

**UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia**

**w sprawie stwierdzenia niewłaściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia skargi
na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 51 im. Stefana Linkiego
w Łodzi**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 poz. 1515) oraz art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183 oraz z 2015 r. poz. 211 i 702), Rada Miejska w Łodzi uchwala, co następuje:

§ 1.1. Rada Miejska w Łodzi stwierdza, że nie jest właściwą do rozpatrzenia skargi z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

2. Rada Miejska w Łodzi wskazuje, że właściwym organem do rozpatrzenia skargi jest Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi.

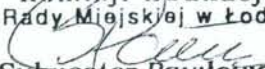
§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

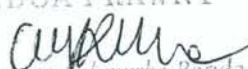
§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**

Tomasz KACPRZAK

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Edukacji
Rady Miejskiej w Łodzi

**PRZEWODNICZĄCY
Komisji Edukacji
Rady Miejskiej w Łodzi**

Sylwester Pawłowski

RADCA PRAWNY

dr Marianna Jakowska-Baryła
(14-14-1464)
07.10.2015r.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 30 kwietnia 2015 r. złożyła skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 51 im. Stefana Linkiego w Łodzi.

Skarżąca zarzuciła naruszenie swojego interesu oraz przewlekłe załatwianie sprawy polegające na braku udzielenia odpowiedzi na wniosek z dnia 28 października 2014 r. w przedmiocie udostępnienia Skarżącej kopii opinii Wydziału Edukacji w Departamencie Spraw Społecznych Urzędu Miasta Łodzi oraz kopii opinii prawnej sporządzonej przez

Jednocześnie Skarżąca wniosła o stwierdzenie zasadności skargi i zobowiązanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 51 im. Stefana Linkiego w Łodzi do udostępnienia w terminie 14 dni uwierzytelnionych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów wskazanych we wniosku z dnia 28 października 2014 r.

Z okoliczności faktycznych wynika, że zwróciła się pismem z dnia 7 marca 2014 r. do Dyrektora Wydziału Edukacji w Urzędzie Miasta Łodzi z wnioskiem o udzielenie informacji dotyczącej czasookresu, na jaki została zawarta umowa najmu lokalu mieszkalnego w Łodzi, którego jest najemcą. W odpowiedzi z dnia 25 marca 2014 r. poinformowano Skarżącą o przekazaniu jej pisma do zaopiniowania przez Biuro Prawne.

Pismem z dnia 12 maja 2014 r. Skarżąca otrzymała informacje, że Wydział Edukacji nie jest właściwy do interpretacji przepisów umowy najmu lokali, zaś właściwym w tej sprawie jest Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 51 w Łodzi, jako administrator budynku.

Następnie Skarżąca pismem z dnia 22 maja 2014 r. zwróciła się z wnioskiem do ww. Dyrektora Szkoły Podstawowej. W odpowiedzi z dnia 5 czerwca 2014 r. Dyrektor Szkoły Podstawowej poinformował Skarżącą o przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia w Wydziale Edukacji Urzędu Miasta Łodzi.

Pismem z dnia 7 lipca 2014 r. Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 51 w Łodzi poinformowała Skarżącą, iż po zasięgnięciu opinii w Wydziale Edukacji Urzędu Miasta Łodzi oraz na podstawie opinii prawnej przygotowanej przez Kancelarię

ustalono, że dotychczasowa umowa najmu w/w lokalu mieszkalnego ulega przedłużeniu na czas nieoznaczony.

Następnie Skarżąca pismem z dnia 21 lipca 2014 r. zwróciła się do Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 51 Łodzi o udostępnienie kopii w/w opinii wydanych w przedmiotowej sprawie. W odpowiedzi z dnia 4 sierpnia 2014 r. Dyrektor poinformował Skarżącą, że opinia prawna przygotowana przez w/w kancelarię została wydana na wniosek Dyrektora Szkoły

Podstawowej nr 51 w Łodzi i wyłącznie Dyrektor jest jej dysponentem prawnym, wobec czego odmawia się udostępnienia opinii Skarżącej.

Pismem z dnia 17 września 2014 r. Skarżącą zwróciła się do Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Łodzi z wnioskiem o wydanie kopii opinii wydanej przez Kancelarię

Następnie pismem z dnia 28 października 2014 r. Skarżąca ponownie zwróciła się do Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 51 w Łodzi z wnioskiem o udostępnienie w/w opinii. Na w/w pisma Skarżąca nie uzyskała odpowiedzi.

W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy wskazać należy, iż brak jest podstawy prawnej dotyczącej rozpatrzenia powyższej skargi przez Radę Miejską w Łodzi. Pismo skarżącej dotyczy beczynności organu. W orzecnictwie wskazuje się, że zgodnie z art. 3 § 2 pkt 8 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.), dalej p.p.s.a., kontrola działalności administracji publicznej sprawowana przez sądy administracyjne obejmuje m.in. rozpatrywanie skarg na beczynność organów. W takich przypadkach, kontroli poddany jest brak aktu lub czynności w sytuacji, gdy organ miał obowiązek podjąć działanie w danej formie w określonym przez prawo terminie, dotyczy to również wniosków o udostępnienie informacji publicznej, które rozpatrywane są w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782 ze zm.), (*zob. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 18 marca 2015 r., sygn. akt: II SAB/Bd 10/15*).

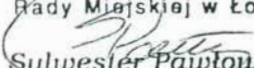
W doktrynie podkreśla się, iż przedmiotem skargi rozpatrywanej w trybie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego może być każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej, oraz ich pracowników i funkcjonariuszy. Należy jednak mieć na uwadze fakt, iż postępowanie skargowe nie może być konkurencyjne w stosunku do żadnej innej prawnie uregulowanej procedury stosowanej przed organami państwowymi lub społecznymi. W razie zbiegu przepisów pierwszeństwo będzie mieć postępowanie szczególne (*zob. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 21 czerwca 2011 r., sygn. akt: II SA/Sz 373/11*).

Zapis art. 240 k.p.a. odsyła do przepisów o postępowaniu administracyjnym szczególnym przed niektórymi organami administracji publicznej, a więc w sprawach podatkowych, kontroli skarbowej, sprawach celnych czy w niektórych sprawach wykroczeń i oczywiście tak jak w przedmiotowej sprawie przed wszystkimi sądami (również administracyjnymi). Bez znaczenia pozostaje fakt, że przedmiotowa skarga spełnia warunki kwalifikujące ją do rozpatrzenia w trybie przepisów k.p.a., takie jak: pierwsze, nie posiada

cech środka prawnego uregulowanego w k.p.a. lub procedurach szczególnych, po drugie zawiera zarzut wadliwej działalności organu lub jego pracownika.

Z uwagi na powyższe Skarżącej przysługuje prawo do złożenia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego na bezczynność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 51 im. Stefana Linkiego w Łodzi, na podstawie art. 3 § 2 pkt 8 p.p.s.a. w przedmiocie udostępnienia informacji opisanej na wstępie. Tym samym Rada Miejska w Łodzi, ze względu na brak podstawy prawnej, nie jest właściwa do wydania uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. To wojewódzki sąd administracyjny jest organem właściwym do rozpatrzenia w/w skargi, w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej.

Wobec powyższego, należy stwierdzić, że Rada Miejska w Łodzi nie jest właściwa do rozpatrzenia przedmiotowej skargi.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Edukacji
Rady Miejskiej w Łodzi

Sylwester Pawłowski