

**UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia**

w sprawie skargi p. _____ na działanie Prezydenta Miasta Łodzi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 i 1890) oraz art. 229 pkt 4, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183 i 1195 oraz z 2015 r. poz. 211, 702 i 1274), Rada Miejska w Łodzi

uchwala, co następuje:

§ 1.1. Skargę p. _____ na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**

Tomasz KACPRZAK

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Rewizyjna

Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
Lukasz Magin
Lukasz Magin

RADCA PRAWNY
dr Marlena Sakowska-Baryła
dr Marlena Sakowska-Baryła
Łd-M-1464
03.12.2015r.

UZASADNIENIE

W dniu 12 października 2015 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Dotyczyła ona przekroczenia terminu rozpatrzenia wniosku Skarżącego, wysłanego w dniu 27 sierpnia 2015 r., doręzonego w dniu 28 sierpnia 2015 r. Skarżący podnosi, iż nie otrzymał na ten wniosek żadnej odpowiedzi i domaga się wyznaczenia nowego terminu rozpatrzenia wniosku oraz wyjaśnienia przyczyn i ustalenia osób winnych niedotrzymania terminu odpowiedzi, określonego art. 244 kpa.

Na podstawie art. 237 § 3 kpa Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Przedmiotowy wniosek z dnia 28 sierpnia 2015 r. opisuje sytuację zdrowotną i życiową Skarżącego i zawiera szereg zarzutów wobec rozstrzygnięć w sprawie Skarżącego ze strony Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Prokuratury Apelacyjnej, Sądu Rejonowego w Kielcach, Sądu Okręgowego w Kielcach, Sądu Apelacyjnego w Krakowie i Sądu Najwyższego. W odniesieniu do tych organów Prezydent Miasta Łodzi ani Rada Miejska w Łodzi nie posiada żadnych kompetencji nadzorczych. Jedynym elementem pisma podlegającym działaniom nadzorczym Prezydenta Miasta Łodzi, działającego za pośrednictwem Wydziału Spraw Obywatelskich w Departamencie Obsługi i Administracji Urzędu Miasta Łodzi, są zgłoszone przez Skarżącego nieprawidłowości w funkcjonowaniu Stowarzyszenia Osób Poszkodowanych przez Wymiar Sprawiedliwości „LEX” z siedzibą w Łodzi, ze strony którego Skarżący nie otrzymał spodziewanej pomocy.

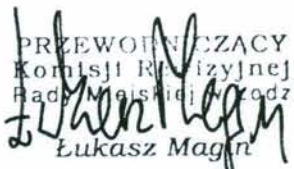
Z wyjaśnień, przedłożonych przez Sekretarza Miasta Łodzi wynika, że Wydział Spraw Obywatelskich w Departamencie Obsługi i Administracji Urzędu Miasta Łodzi w reakcji na liczne pisma Skarżącego podejmował działania wynikające z ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. Z 2015 r. poz. 1393) i każdorazowo informował go o podejmowanych działaniach, skutkujących ustanowieniem kuratora, a następnie likwidatora dla Stowarzyszenia Osób Poszkodowanych przez Wymiar Sprawiedliwości „LEX” (art. 30 ust. 1 i art. 31 pkt 2 Prawa o stowarzyszeniach) oraz o złożonym wniosku o rozwiązanie stowarzyszenia i tym samym o zakończeniu postępowania nadzorczego. Należy więc uznać, że organ nadzorujący pracę stowarzyszeń na terenie Łodzi podjął przewidziane prawem kroki wobec nieprawidłowo działającego stowarzyszenia.

Należy stwierdzić, iż pismo z dnia 28 sierpnia 2015 r. nie podnosiło żadnych nowych okoliczności uzasadniających podjęcie kolejnych czynności wobec Stowarzyszenia Osób Poszkodowanych przez Wymiar Sprawiedliwości „LEX”, żadnej prośby o podjęcie działań przez Urząd jako organ nadzoru ani żadnych innych postulatów leżących w kompetencjach Prezydenta Miasta Łodzi. Trudno więc uznać pismo za spełniające warunki wniosku, wymagającego udzielenia odpowiedzi o sposobie jego rozpatrzenia. Nie ma też podstawy do wyznaczania kolejnego terminu udzielenia odpowiedzi, wyjaśniania przyczyn i ustalania osób winnych niedotrzymania jej terminu.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi

Łukasz Magin