

UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia

w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 i 1890) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183 i 1195 oraz z 2015 r. poz. 211, 702 i 1274), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1.1. Skargę p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

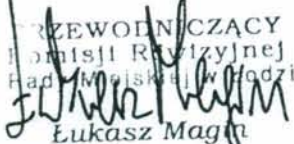
§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Tomasz KACPRZAK

Projektodawcą uchwały jest
Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi

Łukasz Maga

RADCA PRAWNY


dr Mariela Sakowska-Baryła
LdM-1464
09.12.2015.

UZASADNIENIE

W dniu 22 października 2015 roku Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi przekazał do Rady Miejskiej w Łodzi skargę Pana _____ dotyczącą nieudzielenia odpowiedzi przez Prezydenta Miasta Łodzi.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

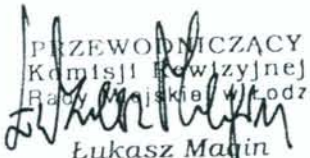
W dniu 4 lipca 2015 roku Skarżący zwrócił się pisemnie do Zakładu Wodociągów i Kanalizacji (dalej: ZWiK) Sp. z o.o. z prośbą o podjęcie działań mających na celu przywrócenie sprawności technicznej przyłączom wodociągowym. Zważywszy na to, że ZWiK Sp. z o.o. jest spółką prawa handlowego, wskazać należy, że brak przepisów prawa, które obligowałyby ten podmiot do podejmowania działań inicjowanych pismem, o którym wyżej mowa, jak i do udzielania na nie odpowiedzi. Niemniej jednak ZWiK pismem nr FS-390/EG/199/15 z dnia 27 lipca 2015 roku udzielił odpowiedzi Skarżącemu.

Pomimo odpowiedzi udzielonej przez ZWiK, Skarżący pismem z dnia 13 sierpnia 2015 roku zwrócił się do Prezydenta Miasta Łodzi z prośbą o spowodowanie udzielenia przez ZWiK Sp. z o.o. odpowiedzi, w - jak to określił Skarżący - „obligatoryjnym terminie”, choć w istocie brak przepisów prawa, które określałyby termin do udzielania odpowiedzi na pisma kierowane do spółki prawa handlowego, jaką jest ZWiK Sp. z o.o. W wykonaniu prośby zawartej we wspomnianym piśmie Skarżącego z dnia 13 sierpnia 2015 r. Biuro Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Łodzi wystąpiło w dniu 25 sierpnia 2015 roku do Prezesa ZWiK Sp. z o.o. z prośbą o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie, co uznać należy za spełnienie tejże prośby. Następnie pismem z dnia 24 listopada 2015 roku udzieliło Skarżącemu informacji o podjętych działaniach. Zaznaczyć w tym miejscu należy, że z pisma, o którym tu mowa w żaden sposób nie wynikało, by przedmiotem żądania Skarżącego było poinformowanie o działaniach, jakie Prezydent Miasta Łodzi działający w tym przypadku przez Biuro Nadzoru Właścicielskiego podjął na skutek wniesienia tego pisma przez Skarżącego. Wskazać bowiem trzeba, że w jego treści Skarżący prosił jedynie o spowodowanie, aby ZWiK został zobligowany do udzielenia Skarżącemu odpowiedzi na pismo z dnia 4 lipca 2015 r. r. Tak więc, nie sposób poinformowania Skarżącego o działaniach podjętych w celu spowodowania udzielenia Skarżącemu odpowiedzi przez ZWiK, które to nastąpiło w piśmie z dnia 24 listopada 2015 r. uznać za spóźnione, czy dokonane z naruszeniem terminu. Po pierwsze z tego względu, że w swoim piśmie Skarżący nie żądał od Prezydenta Miasta Łodzi bycia poinformowanym, po drugie zaś z tego względu, że dla owego poinformowania przepisy prawa nie przewidują żadnego terminu.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi

Lukasz Magin