

Protokół Nr XXVI/16
z XXVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 9 marca 2016 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 39 radnych, nieobecnych – 1 usprawiedliwiony.

II. Radni nieobecni:

1/ p. Anna Lucińska - uspr.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na XLI sesji w dniu 9 marca 2016

- | Lp. | Imię i nazwisko |
|-----|---------------------------|
| 1. | Elżbieta Bartczak |
| 2. | Małgorzata Bartosiak |
| 3. | Katarzyna Bartosz |
| 4. | Paweł Bliźniak |
| 5. | Joanna Budzińska |
| 6. | Sebastian Bulak |
| 7. | Marcin Chmąciak |
| 8. | Kamil Deptuła |
| 9. | Bartosz Domaszewicz |
| 10. | Barłomiej Dyba-Bojarski |
| 11. | Tomasz Głowacki |
| 12. | Bogusław Hubert |
| 13. | Kamil Jezierski |
| 14. | Tomasz Kacprzak |
| 15. | Andrzej Kaczorowski |
| 16. | Karolina Kępka |
| 17. | Anna Lucifńska |
| 18. | Lukasz Magin |
| 19. | Monika Malinowska Olszowy |
| 20. | Rafał Markwart |

10-03-2016

E. Bartczak

M. Bartosiak

K. Bartosz

P. Bliźniak

J. Budzińska

S. Bulak

M. Chmąciak

K. Deptuła

B. Domaszewicz

B. Dyba-Bojarski

T. Głowacki

B. Hubert

K. Jezierski

T. Kacprzak

A. Kaczorowski

K. Kępka

A. Lucifńska

L. Magin

M. Malinowska Olszowy

R. Markwart

min. uspr. (stol)

21. Radosław Marzec
22. Grzegorz Matuszak
23. Małgorzata Matuszewska
24. Jan Mędrzak
25. Marek Michałik
26. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
27. Małgorzata Niewiadomska-Orszak
28. Urszula Niziołek-Janiak
29. Sylwester Pawłowski
30. Mariusz Przybyła
31. Maciej Rękowski
32. Rafał Ruszpondek
33. Paulina Setnik
34. Władysław Śwarka
35. Krzysztof Stasiak
36. Włodzimierz Tomaszewski
37. Jarosław Tumilowicz
38. Mateusz Wałasek
39. Adam Wieczorek
40. Marcin Zalewski

[Handwritten signatures corresponding to the list above]

WYKAZ PRACOWNIKÓW
ZAWODOWYCH
WYKONUJĄCYCH PRACĘ
W ODDZIALE
WYKONUJĄCYCH PRACĘ
W ODDZIALE

Pokreślenie
sędziów
23 marca

obecność 30. Redaktorów
Muzycznych
2016. (nieobecność 1. brzo
E. Komorowski
E. Komorowski

GŁÓWNY KONTROLISTA
Małgorzata Matejko

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,25.

IV. Ustalenia.

Otwarcia obrad XXVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 32 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Joannę Budzińską,**
- 2) **p. Bogusława Huberta.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W dalszej kolejności Rada Miejska w Łodzi uczciła minutą ciszy pamięć zmarłego Honorowego Obywatela Miasta Karla Dedeciusa.

Następnie w ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak:**

- poinformował, iż miasto Łódź zostało wyróżnione Srebrnym Laurem Związku Miast Polskich, jako jedno z 25 miast, które z okazji 25 lecia Związku zostało wyróżnionych za program rewitalizacji. Wyróżnienie to zostanie przekazane Prezydentowi Miasta;
- zaapelował do Państwa Radnych o przychyłność i pomoc w przeprowadzeniu przez studentów Uniwersytetu Łódzkiego badań nt. *Zasobooszczędnego gospodarowania w miastach Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego oraz innych wybranych miastach regionu łódzkiego*. Badania zostaną przeprowadzane w miesiącu marcu br.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana тезowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy 27 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 09:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rakowski Maciej			X
25.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		27	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Mardin	X
2.	Setnik Paulina	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 21 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że:

- 1/ w dniu 3 marca br. **radni Rady Miejskiej p. Marcin Zalewski i p. Marek Michalik** zaproponowali wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:
 - nadania nazwy rondu Żołnierzy Wyklętych - **druk BRM nr 37/2016**,
 - nadania nazwy rondu Zbigniewa Zakrzewskiego - **druk BRM nr 38/2016** (jako **pkt 35a i 35b**),
- 2/ w dniu 8 marca br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. Piotra Kaleciaka na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 29/2016 w punkcie 8a**,
- 3/ w dniu 8 marca br. **przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu p. Bartosz Domaszewicz** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. Zbigniewa Nowaczyka Przewodniczącego Zarządu Osiedla Nowosolna – **druk BRM nr 33/2016 w punkcie 8b**,
- 4/ w dniu 8 marca br. **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Lansjerów – **druk BRM nr 27/2016 w punkcie 30c**,
- 5/ w dniach 3, 7 i 8 marca br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:
 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 64/13 w obrębie W-21 – **druk nr 330/2015 w punkcie 19a**,
 - w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Razem z Rodziną” – **druk nr 79/2016 w punkcie 13a**,
 - zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi” i nadania statutu jednostce – **druk nr 82/2016 w punkcie 10a**,
 - w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia o współpracy z Gminą Konstantynów Łódzki - **druk nr 80/2016 w punkcie 20a**,
 - w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. Piotra Misztala do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XX/460/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Hetmańskiej oraz ulic: Rokicińskiej i Zakładowej – **druk 81/2016 w punkcie 34a**,
 - w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Rewitalizacja, modernizacja i poprawa infrastruktury zabytkowego obiektu Muzeum Miasta Łodzi – Pałac Poznańskich w części użytkowanej przez Muzeum Miasta Łodzi”, ubiegającego się o dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach

Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 - **druk nr 83/2016** w **punkcie 15a**,

- w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie realizowanego przez Centralne Muzeum Włókiennictwa w Łodzi projektu pn. „Wzbogacenie oferty Centralnego Muzeum Włókiennictwa w Łodzi poprzez modernizację infrastruktury, prace konserwatorskie i zakup wyposażenia” współfinansowanego ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 w ramach VIII Osi Priorytetowej Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój kultury - **druk nr 87/2016** w **punkcie 15b**.
- 6/ w dniach 7 i 8 marca br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** złożyła autopoprawki do projektów uchwał:
- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - **druk nr 76/2016** umieszczonego w **punkcie 11** porządku obrad,
 - zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - **druk nr 77/2016** umieszczonego w **punkcie 12** porządku obrad,
 - w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie przez Miasto Łódź Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz określenia zasad wniesienia przez miasto Łódź wkładu pieniężnego i niepieniężnego na pokrycie kapitału zakładowego - **druk Nr 57/2016** umieszczonego w **punkcie 13** porządku obrad.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek dot. przeniesienia **pkt. 13** porządku obrad dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie przez Miasto Łódź Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz określenia zasad wniesienia przez miasto Łódź wkładu pieniężnego i niepieniężnego na pokrycie kapitału zakładowego - **druk Nr 57/2016** wraz autopoprawkami do **pkt. 10b**.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki zgłosił wniosek dotyczący zdjęcia z porządku obrad następujących punktów porządku obrad:

- **pkt 18** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Głogowej 3 - **druk Nr 56/2016**,
- **pkt 21** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa” – **druk Nr 54/2016**,
- **pkt 22** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Międzyrzecze Neru i Dobrzyńki” - **druk Nr 55/2016** ,
- **pkt 23** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Źródła Neru” – **druk Nr 70/2016**,
- **pkt 24** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Sucha dolina w Moskulach” - **druk Nr 71/2016**.

Jednocześnie zgłosił wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:

- uchylenia uchwały w sprawie wprowadzenia, zasad ustalania i poboru, terminów płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie Miasta Łodzi – **druk nr 88/2016**,
- uchylenia uchwał powołujących lub określających inkasentów opłaty targowej – **druk nr 89/2016**.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował, aby powyższe projekty uchwał zostały umieszczone w **punktach 10c i 10d** porządku obrad. Jednocześnie poinformował, że przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Ł. Magin zaproponował wprowadzenie do porządku trzech projektów uchwał:

- w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 34/2016** w **punkcie 8c**,
- w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 35/2016** w **punkcie 8d**,
- w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 36/2016** w **punkcie 8e**.

Radny, p. Maciej Rakowski w imieniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 23/2016. Ponadto mówca dodał: „Do projektu uchwały została wydana negatywna opinia prawna Wydziału Prawnego UMŁ. Na wniosek Komisji przyjęty na posiedzeniu w dniu 4 marca 2016 r. Przewodniczący Rady Miejskiej wystąpił o opinię do zewnętrznego podmiotu. Opinia zewnętrzna sporządzona przez adwokata dr. Sylwestra Radeł była negatywna. Jednocześnie ze strony jednego z członków Komisji wpłynęła opinia pozytywna projektu uchwały sporządzona przez adwokata Marka Kilichowskiego”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy ta pozytywna opinia dotyczy projektu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury”.

Radny, p. Maciej Rakowski odpowiedział m.in.: „Opinia, którą posiadam sporządzona jest przez adwokata Marka Kilichowskiego w części zawiera stwierdzenie cyt. „Opiniowany projekt uchwały spełnia wymogi formalno – prawne i powinien zostać poddany pod głosowanie Rady Miejskiej w Łodzi”. Opinią tą dysponował jeden z radnych i przekazał ją na moje ręce. Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury na swym posiedzeniu nie przyjmowała tej opinii jako własnej. Tym nie mniej do projektów uchwał wnoszonych przez Komisję procedura jest taka, że po przyjęciu projektu, który otrzyma pozytywną opinię trafia pod obrady Rady Miejskiej. Nie ma konieczności odbierania pozytywnej opinii prawnej przez Komisję, jako organu kolegialnego”.

Wobec powyższego **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował, aby wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 23/2016 został przegłosowany dopiero po dostarczeniu radnym projektu wraz z opiniami prawnymi.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chciałbym zaproponować wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 1/2016** wraz z autopoprawką. Następnie wspólnie z radnym M. Zalewskim chciałbym zgłosić zmianę, co do propozycji umieszczenia w punktach 35a i 35b projektów uchwał w sprawach nadania nazw rondom Żołnierzy Wyklętych i Zbigniewa Zakrzewskiego. Chciałbym przypomnieć, że święto Żołnierzy Wyklętych zostało przygotowane przez śp. Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego, następnie było potwierdzone i kontynuowane przez prezydenta RP Bronisława Komorowskiego. Jest to święto narodowe, które odbyło się w ostatnim czasie. Jednak obecnie jest organizowanych

wiele imprez z nim związanych przez m.in. Instytut Pamięci Narodowej oraz przez różne szkoły. Nie ma żadnych zastrzeżeń merytorycznych i myślę, że i moralnych, co do nazwy rond. W dniu wczorajszym usłyszeliśmy od przewodniczącej Platformy Obywatelskiej w Łodzi H. Zdanowskiej, że także popiera te projekty uchwał. Bardzo jednak zaniepokoiła nas sytuacja, jaka miała miejsce na posiedzeniu Komisji Kultury, która z nieznanых przyczyn nie zajęła się zaopiniowaniem projektów uchwał. Dlatego też chciałbym prosić Radę Miejską o refleksję, ponieważ obecnie jest ten moment, kiedy powinniśmy nadać nazwy tym rondom, a nie za tydzień, czy dwa lub w niewiadomym czasie. Mamy przesłanki, że Państwo będziecie próbowali zdjąć te punkty z porządku obrad. Apeluję o umieszczenie tych projektów uchwał w **punktach 10e i 10f** porządku obrad. Chciałbym, abyśmy żyli w Mieście, w którym nie wyklina się nadal Żołnierzy Wyklętych”.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział m.in.: „Zaproponowałem umieszczenie w porządku obrad projektów uchwał dot. nazwania nazw rondom. Ponadto nie można zdjąć z porządku obrad czegoś, czego w nim nie ma. Zaproponowałem umieszczenie tych projektów w punktach 35a i 35b, ponieważ od dawna mówiłem, że sprawy nazewnicze będą proponowane do rozpatrzenia na końcu porządku obrad. Nie uważam, aby sprawa nazewnictwa miejsc w Łodzi, jako temat istotny, była tematem najważniejszym na sesji. Zawsze będę proponował punkty dot. projektów związanych z nazewnictwem umieszczać na końcu porządku obrad. Wydaje się, że jest to normalna sytuacja. Wszystkie wnioski traktuję identycznie”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Z uwagi na to, że sprawa ma wagę wyjątkowo symboliczną chciałbym zaproponować, aby przed punktami dotyczącymi nadania nazw rondom został umieszczony w porządku obrad punkt dotyczący uczczenia minutą ciszy bohaterów - Żołnierzy Wyklętych”.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział m.in.: „Nie ma takiego punktu w porządku obrad”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ponieważ sprawa nie dokonała się na bieżącej sesji, a waga jej jest bardzo wysoka uważam, że powinniśmy uczcić minutą ciszy tych bohaterów, a następnie nadać rondzie nazwę Żołnierzy Wyklętych”.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział m.in.: „Nigdy w zwyczaju nie było wprowadzanie do porządku obrad punktów związanych z uczczeniem minutą ciszy określonych wydarzeń. Chciałbym zatem poprosić, aby opinię w tej kwestii przedstawił Wydział Prawny”.

Przedstawicielka Wydziału Prawnego p. mec. Sakowska Baryła powiedziała m.in.: „Trudno się odnieść do tej kwestii na podstawie przepisów Statutu Miasta Łodzi, jak i ustawy o samorządzie gminnym, ponieważ żaden z tych aktów normatywnych nie przewiduje tego rodzaju procedowania przez Radę Miejską w Łodzi. Jeśli chodzi o kwestie zarządzania minutą ciszy uczczenia pamięci określonych osób, czy też określonych wydarzeń, to dotychczas odbywało się to w ramach władzy Przewodniczącego Rady Miejskiej, czyli na podstawie § 15 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, stanowiącego zał. 7 do Statutu Miasta Łodzi. Zatem trudno jednoznacznie odnieść się, co do tego, czy uczczenie minutą ciszy pamięci określonych wydarzeń, czy też określonych osób może stać się konkretnym punktem porządku obrad. Brak jest przepisu precyzującego takie zagadnienie. W związku

z powyższym kwestia ta pozostawiona jest do rozpatrzenia przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w ramach § 15 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi”.

Radny, p. Marcin Zalewski w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości zaproponował wprowadzenie do porządku obrad **punktu 12a** dot. Informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat aktualnej sytuacji w sprawie sporu zbiorowego Powiatowym Urzędzie Pracy.

Wobec braku innych zgłoszeń, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 29/2016**.

Przy 34 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 A - druk BRM nr 29/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 10:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Jeziorński Kamil	X
Razem:		3

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Przewodniczącego Zarządu Osiedla Nowosolna – **druk BRM nr 33/2016.**

Przy 33 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 B - druk BRM nr 33/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 10:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 34/2016.**

Przy 31 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 C - druk BRM nr 34/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 10:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skowarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8d** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. **– druk BRM nr 35/2016.**

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 D - druk BRM nr 35/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 10:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8e** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi – **druk BRM nr 36/2016**.

Przy 32 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 E - druk BRM nr 36/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 10:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Wałasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10a** - rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi” i nadania statutu jednostce – **druk nr 82/2016**.

Przy 31 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 A - druk nr 82/2016

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 10:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skowarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. przesunięcia **pkt. 13** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie przez Miasto Łódź Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz określenia zasad wniesienia przez miasto Łódź wkładu pieniężnego i niepieniężnego na pokrycie kapitału zakładowego - **druk Nr 57/2016** wraz autopoprawkami do **pkt. 10b.**

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **dokonała przesunięcia punktów** porządku obrad /wnioszek uzyskała bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Przeniesienie pkt 13 jako 10 B.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 10:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matyszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Jeziorński Kamil	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 13a** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Rodzina z Rodziną” – **druk nr 79/2016**.

Przy 32 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 13 A - druk nr 79/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 10:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walesek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
Razem:		5

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 19a** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 64/13 w obrębie W-21 – **druk nr 330/2015**.

Przy 23 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 19 A - druk nr 330/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 10:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz			X
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Rakowski Maciej			X
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skowarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	6	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 20a** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia o współpracy z Gminą Konstantynów Łódzki - **druk nr 80/2016**.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 20 A - druk nr 80/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 10:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Jeziorński Kamil	X
3.	Kępka Karolina	X
Razem:		3

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 15a** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Rewitalizacja, modernizacja i poprawa infrastruktury zabytkowego obiektu Muzeum Miasta Łodzi – Pałac Poznańskich w części użytkowanej przez Muzeum Miasta Łodzi”, ubiegającego się o dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 - **druk nr 83/2016**.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.12. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 15.A - druk nr 83/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 10:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Jeziorński Kamil	X
3.	Kępka Karolina	X
Razem:		3

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 15b** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie realizowanego przez Centralne Muzeum Włókiennictwa w Łodzi projektu pn. „Wzbogacenie oferty Centralnego Muzeum Włókiennictwa w Łodzi poprzez modernizację infrastruktury, prace konserwatorskie i zakup wyposażenia” współfinansowanego ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 w ramach VIII Osi Priorytetowej Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój kultury - **druk nr 87/2016**.

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.13. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 15 B - druk nr 87/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 10:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Jeziorński Kamil	X
3.	Kępka Karolina	X
Razem:		3

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 34a** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. Piotra Misztala do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XX/460/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Hetmańskiej oraz ulic: Rokicińskiej i Zakładowej – **druk 81/2016**.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.14. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 34 A - druk nr 81/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 10:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Mardin	X
2.	Jeziorowski Kamil	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 12a** – Informacja Prezydenta Miasta Łodzi nt. sporu zbiorowego w Powiatowym Urzędzie Pracy w Łodzi.

Przy **11** głosach „za”, **24** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.15. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 A - Informacja Prezydenta Miasta...

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 10:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
23.	Mędrzak Jan		X	
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
25.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
26.	Pawłowski Sylwester		X	
27.	Rakowski Maciej		X	
28.	Setnik Paulina		X	
29.	Skowarka Władysław		X	
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław		X	
33.	Walasek Mateusz		X	
34.	Wieczorek Adam		X	
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	24	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Kępka Karolina	X
Razem:		2

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10c** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wprowadzenia, zasad ustalania i poboru, terminów płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie Miasta Łodzi – **druk nr 88/2016**.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.16. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 C - druk nr 88/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 10:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10d** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwał powołujących lub określających inkasentów opłaty targowej – **druk nr 89/2016**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.17. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 D - druk nr 89/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 10:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorński Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skowarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10e** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy rondu – **druk BRM nr 37/2016.**

Przy **11** głosach „za”, **23** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.18. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 E - druk BRM nr 37/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 10:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorński Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
24.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Rakowski Maciej		X	
27.	Sebnik Paulina		X	
28.	Skowarka Władysław		X	
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław		X	
32.	Walasek Mateusz		X	
33.	Wieczorek Adam		X	
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	23	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Marzec Radosław	X
Razem:		3

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10f** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy rondu – **druk BRM nr 38/2016**.

Przy **13** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.19. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 F - druk BRM nr 38/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 10:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
23.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Skowarka Władysław		X	
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław		X	
30.	Wałasek Mateusz		X	
31.	Wieczorek Adam		X	
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	19	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Rakowski Maciej	X
Razem:		5

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 35a** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy rondu – **druk BRM nr 37/2016**.

Przy 13 głosach „za”, 21 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.20. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 35 A - druk BRM nr 37/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 10:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorński Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
24.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Rakowski Maciej		X	
27.	Sebnik Paulina		X	
28.	Skowarka Władysław		X	
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław		X	
32.	Walasek Mateusz		X	
33.	Wieczorek Adam		X	
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	21	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Kępka Karolina	X
Razem:		3

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 35b** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy rondu – **druk BRM nr 38/2016**.

Przy 12 głosach „za”, 22 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.21. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 35 B - druk BRM nr 38/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 10:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
24.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Rakowski Maciej		X	
27.	Sebnik Paulina		X	
28.	Skowarka Władysław		X	
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław		X	
32.	Walasek Mateusz		X	
33.	Wieczorek Adam		X	
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	22	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Kępka Karolina	X
Razem:		3

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 35a** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Lansjerów – **druk BRM nr 27/2016**.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.22. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 35 A - druk BRM nr 27/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 10:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż po konsultacjach z „Konwentem” Rady Miejskiej oraz opinią prawną nie zostanie poddany pod głosowanie wniosek radnego p. W. Tomaszewskiego dot. wprowadzenia do porządku obrad punktu związanego z uczczeniem minutą ciszy Żołnierzy Wyklętych.

Następnie zgłosił wniosek formalny o opinię prawną dot. możliwości procedowania projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 23/2016, który nie otrzymał pozytywnej opinii zewnętrznej zleconej przez Przewodniczącego Rady Miejskiej. Po czym poddał go pod głosowanie.

Przy **30** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała o przedstawieniu opinii prawnej** /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.23. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 10:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		7

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „W piątek – 4 marca br. Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury zwróciła się o sporządzenie zewnętrznej opinii prawnej dot. projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 23/2016, ponieważ Komisja posiadała negatywną opinię prawną sporządzoną przez prawników Urzędu Miasta Łodzi. Została zamówiona przez Biuro Rady Miejskiej zewnętrzna opinia prawna. Za tę opinię zapłaci Miasto. Zewnętrzna opinia jest negatywna. Natomiast w dniu dzisiejszym wpłynęła zewnętrzna opinia pozytywna. Opinia ta została podarowana Miastu i przekazana Państwu Radnym”.

W celu przedstawienia opinii prawnej głos zabrała **przedstawicielka Wydziału Prawnego p. mec. Marlena Sakowska – Baryła**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o procedowanie projektu uchwały zaopatrzonego zewnętrzną opinią prawną w dniu dzisiejszym, po uprzednim wydaniu dwóch negatywnych opinii prawnych wydanych w trybie przewidzianym przez przepisy Statutu Miasta Łodzi oraz Regulmianu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi należy stwierdzić, że opinia ta nie ma znaczenia w procedowaniu projektu uchwały. Dlatego też podjęcie uchwały opatrzonej rzeczoną pozytywną opinią prawną byłoby dotknięte wadą, z punktu widzenia formalno – prawnego. Odnosząc się do istniejącego stanu faktycznego należy zwrócić uwagę na kilka kwestii znajdujących umocowanie w przepisach odpowiednio Statutu Miasta oraz Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi. I tak, chciałabym zwrócić uwagę, że rzeczony projekt uchwały stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, która rozpatrywana jest w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego, konkretnie według przepisów Działu VIII. W takim trybie rzeczona skarga była wniesiona, i w takim trybie skarga była rozpatrywana. Jeżeli bierzemy pod uwagę procedowanie w przedmiocie rozpatrywania skarg, to procedowanie to zostało opisane w Regulaminie Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, a konkretnie w § 31a, z którego wynika, że skargi skierowane do Rady Miejskiej na działalność Prezydenta Miasta są przesyłane przez Przewodniczącego Rady do właściwej komisji. Następnie, jeżeli komisja uzna, że skarga nie może być rozpatrzona w terminie miesiąca od jej złożenia, przedkłada Radzie Miejskiej stosowną informację wraz z wnioskiem o wyznaczenie dłuższego terminu. O wyznaczeniu dłuższego terminu, Przewodniczący Rady informuje skarżącego. Komisja po przeanalizowaniu skargi, jeżeli istnieje taka potrzeba, to po przeprowadzeniu kontroli, przedstawia sprawozdanie Radzie Miejskiej wraz z projektem uchwały. Następnie uchwałę przekazuje się niezwłocznie skarżącemu. Komisja przedstawia projekt uchwały, czyli projekt, który był przedmiotem analizy w pierwszej kolejności przez radcę prawnego Wydziału Prawnego UMŁ, następnie na skutek zlecenia tej opinii zewnętrznemu podmiotowi. Następnie należy sięgnąć do przepisu odnoszącego się do trybu pozyskiwania opinii przez komisje Rady Miejskiej w Łodzi. Nie jest to tryb pośredni, czy pozastatutowy. Jest on bowiem opisany wyraźnie w § 14 ust. 2 Statutu Miasta Łodzi. Z tego przepisu wynika, że dla realizacji zadań komisji, mogą one w uzgodnieniu z Przewodniczącym Rady korzystać z opinii, ekspertyz osób posiadających wiedzę fachową w danej sprawie, a w razie braku zgody Przewodniczącego, rozstrzyga Rada. Poza sporem w tym przypadku, jest zgoda Przewodniczącego Rady, ponieważ na jej skutek, zostało zlecone na zewnątrz sporządzenie opinii prawnej dotyczącej rzeczowego projektu uchwały, który był autorstwa Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Oczywiście należy brać pod uwagę w tym przypadku także przepis § 19 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, z którego wynika, że w przypadku, gdy projekt uchwały uzyskał negatywną opinię Biura Prawnego, projektodawca może wnosić o umieszczenie projektu uchwały w porządku dziennym, pod warunkiem posiadania innej pozytywnej opinii prawnej. W przypadku tej innej pozytywnej opinii prawnej, sprawy nie można rozpatrywać w oderwaniu od trybu pozyskiwania opinii przez komisje, które mogą pozyskiwać opinie w trybie opisanym w § 14

Statutu Miasta Łodzi. Ma to nie tylko ugruntowanie w wykładni celowościowej, ale także w systemowej. Efektem pracy był projekt uchwały, który miał stanowić zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi. Należy brać pod uwagę fakt, jak do tego projektu dochodzimy. Dochodzimy w sposób określony w przepisach Statutu Miasta. Tym przepisem Statutu Miasta, który dotyczy pozyskiwania zewnętrznej opinii prawnej jest § 14 ust. 2. Dlatego też w tym przypadku kwestia pozyskania dodatkowej - trzeciej opinii prawnej, która jest opinią pozytywną, a nie negatywną, nie ma żadnego prawnego znaczenia. Dlatego też procedowanie tego projektu uchwały w dniu dzisiejszym z ową - pozytywną opinią prawną, skutkowałoby podjęciem uchwały z wadą prawną. Zatem w dalszym ciągu jest to projekt bez opinii prawnej, ponieważ ta ostatnia opinia z punktu widzenia tego projektu nie istnieje. Zatem projekt tej uchwały nie powinien być w dniu dzisiejszym procedowany”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Mój negatywny głos w głosowaniu był zgłoszeniem, a nie głosem negatywnym. Wskazuje na to, że nie mam nic przeciwko negatywnym opiniom prawnym. Chodziło mi o zgłoszenie do zabrania głosu a nie wzięcie udziału w głosowaniu. Chciałbym zapytać, w jakim trybie komisja ma pozyskiwać opinie prawne. Dochodzimy do paradoksu, ponieważ to Przewodniczący Rady Miejskiej decyduje czy opinia komisji ma być, czy też nie? Z wypowiedzi Pani mecenas wynikało, że jeżeli komisja będzie chciała mieć opinie, to będzie musiała mieć zgodę Przewodniczącego Rady Miejskiej?”.

Przedstawicielka Wydziału Prawnego p. mec. Marlena Sakowska – Baryła powiedziała m.in.: „Tak, ponieważ wynika to ze Statutu Miasta Łodzi (§ 14 ust. 2)”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Mylimy dwa porządki. Zlecenie opinii na zewnątrz i tryb jego zlecania jest jedną kwestią. Tu akurat ten tryb związany jest z tym, że Miasto musi ponieść jakieś koszty i dlatego też wnioskuje do Przewodniczącego o opinię zewnętrzną. Jeżeli jednak takich kosztów nie ma, to wcale komisja nie musi, za pośrednictwem Przewodniczącego pozyskiwać opinii. To byłby nonsens. W ten sposób Przewodniczący Rady Miejskiej stałby się narzucającym pracę komisji. To jest nielogiczne. Tutaj to zlecenie było specyficzne, ponieważ zgodnie z Regulaminem Pracy Rady Miejskiej w Łodzi (§ 14 ust. 2), skoro istnieje negatywna opinia wydana przez Wydział Prawny UMŁ i mamy zlecać, chcąc spełniać wymogi statutowe, to musi zostać dokonane rozpoznanie, czy istnieje podmiot, który opinię inną niż Biuro Prawne jest w stanie wydać. Ja wówczas mówiłem, że przeprowadziłem konsultacje w tej sprawie podając, że taki podmiot wyraża opinię wstępną, w związku z czym można starać się o pozyskanie takiej opinii. Natomiast nam w ogóle nie zależało na tym, aby pozyskać jakąkolwiek opinię zewnętrzną”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Pan radny faktycznie zaproponował Dyrektorowi Biura Rady Miejskiej zlecenie opinii u konkretnego adwokata. Należy jednak pamiętać, że my rozporządzamy pieniędzmi publicznymi. Ja poprosiłem Panią dyrektor, aby ta procedura została przeprowadzona z zachowaniem rzetelności i gospodarności wydatkowania środkami publicznymi. Poprosiłem, aby oprócz kancelarii, którą wskazał Pan radny, wskazać inne kancelarie i zapytać o oferty. Okazało się, że kancelaria wskazana przez Pana radnego była kancelarią zdecydowanie droższą, ponieważ chciano za opinię 5 000 zł (netto). Natomiast sporządzona opinia zewnętrzna kosztowała 1 950 zł (netto). Jeżeli mamy taką dysproporcję, jeżeli chodzi o wydatkowanie publicznych pieniędzy, to dopóki jestem przewodniczącym Rady Miejskiej nie będę akceptować działań, aby wydawać więcej za coś, co może kosztować mniej. Jeżeli Pan radny chce konkretne opinie zamawiać, to bardzo przepraszam, ale ja być może będę musiał składać doniesienia,

ponieważ ktoś posiada znajomego, z którym „dogadał” się na treść opinii prawnej. Ja zamawiam opinie dla komisji Rady Miejskiej. Chciałbym dowiedzieć się jaka jest opinia prawna nt. stanu faktycznego. Jeżeli Pan radny „dogaduje się” z kimś w sprawie sporządzenia konkretnego dokumentu i kwota za jego wydanie jest zdecydowanie wyższa od kwoty rynkowej, to takie działania nie będą podejmowane. Dyskusja taka może zostać poprowadzona na „Konwencie” a nie na sesji Rady Miejskiej ”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Kwestie te podejmowałem także na „Konwencie”. Paragraf 19 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi mówi o tym, że jeżeli projekt ma być procedowany, to musi zostać przedstawiona opinia pozytywna. Zatem celem zamówienia miało być to, czy w ogóle będzie taki podmiot, który taką opinię pozytywną wyda? Inną kwestią jest procedowanie i negocjowanie ceny po tym, jak byłaby odpowiedź i taki tryb postępowania, że materiały udostępnione są różnym kancelariom z zapytaniem wydania opinii prawnej. Natomiast pieniądze zostały zmarnowane, ponieważ nie było potrzeby wydawania drugiej opinii negatywnej”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „W diskutowanym przypadku projektodawcą jest Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury a nie radny p. W. Tomaszewski. Na ostatnim piątkowym posiedzeniu Komisja zdecydowała jedynie o tym, że zwraca się do Przewodniczącego Rady Miejskiej o wystąpienie o zewnętrzną opinię prawną, co do projektu uchwały. Pan radny nie może w tym momencie twierdzić, że wolą wnioskodawcy było uzyskanie opinii prawnej określonego podmiotu, ponieważ kiedy Komisja decydowała o wystąpieniu o zewnętrzną opinię prawną w ogóle taki problem nie pojawił się. Komisja nie decydowała o tym, aby zwrócić się do Przewodniczącego Rady Miejskiej o to, aby wystąpił i zapewnił opinię konkretnego opiniującego. Stanowisko Komisji było takie, że zwraca się do Przewodniczącego Rady o wystąpienie o zewnętrzną opinię prawną. Cały czas nie wiem, czy projekt ten można traktować, jako posiadający opinię prawną w rozumieniu przepisów regulaminowych?”.

Wobec przedstawionej opinii prawnej oraz przeprowadzonej dyskusji - **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż nie podda pod głosowanie projektu uchwały, opisanego w druku BRM nr 23/2016.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym dowiedzieć się, w jakim trybie możliwe jest pozyskanie opinii prawnej i kiedy ona będzie mogła być traktowana, jako opinia Komisji?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział m.in.: „Odbywa się to w tym trybie, w którym Komisja wystąpiła, a ja wyraziłem zgodę na zawarcie umowy i sporządzenie zewnętrznej opinii prawnej”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **przedstawicielka Wydziału Prawnego p. mec. Marlena Sakowska – Baryła**, która powiedziała m.in.: „Chciałabym zwrócić uwagę, że pomimo tego, iż wymóg opatrzenia projektu uchwały opinią o charakterze formalno – prawnym, która sprowadza się do przystawienia pieczęci z podpisem radcy prawnego i daty nie zmienia faktu, że opinia pozostaje opinią prawną. Dotyczy ona zarówno kwestii materialnych i formalnych. To, że projekt posiada kształt projektu uchwały z punktu widzenia przepisów prawa, nie oznacza, że merytorycznie i materialnie pozostaje on w zgodzie z prawem. W analizowanym przypadku mamy do czynienia z projektem uchwały, który zmierza do dokończenia konkretnego postępowania administracyjnego tj. postępowanie

w przedmiocie rozpatrzenia skargi. Tym czasem ustalenia zawarte w uzasadnieniu, stanowiącym integralną część rzeczzonego projektu, a w konsekwencji rzeczzonej uchwały nie są zgodne z prawem. One pozostają niezgodne z przepisami procedury administracyjnej. Rada Miejska w Łodzi ma za zadanie rozpatrzyć skargę, a nie rewidować poprzednio rozpatrywane skargi, a ten projekt do tego zmierzał. Ponadto Rada Miejska nie jest organem, który jest organem nadzoru nad innymi organami ochrony prawnej, czyli nad sądami i organami administracji publicznej. Rzeczony projekt uchwały zmierzał także do takiej oceny. Ponadto mamy tutaj do czynienia z projektem uchwały, który z jednej strony dotyczy skargi na Przewodniczącą Rady Miejskiej, a z drugiej strony na Prezydenta Miasta. To nie zostało odnotowane. Następnie należy podkreślić, że Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje określoną prawem ścieżkę postępowania w sytuacji ponowienia skargi. Tutaj mamy do czynienia z ponowioną skargą. Rada Miejska w Łodzi w tym projekcie nie odnosi się do tej kwestii uznając skargę za zasadną. Zatem nie może być takiej sytuacji, że Rada Miejska będzie tak długo zlecać opinie na zewnątrz, aż uzyska opinię pozytywną. Mamy do czynienia z dwiema opiniami negatywnymi. W tym momencie zadaniem Komisji powinno być dokonanie takich korekt w projekcie, które pozwolą na zaopiniowanie pod względem formalno – prawnym pozytywnym. A co za tym idzie pozwoli na zakończenie postępowania skargowego”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym dowiedzieć się, w jakim trybie Komisja może pozyskać opinię zewnętrzną?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział m.in.: „Odbywa się to w trybie przewidzianym w Statucie Miasta, za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej”.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź umowy z Łódzką Koleją Aglomeracyjną Sp. z o.o. dotyczącej honorowania w pojazdach lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi biletów Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej Sp. z o.o. - **druk nr 90/2016 w pkt. 20b.**

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8f** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 1/2016** wraz z autopoprawką.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.24. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 F - druk BRM nr 1/2016 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 10:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorński Kamil	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		10

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 20b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź umowy z Łódzką Koleją Aglomeracyjną Sp. z o.o. dotyczącej honorowania w pojazdach lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi biletów Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej Sp. z o.o. - **druk nr 90/2016**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.25. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 20 B - druk nr 90/2016

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 10:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		9

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Kamila Deptuły**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnej p. Katarzyny Bartosz**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę **radnego p. Tomasza Głowackiego**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 27głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Katarzyna Bartosz,

p. Kamil Deptuła,

p. Tomasz Głowacki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 10:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Matuszewska Małgorzata	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 10 lutego 2016 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, iż protokół z XXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty”.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2016 - druk BRM nr 14/2016.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin poinformował, iż w 2016 r. Komisja planuje kontynuację działań kontrolnych podjętych przez Komisję w ubiegłym roku.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 14/2016.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXVI/628/16 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2016, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2016 - druk BRM nr 14/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 11.02.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 11:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Mardin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Zalewski Mardin	X
Razem:		15

Ad pkt 8a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi
..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi -
druk BRM nr 29/2016.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **radny p. Kamil Deptuła**, który poinformował, iż w dniu 19 stycznia 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła, przekazana zgodnie z właściwością przez Wojewodę Łódzkiego, skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. W swoim piśmie Skarżący kwestionuje istnienie długu, a co za tym idzie zasadność eksmisji z zajmowanego wcześniej lokalu, należącego do mieszkaniowego zasobu miasta Łodzi. Skarżący zarzuca również, iż zaproponowany mu lokal socjalny nie jest właściwy. W wyniku kwerendy przeprowadzonej na bazie materiałów zgromadzonych w Wydziale Budynków i Lokali Urzędu Miasta Łodzi ustalono, że Skarżący był najemcą lokalu z zasobu Miasta, w którym zamieszkiwał wraz z konkubiną i dwojgiem dzieci. W 1997 r. umowa najmu została mu wypowiedziana z uwagi na zadłużenie, a wyrokiem sądu z dnia 18 lutego 2000 r. sąd powszechny nakazał dłużnikowi opróżnienie zajmowanego lokalu, ustalając prawo do lokalu socjalnego i zasądzając należność tytułem kosztów procesu. Wyrok ten jest prawomocny i nie został również wyeliminowany w żaden sposób z obrotu prawnego. Dodatkowo, w późniejszym czasie, wierzyciel wystąpił o eksmisję osób nieobjętych wyrokiem z roku 2000, a zamieszkujących wspólnie ze Skarżącym i orzeczenie takie prawomocnie zapadło. Prowadzone w 2002 r. postępowanie egzekucyjne zmierzające do wykonania wyroku, o którym wyżej mowa, zostało zawieszone na wniosek wierzyciela ze względu na zawarte ze Skarżącym porozumienie w sprawie spłaty długu. Niestety, wpłaty dokonywane były nieregularnie, co skutkowało narastaniem długu i zerwaniem porozumienia. Wydział Budynków i Lokali wydał skierowanie do zawarcia umowy na lokal socjalny, uwzględniający wszystkie osoby zamieszkujące wspólnie ze Skarżącym. W dniu 11 lutego 2016 r. Zainteresowany zawarł taką umowę i w tym samym dniu komornik dokonał opróżnienia pomieszczeń. Wskazany lokal spełnia ustawowe wymagania przewidziane dla lokali socjalnych tj. składa się z 1 pokoju z kuchnią o powierzchni użytkowej 34,90 m² i powierzchni mieszkalnej 20,19 m², a nadto wyposażony jest w instalacje: wod. – kan., gazową i ogrzewanie piecowe. Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja Rewizyjna zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 29/2016.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXVI/629/16** w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 29/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 11:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Jeziorowski Kamil	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Michalik Marek	X
12.	Mędrzak Jan	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Pkt 8b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi
..... Przewodniczącego Zarządu Osiedla Nowosolna – druk
BRM nr 33/2016

Z uwagi na brak przedstawiciela Doraźnej Komisji ds. Transportu - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował przesunięcie pkt. 8b porządku obrad do **pkt. 35b**, po czym poddał propozycję pod głosowanie.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **dokonała przesunięcia punktu 8b do punktu 35b** porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8B. Pkt 8 B jako 35 B.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 11:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorowski Kamil	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Michalik Marek	X
12.	Mędrzak Jan	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

**Ad pkt 8c- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi -
druk BRM nr 34/2016.**

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **radny Rady Miejskiej p. Kamil Deptuła**, który poinformował, iż chodzi o przesunięcie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 30 marca 2016 r.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 34/2016.

Przy 22 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXVI/630/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8C.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 34/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 11:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Jeziorński Kamil	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Tumilowicz Jarosław	X
15.	Walasek Mateusz	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin zaproponował łączne procedowanie pkt. 8d i 8e porządku obrad dot. terminu rozpatrzenia skarg.

Wobec powyższego **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała o łącznym procedowaniu punktów pkt. 8d i 8e porządku obrad.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8D.1. Łączne procedowanie pkt 8 D i 8 E.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 11:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Chruściak Mardin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skowarka Władysław	X		
23.	Tumikowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Walasek Mateusz	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Mardin	X
Razem:		15

Ad pkt 8d- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi – druk BRM nr 35/2016.

Ad pkt 8e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi – druk BRM nr 36/2016.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekty uchwał przedstawił **przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin**, który poinformował, iż chodzi o przesunięcie terminu rozpatrzenia skarg do dnia 30 marca 2016 r. z uwagi na dodatkowe wyjaśnienia.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 35/2016.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXVI/631/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8D.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 35/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 11:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Tumilowicz Jarosław	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

W dalszej kolejności **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 36/2016.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXVI/632/16 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi, która stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 36/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 11:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Respondek Rafał	X		
18.	Słowarka Władysław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Jeziorński Kamil	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Tumilowicz Jarosław	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Ad pkt 8f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 1/2016 wraz z autopoprawką.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Marek Michalik**, który poinformował, iż projekt prezentowany był dwukrotnie na sesjach z rekomendacji Komisji. Decyzją Rady Miejskiej projekt został odesłany do Komisji Rewizyjnej. W wyniku głosowania Komisja Rewizyjna nie udzieliła rekomendacji przedmiotowemu projektowi uchwały. Ponieważ nie zostały zgłoszone do projektu żadne poprawki, uznano, że powinien być ponownie przedstawiony na sesji do podjęcia decyzji przez Radę Miejską. Chciałbym przypomnieć, że podczas posiedzeń Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska projekt uchwały każdorazowo opiniowany był pozytywnie. Radni uznawali, iż skarga jest niezasadna. Nadal rekomendowane jest Radzie Miejskiej takie stanowisko, ponieważ głównym zarzutem w dyskusji był fakt, że w przypadku podmiotów zajmujących się działalnością polegającą na prowadzeniu ogrodów działkowych została zachwiana konkurencja. Były one traktowane w sposób nierównomierny i niesprawiedliwy. Po zbadaniu tych spraw trudno się dopatrzeć w działaniach administracji - Wydziału Ochrony i Kształtowania Środowiska takich działań. Działania były konsekwentne. Wtedy, kiedy można było przyznać dotacje, była ona przyznawana. Wtedy, kiedy zachodziła konieczność stworzenia innych warunków, ponieważ było więcej podmiotów konkurujących, wówczas ta dotacja nie była przyznawana. Zatem nie może być mowy o tym, że jakiś podmiot, z jakiś przyczyn niesprawiedliwych, czy niesłusznych został wykluczony. Wręcz przeciwnie, w moim przekonaniu odbyło się wszystko zgodnie z planem. Nie mniej oczywiście można mieć zastrzeżenia, co do jakiś drobnych spraw. Jedna, która pozostaje do realizacji, to sprawa, aby w przyszłości funkcjonował regulamin, o którym mówiono na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Z pewnością regulamin ten spowoduje, że wszelkiego rodzaju zarzuty o kwestie związane z ochroną i kształtowaniem środowiska, kwestie ekologiczne, a także zarzuty prawne i merytoryczne nie będą miały wówczas żadnych podstaw. Jak sądzę więcej razy tego typu skargami radni nie będą się zajmować. Podsumowując, jako przewodniczący Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, nadal rekomenduję przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, iż Komisja Rewizyjna negatywnie zaopiniowała procedowany projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, głos zabrała **przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków radna, p. Katarzyna Bartosz**, która poinformowała, że do Komisji wpłynęła poprawka zgłoszona przez radnego p. A. Wieczorka o treści:

„§ 1. 1. Skargę Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi uznaje się za zasadną w części określonej w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

2. Skarga jest zasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. 1. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

2. Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Łodzi do poinformowania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi o sposobie usunięcia przyczyn, które spowodowały zasadność skargi.

Uzasadnienie otrzymuje następujące brzmienie:

W dniu 16 listopada 2015 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Dotyczyła ona nierównego traktowania podmiotów określonych jako stowarzyszenia ogrodowe.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Wymieniona skarga z dnia 16 listopada 2015 r. zarzuca Prezydentowi Miasta Łodzi: nierówne traktowanie podmiotów określonych jako stowarzyszenia ogrodowe; niezachowanie w 2014 r. reguł formalnych dotyczących rozpatrywania wniosku; niezgodne z prawem przyznanie dotacji w 2014 r.; niezrozumiałe odrzucenie wniosku/oferty o dotację z czerwca 2015 r.; znaczące zawyżenie kosztów budowy pergoli przez Polski Związek Działkowców; przychylność wobec Polskiego Związku Działkowców ze względu na fakt zatrudnienia żony Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Dariusza Wrzosa w Okręgowym Zarządzie Polskiego Związku Działkowców; brak przepisów w 2014 r. określających zasady udzielania dotacji z budżetu Miasta; brak podstawy otrzymania dotacji przez PZD.

W dniu 14 stycznia 2016 r. Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska zajęła się rozpatrzeniem skargi Stowarzyszenia Nad Stawem.

Ponadto Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska, w dniu 4 lutego 2016 r., na posiedzeniu zajęła się ponownie sprawą skargi Stowarzyszenia Nad Stawem, na którym również była obecna strona Skarżąca.

W dniu 9 marca 2016 r. skarga była rozpatrzona przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej.

W toku wcześniejszych wyjaśnień Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa (WOŚiR) zapewniano, że są już zasady udzielania dotacji z budżetu Miasta dla stowarzyszeń ogrodowych w oparciu o postanowienia art. 17 ustawy z 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych oraz art. 221 ust. 4 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Niestety z kolejnych odpowiedzi wynika, że takich zasad w formie projektu uchwały Rady Miejskiej, Prezydent Miasta nie przedstawił do posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Jest to bardzo istotna bariera dostępu do środków publicznych przez stowarzyszenia ogrodowe.

Zasady takie powinny być ustanowione możliwie najszybciej od momentu wejścia w życie ustawy z 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, tj. od 19 stycznia 2014 r. Właśnie te zasady mogły sprzyjać powstawaniu nowych stowarzyszeń ogrodowych, których start odbywa się w warunkach konkurencji z dotychczasowymi ogólnopolskimi strukturami Polskiego Związku Działkowców (PZD). Mając na względzie fakt, że przed ustawą z 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych Polski Związek Działkowców miał pozycję monopolistyczną, brak zasad dostępu do środków publicznych przeznaczanych na potrzeby ogrodów działkowych praktycznie tę pozycję przedłużał.

Skoro w art. 17 ust. 2 ustawy z 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (ROD) wskazuje się specyficzny zakres przeznaczenia dotacji celowej z budżetu gminy: „w szczególności na budowę lub modernizację infrastruktury ogrodowej, jeżeli wpłynie to na poprawę warunków do korzystania z ROD przez działkowców lub zwiększy dostępność społeczności lokalnej...”.

Prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zwróciła uwagę, iż przedstawiona przez przedstawiciela Komisji Uchwał i Wniosków poprawka dotyczy toku postępowania w sprawie, a nie propozycji zamian do projektu uchwały.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Jestem zgłaszającym powyższą poprawkę. Została ona prawidłowo sformułowana. W pierwszej części dotyczy zmiany zapisów w projekcie uchwały (zmiany brzmienia poszczególnych paragrafów), a następnie uzasadnienia stanowiącego integralną część uchwały. Przez przedstawiciela Komisji Uchwał i Wniosków odczytywane było szczegółowe uzasadnienie, ponieważ w przypadku uchwał skargowych stanowi ono integralną część”.

Przewodniczący Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska p. Marek Michalik powiedział m.in.: „To, co zostało przedstawione jest już inną odpowiedzią na skargę. To nie jest już propozycja Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, tylko zupełnie odmienne stanowisko i uzasadnienie do skargi. W tym zakresie powinna być wyrażona opinia prawna, ponieważ skarga przedstawiona przez Komisję Ochrony i Kształtowania Środowiska posiada opinię prawną. To, co zostało przedstawione na sesji nie posiada opinii prawnej”.

Następnie głos zabrała **przedstawicielka Wydziału Prawnego p. mec. Marlena Sakowska – Baryła**, która powiedziała m.in.: „W omawianym przypadku z uwagi na zakres poprawki należałoby brać pod uwagę opiniowanie pod kątem prawnym, ponieważ nie jest to poprawka, która nie wpływałaby w sposób istotny na treść rozstrzygnięcia. Efektem pracy nad rozpatrzeniem skargi Komisji zawsze jest projekt uchwały. Tymczasem w tym przypadku mamy do czynienia z poprawką, która idzie znacznie dalej niż to, co zostało odnotowane w procedowanym projekcie uchwały. Dlatego też należałoby zastanowić się nad tym, czy w istocie poprawka nie powinna zostać zaopiniowana, aczkolwiek opinia nie mieściłaby się w kategorii opinii prawnych wynikających z przepisu § 19 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi. Jest tam mowa o opinii prawnej do projektu uchwały, a nie do poprawki. Nie są opiniowane poprawki. Natomiast z uwagi na zakres poprawki, z punktu widzenia bezpieczeństwa prawnego Rady Miejskiej istotnym byłoby, aby faktycznie poddać poprawkę opiniowaniu, tylko ze względu na to, że mamy do czynienia ze specyficznym projektem uchwały dotyczącym rozpatrzenia skargi w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego. To nie jest uchwała o charakterze stanowiskowym. Jest to decyzja organu co do tego, czy inny organ działał prawidłowo, czy też nie, z punktu widzenia przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego”.

Prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zaproponowała, aby radny p. A. Wieczorek sporządził nowy projekt uchwały.

Przedstawicielka Wydziału Prawnego p. mec. Marlena Sakowska – Baryła powiedziała m.in.: „Mamy do czynienia z bardzo ciekawą sytuacją z punktu widzenia formalnego. W przypadku omawianej skargi Rada Miejska jest już dawno po terminie. Od wielu tygodni Rada Miejska nie jest w stanie się zdecydować na to, czy życzy sobie podjąć uchwałę, z której będzie wynikało, że skarga jest zasadna, czy też jest bezzasadna. Za każdym razem do Rady Miejskiej wpływa projekt, z którego wynika, że skarga jest bezzasadna. Po czym na sesji Rady Miejskiej okazuje się, że skarga ma stać się zasadna lub częściowo zasadna. Jeżeli bierzemy pod uwagę taką sytuację, że na komisje Rady Miejskiej ma wstęp każdy radny, z możliwością zabierania głosu i zadawania pytań, to co się dzieje następnie takiego, że radni nie korzystają z możliwości „dopomożenia” konkretnej komisji w rozpatrzeniu sprawy na etapie pracy w komisji. Chciałabym przypomnieć treść brzmienia § 31a Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, z którego wynika procedura rozpatrywania skarg. Są one rozpatrywane w taki sposób, że Przewodniczący Rady Miejskiej kieruje sprawę do merytorycznej komisji. Natomiast komisja zajmując się sprawą wypracowuje projekt uchwały stanowiący podsumowanie wniosków wynikających z rozpatrzenia skargi. W przypadku

procedowanego projektu uchwały mamy do czynienia z dość zadziwiającym zbiegiem okoliczności. Projekt uchwały już któryś kolejny raz trafia do Rady Miejskiej, następnie odsyłany jest do Komisji i ponownie trafia do Rady Miejskiej. Nagle w trakcie postępowania w Radzie Miejskiej zmienia się zupełnie jego treść. Jeżeli radny p. A. Wieczorek nie jest Komisją rozpatrującą projekt, czyli nie jest organem właściwym z punktu widzenia statutowego, właściwym do przygotowania projektu uchwały, sam nie może wnieść takiego projektu uchwały, co najwyżej może zadziałać w zakresie wniesienia poprawki. Zwracam jednak uwagę, że to komisja merytoryczna rozpatruje skargę, przygotowuje ją do późniejszego działania przez Radę Miejską. Jeżeli byłoby tak, że to Rada Miejska jako całość rozpatruje każdą ze skarg, to należy poddać w wątpliwość całe postępowanie skargowe. Jeżeli natomiast za każdym razem jest tak, że wyspecjalizowany wewnętrzny organ Rady Miejskiej rozpatruje skargę, dochodzi do określonych wniosków, to rozumiem, że ten tryb rozpatrywania skargi nie powinien być na koniec negowany przez poszczególnych radnych w ten sposób, że wnoszą tak daleko idące poprawki, iż okazuje się, że praca dwóch komisji, w tym konkretnym przypadku obracana jest w niwecz. Okazuje się, że komisje te nie miały odpowiedniego wglądu w ocenę sprawy. Reasumując z punktu widzenia formalno – prawnego przy rozpatrywaniu skargi projekt uchwały może wnieść tylko komisja. Jeżeli chodzi o opinie pod względem formalno – prawnym, to opiniowane są tylko i wyłącznie projekty uchwał. Trzecia kwestia dotycząca daleko idących poprawek związana jest ze swego rodzaju techniką rozpatrywania skarg przez komisje. Warto było poddać tego typu poprawkę opiniowaniu formalno – prawnemu, ponieważ mamy do czynienia z pozytywnie zaopiniowanym projektem uchwały. Jeżeli zatem w trybie zgłoszonej poprawki mają zostać wprowadzone, tak daleko idące zmiany, że projekt traci rację bytu, to należy zadać pytanie, czy w dalszym ciągu pozostaje projekt, dla którego została przednio wyrażona akceptacja pod względem formalno – prawnym?”.

Prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – **Cudak** zapytała, czy poprawka zgłoszona przez radnego p. A. Wieczorka jest tak daleko idąca, że nie może zostać poddana pod głosowanie?

Do zapytania odniosła się **przedstawicielka Wydziału Prawnego p. mec. Marlena Sakowska – Baryła**, która powiedziała m.in.: „Trudno jest odpowiedzieć na takie pytanie w wiążący sposób. Każdy z radnych może zgłosić poprawkę. Należy jednak zastanowić się czy poprawka jest, czy nie jest zgodna z prawem? W tym zakresie tryb istnieje. Natomiast z punktu widzenia rozpatrywania skarg mamy do czynienia z pewną niepokojącą tendencją. Ponieważ skargę rozpoznaje komisja. Natomiast w trakcie sesji Rady Miejskiej w Łodzi poprawka radnego tak naprawdę niweczy prace komisji i to nie tylko jednej komisji. Trudno jest mi stwierdzić, czy zgłoszona poprawka może zostać poddana pod głosowanie czy też nie, ponieważ z punktu widzenia formalnego jest to możliwe. Natomiast z punktu widzenia racjonalności działania organu należałoby się zastanowić nad tym, czy Rada in gremio nie powinna respektować ustaleń, kilkakrotnie czynionych przez różne komisje Rady Miejskiej”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Zgłaszając poprawkę miałem świadomość uregulowań Regulaminu Pracy Rady Miejskiej, który reguluje kwestie dotyczące rozpatrywania skarg przez komisje. Jednocześnie zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym oraz Regulaminu Pracy Rady Miejskiej radni mają prawo do zgłaszania poprawek. Jednocześnie ani Regulamin ani ustawa nie reguluje kwestii gradacji poprawek tzn. czy jest daleko idąca, czy też nie. Ponadto nie regulują i nie wskazują posiadania przez poprawki opinii prawnej. Stąd też z takiej konieczności posiadania opinii prawnej nie korzystałem, ponieważ jedynie projekty uchwał powinny posiadać opinię prawną. Czyli jest to kwestia do

rozstrzygnięcia przez Radę Miejską. Ja poddałbym tę kwestię pod głosowanie. Na podstawie decyzji Rady Miejskiej wykreuje się pewien zwyczaj związany z takimi sytuacjami, ponieważ nie jest to uregulowane w Regulaminie Pracy Rady Miejskiej. Na pewno nie stoi to w sprzeczności ani z ustawą ani z Regulaminem Rady Miejskiej. Zatem rozstrzygnięcie to pozostaje w gestii Pani wiceprzewodniczącej - prowadzącej obrady”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Sprawa nie jest precyzyjnie uregulowana w wiążących Radę Miejską przepisach. Zatem należy sięgnąć do zdrowego rozsądku. Jedna rzecz jest pewna tzn., że projektodawcą uchwały dot. skargi może również każdy z radnych. Zatem należy rozstrzygnąć czy radny może wnieść projekt uchwały?”.

Do wypowiedzi odniosła się **przedstawicielka Wydziału Prawnego p. mec. Marlena Sakowska – Baryła**, która powiedziała m.in.: „Mamy do czynienia ze szczególną uchwałą. Nie taką, w przypadku której zaczątkiem jest inicjatywa uchwałodawcza każdego z podmiotów określonych w Statucie Miasta. Mamy natomiast do czynienia z projektem uchwały, który w swojej istocie stanowi zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi a zawiadomienie pochodzi od organu administracji publicznej. Konkretnie w tym przypadku od Rady Miejskiej w Łodzi. To zawiadomienie posiada charakter uchwały, tylko i wyłącznie dlatego, że mamy do czynienia z kolegialnym organem rozpatrującym skargę. Nie zgodzę się z przedmówcą, że inicjatywę uchwałodawczą w tym zakresie posiada każdy z radnych. Gdyby tak było, to nie miałby sensu § 31a Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, który określa to, w jaki sposób Rada Miejska rozpatruje skargi. Nie jest zatem wszystko jedno, jaki tok rozpatrywania skargi przyjmowany jest w odniesieniu do poszczególnych skarg. Z tego względu, że Regulamin Pracy Rady Miejskiej wyraźnie wskazuje, co się dzieje ze skargą po wpłynięciu jej do Rady i wyraźnie przesądza, kto rozpoznaje tę skargę. Czyli, że komisja Rady Miejskiej, to jest ten wewnętrzny organ Rady, który nad skargą „się pochyla”. Następnie efektem pracy jest wystąpienie z projektem uchwały. Zatem nie jestem w stanie zgodzić się z tym, że przepisy dotyczące inicjatywy uchwałodawczej (§ 10 Statutu Miasta Łodzi) można rozpatrywać, nie biorąc pod uwagę przepisów dot. rozpatrywania skarg. Prawo do wnoszenia skarg po stronie jednostki, a z drugiej strony kompetencja czy obowiązek rozpatrywania skarg po stronie organu, nie jest uprawnieniem pośrednim, tylko uprawnieniem wynikającym z Konstytucji RP. Jeżeli bierzemy pod uwagę przepisy wykonujące te dyrektywy Konstytucji, czyli konieczność wskazania organu, który rozpatruje skargi i pewnej procedury, to bierzemy pod uwagę przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, a następnie zastosowanie tych przepisów rzutuje na regulaminowe rozwiązania, które dotyczą funkcjonowania poszczególnych rad gmin. Zatem nie jestem w stanie zgodzić się z takim zapatrywaniem, że inicjatywę uchwałodawczą w sprawie skargi posiada każdy z radnych z osobna, ponieważ to niweczyłoby przepisy regulaminowe, z których wynika, jak skargi są rozpatrywane. Ponadto należy pamiętać, że niektóre skargi wzbudzają bardzo wiele emocji. Jeżeli każdy z radnych zajmował się skargami w trybie bliżej nieokreślonym, tylko po to, aby na koniec wnieść określony projekt uchwały jego autorstwa, to myślę, że taka sytuacja nie służyłaby ani Radzie Miejskiej ani rzetelności rozpatrywania skarg”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Radosna twórczość ustawodawcy w dziedzinie skarg i nałożenia na Radę obowiązku kończenia każdego pisemka projektem uchwały Rady Miejskiej prędzej czy później rozsądzi funkcjonowanie samorządu terytorialnego. Obecnie, jeżeli chodzi o projekty uchwał, to chyba większość dotyczy różnego rodzaju wystąpień, mających charakter skarg. Nie chcąc polemizować z opinią Pani mecenas chciałbym zauważyć, że taka interpretacja przyznawałaby pewne władcze uprawnienia komisjom, ponieważ stawałyby się jedynym organem mogącym w tym zakresie składać

projekty uchwał. Natomiast przyjmując jedno i drugie rozwiązanie za możliwe, to jeżeli przyjmiemy to, co mówi Pani mecenas, iż na gruncie § 31a Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi indywidualny radni nie posiada w tym zakresie inicjatywy uchwałodawczej, to działanie radnego p. A. Wieczorka zmierza do obejścia tej regulacji. Jeżeli przyjmiemy natomiast, że jedynym podmiotem mogącym wnieść projekt uchwały jest komisja, to nie wynikałoby z tego, że radny może zgłosić poprawkę, która w rzeczywistości zupełnie zmienia stanowisko komisji. Czyli słowo „pozytywnie” zastępujemy słowem „negatywnie”, a następnie wklejamy zupełnie inną treść uzasadnienia. Przy takiej interpretacji § 31a Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi na pewno nie było by to możliwe. Zatem pojawia się pytanie, czy byłaby dopuszczalna poprawka, gdyby przyjąć, że w sprawach skargowych radny posiada prawo inicjatywy uchwałodawczej? W moim przekonaniu również nie. Problem ten pojawiał się przy ustawach, gdzie w jakimś zakresie problem został rozstrzygnięty. Przyjęto, że poprawka może zmierzać do modyfikacji tekstu, a nie do nadania mu całkowicie nowego brzmienia i sensu. W ten sposób można byłoby projekt uchwały dot. projektów unijnych podmienić poprawką. To w rzeczywistości staje się innym projektem. Jeżeli chodzi o tak daleko idące rozstrzygnięcia, to procedura przy indywidualnej inicjatywie radnego wydawałaby się również jasna. Pan radny przedstawia swoje rozwiązanie i mówi, że je posiada, apeluje do Rady Miejskiej o dorzucenie projektu uchwały. Następnie Rada Miejska, jeżeli Pan radny przekonałby radnych, nie podejmuje uchwały w kształcie zaproponowanym przez komisję i w dalszej kolejności Pan radny przedstawia swój projekt. To w moim przekonaniu wykluczone też by nie było, ponieważ komisja wykonała swoją pracę, natomiast obowiązkiem Rady Miejskiej jest skargę rozpatrzyć. Skoro Rada, jako organ kolegialny nie podziela zdania komisji, to może innej treści uchwałę w sprawie skargi podjąć. To są te dwie możliwości. Moim zdaniem żadna z nich nie pozwala na głosowanie tak daleko idącej poprawki”.

Wobec przedstawionej opinii prawnej oraz przeprowadzonej dyskusji, **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że nie ma możliwości poddania pod głosowanie poprawki zgłoszonej przez radnego p. A. Wieczorka, ponieważ zmienia ona całkowicie i nadaje inny sens projektowi uchwały zaproponowanemu przez Komisję Ochrony i Kształtowania Środowiska.

Radny p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Pani Przewodnicząca, została zgłoszona do Komisji Uchwał i Wniosków poprawka. Regulamin Pracy Rady Miejskiej, ani ustawa nie reguluje gradacji poprawek. W związku z tym, że poprawka została złożona, powinna zostać poddana pod głosowanie. Oczywiście, jeżeli Rada postanowi inaczej, ja z Wojewodą podejmę dyskusję w oddzielnym trybie postępowania, co do tego, czy prawidłowo Rada Miejska procedowała tę kwestię”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Poproszę o opinię prawną. Pani Mecenasa czy możemy teraz przystąpić do głosowania? Czy ja mogę tak dalej idącą poprawkę poddać pod głosowanie, bo w tej kwestii ja muszę mieć jednoznaczną opinię prawną”.

Następnie prowadząca obrady, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8F.1. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 11:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosik Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorński Kamil	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janek Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		13

Mecenas p. Marlena Sakowska – Baryła powiedziała m.in.: „Zanim odpowiem na pytanie, pragnę zwrócić uwagę na wcześniejszą wypowiedź radnego p. Wieczorka, który powiedział, że w tym zakresie będzie polegał, jak to określił na mądrości Pani Przewodniczącej, więc rozumiem, że zmienił zdanie, albo rozumiał tę mądrość Pani Przewodniczącej w ten sposób, że Pani zgłosi wniosek o opinię prawną. Jeżeli chodzi o kwestię tej konkretnej poprawki, z

punktu widzenia stricte formalnego, poprawka może podlegać głosowaniu. To wszystko, o czym powiedziałam z punktu widzenia rozpatrywania skarg, procedury skargowej, to w jaki sposób Państwo, jako Rada wypracowują ostateczny kształt uchwały, która stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia sprawy, miało na celu pokazanie szerszego obrazu i procedury, która być może w tym przypadku jest kulejąca. Natomiast, jeżeli mam odpowiedzieć na pytanie, które dotyczy poddania pod głosowanie poprawki, uważam, że poprawka może podlegać głosowaniu”.

Następnie prowadząca obrady, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie poprawkę radnego p. Adama Wieczorka.

Przy 16 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 8 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8F.2. Poprawka radnego p. A. Wieczorka.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 11:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Markwant Rafał			X
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek		X	
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata			X
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
19.	Niziołek-Janina Urszula	X		
20.	Przybyła Marcin	X		
21.	Rakowski Maciej		X	
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		16	2	8

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruszczak Marcin	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** powiedziała m.in.: „Mam jeszcze uwagę przedstawiciela Komisji Uchwał i Wniosków, że uzasadnienie nie zostało do końca Państwu przeczytane i Pani Radna chciałaby do końca przeczytać”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Teraz to już sprawę doprowadzamy do śmieszności. Rada już przyjęła coś. Moi szanowni Koledzy i Koleżanki chcieli przegłosować i to przyjęli, że nie wiedzieli nad czym głosują, to jest ich problem. Nie można już czytać, przegłosowali to, co było przeczytane i tyle. Nie można już dokładać do poprawki. Taką poprawkę przyjęli. Taką mieli fantazję, tak zagłosowali”.

Mecenas p. Marlena Sakowska – Baryła powiedziała m.in.: „Nie pozostaje mi nic innego, jak przychylić się do stanowiska radnego p. Rakowskiego. Pytanie, które Państwo mi zadali było pytaniem dotyczącym czy poprawka może być głosowana. To nie oznaczało, że poprawka ma być głosowana natychmiast, tylko powinna być przegłosowana w taki sposób, żeby Państwo Radni mieli szansę zapoznać się z całością rzeczony poprawki. Głosowanie odbyło się, także Państwo Radni głosowali nad tym, co zostało przeczytane i zaprezentowane przez Komisję Uchwał i Wniosków”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Państwu Radnym widocznie wystarczyło uzasadnienie, które przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków przeczytała i Państwo wyrazili swoje zdanie w głosowaniu”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, że Rada przyjęła tylko część poprawki złożonej przez radnego p. Wieczorka. Czyli tak naprawdę nie była to poprawka radnego p. Wieczorka, który chciał zaproponować zmianę do pierwotnego projektu. Nie wiem co myśmy przed chwilą przegłosowali, ale na pewno nie była to poprawka radnego p. Wieczorka”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Jeżeli macie Państwo wątpliwości, to w takim razie mogę jeszcze raz poddać pod głosowanie poprawkę i zaproponować, aby przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków przeczytała to uzasadnienie Państwu do końca. Jeżeli macie takie wątpliwości, to mogę dokonać reasumpcji głosowania. Czy Państwo chcecie w takim razie, aby do końca przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków przeczytała uzasadnienie poprawki i głosować jeszcze raz nad poprawką? Pani Mecenas podpowiada, że nie ma podstaw do reasumpcji, że Państwo głosowali nad częścią poprawki. Taką przyjęliście decyzję i niestety nie możemy po raz kolejny poddać pod głosowanie poprawki”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Wnoszę o odesłanie projektu do Komisji przy czym, żebyśmy nie mieli wątpliwości, co w tej sprawie uczynić, to chyba jednak najsensowniej byłoby zagłosować. Apeluję do kolegów, chociaż można zrobić wszystko w tej sprawie. Najsensowniej byłoby, aby dzisiaj oddalić projekt uchwały, który już został przez Radę zmodyfikowany poprawką i sprawa wtedy jeszcze raz trafi do komisji”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Pani Mecenas wypowie się w tej kwestii, bo mamy znowuż inne, odrębne zdania prawników i bardzo proszę o pomoc”.

Mecenas p. Marlena Sakowska – Baryła powiedziała m.in.: „Państwa zdania nie są skrajnie odrębne, natomiast ja proponuję, żeby ewentualne rozpatrywanie skargi przez komisję odbywało się w związku z obecnie wniesionym wnioskiem o odesłanie projektu do komisji, a nie po zakończeniu procedowania, z tego względu, że postępowanie skargowe ma charakter jednorazowy, jednoinstancyjny. To zostało przesądzone przez sądy administracyjne. Tak więc Rada Miejska musiałaby uchylić pierwszą uchwałę, a później jeszcze raz zająć się skargą przez co naruszyłaby procedurę skargową. W tym momencie to jest dobry moment na to, aby odesłać projekt do komisji, bo to jest właściwie jedyna możliwość, żeby skorygować błąd, jeżeli chodzi o poddanie pod głosowanie niecałej poprawki, chyba że w tym momencie zgłoszona będzie kolejna poprawka, która to będzie niwelowała poprawkę przed momentem poddaną pod głosowanie, ale obawiam się, że z punktu widzenia technicznego byłoby to nadmiernie uciążliwe z tego względu, że poprawka musiałaby mocno odnieść się do fragmentu zaprezentowanego projektu uchwały, który został przedstawiony przez Komisję Uchwał i Wniosków. Dlatego absolutnie przychylam się do stanowiska, żeby jeszcze raz projekt trafił do komisji po to, aby ostateczny kształt tejże uchwały był”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Czy radny p. Rakowski może sprecyzować swój wniosek, do jakiej komisji odesłać projekt i poddam go pod głosowanie”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Też nie jestem pewien, jaką komisję miałem na myśli, ale niech będzie Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska”.

Radny p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Chciałbym złożyć kontrwniosek do wniosku radnego p. Rakowskiego. Chciałbym, abyśmy spojrzeli na jedną rzecz. Zgodnie z Kpa są terminy na rozpatrzenie skargi. Raz już przez Komisję Ochrony i Kształtowania Środowiska skarga była rozpatrywana, więc możemy się spodziewać docelowego, ostatecznego rozstrzygnięcia. Jeżeli chodzi o Komisję Rewizyjną, dzisiaj w zasadzie w sensie faktycznym to Komisja nie dokonała rozstrzygnięcia czyli żadnych zmian. Ten projekt był poddany pod głosowanie jeszcze raz na poziomie Komisji Rewizyjnej. Nie uzyskał akceptacji. To pokazuje, że dwie komisje mają dwa różne postrzegania, co do tej samej skargi. Dwie komisje, które były w danym momencie kompetentne do rozpatrzenia. Dla mnie odesłanie ponowne do komisji przedłuża tylko tryb postępowania i naraża nas na upomnienie ze strony Wojewody, ponieważ przekroczyliśmy wszystkie terminy, jakie były związane z rozpatrywaniem skarg, dlatego bym głosował nad tym dzisiaj i teraz”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak poddała pod głosowanie wniosek radnego p. Rakowskiego.

Przy 7 głosach „za”, 24 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8F.3. Odesłanie projektu do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 12:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorński Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Michalik Marek		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan		X	
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał		X	
26.	Setnik Paulina		X	
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Wieczorek Adam		X	
31.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		7	24	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 2016-03-15 o godzinie 11:10:22.

Strona: 1 z 1

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Wniosek radnego p. Rakowskiego nie uzyskał większości. Nie

mogę przedmiotowego projektu odesłać do komisji. Natomiast jesteśmy w sytuacji przegłosowania poprawki radnego p. Wieczorka”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Pani Przewodnicząca, biorąc pod uwagę fakt, że uchwała będzie uchwałą z autopoprawką niepełną. Ponadto, uchwałą, która w swoim znaczeniu będzie przeciw tym dwóm, które przygotowała Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska, a więc będzie prezentowała inne stanowisko, nie będę brał udziału w tym głosowaniu”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Prosiłbym, aby przedstawić tekst uchwały w takim kształcie, jakim ona jest ostatecznie i jaka jest poddana pod głosowanie. Pani Przewodnicząca przyznam szczerze, że nie wiem nad czym głosuję, tzn. w jakiej części poprawka radnego p. Wieczorka przeszła, a w jakiej nie. Nie jestem w stanie głosować nad czymś, co może się okazać absurdem. Dzisiaj słychać na sali, to i tak jest nieźle, ale chciałbym wiedzieć nad czym głosuję”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Nie wiem, czy to, że nas słychać to dobrze. Tak, jak powiedział radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski, zwłaszcza dzisiaj. Natomiast odnosząc się do tego wniosku sądzę, że będzie potrzebne wnikliwe ustalanie, w którym momencie Pani Radna przestała czytać i być może nie uda nam się tego ustalić bez odtworzenia nagrania”.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poprosiła Przewodniczących Klubów o podejście do stołu prezydialnego.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** powiedziała m.in.: „Po konsultacji z Przewodniczącymi Klubów i zgodnie z § 24 7 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej odraczam głosowanie nad prezentowanym punktem do punktu 35d. Bardzo proszę Biuro Rady Miejskiej o dostarczenie Radnym poprawki radnego p. Adama Wieczorka, tak abyście Państwo do czasu głosowania mogli zapoznać się z całą poprawką”.

Ad pkt 9 Rozpatrzenie projektu uchwały Stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nieodpłatności przejazdu aglomeracyjnym odcinkiem autostrady A1 Stryków – Tuszyn - druk BRM nr 28/2016.

Projekt uchwały zreferował **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniak**, który powiedział m.in.: „Mamy późną godzinę, a porządek jest bardzo napięty, więc bardzo krótko przedstawię projekt stanowiska, apelu do Prezesa Rady Ministrów, ale także do Parlamentarzystów za pośrednictwem Marszałka Sejmu i Marszałka Senatu. Zgodnie z informacjami, które wszyscy mamy, budowa autostrady A1 na odcinku Stryków – Tuszyn jest już na ukończeniu i planowane oddanie ma nastąpić w sierpniu. Być może uda się zakończyć inwestycję wcześniej. To bardzo dobrze, bo Łódź czekała od lat na wschodnią obwodnicę. Mamy już północną autostradę A2- łączącą nasze Miasto z Poznaniem, Warszawą, a dalej z Berlinem. Mamy też drogę ekspresową S-8 na południu. Mamy S-14 – tutaj postępują prace związane z dokumentacją, natomiast wschodnia obwodnica Łodzi w tym roku ma stać się

faktem. To bardzo ważna wiadomość dla naszego Miasta ze względu na to, że dzięki otwarciu obwodnicy ma zmniejszyć się ruch tranzytowy przez Łódź o 30%, to wynika z badań przeprowadzonych przez ZDiT. To da duże oszczędności na utrzymaniu łódzkich dróg, a także poprawi jakość powietrza, jakość środowiska w naszym Mieście. To też poprawi wzrost bezpieczeństwa. Im mniej samochodów, szczególnie tych ciężarowych, tym bezpieczniej będzie się nam łodzianom, a także osobom, które chcą do samego Miasta wjechać, przemieszczać po Łodzi. Tych argumentów jest bardzo dużo, a dlaczego mówię o nieodpłatności? Otóż, żeby te wszystkie efekty, o których wspomniałem, które są planowane, osiągnąć w pełni warto by było wzorem Krakowa, Wrocławia i Poznania, aby ten odcinek autostrady między Tuszynem, a Strykowem miała charakter bezpłatny. Stąd apel i prośba o podjęcie wszelkich stosownych działań, zmierzających do wprowadzenia nieodpłatnego przejazdu przez autostradę A1 na odcinku aglomeracyjnym Tuszyn – Stryków. Projekt nie ma żadnych barw politycznych. Myślę, że większość z nas, a być może nawet wszyscy, którzy korzystamy z łódzkich dróg, wiemy jaka jest sytuacja i czekamy na otwarcie tego odcinka autostrady i dobrze by było, jeżeli będzie również wola po stronie osób, które mają bezpośredni wpływ na to, aby ten odcinek był bezpłatny. Czekam na Państwa pytania czy też sugestie”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Nie zgłosiłem się w sprawie pytania, tylko chciałem zgłosić potrzebę przerwy dla Klubu. Jeżeli taką przerwę mogłaby Pani Przewodnicząca przed rozstrzygnięciem punktu jeszcze nam umożliwić, to bardzo bym prosił”.

Następnie prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Czy zgodziłby się Pan, aby to było po fazie pytań?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Nie wiem czy w fazie pytań można zrobić przerwę, ale mnie zależałoby na tym, ponieważ Radni muszą pilnie wyjść i chodziłoby mi o to, aby teraz zrobić przerwę, a potem żebyśmy kontynuowali ten punkt”.

Następnie prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „A ilu minutowa przerwa miałaby być? Jesteśmy przed przerwą obiadową. Jeszcze Państwu przypominam, że o 13 jest przerwa obiadowa”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czy 20 minut możemy poprosić?”

Następnie prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Oczywiście, że Pan Radny może złożyć taki wniosek o przerwę w imieniu Klubu PiS, tylko chciałabym Państwu przypomnieć, że mamy dzisiaj bardzo dużo punktów i że jesteśmy przed przerwą obiadową. Czy Państwo moglibyście jednak poczekać do przerwy obiadowej czy w tym momencie jest ta przerwa konieczna?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Tak, właśnie dlatego tłumaczę, że część kolegów musi wyjść, a chcemy pewną sprawę uzgodnić i dlatego bardzo proszę o 20 minut przerwy”.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** ogłosiła 20 min przerwy do godziny 12:41.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Wobec braku pytań, opinii komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały, który został przedłożony, dla nas jest oczywistością, bo od samego początku wszyscy, którzy przy dyskusjach i rozstrzyganiu o kształcie, dostępności komunikacyjnej Łodzi debatowali i mieli nadzieję i liczyli na pozytywny wpływ tzw. łódzkiego ringu, czyli skrzyżowania dwóch autostrad i dwóch dróg ekspresowych, zakładali od samego początku, że ma być to obwodnica Łodzi, a jak obwodnica Łodzi, to że będzie ona dostępna nieodpłatnie. Rzeczywistość: mimo że narzekaliśmy, że budowa autostrad się wydłuża i to dotyczy kolejnych lat i kadencji, także politycznych, to przy oddawaniu kolejnych odcinków jednak nie rozstrzygnięto w sposób formalny, w postaci zapisów regulacji prawnych, że poszczególne odcinki tej obwodnicy będą nieodpłatne. Wiemy jednocześnie, że w innych miastach podobna infrastruktura powstająca, czy to we Wrocławiu, czy w Krakowie czy Poznaniu, jest dostępna nieodpłatnie. Dlatego też proponujemy, żeby stanowisko dla nas oczywiste ująć w sposób kompleksowy tzn. żebyśmy tę uchwałę przyjęli w odniesieniu do postulatu związanego z nieodpłatnością w ogóle łódzkiej obwodnicy. Oczywiście tryb wprowadzania zależności będzie już od tego, jak administracja rządowa to rozstrzygnie. Pamięamy i wiemy o tym, że wcześniej, przynajmniej ostatnie rządy rozstrzygały, że o wprowadzeniu nieodpłatności będzie mowa wtedy, jak te drogi będą już gotowe. Natomiast my chcemy Państwu zaproponować, rozszerzenie brzmienia uchwały, żeby mówić o uchwale w sprawie nieodpłatności przejazdu aglomeracyjnymi odcinkami autostrad i dróg ekspresowych, tworzących obwodnicę Łodzi. Żeby ująć to w takim kompleksowym zakresie. Oczywiście dotyczyć to będzie i tego odcinka, który mam nadzieję niebawem będzie oddany, czyli odcinka autostrady A1 między węzłem, Łódź – północ i węzłem Tuszyn. Zatem przedkładałam w imieniu Klubu Radnych PiS poprawkę, by w tym momencie całościowo to ująć. Ujmowanie w kawałach oznaczać będzie, że będziemy powracać do sprawy przy ewentualnych kolejnych elementach łódzkiego ringu. Trzeba także na marginesie mieć na względzie dostępność dróg ekspresowych. Mówię tutaj zwłaszcza w kontekście opłat dla samochodów ciężarowych, ale idea jest taka. Sposób jego rozwiązania będzie oczywiście w zależności od tego, jak warunki prawne będą na to pozwalały”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Żałuję, że musimy dzisiaj się nad tym tematem pochylać, ponieważ przez wiele lat, kiedy była planowana autostrada i ring autostrad wokół Łodzi można było przygotować odpowiednie przepisy legislacyjne, żeby te przepisy już funkcjonowały, a teraz tak naprawdę Państwo wychodzą z założenia, że potrzeba jest koniecznie to zrobić. Oczywiście zgadzamy się z tym tak, jak powiedział Pan Przewodniczący i nie widzimy w tym większego problemu, tylko mogliście ten temat sami załatwić. Teraz uważacie, że my musimy ten temat załatwić. Dobrze zrobimy to, zagłosujemy za tym projektem, jeżeli poprawkę, o której wspominał radny p. Włodzimierz Tomaszewski oczywiście będziecie Państwo Radni łaskawi uwzględnić”.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Dzisiejsza uchwała jest bardzo ważna z punktu widzenia Miasta i jej mieszkańców, dlatego chciałem podziękować z tego miejsca projektodawcy p. Pawłowi Bliźniukowi. Natomiast wyszedłem na mównicę żeby wyjaśnić, jak wygląda kwestia odpłatności. Otóż co do zasady autostrady w Polsce są odpłatne. Jest również zasada tak, jak powiedział radny p. Tomaszewski, że nad kwestią zwolnienia z odpłatności proceduje się wtedy, gdy autostrada faktycznie istnieje. Dlatego nie jest prawdą, że było dużo czasu do tego momentu, żeby zwolnić autostradę A1 w tym aglomeracyjnym przebiegu z opłat, ponieważ autostrada dopiero za kilka miesięcy będzie wybudowana. Dlatego bardzo bym prosił, żeby w takim przyjemnym momencie, gdy Rada ma okazję mówić jednym głosem, nie wtrącać pewnych nieprawd”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, podsumowania dyskusji dokonał **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który powiedział m.in.: „W ślad za radnym p. Kamilem Deptułą chciałbym wskazać jednak fakt, że warto rozmawiać o nieodpłatności odcinaka, którego budowa jest na ukończeniu. To bardzo ważne, żeby rozstrzygać o drogach, które za chwilę będą w naszej rzeczywistości naprawdę funkcjonowały, bo o budowie autostrad w kraju mówiło się przez wiele lat. Dopiero kilka lat temu rozpoczął się zakrojony na szeroką skalę proces inwestycyjny. Przez wiele kadencji i tak naprawdę przez wiele Rządów. Rządu, który przez osiem lat sprawował władzę, ale też wcześniejszego PiS, a wcześniej SLD. Narodowy projekt budowy autostrad i dróg ekspresowych w naszym kraju ma długą historię. Lata przygotowań, a później skutecznej realizacji, dlatego złożyłem projekt stanowiska. Panowie Radni złożyli poprawkę, która jest w swojej treści dłuższa od tego, co ja zaproponowałem i jest dobra, ale z niektórymi stwierdzeniami się nie zgodzę i myślę, że pozostawimy Wysokiej Radzie rozstrzygnięcie tego, czy poprawka jest do zaakceptowania czy nie. Cieszę się, że intencja jest wspólna. To dobrze wróży mieszkańcom Łodzi, jak politycy PiS z naszego Miasta postulują i apelują do własnej Pani Premier, żeby obwodnica i ekspresowe drogi i autostrady były bezpłatne wokół Miast. To oznacza, że tej odpłatności na pewno nie będzie. Taka jest moja wiara i przekonanie. Natomiast, jeżeli chodzi o poprawkę, która dość szeroko opisuje stan rzeczy, a jednak zawiera pewne sformułowania, których nie chciałbym formułować, bo one są ocenne, a ja jestem daleki od oceniania w tym momencie. Bezpłatna obwodnica nie ma barw politycznych. Moje stanowisko jest absolutnie pozbawione wszelkich niuansów politycznych, partyjnych i byłem daleki od tego, więc ja bym pozostał przy swojej wersji. One są bardziej zbieżne, ale moja jest z dala od polityki. Panów Radnych dotyka, jakichś kwestii, które były wcześniej. Nie chciałbym rozstrzygać czy to na etapie 2005-2007 powinna zostać podjęta decyzja o nieodpłatności czy być może później. Na pewno teraz, kiedy autostrada jest na ukończeniu mówimy o fragmencie Tuszyn – Stryków, warto się nad tym pochylić, bo wtedy kiedy oddawane były obwodnice, elementy obwodnic Poznania, Krakowa bądź Wrocławia, właśnie wtedy rozstrzygano o tym czy te odcinki będą płatne czy nieodpłatne. Bardzo słuszna uwaga radnego p. Deptuły, że co do zasady ta odpłatność funkcjonuje, ale to na mocy rozporządzenia bądź, jeżeli będzie taka konieczność ustawy, dlatego też apeluję do Marszałka Sejmu i Senatu. Należałoby ewentualnie podjąć wszelkie kroki, które będą zmierzały do tego, aby przejazd autostradą A1 na odcinku Tuszyn – Stryków był nieodpłatny. To tyle, jeżeli chodzi o uzupełnienie i podsumowanie dyskusji. Zachęcam Państwa Radnych wszystkich do poparcia finalnej wersji stanowiska”.

Następnie przedstawiciel **Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Katarzyna Bartosz** powiedziała m.in.:

1. „Tytuł uchwały otrzymuje brzmienie: „Stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nieodpłatności przejazdu aglomeracyjnymi odcinkami autostrad i dróg ekspresowych, tworzących obwodnicę Łodzi.
2. § 2 i § 3 otrzymują odpowiednio oznaczenie jako § 3 i § 4.
3. §§ 1 i 2 otrzymują brzmienie: § 1.1 Realizacja autostrad i dróg ekspresowych krzyżujących się wokół Łodzi A1, A2, S8 i S14 od początku stanowić miała zewnętrzną obwodnicę Miasta, na której przejazdy z zasady maksymalizacji tej funkcji powinien być nieodpłatny. 2. W dotychczasowych regulacjach związanych z oddawaniem kolejnych odcinków autostrad i dróg ekspresowych, tworzących łódzką obwodnicę nie wprowadzono zasady nieodpłatnego przejazdu w ramach tej obwodnicy. 3. Inne Miasta: Poznań, Wrocław, Kraków korzystają z nieodpłatnych obwodnic, realizowanych w ostatnich latach. § 2 Rada Miejska zwraca się z apelem do Prezesa Rady Ministrów w sprawie nieodpłatności przejazdu aglomeracyjnymi odcinkami autostrad i dróg ekspresowych, tworzących obwodnicę Łodzi, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały, które stanowią integralną część.
4. Uzasadnienie uchwały otrzymuje brzmienie: „Realizacja autostrad i dróg ekspresowych, krzyżujących się wokół Łodzi od początku stanowić miała zewnętrzną obwodnicę Miasta, na której przejazd z zasady maksymalizacja tej funkcji powinien być nieodpłatny. Jednak w dotychczasowych regulacjach, związanych z oddawaniem kolejnych odcinków autostrad i dróg ekspresowych, tworzących łódzką obwodnicę nie wprowadzono zasady nieodpłatnego przejazdu w ramach tej obwodnicy. W sytuacji, kiedy inne Miasta: Poznań, Wrocław, Kraków korzystają z nieodpłatnych obwodnic, zrealizowanych w ostatnich latach, Rada Miejska w Łodzi zwraca się z apelem o podjęcie wszelkich stosownych działań, zmierzających do nieodpłatności przejazdu obwodnicą Łodzi. Każdy z tych odcinków obwodnicy, który ma znaczenie strategiczne dla rozmieszczenia ruchu samochodowego w stolicy województwa, szczególnie tego najbardziej uciążliwego dla jej mieszkańców, czyli samochodów ciężarowych. W świetle analiz będących w posiadaniu ZDiT szacuje się, że wraz z otwarciem wschodniego odcinka obwodnicy Łodzi czyli autostrady A1 ruch tranzytowy przez Łódź może spaść nawet o 30% oczywiście przy założeniu pełnej dostępności tej drogi, czego najistotniejszym elementem jest jej nieodpłatność. Pozytywne skutki ograniczenia natężenia ruchu samochodowego na terenie Miasta są nie do przecenienia dla łódzian. Mniej samochodów oznacza mniejsze wydatki na utrzymanie i remont dróg, zwiększenie bezpieczeństwa, a także czystsze powietrze. W przekonaniu Rady Miejskiej w Łodzi nieodpłatność za przejazdy ww. odcinkami autostrad znacząco obniży zainteresowanie wśród uczestników ruchu drogowego do skorzystania z tej alternatywy. W konsekwencji nie uda się osiągnąć w pełni wszystkich pozytywnych skutków, związanych z realizacją tak dużej i kosztownej inwestycji. Dlatego w ocenie łódzkiego samorządu za zasadne i celowe uważa się wprowadzenie w życie wskazanej w treści apelu stanowiska rozwiązania”. Poprawkę zgłaszają Radni Klubu PiS.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków pomyliła jedno pojęcie, więc chcę sprostować. W końcowym zdaniu było sformułowanie odpłatność za przejazd ww. odcinkami autostrad znacząco obniży zainteresowanie wśród uczestników ruchu drogowego do skorzystania z tej alternatywy. Sprostuję to, bo jak będziemy głosować, to głosujemy tekst o którym mówiłem, żebyśmy nie przegłosowali czegoś, co było źle odczytane”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie zgłoszoną poprawkę.

Przy 8 głosach „za”, 20 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.1. Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 13:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Kępka Karolina		X	
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz		X	
16.	Matyszewska Małgorzata		X	
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
18.	Mędrzak Jan		X	
19.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Respondek Rafał		X	
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław		X	
27.	Walaśek Mateusz		X	
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		8	20	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku BRM nr 28/2016**.

Przy **26** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/633/16** Stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nieodpłatności przejazdu aglomeracyjnym odcinkiem autostrady A1 Stryków – Tuszyn, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.2. Rozpatrzenie projektu uchwały Stanowisko Rady Miejskiej w łodzi w sprawie nieodpłatności przejazdu aglomeracyjnym odcinkiem autostrady A1 Stryków - Tuszyń -druk BRM nr 28/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 13:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel do mieszkańców Łodzi o przekazywanie 1% swojego podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego działających na terenie Miasta - druk BRM nr 30/2016.

W imieniu grupy radnych projekt uchwały zreferował **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Już po raz 6 w imieniu grupy Radnych przedstawiam projekt apelu do mieszkańców Łodzi o przekazywanie 1% swojego podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego działających na terenie Miasta. Zgodnie z deklaracją wyrażoną rok wcześniej, „jedyńka” jest już inna, jest już nowsza i ma to też sygnalizować trochę, że i w przyszłości będziemy starali się składać podobne apele, bo myślę, że na kilka lat nam posłuży. Przypomnę, że chodzi o to, aby mieszkańcy deklarując przekazanie swojego podatku, przekazywali go na rzecz organizacji, które działają na terenie Łodzi. Na terenie Łodzi są zarejestrowane 192 organizacje, które są organizacjami pożytku publicznego i uprawnione są w tym roku do przyjmowania tych pieniędzy. Dodatkowo sporo jest jeszcze organizacji, które nie są zarejestrowane w Łodzi, ale można im zadeklarować pieniądze na łódzkie cele np. na odnowę łódzkich zabytków czy pomoc łódzkim dzieciom i warto o tym pamiętać i warto żeby mieszkańcy Łodzi o tym pamiętali. Uchwała nie jest uchwałą stanowiącą, ma moc tylko stanowiska, gdyż w ten sposób możemy zwracać się z apelem do mieszkańców Łodzi”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku BRM nr 30/2016**.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVI/634/16 stanowisko – apel do mieszkańców Łodzi o przekazywanie 1% swojego podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego działających na terenie Miasta, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel do mieszkańców Łodzi o przekazywanie 1% swojego podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego działających na terenie Miasta - druk BRM nr 30/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 13:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biliński Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 2016-03-09 o godzinie 13:03:21.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 10a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi” i nadania statutu jednostce – druk nr 82/2016.

W imieniu prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Grzegorz Pilaszek** który powiedział m.in.: „W dniu 17 lutego została ogłoszona w Dz. U. z 2016 r. pod poz. 195 ustawa w dnia 11 lutego o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci. Art. 53 ustawy stanowi, że organ właściwy, organ gminy ustali wykonawcę tego zadania na poziomie gminy. W związku z powyższym Pani Prezydent wydała zarządzenie w dniu 18 lutego wyznaczające Centrum Świadczeń Socjalnych do

realizacji tego zadania zleconego gminie. W związku z tym zachodzi konieczność zmiany uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi” i nadania statutu jednostce w § 2 oraz w załączniku w § 2 poprzez dodanie zadania „świadczenia wychowawcze”. Zmiana ta umożliwi nam realizację tegoż zadania, procedowanie spraw, prowadzenie postępowań, wydawanie decyzji ustalających uprawnienia wypłaty świadczeń od dnia 1 kwietnia”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Pytania co do zmian w statucie nie mam żadnego, ponieważ jest to oczywistością, że taka zmiana musi nastąpić, żeby obsługa była także przez tę jednostkę tego zadania, ale przy tej okazji chciałbym zapytać jakie pieniądze na obsługę tego zadania Miasto otrzymuje i na co te pieniądze przeznaczy?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Grzegorz Pilaszek** który powiedział m.in.: „Ustawa przewiduje odpis 2%. W tej chwili nie określę tej kwoty, ponieważ zależy ona od ilości przyznanych i wypłaconych świadczeń. W tej chwili Miasto otrzymało 814 000 zł na wdrożenie ustawy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „A na co zostaną te pieniądze wykorzystane?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Grzegorz Pilaszek** który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o wdrożenie ustawy na pewno na doposażenie jednostki, żeby prawidłowo realizować ustawę. Myślę tutaj o kopiarkach, drukarkach czy też kopertownicy, zakupie licencji do oprogramowania. Pozostałe pieniądze w zależności jak będą wpływały na pewno na papier, tonery tego typu rzeczy i wynagrodzenia”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czy dodatkowi pracownicy będą również zaangażowani?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Grzegorz Pilaszek** który powiedział m.in.: „Na ten moment nie ma zatrudnionych nowych pracowników. Zadanie będzie realizowane przez Centrum przy udziale Miasta”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Pamiętam, że przy tych innych akcjach realizowanych przez Miasto, związanych z obsługą mieszkańców, przy wypłacaniu świadczeń byli zatrudniani nowi pracownicy, była mobilizacja, związana z tym, że z delegatur byli delegowani pracownicy do obsługi tych zadań. Czy dzisiaj też jest taka mobilizacja? Chodzi mi o to, że kiedy 1 kwietnia będzie nawał, a przypuszczam, że on będzie i wbrew apelom, żeby się nie spieszyć, to każdy kto będzie miał prawo do skorzystania z tych pieniędzy będzie chciał je otrzymać jak najwcześniej czy w związku z tym ta mobilizacja pracownicza również jest w takiej skali? Skoro są pieniądze, to jak one będą zagospodarowane? Uważam, że to jest bardzo ważne, żeby mieszkańcy mogli otrzymać te pieniądze jak najszybciej”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Grzegorz Pilaszek** który powiedział m.in.: „Jesteśmy na etapie przygotowań do przyjmowania wniosków. Wnioski będą przyjmowane nie tylko przez pracowników Centrum. Będą przyjmowane także w Centrach Obsługi Mieszkańców, w punktach informacyjno – kancelaryjnych i tutaj będzie

wsparcie ze strony Miasta, pracowników Urzędu, ponadto będą przyjmowane także w żłobkach, przedszkolach, szkołach i tu będzie wsparcie ze strony pracowników tych palcówek”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Doceniam miejsca zgłaszania tych wniosków, tylko chodzi mi o to, że je trzeba szybko przeanalizować i wydać decyzję. Przyjęcie to jest sprawa prosta, natomiast analiza i rozstrzygnięcie, że uprawnienie jest realizowane i jest wypłata to jest najważniejszy czynnik i tutaj dlatego szukam, gdzie te siły zostaną skoncentrowane, aby to jak najszybciej zrobić?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Grzegorz Pilaszek** który powiedział m.in.: „Na ten moment będziemy realizowali pracownikami Centrum, ale obserwując i monitorując ilość wpływających wniosków, jeżeli zajdzie taka potrzeba, liczę tutaj na wsparcie po stronie Miasta”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 82/2016**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/635/16** zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi” i nadania statutu jednostce, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi” i nadania statutu jednostce - druk nr 82/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 13:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Sebnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Walasek Mateusz	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił przerwę obiadową do godz. 14:10.

Po przerwie wznowił obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

W imieniu Prezydenta Miasta **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko** poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 27 stycznia do 23 lutego 2016 r., odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Łodzi, w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie informowania o pomocy finansowej dla podmiotów niepublicznych w procesie rewitalizacji. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Radny p. Rafał Markwant skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania trzy interpelacje. Pierwszą w sprawie utwardzenia nawierzchni ulicy Beskidzkiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 12** do protokołu. Drugą w sprawie wsparcia klubów sportowych przez spółki miejskie. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 13** do protokołu. Trzecią w sprawie regulacji stanów prawnych gruntów na terenie klubu sportowego Start. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie lokalu przy ul. Zielonej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Radny p. Marcin Chruścik skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie ŁKS. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Radny p. Grzegorz Matuszak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie zieleńca. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania cztery interpelacje. Pierwszą w sprawie lokalu mieszkalnego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi

załącznik nr 18 do protokołu. Drugą w sprawie remontu lokalu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Trzecią w sprawie Pani [REDAKTOWANE]. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Czwartą w sprawie p. [REDAKTOWANE]. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Radni: p. Marcin Zalewski, p. Sebastian Bulak, p. Marcin Chruścik skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie taxi bagażowego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad XXIII sesji w dniach 20 i 21 stycznia 2016 r., XXIV sesji odbytej w dniu 3 lutego 2016 r. oraz XXV sesji odbytej w dniu 10 lutego 2016 r. stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 9 lutego do 7 marca 2016 r. stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami tj. od 11 lutego 2016 r. do 8 marca 2016 r. stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad pkt 10b Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie przez Miasto Łódź Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz określenia zasad wniesienia przez miasto Łódź wkładu pieniężnego i niepieniężnego na pokrycie kapitału zakładowego - druk Nr 57/2016 wraz autopoprawkami (materiał dostarczony do skrytek w dniu 17.02.2016 r. a autopoprawki w dniach 25.02.2016 r. oraz 8.03.2016 r.).

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **kierownik Oddziału Właścicielskiego p. Ewa Mereć**, która powiedziała m.in.: „Przedmioty projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na utworzenie jednoosobowej spółki miasta Łodzi – Miejski Ogród Zoologiczny w Łodzi Sp. z o.o. Przedmiotem działalności Spółki będzie prowadzenie Ogrodu Zoologicznego i realizacja inwestycji na terenie Ogrodu, w tym przede wszystkim budynku

wielkokubaturowego Orientarium. W celu realizacji powierzonych zadań zapisanych w uchwale, Spółka zostanie wyposażona w majątek wydzielony z Zarządu Zieleni Miejskiej w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa. W skład tej zorganizowanej części przedsiębiorstwa wchodzi: prawo własności nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Konstantynowskiej 3 i 8/10 wraz ze znajdującymi się na tym gruncie naniesieniami. Wartość tego prawa została wyceniona 68 504 000 zł. Następnym elementem zorganizowanej części przedsiębiorstwa to jest majątek ruchomy w postaci środków transportu, samochodów, maszyn, urządzeń, które również zostały wycenione 1 652 920 zł. Wartości niematerialne i prawne o wartości 1 192 595 zł, które generalnie stanowią now how z tytułu przynależności Ogrodu Zoologicznego do organizacji międzynarodowych, związanych z hodowlą zwierząt. Prawo do nakładów na środki trwałe w budowie wysokości 949 892 zł. To są nakłady poniesione przez Zarząd Zieleni Miejskiej, dotychczas na planowane inwestycje. Dodatkowo Spółka zostanie wyposażona we wkład pieniężny w wysokości 8 661 000 zł. Są to środki, które znajdują się w budżecie obecnie w dziale dotyczącym Zarządu Zieleni Miejskiej i są to środki, które były przewidziane na zadania majątkowe na terenie Ogrodu w tym roku oraz na funkcjonowanie Ogrodu do końca bieżącego roku. Spółka przejmie również pracowników Zarządu Zieleni Miejskiej, związanych z prowadzeniem Ogrodu oraz wstąpi we wszelkie prawa i obowiązki Zarządu Zieleni w zakresie związanym z prowadzeniem Ogrodu Zoologicznego. Zgodnie z opracowanym business planem Spółki w okresie realizacji inwestycji, który planowany jest do końca 2018 roku Spółka generować będzie straty. Z założenia wymagała będzie dokapitalizowania ze strony Miasta. Szacujemy, że to będzie rząd wielkości ok. 6 500 000 zł w 2017 i 2018 roku, co generalnie odpowiada kosztom prowadzenia Ogrodu Zoologicznego. Po oddaniu do użytku obiektu i tak naprawdę przeprowadzeniu generalnych inwestycji na terenie Ogrodu bo tam, będą realizowane nie tylko inwestycje związane z Orientarium, ale również na pozostałym obszarze, dotyczącym Ogrodu będą prowadzone prace inwestycyjne. Szacuje się, że będzie to w połowie 2019 roku oddane do użytku. Spółka będzie generowała przychody na poziomie pozwalającym na pokrycie kosztów działalności Spółki, ale również na spłatę większości zobowiązań zaciągniętych na realizację inwestycji na terenie Ogrodu. W uzasadnieniu do uchwały wskazane są skutki finansowe, o których już częściowo wspomniałam, ale jest też wspomniane, że może pojawić się konieczność wprowadzenia do WPF środków na dokapitalizowanie Spółki, ale będzie to wynikało tak naprawdę z rozmów, które będą prowadzone i negocjacji z bankami, które będą zainteresowane finansowaniem inwestycji. Business plan, który został opracowany, pokazuje, że Spółka powinna samodzielnie sfinansować swoją działalność i zaciągnięte zobowiązania, ale czasami banki stawiają różne wymagania ze swej strony”.

Wypowiedź uzupełnił **dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaksa**, który powiedział m.in.: „Tak, jak było powiedziane Spółka powstanie z wydzielenia zasobów Zarządu Zieleni Miejskiej w całości, to znaczy, że zarówno pracownicy, jak i majątek i wyposażenie, kapitał w roku bieżącym będzie pochodziło z wyodrębnienia ze struktur Zarządu, przeznaczonych na funkcjonowanie Ogrodu Zoologicznego. Oczywiście celem Spółki będzie prowadzenie Ogrodu Zoologicznego, zgodnie z przepisami ustawy o ochronie przyrody. Natomiast żeby biznesowo Spółka mogła funkcjonować zaplanowano, iż przeprowadzi ona inwestycje w postaci budowy Orientarium. Ta inwestycja szacowana jest na około 300 000 000 zł. Realizowana będzie w latach 2016-2018. Planowany odbiór inwestycji to jest rok 2019. Opierając się przede wszystkim na doświadczeniach Wrocławia, ale też innych ogrodów zoologicznych w Europie, stwierdzamy, że przy takim wyposażeniu Spółki w budynek Orientarium plus towarzyszące wybiegi i modernizacją pozostałej części Ogrodu, Spółka będzie w stanie generować ruch zwiedzających, który my szacujemy na

ponad 2 mln zwiedzających rocznie. Wrocławia w tym roku miał ok. 2 mln. W business planie przyjęliśmy 1,6 mln, żeby wprowadzić takie bariery bezpieczeństwa. Mimo zaniżenia tego z przyczyn bezpieczeństwa strumienia zwiedzających tak, jak wcześniej było powiedziane business plan zakłada, że Spółka będzie w stanie nie tylko na bieżąco prowadzić działalność, ale również spłacić kapitał i spłacić koszty finansowe kredytu. Przewidziano, że kredytowanie będzie 15-letnie, z czego przez pierwsze trzy lata realizacji inwestycji będą spłacane tylko odsetki od zaangażowanego kapitału, a spłata kapitału będzie płacona w kolejnych 12 latach”.

Szczegółowa treść prezentacji stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Wobec braku pytań, opinii komisji **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Klub Radnych PiS nie będzie przeciwny temu przedsięwzięciu, które z założenia ma budować atrakcyjność Łodzi, po zachodniej stronie Miasta, ale ponieważ jesteśmy obarczani odpowiedzialnością za finanse Miasta, RIO często przypomina organowi stanowiącemu, że jest współodpowiedzialna za to, więc o pewnych elementach ryzyk, które związane są z inwestycją należy powiedzieć, żeby mieć świadomość odpowiedzialności. Głównie ryzyko jest związane z tym, że będzie przez inwestora, który ma być wyłoniony w postępowaniu, prowadzonym przez Spółkę, zaciągnięty kredyt, który potem trzeba będzie spłacić i go gwarantować. W jakiejś części te gwarancje będą spływać na Miasto i naszą sytuację finansową Miasta, która charakteryzuje się obecnie dużym długiem, który RIO szczególnie nam wypomina. To jest to ryzyko, które w ocenie finansów Miasta, zwłaszcza jeśli chodzi o ocenę ratingową, może mieć wpływ na kształt tej oceny. Trzeba mieć tego świadomość, że w sytuacji, kiedy opieramy całe przedsięwzięcie na tym, że będzie ono na tyle atrakcyjne, że przyciągnie 1,6 mln klientów zwiedzających rocznie, chociaż Państwo to założenie traktują jako minimalne, w stosunku do ogrodu chociażby we Wrocławiu, to oczywiście jest to sytuacja, w której albo będzie ta frekwencja albo nie będzie. To jest główny czynnik ryzyka. Chcemy bardzo, żeby mieszkańcy mieli atrakcyjne warunki życia, żeby te atrakcje w Łodzi były. Dlatego też ten jeden podstawowy element, dotyczący tego, że na pewno nie będziemy przeciwni temu, tutaj jest ważący, chociaż mówię o tym, że trzeba mieć świadomość ryzyka. Trzeba mieć świadomość tego, że cena prawie czterokrotnie wzrośnie. Obecnie w Łodzi w Ogrodzie Zoologicznym ceny są najniższe w kraju -11 zł, ale ten docelowy poziom ma być 40 zł, więc także ta świadomość musi być, co jest oczywiście naturalne, że im więcej atrakcji, ale także i kosztów związanych z budowaniem tych atrakcji, to i ceny biletów będą większe. Elementy ryzyka celowo uwypuklamy, żebyśmy mieli świadomość, że koszt jest duży, chociaż plan związany z tym, że to nie będzie bezpośrednio obciążało długu Miasta, daje jakieś swobodniejsze podejście do tego projektu. Należałoby życzyć, żeby te założenia się spełniły. To jest taki trzeci element ryzyka, że nie jesteśmy pierwsi, że już mamy konkurencję w postaci Ogrodu Zoologicznego we Wrocławiu, natomiast przemawia, czy też w jakiejś części równoważy to ryzyko nasze położenie i dostępność Miasta. Zatem próbę należy podjąć, ale Radni PiS, będą jeszcze w dyskusji prezentowali swoje pytania i zastrzeżenia, nie negując faktu, że ten obiekt należy spróbować zrealizować. Co do wagi atrakcyjności zachodniej i wschodniej części Miasta odniosę się już w indywidualnym wystąpieniu”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Ja z głosem indywidualnym tak, jak potwierdzam, bo moją indywidualną inicjatywą jest zaproszenie gościa. Ci z Państwa, którzy

są po raz pierwszy w tej kadencji, to przedstawiam do protokołu i dla wszystkich słuchających w radio, to jest Ambroży – Tapir. To jest maskotka, żeby nie było, że żywe zwierzę sprowadzam. To nie jest tylko forma żartu, ale tapir – Ambroży występował tu, kiedy występowałem w sprawach Ogrodu Zoologicznego, a historycznie trochę przypomnę, że jeszcze dwie kadencje temu Rada Miejska podjęła uchwałę dotyczącą podniesienia atrakcyjności Ogrodu Zoologicznego i już wtedy za czasów prezydenta p. J. Kropiwnickiego ruszył zespół, który miał wypracować pewną koncepcję uatrakcyjnienia. Ona już w 2010 roku została przez Radę przyjęta i to co w tej chwili się dzieje i miejmy nadzieję, że się stanie jest dalszą konsekwencją tej właśnie uchwały. Co prawda ta koncepcja jest trochę inna, bo wtedy zespół nie pokusił się na taką odwagę, poza tym nie mieliśmy jeszcze wtedy doświadczeń Wrocławia. Doświadczenia Wrocławia były wtedy dopiero pewnym sygnałem, że coś takiego się planuje, ale na pewno te doświadczenia zainspirowały Władze Miasta do przedstawienia takiego właśnie rozwiązania i myślę, że słusznie. Całe moje przygody z przyprowadzaniem tutaj tapira Ambrożego wzięły się z tego, że łodzianie przychodząc do łódzkiego Ogrodu Zoologicznego, a tak się składa, że się akurat tapirem opiekuję i stojąc przed wybiegiem tapira tłumaczyli dzieciom, że oto jest hipopotam, albo nosorożec, którego tam nie było, a kiedyś w tym budynku był. Łodzianie szukali dużych zwierząt, atrakcyjnych ekspozycji. Lata temu nie można było znaleźć atrakcyjnych ekspozycji i stąd inicjatywa, by wypracować jakieś rozwiązanie dla Ogrodu Zoologicznego i to rozwiązanie się w tej chwili pojawia. Oczywiście są pewne ryzyka, ryzyka związane z tym, że mimo wszystko wiadomo, że bilety będą bardziej kosztowne, wiadomo, że za to będzie trzeba w jakiś sposób zapłacić, ale myślę, że jest to ryzyko, które warto podjąć, bo alternatywą jest tak naprawdę powolny upadek Ogrodu Zoologicznego, bo możemy się oczywiście zmierzać do takich formuł, jakiegoś „zwierzyńca”, który będzie mieścił skromne przykłady flory, bo łodzianie w którymś momencie przestaną przychodzić to takiej instytucji. Pamiętajmy, że to nie jest tylko i wyłącznie instytucja, która ma gromadzić zwierzęta i je pokazywać, a instytucja, która ma edukować. Orientarium zmierza w możliwie naturalnym środowisku, o ile w ogóle można mówić o naturalnym środowisku w takich warunkach, ale to są zwierzęta, które tak naprawdę nie urodziły się w naturze. One mieszkają w ogrodach zoologicznych od pokoleń, czasami tylko tam mają szansę przetrwania. Zachęcam Państwa Radnych do poparcia przedmiotowego projektu. Na komisjach udało się już wyjaśnić pewne nieścisłości, które się wokół niego pojawiały. Nadmienię tylko, że już wtedy zespół wskazywał, na tę lokalizację dalszego etapu rozwoju ZOO, bo wtedy jeszcze nie wskazywano takiego obiektu. Właśnie z tych przyczyn, gdzie tam już jest infrastruktura, zarówno techniczna związana z wodociągami, związana z ogrzewaniem, związana z siecią energetyczną ale także infrastruktura związana z zapleczem hodowlanym, z zapleczem weterynaryjnym, z magazynami żywności. Gdybyśmy chcieli szukać innej lokalizacji dla ZOO, to trzeba pamiętać, że ta inwestycja byłaby nawet i dwukrotnie droższa, co oznaczałoby, że ponieważ Miasto nie będzie do tego dokładać, bilety byłyby dwukrotnie droższe, a nie wiem czy wtedy byłoby to tak atrakcyjne”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski, który powiedział m.in.: „Chciałbym podjąć wątek dwóch stron atrakcyjności. Otóż chciałbym powiedzieć, że budowanie tego kompleksu na zachodniej części Miasta, takiego rekreacyjnego, zielonego, poświęconego aktywności sportowej, a także również tego, co związane jest z przyrodą szeroko rozumianą w części zoologicznej i botanicznej, że to jest istotna kontynuacja, i dobrze, że to jest postrzegane jako budowanie atrakcyjności, ale chciałbym Państwu przypomnieć, że nie tak dawno byliśmy oceniani w rankingu po raz pierwszy publikowanym, który określany jest jako ranking reputacji, ale bardziej bym to określał, jako ranking atrakcyjności i tam niestety dość nisko zostaliśmy ocenieni. Tutaj niektórzy będą mówić, że tam jest skala dość spłaszczona, a więc nie jest tak źle, ale mimo wszystko zewnętrznie jesteśmy postrzegani jako miejsce

szczególnej atrakcyjności. Oczywiście jest, że budowanie tej atrakcyjności, żeby przyciągać ludzi, żeby to była podstawa rozwoju Miasta, świadczenia usług na zewnątrz jest bardzo istotne. Tylko jest różna waga atrakcyjności. Ja chcę wierzyć w to, że Ogród Zoologiczny przyciągnie i że będziemy mieli 1,6 mln, a może i 2 mln odwiedzających. Myśmy to od samego początku robili na wschodniej części Miasta czyli w ramach Nowego Centrum, o czym także była mowa na komisjach, że to jest jeden z elementów budowania atrakcyjności Miasta. Myśmy nie skorzystali z szansy poziomu światowego. Nie chcę ujmować, czy to będzie poziom światowy, jeżeli chodzi o projekt dotyczący Ogrodu Zoologicznego, ale takie oferty na pewno będą pokazywane jako konkurencyjne w wielkich metropoliach, przynajmniej we Wrocławiu i innych miastach na świecie. Natomiast tutaj ta sfera kulturowa, która dotyczy części wschodniej, w mojej ocenie została zaniedbana, dlatego celowo podkreślam, że osobiście będę popierał projekt, będę głosował za projektem, jeśli chodzi o tworzenie i kontynuację atrakcyjności w części zachodniej, także budowanie Ogrodu Zoologicznego przy tych ryzykach, o których była mowa i także tym społecznym ryzyku, które nie zostało tutaj podjęte, w całości jeśli chodzi o organizacje architektów, urbanistów i tych inżynierów zoologów. Ale nawet i przy tym ryzyku można byłoby może tego uniknąć przy wcześniejszym porozumiewaniu się i stworzyć taki społeczny ruch na rzecz realizacji tej inwestycji rekreacyjnej, bo przecież mieliśmy taki wielki ruch w tej części wschodniej budowania atrakcyjności kulturowej. Chcę tylko pozostawić taką refleksję, że te słonie będą bardzo atrakcyjne, te pływające, ale to nie zastąpi tej światowej atrakcyjności, która powinna być związana ze sferą sztuki współczesnej, kultury filmowej, która powinna być w maksymalnym stopniu realizowana tam na części wschodniej w Nowym Centrum Łodzi, tym bardziej, że mieliśmy straty niewykorzystania, bo mogliśmy sięgać po pieniądze unijne na tego typu projekty. Niestety żeśmy nie do końca z tego skorzystali i uważam, że te dwie części i ta zachodnia i ta wschodnia naprawdę powinny być maksymalnie budowane i rozwijane pod kątem atrakcyjności, czego wszystkim nam życzę. Będę za tym głosował”.

Radny p. Bartłomiej Dyba - Dojarski powiedział m.in.: „Wstrzymam się podczas głosowania nad przedmiotową uchwałą. Niemniej jednak mam pewne wątpliwości co do realizacji tego projektu i co do sposobu jego realizacji. Otóż projekt ten będzie realizowany na terenie zabytkowego Parku na Zdrowiu i jak twierdzi część ekspertów, część społeczników będzie połączona z wycinką 400 drzew. Część twierdzi, że będzie tego mniej. Mam nadzieję, że mniej, a pewnie bez wycinki się tego zrobić nie da. Natomiast ja mam poprzez formę, jaka została przyjęta pewne wątpliwości czy rzeczywiście będziemy ograniczali te skutki społeczne w sposób skuteczny. Przyjęta została forma „zaprojektuj – sfinansuj – wybuduj”. To chyba jest najpopularniejszy architekt „zaprojektuj – wybuduj” dlatego, że większość projektów jest skrojona przez niego i one się dobrze sprawdzają przy projektach liniowych, drogowych, energetycznych itd. Gorzej w momencie, kiedy mamy do czynienia z przestrzenią miejską i musimy postawić wysokiej jakości budynek, a to musi być wysokiej jakości budynek, jeżeli ma być wizytówką Miasta i też w sytuacjach, kiedy mamy ograniczać skutki społeczne, ekologiczne danej inwestycji. Otóż mamy tutaj sytuację, gdzie główny zainteresowany sfinansowaniem tego projektu będzie zmierzał do ograniczenia pewnych kosztów inwestycji, a z kolei dbałość, aby ona miała jak najmniejszy koszt ekologiczny czy społeczny i rozwiązania tam zastosowane, żeby w jak najmniejszym stopniu niszczyły zabytkowy Park na Zdrowiu, bo ingerencja w ten Park jest oczywiście przy tym projekcie, tego się uniknąć nie da. Jednocześnie będzie zainteresowany tym, żeby wydać na to jak najmniej. Ja tu widzę pewną kolizję interesu tego, kto to będzie realizował i interesu ogólnospołecznego, o który Miasto powinno dbać w większym stopniu. Zgadzam się, że łódzkie ZOO w tym kształcie obecnie jest niezbyt atrakcyjne i na pewno atrakcyjność jego trzeba polepszyć, zwiększyć i dobrze, że coś w tym kierunku robimy. Tylko należy pamiętać,

że jeżeli to będzie drogi bilet, to dla kogo on będzie i jakie będą tego skutki szersze? Czy nie doprowadzimy do sytuacji, w której pieniądze wydawane dziś w teatrach dla dzieci nie wypłyną do tej jednostki. Rzeczywiście niech dużo płacą ci, którzy przyjeżdżają z zewnątrz, jeżeli dla nich jest to tak dużą atrakcją, żeby przyjechać z innego Miasta. Natomiast mam nadzieję, że uda się mimo tego, że będzie to realizowane z partnerem prywatnym, wprowadzić zasadę, że łodzianie będą tam wchodzić za bardzo niewielkie pieniądze, bo w końcu z ich podatków jest to budowane. Także w pewnym sensie kosztem innych instytucji będzie ta atrakcyjność się odbywała, także byśmy nie doprowadzili do sytuacji, gdzie tak naprawdę na tym stracimy. Niemniej dając jakąś szansę nie będę głosował przeciwko niej. Warto może jeszcze wskazać na to, że jest kwestia parkingów do rozwiązania i to jest bardzo istotna kwestia. Wiem, że tam jest plan budowy wielopoziomowego parkingu, niemniej jednak z tymi wielopoziomowymi parkingami w Łodzi mamy ogromny problem, bo się nie udało przez te lata ani jednego postawić, a jeden będzie za chwilę rozbierany. Także znając koszty mniej więcej parkingu wielopoziomowego oraz alternatywnie koszty parkingu powierzchniowego w tamtym terenie, który znowu wiązałby się zapewne z ingerencją w tereny zielone i w Park na Zdrowiu, również tutaj widzę problem w przyjętej formule finansowania. Przy tych zastrzeżeniach ja się w dniu dzisiejszym wstrzymam, mając nadzieję, że ta inwestycja będzie z niewielkim kosztem społecznym realizowana”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji podsumowania dyskusji dokonał **dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Arkadiusz Jaksa**, który powiedział m.in.: „Proszę o spojrzenie na realizację inwestycji, której pierwszym krokiem jest dzisiejsza uchwała w sposób kompleksowy w sposób szeroki. To nie jest tylko tak, że modernizujemy ZOO. Uważamy, że tego typu obiekt będzie oddziaływał na całe Miasto, przysporzy szereg korzyści towarzyszących w związku z rozwojem turystyki i zdecydowanie poprawi też percepcję naszego Miasta na zewnątrz. Dlatego przy głosowaniu prosiłbym o podejście holistyczne i uwzględnienie niejako wszystkich obszarów, gdzie ta inwestycja będzie oddziaływać”.

Następnie wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały – opisany w **druku nr 57/2016** wraz autopoprawkami.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 8 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/636/16** w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie przez Miasto Łódź Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz określenia zasad wniesienia przez miasto Łódź wkładu pieniężnego i niepieniężnego na pokrycie kapitału zakładowego, która stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

108. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie przez Miasto Łódź Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz określenia zasad wniesienia przez miasto Łódź wkładu pieniężnego i niepieniężnego na pokrycie kapitału zakładowego - druk nr 57/2016 wraz autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 14:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Chruścik Mardin			X
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław			X
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula			X
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof			X
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumikowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Mardin			X
Wyniki głosowania:		20	0	8

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Głowacki Tomasz	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Rakowski Madej	X
9.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		9

Prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie pkt 10c i 10d.

Prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła powyższy wniosek.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10C.1. łączne procedowanie pkt 10 C i 10 D.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 14:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matyszewska Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorński Kamil	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Przybyła Mariusz	X
13.	Reszpondek Rafał	X
14.	Setnik Paulina	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

10c Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie wprowadzenia, zasad ustalania i poboru, terminów płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie Miasta Łodzi – druk nr 88/2016.

10d Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwał powołujących lub określających inkasentów opłaty targowej – druk nr 89/2016.

W imieniu prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Pierwszy z projektów zakłada likwidację opłaty targowej na terenie Łodzi. Możliwość taka zaistniała z chwilą nowelizacji ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, która weszła w życie z dniem 1 stycznia i zgodnie z ustawą, Rada może wprowadzić opłatę targową. Kwestia ta była już dyskutowana w listopadzie, kiedy Miasto wprowadzało opłatę targową. Wtedy się pojawiały głosy, co do możliwości częściowej bądź całkowitej likwidacji. Z uwagi na skomplikowany charakter, na problem na trzech płaszczyznach: finansowy, praktyczny związany ze ściąganiem opłaty targowej, wtedy postanowiono, by ją utrzymać. Po dokładnych analizach, dyskusji ze środowiskiem kupieckim, interpelacjach Radnych, proponujemy Państwu zniesienie opłaty targowej i argumentujemy to również tym, że będzie to wyraźne wsparcie dla małych przedsiębiorstw i wprowadzi równe zasady dla wszystkich. Natomiast druga uchwała jest konsekwencją. Jeżeli przyjmiemy pierwszą uchwałę i zniesimy opłatę targową, to zbędna będzie funkcja inkasentów. Uchwała powoduje odwołanie inkasentów”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Ile osób straci pracę w związku z tym?”

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o inkasentów, to w większości przypadków są pobierane przez dzierżawców i to jest obciążenie symboliczne. Natomiast wyraźnie może mieć to wpływ na osoby zatrudnione jako inkasenci w naszej jednostce Hale Targowe i tam są 4 osoby”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Co się zmieniło od 23 lutego, kiedy Pan twierdził, że nie ma możliwości zwolnienia z opłaty targowej? Co się zmieniło, że tę opłatę jesteśmy jednak w stanie sobie darować?”

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Musiałby Pan bardziej to doprecyzować, ponieważ nie przypominam sobie żebyśmy 23 lutego dyskutowali na temat opłaty targowej”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Taką informację otrzymaliśmy od kupców”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Cały czas trwały konsultacje i były interpelacje Radnych. Wtedy w odpowiedzi przekazywaliśmy informacje o stanie istniejącym, czyli że opłata została wprowadzona i dopóki nie będzie uchwały Rady Miejskiej, to nie można jej nie wprowadzić. Wtedy też podkreślaliśmy z jakiego powodu. Mówiliśmy, że czynnik ekonomiczny zdecydował, że opłata targowa została wprowadzona. Co się zmieniło dzisiaj? Myślę, że oprócz tych dwóch płaszczyzn, o których mówiłem zmienił się ten czynnik

ekonomiczny. To jest kolejna uchwała dzisiaj, jeżeli chodzi o zmiany budżetowe. Brak wpływu z opłaty targowej został w jakiś sposób przez służby finansowe zrekompensowany”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Historia pomocy łódzkim kupcom ma już dość bogatą historię także na tej sali. Jeśli chodzi o stwarzanie możliwości przejmowania przez kupców terenów targowych, budowania tych hal, można powiedzieć, że Łódź w tym zakresie była dość silnym pionierem jeśli chodzi o tworzenie tych możliwości. Można powiedzieć w sytuacji przez wiele lat zastanej, kiedy kupcy nie byli u siebie na targowiskach, tylko byli zarządzani przez administratorów. To jest związane z charakterystyką tej historii. W innych miastach te tereny kupcy wcześniej przejmowali. W Łodzi jeszcze cały poprzedni wiek odrodzonego samorządu mówię o latach 90-tych, targowiska nie były w rękach kupców. Tak się stało. Dzisiaj jest kolejny krok, ale wcześniej, jeśli chodzi o udogodnienia dla tych, którzy chcą korzystać z terenów miejskich i handlować, dostarczać towary łódzianom. Wcześniej podejmowane były także inne inicjatywy i tutaj Klub Radnych PiS bardzo silnie akcentował i do dzisiaj akcentuje kwestię równej konkurencji, ponieważ wielkie korporacje, tworzące supermarkety, wielkopowierzchniowe obiekty jednak mają łatwiej. Dzisiaj przebijamy się również z tymi postulatami, przy okazji działań w zakresie tworzenia obszarów rewitalizacji będziemy również próbowali wspólnie ten nasz postulat wdrożyć w życie. Przypomnę, że on został zgłoszony i mam nadzieję, zostanie kontynuowany. Tutaj mam nadzieję, nastąpi konkretyzacja. Natomiast rzeczywiście wcześniej zgłaszaliśmy już postulat związany już z ewentualną rezygnacją, przynajmniej w części z tej opłaty. Wtedy ten postulat jeszcze nie był zaakceptowany. To się działo nie tak dawno, w momencie kiedy była zmiana ustawowa. To, że się to dzisiaj dzieje traktujemy, jako kontynuację naszych wniosków wtedy niezaakceptowanych, dzisiaj zaakceptowanych i to w szczególnym trybie, bo nawet na komisji tego nie rozpatrywaliśmy, ale to się mieści w kierunkach, o które od miesiąca, jeśli chodzi o opłatę targową i lat, jeśli chodzi o równą konkurencję między podmiotami prowadzącymi działalność kupiecką, wnosiliśmy. W związku z czym w oczywisty sposób będziemy za tym głosować, traktując to jako nasze wnioski i postulaty”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „W tej sprawie zgłoszujemy rzecz jasna za przedmiotowym projektem, który jest niewątpliwie jakimś wzmocnieniem dla przedsiębiorców łódzkich. Niemniej jednak przy tej okazji może warto powiedzieć o innych sprawach, które są cały czas niezakończony i niezakończony w zakresie ich wsparcia, a więc w kwestii wykupu gruntów pod niektórymi targowiskami, która nie jest jeszcze zakończona. Kwestii supermarketów, gdzie mam nadzieję, że tym razem da się przeprowadzić uchwałę umożliwiającą zakaz budowy marketów w strefie centralnej naszego Miasta, w obszarze rewitalizowanym i mam nadzieję, że się uda to zrobić szybko. Tutaj jest blokada na 2 lata, niemniej jednak pozwalająca na pewien oddech i wejście polskich kupców w ten obszar, gdzie dzięki działaniom rewitalizacyjnym zapewne zwiększy się liczba klientów i poprawi się siła nabywcza. Wreszcie warto może przypomnieć, że jest kilka spraw, które mamy przed sobą w tej Radzie do załatwienia i od których załatwienia będzie zależała także pozycja kupców. Jest kwestia centrum handlowego Plaza i planu przy ul. Rzgowskiej i Warneńczyka, gdzie cały czas procedujemy plan przewidujący możliwość budowy takiego wielkiego centrum handlowego. Jest kwestia tego czy nadal będziemy wspierali w taki sposób, jak to

był przy Sukcesji – milionami złotych. Rozwiązanie węzła komunikacyjnego w tym miejscu. Tam poszło 8 000 000 zł z Miasta na sam węzeł komunikacyjny plus wsparcie ze strony wywodzącego się z PO Marszałka na zagospodarowanie terenów przemysłowych. A jest to centrum handlowe, które niewątpliwie skutecznie oddziałuje negatywnie na pozycje kupców łódzkich, działających na rynkach, ale działających także jako zwykli sklepikarze. Wreszcie są przez nami decyzje wielokrotne na temat sprzedaży działek, gdzie wiadomo że powstanie market i gdzie nie blokujemy tych sprzedaży mimo tego, że jest to teren przyszykowany pod kolejny dyskont, wykańczający okolicznych przedsiębiorców, czy też moment, w którym duże imprezy kulturalne, organizowane są przez Miasto, jest możliwość ich lokowania albo w przestrzeni miejskiej, gdzie na tym skorzystają lokalni kupcy, albo w przestrzeni wielkiego centrum handlowego, jakim jest Manufaktura i też od tej polityki należałoby odejść, nie nakręcając tam dodatkowo ruchu. Mam nadzieję, że np. przy okazji Festiwalu Transatlantyk nie okaże się, że wydarzenia będą realizowane na terenie Manufaktury, a nie w przestrzeniach niekomercyjnych”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o uchwały dotyczące środowiska kupieckiego, kiedy zgłaszaliśmy, co prawda była to uchwała intencyjna, umożliwiająca wykup terenów pod targowiskami, to chciałem zauważyć, że nikt inny, ale to Radni PO byli autorami tej uchwały. Jeżeli chodzi o uchwałę rewitalizacyjną, to chciałbym również przypomnieć, że to jeszcze Klub PO był autorem w Sejmie ustawy, która dzisiaj umożliwia nam zatrzymanie wznoszenia nowych obiektów do powierzchni 2 tys. metrów. Natomiast to, co powiedział radny p. Dyba – Bojarski ja bym bardzo chciał, żebyście Państwo dali taki projekt, taki pomysł na to, żebyście sami stworzyli takie przepisy, któryby zahamowały. Państwo krytykujecie, mówicie, że markety się rozwijają. Doskonale Pan wie, że do tej pory przepisy nie regulowały, nie umożliwiały zatrzymania powstawania obiektów handlowych do 2 tys. metrów. Wszystkie podmioty, które chciały takie obiekty zrealizować, otrzymywały na to stosowne zezwolenia. Jeżeli dla Pana Radnego były możliwości zatrzymania tego procesu, który jest tak niekorzystny dla środowiska kupieckiego, to zapytuję, dlaczego Państwo nie wprowadziliście tego w życie? Tak samo dzisiaj, właśnie to, że zahamujemy za chwilę powstawanie w strefie rewitalizacyjnej obiektów, to jest nikt inny autorem, jak Klub PO”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „Radny p. Tumiłowicz powiedział nieprawdę, bo to nie Klub PO jest autorem tego pomysłu, a Pan Radny obudził się po tym, jak poprawkę mojego autorstwa zgłosił Klub PiS do uchwały o obszarze rewitalizacji, obszarze zdegradowanym i skutecznie sobie to w mediach, a teraz w otwarty sposób przypisuje na sali. Jak Pan Radny głosował, jest protokół i może Pan Radny zobaczyć, że głosował Pan przeciwko poprawce na poprzedniej sesji Rady Miejskiej. Nie wierzę, że Pan nie wiedział, nad czym Pan glosuje. Państwo zaproponowaliście teraz pracę w komisji, żeby to przeprzeć, co będzie trwało pół roku dłużej, bo będzie związane z koniecznością konsultacji społecznych przy oddzielnym projekcie, o czym Pan również doskonale wie i również kupcy to wiedzą. Jeżeli chodzi o projekty, które Klub Radnych PiS, a także ja osobiście zgłaszałem z Pana klubową koleżanką, był projekt wycofania się z przystąpienia do planu na ul. Warneńczyka, żeby Plażę zahamować w ramach obowiązujących przepisów. Przypomnę również głosowanie w sprawie ulicy Jarzynowej, gdzie wiadomo było, że powstanie market. Pan Radny głosował za tym, żeby nie zdjąć zgody na tę uchwałę, mimo tego, że było wiadomo, że tam powstanie kolejny market przy Osiedlu Mireckiego. To, że ta działka nie została sprzedana było decyzją wyłącznie Pani Prezydent. Państwo głosowaliście przeciwko. Dopiero po głosowaniu padła deklaracja, że na ten moment zostaje ta działka wycofana, do czasu, kiedy tam będzie plan. Mogę takich przykładów

podawać więcej. Naprawdę proszę nie oszukiwać opinii publicznej, że to był Państwa pomysł, dlatego że mieliście Państwo do tego wszystkie możliwości, żeby to przeprocesować. Kiedy to było w konsultacjach społecznych, to żeście to wyłączyli z konsultacji społecznych. Tak naprawdę. Pan głosował przeciwko temu rozwiązaniu. Niech Pan w tej chwili nie udaje, że kiedykolwiek zrobił Pan cokolwiek, żeby markety zahamować, bo zrobił Pan coś odwrotnego i jeszcze Pan w sposób dosyć bezczelny mnie sugeruje, że ja w tym momencie okłamuję opinię publiczną”.

Sprostowania dokonał **radny p. Jarosław Tumiłowicz**, który powiedział m.in.: „Mówiłem o ustawie rewitalizacyjnej, że to Klub PO był autorem tej ustawy, a nie Posłowie PiS. Natomiast, jeżeli chodzi o to, że my głosowaliśmy za tym, żeby nie weszła poprawka, to tylko dlatego, że ona była nieprecyzyjnie określona, jakich obiektów będzie to dotyczyć. Wskazanie 400 metrów, to nie jest rozwiązanie, dlatego że nie wiemy, kogo będzie dotyczyło, jakich podmiotów. Czy to jest powierzchnia sprzedażowa użytkowa czy zabudowy? To było tak nieprecyzyjne określenie, że uważaliśmy, że należy je skonsultować przede wszystkim ze środowiskiem kupieckim, żeby nie było tego samego, co Państwo dzisiaj proponujecie w podatku handlowym, że nikt nie wie o co chodzi, jak to zastosować i gdzie to zastosować”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Bardzo by mi zależało, żebyśmy sprawnie przegłosowali zniesienie opłaty targowej. Byłam przywołana w kwestii tych całych ustaleń, w jaki sposób możemy hamować ekspansję marketów i stąd moja wypowiedź. Nie przerzucamy się tutaj kto ma mniejsze, a kto większe zasługi. Wszystkim nam zależy na tym, żeby rozwiązania wprowadzić odpowiedzialnie i żeby one nie były uchylone, a ustawa rewitalizacyjna nakłada obowiązki dotyczące konsultacji społecznych i one nigdy nie są niepotrzebne”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Widzę, że następuje licytacja, które środowisko i który Radny więcej działa na rzecz kupców. Wydaje mi się, że my tak naprawdę powinniśmy sobie odpowiedzieć na pytanie, gdzie my żyjemy i tak naprawdę do czego dążymy. Jedno jest pewne, że nie żyjemy w średniowiecznym mieście, które charakteryzowało się tym, że miało prawo do targów, bo tym się różniło miasto od wsi kiedyś. W mieście był targ, a na wsi tego targu nie było. Po to nadawano prawa miejskie i dlatego też Łódź w 1423 roku, kiedy była tak naprawdę wsią, a stała się miastem, mogła organizować targ. Z tego co wyczytałam, targ odbywał się w środę. Dzisiejsza dyskusja trochę nawiązuje do tych targów. Natomiast dzisiaj musimy sobie też powiedzieć jedno, że opłata targowa jest anachronizmem czasów średniowiecznych, kiedy to Miasta żyły z podatków. W tym jednym z podatków była opłata targowa i ona została do dzisiaj. Podobnie jak publiczne targowiska. Wiele mówimy o targowiskach, zresztą w ustawie jest zapis, że gmina musi takie targowisko posiadać, bo tym się charakteryzuje miasto, ale to jest anachronizm. W czasach, kiedy mamy galerie handlowe, kiedy mamy całkowicie handel prywatny, handel który regulowany jest za pomocą innych ustaw, a nie miejscowego prawa, przejmowanego przez Radę Miejską. Czasy, kiedy ustalaliśmy, że handel odbywał się wyłącznie na targowiskach jest fikcją. Dzisiaj handel na targowiskach to jest mniejszość całego handlu, podobnie jak z opłatami targowymi. Wydaje mi się, że jeżeli chcemy pomóc przedsiębiorcom, bo będę mówił o przedsiębiorcach, a nie o kupcach, bo kupiec to też taka średniowieczna nomenklatura. Jeśli mówimy o przedsiębiorcach, którzy handlują różnymi towarami, bo handlują i żywnością, ale i ubraniami oraz sprzętem agd i rtv. To są wszyscy przedsiębiorcy, którzy prowadzą działalność gospodarczą, którzy płacą podatki, którzy zatrudniają pracowników, którzy podejmują ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej. Jednemu biznes się kręci i otwiera kolejne sklepy, a drugi niestety wynajmuje lokal lub

kupuje w gorszym punkcie – nie ma klientów i po jakimś czasie zamyka sklep. To są normalne prawa rynku. My powinniśmy działać w taki sposób, aby wspierać generalnie wszystkich przedsiębiorców i dawać równe szanse wszystkim. Taką akcją było m.in. przyjęcie w poprzedniej kadencji o wyrażeniu zgody na sprzedaż terenów pod targowiska. To nie była uchwała intencyjna, jak powiedział Pan Radny, tylko uchwała stanowiąca, bo Rada wyraziła zgodę na sprzedaż targowisk. Dzisiaj trwają procedury w sprawach trzech targowisk na Przybyszewskiego, Górniaku, a także Bałuckiego Rynku, ponieważ wyszliśmy z założenia i za tym były wszystkie kluby Radnych. Za to dziękuję wszystkim Radnym i cieszę się, że mamy wspólne podejście, jeśli chodzi o targowiska, że anachronizmem jest to, żeby kupcy dzierżawili tereny miejskie, tam prowadzili działalność gospodarczą, bo są w gorszej sytuacji od dużych sieci handlowych. Nie zamierzam walczyć z dużymi sieciami handlowymi. Uważam, że należy stawiać znak równości między przedsiębiorcami, natomiast trzeba pomagać tym, którzy są w gorszej sytuacji, a w gorszej sytuacji są z pewnością ci, którzy dzierżawią tereny miejskie, którzy opłacali dodatkową opłatę targową, bo przecież jak ktoś ma sklep w Manufakturze, albo Galerii Łódzkiej to nie wnosi opłaty targowej, a handluje. Tak więc wydaje mi się, że od tego anachronizmu średniowiecznego odchodzimy i powinniśmy raz, a dobrze skończyć z tymi miejskimi targowiskami, które mogłyby się stać własnością czy to stowarzyszeń kupieckich, spółek kupieckich czy innych podmiotów, które dzierżawiły i dzierżawią obecnie te targowiska. Dzięki temu i ta uchwała została przyjęta, procedura trwa. Ona niestety trwa długo, bo to jest związane z wyceną nieruchomości, z określonymi rozliczeniami. Natomiast istota jest taka, żeby wszystkie podmioty miały równo. Miałbym apel do wszystkich Państwa Radnych, abyśmy nie mówili, że markety są złe, bo wielu łodzian w dużych marketach robi zakupy i myślę, że wielu Radnych także. Nie chciałbym mówić, że tutaj wszyscy będą deklarować, że robią zakupy jedynie w małych sklepikach, a któryś z dziennikarzy zrobi komuś zdjęcie, jak wchodzi do dużej sieci handlowej i robi zakupy. Ja robię i nie zamierzam walczyć z tymi sklepami. Natomiast my powinniśmy jako Radni tworzyć takie warunki pracy tym mniejszym, słabszym, żeby mogli konkurować z silniejszymi. Nie walczmy z jednymi przedsiębiorcami, mówiąc że inni są lepsi – twórzmy równe warunki. Mieliśmy dobre działania i kolejnym działaniem jest zniesienie opłaty targowej. Myślę, że to odpowiada tym przedsiębiorcom, którzy do tej pory tę opłatę wnosili”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Chcę się podzielić swoimi doświadczeniami z perspektywy przewodniczącego Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, aczkolwiek wypowiadam się w imieniu własnym, a nie jest to stanowisko Komisji. Uchwała ta nie była na Komisji procedowana. Zajmowaliśmy się tą sprawą wielokrotnie. Warto zwrócić uwagę na strukturę tych opłat. Decyzja jest bezwzględnie dobra i my jako Komisja zwracaliśmy się o pewne wyjaśnienia w tej sprawie i wielokrotnie na ten temat dyskutowaliśmy. W którymś momencie nawet byśmy już przygotowali stosowną uchwałę, ale uzyskaliśmy informację, że taka uchwała jest już przygotowywana. W czym tak naprawdę tkwi problem? Te opłaty w przypadku targowisk zmodernizowanych, są niewielkie. Stanowią one dość duży problem organizacyjny. Każdy pieniądź jest pieniądzem, ale nie stanowi on zasadniczego obciążenia w prowadzeniu działalności gospodarczej. Nie powinno się utrudniać życia stowarzyszeniom kupieckim nawet, jeśli przedsiębiorca płaci 1 zł dziennie, aby zajmowały się ściąganiem, przelewaniem pieniędzy, które są stosunkowo niewielkie. Problem dotyczył giełdy. To jest targowisko niezmodernizowane, największe w Łodzi. Niezmodernizowanych targowisk w Łodzi jest niewiele np. pchli targ na ul. Dolnej, ale jest ono niewielkie i ma specjalną niską stawkę opłat. Głównie jest to problem finansowy giełdy. Dyskusje, które odbywały się na Komisji dot. tego, jak to zrobić, żeby opłatę z giełdy pozostawić. Tam akurat opłatę warto pobierać. Tym bardziej, że nie jest to miejsce stałego handlu i utrzymania się poszczególnych przedsiębiorców. Trzeba działać na rzecz przedsiębiorców, którzy mają stałe stoiska na

targowiskach. Giełda jest w założeniu handlem okazjonalnym. Po różnych dyskusjach, które Pani Prezydent prowadziła z przedstawicielami środowiska kupieckiego doszła do wniosku, że odpuścimy sobie przychody z giełdy i być może będzie to inaczej rozwiązane. Rozwiązemy to całościowo, bo nie można zrobić tak, że zwalniamy wszystkich kupców, a zostawiamy giełdę. W tym tkwi problem. Miałbym apel do tworzących tu wizję dot. tego, że stanowi to dużą pomoc dla kupców, jak jedni albo drudzy działają źle, czy dobrze. Pomoc dla kupców jest wówczas, kiedy stawka opłaty, która dot. ogółu kupców nie jest stawką, która utrudniałaby prowadzenie działalności gospodarczej. Ona utrudnia, ale tylko z przyczyn administracyjnych. Wiem, że każdy grosz się liczy, ale to nie są pieniądze, które by decydowały o opłacalności danej działalności. Popieram to ułatwienie i jestem za tym, ale dziwię mnie wypowiedzi. Musimy znać proporcje, o co w tym chodzi. Nikogo tą stawką opłaty nie odstraszymy od prowadzenia działalności gospodarczej, ale wiadomo, że stawka opłaty, formalności, zaangażowanie się stowarzyszeń kupieckich, które administrują danymi terenami, czyni pewną uciążliwość, a my je powinniśmy likwidować. Skoro jest taka możliwość, to nawet kosztem osłabienia dochodów z giełdy. Jestem za tą uchwałą”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Występuję ze względu na wyjątkowe hasła, które jeden z radnych PO, którego dziś będę nazywał radnym PO, prezentował, jeśli chodzi o politykę dot. kupców. W moim przekonaniu wartość tej wypowiedzi jest taka, że to, co zrobiła PO na poziomie krajowym, jeśli chodzi o pomoc kupcom, jest warte śmiechu. Podpinał się pod ustawę rewitalizacyjną, do której nikt nie zgłosił wniosków, poza Klubem PiS. Radny p. B. Dyba-Bojarski słusznie podkreśla, że przygotował taki wniosek, aby wykorzystać to narzędzie. Było to działanie świadome, bo od wielu lat się tym zajmujemy. Rozumiem, że radny PO jest powiązany z kupcami i chce jakoś się zasłużyć, ale proszę o racjonalne zachowania. To Pan Radny PO nie głosował za rozstrzygnięciami, które miały być na rzecz kupców, jak chociażby stanowisko, które proponowaliśmy. Zresztą niewiążące, ale kierunkowe, które mówiło, że jeżeli będą obiekty miały powstawać o powierzchni powyżej 200 m², to żeby przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy, wstrzymać realizację planu miejscowego, aby uniemożliwić realizację obiektów wielkopowierzchniowych. Wtedy Pan nie głosował za tym stanowiskiem. Takich przykładów można podawać więcej. Każdy z nas chce pomóc przedsiębiorcom. Mówimy o kupcach, bo mówimy o tych, którzy są kojarzeni z najtrudniejszą sytuacją materialną, bo nie mają takiego kapitału, jak wielkie korporacje i chcą utrzymać się na rynku. To, co się dziś proponuje, proponowaliśmy kilka miesięcy temu. Wtedy nie chciano tego przyjąć. Dzisiaj to zostało zgłoszone, jest akceptacja. Traktujemy to jako realizację naszego wniosku. Każdy może się czuć współautorem. Tak, jak poprzednio, ci którzy głosowali za tym, żeby umożliwić kupcom przejmowanie terenów targowych, to zrobili. Słusznie radny M. Walasek zauważył, że tak naprawdę w stosunku do targowisk zmodernizowanych jest to dyskusja symboliczna, bo to jest 10 groszy od metra kwadratowego. Od samego początku, od 2003 r., czy 2004 r. została wprowadzona regulacja, że ten, kto zmodernizuje targowisko, to ma zmarginalizowaną opłatę targową. Rozliczamy się w oparciu o dzierzawiony grunt, albo podatek w sytuacji, kiedy ktoś kupi grunt. Ale jest to kolejna historia, o której opowiadał już przewodniczący T. Kacprzak. Proszę o umiar w tym względzie, a najlepiej powiedzmy, że wszyscy pomagamy kupcom, czasami niektórzy tylko pomagali głosując przeciw uchwałom, które właściwie miały nawet często symboliczny charakter, bo i tak zależały od organu wykonawczego, czy je wdroży, czy nie”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Chciałbym powiedzieć, jak była przyjmowana przywoływana ustawa rewitalizacyjna. Tak była procedowana przez Klub Poselski PO, że prawie do samego głosowania zapisy zwalniające z tego, że wymagana była zgoda rady gminy do tego, żeby obiekty powyżej 2000 m² stawały, była wyłączona z tej ustawy. Dopiero

po burzy medialnej i wielu dyskusjach tuż przed głosowaniem taka poprawka z Klubu Poselskiego PO została włączona. Większej uwagi nie skupiałbym na dobrodziejstwie i sposobie procedowania ustawy. Sklepy wielkopowierzchniowe nie płacą podatków, a płacą go w ograniczonym stopniu w stosunku do kupców, którzy są obłożeni podatkami. Choćby 20 zł, czy 10 zł, które muszą tygodniowo zapłacić za swoje stoisko. To jest podatek, który muszą odprowadzić do gminy. Zejście z podatku to wpływ do ich budżetu. Myślę, że dużo już mamy sklepów wielkopowierzchniowych i nie musimy się obawiać o to, że ich zabraknie. Każde działanie w stronę poprawy funkcjonowania drobnych kupców jest mile widziane. Szkoda, że dopiero dzisiaj PO nad tym tematem się pochyla. Pan Przewodniczący wskazywał, że składaliśmy w grudniu zeszłego roku poprawkę. Były też oddolne inicjatywy związane ze zniesieniem opłaty targowej, które także nie znalazły u Państwa poklasku. Dzisiaj mam nadzieję, że wszyscy zgłoszą za zniesieniem tej opłaty”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Zostałem trochę wywołany przez ostatnie wypowiedzi Panów Radnych z PiS. Z mównicy można mówić wszystko, ale warto mówić prawdę i mówić jak wyglądał stan faktyczny. Pan Radny powiedział, że to kwestia ustawy o rewitalizacji, że w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powstała możliwość na podstawie której nie była wymagana zgoda na lokalizację sklepów wielkopowierzchniowych powyżej 2000 m². Odsyłam do 2008 r. i wcześniej, kiedy PiS w koalicji z Samoobroną, bo to właśnie autorstwa Samoobrony była ustawa, która zmieniła ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Później cała ustawa, która była wymierzona w handel wielkopowierzchniowy została uchylona przez Trybunał Konstytucyjny i powstała luka prawna. Ta luka „wyszła” przy okazji ustawy o rewitalizacji. Okazało się, że ustawa autorstwa Samoobrony, którą poparł PiS, nie obowiązuje. Po drugie, jeśli została uchylona, to mamy lukę prawną, którą trzeba naprawić. Około 2 tygodnie temu byłem w Warszawie i miałem problem z przejazdem przez centrum, bo był ogromny protest drobnych sklepikarzy i handlarzy organizowany przez konfederację Lewiatan. Był on skierowany w jedną stronę i przeciwko zamachowi na polski handel, na drobną przedsiębiorczość. Zamachowi autorstwa PiS. Proszę nie insynuować, że to вина PO, bo rzadzi PiS. Macie wszystko. Warto o tym pamiętać i nie wprowadzać nikogo w błąd”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski w ramach sprostowania powiedział: „Naprawa tego, co zakwestionował Trybunał Konstytucyjny mogła być zrealizowana od 2007 r. przez wiele lat i nie została zrobiona, o co zresztą postulowało środowisko kupieckie przez te wszystkie lata. To, że w tej chwili podjęto próbę rozmów z kupcami na temat kształtu rozwiązań finansowych i fiskalnych, aby pomóc im, świadczy o tym, że jest intencja pomocy i nikt nie będzie forsował rozstrzygnięć przeciwko kupcom”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji, propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 88/2016.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/637/16** w sprawie uchylecia uchwały w sprawie wprowadzenia, zasad ustalania i poboru, terminów płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10C.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wprowadzenia, zasad ustalania i poboru, terminów płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Łodzi - druk nr 88/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 15:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Seńnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Wałasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji, propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 89/2016.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/638/16** w sprawie uchylenia uchwał powołujących lub określających inkasentów opłaty targowej, która stanowi **załącznik nr 29** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

100. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwał powołujących lub określających inkasentów opłaty targowej - druk nr 89/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 15:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Mardin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Skowarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Jeziorński Kamil	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zgłosiła, że w głosowaniu była „za” przedmiotowym projektem uchwały.

Ad pkt 11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk Nr 76/2016 wraz z autopoprawkami.

Projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt zawiera 2 autopoprawki. Druga autopoprawka została przekazana pod koniec wczorajszego dnia do BRM. Druk podstawowy zawiera następujące zmiany. Pierwsze 9 paragrafów należy rozpatrywać łącznie. Zmiany zaproponowane powodują, iż budżet nadal pozostaje zrównoważony. Zmiany po stronie dochodów ulegają zmniejszeniu na kwotę 1 680 609 zł. Kwota wynika ze zmniejszeń, jak i zwiększeń. Wydatki ulegają zwiększeniu o 113 458 045 zł. Zmiany powodują, iż deficyt zwiększa się w stosunku do obecnie obowiązującego o 115 138 554 zł. Dodatkowy deficyt jest pokrywany wolnymi środkami pochodzącymi z rozliczenia roku 2015. Wolne środki pozostałe na koniec 2015 r. pozwalają zwiększyć wydatki Miasta, zmniejszyć przychody w części dot. zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego o kwotę 36 400 000 zł. Kredyt planowany przy uchwalaniu budżetu na 2016 r. nie będzie w tym roku zaciągany, a więc łączna kwota długu na koniec 2016 r. będzie mniejsza niż pierwotnie zakładaliśmy. W zakresie dochodów chciałbym zwrócić uwagę na zmniejszenie dochodów ZZM o 1 831 731 zł. Jest to korekta wynikająca z dochodów Ogrodu Zoologicznego. Dochodów nie będzie, z uwagi na decyzję podjętą przez radnych. Do tej pory wpływały, a od momentu powołania Spółki do budżetu Miasta nie będą wpływały, tylko do Spółki. Tym samym tych dochodów nie będzie zarówno w roku 2016, jak i latach następnych. Na kwotę per saldo 113 458 045 zł składają się zarówno zwiększenia, jak i zmniejszenia. Zmniejszenia dot. korekty wydatków ZZM w części dot. kosztów utrzymania ZZM w zakresie Ogrodu Zoologicznego, jak i zadań inwestycyjnych, które ZZM na rzecz Ogrodu Zoologicznego miał czynić. Środki te są źródłem pokrycia wydatków związanych z powołaniem Spółki i jej dokapitalizowaniem. W paragrafie 7 jest ogólna kwota zwiększeń 122 191 378 zł. Największą pulę z tych dodatkowych środków otrzyma ZDiT tj. 80 954 862 zł. Największa jest również ilość zadań, gdzie środki będą zwiększane. Jest to 16 zadań. Zwiększenia wynikają z 3 elementów. Jest korekta na zadaniach, na których zwiększa się zakres rzeczowy inwestycji. Dotyczy to modernizacji i przebudowy dróg, modernizacji budynków i chodników, przebudowy po inwestycjach współfinansowanych przez ISPA, budowa oświetlenia ulic. Są też zmiany, które są konsekwencją zamknięcia 2015 r. Nie wszystkie zadania w pełnym wymiarze finansowym były zrealizowane. Tym samym biorąc pod uwagę zaciągnięte zobowiązania i podpisane umowy trzeba odtworzyć pewne środki na tych zadaniach. Dotyczy to m.in. przebudowy dróg na osiedlu Sikawa, Węzła Multimodalnego przy Dworcu Łódź – Fabryczna, przebudowa układu drogowego wokół Węzła Multimodalnego przy Dworcu Łódź – Fabryczna, czy zadań związanych z realizacją dokumentacji drogowych. Są też wprowadzone nowe zadania, które na dzień dzisiejszy w wykazie zadań inwestycyjnych nie funkcjonują. Dot. to m.in. przebudowy dróg na terenie Polesia - 11 000 000 zł, budowa al. Kościuszki na odcinku od ul. Radwańskiej do ul. Wólcząńskiej – 10 000 000 zł, przedłużenie al. Włókniarzy od drogi krajowej nr 1 na północny-zachód do węzła Aleksandrów Łódzki – 10 000 zł. To zadanie jest zadaniem wieloletnim z wkładem własnym 60 000 000 zł. Kolejne zadania to: przebudowa dróg na Osiedlu Andrzejów – 1 500 000 zł, przebudowa ul. Grota Roweckiego na odcinku od ul. Przybyszewskiego do ul. Tatrzańskiej – 2 000 000 zł. Drugą komórką, która jest największym beneficjentem dodatkowych środków jest Biuro ds. Inwestycji. W paragrafie 7 jest 6 zadań na łączną kwotę 22 103 456 zł. W tej części zwiększenia dot. Miasta Kamienic, modernizacji i adaptacji budynków położonych w Łodzi przy al. Kościuszki 19 i

Wólczańskiej 36 oraz zadań związanych z budową stadionów miejskich. Te zmiany to konsekwencja zamknięcia roku 2015. Kolejna duża kwota byłaby przeznaczona na zadania Oddziału Nadzoru Właścicielskiego – 8 661 000 zł. Dotyczy to powołania nowej spółki Miejski Ogród Zoologiczny Sp. z o.o. Środki te stanowiłyby równowartość wkładu pieniężnego za objęcie udziałów. Kolejna duża kwota byłaby transferowana do Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych – 3 600 000 zł. Są transfery do 3 placówek ochrony zdrowia, dla których jesteśmy organem prowadzącym. Środki będą jeszcze przeznaczone dla Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości – 500 000 zł na zabezpieczenie wyroku sądowego, Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta – 50 000 zł, Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego – 120 000 zł, Wydziału Edukacji – 312 234 zł, MOPS – 1 193 628 zł, ZZM – 1 080 000 zł, WOŚiR – 16 198 zł, Wydziału Kultury – 100 000 zł, Wydziału Gospodarki Komunalnej – 1 000 000 zł, Wydziału ds. Zarządzania Projektami – 2 000 000 zł. W zmianach ujętych do paragrafu 9 są propozycje zmian przychodowo-rozchodowych. Zmiany powodują konieczność uruchomienia wolnych środków o 151 538 554 zł i eliminację konieczności zaciągnięcia długoterminowego kredytu na rynku krajowym. Pozostałe zmiany ujęte w druku podstawowym mają charakter porządkowy i dot. m.in. zmiany nazewnictwa zadań w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych w związku ze zmianą nazw jednostek ochrony zdrowia. W Miejskim Zespole Żłobków jest zmiana klasyfikacji budżetowej związanej z wydatkami na poprawę bazy technicznej w budynkach żłobków. Mamy uzupełnienie środków na regranting i na promocję budżetu obywatelskiego. W autopoprawce nr 1 zmiany nie wpływają na poziom deficytu, długu, poziom uruchomienia wolnych środków. One zwiększają dochody i wydatki o kwotę 18 499 406 zł. Następuje włączenie nowych środków unijnych z tytułu refundacji wydatków na przebudowę układu drogowego w ul. Kopernika na odcinku od al. Włókniarzy do ul. Żeromskiego w Łodzi. Jest to związane z podpisaniem umowy o dofinansowanie 19 996 694 zł. Jednocześnie jest propozycja zmniejszenia dochodów z tytułu wpływów 1 506 694 zł. Wydatki również są zwiększane. Dotyczą ZDiT, gdzie zwiększamy środki na przebudowę i budowę rond. Oprócz ronda Sybiraków i skrzyżowania ul. Juszczakiewicza i Konstantynowskiej, będzie zrealizowane w tym roku skrzyżowanie ul. Okólnej z drogą krajową nr 71. To jest dodatkowe 2 000 000 zł. ZDiT otrzymałby również dodatkowe środki w wysokości 250 000 zł na „Podwórzec Zacisze – budżet obywatelski” oraz na nowe zadanie „Przebudowa ul. Częstochowskiej na odc. od al. Śmigłego-Rydza do ul. Tatrzańskiej” – 720 000 zł. Środki w ZDiT w wysokości 1 300 000 zł byłyby przeznaczone na zakup środków trwałych dla tej jednostki. Autopoprawka nr 2 zwiększa znacząco pulę środków w Biurze ds. Inwestycji na Miasto Kamienic – 12 000 000 zł. Biuro ds. Inwestycji będzie również organizowało nowe 2-letnie zadanie majątkowe – remont i przebudowa budynków administracyjnych położonych na terenie nieruchomości przy ul. Tuwima 36. W 2016 r. jest to kwota 3 000 000 zł, w 2017 r. – 8 000 000 zł. Ostatnie zadanie, gdzie jest zwiększany poziom finansowania w Biurze ds. Inwestycji to środki na halę wielofunkcyjną na poprawę jej funkcjonalności. Łączna kwota to 1 500 000 zł. Autopoprawką nr 1 zwiększamy również środki dla Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych o kolejne 80 000 zł. W ZZM o 40 000 zł. W Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta o 100 000 zł. Mamy zmianę porządkową na kwotę 250 000 zł, gdzie przesuwamy środki z WBiL do ŁOG na sprawy związane z obsługą informatyczną w zakresie systemu DOM5. W autopoprawce nr 2 są 3 kwestie. Zwiększenie środków na zadaniu „Budowa boisk piłkarskich wraz z zapleczem przy ul. Minerskiej w Łodzi”. Aby rozstrzygnąć procedurę przetargową niezbędne jest zwiększenie środków na tym zadaniu o łączną kwotę 4 800 000 zł. Zadanie jest dwuletnie. Stosowna zmiana w WPF w tym zakresie też jest zaproponowana. W 2016 r. dodatkowe środki to 1 500 000 zł, w 2017 r. 3 300 000 zł. Druga sprawa to przesunięcie, które ma zagwarantować dodatkowe 500 000 zł dla Teatru Pinokio. Źródłem pokrycia środków jest zmniejszenie wydatków w zakresie kosztów inkasa opłaty

targowej. Źródłem pokrycia wydatków dodatkowych na budowę boisk przy Minerskiej są wolne środki z 2015 r. Ostatnia zmiana dot. uruchomienia środków z tzw. algorytmu dla jednostek pomocniczych na zakup wiaty, montaż wraz z niezbędnymi pracami brukarskimi na przystanku ul. Ekonomiczna/Graniczna”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Co będzie kupione w ramach zakupu środków trwałych dla ZDiT i za jaką kwotę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Chodzi o uzupełnienie ewentualnych środków głównie pod kątem zapewnienia właściwej obsługi dla Zespołu utrzymania sygnalizacji. Są tam wiekowe samochody, przejęte od ZDiI, wyeksploatowane, których nie opłaca się naprawiać. Ekipy funkcjonują przez całą dobę i muszą mieć sprawny sprzęt”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Ile będzie zakupionych aut?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „2, 3 samochody”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Na co będzie przeznaczona reszta kwoty?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Będzie zakup oprogramowania, serwerów, itd. Jest to związane z koniecznością rozszerzenia serwerów w związku z koniecznością publikacji na nich dużych plików”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy jutro na posiedzenie Doraźnej Komisji ds. Transportu mogę prosić wykaz, na co zostanie rozdysponowana kwota 1 300 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Za tydzień na Komisję mogę przygotować, nie na jutro”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Jakie ulice będą budowane w ramach modernizacji i przebudowy dróg za 4 500 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Na tym zadaniu środki już były wcześniej. Mamy zwiększenie o 4 500 000 zł. To są głównie drogi uzupełniające do dróg w ramach programu ISPA. W zależności od tego, która ISPA będzie realizowana i które drogi będą robione, to też będą wykonywane drogi uzupełniające, które nie są w programie, a które trzeba zrealizować”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy można uzyskać wykaz dróg w ramach zadania „Przebudowa ulic po inwestycjach współfinansowanych przez ISPA?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Tak, przekażę, ale nie dziś”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Mamy chyba błąd w zadaniu „Projektowanie dróg rowerowych”. Mamy ulicę Zgierską na odcinku Zgierska – Warszawska. Nie ma takiego skrzyżowania w Łodzi, jak Zgierska i Warszawska. Może chodzi o ul. Łagiewnicką?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Chodzi o połączenie brakujących odcinków do skomunikowania drogi rowerowej w ul. Zgierskiej w kierunku Manufaktury”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Jak poprawnie powinno brzmieć to zadanie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „To jest ulica Łagiewnicka/ Sikorskiego (od Warszawskiej do Zgierskiej). Ulica Zgierska od ronda Biłyka do Poziomkowej. Tak samo jest ulica Zgierska od Warszawskiej do Ronda Solidarności”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ale Rondo Solidarności jest daleko od Zgierskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Mamy realizację dokumentacji na budowę dróg rowerowych w ul. Zgierskiej”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Nie może być na ul. Zgierskiej na odc. od Warszawskiej do Zgierskiej”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Chodzi o Łagiewnicką”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A drugi przypadek od Łagiewnickiej/ Sikorskiego”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „To jest ul. Łagiewnicka/ Sikorskiego na odc. od Warszawskiej do Zgierskiej”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Poproszę też o wykaz ulic związanych z ISPA. W części dot. rond wymienione jest rondo przy ul. Okólnej z kwotą 2 000 000 zł. Kiedy będzie zrealizowane?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „W bieżącym roku”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Jeśli chodzi o drogi związane z ISPA, to za 25 000 000 zł będzie zrealizowanych 10 km dróg. Czy Państwo planujecie przegląd projektów związanych z ISPA? Czy nie można przy niewielkich zmianach tych projektów poszukać oszczędności, żeby takich dróg zrealizować więcej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Robimy zmiany. Będą dokonywane takowe, o ile będą możliwe w trakcie realizacji. Dokumentacje były robione x lat temu i wtedy były inne standardy”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy hala rozgrzewkowa będzie miała łącznik z Atlas Areną?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „Łącznik między Atlas Areną a małą halą pierwotnie nigdy nie miał mieć stałego łącznika, ponieważ jest tam droga przeciwpożarowa i miał to być ruchomy rękaw. Wycofaliśmy się z tego, bo nie jest możliwe, aby rękaw był rozkładany i chowany. Na tyle jest bliska odległość między małą halą a dużą, że nawet autokar może przewieźć zawodników po rozgrzewce. Mała hala ma służyć również, jako sala rozgrzewkowa przy mistrzostwach, ale przede wszystkim jest to hala do rozgrywania meczów krajowych. Atlas Arena jest zbyt duża i

kosztowna, żeby były tam rozgrywane mecze np. Skry Bełchatów. Ona jest na 3000 miejsc i dla naszych potrzeb jest wystarczająca na poziomie krajowym. Jest salą do treningów dla wielu drużyn. Boisko będzie mogło być dzielone na 3 niezależne boiska do treningów. Mamy dużo siatkarzy, którzy poszukują miejsca do ćwiczeń do codziennego treningu. Ta hala ma temu też służyć”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Pytam o łącznik, ponieważ w 2011 r. była dyskusja, że jest on niezbędny do rozegrania mistrzostw świata w piłce siatkowej. Jak się okazało ani hala, ani łącznik nie był do tego potrzebny. Mistrzostwa się odbyły bez tego. Poświęciłem czas i przeczytałem dużo o mistrzostwach w piłkę ręczną i siatkową i tam nigdzie nie było zapisów o hali rozgrzewkowej. W Atlas Arenie jest miejsce do rozgrzewki”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „Podłoga, które jest na głównej arenie i w hali rozgrzewkowej są różne. Przepisy międzynarodowe mówią, że na takim samym podłożu musi się to odbywać. Przy mistrzostwach świata rozgrzewka jest na głównej arenie. Łącznik w każdej chwili możemy zamontować. Moim zdaniem wystarczy przewozić zawodników z rozgrzewki do Atlas Areny. Z informacji, które posiadamy wynika, że jedna hala musi być blisko dużej hali na mistrzostwach świata”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Blisko w przypadku PZPS, to jest nie dalej niż 10 minut autokarem”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „Tak, ale proszę mi wskazać małą halę do rozgrzewek, która się nadaje, i która będzie miała takie samo podłogę, jak Atlas Arena i z której będziemy mogli przejechać 10 m. O ile się orientuję, to nie mamy w takim standardzie żadnej hali”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy jest koncepcja, jak można zorganizować w tamtym miejscu 2 imprezy masowe jednego dnia?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „Oczywiście. Jedna i druga hala jest tak przystosowana, że ma wszystkie urządzenia niezbędne do przeprowadzenia masowej imprezy”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Ale jednego dnia?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „Nie wiem, czy można dwie imprezy masowe jednego dnia zorganizować. Na pewno można by było to tak zorganizować, że będzie można organizować takie imprezy”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Wiem, że w naszym Mieście jest problem ze zorganizowaniem 2 imprez masowych w różnych miejscach. Dlatego się zastanawiam, czy można zrobić 2 imprezy w tym samym miejscu tego samego dnia?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „Wydaje mi się, że to nie ma nic wspólnego z budową hali. Zależy to od organizatora, jak to zorganizuje i jak podejdzie do sprawy policja. Nie widzę takiej potrzeby, by tego samego dnia były 2 imprezy w Atlas Arenie i innym obiekcie”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Nie muszą to być wielkie imprezy. W przypadku imprezy masowej na hali liczba osób to 300”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „Impreza masowa to impreza powyżej 1000 osób”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Na hali to 300 osób”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „Zostawmy to Atlas Arenie. Oni doskonale wiedzą, jak zorganizować imprezy masowe. Wątpię, żeby we wszystkich obiektach, tego samego dnia, o tej samej godzinie były imprezy”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Jakie są plany związane z ośrodkiem treningowym Łodzianka?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** mówiąc: „Nie jest to związane z przedmiotowym projektem uchwały”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Chciałem skorzystać z okazji, że jest na sali Skarbnik i Pani”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Edukacji; Komisji Kultury; Komisji Sportu i Rekreacji; Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, prezentacji stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Decyzje, które są tu podejmowane mają wartość ponad 100 000 000 zł. Projekt wskazuje, że władze Miasta są ofiarą estetyki budżetowej. Nie wiedzieliśmy, jakie będą wolne środki i okazało się, że po rozliczeniu ubiegłego roku jest ich 153 000 000 zł. To radość, że można je podzielić na kolejne przedsięwzięcia, zwłaszcza inwestycyjne, ale kosztem estetyki. Poprzednio chwaliliśmy się, że deficyt jest na poziomie dwudziestu paru milionów, a teraz wzrasta do 141 000 000 zł. Mówię o estetyce, ponieważ trzeba zapisać przemiany w taki sposób, ale nie ma tutaj zwiększenia długu, więc deficyt wskazuje, że wykorzystaliśmy te wolne środki. Chciałbym wskazać na pozytywy tych zmian - zwiększenie dochodu z pozyskania środków unijnych z dróg, które zostały zrealizowane. Zawsze to cieszy, nawet jak pieniądze pozyskujemy już po zrealizowanej inwestycji. Ważne jest również to, że wzrastają środki inwestycyjne. Budżet, który przyjęliśmy to spadek o 10% w stosunku do roku poprzedniego. W poprzednim roku poziom inwestowania wszystkich wydatków majątkowych w wydatkach ogółem to 27%, a kiedy przyjmowaliśmy budżet było 17%, teraz będzie powyżej 20%. Zobaczmy, jakie będzie ostateczne wykonanie, ale to też jest element pozytywu. Pojawiają się też inwestycje, o które postulowaliśmy podczas dyskusji budżetowej, myślę o przedłużeniu al. Kościuszki, którego nie było. Zaczęliśmy od najmniej istotnego elementu od Al. Politechniki, ale aby cała inwestycja została zrealizowana. Ważne jest to, że są pieniądze na drogi z ISPA, ścieżki rowerowe. Elementy strategiczne podłączenia Miasta do autostrad i dróg ekspresowych od

dawna są w pierwszych punktach wszystkich projektów i programów. O tym się wspomina poprzez kolejne elementy dokumentacji. Należałoby wyrazić życzenie, aby udało się jak najwięcej zrealizować tych podłączeń. Będzie pewnie mówione, że winny jest PiS, że nie została jeszcze rozstrzygnięta kwestia konkursu podłączenia do S14. Minęły już 2 lata jak trwa kadencja unijna i dawno można było zakończyć przygotowania do konkursów. Wydłużały się przygotowania do wykorzystania tych środków unijnych i mam nadzieję, że uda się pozyskać pieniądze w konkursach. Chcę zwrócić uwagę na jeden element negatywny, który nie jest wprost negatywny. Kolejne przyznawanie środków do dysponentów, czy wykonawców inwestycji za moment zostanie kompletnie zrujnowane. To, co zostało przydzielone do Biura ds. Inwestycji, do Wydziału Zarządzania Projektami, do Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta, zostanie przemieszane, bo będzie kolejna reorganizacja i większość inwestycji przejmie Zarząd Inwestycji Miejskich, o którym za moment będziemy mówić. Awansem wspominam o tym, że przydzielimy coś, ale potem zostanie przeniesione. Jak to wpłynie na skuteczność realizacji inwestycji, zobaczymy. Nie będę zabierał głosu przy kolejnym projekcie uchwały, to teraz powiem, że będę głosował za tym projektem uchwały i zmianami w WPF, ale patrząc w przyszłość, a nie rozliczając przeszłość o konsekwencje negatywnych decyzji z przeszłości”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 76/2016 wraz z autopoprawkami.

Przy 18 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/639/16** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok, która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok- druk nr 76/2016 wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 16:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Magin Łukasz			X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Sebnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		18	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tumilowicz Jarosław	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Ad pkt 12 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk Nr 77/2016 wraz z autopoprawkami.

Projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt uchwały ma 2 autopoprawki. Zmiany zaproponowane są konsekwencją zapisów, które wynikają z podjęcia przez Radę poprzedniej uchwały. W załączniku nr 1 zarówno dochody i wydatki oprócz druku 76/2016 uwzględniają zmiany, które były dokonywane zarządzeniami Prezydenta Miasta od czasu ostatniej sesji. Załącznik nr 1 przy wyliczaniu zarówno wskaźników limitujących dług, jak i kwoty długu i innych wielkości z tym związanych bierze pod uwagę już faktyczne wykonanie budżetu za rok 2015. Zarówno projekt budżetu, jak i uchwała budżetowa i w ślad za tym WPF były opracowywane w oparciu o plan za 9 m-cy roku 2015. Tak stanowi ustawa o finansach publicznych. W wyniku zmian dochody zwiększają się per saldo o 16 742 842 zł, wydatki 2016 r. o 133 381 396 zł. Są zmniejszenia wydatków bieżących, ale na uwagę zasługuje znaczący wzrost wydatków majątkowych, które w stosunku do uchwały z 10 lutego br. wrastają o 135 481 631 zł osiągając poziom 760 228 141 zł. Tak ukształtowany poziom dochodów i wydatków powoduje, że po tych zmianach uwzględniających 2 autopoprawki deficyt wzrasta o 116 638 554 zł. Deficyt jest pokrywany wolnymi środkami, a więc nie środkami zwrotnymi. Wolne środki na koniec 2015 r. pozwalają również, aby zmniejszyć zapotrzebowanie na kredyty i pożyczki w 2016 r. o 36 400 000 zł. Dług na koniec roku będzie mniejszy niż pierwotnie zakładaliśmy. Łączna kwota długu, która jest przedstawiona w załączniku nr 1 na 2016 r. uwzględnia również wykonanie planu na koniec 2015 r. W 2015 r. nie uruchomiliśmy dodatkowych ponad 41 000 000 zł. W związku z tym na koniec 2016 r. dług w stosunku do uchwały z 10 lutego br. będzie mniejszy o 78 763 132 zł. Wskaźniki limitujące dług są nadal w granicach norm ustawowych. Zmiany prezentowane w druku 76/2016 powodują konieczność korekt zarówno roku 2017 i 2018 i lat następnych. Skoncentruję się na latach 2017 i 2018, ponieważ tutaj są największe zmiany wynikające z tego, że w tych latach rosną wydatki majątkowe. W 2017 r. wydatki majątkowe w stosunku do uchwały z lutego br. wzrastają o 44 541 424 zł, a w 2018 r. o 3 388 100 zł. Wzrosty te powodują, iż wynik budżetu odpowiednio się zmniejsza. Zarówno w 2017 r., jak i w latach następnych na dzień dzisiejszy figuruje nadwyżka budżetowa, w związku z tym te zmiany mają wpływ na zmniejszenie poziomu nadwyżki budżetowej, gdyż w tych latach na dzień dzisiejszy deficyt nie występował. Dług od 2017 r. jest sukcesywnie zmniejszany o 36 400 000 zł. Wskaźniki zadłużenia są pod kontrolą w granicach norm ustawowych. W załączniku nr 2 następuje pewna zmiana prezentacji załącznika dostosowująca go do programu Ministra Finansów. W innym układzie prezentowane są lata i limity w poszczególnych latach budżetowych. Zwrócę uwagę na zadania nowe, na dzień dzisiejszy niewystępujące w WPF. Oprócz zadań, które są finansowane ze środków unijnych wprowadzamy nowe projekty z obszaru kultury, na które Miasto będzie aplikowało o środki z UE w ramach zintegrowanych inwestycji terytorialnych. Zadania te były wprowadzone jako zadania jednoroczne do budżetu roku 2016. Teraz je wprowadzamy w pełnym zakresie, jeśli chodzi o wkład własny. Dotyczy to rewitalizacji Teatru Powszechnego, modernizacji i rozszerzenia funkcji bibliotek, nowych funkcji łódzkich domów kultury, budowy nowoczesnego Muzeum Tradycji Niepodległościowych, budowy przewag konkurencyjnych poprzez poszerzenie oferty kulturalno-edukacyjnej. Pozostałe nowe zadania, które są wprowadzane do WPF dot. budowy, przebudowy, renowacji budynków przy ul. Przędzalnianej 91 – zadanie 2-letnie z łączną kwotą 4 572 242 zł. Kolejne nowe zadanie to modernizacja i adaptacja budynków położonych w Łodzi przy al. Kościuszki 19 i ul. Wólczańskiej 36 – zadanie realizowane do 2018 r. z kwotami 8 000 000 zł, 3 000 000 zł,

5 000 000 zł. Kolejne zadanie to przedłużenie al. Włókniarzy od drogi krajowej nr 1 na północny-zachód do węzła Aleksandrów Łódzki. To zadanie będzie realizowane do 2020 przy udziale środków unijnych. Wartość łączna wkładu własnego to 60 000 000 zł. Kolejne nowe zadanie to modernizacja i adaptacja budynków położonych w Łodzi przy ul. Wólczańskiej 121/123 dla potrzeb Straży Miejskiej i Centrum Zarządzania Kryzysowego. Zadanie będzie realizowane do 2018 r. z łączną kwotą 10 000 000 zł. Ostatnie nowe zadanie, na które chciałbym zwrócić uwagę to remont i przebudowa budynków administracyjnych położonych na terenie nieruchomości przy ul. Tuwima 36 z kwotą 11 000 000 zł. Okres realizacji do roku 2017. Pozostałe zadania były, wymagają pewnej korekty, ale to było prezentowane już w druku 76/2016”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Edukacji; Komisji Kultury; Komisji Sportu i Rekreacji; Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 77/2016 wraz z autopoprawkami.

Przy 16 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/640/16** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040, która stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk nr 77/2016 wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 16:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil			X
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz			X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Sebnik Paulina	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		16	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Blitziuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Chruściak Marcin	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kepka Karolina	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Matuszak Grzegorz	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Reszpondek Rafał	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Ad pkt 13 Rozpatrzone w pkt 10b.

Ad pkt 13a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Razem z Rodziną” – druk nr 79/2016.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła **z-ca dyrektora MOPS p. Agnieszka Duszkiewicz-Nowacka** mówiąc: „Projekt jest współfinansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020. Projekt przeszedł pomyślnie procedurę konkursową. Celem jest reintegracja rodziny, powrót dziecka do rodziny biologicznej, a gdy to się okaże niemożliwe, realizacja prawa dziecka do wiedzy o swoim pochodzeniu i wypracowanie konstruktywnej relacji z rodzicem biologicznym. Osia projektu jest wykreowanie nowej przestrzeni do współpracy pomiędzy rodziną biologiczną a rodziną zastępczą, bądź placówką opiekuńczo-wychowawczą. Cel jest jednym ze standardowych sztandarowych zadań MOPS. Zawiera on propozycje nowych, alternatywnych działań w obszarze pieczy zastępczej. Dalece niezadowalający jest dla nas odsetek dzieci, które wracają z pieczy zastępczej do rodzin biologicznych, a więc proces reintegracji w niewielkim stopniu przebiegał pomyślnie. Będziemy szukać nowych metod oddziaływania na rodziny zastępcze i biologiczne, aby tę sytuację zmienić. Zaobserwowaliśmy, że są czynniki mając istotny wpływ na zachowania rodzica biologicznego, na jego postawę, chęć przeprowadzenia zmiany swojego systemu wartości, życia. Tymi czynnikami są czas, jaki dziecko przebywa w pieczy zastępczej, wiek dziecka, ale również, jak często dziecko jest odwiedzane, ile czasu spędza z nim rodzic biologiczny. Praktyka wskazuje, że o wiele pomyślniej przebiega proces reintegracji rodziny w przypadku dzieci, które są umieszczane w pieczy instytucjonalnej, czyli w domach dziecka, które zachęcają i tworzą odpowiednie warunki do tego, aby rodzic spotykał się z dzieckiem. Rodziny zastępcze mają raczej tendencję do odgradzania się od rodziny biologicznej, do izolowania dziecka od jego przeszłości, w tym często bardzo trudnej naznaczonej traumatycznymi przeżyciami. Proces reintegracji jest jednym z najbardziej konfliktogennych w całym obszarze pieczy zastępczej. Rodzina zastępcza często postrzega rodzica biologicznego, jako osobę, która może wyłącznie zaburzyć proces wychowawczy. W związku z tym nawet spotkania z dzieckiem odbywają się zwykle poza miejscem zamieszkania rodziny biologicznej. MOPS służy pomocą. Dysponujemy pokojami spotkań, które są przyjazne”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 79/2016.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVI/641/16 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Razem z Rodziną”, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Razem z Rodziną” - druk nr 79/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 16:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tumikowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorowski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 14 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk Nr 19/2016.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski** mówiąc: „Stosownie do przepisu art. 35 pkt 15 ustawy o grach hazardowych Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A. z siedzibą w Warszawie wystąpiła z wnioskiem o wydanie przez Radę Miejską w Łodzi pozytywnej opinii o lokalizacji kasyna gry w budynku przy ul. Zgierskiej 69. Opinia jest niezbędna do uzyskania koncesji Ministra Finansów na prowadzenie tego typu działalności. Spółka prowadziła we wskazanej lokalizacji salon gry. W chwili obecnej podmiot zwraca się z prośbą o wyrażenie opinii, która zgodnie z przepisami ustawy o grach hazardowych zostanie dołączona do wniosku o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry. Rada Osiedla Bałuty Centrum i Straż Miejska w Łodzi wyraziły pozytywną opinię. W opinii Komendy Miejskiej Policji w Łodzi trudno jednoznacznie określić, czy powstanie kasyna gry może wpłynąć na zwiększenie zagrożenia zakłócenia porządku publicznego w jego otoczeniu. W bezpośrednim sąsiedztwie nie znajdują się obiekty mieszkalne, lecz biurowe i usługowo-handlowe. Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz stanowiska nie zajęła Komisja Ładu Społeczno-Prawnego”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Ładu Społeczno-Prawnego. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 19/2016.

Przy 15 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła uchwałę Nr XXVI/642/16** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 19/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 16:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Chruścik Mardin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Stasiak Krzysztof			X
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Mardin			X
Wyniki głosowania:		15	4	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Jeziorński Kamil	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 15 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Bałuty im. Stanisława Czernika - druk Nr 58/2016.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska** mówiąc: „Chodzi i wznowienie filii nr 8 Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Bałuty im. Stanisława Czernika. Będzie mieścić się przy ul. Redlińskiej”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał: „W którym miejscu dokładnie będzie siedziba biblioteki?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska** mówiąc: „Redlińskiej 2”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Kultury oraz Komisji Statutowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 58/2016.

Przy 22 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/643/16** w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Bałuty im. Stanisława Czernika, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Bałuty im. Stanisława Czernika - druk nr 58/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 16:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorowski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zaproponował i poddał pod głosowanie wniosek formalny o łączne procedowanie punktów 15a i 15b porządku obrad.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek formalny**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15A.1. Łączne procedowanie pkt 15 A i 15 B.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 16:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Magin Łukasz	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Blitziuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Kacprzak Tomasz	X
9.	Kępka Karolina	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Reszpondek Rafał	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 15a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Rewitalizacja, modernizacja i poprawa infrastruktury zabytkowego obiektu Muzeum Miasta Łodzi – Pałac Poznańskich w części użytkowanej przez Muzeum Miasta Łodzi”, ubiegającego się o dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 - druk nr 83/2016.

Ad pkt 15b Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie realizowanego przez Centralne Muzeum Włókiennictwa w Łodzi projektu pn. „Wzbogacenie oferty Centralnego Muzeum Włókiennictwa w Łodzi poprzez modernizację infrastruktury, prace konserwatorskie i zakup wyposażenia” współfinansowanego ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 w ramach VIII Osi Priorytetowej Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój kultury - druk nr 87/2016.

Projekty uchwał w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska** mówiąc: „Oba projekty dot. uchwał intencyjnych. Chodzi o realizację przez Miasto projektu „Rewitalizacja, modernizacja i poprawa infrastruktury zabytkowego obiektu Muzeum Miasta Łodzi – Pałac Poznańskich”, a druga uchwała dot. Centralnego Muzeum Włókiennictwa w Łodzi. Projekty są zgłoszone do Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 w ramach VIII Osi Priorytetowej Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój kultury. Chodzi o zabezpieczenie środków w przypadku, gdy zostanie zatwierdzona realizacja obu projektów przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. W przypadku Muzeum Miasta Łodzi chodzi o kwotę nie mniejszą niż 6 000 493 zł, w przypadku Muzeum Włókiennictwa – 4 000 297 zł”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowane projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Kultury; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Statutowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie w pierwszej kolejności projekt uchwały opisany w druku nr 83/2016.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/644/16** w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Rewitalizacja, modernizacja i poprawa infrastruktury zabytkowego obiektu Muzeum Miasta Łodzi – Pałac Poznańskich w części użytkowanej przez Muzeum Miasta Łodzi”, ubiegającego się o dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15A.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Rewitalizacja, modernizacja i poprawa infrastruktury zabytkowego obiektu Muzeum Miasta Łodzi - Pałac Poznańskich w części użytkowanej przez Muzeum Miasta Łodzi”, ubiegającego się o dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 - druk nr 83/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 16:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 87/2016.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/645/16** w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie realizowanego przez Centralne Muzeum Włókiennictwa w Łodzi projektu pn. „Wzbogacenie oferty Centralnego Muzeum Włókiennictwa w Łodzi poprzez modernizację infrastruktury, prace konserwatorskie i zakup wyposażenia” współfinansowanego ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 w ramach VIII Osi Priorytetowej Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój kultury, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

158. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie realizowanego przez Centralne Muzeum Włókiennictwa w Łodzi projektu pn. „Wzbogacenie oferty Centralnego Muzeum Włókiennictwa w Łodzi poprzez modernizację infrastruktury, prace konserwatorskie i zakup wyposażenia” współfinansowanego ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w ramach VIII Osi Priorytetowej Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój kultury - druk nr 87/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 16:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezioriski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Ad pkt 16 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łodzi - druk Nr 72/2016.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** mówiąc: „Przedmiotem projektu uchwały jest określenie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Łodzi. Obowiązek ustalenia rozkładu godzin wynika z ustawy Prawo farmaceutyczne i nałożony jest na radę powiatu. Załącznik do uchwały określa czas pracy aptek ogólnodostępnych ze szczególnym uwzględnieniem dwóch kategorii: aptek pracujących w wydłużonym czasie pracy i aptek całodobowych. Rozkład został zaakceptowany przez Okręgową Radę Aptekarską w Łodzi. Poprzednia uchwała została podjęta ponad rok temu. Zaszły zmiany w rozkładzie pracy aptek, stąd konieczność uaktualnienia tej informacji”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 72/2016.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVI/646/16 w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łodzi - druk nr 72/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 16:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blitziuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Ad pkt 17 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat części nieruchomości położonej w Łodzi przy alei Leona Schillera bez numeru oraz ulicy Piotrkowskiej 110 - druk Nr 74/2016.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski** mówiąc: „Projekt uchwały zakłada wydzierżawienie na okres 10 lat części nieruchomości położonej w Łodzi przy alei Leona Schillera bez numeru oraz ulicy Piotrkowskiej 110 w drodze bezprzetargowej. Powierzchnia nieruchomości to 161 m² na rzecz Spółki Jawnej Hort-Cafe Bronisława Krawceniuk, Włodzimierz Krawceniuk, Anna Krawceniuk. Na nieruchomości jest zlokalizowany ogródek gastronomiczny i punkt sprzedaży cukierni Hortex. Opracowana koncepcja przebudowy obiektu wymaga znacznych nakładów. Inwestor szacuje, że będzie to około 300 000 zł. Stąd też krótkoterminowa dzierżawa do 3 lat nie pozwoli na amortyzację poniesionych nakładów. Umowa na 10 lat już pozwoli na to. Inwestor złożył oświadczenie, że po tym okresie nie będzie rościł praw do zwrotu poniesionych nakładów”. Prezentacja multimedialna stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 74/2016.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/647/16** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat części nieruchomości położonej w Łodzi przy alei Leona Schillera bez numeru oraz ulicy Piotrkowskiej 110, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat części nieruchomości położonej w Łodzi przy alei Leona Schillera bez numeru oraz ulicy Piotrkowskiej 110 - druk nr 74/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 16:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matyszewska Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Stasiak Krzysztof	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorowski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Respondek Rafał	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Ad pkt 18 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Głogowej 3 - druk Nr 56/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 15.02.2016 r.) zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 19 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Krańcowej bez numeru - druk Nr 78/2016.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska** mówiąc: „Nieruchomość położona w Łodzi przy ul. Krańcowej o powierzchni 5850 m² leży na terenie, gdzie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z planem nieruchomość położona jest na terenie, gdzie może być zabudowa usługowa i sportowo-rekreacyjna. Jako przeznaczenie podstawowe przewidziana jest realizacja budynków i obiektów sportowych, a uzupełniające - lokalizacja obiektów usługowych. Nieruchomość jest niezabudowana, częściowo porośnięta lasem. Wartość nieruchomości wynosi 1 015 000 zł. Rada osiedla w wymaganym terminie nie przedstawiła swojej opinii”. Prezentacja multimedialna do punktu stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 78/2016.

Przy 17 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVI/648/16 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Krańcowej bez numeru, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Krańcowej bez numeru - druk nr 78/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 16:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Chruściak Marcin			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		17	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorowski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Reszpondek Rafał	X
14.	Setnik Paulina	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		16

Ad pkt 19a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 641/13 w obrębie W-21 – druk nr 330/2015.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska** mówiąc: „Nieruchomość ma powierzchnię 1906 m². Leży na terenie, gdzie nie ma planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze Studium są to tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jest niezabudowana, ogrodzona, wykorzystywana jako parking. Nie jest to parking dla samochodów osobowych, ale jest związany z działalnością dzierżawcy, na którym parkują samochody ciężarowe, spychacze, koparki oraz składowane są materiały budowlane. Wartość nieruchomości wynosi 694 000 zł Rada osiedla wyraziła negatywną opinię w sprawie planowanego zbycia nieruchomości. W uzasadnieniu Rada podała, że powinna ona być wykorzystywana na cele parkingowe, ewentualnie na cele usługowe lub kulturalne. Biorąc pod uwagę sugestie niektórych Państwa na temat konieczności zaspokojenia potrzeb parkingowych w tamtym rejonie, pojechaliśmy tam i stwierdziliśmy, że miejsca są zabezpieczone. W bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości jest nieruchomość Spółdzielni Mieszkaniowej, na którym jest parking strzeżony z wolnymi miejscami. Ta sama Rada Osiedla w sprawie innej nieruchomości stwierdziła, że na terenie osiedla jest stanowczo za dużo parkingów. Dalsze nie są potrzebne”. Prezentacja multimedialna do punktu stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał: „Kiedy kończy się umowa dzierżawy tej działki i kto ją dzierżawi?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska** mówiąc: „30 kwietnia br. Dzierżawi ją osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ile wpływało pieniędzy do Miasta z tytułu dzierżawy?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska** mówiąc: „Czynsz miesięczny wynosi około 2600 zł”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy Pani przywołała opinię Rady Osiedla w całości, czy części?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska** mówiąc: „Rada Osiedla uważa, że na terenie osiedla powinien być uchwalony plan miejscowy, a nieruchomość powinna zaspokajać potrzeby parkingowe”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy Państwo podzielają pogląd, że najpierw powinien być plan miejscowy, tylko już chcecie sprzedać nieruchomość?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska** mówiąc: „Nie ma tu przystąpienia i wiem, że MPU nie planuje w najbliższym czasie uchwały o przystąpieniu. Wstrzymywanie sprzedaży nieruchomości na terenie osiedla mieszkaniowego uważam za niezasadne”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy gdyby Pani wiedziała, że będzie niedługo rozpoczęta procedura planistyczna dla tego terenu, to Miasto by się wstrzymało ze sprzedażą?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska** mówiąc: „Nie, Miasto by się nie wstrzymało”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Chciałbym spytać radnego S. Pawłowskiego, czy podtrzymuje swoją opinię, że należy tę uchwałę odrzucić?”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Maciej Rakowski powiedział: „Komisja nie zaopiniowała negatywnie projektu uchwały, ale też nie pozytywnie. Komisja usiłowała zaopiniować projekt, ale nie udało się wypracować opinii, ponieważ wszyscy członkowie Komisji wstrzymali się od głosu”.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 330/2015.

Przy 12 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/649/16** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 641/13 w obrębie W-21, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 64/13 w obrębie W-21 - druk nr 330/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 16:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruściak Marcin		X	
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezioro Kamil		X	
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz		X	
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał		X	
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej			X
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof		X	
22.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		12	10	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Blizniak Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kepka Karolina	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Inwestycji Miejskich - druk Nr 75/2016.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Projekt uchwały dot. utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Inwestycji Miejskich (ZIM). Z dniem 1 lipca 2016 r. powstanie ZIM. Będzie to jednostka budżetowa Miasta. Z dniem 1 lipca 2016 r. pracownicy UMŁ i ZDiT realizujący zadania, które przejmie ZIM staną się pracownikami ZIM. Zostaną przeniesieni na dotychczasowych warunkach pracy i płacy. Załącznikiem do projektu uchwały jest statut, który precyzuje zakres działalności ZIM, czyli prowadzenie w imieniu i na rzecz Prezydenta Miasta Łodzi inwestycji wszelkiego rodzaju zarówno obiektów kubaturowych, jak i liniowych na terenie Miasta. Jest możliwość także prowadzenia w trybie tzw. inwestorstwa zastępczego inwestycji wspólnie realizowanych z podmiotami zewnętrznymi. Zawierane jest wówczas stosowne porozumienie i inwestor prywatny wykonuje część inwestycji obejmującą również zakres należący do Miasta, ale wkład jest inwestora prywatnego. Jest wtedy możliwość, że ZIM w imieniu tych 2 podmiotów będzie realizował tę inwestycję jako inwestor zastępczy. Chodzi o skoordynowanie wszystkich inwestycji w jednej jednostce, lepsze zarządzanie procesem inwestycyjnym inwestycji, które są dziś rozdzielone na wiele komórek organizacyjnych Miasta. Siedzibą będzie ZDiT. Projekt został skierowany do zaopiniowania przez związki zawodowe, które wyraziły swoją opinię. W kwestii uwag dot. zapewnienia ciągłości zatrudnienia dla pracowników, którzy nie zostaną przeniesieni do ZIM została udzielona odpowiedź, że te kwestie będą rozważane na etapie regulaminów organizacyjnych, a nie na etapie nadawania statutu i powoływania jednostki. Związek Zawodowy OPZZ wyraził opinię bez żadnych uwag. Pracownicy przechodzą z dotychczasowym wyposażeniem”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań.**

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Była mowa, że część projektowa inwestycji nie będzie przechodziła do ZIM, tylko będzie w innej jednostce. Czy taka jednostka będzie utworzona? Jak będzie to wyglądało w systemie „zaprojektuj i wybuduj?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „W systemie „zaprojektuj i wybuduj” od momentu ogłoszenia przetargu przejmuje ZIM. Jeżeli inwestycje idą w systemie najpierw „zaprojektuj” później „wybuduj”, to projekt będzie też realizowany przez ZIM. Nie można tego rozdzielać, bo mówimy o odpowiedzialności za cały proces inwestycyjny. Projektuje się to, co jest realne do zrealizowania. Nadzór nad tego typu procesem inwestycyjnym, czy dot. to projektu, czy realizacji musi mieć ta sama jednostka. Kwestie opiniowania w tym zakresie projektów budowlanych będą miały do tego odpowiednie komórki, czy jednostki UMŁ. Jeżeli chodzi o odpowiedzialność za opracowanie projektu budowlanego, to będzie to w zakresie ZIM. Dziś jako ZDiT jesteśmy uczestnikiem procesu inwestycyjnego w zakresie rewitalizacji obszarowej, przygotowawczego dot. studium wykonalności i programu funkcjonalno-użytkowego. Jednostka ma realizować inwestycje z dofinansowaniem unijnym i odpowiadać za ich rozliczenie, będzie przygotowywała umowy od dofinansowanie. Na etapie dokumentacji przedprojektowej również będzie musiała w tym uczestniczyć. Musi to być ze sobą powiązane. To, co zostanie zaplanowane, musi być realne do wykonania”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czyli będziemy mieli taką sytuację, jaką mamy z ZDiT?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Nie. Nie da się rozdzielić systemu „zaprojektuj i wybuduj” na dwie jednostki”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Da się, jeżeli jakiś Wydział najpierw będzie miał duży udział w opisie przedmiotu zamówienia”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Jeżeli chodzi o opis przedmiotu zamówienia, to będzie tak, jak było przy rewitalizacji, że proces ten był realizowany wspólnie. Nie jest tak, że uczestniczyła w tym jedna jednostka, komórka UMŁ. W procesie opisu uczestniczyło kilka podmiotów”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Kto będzie miał wtedy decyzyjność?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Z racji przepisów Prawo zamówień publicznych, ostateczne zatwierdzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia zatwierdza kierownik zamawiającego. On odpowiada za postępowanie w oparciu o przepisy. Nikt z niego odpowiedzialności nie zdejmuje. Jeżeli ponosi taką odpowiedzialność, to musi mieć wpływ na ostateczny kształt specyfikacji”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy koncepcja tej jednostki projektowej upadła?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Nie było koncepcji oddzielnej jednostki projektowej. Mówimy o dwóch innych sprawach. Kwestia programowania inwestycji, czyli planowania i decydowania, jakie inwestycje będą realizowane, to jest proces decyzyjny. Jeżeli chodzi o szczegóły inwestycji, to musi to być kształtowane poprzez realizatora. Inne jednostki będą ciałami opiniotwórczymi. Nadzór projektowy nad rewitalizacją obszarową nadal sprawuje Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czyli będzie najpierw koncepcja wykonana w innym wydziale, a projekt budowlany w ZIM”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Nie do końca. Jeżeli mówimy o rewitalizacji i Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta, biorąc pod uwagę jego zadania i stan osobowy, to będzie ono uczestniczyło w opracowaniu koncepcji, ale jeśli chodzi o fizyczne zlecenie tego opracowania, to być może będzie to realizowane przez ZIM. Nie wiem. Może przez kogoś innego. Zależy, czego to będzie dotyczyło. Nie przesadzamy jednoznacznie wszystkich tego typu aspektów. Każda inwestycja jest inna”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Jak mnie Pan przekona, że w ZIM nie będzie takich sytuacji, że jest jakaś dokumentacja projektowa odebrana i ona jest nieludzka np. za szeroko, za wysoko i po zielonym”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Po zielonym, to już od dawna się nie stosuje. Nie wszędzie się nie da po zielonym. Nawet jeśli jest po zielonym, to robi się w zamian nowe zielone. Przekształcenia osobowościowe, jakie już nastąpiły, dalej

następują i będzie to proces ciągły, który będzie występował w ZIM. Musimy się do rzeczywistości przystosowywać. Projekty „ispowskie” były opracowywane x lat temu na zlecenie jeszcze ŁSI i przez nich odbierane. Nikt nie miał na to wpływu. Cywilizacja tych projektów nastąpiła w ubiegłym roku. Cywilizacja taka będzie następowała. Chociażby w procesie rewitalizacji też taka cywilizacja nastąpi np. projektu przebudowy Legionów. Był zrobiony, a wymaga korekt. Jeżeli chodzi o tzw. „pułkownicy” to nie ma ich aż tyle, jakby się komuś wydawało”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy ZIM spowoduje, że nadrobione zostanie 2 letnie opóźnienie na budowie dworca Fabrycznego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Miasto jest tylko częścią tego procesu. Niecałym dwudziestopięcioprocentowym udziałowcem. Głównym udziałowcem jest spółka PKP PLK S.A. Jej należałoby zadać to pytanie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Jakby Pan był zatrudniony w „kolei” to byłyby te opóźnienia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita** mówiąc: „Nie jestem tam zatrudniony. Jestem tutaj od 5 kwietnia 2012 r. Trudno mi wypowiedzieć się”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Statutowej.

W imieniu Komisji Statutowej p. Maciej Rakowski powiedział: „Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Zgłosiła jednak poprawkę, aby w § 4 ust. 1 otrzymał brzmienie: „Zarządem kieruje dyrektor powoływany przez Prezydenta Miasta Łodzi po przeprowadzeniu konkursu”.

Dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski powiedział: „Wątpliwość dot. następującej kwestii. Ustawa reguluje sposób i tryb zatrudniania pracowników samorządowych. Jeżeli będziemy mieli wolne stanowisko urzędnicze, to nastąpi nabór. Jeśli nie będzie wolnego stanowiska, to zostanie wykorzystany inny tryb wskazany w ustawie. O tym, jaki tryb zostanie zastosowany, rozstrzygnie organ wykonawczy. Odradzałbym wskazywanie w uchwale, w jaki sposób ma zostać obsadzone stanowisko. Albo naruszamy ustawę poprzez wskazanie swoistego trybu zatrudniania odbiegającego od ustawy o pracownikach samorządowych, albo Rada wkracza w kompetencje Prezydenta, który kwestiami zatrudnienia się zajmuje”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał: „Czy taka poprawka może zostać poddana pod głosowanie?”.

Dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski powiedział: „Poprawka zmierza do wprowadzenia do treści uchwały treści naruszającej ustawę. Moim zdaniem nie”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Poprawka nie dot. wprost zatrudniania pracowników samorządowych tylko powierzania funkcji. Dyrektorem ZIM może zostać osoba, która już jest pracownikiem samorządowym. Więc nie chodzi o nawiązanie stosunku

pracy, tylko o powierzenie funkcji kierowniczej. Członkowie Komisji zgłaszając poprawkę odnosili się do kwestii ewentualnej sprzeczności z ustawą i zdanie członków Komisji było następujące. Skoro ustawa powierza Radzie Miejskiej kompetencje w zakresie nadania statutu, a kwestie związane z wyłanianiem dyrektora mieszczą się w materii statutowej, to dookreślanie trybu w tym zakresie, jest kompetencją Rady Miejskiej. Nie można stwierdzić, że w tym zakresie wszystko to, co nie odpowiada wnioskodawcom nie mieści się w możliwości regulowania przez Radę. Kompetencją Rady jest nadanie jednostce statutu. Nie odpowiada wnioskodawcom, nie mieści się w możliwościach regulowania przez Radę. Kompetencją Rady jest nadanie tej jednostce statutu, który może określać, precyzując czy uszczegóławiając postanowienia ustawy. Gdyby statut określał, że kto inny zatrudnia czy kto inny powierza funkcję zwłaszcza, że to nie jest to samo, zatrudnienie czy powierzenie funkcji dyrektora to moglibyśmy ewentualnie odnosić to do ustawy. Natomiast taki zapis statutowy w ocenie Komisji w żadnym wypadku nie jest sprzeczne z ustawą, bo nie wskazuje innego organu właściwego do powierzania tej funkcji. Niewątpliwie jest to prezydent, ale w ramach materii statutowej Komisja proponuje, żeby wskazać, że w tej jednostce to powierzenie funkcji następuje po przeprowadzeniu konkursu. Pragnę zwrócić uwagę, że to nie jest tożsame z nawiązaniem stosunku pracy, bo przecież dotychczasowy pracownik może objąć tę funkcję”.

Dyrektor Wydziału Prawnego mec. p. Marcin Górski powiedział m.in.: „Rozróżniam kwestię zatrudnienia i powierzenia obowiązków dyrektora. Zatrudnienie jest regulowane ustawą, jak rozumiem w tym przypadku personel Zarządu Inwestycji Miejskich ma się składać z osób, które zgodnie z art.23` Kodeksu pracy staną się pracownikami nowo utworzonej jednostki. Co do kwestii powierzenia obowiązków, gdyby Rada chciała determinować sposób powierzenia obowiązków, moim zdaniem wkroczyłaby w kompetencję Prezydenta, bo to jest klasyczna kompetencja organu wykonawczego. Orzecznictwo, które dotyczy relacji pomiędzy radą, wójtem, burmistrzem i prezydentem w sprawach dotyczących instytucji kultury tam są orzeczenia, które dotyczą między innymi kwestii zatrudnienia. Jest regulacja szczególna w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, ale zasadniczo nie widzę różnicy pomiędzy regulacją szczególną i ustawą o pracownikach samorządowych czy też trzymaniem się reguł wynikających z ustawy o samorządzie gminnym. To jest kompetencja Prezydenta, stąd odradzałbym wprowadzanie takiego postanowienia do uchwały, bo w mojej ocenie byłoby to niezgodne z prawem. Rada nie powinna tego determinować nawet w kwestii powierzenia obowiązków, to Prezydent będzie rozstrzygał czy powierza obowiązki pracownikowi, czy robi nabór na wolne stanowisko”.

Radny p. Maciej Rakowski dodał: „W moim przekonaniu nie można bronić zapisu dotychczasowego, czy odrzucać poprawki Komisji, przy stwierdzeniu, że narusza kompetencje Prezydenta. Poprawka Komisji zmierza do nadania temu przepisowi brzmienia „Dyrektora powołuje Prezydent po przeprowadzeniu konkursu”, nie pozbawiamy nikogo kompetencji, tylko określamy tryb jej wykonywania. Gdyby ustawodawca nie powierzył Radzie nadawania statutu dla takiej jednostki, to można byłoby określać, że wszystko wynika z przepisów ustawy. Rada ma nadać statut, a zasady powoływania, to jest niewątpliwie materia statutowa i nie można kwestionować kompetencji Rady w tym zakresie zwłaszcza, że Rada nie wkracza tutaj w kompetencje Prezydenta. Nie można odnosić się do tego szczególnego momentu, jakim będzie powołanie pierwszego dyrektora tej jednostki, bo my tworzymy normę generalną, abstrakcyjną czyli na przyszłość i norma ta może zadziałać w przypadku każdego następnego dyrektora. Ten sam problem pojawi się wówczas, gdy, któryś z pracowników będzie mógł objąć tę funkcję i okaże się, że nie jest to nawiązanie stosunku pracy tylko powierzenie funkcji. Ja tutaj nie widzę sprzeczności”.

Dyrektor Wydziału Prawnego mec. p. Marcin Górski dodał: „Gdybyśmy przyjęli tę logikę, której Pan Radny mówi, to musielibyśmy uznać, że Prezydent powierza funkcję dyrektora osobom np. osobom wskazanym przez Radę, albo wręcz pracownikom kolei państwowych, to jest wyłącznie kompetencja Prezydencka. Nie można Prezydentowi zawęzić tych możliwości, które wynikają z ustawy. Rada w tej sytuacji ustawia się w roli ustawodawczej, nawet nie organu wykonawczego gminy”.

Radny p. Maciej Rakowski dodał: „Przepisy prawa w Polsce, dotyczące naboru na różne funkcje o charakterze publicznym wyraźnie preferują czy przynajmniej preferowały powierzanie tych funkcji na zasadzie konkursu. Powinno to mieć znaczenie przy określaniu linii interpretacji i określenie, że ma to być w drodze konkursu, nie jest tożsame z tym, jakby Rada wskazała z pośród kandydatów zaproponowanych przez Radę, czy spośród byłych pracowników kolei państwowych. Chodzi tu o to, że Prezydent ma przeprowadzić konkurs, ogłosić nabór kandydatów, przyjąć różne kandydatury, ocenić, rozważyć, określić kryteria tego konkursu i wybrać. Gdzie tu jest godzenie w prawo Prezydenta Miasta do wyboru?”

Wobec braku opinii innych komisji oraz stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Dyskusja nad tym projektem poszła tak daleko, że na Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej usłyszałem taką absurdalną tezę: „Łódź utraciła europejską stolicę kultury po 2009 r., źle działała wtedy, kiedy była liderem tej rywalizacji”. To absurd z odniesieniem do Zarządu Inwestycji Miejskich dla mnie był zupełnie abstrakcyjny. Nie warto dyskutować nad zmianami organizacyjnymi, bo powinny być one w gestii organu wykonawczego, który ponosi odpowiedzialność dobierając takie narzędzia, aby działać efektywnie. Jest jedno ale, chciałbym apelować i wnosić o to, żeby Państwo jako organ wykonawczy zrobili zestawienie, ile od 2010 roku w samorządzie łódzkim było reorganizacji, w jakiej dziedzinie i w jakich strukturach. Znając tutejszą administrację od początku jej funkcjonowania nie wiem już ile jest wydziałów, jak się nazywają, ile jest departamentów. To już jest taka magma daję sto procent, że nikt z Państwa nie jest w stanie wymienić i określić. Prostota organizacji powinna polegać na tym, że proste ścieżki znane są każdemu. Drugim elementem jest efektywność. Gdyby te zmiany dawały więcej pieniędzy, więcej inwestycji, byłoby super, ale okazuje się, że nie tylko nie dają, to są opóźnienia na inwestycjach, dochodzimy do absurdu. Kieruję apel do łódzkich mediów, a zwłaszcza do przedstawicieli Gazety Wyborczej do Pana Bujalskiego, który bardzo dużo pisał o zintegrowanym procesie rewitalizacji. Symbolem tego zintegrowanego procesu miało być modelowe rozwiązanie w postaci Biura ds. Rewitalizacji, które powstało po kolejnych przekształceniach. Obecnie wyjmuje się z niego to wszystko co dotyczy inwestycji rewitalizacji i przenosi do Zarządu Inwestycji Miejskich. Ten galimatias jest tak wielki i tak zaprzeczający sztandarowi rewitalizacyjnemu. Życzę Państwu, abyście sami się rozpętali z tych kolejnych zmian, żeby coś konkretnego wynikało. Ja osobiście wstrzymam się od głosu, to jest zmartwienie organu wykonawczego. Proszę zróbcie zestawienie wszystkich zmian organizacyjnych od 2010 r. najlepiej w postaci tabeli rodowej, żebym wiedział ile ich było, jaka jest ich ostateczna struktura. Ciekawe jak to opracowanie będzie wyglądało? Życzę wszystkiego najlepszego, bo to Państwo w końcu będziecie odpowiadać za efekty. W moim przekonaniu opóźnienia raczej wskazują na to, że kolejne zmiany będą utrudniały, a nie pomagały”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji indywidualnej, głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Kamil Deptuła**, który przedstawił poprawkę zaproponowaną przez Komisję Statutową, aby § 4 statutu Zarządu Inwestycji Miejskich ust. 1 nadać brzmienie: „Zarządem kieruje Dyrektor powołany przez Prezydenta Miasta Łodzi po przeprowadzeniu konkursu”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie zgłoszoną poprawkę.

Przy 15 głosach „za”, 17 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska poprawki **nie przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.1. Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 17:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścił Mąrcin	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
24.	Przybyła Mariusz		X	
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina		X	
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław		X	
30.	Walasek Mateusz		X	
31.	Wieczorek Adam		X	
32.	Zalewski Mąrcin	X		
Wyniki głosowania:		15	17	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 75/2016**.

Przy **21** głosach „**za**”, **8** głosach „**przeciwnych**” oraz **1** głosie „**wstrzymującym się**” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/650/16** w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Inwestycji Miejskich, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Inwestycji Miejskich - druk nr 75/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 17:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruściak Mardin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorński Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz			X
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Mardin		X	
Wyniki głosowania:		21	8	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Respondek Rafał	X
Razem:		5

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Ireneusz Jabłoński powiedział m.in.: „Chciałem podziękować za przyjęcie powyższej uchwały, która pozwoli uporządkować kompetencje związane z tym ważnym obszarem aktywności Miasta, jednocześnie rozdzielić je właściwie dla struktury organizacyjnej, funkcjonalności i efektywności procesu. Bardzo dziękuję za tę pozytywną decyzję”.

Ad pkt 20a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia o współpracy z Gminą Konstantynów Łódzki – druk nr 80/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który poinformował, iż projekt ten dotyczy współpracy w zakresie opracowania dokumentacji projektowej na budowę drogi bez nazwy od włączenia do węzła komunikacyjnego „Konstantynów Łódzki” na S-14 do nowo wybudowanego odcinka ul. Spółdzielczej na terenie Konstantynowa Łódzkiego. W związku z tym, że planowana droga przebiegnie wzdłuż granicy obydwu gmin podział kosztów został ustalony po 50% każda. Uchwała ta dotyczy tylko i wyłącznie wykonania dokumentacji projektowej. Środki finansowe na realizację tego porozumienia są zabezpieczone w planie wydatków budżetowych Zarządu Dróg i Transportu na rok 2016 w pozycji – Dokumentacja dotycząca dróg stanowiących dojazdy do węzłów na S-14.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 80/2016**.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/651/16** w sprawie, wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia o współpracy z Gminą Konstantynów Łódzki, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia o współpracy z Gminą Konstantynów Łódzki - druk nr 80/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 17:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Chruścik Mardin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Sebnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Mardin			X
Wyniki głosowania:		24	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		10

Ad pkt 20b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź umowy z Łódzką Koleją Aglomeracyjną Sp. z o. o. dotyczącej honorowania w pojazdach lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi biletów Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej Sp. z o. o. – druk nr 90/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który poinformował, iż projekt ten dotyczy wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Łódzką Koleją Aglomeracyjną w sprawie honorowania jednorazowych biletów Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej w lokalnym transporcie zbiorowym w Łodzi, zakupionych na pociągi Warszawa – Łódź lub Skierniewice – Łódź. Bilet ten będzie uprawniał do jednorazowego przejazdu pociągiem weekendowym Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej (zgodnie ze wskazaniem na bilecie). Ponadto podróżni, którzy zakupią taki bilet będą mieli prawo do podróżowania również komunikacją miejską na terenie Łodzi i Warszawy przez okres jednej godziny, zarówno przed jak i po przyjeździe do danego miasta. Stosowne porozumienie zostało podpisane w Warszawie z Zarządem Transportu Miejskiego podczas premierowego przejazdu pociągu weekendowego, w którym uczestniczyli przedstawiciele Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej, przedstawiciele władz naszego Miasta. Powyższe rozwiązanie jest dużym udogodnieniem dla pasażerów mieszkańców Łodzi jak i Warszawy.

Przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Kamil Deptuła zapytał: „O jakiej skali liczby osób korzystających z lokalnego transportu zbiorowego możemy mówić?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „W tej chwili trudno to jest określić, ponieważ te przewozy dopiero ruszą. Łódzka Kolej Aglomeracyjna uruchamia te pociągi w takich godzinach, w których są przerwy, gdzie nie ma żadnych połączeń bezpośrednich Łódź – Warszawa, Warszawa – Łódź (w weekendy). Trudno przewidzieć jakie będzie obłożenie tych pociągów np. w niedzielę w godzinach popołudniowych, w tej chwili sytuacja wygląda tak: mamy przerwę w bezpośrednich połączeniach od godziny 15:30 do godziny 19 i właśnie w ten przedział czasowy wpasowuje się kurs pociągu Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej. Jak to będzie właściwie wyglądało czas pokaże”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak dodała: „Słyszałam, że pięćdziesiąt osiem minut ma jeździć ten pociąg, czy więcej?”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Jeśli chodzi o czas przejazdu tego pociągu to 58 minut, jest to czas przejazdu z Widzewa na stację Warszawa – Zachodnia. Z Łodzi – Kaliska do Warszawy – Centralna czas przejazdu jest to jedna godzina 26 minut, to najkrótszy przejazd pociągów jaki w tej chwili kursuje, zatrzymując się na wszystkich przystankach na terenie miasta Łodzi (ul. Pabianicka, Chojny, Dąbrowa). Przy większej liczbie zatrzymań ten czas jest krótszy nawet od czasu przejazdu pociągu „Uszatek”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji oraz stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „To jest w zasadzie kwestia partnerów. Myślę, że warto byłoby zwrócić uwagę partnerowi, jeżeli chodzi o obowiązek wpisywania przez pasażera godziny wjazdu. Obawiam się, że może później dojść do jakiś sporów, że ludzie będą pokazywali bilet bez wpisania godziny rozpoczęcia podróży, który jest wpisany w tym porozumieniu. Należy zwracać na to uwagę, bo w świetle tego porozumienia, przynajmniej tych zapisów tą kwestię godziny trzeba uregulować, która upoważniałaby do podróży”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Mogę uspokoić Pana Radnego, bo bilet ten będzie głównie elektroniczny, gdzie dane będą automatycznie zapisywane. Jeśli chodzi o bilet papierowy to na nim podana jest godzina odjazdu, a godzina przyjazdu jest znana, w związku z powyższym wiadomo, że to jest konkretny czas, z którego korzystamy”.

Radny p. Mateusz Walasek dodał: „Ale tam jest czas, który jest określony, że może się zacząć godzinę od przyjazdu do stacji docelowej. Jeżeli przyjazd do stacji docelowej jest o godzinie 18 przykładowo, to ważność tej godziny przynajmniej w świetle tego, co w tej umowie przeczytałem, może że się zacząć od 19 do 20 tylko trzeba wpisać ważne od 19”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita zaprzeczył: „Nie, to nie tak do końca, na pewno tak nie będzie”.

Radny p. Mateusz Walasek podsumował: „Jeżeli tak nie będzie to trzeba wyjaśnić, ale ja takie zapisy w umowie dostrzegłem”.

Wobec braku dalszych głosów dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 90/2016**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/652/16** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź umowy z Łódzką Koleją Aglomeracyjną Sp. z o.o. dotyczącej honorowania w pojazdach lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi biletów Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej Sp. z o.o., która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

208. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź umowy z Łódzką Koleją Aglomeracyjną Sp. z o.o. dotyczącej honorowania w pojazdach lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi biletów Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej Sp. z o.o. - druk nr 90/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 17:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa” – druk Nr 54/2016 **zdejęty z porządku obrad**

Pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Międzyrzecze Neru i Dobrzyńki” - druk Nr 55/2016 **zdejęty z porządku obrad**

Pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Źródła Neru” – druk Nr 70/2016 **zdejęty z porządku obrad**

Pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Sucha dolina w Moskulach” - druk Nr 71/2016 **zdejęty z porządku obrad**

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek formalny dot. łącznego procedowania **punktów od 25 do 34** porządku obrad związanych z rozpatrywaniem projektów uchwał w sprawach przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, po czym poddał go pod głosowanie.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25.1. Łączne procedowanie pkt od 25 do 34.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 17:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jezorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Walasek Mateusz	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

- Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Róż oraz ulic: Łagiewnickiej, Julianowskiej, Zgierskiej, dr. Władysława Biegańskiego, Krzewowej, Pogodnej, Zdrojowej i Przyrodniczej – druk Nr 59/2016.
- Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei gen. Władysława Sikorskiego oraz ulic: Łagiewnickiej, Modrzewiowej, Folwarcznej, Jaworowej, Leszczynowej, gen. Józefa Sowińskiego, Pawilońskiej, gen. Józefa Bema i Gontyny - druk Nr 60/2016.
- Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Hyrnej, Listopadowej i Dębowskiego - druk Nr 61/2016.
- Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Malowniczej i Macieja Rataja oraz autostrady A1 - druk Nr 63/2016.
- Ad pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Taborowej i Malowniczej - druk Nr 64/2016.
- Ad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Taborowej, Antoniego Słonimskiego i Tadeusza Gajcego – druk Nr 65/2016.
- Ad pkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Taborowej, Tadeusza Gajcego i Jana Parandowskiego - druk Nr 66/2016.
- Ad pkt 32 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Rokicińskiej, Tadeusza Gajcego i Zakładowej - druk Nr 67/2016.
- Ad pkt 33 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Rokicińskiej i Jerzego Szaniawskiego - druk Nr 68/2016.
- Ad pkt 34 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Strykowskiej, Łupkowej, Łódzianka, Łukaszewskiej, Nad Niemnem, Marmurowej i Opolskiej - druk Nr 69/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiła **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska**, która powiedziała m.in.: „Chciałam przedstawić łącznie wszystkie 10 uchwał o przystąpieniu, ponieważ one dotyczą tego samego etapu procedowania nad planem, a zatem rozpoczęcia prac nad miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Na mapie zbiorczej miasta Łodzi, kolorem żółtym zaznaczone są plany, które w tej chwili są procedowane, zielonym te, które obowiązują już na terenie Miasta. Natomiast kolorem fioletowym zaznaczone są plany, które są przedmiotem projektów uchwał, które Państwu przedstawiamy. Można je podzielić na trzy grupy tematyczne. Są to dwa plany miejscowe dla terenu osiedla Julianów plany, które już uzupełniają wypełnienie planistyczne i opracowywanych planów, które już procedujemy. Kolorem zielonym zaznaczony jest plan uchwalony dla terenów zielonych dla terenu parku Mickiewicza. Kolorem czerwonym zaznaczony jest plan, nad którym w tej chwili Miejska Pracownia Urbanistyczna pracuje i posiada już projekt uchwały o przystąpieniu. Natomiast dwa tereny zaznaczone czerwoną obwódką są przedmiotem projektów uchwał, które Państwu przedstawiamy. Wypełniają one ten teren w sposób kompleksowy zamykając pewną logiczną całość. Wnioski w sprawie tych planów zgłaszali Państwo Radni, jak również mieszkańcy. Projekty planów dotyczą zabytkowej części Miasta w ukształtowanym układzie urbanistycznym tj. przede wszystkim przedwojenne osiedle urzędników skarbowych oraz tereny bezpośrednio przyległe. W związku z dużym zainteresowaniem inwestorów innymi niż w tej chwili ukształtowanymi formami zabudowy i próbą zmiany charakteru tej dzielnicy oraz potrzebą w naszym przekonaniu, jak i przekonaniu Państwa Radnych utrzymania charakteru i tego ukształtowanego sposobu zagospodarowania przestrzeni, istnieje potrzeba zajęcia się tymi terenami w formie planów miejscowych i zagwarantowanie im należytej ochrony prawnej. Dwa projekty uchwał, które pokazują te tereny, to jest teren o powierzchni około 50 hektarów, drugi około 70 hektarów, zamykamy w takim pierścieniu terenów planowanych do objęcia planami. Następny teren dotyczy osiedla Stoki. Jest tam uchwalony plan miejscowy. W 2013 r. został uchwalony plan, nie mniej jednak w planie tym utrwalił się pewien konflikt przestrzenny, który wynikał z równoległej realizacji inwestycji mieszkaniowej, które tam się pojawiły. Istnieje potrzeba wyregulowania i skorygowania przebiegu układów komunikacyjnych zewnętrznych, które w tym obszarze się znajdują, likwidacji konfliktów, które tam narosły. Jest to plan, który obejmuje około 12 hektarów i można tę korektę przeprowadzić z pożytkiem dla spokoju społeczności lokalnej i wszystkich Państwa, którzy o te plany wnioskowali. Trzecią grupę planów stanowią obszary obejmujące tereny Andrzejowa, które zawierają się w 6 projektach uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia planów miejscowych. Są one obszarowo podobne. Jest ich dlatego 6, żeby procedowanie nad tymi planami było łatwiejsze. W sytuacji, kiedy w którymś obszarze następuje jakiś problem nie do pokonania, żeby nie wstrzymywał on procedowania pozostałych planów, zaproponowaliśmy te obszary w układzie rozczłonkowanym na 6 uchwał. Dotyczą one terenów obrzeżnych Miasta. Tutaj również struktura miejska wymaga uporządkowania, ponieważ Miasto podejmuje pewne działania inwestycyjne związane z infrastrukturą, z remontami, naprawami dróg. Chcielibyśmy, żeby te zadania Miasta były kompleksowe, komplementarne i zgodne ze sztuką kształtowania Miasta. Ostatnią uchwałą, którą Państwu prezentujemy jest uchwała dotycząca korekty istniejącej uchwały Rady Miejskiej o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego. Prace nad tym obszarem zostały rozpoczęte, a uchwała podjęta w 2008 r. Od czasu podjęcia tej uchwały do dnia dzisiejszego dwukrotnie zmieniła się diametralnie ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Było też szereg różnych porządkujących zmian w tej ustawie i kontynuowanie pracy nad tymi planami jest bardzo trudne w tej sytuacji prawnej. Stąd jest to w zasadzie uchwała, która porządkuje dotychczasowy stan prawny tego obszaru”. Prezentacja multimedialna do punktu stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że procedowane projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, która nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 59/2016**.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/653/16** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Róż oraz ulic: Łagiewnickiej, Julianowskiej, Zgierskiej, dr. Władysława Biegańskiego, Krzewowej, Pogodnej, Zdrojowej i Przyrodniczej, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Róż oraz ulic: Łagiewnickiej, Julianowskiej, Zgierskiej, dr. Władysława Biegańskiego, Krzewowej, Pogodnej, Zdrojowej i Przyrodniczej- druk nr 59/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 17:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Mardin	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
13.	Walasek Mateusz	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Mardin	X
Razem:		15

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 60/2016**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/654/16** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei gen. Władysława Sikorskiego oraz ulic: Łagiewnickiej, Modrzewiowej, Folwarcznej, Jaworowej, Leszczynowej, gen. Józefa Sowińskiego, Pawilońskiej, gen. Józefa Bema i Gontyny, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei gen. Władysława Sikorskiego oraz ulic: Łagiewniczej, Modrzewiowej, Folwarcznej, Jaworowej, Leszczynowej, gen. Józefa Sowińskiego, Pawłońskiej, gen. Józefa Bema i Gontyny - druk nr 60/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 17:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Jeziorński Kamil	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Walasek Mateusz	X
11.	Wieczorek Adam	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 61/2016**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/655/16** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Hyrnej, Listopadowej i Dębowskiego, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Hymnej, Listopadowej i Dębowskiego - druk nr 61/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 17:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Jeziorński Kamil	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Walasek Mateusz	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 63/2016**.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/656/16** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Malowniczej i Macieja Rataja oraz autostrady A1, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Malowniczej i Macieja Rataja oraz autostrady A1 - druk nr 63/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 17:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Mardin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Walasek Mateusz	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 64/2016**.

Przy **28** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” i „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/657/16** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Taborowej i Malowniczej, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Taborowej i Małowniczej - druk nr 64/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 17:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Walasek Mateusz	X
Razem:		7

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 65/2016**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/658/16** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Taborowej, Antoniego Słonimskiego i Tadeusza Gajcego, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Taborowej, Antoniego Słonimskiego i Tadeusza Gajcego - druk nr 65/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 17:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Sebnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Walasek Mateusz	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 66/2016**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/659/16** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Taborowej, Tadeusza Gajcego i Jana Parandowskiego, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Taborowej, Tadeusza Gajcego i Jana Parandowskiego - druk nr 66/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 17:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Walasek Mateusz	X
Razem:		7

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 67/2016**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/660/16** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Rokicińskiej, Tadeusza Gajcego i Zakładowej, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

32. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Rokicińskiej, Tadeusza Gajcego i Zakładowej - druk nr 67/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 17:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Walasek Mateusz	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 68/2016**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/661/16** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Rokicińskiej i Jerzego Szaniawskiego, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

33. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Rokicińskiej i Jerzego Szaniawskiego - druk nr 68/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 17:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Mardin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Walasek Mateusz	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 69/2016**.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/662/16** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Strykowskiej, Łupkowej, Łodzianka, Łukaszewskiej, Nad Niemnem, Marmurowej i Opolskiej, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

34. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Strykowskiej, Łupkowej, Łódzianka, Łukaszczyńskiej, Nad Niemnem, Marmurowej i Opolskiej - druk nr 69/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 17:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszczyńska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Jeziorowski Kamil	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Respondek Rafał	X
6.	Walasek Mateusz	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Ad pkt 34a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XX/460/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Hetmańskiej oraz ulic: Rokicińskiej i Zakładowej – druk 81/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska**, która powiedziała m.in.: „Przedmiotem uchwały jest rozpatrzenie skargi p. Piotra Misztala, który wezwał do usunięcia naruszenia prawa w swoim piśmie. Wezwanie to wpłynęło 14 stycznia 2016 r. na uchwałę Rady Miejskiej w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu Łodzi położonego w rejonie alei Hetmańskiej oraz ulic: Rokicińskiej i Zakładowej. Przypomnę, że plan ten został uchwalony przez Radę Miejską w dniu 18 listopada 2015 r. i już obowiązuje. W dniu 23 lutego 2016 r. wnioskodawca uzupełnił brak formalny swojego wezwania, w którym poruszył kwestie dotyczące naruszenia przepisów ustawy o gospodarowaniu przestrzennym i naruszenie jego interesu prawnego w związku z uchwaleniem tego planu. Zarzucił przede wszystkim, że plan ten narusza prawo własności poprzez obniżenie wartości nieruchomości. Zmiana przeznaczenia terenu została dokonana w sposób niewłaściwy, a rozstrzyganie uwag złożonych do tego planu nastąpiło również w sposób nieprawidłowy. Warunki zabudowy, które obowiązują w tej chwili na tym terenie są gorsze niż w poprzednim planie, który obowiązywał do czasu uchwalenia tego planu zarzucił również tryb postępowania, brak uzasadnienia i braki formalne w uchwale. Uchwała była przedmiotem badania pod względem zgodności z prawem zarówno przez radców w Urzędzie Miasta, ale również była przedmiotem badania co do zgodności z prawem przez Wojewodę, który nie stwierdził naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego. Plan ten został opublikowany w Dzienniku Urzędowym i obowiązuje. Nie ma naruszenia trybu postępowania przy sporządzaniu planu, który nie stwierdzono. Trudno jest te zarzuty w jakiś inny sposób analizować. Różnica jest następująca. W momencie, kiedy był przyjmowany plan dotychczasowy, poprzedni był sporządzany w innych uwarunkowaniach prawnych pod rządami ustawy z 1994 r. Wówczas jedynym parametrem dotyczącym charakteru kształtowania zabudowy była wysokość. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w 2003 r. zmieniła sposób sporządzania planów miejscowych wymagając, jako wymaganie obligatoryjne, uszczegóławiania zapisów planu dotyczącego parametrów kształtowania zabudowy w szczególności wysokości intensywności powierzchni zabudowy działki, powierzchni biologicznie czynnej. Plan, który został poddany do uchwalenia w listopadzie zawierał wszystkie te elementy, tak więc trudno mówić o naruszeniu prawa albo naruszeniu czyjs dóbr w momencie kiedy nie ma dwóch ekwiwalentów do porównania, bowiem plan poprzedni zakładał tylko jeden parametr kształtowania zabudowy dotyczący wysokości. Obecny plan zawiera ich znacznie więcej, ponieważ tego wymaga ustawa. Jeśli chodzi o inne zarzuty proceduralne dotyczące sporządzenia uzasadnienia do uchwały, to uzasadnienie się znalazło. Uwagi były rozstrzygane. Plan był wykładany dwukrotnie i dwukrotnie był poddawany osądowi publicznemu. Można było składać uwagi. Nie znaleźliśmy podstaw do tego, żeby stwierdzić, że w jakiś sposób zostało naruszone prawo w uchwale”. Prezentacja do punktu stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że procedowany projekt uchwały został skierowany do

Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, która nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 86/2016**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/663/16** w sprawie uznania za niezasadne wezwania do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XX/460/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Hetmańskiej oraz ulic: Rokicińskiej i Zakładowej, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

34A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XX/460/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Hetmańskiej oraz ulic: Rokicińskiej i Zakładowej - druk nr 81/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 17:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścił Mardin			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matyszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Mardin			X
Wyniki głosowania:		26	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

Ad pkt 35 Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za IV kwartał 2015 roku - druk Nr 73/2016.

Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za IV kwartał 2015 roku zostało przedstawione do protokołu i stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Ad pkt 35a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Lansjerów - druk BRM nr 27/2016.

W imieniu projektodawcy **Komisji Kultury** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Grzegorz Matuszak**: „Proponuję przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy, która znajduje się w rejonie ul. Rąbieńskiej. Jest to niewielka uliczka, zlokalizowana na działkach, o której nazwanie prosili ich właściciele. Sugerowali, aby uliczka nazywała się Grenadierów albo inna podobna. Nazwa Grenadierów była już zajęta. Na Komisji była rozważana nazwa Szwoleżerów, ale też jest zajęta. Komisja proponuje, aby formacja wojskowa, która poprzedzała ułanów, czyli lansjerzy – kawalerzyści walczący lancami, byli patronem ulicy”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy wnioskodawcy mówiąc, że chcą nazwę podobną do Grenadierów, na pewno mieli na myśli formację zbrojną a nie ryby?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak**: „Wprawdzie są ryby, które się nazywają grenadiery, ale myślę, że mieli oni na myśli formację wojskową”.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał: „Czy ta formacja występowała w Polsce?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak**: „Tak, w armii Księstwa Warszawskiego m.in.”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 27/2016**.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/664/16** w nadania ulicy nazwy Lansjerów, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

35A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Lansjerów - druk BRM nr 27/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 18:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Ad pkt 35b Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. Zbigniewa Nowaczyka Przewodniczącego Zarządu Osiedla Nowosolna – druk BRM nr 33/2016.

W imieniu projektodawcy **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały przedstawił **radny p. Kamil Jeziorski**: „Komisja zwraca się o możliwość przedłużenia terminu rozstrzygnięcia skargi do 30 marca 2016 r. Spowodowane jest to przedłużającym się nieuzyskaniem odpowiednich wyjaśnień ze strony UMŁ”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 33/2016**.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVI/665/16 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. Zbigniewa Nowaczyka Przewodniczącego Zarządu Osiedla Nowosolna, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

358. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 33/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 18:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Wieczorek Adam	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorński Kamil	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Reszpondek Rafał	X
14.	Setnik Paulina	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Walasek Mateusz	X
Razem:		16

Ad pkt 35c Odroczenie głosowania z pkt 8f - projektu uchwały w sprawie skargi Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 1/2016 wraz z autopoprawką.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 1/2016** wraz z autopoprawką i poprawką radnego p. Adama Wieczorka.

Przy **18** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” i **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/666/16** w sprawie skargi Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 1/2016 wraz z autopoprawką i poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 18:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kepka Karolina	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Matuszak Grzegorz			X
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej		X	
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		18	1	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Michalik Marek	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 35d projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej – **druk BRM nr 39/2016**.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **26** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” i „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **przyjęła** wniosek formalny.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8F. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 35 D - druk nr BRM 39/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 18:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Mardin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Ad pkt 35d Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej – druk BRM nr 39/2016.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „W § 1 odwołuje się radną p. Małgorzatę Bartosiak ze składu:

- 1/ Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi,
- 2/ Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi”

Radny p. Kamil Deptuła powiedział: „Chciałem zgłosić chęć przystąpienia do składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury i wypisać się z ze składu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej”.

Radną p. Paulina Setnik powiedziała: „Chciałam zgłosić chęć przystąpienia do składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przyjął powyższe zgłoszenia jako autopoprawkę.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 39/2016** wraz z autopoprawką.

Przy **31** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVI/667/16** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

35D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 39/2016 wraz z autokorekturami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-09, 18:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		5

Ad pkt 36 Zapytania i wolne wnioski.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Dostałem kuriozalną odpowiedź od radnego p. Jarosława Tumiłowicza, który rozpowszechniał fałszywą informację w zakresie kosztów, jakie Miasto ponosiło, jeśli chodzi o angażowanie organizatora i przeznaczenie środków na organizację Festiwalu Camerimage w latach, kiedy ten festiwal był. Pan Radny nie tylko nie przyznał się do tego, że rozpowszechniał fałszywą informację, ale jednocześnie obarczył mnie odpowiedzialnością za to. Stwierdził w odpowiedzi, że materiał, który otrzymał, co prawda nie powiedział od kogo, został przygotowany na moje zlecenie. Chcę wskazać na absurdalność tej tezy ze względu na to, że termin, o którym Pan tam pisze, wskazuje na to, że w tym czasie już mnie w Urzędzie nie było i nie pełniłem tej funkcji. Więc coś się Panu pomieszało. Radzę, żeby przeprosić i sprostować fałszywą informację, a nie żeby kluczyć i mącić. Wzywam Pana do tego, żeby Pan zażądał i przedstawił właściwe zestawienie kosztów. Niech Pan udowodni, ile kosztowały hotele, transport. Wszystko jest enigmatyczne. Mamy praktyczną wiedzę, ile kosztowały dotacje, jakie dotacje były przekazywane. Pan tych dotacji przypisał tam więcej o ponad 1,5 miliona złotych. A prawda jest taka, że kosztowało nas to około 4 000 000 zł w ciągu 10 lat, a inny festiwal będzie kosztował nas tylko w pierwszym roku właśnie tę kwotę. Wzywam Pana do honorowego zachowania i sprostowania i przeprosin”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Zwracam się do Pani Sekretarz Miasta. Nasz urzędowy dziedziniec nie jest wielki i nie powinien stopniowo stawać się składem złomu. Przed wejściem głównym do budynku przy stojakach stoją rowery nienoszące śladów używania przez ostatnie miesiące. Apeluję, aby złom z dziedzińca usuwać. Teraz są już dwa, czy trzy, a można wyhodować ich kilkanaście”.

Ad pkt 37 Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad XXVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zamknął sesję o godz. 18.06.