



Łódź, dnia 10.11.2006 r.

Urząd Miasta Łodzi

Biuro Informatyki

BI / 3411 / P181-16 / 1876 / IV / 06

**P. P. Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu
o zamówienie publiczne na „Wykonanie
siedmiu analiz dla projektu „Łódzka
Strategia Innowacyjności” ”
(nr sprawy 181/2006)**

Na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r., nr 164, poz. 1163) wykonawca Deloitte Business Consulting S. A. złożył w dniu 10.11.2006 r., protest wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego.

Protest dotyczy treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Treść protestu w załączeniu.

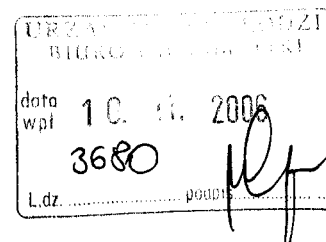
Zgodnie z art. 181 ust. 3 ww. ustawy, wzywam wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia ww. protestu.

Z poważaniem

Z-CA DYREKTORA
BIURA INFORMATYKI

E. Honkisz
mgr Elżbieta Honkisz

J.P. Pruszyński



Warszawa, dnia 09 listopada 2006 r.

Do Zamawiającego

Miasto Łódź

w imieniu którego działa: Prezydent Miasta Łodzi

reprezentowany przez: Biuro Informatyki Urzędu Miasta Łodzi

Ul. Piotrkowska 104,

90 - 926 Łódź

fax: (042) 638 44 18.

PROTEST

Protest wobec czynności podjętej przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne na: wykonanie siedmiu analiz dla projektu Łódzka Strategia Innowacyjności\ realizowanego w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego, Działanie 2.6 - \Regionalne Strategie Innowacyjne i transfer wiedzy.
Znak postępowania: 181/2006

W imieniu Wykonawcy, Deloitte Business Consulting S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Pięknej 18 („Wykonawca” lub „Protestujący”), na podstawie art. 180 w zw. z art. 179, a także art. 14 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (z późniejszymi zmianami) Prawo zamówień publicznych („Ustawa”) składamy protest wobec zaniechania i podjęcia przez Zamawiającego Miasto Łódź w imieniu którego działa: Prezydent Miasta Łodzi reprezentowany przez: Biuro Informatyki Urzędu Miasta Łodzi czynności, do której był on zobowiązany przepisami Ustawy, a mianowicie:

- wyznaczenia zbyt krótkiego terminu realizacji przedmiotu zamówienia w stosunku do zakresu przedstawionego szczegółowo SIWZ, co stoi w sprzeczności z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.3))
- zaniechania zastosowania przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.3)) do sformułowania zapisów umowy we wzorze umowy określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”);

W związku z tym, że interes Protestującego doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy art. 14 żądamy dokonania czynności:

1. określenia w SIWZ i zmiany w formularzu oferty terminu realizacji zamówienia poprzez wyrażenie okresu realizacji w sposób: liczba dni lub miesięcy od momentu podpisania umowy pomiędzy Zamawiającym i wykonawcą i określenia tego okresu na min. 60 dni.

2. zmiany zapisów umowy określonych w par. 9 Wzoru Umowy (załącznik nr 4 do SIWZ) odnoszących się do kar i warunków odstąpienia od umowy i wprowadzenie równoważnych zapisów zabezpieczających interes Wykonawcy.
3. przesunięcia terminu składania i otwarcia ofert na dzień 20 listopada 2006 r. w przypadku spełnienia żądań Protestującego określonych powyżej w pkt 1 i/lub pkt 2.

Uzasadnienie

W dniu 07 listopada br. Zamawiający umożliwił pobieranie dokumentu SIWZ ze strony http://www.uml.lodz.pl/doc/bip/bi_siwz_wykana_20061107.pdf. Wykonawca, będąc zainteresowany realizacją przedmiotu zamówienia określonego w ogłoszeniu opublikowanym przez Zamawiającego na stronie internetowej pobrał SIWZ. Protestujący w dniu 07 listopada br. zapoznał się z treścią dokumentu i stwierdził, że zapisy przedstawione w dokumencie naruszają interes Protestującego ponieważ:

- zapisy ujęte w par. 9 Wzoru Umowy są sprzeczne z obowiązującym prawem;
- w związku z przedstawionym zakresem usługi (załącznik nr 1 do SIWZ) termin realizacji zamówienia określony na 31 grudnia 2006 r. jest nierealny do dotrzymania;
- ryzyko poniesienia przez Wykonawcę kosztów kar i odstąpienia od umowy, nie wynikających z niewłaściwego działania Wykonawcy, możliwych już w tym momencie do wyliczenia, spowodowanych przyszłymi opóźnieniami w związku z określonym przez Zamawiającego terminem realizacji jest znaczne i może wynieść min. 50% wartości wynagrodzenia.

W związku z przedstawionymi faktami należy stwierdzić, że Zamawiający wprowadził do SIWZ zapisy niezgodne z obowiązującym prawem.

Trzeba jednoznacznie podkreślić, że warunki przedstawione w SIWZ są tak określone, iż może dojść do sytuacji, że okres między zawarciem umowy a terminem zakończenia prac nie będzie wystarczający do wykonania przez Wykonawcę prac określonych w przedmiocie zamówienia. Zgodnie z Ustawą złożone oferty w ustalonym przez Zamawiającego terminie 15 listopada 2006 r. są ważne i obowiązują Wykonawcę przez okres 30 dni, co oznacza, że podpisanie umowy mogłoby nastąpić nawet w dniu 15 grudnia 2006 r. W takiej sytuacji Wykonawca miałby czas 15 dni kalendarzowych na zrealizowanie usługi określonej w przedmiocie zamówienia.

Według opinii Protestującego taki okres realizacji jest terminem nierealnym do dotrzymania. Realnym terminem realizacji przedmiotu zamówienia jest okres 60 dni od dnia podpisania umowy.

Niemożliwość ta ma charakter obiektywny, praktyczny i istniałaby już w momencie zawarcia umowy. A zatem świadczenie takie nie byłoby w granicach możliwości, a co za tym idzie zgodnie z art. 387 ust.1 kodeksu cywilnego umowa taka byłaby nieważna.

Ponadto, nawet gdyby umowa ta została uznana za ważną, to jej poszczególne zapisy byłyby sprzeczne z ogólną zasadą równowagi stron oraz zasadą współzycia społecznego. Zgodnie z § 9 umowy w przypadku niedotrzymania terminu wykonania umowy wykonawca będzie musiał zapłacić zamawiającemu znaczące kary umowne. Wobec nierealnego do dotrzymania terminu prac, określonego już w chwili zawierania umowy, umowa taka rażąco naruszałaby interesy jednej ze stron, czym sprzeciwiałaby się ogólnej zasadzie wynikającej z art. 353 kodeksu cywilnego stanowiącej, że treść stosunku prawnego nie może sprzeciwiać się zasadom współzycia społecznego.

W świetle przedstawionych zarzutów i przedłożonych argumentów Protestujący uważa, że decyzja Zamawiającego jest niezgodna z Ustawą i narusza interes prawny Protestującego. Protestujący wnosi o:

1. wprowadzenie zmian terminu realizacji zamówienia w SIWZ i w formularzu oferty poprzez wyrażenie okresu realizacji w sposób: liczba dni lub miesięcy od momentu podpisania umowy pomiędzy Zamawiającym i wykonawcom i określenia tego okresu na min. 60 dni.
2. zmiany zapisów umowy określonych w par. 9 Wzoru Umowy (załącznik nr 4 do SIWZ) odnoszących się do kar i warunków odstąpienia od umowy i wprowadzenie równoważnych zapisów zabezpieczających interes Wykonawcy.
3. przesunięcie terminu składania i otwarcia ofert na dzień 20 listopada 2006 r. w przypadku spełnienia żądań Protestującego określonych powyżej w pkt 1 i/lub pkt 2.

W dniu 07 listopada br. Zamawiający opublikował SIWZ.
Termin wynikający z art. 180 ust. 2 został więc zachowany.

Z poważaniem,

W imieniu Protestującego,

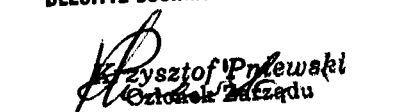
DELOITTE BUSINESS CONSULTING S.A.


Dariusz Nęchyt
Prezes Zarządu
(podpis i pieczęć imienna Prezesa Zarządu)

DELOITTE
BUSINESS CONSULTING S.A.
ul. Piękna 18
00-549 Warszawa

(pieczęć Wykonawcy)

DELOITTE BUSINESS CONSULTING S.A.


Krzysztof Półewski
Członek Zarządu
(podpis i pieczęć imienna Członka Zarządu)

Załączniki:

- kopia dokumentu rejestrowego Protestującego (KRS);