

URZĄD MIASTA ŁODZI

WYDZIAŁ SPORTU

90-532 Łódź, ul. ks.Skorupki 21

tel. 638-48-36, 638-48-35

Łódź, dn. 21 listopada 2006 r.

REHAU Sp. z o.o.
ul. Fleminga 2a
03-176 Warszawa

dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji: A. płyty głównej boiska piłkarskiego przy Al. Unii Lubelskiej 2 w Łodzi, B. płyty głównej boiska piłkarskiego przy Al. J. Piłsudskiego 138 w Łodzi”

Na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r Nr 164, poz. 1163), po rozpatrzeniu protestu REHAU Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniesionego dnia 10 listopada 2006 r. na treść SIWZ na „Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji: A. płyty głównej boiska piłkarskiego przy ul. Al. Unii Lubelskiej 2 w Łodzi, B. Płyty głównej boiska piłkarskiego przy Al. J. Piłsudskiego 138 w Łodzi” Zamawiający – Miasto Łódź informuje, że **oddala protest.**

Uzasadnienie

Protestujący REHAU Sp. z o.o. zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 41 pkt 7 oraz art. 38 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych przez zmianę warunków uczestnictwa zawartych w treści SIWZ w stosunku do warunków zawartych w treści ogłoszenia,
 2. art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz opis przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający i utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji wykonawcom i umieszczenie zapisów w treści SIWZ, które preferują konkretnych wykonawców i stanowią tym samym opis przedmiotu zamówienia utrudniający uczciwą konkurencję,
 3. art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez określenie warunków uczestnictwa w postępowaniu, które utrudniają uczciwą konkurencję.
- Zamawiający po wnikliwym rozpatrzeniu podniesionych zarzutów nie znalazł podstaw do uwzględnienia protestu z następujących przyczyn:

Ad. 1.

Treść ogłoszenia jest zgodna z treścią SIWZ. Wskazany art. 41 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) stanowi, że w treści ogłoszenia należy podać opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków. Zamawiający w Sekcji III ogłoszenia podał warunki udziału wykonawców oraz opis sposobu oceny ich spełnienia w formule „spełnia- nie spełnia”. Treść SIWZ jest identyczna z treścią ogłoszenia w Sekcji III. Warunki udziału wykonawców w przedmiotowym postępowaniu zostały określone w pkt V.I SIWZ i są one identyczne z podanymi w ogłoszeniu warunkami udziału. Warunek w zakresie doświadczenia został określony w pkt V.I.2a SIWZ i pokrywa on się z warunkiem podanym w ogłoszeniu. Jednocześnie zamawiający w punkcie V.I SIWZ zaznaczył, że „doświadczenia podwykonawców oraz ich zasoby nie będą brane pod uwagę przy określaniu czy wykonawca spełnia warunki udziału”. Wskazany w proteście pkt V.2.7 SIWZ wymienia jakie dokumenty na potwierdzenie spełnienia warunku doświadczenia musi przedłożyć wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia. Zamawiający nie dokonywał modyfikacji SIWZ, tym samym nie mógł naruszyć postanowień przepisu art. 38 ust. 5 ustawy Pzp.

Ad. 2

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał, że ogrzewanie płyt boisk piłkarskich ma być zaprojektowane i wykonane w systemie ogrzewania elektrycznego. W powyższym zakresie przedmiot zamówienia został opisany zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp w sposób jednoznaczny, zrozumiały i nie budzący wątpliwości oraz w sposób dostateczny dla sporządzenia przez wykonawców oferty. Zamawiający wskazując system ogrzewania płyt boisk nie naruszył też postanowień art. 29 ust 3 ustawy Pzp, gdyż podanie systemu ogrzewania nie jest wskazaniem znaku towarowego, patentu lub pochodzenia. Spośród istniejących systemów ogrzewania boisk piłkarskich, takich jak glikolowych oraz elektrycznych, Zamawiający wybrał system elektryczny. Podnieść też należy, że wybór systemu ogrzewania wiąże się z kosztami inwestycji i decyzja w tym zakresie powinna należeć do Zamawiającego. Efekt końcowy – ogrzewanie płyty boiska nie daje podstaw do przyjęcia, że różne znane systemy ogrzewania płyt boisk są systemami równoważnymi, jak sugeruje protestujący. Zamawiający poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z wyżej wskazanymi przepisami ustawy Pzp nie opisał przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i nie naruszył postanowień przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Ogłoszenie o zamówieniu zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych, na własnej stronie internetowej Zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń, zaś SIWZ została umieszczona na stronie internetowej Zamawiającego i jest wydawana na wnioski wykonawców. Protestujący nie wskazał jakie czynności dotychczas wykonane bądź też ewentualnie zaniechane przez Zamawiającego spowodowały podniesienie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 w zakresie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nie zapewniający i utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji wykonawców.

Ad. 3

Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie modernizacji dwóch płyt boisk piłkarskich z systemem elektrycznego podgrzewania płyt, odwodnieniem, nawadnianiem, ułożeniem nowej nawierzchni z trawy naturalnej na nowo wykonanej podbudowie. Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp każdy wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia musi posiadać doświadczenie niezbędne do wykonania zamówienia. Jest to ogólny, ustawowy warunek, który doprecyzowuje Zamawiający na potrzeby konkretnego zamówienia.

Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, uwzględniając przedmiot zamówienia. Żądanie wykazania przez wykonawców realizacji co najmniej dwóch boisk piłkarskich spełniających wymogi PZPN lub UEFA o nawierzchni z trawy naturalnej z drenażem, systemem nawadniającym i podgrzewaną murawą, w tym co najmniej jedną w systemie ogrzewania elektrycznego jest adekwatne do przedmiotu zamówienia. Protest dotyczy wykazania przez wykonawców w doświadczeniu wykonania jednej płyty boiska piłkarskiego (o określonych wymogach) z ogrzewaniem elektrycznym.

Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605) Zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunku w zakresie doświadczenia może żądać wykazania się realizacją robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia. Skoro przedmiotem zamówienia jest wykonanie ogrzewania płyty boiska w systemie elektrycznym, Zamawiający żądając wykazania m.in. jednej realizacji tej inwestycji z ogrzewaniem w systemie elektrycznym, wymagał wykazaniem się przez wykonawców minimalnym doświadczeniem w tego rodzaju robotach. Określając minimalne warunki udziału Zamawiający nie naruszył wskazanych art. 7 ust. 1 i art. 22 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający oddalił protest.

Pouczenie

Zgodnie z art. 184 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie, które wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię zamawiającemu.