Protokół nr 37/XII/2016
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 5 grudnia 2016 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności
   Stan ……- 8
   Obecnych ….....- 0
   Nieobecnych…….- 0
2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokółu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2017 rok – **druk nr 324/2016 z dnia 15 listopada 2016 r.** (w zakresie **Wydziału Gospodarki Komunalnej, Biura Gospodarki Mieszkaniowej, Zarządu Lokali Miejskich, Zarządu Inwestycji Miejskich oraz Zarządu Dróg i Transportu**).

2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017 – 2040 – **druk nr 325/2016 z dnia 15 listopada 2016 r. – w zakresie Wydziału Gospodarki Komunalnej, Biura Gospodarki Mieszkaniowej, Zarządu Lokali Miejskich, Zarządu Inwestycji Miejskich oraz Zarządu Dróg i Transportu.**

3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 331/2016 z dnia 28 listopada 2016 r.**

4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016 – 2040 – **druk nr 332/2016 z dnia 28 listopada 2016 r.**

5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wprowadzenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Łodzi – **druk nr 319/2016 z dnia 14 listopada 2016 r.**

6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2017 r. – **druk BRM nr 322/2016 z dnia 14 listopada 2016 r.**

7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie porozumienia międzygminnego z Miastem Konstantynów Łódzki - **druk nr 320/2016 z dnia 14 listopada 2016.**

8. Rozpatrzenie skargi p. ……. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 174/2016.**

9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

10. Przyjęcie protokołu nr 36 z dnia 14 listopada 2016 r.

11. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad?
Wiceprzewodniczący Komisji poprosił o włączenie do porządku obrad sprawę najemców lokali użytkowych pawilonu przy ul. ……., który ma być przedmiotem sprzedaży. Przewodniczący zaproponował wprowadzenie przedmiotowej sprawy w pkt. 8a.
Natomiast **p. J. Mędrzak** zaproponował wprowadzenie dodatkowego punktu 8b dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozpatrzenia terminu rozpatrzenia skargi p. Krystyny Gabary (druk BRM nr 184/2016), która została skierowana do Komisji przez Przewodniczącego Rady Miejskiej.
Nikt nie wniósł więcej uwag do porządku obrad, zatem i poddał pod głosowanie zaproponowany po zmianach porządek obrad, który Komisja jednogłośnie przyjęła 6 głosami" za"

III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad:

Ad 1/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2017 rok – **druk nr 324/2016 z dnia 15 listopada 2016 r.** (w zakresie **Wydziału Gospodarki Komunalnej, Biura Gospodarki Mieszkaniowej, Zarządu Lokali Miejskich, Zarządu Inwestycji Miejskich oraz Zarządu Dróg i Transportu**), który stanowi odpowiednio **załącznik nr 3, 3a, 3b, 3c i 3d** do niniejszego protokółu..

Plan dochodów i wydatków Wydziału Gospodarki Komunalnej na 2017 rok omówiła **Dyrektor Wydziału p. Ewa Jasińska** – zgodnie z zał. nr 3.
W fazie pytań i dyskusji **Wiceprzewodniczący p. Włodzimierz Tomaszewski** zwrócił uwagę, iż w tej części budżetu, uchwalony budżet w 2016 r. był na poziomie 254.000.000 zł, a na rok 2017 r. – budżet ten jest na poziomie 239.000.000 zł, zatem jest o 6% niższy, niż wartości przyjmowane na 2016 rok. Z tych powodów Wiceprzewodniczący zapowiedział, że zagłosuje „przeciw".

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok (druk nr 324/2016) - w zakresie zadań Wydziału Gospodarki Komunalnej, który to Komisja przyjęła 5 głosami „za", 2 głosami „przeciw" i brakiem głosów „wstrzymał się".

Plan dochodów i wydatków Biura Gospodarki Mieszkaniowej na 2017 rok omówił **Z –ca Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki** – zgodnie z zał. nr 3b.

W fazie pytań i dyskusji **radny p. Władysław Skwarka** zapytał, jakiej ilości wykwaterowań z lokali mieszkalnych i zabezpieczenia lokali socjalnych dotyczy przewidziana w budżecie kwota 500.000 zł. W polityce Miasta zawsze priorytetem były wykwaterowania do lokali socjalnych, tak, żeby nie trzeba płacić właścicielom odszkodowań.
Pan Piotr Siedlecki powiedział, że kwota ta wynika z przyznanego limitu. Miasto nie jest w stanie przewidzieć ilu właścicieli nieruchomości prywatnych zwróci się w przyszłym roku do sądu z pozwem o eksmisję. Realizowane są bieżące wyroki sądowe. Na koniec listopada b.r. Miasto zapłaciło 2.9577.000 zł odszkodowań z tytułu niezabezpieczenia lokali socjalnych.

Radny p. Władysław Skwarka wyraził wątpliwość, czy zaplanowana na ten cel kwota będzie wystarczająca.

Pan Piotr Siedlecki dopowiedział, iż zgłoszona została jeszcze w rezerwie celowej kwota 3.000.000 zł.

Wiceprzewodniczący p. Włodzimierz Tomaszewski stwierdził, iż pytania zgłosi w części dotyczącej Zarządu Lokali Miejskich.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok (druk nr 324/2016) - w zakresie zadań Biura Gospodarki Mieszkaniowej, który to Komisja przyjęła przy 6 głosach „za", 0 głosów „przeciw" i 1 głosie „wstrzymał się".

Plan dochodów i wydatków Zarządu Lokali Miejskich na 2017 rok omówiła **Z- ca Dyrektora w Zarządzie Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczydłowska** – zgodnie z zał. nr 3b.

W fazie pytań i dyskusji **Wiceprzewodniczący p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy sprawa zaległości 21.000.000 zł zostanie w tym roku skorygowana, czy system windykacji Miasto zamierza w jakiś sposób skorygować? Zdaniem radnego po reorganizacji zbyt mała grupa osób zajmuje się windykacją.

Pani Agnieszka Moczydłowska odpowiedziała, że w Zarządzie Lokali Miejskich został doprecyzowany skład osobowy Wydziału Windykacji. Sklasyfikowano 3 portfele zadłużeń wobec Miasta. Obecnie na bieżąco trwa proces windykacyjny, a mieszkańcy, co miesiąc są informowani o zaległościach. Utrata dochodu nie końca wynika z błędnych działań windykacyjnych. Należy zwrócić uwagę, że sprzedajemy dużo lokali mieszkalnych i utracony dochód w głównej mierze powstał z tego tytułu.

Wiceprzewodniczący p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił o przedstawienie porównawcze zaplanowanych wydatków na 2016 r. i wartości wykonania wydatków po zmianach budżetu w ciągu roku.

Z-ca Dyrektora w Zarządzie Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczydłowska powiedziała, że w pierwszym wariancie po likwidacji 5 jednostek administracji nieruchomościami zaplanowano dochód w kwocie 249.585.696 zł. Po zmianach budżetu, zatwierdzonych przez Radę Miejską, plan dochodów został zmniejszony do kwoty 227.992.555 zł. Wykonanie jednak przewiduje się na poziomie 217.000.000 zł. Spadek dochodów związany jest ze

sprzedażą gminnych lokali mieszkalnych. Sprzedaż każdego miesiąca skutkuje brakiem wpływów w kolejnych miesiącach. Natomiast projekt dochodów na 2017 rok zaplanowany jest na poziomie 221.756.327 zł. Dyrektor wyraziła nadzieję, że nowo uformowany system windykacyjny, który wprowadził nowe procedury postępowania windykacyjnego, wpłynie na dochód.

Wiceprzewodniczący Komisji poprosił o podobne zestawienie wydatków.

Pani Agnieszka Moczydłowska poinformowała, że plan wydatków uchwalony na 2016 rok wynosił 247.776.000 zł, przewidywane wykonanie było na poziomie 245.430.418 zł. Natomiast projekt planu na 2017 r. wynosi 237.712.706 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji poprosił o informację, jak przekłada się sprzedaż lokali mieszkalnych na uzyskiwane dochody, jaki % udział ma wyprzedaż lokali w zmniejszaniu dochodów miasta oraz jaka część lokali została we władaniu Miasta.
Ponadto Wiceprzewodniczący wyraził swoją opinię w sprawie gospodarki mieszkaniowej. Zdaniem radnego sektor mieszkaniowy bombardowany jest permanentną reorganizacją, co powoduje olbrzymie perturbacje w zarządzaniu zasobem mieszkaniowym i dekapitalizację istniejącego zasobu. Reorganizacja powoduje jednocześnie, że zajmowanie się „przenoszeniem dokumentów" w nową lokalizację, wpływa na spadek dochodów. Aczkolwiek nie jest to wina zatrudnianych pracowników, tylko zmian struktury organizacyjnej i zarządzania przez kierownictwo Urzędu oraz obniżanie kwot w budżecie na remonty i inwestycje w tym sektorze. Zdaniem radnego kwoty przez lata winny być zwiększane, a trend jest dokładnie odwrotny. Dziś budżet powinien być dwukrotnie większy wobec zapowiedzi inwestycji w tej sferze, a jest on jednak obniżany.
Radny zaapelował, żeby zweryfikować takie podejście do sektora gospodarki mieszkaniowej, tak, żeby nie dręczyć pracowników, a stworzyć im dobre warunki do pracy i zapewnić dobre wynagrodzenie, co może zaowocować tym, że będzie większa ściągalność w ramach systemu windykacji. Natomiast środki z windykacji przeznaczać na remonty, gdyż inaczej będzie postępować dekapitalizacja zasobu. W ocenie Wiceprzewodniczącego należy skoncentrować się na wzmocnieniu organizmu obsługującego nasz zasób mieszkaniowy i nie oszczędzać na sektorze gospodarki mieszkaniowej. Radny oświadczył, że wstrzyma się od głosowania.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok (druk nr 324/2016) - w zakresie zadań Zarządu Lokali Miejskich, który to Komisja przyjęła 4 głosami „za", 0 głosów „przeciw" i 2 głosami „wstrzymał się".

Plan dochodów i wydatków Zarządu Inwestycji Miejskich na 2017 rok omówiła **Z-ca Dyrektora w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta** – zgodnie z zał. nr 3c.

W fazie pytań i dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** wyraził opinię, że „Program Miasto100kamienic", który właściwie nie istniał poza propagandą, jest to nic innego, jak remonty kamienic wybranych punktowo z tej samej puli pieniędzy, która była ograniczana. Miasto ma w zasobie 3000 kamienic, a jak stwierdził radny trudno było mu doliczyć się tych 100 kamienic wyremontowanych. Radny nadmienił, iż wcześniej prosił o wykaz dotyczący ilości wyremontowanych kamienic, zakresu przeprowadzonych robót i ich wartości. Do dnia dzisiejszego nie doczekał się takiego wykazu. Wyremontowano 94 kamienice, nie wiadomo na ile estetycznie (wymienione elewacje zewnętrzne), a na ile

przeprowadzono w nich generalne remonty. Mając te wartości widać, jaka jest efektywność tego remontowania.
Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok (druk nr 324/2016) - w zakresie zadań Zarządu Inwestycji Miejskich, który to Komisja przyjęła 4 głosami „za", 0 głosów „przeciw" i 3 głosami „wstrzymał się".

Plan dochodów i wydatków Zarządu Dróg i transportu na 2017 rok omówiła **Z-ca Dyrektora ds. Transportu Zbiorowego p. Michał Chylak** – zgodnie z zał. nr 3d.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, jak ZDiT widzi możliwość wykonania zadania sprzedaży biletów na poziomie 18.000.000 zł?

Z-ca Dyrektora ds. Transportu Zbiorowego p. Michał Chylak poinformował, że jest to związane z planowaną zmianą taryfy biletowej. Zmienia się również wydatki na komunikację miejską. Musieliśmy z automatu założyć wzrost wpływów, żeby te wydatki mogły wzrosnąć.

Radny p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę na to, kto decyduje o nowej taryfie biletowej, że Rada Miejska, a jako radny nie słyszał o takim zamyśle.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski oświadczył, że będzie głosował 'przeciw" i wyraził w tej części swoją opinię, że gdyby kilka lat wstecz taki projekt budżetu w zakresie komunikacji zbiorowej był rozpatrywany, to byłaby wrzawa nieprawdopodobna. Nieefektywny sposób zarządzania MPK - Łódź – sp. z o.o powoduje, że Miasto, co roku więcej dopłaca do Spółki 100.000.000 zł, a zakres usług jest o wiele mniejszy. Wiceprzewodniczący stwierdził, iż pokaże to porównawczo podczas debaty nad budżetem na 2017 rok na sesji rady Miejskiej. W przekonaniu Wiceprzewodniczącego nie ma żadnej perspektywy, bo kierownictwo Spółki ma jedną legitymację, do wystawiania rachunków Miastu na każdą kwotę. Ponadto zdaniem radnego podwyżka taryfy jest zbyt wysoka, a zmiana ta będzie prawdopodobnie opóźniana ze względów propagandowych. Radny oświadczył, że ponieważ nie ma żadnej efektywnej formy zarządzania tą Spółką i przerzuca się to na budżet miasta, z tych powodów zagłosuje „przeciw".

Radny p. W. Skwarka stwierdził, że nie zgadza się z przedmówcą, że nikt nie robi rabanu, bo, gdy radni nie zagłosują za nową taryfą, to jej nie będzie.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok (druk nr 324/2016) - w zakresie zadań Zarządu Dróg i Transportu, który to Komisja przyjęła 5 głosami „za", 3 głosami „przeciw" i 0 głosami „wstrzymał się".

Następnie **p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 324/2016 łącznie w zakresie **Wydziału Gospodarki Komunalnej, Biura Gospodarki Mieszkaniowej, Zarządu Lokali Miejskich, Zarządu Inwestycji Miejskich oraz Zarządu Dróg i Transportu,** który komisja 5 głosami „za", 3 głosami „przeciw" i brakiem głosów „wstrzymał się" **– zaopiniowała pozytywnie**.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017 – 2040 – **druk nr 325/2016 z dnia 15 listopada 2016 r**. w zakresie **Wydziału Gospodarki Komunalnej, Biura Gospodarki Mieszkaniowej, Zarządu Lokali Miejskich, Zarządu Inwestycji Miejskich oraz Zarządu Dróg i Transportu**, który stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały zaprezentowała **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** – zgodnie z zał. nr 4. Po omówieniu projektu Dyrektor p. M. Wojtczak poprosiła o pozytywne zaopiniowanie przez Komisję.

Wobec braku pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 325/2016, który to Komisja przy 5 głosach „za", 3 głosach „przeciw" i 0 głosach „wstrzymał się" - zaopiniowała pozytywnie.

Ad 3/Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 331/2016 z dnia 28 listopada 2016 r.** który stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały również zaprezentowała **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** – zgodnie z zał. nr 5. Po omówieniu projektu Dyrektor p. M. Wojtczak poprosiła o pozytywne zaopiniowanie przez Komisję.

Wobec braku pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 331/2016, który to Komisja przy 5 głosach „za", 0 głosach „przeciw" i 2 głosach „wstrzymał się" - zaopiniowała pozytywnie.

Ad 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016 – 2040 – **druk nr 332/2016 z dnia 28 listopada 2016 r.** który stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały również zaprezentowała **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** – zgodnie z zał. nr 5. Po omówieniu projektu Dyrektor p. M. Wojtczak poprosiła o pozytywne zaopiniowanie przez Komisję.

Wobec braku pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 332/2016, który to Komisja przy 5 głosach „za", 0 głosach „przeciw" i 1 głosie „wstrzymał się" - zaopiniowała pozytywnie.

Ad 5/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wprowadzenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Łodzi – **druk nr 319/2016 z dnia 14 listopada 2016 r.,** który stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Na wniosek Wiceprzewodniczącego Komisji, krótkiej tylko prezentacji obydwu projektów uchwał druk nr 319/2016 oraz druk 322/2016 dokonała **Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** – zgodnie z zał. nr 7.
W fazie pytań i dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** stwierdził, że należy przeciwstawić się takiemu dyktatowi, żeby ktoś, kto nie ma nic wspólnego z zarządzaniem

i świadczeniem tego typu usług, rozstrzygał arbitralnie i narzuca to gminom, co ma znajdować się w takich dokumentach, jak Regulamin przyjmowany przez Radę Miejską w zakresie sfery zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków oraz utrzymania porządku i czystości. Teraz niestety wykonujemy tylko konieczność.

Wobec braku dalszych pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 319/2016, który to Komisja przy 4 głosach „za", 0 głosach „przeciw" i 2 głosach „wstrzymał się" - zaopiniowała pozytywnie.

Ad 6/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2017 r. – **druk BRM nr 322/2016 z dnia 14 listopada 2016 r.**, który stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały zaprezentowała **Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** – zgodnie z zał. nr 8.

W fazie pytań i dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** wyraził swoją opinię, że gdyby spółki operatorskie tj. ZWiK - sp. zoo lub GOŚ sp. z o.o były tak traktowane jak MPK - Łódź sp. o.o, to miałyby one komfort, że wystawia się rachunek, a Miasto zapłaci. Do Spółki MPK - Łódź Miasto dotuje, natomiast z tych Spółek, Miasto w ramach dywidendy „wyciąga" ile się to da, ratując budżet. Przy głosowaniu nad projektem Wiceprzewodniczący zapowiedział, że wstrzyma się od głosu, gdyż taryfa ta, nie jest dobrze przeznaczana na potrzeby tych Spółek. Odbije się to negatywnie na jakości świadczonych usług oraz działalności tych Spółek.

Wobec braku dalszych pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 322/2016, który to Komisja przy 5 głosach „za", 0 głosach „przeciw" i 3 głosach „wstrzymał się" - zaopiniowała pozytywnie.

Ad 7/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie porozumienia międzygminnego z Miastem Konstantynów Łódzki - **druk nr 320/2016 z dnia 14 listopada 2016.,** który stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu

Projekt uchwały zaprezentowała **Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** – zgodnie z zał. nr 9.

W fazie pytań i dyskusji **radny p. Władysław Skwarka** zapytał, czy kwota, jaką płaci miasto Konstantynów Łódzki jest wystarczająca i pokrywa koszty związane z odbiorem ścieków.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że Konstantynów Łódzki płaci Grupowej Oczyszczalni Ścieków (GOŚ) kwotę ponad 800.000 zł, jako czynszu dzierżawnego.

Prezes GOŚ p. Joanna Błaszczyk – Skalska odpowiedziała, że wniosek został tak przygotowany, i kwota ta wystarcza na pokrycie kosztów.

Wobec braku dalszych pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 320/2016, który to Komisja przy 8 głosach „za", 0 głosach „przeciw" i 0 głosów „wstrzymał się" - zaopiniowała pozytywnie.

Ad 8/ Rozpatrzenie skargi p. …… na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 174/2016,** który stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak przypomniał, że członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi wcześniej zapoznali się z przedmiotem skargi, wyjaśnieniami, jakie w tym zakresie uzyskała Komisja z Zarządu Lokali Miejskich (ZLM) oraz przygotowanym projektem uchwały (materiał doręczony do skrytek radnych).
Ze względu na fakt, że radni otrzymali materiał do skrytek, p. J. Mędrzak poprosił o krótkie zreferowanie sprawy – podanie argumentów, które wskazują na propozycję radnego uznania skargi za zasadną.
Sprawę krótko zreferował **radny p. Marcin Chruścik** – zgodnie z zał. nr 10.
Przedmiotem skargi jest nieuzyskanie lokalu, który Skarżący wygrał w konkursie na wyremontowanie i jego wynajęcie. Konkurs na wynajem lokali do remontu, którymi zarządza Zarząd Lokali Miejskich w Łodzi, zorganizowany został na podstawie Regulaminu Konkursu wprowadzonego Zarządzeniem Nr 34/2016. Podstawą sporządzenia wykazu lokali mieszkalnych do konkursu były protokoły zdawczo-odbiorcze lokali wolnych ewidencyjnie, sukcesywnie przekazywane do Wydziału Nieruchomości Skarbu Państwa, Prywatnych i Współwłasnych Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi. Skarżący przystąpił do ww. konkursu.

W dniu 28 października 2016 r. pracownik Zarządu Lokali Miejskich (ZLM) poinformował Skarżącego, że jego oferta na lokal z zasobu Miasta, wygrała konkurs, w związku, z czym poproszono go o dostarczenie pozostałych dokumentów niezbędnych do podpisania umowy.
Po dostarczeniu dokumentów udał się do zarządcy budynku, celem obejrzenia lokalu. Okazało się, że lokal ten został już zasiedlony. Przydzielony został innemu najemcy, który w wyniku pożaru utracił lokal.
Na skutek interwencji w ZLM sprawdzono ofertę dotyczącą wskazanego lokalu, który w bazie danych nadal figurował, jako „pustostan".

Jednoznacznie wynika, że zaistniała sytuacja powstała na skutek błędu, jaki pojawił się w przepływie informacji pomiędzy ZLM, a zarządcą budynku. Próba rozwiązania problemu ze strony ZLM poprzez zaproponowanie Skarżącemu innego lokalu z puli lokali, które nie znalazły chętnych w w/w konkursie, nie powiodła się. Skarżący odmówił przyjęcia takiego rozwiązania sprawy, ze względu na zbyt duże nakłady finansowe, jakie musiałby ponieść, żeby doprowadzić lokal do używalności. W tej sytuacji skargę należy uznać za zasadną i rozwiązać powstały problem.

Przedstawiciel ZLM p. Bogusława Turczak stwierdziła, że Skarżący został poinformowany o błędzie ludzkim - lokal rozdysponowano, gdyż oddano go w najem osobie, która utraciła lokal w wyniku pożaru. Osoba ta przyjęła lokal i część remontu wykonała we własnym zakresie. Dlatego dla Skarżącego padła propozycja innego lokalu. Pani Turczak zapewniła, iż dojdzie do spotkania ze Skarżącym w celu porozumienia się i wyjścia z tej sytuacji.

Z tych powodów przygotowano stosowny projekt uchwały w sprawie skargi p. …….. Projekt uchwały został odczytany członkom Komisji – zgodnie z zał. nr 10, a następnie poddany pod głosowanie, który to Komisja przyjęła jednogłośnie 6 głosami „za". W wyniku głosowania skargę uznano za zasadną. Projekt zostanie przedstawiony na sesji rady Miejskiej w dniu 7 grudnia b.r.

Ad 8a/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ……. – **druk BRM nr 185/2016**, który stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący stwierdził, iż Wojewoda Łódzki skierował skargę p. …….. na działanie Dyrektora zarządu Lokali Miejskich. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowić będzie odpowiedź na ww. skargę, a następnie skierowanie go, zgodnie z harmonogramem pracy Rady Miejskiej w Łodzi, pod obrady na sesji, nie ma możliwości rozpatrzenia skargi w terminie miesiąca od daty jej wpływu do Rady Miejskiej w Łodzi.
Z tych powodów przygotowano projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu do rozpatrzenia przedmiotowej skargi do dnia 29 stycznia 2017 r. Projekt uchwały został odczytany członkom Komisji – zgodnie z zał. nr 11, a następnie poddany pod głosowanie, który to Komisja przyjęła jednogłośnie 6 głosami „za".
Pan Jan Mędrzak zobowiązał się do opracowania odpowiedzi na skargę.

Ad 8b/ Sprawa najemców lokali użytkowych przy ul. ……..

Sprawa najemców lokali użytkowych nie należy do kompetencji Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi, lecz wykorzystując obecność przedstawicieli Zarządu Lokali Miejskich (ZLM) oraz radnych Komisji, **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** przedstawił sprawę najemców lokali użytkowych, którzy otrzymali wypowiedzenie najmu tych lokali, którego termin upływa z końcem listopada b. r. Najemcy apelują, żeby do czasu rozstrzygnięcia sprzedaży obiektu, mogli prowadzić swoją działalność. W okresie przedświątecznym przez najbliższe tygodnie nie będą podjęte żadne działania w kierunku sprzedaży tego pawilonu, nikt go nie kupi, jak również nie zostanie nikomu wynajęty, bo jest to cały proces przygotowawczy. Natomiast dla najemców lokali użytkowych okres przedświąteczny jest najważniejszy z punktu widzenia handlu oraz świadczonych usług, a korzyść będzie taka, że będą wpływy środków dla miasta. Teraz pawilon stoi pusty, tylko dwóch podnajemców wynajmuje jeszcze lokale. Wszyscy podnajemcy wcześniej włożyli duże pieniądze w remont swoich lokali. Gabinet weterynaryjny, czy kosmetyczny nie mogą funkcjonować bez określonych wymogów sanitarnych i ich najemcy włożyli duże pieniądze. Wiceprzewodniczący zwrócił uwagę, że Dyrekcja Zarządu Lokali Miejskich wykazała dużą życzliwość w tej materii, ale Wiceprzewodniczący zaapelował, żeby radni wsparli ZLM, żeby znaleźć wyjątkową drogę rozwiązania tej sprawy.

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż sprawa nie leży w kompetencjach Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi, ale przypadek ten zasługuje na wsparcie ze strony Komisji i poparcie wniosku Wiceprzewodniczącego, prosząc Zarząd Lokali Miejskich (ZLM) o pochylenie się nad sytuacją. Komisja w drodze aklamacji poparła wniosek Wiceprzewodniczącego Komisji.

Przedstawiciel ZLM **p. Dorota Krysiak – Kierownik Gospodarowania Lokalami Użytkowymi** wyjaśniła, że ZLM obligują przepisy prawa miejscowego oraz zarządzenie Prezydent Miasta Łodzi w sprawie szczegółowych zasad wynajmu lokali użytkowych. W tym przypadku stroną wynajmu dla ZLM była Spółdzielnia Spożywców „Społem", a podnajemcy wielokrotnie byli zapraszani do ZLM i przedstawiono im ofertę lokali użytkowych wynajmowanych w trybie przetargowym i bez przetargowym. Sprawa toczy się od 3 miesięcy. Na dzień dzisiejszy nie ma możliwości, żeby pomóc podnajemcom.

W ocenie **Wiceprzewodniczącego** nieracjonalne jest, że lokale stać będą puste w okresie najlepszego okresu dla handlu i usług i jeszcze przez wiele miesięcy. Zdaniem radnego istotna byłaby jakaś tymczasowa umowa do momentu rozstrzygnięcia, co do przyszłości tego

obiektu. Istnieją formy czasowego udostępnienia lokalu, gdy Spółdzielnia „Społłem” nie chce się angażować.

Pani Dorota Krysiak – Kierownik Gospodarowania Lokalami Użytkowymi oświadczyła, że ZLM zasięgnie opinii prawnej w tej kwestii, żeby znaleźć jakieś rozwiązanie problemu. To może zagwarantować.

Ad 9/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Biura Gospodarki Mieszkaniowej w Departamencie Gospodarowania Majątkiem z dnia 30.11.2016 r. znak DGM-BGM-I.7140.1.432.2016 zawierające łącznie 30 opisów indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Biura Gospodarki Mieszkaniowej, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 12).

Przed przystapieniem do procedowania wniosków mieszkaniowych **Wiceprzewodniczący Komisji** zaproponował wzorem poprzednich posiedzeń, żeby Komisja w przypadku wniosków, które mają pozytywną opinię Biura Gospdarki Mieszkaniowej, przyjęła je poprzez głosowanie, bez ich analizy, natomiast wnikliwie procedowała wnioski mieszkaniowe pozostawione do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej lub zaopiniowane negatywnie przez Biuro. Komisja w drodze aklamacji przyjęła wniosek radnego.

Ponadto Wiceprzewodniczący poprosil o rozpoczęcie procedowania wniosków od wniosku nr 22, który jest znany z dyżuru Wiceprzewodniczącego oraz wniosków pozytywnie zaopiniowanych przez Biuoro Gospodarki Mieszkaniowej tj. nr nr 8, 13, 16 i 25.

Wniosek 22.

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 22 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na fakt, iż Wnioskodawca ma zabezpieczone podstawowe potrzeby mieszkaniowe, a ponadto nie podjął żadnych działań mających na celu ocenę stanu technicznego lokalu przez PINB.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem Wiceprzewodniczący stwierdził, iż zapoznał się ze sprawą na dyżurze. Jest to przypadek, kiedy Wnioskodawca zajmuje od wielu lat lokal w kamienicy, która została przejęta przez prywatnego właściciela. Wnioskodawca jest samotny, mocno schorowany, po udarze mózgu, tymczasem nastąpił w krótkim czasie wzrost czynszu. Przy stanie zdrowia i uzyskiwanym dochodzie, wnioskodawca nie podoła utrzymać lokalu, dlatego radny zarekomendował pozytywne zaopiniowanie wniosku o przydzielenie lokalu z gminnego zasobu.

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak poparł Wiceprzewodniczącego, że sytuacja zdrowotna jest mocno nadszarpnięta – udar mózgu, niedowład lewostronny, leczenie kardiologiczne.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek radnego pod głosowanie:„Kto jest za pozytywnym przyjęciem tego wniosku?”

głosów „za” - 7
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek 8.
Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem innego lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 8 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.
Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie:„Kto jest za pozytywnym?”.
głosów „za” - 8
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0
Na wniosek radnego p. Władysława Skwarki, Komisja ze względu na troje małych dzieci jednogłosnie 8 głosami „za” zaopiniowała oddanie w najem lokalu o standardzie lokalu socjalnego o lepszych warunkach z częściowymi urządzeniami, wod-kan, łazienka, gaz, tak żeby nie ogrzewać lokalu piecem na węgiel.

Wniosek 13.
Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem innego lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 13 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przydzielenia lokalu mieszkalnego z częściowymi urządzeniami, ze względu na sytuacje finansową, wiek i stan zdrowia.
Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie:„Kto jest za pozytywnym?”.
głosów „za” - 6
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 1
Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie.**

Wniosek 16.
Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy na bezumownie zajmowany lokal. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 16 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na wiek i wieloletni okres zamieszkiwania.
Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie:„Kto jest za pozytywnym?”.
głosów „za” - 7
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 25.
Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy na bezumownie zajmowany lokal. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 25 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze wieloletni okres zamieszkiwania w lokalu, który stanowi dla rodziny centrum życiowe.
Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie:„Kto jest za pozytywnym?”.
głosów „za” - 7
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 i uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta. (zał. 10).

Wniosek 1.
Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przypomniała krótko **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 1 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuacje finansową wnioskodawczyni oraz spłatę zaległości czynszowych.
Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie:„Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.
głosów „za” - 8
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 2
Wniosek dotyczy oddania w najem zajmowanego bezumownie lokalu mieszkalnego na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przypomniała krótko **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas nieokreślony z uwagi na sytuacje finansową oraz brak zadłużeń czynszowych.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie:„Kto jest za?”.
głosów „za” - 8
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 3
Wnioskodawca prosi o oddanie w najem zajmowanego bezumownie lokalu wskazanego we wniosku na czas nieokreślony. **p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 3 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową wnioskodawcy oraz brak zaległości czynszowych.
Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie:„Kto jest za ?”.
głosów „za” - 8
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0
Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie.**

Wniosek nr 4
Wnioskodawcy wnoszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas spłaty zadłużenia czynszowego. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska -** zgodnie z **poz. 4 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony z uwagi na zadłużenie czynszowe, natomiast pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas spłaty zadłużenia czynszowego, o ile lokator wystąpi z wnioskiem o zawarcie umowy na czas określony i zostanie zawarta umowa ratalnej spłaty zadłużenia.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie:„Kto jest za?”.
głosów „za” - 8
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 5
Wniosek dotyczy oddania w najem zajmowanego bezumownie lokalu mieszkalnego na czas spłaty zadłużenia figurujące na koncie lokalu. Stan faktyczny i prawny przypomniała krótko **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 5 zał. nr 10.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas spłaty zadłużeń czynszowych wynikających z umowy ratalnej, w przypadku uchybienia terminu wpłaty lub dokonania wpłaty w niższej wysokości, wynajmujący wezwie do opróżnienia lokalu.
Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie:„Kto jest za?”.
głosów „za” - 8
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Przystąpiono do procedowania wniosków zaopiniowanych negatywnie przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej.

Na wniosek radnego p. Marcina Chruścika procedowanie rozpoczęto od wniosku nr 19.

Wniosek 19.
Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny zreferował radny **p. Marcin Chruścik**, który zapoznał się ze sprawą na dyżurze. Radny poprosił o pochylenie się nad wnioskiem i pozytywne jego zaopiniowanie.
Ponadto **p. R. Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny - zgodnie z **poz. 19 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na odmowę przyjęcia lokalu składającego się z 1 izby zaproponowanej w wyniku realizacji wyroku sądowego o eksmisji.
Przewodniczący Komisji ze względu na wiek Wnioskodawczyni zaproponował pozytywnie zaopiniować wniosek.
Radny p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, iż Wnioskodawczyni już raz odmówiła przyjęcia lokalu, dlatego zdaniem radnego opiniując wniosek, Komisja powinna uczynić stosowny warunek np. zaproponowania jeszcze tylko 2 ofert lokalu.

Przewodniczący poprosił o przydzielenie w najem lokalu adekwatnego do stanu zdrowia i wieku Wnioskodawczyni.

Pani Romana Tarczyńska zwróciła uwagę, iż Wnioskodawczyni otrzymała eksmisję z budynku prywatnego z lokalu 3 pokojowego z ogrzewaniem piecowym, a teraz złożyła wniosek o przydzielenie lokalu w blokach. Zatem Miasto wywiązało się z obowiązku oferując lokal socjalny - 1 izbowy o pow. 19m^2. Wnioskodawczyni odmówiła przyjęcia takiego lokalu.
Radna p. Elżbieta Bartczak zwróciła uwagę, iż Wnioskodawczyni ponadto nie byłaby w stanie utrzymać lokalu w blokach.
Pani Romana Tarczyńska zaznaczyła, że z chwilą realizacji wyroku sądowego nie przedstawia się żadnej propozycji, tylko miasto zobowiązane jest zapewnić lokal socjalny.

Przewodniczący stwierdził, iż w chwili obecnej nie realizujemy wyroku eksmisyjnego, tylko traktujemy sprawę, jako sprawę nową. Jest to nowy wniosek.
Następnie poddał wniosek radnego p. W. Skwarki, co do liczby wskazań propozycji lokali. Komisja jednogłośnie 8 głosami „za" uznała limit 2 propozycji lokali z częściowymi urządzeniami – lokal adekwatny do wieku i stanu zdrowia.

Następnie **Przewodniczący** poddał wniosek Wnioskodawczyni pod głosowanie:„Kto jest za pozytywnym?".
głosów „za" - 8
głosów „przeciw" - 0
głosów „wstrzymał się" - 0

Wniosek nr 1
Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny przypomniała krótko **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 1 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na brak danych dotyczących założenia Niebieskiej Karty i brak dowodów ataków przemocy domowej.
W fazie pytań i dyskusji **Przewodniczący Komisji** zwrócił uwagę na brak dowodów przemocy domowej – potwierdzenia z Policji oraz założenia Niebieskiej Karty.
Radny p. W. Skwarka stwierdził, że powinny być dokumenty potwierdzające taki stan rzeczy.
Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie:„Kto jest za podtrzymaniem stanowiska Biura?".
głosów „za" - 5
głosów „przeciw" - 0
głosów „wstrzymał się" - 1

Wniosek nr 2
Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała krótko stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na fakt, iż wnioskodawczyni ma zabezpieczone potrzeby mieszkaniowe w miejscu zamieszkania. Rodzina doprowadziła do zadłużenia lokalu gminnego na kwotę ponad 30.000 zł. Powództwo w stosunku do Wnioskodawczyni zostało oddalone z uwagi na wcześniejsze opuszczenie lokalu przez Wnioskodawczynię. Miasto ma zobowiązanie przyznania lokalu socjalnego tylko w stosunku do byłego męża Wnioskodawczyni.
Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie:„Kto jest za podtrzymaniem stanowiska Biura?".
głosów „za" - 5
głosów „przeciw" - 1
głosów „wstrzymał się" - 0

Wniosek nr 3
Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem dla 3 osobowej rodziny lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała krótko stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 3 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na sytuacje finansową oraz posiadanie tytułu własności do lokalu.
Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie:„Kto jest za podtrzymaniem stanowiska Biura?".
głosów „za" - 5

głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek nr 4
Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała krótko stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 4 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na sytuacje finansową – możliwość zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych na łódzkim rynku mieszkaniowym.
W fazie pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodnicząca Komisji p. Katarzyna Bartosz** powiedziała, że zapoznała się ze sprawą na dyżurze. Wnioskodawczyni miała bardzo trudną przeszłość i dzieciństwo, a teraz jest matką samotnie wychowującą dziecko. Budynek natomiast jest zakwalifikowany decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego do rozbiórki. Radna poprosiła o pochylenie się nad wnioskiem.
Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie:„Kto jest za takim wnioskiem?”.
głosów „za” - 7
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 5
Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem innego lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 5 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej pozostawiło wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.
W fazie pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** stwierdził, iż nie zachodzą przesłanki do pozytywnego zaopiniowania.
Natomiast **Wiceprzewodnicząca Komisji p. K. Bartosz** zwróciła uwagę na konflikt z ojczymem, który doprowadził od zaburzeń psychicznych u Wnioskodawczyni, co potwierdza dokumentacja medyczna z Poradni Zdrowia Psychicznego.
Radna p. Elżbieta Bartczak podkreśliła, że wnioskodawczyni to osoba młoda i samotna i mieszka z ojczymem w lokalu o strukturze 3 pokoi z kuchnią.
Pan Mędrzak stwierdził, że na tym etapie winno się wyhamować z pozytywnym opiniowaniem wniosku. Relacje między stronami mogą się zawsze ułożyć.
Następnie **p. J. Mędrzak** poddał wniosek pod głosowanie:„Kto jest za negatywną opinią?”.
głosów „za” - 4
głosów „przeciw” - 1
głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek nr 6
Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu mieszkalnego w bezpośrednim sąsiedztwie do zajmowanego lokalu. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała krótko stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 6 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na samodzielność obu lokali mieszkalnych, które mogą być przedmiotem odrębnego najmu.
W fazie pytań i dyskusji **Przewodniczący** zaznaczył, iż rodzina z jednym dzieckiem zajmuje lokal o strukturze 2 pokoi z kuchnią i na ten moment w pełni zaspokaja potrzeby mieszkaniowe.
Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie:„Kto jest za podtrzymaniem stanowiska?”.

głosów „za” - 6
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wnioski nr 7 - 8 procedowano wcześniej.

Wniosek nr 9
Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem innego lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 9 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na wyrok sądu orzekający eksmisję i o zabezpieczeniu lokalu socjalnego.
Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie:„Kto jest za podtrzymaniem stanowiska?”.
głosów „za” - 6
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 10
Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu mieszkalnego w bezpośrednim sąsiedztwie do zajmowanego lokalu. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała krótko stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 10 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na samodzielność obu lokali mieszkalnych, które mogą być przedmiotem odrębnego najmu.
W fazie pytań i dyskusji **Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak** zaznaczył, iż sprawa jest podobna do poprzedniej, lecz w tym przypadku rodzina ma 4 dzieci, a ojciec dodatkowo będzie sprawował opiekę na dzieckiem z poprzedniego związku małżeńskiego. Rodzina będzie składać się z 7 osób, a mieszka w lokalu 2 pokojowym. W tej sytuacji p. J. Mędrzak poprosił o pochylenie się nad wnioskiem i pozytywne zaopiniowanie wniosku o lokal przyległy.
Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał zgłoszony przez siebie wniosek pod głosowanie:„Kto jest za?”.
głosów „za” - 6
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 11
Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała krótko stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 11 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na możliwość wynajmu lokalu na łódzkim rynku mieszkaniowym oraz zasądzoną na rzecz Wnioskodawczyni spłatę przez byłego męża wskutek podziału majątku.
Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie:„Kto jest za podtrzymaniem stanowiska Biura?”.
głosów „za” - 5
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek nr 12
Wniosek dotyczy oddania w najem dla 3 osobowej rodziny lokalu mieszkalnego usytuowanego w bezpośrednim sąsiedztwie do zajmowanego lokalu. **Pani Romana**

Tarczyńska przypomniała krótko stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 12 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na samodzielność obu lokali mieszkalnych, które mogą być przedmiotem odrębnego najmu.
Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie:„Kto jest za podtrzymaniem stanowiska Biura?”.
głosów „za” - 6
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 13 procedowany wcześniej

Wniosek nr 14
Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała krótko stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 14 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na wyrok sądu, zgodnie, z którym miejscem zamieszkania Wnioskodawcy jest miejsce zamieszkania matki.
Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie:„Kto jest za podtrzymaniem stanowiska Biura?”.
głosów „za” - 5
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 15
Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny przypomniała **Pani Romana Tarczyńska -** zgodnie z **poz. 15 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na fakt, iż Wnioskodawcy mają zaspokojone potrzeby mieszkaniowe w zajmowanym lokalu.
Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie:„Kto jest za podtrzymaniem stanowiska?”.
głosów „za” - 5
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 16 – procedowany wcześniej

Wniosek nr 17
Wniosek dotyczy oddania w najem bezumownie zajmowanego lokalu mieszkalnego. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała krótko stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 17 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie wynajmu lokalu obecnie zajmowanego, gdyż budynek objęty jest projektem nr 1 Rewitalizacji Obszarowej, natomiast pozytywnie w zakresie lokalu o standardzie lokalu socjalnego dla 2 osób.
Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie:„Kto jest za podtrzymaniem stanowiska Biura?”.
głosów „za” - 5
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 18
Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem, dla siebie i dzieci, lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny przypomniała **Pani Romana Tarczyńska -** zgodnie z **poz. 18 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na fakt, iż Wnioskodawcy mają zaspokojone potrzeby mieszkaniowe w zajmowanym lokalu.
W fazie pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodnicząca Komisji p. K. Bartosz** stwierdziła, że Wnioskodawczyni związana jest z Łodzią i ma mały dochód. Zdaniem radnej należy pomóc Wnioskodawczyni i zaopiniować wniosek pozytywnie.

Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej zwróciła uwagę, iż Wnioskodawczyni wynajmuje pokój z kuchnią w budynku prywatnym z wszystkimi urządzeniami technicznymi, a dochód posiada 560 zł na osobę.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że powinno się pomóc matce z dziećmi i pozytywnie zaopiniować wniosek.

Wiceprzewodnicząca Komisji zwróciła uwagę na fakt zamieszkiwania Wnioskodawczyni w Łodzi od 2007 r., zatem związana jest ona z Łodzią, tu mieszka i pracuje. Radna zgłosiła wniosek o pozytywne zaopiniowanie sprawy i przyznanie lokalu z częściowymi urządzeniami dla 3 osób.
Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek radnej pod głosowanie:„Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.
głosów „za” - 5
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 19 procedowany wcześniej

Wniosek 20
Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała krótko stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 20 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na zaspokojone potrzeby mieszkaniowe w lokalu, w którym zamieszkuje z babcią.
W fazie pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** zasugerował podtrzymanie opinii, gdyż młoda osoba mieszka z babcią w lokalu o strukturze 2 pokoi z kuchnią, zatem potrzeby mieszkaniowe ma w pełni zaspokojone.
Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie:„Kto jest za podtrzymaniem stanowiska Biura?”.
głosów „za” - 5
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 21
Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem dla siebie i dziecka, lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny przypomniała **Pani Romana Tarczyńska -** zgodnie z **poz. 21 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na fakt, iż Wnioskodawczyni ma zaspokojone potrzeby mieszkaniowe w zajmowanym lokalu.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek radnej pod głosowanie:„Kto jest za podtrzymaniem opinii Biura?”.
głosów „za” - 5
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 22 – procedowany wcześniej

Wniosek 23
Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała krótko stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 23 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na zaspokojone potrzeby mieszkaniowe w lokalu, w którym rodzina zamieszkuje. Lokal wynajmuje Wnioskodawczyni na korzystnych warunkach ponosząc tylko opłaty za media. Wynajmu innego lokalu można dokonać na łódzkim rynku nieruchomości.
Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie:„Kto jest za podtrzymaniem stanowiska Biura?”.
głosów „za” - 5
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 24
Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny przypomniała **Pani Romana Tarczyńska -** zgodnie z **poz. 24 zał. nr 12.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na fakt, iż Miasto przyjęło zobowiązanie w stosunku do Wnioskodawczyni 2015 r, która została umieszczona na liście lokali socjalnych. Przedstawiono propozycję lokalu, której Wnioskodawczyni odmówiła. Miasto przedstawi kolejne wskazanie lokalu. Brak jest podstaw do rozpatrywania wniosku w trybie indywidualnym.

W fazie pytań i dyskusji **radny p. Marcin Chruścik** powiedział, że zapoznał się ze sprawą na dyżurze**.** Sprawa zasługuje na poparcie**.** Wnioskodawczyni jest bardzo wrażliwa, dlatego radny poprosił, żeby przy realizacji wniosku wziąć pod uwagę wskazanie lokalu w spokojnej dzielnicy.
Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek radnej pod głosowanie:„Kto jest za podtrzymaniem opinii Biura?”.
głosów „za” - 5
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 25 – procedowany wcześniej

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Katarzyna Bartosz poprosiła o reasumpcję głosowania nad wnioskiem nr 5, gdzie wnioskodawczyni z zaburzeniami psychicznymi wspólnie zamieszkuje z ojczymem, z którym jest w konflikcie. W tym przypadku Wnioskodawczyni pomieszkuje również u znajomych i rodziny w gorszych warunkach, mimo, że lokal ojczyma jest 3 pokojowy o wyższym standardzie. Zdaniem radnej jest coś na rzeczy i warto poprosić o udokumentowanie znęcania psychicznego, przemocy domowej poprzez okazanie założenia Niebieskiej Karty. Radny p. W. Skwarka poparł Wiceprzewodniczącą i jej wniosek. Radni uznali o konieczność potwierdzenia tego faktu.
W wyniku reasumpcji Komisja jednogłośnie 5 głosami „za” uchyliła wydaną wcześniej opinię negatywną z sugestią udokumentowania okoliczności, na które Wnioskodawczyni się powołuje.

Ad 10/ Przyjęcie protokołu nr 36 z dnia 14 listopada 2016 r.

Komisja bez uwag, jednogłośnie 6 głosami „za" przyjęła protokół nr 36 z dnia 14 listopada 2016 r.

Ad 11/ Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji poinformował o pismach, jakie wpłynęły do Komisji. Zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych jednostek organizacyjnych.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Małgorzata Gasik