

**Protokół nr 28/VII/2012**  
**posiedzenia Komisji Sportu i Rekreacji**  
**Rady Miejskiej w Łodzi,**  
**z dnia 4 lipca 2012 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

**stan Komisji**                - 11 radnych,  
**obecnych**                 - 11 radnych,  
**nieobecnych**            - brak

**oraz zaproszeni goście.**

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **2** do protokołu.

**II. Posiedzeniu przewodniczył:**

**Radny p. M. Bogacz przewodniczący komisji.**

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok – **druk nr 280/2012.**
2. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

**Radny p. M. Bogacz przewodniczący komisji** powitał wszystkich radnych i zaproszonych na posiedzenie gości.

**Pan przewodniczący**, po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności), przedstawił dzienny porządek i zapytał o uwagi.

**Uwag i propozycji zmian do porządku nie zgłoszono.**

**Radny p. M. Bogacz przewodniczący komisji** przystąpił do realizacji dziennego porządku obrad.

**Ad. 1) Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok – druk nr 280/2012.**

**Radny p. M. Bogacz przewodniczący komisji** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił przedstawiciela Wydziału Budżetu UMŁ.

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ p. M. Wojtczak** przedstawiła zmiany w projekcie uchwały **druk nr 280/2012** (załącznik nr **3**) dotyczące merytorycznych zainteresowań Komisji Sportu i Rekreacji. Znajdują się one w §§ 3 i 4 projektu uchwały.

Są to zmiany zrównoważone po stronie dochodów i wydatków. Zwiększenie budżetu o kwotę 791.354 zł z przeznaczeniem na zwrot dotacji, którą otrzymaliśmy na budowę stadionu lekkoatletycznego w Łodzi. To nie jest sankcja wynikająca z umowy, a jedynie związane jest to z rozliczeniem podatku VAT. Skomplikowana korekta *vatowska*, która dotyczyła budowy tego obiektu i część, która należy się budżetowi państwa z powrotem w wysokości 50%

podatku VAT. Łącznie odzyskaliśmy 1.583.000 zł za lata 2009 – 2010 i kwotę 791.000 zł musimy zwrócić.

#### ***Pytania.***

**Radny p. M. Bogacz przewodniczący komisji** zapytał: na co będą przeznaczone środki ?

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ p. M. Wojtczak** odpowiedziała: 791.000 zł to zwrot z rozliczenia dotyczący części z budżetu państwa, czyli powrót do budżetu państwa 50%. Jeżeli kolejne 50% wróci do naszego budżetu, wszystko zostanie rozliczone.

***Więcej pytań nie zgłoszono.***

#### ***Dyskusja.***

***Głosów w dyskusji nie zgłoszono.***

**Radny p. M. Bogacz przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok – **druk nr 280/2012.**

**Komisja w głosowaniu 9 głosami „za” – jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2012 rok – druk nr 280/2012.**

#### ***Ad. 2) Sprawy wniesione i wolne wnioski.***

**Radny p. M. Bogacz przewodniczący komisji** poinformował, że do komisji wpłynęło pismo od wiceprezydenta Miasta Łodzi p. K. Piątkowskiego w sprawie KŻ „Orzeł” Łódź i KS „Orzeł” Łódź. Pismo jest odpowiedzią na wystąpienie komisji z dnia 25 czerwca 2012 r. (oryginał pisma załączony do protokołu nr 27 z dnia 25 czerwca 2012 r.). Pan przewodniczący odczytał pismo.

**Dyrektor Wydziału Sportu UMŁ p. L. Lefik** powiedziała: my nie wypowiadaliśmy się co do przyszłości klubu. My mówimy, co dalej z działkami i z oświetleniem. Albo w 2013 r. w budżecie miasta znajdzie się zapis o kwocie 1.800.000 zł na oświetlenie stacjonarne – i taka propozycja z naszej strony będzie przedstawiona – a to Rada Miejska określi hierarchię potrzeb klubów, albo proponujemy doraźne rozwiązanie, a mianowicie oświetlenie mobilne. Polski Związek Motorowy Dział Żużlowy w rozmowie telefonicznej potwierdził, że takie rozwiązanie jest możliwe. My zorientowaliśmy się, że oświetlenie mobilne kosztuje 21.000 zł na jeden mecz. PZM zaznaczył, że każdorazowo takie oświetlenie musiałoby być certyfikowane bezpośrednio przed danym meczem. Musimy więc odbyć rozmowy uściślające i z klubem żużlowym, i z PZM. Rozumiem, że KŻ „Orzeł” nie będzie rozgrywał wszystkich meczy o godz. 20 mając na uwadze kibiców. Jeżeli awansuje do ekstraklasy, to może być wymóg telewizji, jeżeli nie, to telewizja tego nie transmituje. Do tej pory mecze odbywały się o godzinie piętnastej. Musimy wiedzieć, czy wszystkie mecze będą przy świetle i na każdy trzeba zapewnić 21.000 zł plus wynagrodzenie dla kwalifikatora PZM.

Po drugie zostaną podjęte rozmowy z Klubem Żużlowym „Orzeł”, ponieważ w listopadzie wygasa umowa użyczenia. Chodzi o to, na jakich warunkach będzie ona wznowiona, bo do tej pory klub nie ponosił żadnych opłat z wyjątkiem mediów. Od listopada przystępujemy do nowych negocjacji, bo tam też jest drugi klub, który mówi, że prowadzi tam działalność sportową 100 lat, ma olimpijkę i jest niegorszy, dlatego twierdzi, że chce mieć warunki takie

same, jak KŻ „Orzeł”. Inne kluby wyliczają nam, że od początku roku z tytułu dzierżawy wpłaciły do MOSiR-u łącznie 100.000 zł. Te wszystkie kwestie musimy wziąć pod uwagę przy negocjacjach z żużlem.

Trzeba pamiętać również o 3 działkach o nieuregulowanym stanie prawnym, która to okoliczność przeszkadza w realizacji inwestycji dotyczącej instalacji oświetlenia.

Na dzień dzisiejszy w budżecie Wydziału Sportu nie ma kwoty 1.800.000 zł na realizację inwestycji.

#### **Pytania.**

**Radny p. M. Bogacz przewodniczący komisji** powiedział: w piśmie omówione są dwa warianty zainstalowania oświetlenia: oświetlenie mobilne lub docelowe (inwestycja warta 1.800.000 zł).

**Radny p. T. Trela** powiedział: rozumiem, że WS jest w stanie zapewnić środki na oświetlenie mobilne w roku bieżącym, a następnie zgłosi wniosek, aby w przyszłorocznym budżecie wpisana była kwota na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Wykonanie oświetlenia stadionu żużlowego przy 6 Sierpnia 71” z kwotą 1.800.000 zł. Tak ?

**Dyrektor Wydziału Sportu UMŁ p. L. Lefik** powiedziała: tak.

**Radny p. T. Trela** zapytał: skąd szacowane 18 miesięcy na wykonanie oświetlenia stacjonarnego ?

**Dyrektor Wydziału Sportu UMŁ p. L. Lefik** odpowiedziała: takie wyliczenia poczynił MOSiR po rozmowie z Łódzkim Zakładem Energetycznym, który musi wykonać przyłącza energetyczne. Pewne prace można wykonywać równolegle. To są wyliczenia wstępne.

**Radny p. M. Bogacz przewodniczący komisji** powiedział: tą sprawą będziemy zajmowali się na bieżąco i na pewno po wakacjach do tego tematu wrócimy. Będziemy chcieli wiedzieć, jakie działania podjęto w sprawie przedłużenia umowy oraz uregulowania stanu prawnego działek.

**Radny p. J. Berger wiceprzewodniczący komisji** zapytał: 1) czy ŁKS Tennis otrzymał propozycję lokalizacji ? 2) Wczoraj po południu dowiedziałem się o piśmie „Budowlanych”, chodzi o rugbistów, którzy mieliby interesować się terenami Łodzianki. Czy coś w tej sprawie wiadomo ?

**Dyrektor Wydziału Sportu UMŁ p. L. Lefik** odpowiedziała: nasze propozycje dla tenisa są takie jak już przedstawialiśmy. „Budowlani” złożyli wstępną koncepcję zagospodarowania terenu przy ul. Małachowskiego (w tej chwili w gestii MOSiR), chodzi o stary stadion nazywany Łodzianką i tereny wokół. To jest koncepcja, na którą my odpowiedzieliśmy w ten sposób, że ona wchodzi również w tereny, które są nasze – miasta, ale nie są Wydziału Sportu. Nie podano nam montażu finansowego, nie podano kosztów tej inwestycji. Nie podano również, jakie kluby będą mogły z tego korzystać. Jeżeli cokolwiek tam wesprzemy, to nie ma możliwości, aby jeden klub działał w jednym obiekcie. Jest to bardzo wstępna i ogólna koncepcja.

**P.o. dyrektora MOSiR p. J. Kopeć** odpowiedział: jeśli chodzi o sprawę ŁKS Tennis, to na dzień dzisiejszy sekcja ma zapewnione użytkowanie kortów. Jestem w ciągłym kontakcie

z p. Piotrowskim. W tej chwili wszedł tam inwestor i wszystkie sprawy, trzeba załatwiać z nim. Jest przychylny i powiedział, że na razie tenis może tam grać.

**Radna p. W. Zewald** powiedziała: otrzymaliśmy list protestacyjny od środowiska zainteresowanego budową stadionu miejskiego, w którym m.in. czytamy, że „działania naszych tenisistów znacznie opóźniają budowę inwestycji i w związku z tym istnieje duże zagrożenie”. Czy Państwo podzielają opinię autorów tego listu ?

**Dyrektor Wydziału Sportu UMŁ p. L. Lefik** odpowiedziała: my nie możemy się wypowiedzieć, ponieważ ta sprawa znajduje się w kompetencji Biura ds. Inwestycji UMŁ. Inwestor wszedł już na ten teren i wydaje się, że nie ma przesłanek formalno – prawnych, aby do opóźnienia doszło. Przedstawiciele tenisa, jak wiemy zebrali w swojej sprawie 600 podpisów. Trzeba pamiętać, że po drugiej stronie jest o wiele liczniejsze, większe, silniejsze środowisko klubów *ełkaesowskich* dla których ten obiekt i to co tam robimy, to sprawa bytu.

W tym punkcie porządku obrad innych spraw nie zgłoszono, wobec czego **radny p. M. Bogacz przewodniczący Komisji** zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Komisja przyjęła protokół:

*Monika Olejniczak*  
sekretarz komisji

*Mariusz Bogacz*  
przewodniczący komisji