

Protokół Nr XL/08
z XL sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 24 września 2008 r.

I. Stan Rady:

43 radnych, obecnych – 41 radnych, nieobecnych – 2 radnych, w tym 2 usprawiedliwionych.

II. Radni nieobecni:

1. Anna Adamska-Makowska – uspr.,
2. Czesław Telatycki – uspr.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,20

III. Ustalenia

Ad pkt 1 - Otwarcie sesji - wyznaczenie sekretarzy obrad - komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień - propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad XL sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Serdecznie powitał przedstawicieli ŁKS, a także przedstawicielki Ogólnopolskiego Związku Pielęgniarek i Położnych. Następnie poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 25 radnych i Rada Miejska może podejmować stosowne uchwały. W dalszej kolejności prowadzący obrady na sekretarzy obrad wyznaczył następujących radnych:

- 1/ **p. Witolda Skrzydlewskiego,**
- 2/ **p. Jerzego Balcerka.**

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej **p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, że:

- 1/ w gabinecie radnego /pok. 102 B/ w dniu dzisiejszym i do końca tygodnia wystawione zostały pojemniki, z których mogą skorzystać Państwo Radni opróżniając skrytki z nieaktualnych materiałów;

- 2/ poprawki do projektów uchwał składane przez projektodawców powinny być złożone w formie pisemnej lub elektronicznej z odpowiednim wyprzedzeniem do Zespołu Obsługi Sesji celem przygotowania wizualizacji.

Pan Jacek Bogusiak szef wydawnictwa „Elkaesiak”, jeden z organizatorów obchodów 100-lecia ŁKS powiedział: „W imieniu ŁKS chciałbym podziękować władzom Miasta oraz Radnym Rady Miejskiej w Łodzi za pomoc, dofinansowanie i dotację na organizację obchodów 100-lecia ŁKS. Jest mi bardzo przykro, że niewielu z Państwa znalazło czas, aby zaszczyścić swoją obecnością, okolicznościowe imprezy. 19 września br. w Teatrze Wielkim odbyła się wielka gala, czyli podsumowanie działalności ŁKS. Niestety niewielu z Radnych, na których mieszkańcy Łodzi oraz kibice ŁKS oddali głosy, znalazło czas, by przyjść i zapoznać się ze 100-letnią historią Klubu. ŁKS powstał w zaborach. Były to ciężkie czasy, ale Klub przetrwał do dnia dzisiejszego. Jeszcze raz bardzo dziękujemy za dotację. Dzięki otrzymanym pieniądzą mogliśmy zorganizować szereg imprez, w tym wspomnianą galę. Uważamy, że każdemu klubowi sportowemu w Łodzi należy się pomoc, niezależnie, czy to ŁKS, czy Widzew, w szczególności jednak pomoc należy temu, który ma 100 lat. Za kilka lat inne kluby będą obchodzić swoje jubileusze i wtedy tym klubom trzeba będzie pomóc. Najlepszą i najtańszą promocją Miasta jest sport. W podziękowaniu pragniemy wręczyć Państwu okolicznościowe upominki”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: przewodniczący klubów – 10 min, przewodniczący Komisji - 10 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 20 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 20 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana тезowo - do 3 min.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Mam propozycję, by przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zechciał swój wniosek uzupełnić o stwierdzenie, że 20 minut dla Prezydenta Miasta liczone jest łącznie dla wszystkich przedstawicieli Prezydenta Miasta w jednej debacie. Mieliśmy już do czynienia z takimi przypadkami, że kolejno wiceprezydenci zabierają głos w tej samej sprawie i każdemu z nich przysługuje 20 minut. Jest to nadmierne uprzywilejowanie w stosunku do radnych”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Uzupełniam wniosek, że Prezydent Miasta, wiceprezydenci Miasta oraz urzędnicy UMŁ reprezentujący Prezydenta Miasta mają 20 minut łącznego czasu w jednej debacie”.

Sprawdzono quorum. Na sali obrad obecnych było 26 radnych.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy 22 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycję wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 22 głosy/. Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Jednocześnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że:

- w dniu 22 września br. przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska p. Anna Lucińska zgłosiła propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 22a projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącego sprzedaży nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Zagonowej 50 – druk BRM 139/2008,
- w dniu 22 września br. Prezydent Miasta Łodzi p. Jerzy Kropiwnicki przekazał dwie autopoprawki do projektów uchwał:
 - w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zakresie zadań własnych - druk Nr 222/2008 – pkt 10,
 - w sprawie zmian budżetu miasta Łodzi na 2008 rok w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej - druk Nr 223/2008 - pkt 11,
- projekt uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym komisji Rady Miejskiej umieszczony w punkcie 25 porządku obrad będzie rozpatrywany wraz z autopoprawką,
- radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska, w imieniu Komisji Edukacji, zgłosiła propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8a projektu uchwały w sprawie określenia przedmiotu działania Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 130/2008.

Radny p. Mateusz Walasek zaproponował przeniesienie pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącego zakupu przez Muzeum Historii Miasta Łodzi kolekcji „Jan Paweł II na monetach i medalach świata” - druk nr 195/2008 do pkt 9a. Ponadto w imieniu Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11a projektu uchwały w sprawie skargi Łódzkiego Niezależnego Stowarzyszenia Kupców „Rynek Bałucki” na naruszenie prawa przez udzielenie pomocy de minimis Stowarzyszeniu Handlowców „Bałucki Rynek” – druk BRM nr 137/2008.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił propozycję wprowadzenia do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zakresie zadań własnych - druk Nr 222/2008 – pkt 10 autopoprawki nr 2 dot. przeznaczenia środków na dodatek za dyżury nocne w domach pomocy społecznej. Następnie poprosił, aby przed rozpatrzeniem projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącego zakupu przez Muzeum Historii Miasta Łodzi kolekcji „Jan Paweł II na monetach i medalach świata” - druk nr 195/2008, niezależnie, w którym punkcie porządku obrad będzie rozpatrywany, została ogłoszona przerwa”.

Wobec braku dalszych propozycji przystąpiono do głosowania zmian w porządku obrad.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 22a

projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącego sprzedaży nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Zagonowej 50 – druk BRM 139/2008.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8a projektu uchwały w sprawie określenia przedmiotu działania Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 130/2008.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11a projektu uchwały w sprawie skargi Łódzkiego Niezależnego Stowarzyszenia Kupców „Rynek Bałucki” na naruszenie prawa przez udzielenie pomocy de minimis Stowarzyszeniu Handlowców „Bałucki Rynek” – druk BRM nr 137/2008.

Przy **28** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/.

Na koniec **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję przeniesienia pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącego zakupu przez Muzeum Historii Miasta Łodzi kolekcji „Jan Paweł II na monetach i medalach świata” - druk nr 195/2008 i procedowanie go jako pkt 9a.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** powyższy projekt uchwały do porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 22 głosy/.

Porządek obrad po zmianach stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący Klubów Radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Bartosza Domaszewicza**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sławomir Worach zgłosił kandydaturę **radnej p. Barbary Masłowskiej**.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica p. Dariusz Joński zgłosił kandydaturę **radnej p. Iwony Bartosik**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- **p. Iwona Bartosik,**
- **p. Bartosz Domaszewicz,**
- **p. Barbara Masłowska.**

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XXXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XXXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 10 września 2008 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z XXXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych podczas obrad XXXVIII i XXXIX sesji odbytych w dniach 27 sierpnia oraz 10 września br. przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski** przedstawił sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta w okresie między sesjami tj. od 9 do 24 września br. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała: „Z wielką uwagą wysłuchałam sprawozdania z działalności Prezydenta Miasta i tak szczerze mówiąc usłyszałam o wielu faktach, o których wcześniej dowiedziałam się z prasy. Dowiedziałam się, co robili wiceprezydenci Miasta, natomiast nie wiem, co robił w okresie sprawozdawczym Prezydent Miasta, oprócz odsłonięcia pomnika Kardynała Stefana Wyszyńskiego, wzięcia udziału w uroczystościach

Straży Miejskiej i kilku innych sprawach? Bardzo ogólnikowo stwierdzono, że od 19-21 września br. odbywały się uroczystości ŁKS. Wiemy, że się odbywały, ale bez udziału Prezydenta Miasta. Poinformowano nas, że 19 września br. otwarto wystawę – nie wiem przez kogo została otwarta, bo akurat w prasie tego nie odnotowałam? Pragnę zapytać, czy 19 września br. Prezydent Miasta korzystał z urlopu wypoczynkowego? Jeżeli nie, to co w tym dniu czynił na rzecz Łodzi? Wszyscy wiemy, że przebywał wraz z dużą delegacją, w której był również pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski, w Warszawie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że nie potrafi udzielić odpowiedzi na pytanie Pani Radnej, gdyż nie otrzymał żadnej informacji na temat urlopu Prezydenta Miasta w dniu 19 września 2008 r.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Wielokrotnie czytałem, w szczegółach, z mównicy sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta i okazywało się wówczas, że radna p. Iwona Bartosik wręcz wnioskowała i zabiegała o to, żeby skracać sprawozdania, gdyż zabieramy zbyt dużo czasu. Dlatego też w dniu dzisiejszym przedstawiłem sprawozdanie w dużym skrócie. Okazuje się jednak, że będziemy musieli prezentować sprawozdanie w bardzo rozległej formie, aby zaspokoić ciekawość radnej p. I. Bartosik. Nie wiem w jakim trybie mam odpowiadać, bo nie wiem, czy jest to interpelacja, czy zapytanie? Deklaruję, że odpowiedź otrzyma Pani na piśmie, jeśli zapytanie zostało złożone w takim trybie. Informacja, czy sprawozdania Prezydenta Miasta są tylko informacją. Natomiast w momencie, kiedy następuje dyskusja, czy debata, to rozumiem, że wchodzimy w kolejny punkt porządku obrad dot. zapytań i wolnych wniosków, bądź interpelacji. Na to będzie udzielona odpowiedź. Jeśli chodzi o kwestię ŁKS i uroczystości, to mówiłem, że we wspomnianych uroczystościach brał udział przedstawiciel Prezydenta Miasta, w tym przypadku był to wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek, chociaż w kilku uroczystościach brał udział wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik. W kwestii dot. innych zapytań odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Cieszy mnie jednocześnie, że Państwo obserwatorzy na galerii uznają również ten fakt, że Prezydent Miasta 19 września br. zabiegał w Sejmie RP o przywrócenie Święta Trzech Króli”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Jeżeli w sprawozdaniu lub informacji jest jakaś niejasność to radny ma prawo zadać pytanie, tak aby nie tworzyć zbędnej biurokracji i nie tworzyć pism. Jeżeli jest to lepsza forma, to możemy przejść na odpowiedzi pisemne, jednakże nie wydaje mi się, żeby usprawniło to prace Rady Miejskiej. Mogę jedynie poinformować radną p. I. Bartosik, że nie dostałem informacji, że 19 września br. Prezydent Miasta przebywał na urlopie. Jestem przekonany, że tego dnia Prezydent Miasta był na urlopie i taką informację z Wydziału Organizacji i Kadr uzyskamy. Mam również nadzieję, że wszyscy urzędnicy, którzy w tym dniu przebywali w Sejmie, jako obywatele, byli na urlopach”.

Ad pkt 5 – Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie od 11 do 23 września 2008 r. przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Punkty 6 i 7 porządku dziennego zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powitał p. Joannę Kluzik-Rostkowską - Posłankę na Sejm RP.

Ad pkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia przedmiotu działania Komisji Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 127/2008.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Sportu i Rekreacji, radny p. Witold Skrzydlewski**, który powiedział: „Przedmiotem działania Komisji Sportu i Rekreacji jest:

- 1) stworzenie warunków do uprawiania sportu przez jak największą liczbę dzieci i młodzieży,
- 2) propagowanie programu zajęć sportowych dla dzieci z rodzin zagrożonych patologią,
- 3) doprowadzenie do właściwego wykorzystania istniejących obiektów sportowych,
- 4) umożliwienie aktywnego wypoczynku mieszkańcom Łodzi poprzez tworzenie osiedlowych centrów sportowo-rekreacyjnych,
- 5) wprowadzenie systemu pomocy finansowej dla wybitnych sportowców,
- 6) udział w promocji imprez sportowych i rekreacyjnych,
- 7) bieżąca współpraca z Wydziałem Sportu UMi,
- 8) opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej w Łodzi.

Zadaniami Komisji Sportu i Rekreacji są zadania związane z kontrolą finansowania stowarzyszeń i klubów sportowych ze środków gminy. Komisja do tej pory działała podobnie i nic się nie zmienia, oprócz nazwy Komisji”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 127/2008.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XL/791/08** w sprawie określenia przedmiotu działania Komisji Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ad pkt 8a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia przedmiotu działania Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 130/2008.

Projekt uchwały zreferowała **przewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska**, która powiedziała: „Na wstępie pragnę zgłosić poprawkę do § 1 pkt 1 projektu uchwały polegającą na zamianie słów: „szkół ponadpodstawowych” na sformułowanie: „gimnazjów, szkół ponadgimnazjalnych”. Przedmiotem działania Komisji Edukacji jest tworzenie warunków dla rozwoju edukacji na terenie miasta Łodzi. Do podstawowych zadań Komisji należy rozpatrywanie i opiniowanie spraw dotyczących:

- 1) oświaty i wychowania, w tym: przedszkoli, szkół podstawowych, gimnazjów, szkół ponadgimnazjalnych, szkół specjalnych i innych placówek oświatowo - wychowawczych,
- 2) organizacji czasu wolnego dzieci i młodzieży,
- 3) współpracy z wyższymi uczelniami i instytucjami naukowymi,
- 4) współpracy z placówkami i organizacjami podejmującymi działania na rzecz kształcenia przez całe życie.

Komisja uczestniczy w tworzeniu przez Radę Miejską podstaw prawnych i organizacyjnych funkcjonowania oświaty gminy Łódź, w szczególności poprzez:

- 1) wydawanie opinii o projektach uchwał Rady, w zakresie będącym przedmiotem działalności Komisji,
- 2) inicjowanie uchwał i stanowisk Rady,
- 3) kontrolowanie wykonania uchwał Rady w przedmiocie spraw, dla których Komisja została powołana,
- 4) występowanie do Prezydenta Miasta z wnioskami i opiniami w sprawach należących do zakresu zadań Komisji,
- 5) podejmowanie różnorodnych przedsięwzięć, między innymi badań, analiz niezbędnych do rozwiązywania problemów będących przedmiotem działań Komisji.

Komisja ściśle współpracuje z Przewodniczącym Rady Miejskiej w Łodzi, z Prezydentem Miasta i poszczególnymi wydziałami Urzędu Miasta Łodzi, w szczególności z Wydziałem Edukacji. Ponadto uchylona zostaje uchwała Nr LXXIV/713/97 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 17 grudnia 1997 r. w sprawie określenia przedmiotu działania i zadań Komisji Edukacji i Kultury Fizycznej Rady Miejskiej w Łodzi..

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że do Komisji Uchwał i Wniosków została zgłoszona poprawka do § 1 pkt 1 ustawy polegająca na zamianie słów: „szkół ponadpodstawowych” na sformułowanie: „gimnazjów, szkół ponadgimnazjalnych”. Następnie poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez przewodniczącą Komisji Edukacji, radną p. Elżbietę Królikowską-Kińską.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” poprawka została przyjęta.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 130/2008 wraz z przegłosowaną poprawką.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XL/792/08 w sprawie określenia przedmiotu działania Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi, której treść stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad pkt 9 - Informacja Prezydenta Miasta na temat sytuacji materialnej pracowników domów pomocy społecznej w Łodzi.

Informację przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział: „Miasto prowadzi i nadzoruje 11 powiatowych domów pomocy społecznej, które dysponują 1739 miejscami, zatrudniają ok. 1000 pracowników. Miasto zleca dodatkowo 7 niepublicznym podmiotom prowadzenie domów pomocy społecznej dla mieszkańców Łodzi. Podmioty te mają 520 miejsc. Średnie wynagrodzenie brutto pracowników w dps-ach na koniec sierpnia br. wynosi ok. 1912 zł. Warto zaznaczyć, że na koniec ubiegłego roku średnie wynagrodzenie brutto wynosiło 1650 zł, czyli w ciągu kilku miesięcy nastąpiła zasadnicza zmiana. Jednocześnie trzeba powiedzieć, że ilość domów pomocy społecznej na terenie Łodzi to 1/6 domów prowadzonych na terenie wojew. łódzkiego, przy czym średnie wynagrodzenie brutto w domach pomocy społecznej na terenie województwa łódzkiego wynosi 1880 zł. W bieżącym roku z budżetu Miasta przekazane zostały do MOPS dodatkowe środki finansowe w wysokości 650.000 zł na wzrost wynagrodzeń dla najniżej zarabiających pracowników pomocy społecznej w Łodzi, z tego dla domów pomocy społecznej przekazano kwotę 392.708 zł na regulacje płacowe dla około 250 pracowników z wyrównaniem od 1 stycznia 2008 r. W 2008 r. średni wzrost wynagrodzeń brutto pracowników dps wyniósł ok. 250 zł na etat. Stąd też zaznaczona przeze mnie różnica między średnim wynagrodzeniem na koniec 2007 r. a na koniec sierpnia br. Waloryzacja była na poziomie 13-14%, przy wskaźniku inflacyjnym 2,3%. Podwyżka została zrealizowana dwuetapowo: od 1 marca br. 130 zł na etat i druga część od 1 czerwca br. 120 zł na etat. W grupie zawodowej pielęgniarek pracujących w dps-ach średnie wynagrodzenie brutto kształtuje się na poziomie 2237 zł, przy czym w Centrum Rehabilitacyjno-Opiekuńczym średnie wynagrodzenie wynosi 2388 zł brutto. W listopadzie 2007 r. Miasto przeznaczyło dodatkowe środki na wypłatę nagród z okazji Dnia Pracownika Socjalnego w wysokości średnio 500 zł na osobę. Pragnę również poinformować o tym, jak wyglądają płace pielęgniarek w innych placówkach miejskich. Grupa pielęgniarek zatrudnionych w dps-ach to 172 osoby, które opiekują się 1739 mieszkańcami Łodzi. W szpitalach miejskich średnie wynagrodzenie pielęgniarek jest na poziomie 2956 zł, w zoz-ach miejskich – 2166 zł, w miejskich przychodniach – 2415 zł. W przychodniach nie ma dodatkowego, rocznego wynagrodzenia tzw. 13 pensji. Zatem, gdyby doliczyć 190 zł średniego wynagrodzenia rocznego, to łączna kwota średniego wynagrodzenia pielęgniarek w dps-ach wynosi 2427 zł, czyli jest nieco wyższa od wynagrodzenia pielęgniarek w miejskich przychodniach, gdzie nie ma nagrody rocznej w postaci 13 pensji. Wczoraj odbyły się rozmowy z przedstawicielami związku zawodowego i w wyniku uzgodnień zostało przyjęte, że jeżeli w poszczególnych dps-ach zostaną zmienione regulaminy wynagrodzeń, uzgodnione z działającymi tam związkami zawodowymi, to jesteśmy w stanie, w wyniku dość dużej ekwilibrystyki budżetowej wygospodarować w tym roku środki na wzrost dodatków za prace w godzinach nocnych. Także trzeba będzie zaplanować środki w budżecie Miasta na przyszły rok. Przypomnę, że dzisiaj wspomniany dodatek wynosi 20% stawki godzinowej wynikającej z minimalnego wynagrodzenia za pracę. W wyniku wspomnianych rozmów przymierzaliśmy się do tego, żeby stawka była zwiększona do 40%, czyli została powiększona o 100% w stosunku do dzisiejszej stosowanej

stawki. Dlatego też przedłożyłem Radzie Miejskiej autopoprawkę do budżetu, żeby uzupełnić środki MOPS, a w następstwie poszczególnych domów pomocy społecznej, objąć wzrostem wynagrodzeń, z tytułu dodatków nocnych, wszystkich pracowników, którzy dyżurują w nocy. Dotyczy to nie tylko grupy pielęgniarek w liczbie 172, ale również pracowników obsługi, którzy także mają nocne dyżury. Tych pracowników obsługi jest 668 osób. Sprawą wynagrodzeń dla personelu medycznego w domach pomocy społecznej zainteresowali się parlamentarzyści deklarując pomoc i wsparcie w tym zakresie. Jest deklaracja, ale chodzi o to, żeby pomoc urzeczywistnić w postaci konkretnych inicjatyw ustawodawczych, które zmierzałyby do tego, by umożliwić finansowanie personelu medycznego w dps-ach ze środków NFZ. Zdeklarowaliśmy się, że przygotujemy projekt ustawy zmieniającej ustawę o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ustawy zmieniającej ustawę o pomocy społecznej. Chcielibyśmy przekazać je Państwu Posłom. Jeżeli się one na coś przydadzą, to dobrze, jeżeli nie, to może być powód do innych projektów tak, aby jak najszybciej zacząć wewnątrz Parlamentu procedować tego typu regulacje. Zakładamy, że będzie to poselska inicjatywa ustawodawcza, która umożliwiłaby kontraktowanie świadczeń i usług, które są realizowane przez personel medyczny domów pomocy społecznej ze środków NFZ. Wierzę, że deklaracje Państwa Posłów będą mogły być jak najszybciej zmaterializowane w postaci wspomnianego projektu. Do końca tygodnia wspomniany projekt ze strony Miasta zostanie przygotowany i przekazany parlamentarzystom. Jeżeli okaże się przydatny w pracach parlamentarnych to dobrze, a jeżeli nie, to być może będzie podstawą do refleksji nad tym jak inaczej napisać projekt, aby osiągnąć cel, o którym mówiłem”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „Ponieważ pojawiły się różne zapytania, co do procedowanego punktu chciałbym, aby Pan Przewodniczący Rady wyjaśnił jak wyglądało głosowanie wniosku dot. wprowadzenia wspomnianego punktu do porządku obrad, kto głosował „za”, kto był „przeciw”, kto „się wstrzymał” się od głosu?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Na spotkaniu z przewodniczącymi komisji pojawił się wniosek radnego p. D. Jońskiego o wprowadzenie do porządku obrad punktu dot. informacji Prezydenta Miasta na temat sytuacji materialnej pracowników domów pomocy społecznej w Łodzi. „Za” wnioskiem głosowało 4 radnych, 3 było „przeciwnych”, 3 „wstrzymało się” od głosu. „Za” głosowali członkowie Klubu Radnych Lewica. Ja wnioskowałem, aby wspomnianą sprawą zajęła się najpierw Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, ponieważ wcześniej parlamentarzyści, ze wszystkich opcji, sprawą się zajmowali i byliśmy w stałym kontakcie. Chcieliśmy tę sprawę rozwiązać jak najskuteczniej. Moim zdaniem można to było załatwić niekoniecznie na sesji, ale najpierw na Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Tak też głosowali radni PO, natomiast radni PiS „wstrzymali się” od głosu”.

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „Z tego co pamiętam radni PiS głosowali „przeciw”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Przyznam, że nie pamiętam, być może przewodniczący Klubu Radnych PiS p. M. Walasek wie, kto jak głosował. Nie rejestrujemy, kto jak głosował. Mam tylko wyniki głosowania, że 4 radnych głosowało „za”, 3 było „przeciwnych”, 3 „wstrzymało się” od głosu. Pamiętam, kto był „za”, nie pamiętam, kto „się wstrzymał” i kto był „przeciw”. Wiem, że wszyscy radni chcieli sprawą się zająć, podobnie jak wszyscy parlamentarzyści. Jednakże mieliśmy inne zdanie, co

do miejsca dyskusji. Osobiście uważałem, że można to szybciej zrobić na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opiek Społecznej. Ponieważ taka była wola większości punkt dot. informacji Prezydenta Miasta na temat sytuacji materialnej pracowników domów pomocy społecznej w Łodzi znalazł się w dzisiejszym porządku obrad”.

Radny p. Dariusz Joński powiedział: „Moje pytanie dot. porozumienia, które zostało podpisane w dniu wczorajszym. Dlaczego wspomniane porozumienie zostało podpisane tylko z jednym związkiem? Na sali obrad obecni są przedstawiciele Ogólnopolskiego Związku Pielęgniarek i Położonych, którzy nie zostali zaproszeni do stołu i rozmowy?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział „Do Miasta zgłosiła się Sekcja Regionalna Pracowników Pomocy Społecznej NSZZ „Solidarność” w kwestii dot. postulatu związanego z dyżurami nocnymi. Są to reprezentanci całej grupy pracowników dps-ów, nie tylko pielęgniarek. Pragnę zwrócić uwagę, że regulacja, którą proponujemy nie dotyczy tylko pielęgniarek, ale również grupy 668 pracowników obsługi. Kwestia wzrostu dodatku za dyżury nocne odnosi się do wszystkich pracowników. Wprowadzenie powyższej regulacji będzie możliwe przy zmianach regulaminu wynagrodzeń w poszczególnych dps-ach. Dyrektorzy placówek będą musieli odbyć uzgodnienia ze związkami zawodowymi w kwestii dot. zmiany wspomnianego regulaminu. Dzisiaj porozumienie ma charakter ogólny, intencyjny. Oczywiście im szybciej nastąpią zmiany regulaminów w dps-ach, tym szybciej zostanie uruchomiona możliwość wypłaty dodatków za dyżury nocne zwiększone o 100%. Zmiana budżetowa, która została zaproponowana dzisiaj w autopoprawce nr 2 do projektu uchwały opisanego w druku nr 222/2008 przewiduje uruchomienie środków od 1 października br. Jeżeli do tego czasu pracownicy i dyrektorzy domów pomocy społecznej uzgodnią zmianę regulaminu nastąpi możliwość wprowadzenia zwiększonego dodatku”.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- czy prawdą jest, że Prezydent Miasta p. J. Kropiwnicki lub też jeden z zastępców nie zgodzili się na spotkanie z pielęgniarkami ze związków zawodowych Solidarność w ciągu ostatnich 6 miesięcy?

Do zapytania odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Bardzo liczne grupy, zarówno radnych jak i parlamentarzystów, prowadziły rozmowy z pielęgniarkami. Wspólnym mianownikiem spotkań była kwestia na ile można zmienić wynagrodzenia pracowników w domach pomocy społecznej?”.

Radny, p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „W dniu wczorajszym były prowadzone rozmowy przez przedstawicieli Klubu Lewica z pierwszym wiceprezydentem Miasta p. Włodzimierzem Tomaszewskim, który podjął pierwsze kroki w celu poprawy warunków życia pracowników dps. Jednak tylko jeden z postulatów został uwzględniony w części, natomiast dwa pozostałe dotyczące wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dni w niedzielę i święta nie zostały uwzględnione. /oklaski/ Ze strony internetowej UMŁ dowiedzieliśmy się o podpisaniu jakiegoś porozumienia ze związkami zawodowymi. Zastanawiam się, czy aby podjąć jakieś kroki, to konieczne jest wnioskowanie o wprowadzenie sprawy pod obrady Rady? Dlaczego jest tak, że rozmowy prowadzone są tylko z jednym związkiem zawodowym? Należało przeprowadzić rozmowy również z drugim związkiem zawodowym, a następnie zorganizować konferencję i przedstawić sposoby rozwiązania sprawy. Być może mogłoby się tak zdarzyć, że drugie związki zawodowe byłyby zadowolone z rozmów, ale z nimi nikt nie rozmawiał. Dlatego też chciałbym zapytać,

dlaczego rozmowy prowadzone są tylko z przedstawicielami jednych związków zawodowych”.

Do wypowiedzi odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Rozmowy prowadzone są z każdym związkiem zawodowym. Natomiast punkt został wprowadzony do porządku obrad, aby przedmówca mógł zrobić kampanię polityczną, a nie w celu troszczenia się o pielęgniarki, czy o pracowników domów pomocy społecznej. Jeżeli proponowane są jakieś zmiany systemowe, które następnie zostają wprowadzone, to nie ma sensu już prowadzić dyskusji. Ponadto chciałbym podkreślić, że na przedmiotowy temat prowadzonych jest bardzo dużo spotkań, w tym dwa ze związkiem pielęgniarek przez wiceprezydent Miasta p. H. Rosiak. Na końcu jednak tej drogi jest kwestia wydolności i możliwości finansowych. W związku z brakiem inicjatywy ustawodawczej w kwestii dotyczącej możliwości finansowania określonych świadczeń medycznych z Narodowego Funduszu Zdrowia, w dniu wczorajszym została podjęta decyzja o przygotowaniu takiego projektu przez Miasto i przekazania go parlamentarzystom w celu podjęcia inicjatywy ustawodawczej. Dlatego też apelowałbym do przedmówcy, aby Klub Lewicy w parlamencie poparł taki projekt. Wówczas pojawiłaby się możliwość finansowania tych zadań z Narodowego Funduszu Zdrowia. Natomiast, jeżeli chodzi o historię finansowania domów pomocy społecznej, to dano samorządom zadanie w postaci prowadzenia takich placówek w początkowej fazie finansujące na podstawie dotacji. Następnie sukcesywnie wycofywano się z tych dotacji, niby zwiększając dochody własne samorządu, czyli udziały w podatkach. W stosunku do dotacji, jakie Miasto otrzymywało z budżetu państwa kilka milionów straciliśmy, ponieważ Łódź zawsze otrzymywała mniej. Zmiana dotycząca zwiększonych udziałów w podatkach nie rekompensowała tego, co Miasto otrzymywało w dotacjach. Czyli samorząd musiał ograniczyć środki przeznaczone na inne zadania kierując je na sfinansowanie wynagrodzeń i opłacenia utrzymania domów pomocy społecznej z Narodowego Funduszu Zdrowia. Gdyby udało się finansować personel medyczny w domach pomocy społecznej z Narodowego Funduszu Zdrowia, to byłby jakiś krok do odrobienia w zakresie utraconych dochodów Miasta przeznaczonych na prowadzenie tych placówek. Miasto poczyniło pewien krok wskazując, że tak jak na koniec ubiegłego roku średnie wynagrodzenie było na poziomie 1.650 zł, tak na koniec sierpnia br. wynosiło 1.019, 12 zł, a w województwie 1.880 zł. Ponadto w dniu wczorajszym analizowaliśmy, jakie są możliwości? Nie mogą być podejmowane zobowiązania finansowe nie mające pokrycia w sensie dodatkowych dochodów. Muszą zostać ograniczone inne wydatki, aby określone środki mogły być przeznaczone dla pracowników domów pomocy społecznej”.

Radny, p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Wiadomo, że istnieje w roku bieżącym bardzo duża nadwyżka budżetowa. Chciałbym zapytać, ile w roku bieżącym odeszło pielęgniarek z domów pomocy społecznej?”.

Do zapytania odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Najważniejsze jest porównanie, czy średnie wynagrodzenie pielęgniarek w innych placówkach medycznych jest podobne, czy niższe? Wiadomo, że jest większy skok w stosunku do wynagrodzeń pielęgniarek w szpitalach specjalistycznych, czy wojewódzkich, gdzie kontrakty z NFZ są o wiele wyższe. Będzie to jednak drugi etap działań Miasta. W pierwszej kolejności należy sięgnąć do NFZ po kontrakty na wynagrodzenia dla pracowników domów pomocy społecznej, a następnie negocjować ich poziom. Obecnie w szpitalach miejskich, zespołach opieki zdrowotnej oraz miejskich przychodniach średnio są podobne wynagrodzenia jak pielęgniarek w domach pomocy społecznej”.

Radny, p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Prowadzona dyskusja związana jest z tym, że pielęgniarki z domów pomocy społecznych mówiły o tym, że pielęgniarka z 20 letnim stażem zarabia brutto około 1 450 zł, podczas, gdy pierwszy wiceprezydent Miasta p. W. Tomaszewski mówił, że jest to kwota ponad 2 000 zł brutto. Następnie chciałbym się zapytać, ile osób odeszło z domów pomocy społecznej oraz czy wzrost od 20% do 40% wynagrodzenia za godziny nocne będzie od kwoty zasadniczej?”.

Do wypowiedzi odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „W regulaminach wynagrodzeń w poszczególnych domach pomocy społecznej ten odnośnik jest różny. Jednak średnio kwotowo, jeśli chodzi o poprawkę wynagrodzenia, to jest to podobne. Zatem w każdym przypadku stawka podwoi się w zależności od najniższego wynagrodzenia, czy też innego alternatywnego odnośnika”.

Radny, p. Dariusz Joński zapytał:

- czy dotychczas liczono 20% od kwoty zasadniczej a teraz będzie 40% od najniższego wynagrodzenia wynoszącego 1 136 zł?”.

Do zapytania odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Stawka godzinowa wynikająca z minimalnego wynagrodzenia za pracę była liczona w wysokości 20% od zasadniczego wynagrodzenia. Należy podkreślić, że kwotowo zwiększy się ona w skutkach w przypadku każdego domu pomocy społecznej o 100%”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **p.o. dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski**, który poinformował, że w roku bieżącym z domów pomocy społecznej odeszło 26 pielęgniarek z różnych powodów, na których miejsce zostały pozyskane nowe. Dlatego też obecnie jest pełna obsada pielęgniarek, w ramach etatów kalkulacyjnych przewidzianych dla poszczególnych domów pomocy społecznej. Pozyskiwane są również osoby na pół etatu, które pracują w innych strukturach służby zdrowia. Obecnie nie ma zagrożenia, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo mieszkańców znajdujących się w placówkach prowadzonych przez Miasto”.

Radny, p. Jarosław Berger zapytał:

- czy w roku bieżącym były już dla pielęgniarek wypłacone dodatki za dyżury w niedziele,
- czy w przypadku niewypłacenia takich dodatków przewidywana jest rekompensata,
- czy ta ewentualna rekompensata uwzględniona jest we wzroście wynagrodzeń osobowych, o których mowa w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie?

Do zapytań odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Ze zdziwieniem słucham Państwa Radnych, ponieważ w dniu wczorajszym złożyliście mi Państwo wizytę z zaskoczeniem, że należy uczynić jakiś krok rozumiejąc trudną sytuację pielęgniarek. Państwo w tej sprawie nie byli pierwszymi, ponieważ już występowali parlamentarzyści wszystkich opcji. Ponadto Państwo wiecie, jakie są uwarunkowania i jakie funkcjonują dodatki dla pielęgniarek. Podczas tej wczorajszej rozmowy przedstawiłem informację, jakie są średnie wynagrodzenia pielęgniarek a Państwo nadal kontynuujecie spektakl po to, aby wykazać, że jest za mało środków? Wiadomo od dawna, że nie ma dodatków za dyżury świąteczne. Mowa była o dodatkach nocnych i ich ewentualnym zwiększeniu. Jednocześnie chciałbym podkreślić, że obecnie uznano, iż istnieje możliwość podniesienia dodatku za dyżury nocne w stosunku do wszystkich dyżurujących. Natomiast debata prowadzona w dniu dzisiejszym może jedynie uświadomić wszystkim, że

wynagrodzenia w tym sektorze w całym województwie są zbliżone. Są skutkiem tego, że ten personel medyczny nie został ujęty w możliwościach finansowania z NFZ oraz „obcinania” samorządom ich własnych dochodów w wyniku zmian ustrojowych”.

Radny, p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Wczorajsze spotkanie rzeczywiście zmierzało do tego, aby rozwiązać problem. Pan stwierdził, że jest kilkanaście godzin na rozwiązanie problemu, po czym ogłosił na konferencji prasowej, że rozwiązanie zostało znalezione. Po tej rozmowie, nasze zaufanie do Pana tak wzrosło, że zastanawialiśmy się w Klubie Lewica, czy nie zrezygnować z debaty w przedmiotowym punkcie. Kiedy jednak dowiedzieliśmy się o szczegółach okazało się, że o sprawie rozmawiać trzeba. Wydaje się, że zaproponowane rozwiązanie nie zmierza tak daleko, jak by pójść mogło. Wydaje się, że ta kwota mogłaby być zwiększona, aby zapłacić pielęgniarcom za dyżury w niedziele. Chyba te wydatki, aż tak bardzo nie obciążąłyby Miasta. Uważam, że inaczej się z Panem rozmawia w gabinecie a inaczej podczas sesji. Proponowałbym powrót do formy rozmowy, jaka była w dniu wczorajszym próbując znaleźć określone rozwiązanie. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym zapytać, czy istnieje możliwość zwiększenia kwoty przewidzianej w § 10?”.

Do wypowiedzi odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Nie widzę takiej możliwości, ponieważ skutek takich zmian dotyczyłby nie tylko roku bieżącego, ale i przyszłego. Ponadto chciałbym przypomnieć, że drugim celem Miasta jest to, aby wynagrodzenie tej grupy zawodowej było finansowane także z NFZ. Jednocześnie chciałbym przypomnieć, jakie jest wynagrodzenie pozostałych pracowników finansowanych z NFZ w miejskich placówkach służby zdrowia”.

Radna, p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Cieszę się, że dzięki wielomiesięcznym staraniom radnych, pielęgniarek oraz posłów Miasto znalazło skromne środki na ewentualne podwyżki. Natomiast niepokój mój budzi fakt podpisywania porozumień z jednym tylko związkiem zawodowym. Gdyby to był incydent, to nie zabierałabym głosu. Natomiast Państwo zrobiliście z tego metodę załatwiania spraw. Chciałabym również przypomnieć, że ze Związkiem Nauczycielstwa Polskiego nie jest podpisywana żadna umowa, a podpisywane są jedynie ustalenia z Solidarnością. Dlatego też chciałabym, w 20 lat od transformacji ustrojowej zapytać, kiedy Miasto przestanie dzielić związki na pierwszą i czwartą kategorię?”.

Do wypowiedzi odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Przekazałem już informacje, że rozmowy z różnymi środowiskami prowadzone były przez minione okresy czasu, również z udziałem wiceprezydenta Miasta p. H. Rosiak. Ponadto przypomnę, że zmiana objęta wczorajszym porozumieniem dotyczy szerszej grupy pracowników pomocy społecznej, niż tylko grupy pielęgniarek, tj. również pracowników obsługi. Natomiast w ramach uzgodnień jeżeli chodzi o regulaminy, to będą one uzgadniane przez dyrektorów w poszczególnych domach pomocy społecznej z działającymi na terenie danej placówki związkami”.

Posel na Sejm RP p. Joanna Kluzik – Rostkowska powiedziała m.in.: „Chciałabym zaproponować przyjęcie rozwiązania tymczasowego, ponieważ na szczeblu ustawowym omawianą sprawę da się załatwić w ciągu kilku miesięcy (do roku czasu). Mam nadzieję, że mówiąc o wydatkach Miasta mamy na myśli okres 2009 roku”.

Do powyższej wypowiedzi odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Zaproponowane rozwiązanie dotyczy zmiany

systemu wynagrodzeń, jeśli chodzi o zasady wypłacania dodatków za nocne dyżury. Konsekwencja tego będzie dotyczyła lat następnych, jeżeli nie zmieni się generalnie system w wyniku zmian ustawowych. Chciałbym podziękować Pani poseł za przeprowadzenie stosownej inicjatywy w parlamencie, aby być może do końca bieżącego roku można było mówić o innych zasadach wynagradzania pracowników domów pomocy społecznej”.

Radny, p. Dariusz Joński zgłosił wniosek formalny o 10 minutową przerwę w obradach i zwołanie „Konwentu”.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę w obradach do godz. 11,35. Jednocześnie zaprosił wiceprzewodniczących Rady Miejskiej oraz przewodniczących klubów radnych do swojego gabinetu.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**. Poinformował, że na spotkaniu „Konwentu” ustalono, że w trakcie bieżącej sesji zostanie przygotowany projekt uchwały Rady Miejskiej – apel do Prezydenta Miasta dotyczący poprawy sytuacji płacowej pielęgniarek w domach pomocy społecznej do czasu przyjęcia uregulowań ustawowych oraz zawarcia układu zbiorowego pracy z pracownikami jednostek podlegających łódzkiemu samorządowi. Następnie pojawi się propozycja wprowadzenia takiego projektu pod obrady Rady Miejskiej.

Następnie przystąpiono do kontynuacji fazy pytań:

Radny, p. Tadeusz Morawski zapytał:

- ile faktycznie zarabiają pielęgniarki w domach pomocy społecznej, ponieważ raz podawane są informacje, że jest to tylko 1 400 zł. na „pasku”?

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski**, który poinformował, że pierwszy wiceprezydent Miasta p. W. Tomaszewski podawał w informacji wynagrodzenie brutto ze wszystkimi pochodnymi. Natomiast najprawdopodobniej wynagrodzenie w wysokości 1 400 zł jest podawane jako wynagrodzenie netto pewnej grupy pielęgniarek lub wynagrodzenie zasadnicze, do którego dochodzą takie składniki, jak premia motywacyjna, dodatek stażowy oraz dodatek za pracę w godzinach nocnych, który obecnie wynosi 20%.

Następnie wobec braku dalszych pytań głos zabrała **poseł na Sejm RP p. Joanna Kluzik – Rostkowska**, która powiedziała m.in.: „Poruszana kwestia jest bardzo trudnym problemem i dotyczy prawie wszystkich domów pomocy społecznej w całej Polsce a wynika z wieloletnich zaniedbań. Jest jednak nadzieja na rozwiązanie problemu, ponieważ bardzo dużo środowisk jest przychylnych temu, aby kwestie te zostały rozwiązane raz na długie lata. Przede wszystkim ponad podziałami przychylni są wszyscy parlamentarzyści ziemi łódzkiej podpisując w dniu 24 czerwca br. list domagający się zajęcia sprawą. Ponadto w dniu wczorajszym rozmawiałam z wiceministrem Pracy p. Jarosławem Dudą, który wykazał przychylność dla sprawy. Również jako wiceprzewodnicząca Komisji Polityki Społecznej mogę podkreślić, że pielęgniarki z domów pomocy społecznej posiadają poparcie całej Komisji. Problem podstawowy tkwi w rozmowach pomiędzy Ministerstwem Pracy a Ministerstwem Zdrowia. Ministerstwo Zdrowia na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej nie wyraziło chęci zajęcia się sprawą, ponieważ istnieją problemy finansowe. Jednak z rozmowy przeprowadzonej z Wiceministrem Pracy wiem, że została powołana

międzyresortowa komisja, która pracuje nad zmianą rozwiązań szukając prawnych rozwiązań w postaci przyjęcia stosownego rozporządzenia. Jest to krótsza procedura wprowadzenia zmian. Jeżeli ta droga okaże się niemożliwa, to komisja będzie pracowała nad zmianami ustawowymi, która oczekuje i jest otwarta na wszystkie propozycje rozwiązań. Przecież wszyscy doskonale wiedzą, że pielęgniarki z domów pomocy społecznej wykonują dokładnie taką samą pracę jak pielęgniarki zatrudnione w innych miejscach. Z punktu widzenia zabezpieczenia interesu nie tylko pielęgniarek, ale również osób przebywających w domach pomocy społecznej. Mam nadzieję, że przyjęcie rozwiązań to okres około pół roku do roku. Na zakończenie wypowiedzi chciałabym zwrócić się do Prezydenta Miasta, że po 10 latach reformy samorządowej jest najwyższy czas, aby dokonać dokładnego przeglądu zadań samorządu. Sądzę, że samorządy mają kłopoty z radzeniem sobie w takich sytuacjach, kiedy konieczna jest pomoc ludziom. Są między innymi problemy związane z domami pomocy społecznej oraz z organizacją przedszkoli i żłobków a także z pomocą rodzinie w kryzysie. Kłopoty nie wynikają ze złej woli samorządów, ale ze zbyt małej ilości środków finansowych. Jestem przekonana, że Komisja Wspólna Rządu i Samorządu jest tym właściwym gremium, gdzie taki przegląd powinien zostać dokonany i zdefiniowany, z jakiego powodu samorządy w skali ogólnopolskiej mają kłopoty z tymi kwestiami. Wówczas łatwiej będzie apelować do rządu i parlamentu o zmianę sytuacji”. /oklaski/

Następnie przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych:**

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Członkowie Klubu uznają, że pielęgniarki są bardzo potrzebne w domach pomocy społecznej i na ten czas przejściowy należy im zapewnić należyte wynagrodzenie. W stanowisku, o którym wspomniał przewodniczący Rady Miejskiej p. T. Kacprzak, członkowie Platformy Obywatelskiej chcą, aby znalazły się zapisy o całościowym rozwiązaniu sprawy i podjęciu negocjacji w sprawie układu zbiorowego ze wszystkimi pracownikami miejskimi. Wówczas zostaną przeprowadzone stosowne negocjacje ze wszystkimi związkami zawodowymi. Członkowie Klubu poprą zapowiadany projekt uchwały. Wiadomo, że tak naprawdę ostateczne rozwiązania finansowe będą należały do Prezydenta Miasta a nie Rady Miejskiej. Myślę jednak, że radni będą w stanie pokazać, gdzie pieniądze na te sprawy można zaleźć”.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Sławomir Worach powiedział m.in.: „Członkowie Klubu poprą wszystkie sprawy dotyczące zwiększenia środków na wynagrodzenia i pensje pielęgniarek w domach pomocy społecznej. Problem ten dostrzegaliśmy od dawna i już w lipcu br. radni PiS zaapelowali do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zasad zatrudniania i wynagradzania pielęgniarek w domach pomocy społecznej. Wówczas apelowaliśmy o zmiany ustawowe oraz interwencje i podjęcie działań zmierzających do wzrostu wynagrodzeń. Cieszy nas, że doszło w końcu do porozumienia, które otwiera drogę do naprawy tej sytuacji, ponieważ pielęgniarki powinny mieć godne wynagrodzenie, gdyż praca w domach pomocy społecznej jest bardzo trudna i wymaga ciągłego 24 – godzinnego zaangażowania personelu medycznego – pielęgniarskiego. Stąd też wszystkie zmiany członkowie Klubu będą popierać. Niemniej warto zauważyć, że problem dotyczy ustawodawstwa na szczeblu krajowym. Pielęgniarki – pracownice domów pomocy społecznej nie zostały objęte ani podwyżkami z tzw. ustawy 203 ani z ustawy o przekazaniu środków finansowych świadczeniodawcom na wzrost wynagrodzeń oraz z innych tytułów. W związku z powyższym konieczne jest wprowadzenie stosownych zmian ustawowych, które spowodują, że świadczenia pielęgniarskie będą kontraktowane i finansowane przez NFZ. Dobrze byłoby, aby sprawą jak najszybciej zajęli się parlamentarzyści. Dlatego też warto byłoby, aby ten okres przejściowy dopracować, aby pensje nie były pensjami niskimi, gdyż w

domach pomocy społecznej powinny być godne zarobki. O to powinni zadbać wszyscy tj. Prezydent Miasta oraz radni Rady Miejskiej. Ponadto cieszy nas fakt, że doszliśmy w sprawie do porozumienia na gruncie wszystkich klubów radnych, czyli ponad podziałami politycznymi wypracowując apel, który niedługo zostanie wprowadzony do porządku obrad”. /oklaski/

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica p. Dariusz Joński powiedział m.in.: „Chciałbym zaapelować o umożliwienie zabrania głosu przez przedstawicieli związków zawodowych. W dniu wczorajszym spotkaliśmy się z pierwszym wiceprezydentem Miasta p. W. Tomaszewskim i rozmawialiśmy o rozwiązaniu sprawy tj., znalezieniu finansów. Z tego spotkania wychodziłem z optymizmem. W ciągu jednego dnia udało się znaleźć te 250 000 zł. Z relacji zaprezentowanej w telewizji oraz INTERNECIE wynikało, że Pan Prezydent podpisał ze związkami zawodowymi porozumienie i sprawa została załatwiona. Okazało się jednak, że tylko związek zawodowy Solidarność podpisał porozumienie. Natomiast drugie związki zawodowe próbują się z Panem Prezydentem od 6 miesięcy spotkać, ale dotychczas to się nie udało. To jest największe kuriozum, ponieważ nie ma na sali Prezydenta Miasta, który właśnie wywodzi się ze związków zawodowych Solidarność. Wydaje się, że kiedy był po tamtej stronie, czyli po stronie pracowników, to protestował i chciał się spotykać z władzą, ale kiedy On jest władzą, to już na takie spotkania nie znajduje czasu. Dlatego też członkowie Klubu apelują, aby wszystkich traktować równo. Przecież chodzi o Ogólnopolski Związek Pielęgniarek i Położnych, który jest w sporze zbiorowym z dyrekcją Domu Pomocy Społecznej, przy ul. Przybyszewskiego. Zatem nie można tylko poważnie traktować jednej ze stron. Postulaty składane przez obecne na sali związki zawodowe nie zostały zrealizowane w dwóch punktach na trzy. Chodzi przede wszystkim o zapłatę za pracę w święta i niedziele, wynagrodzenia zasadnicze, a także o godziny nocne. Kiedy usłyszałem, że wynagrodzenie za godziny nocne wzrośnie z 20% do 40%, to bardzo pozytywnie się zdziwiłem, ale kiedy usłyszałem, że to 20% jest od kwoty 1 600 zł a obecnie będzie 40% od średniej podstawowej pensji wynoszącej 1 136 zł, to się zaniepokoiłem. Jest to kwota niezbyt duża. Rozmawialiśmy przede wszystkim o pielęgniarkach domów pomocy społecznej, w których pracuje 160 pielęgniarek. Zatem problem jest dość spory i warto byłoby się zastanowić, aby zatrzymać te pielęgniarki w pracy. Ponadto należy podkreślić, że istnieją rozbieżności wśród wynagrodzeń pielęgniarek. Pierwszy wiceprezydent Miasta p. W. Tomaszewski przedstawił wysokość wynagrodzeń, które były średnimi. Natomiast pielęgniarki pokazują „paski”, z których wynika, że 1 400 zł i 1 450 zł /brutto/ jest pensją po 20, czy 25 latach pracy. Dlatego też poprosiliśmy o spotkanie „Konwentu”, aby cała Rada Miejska, a nie tylko jeden z klubów, zaapelowała do Prezydenta Miasta, aby zajął się problemem pielęgniarek pracujących w domach pomocy społecznej. Nie chciałbym, abyśmy wyszli z sali obrad tylko z apelem o znalezienie środków. Strona prezydencka zaproponowała 250 000 zł dla około 700 pracowników, co daje 80 000 zł miesięcznie. Jest to dla pracownika domu pomocy społecznej około 100 zł. Dlatego też na koniec mam prośbę do Pana pierwszego wiceprezydenta Miasta p. W. Tomaszewskiego, aby wycofał się z wypowiedzianych słów, że w roku bieżącym nie znajdą się już pieniądze na podwyżki i nie będzie zatem dyskusji na temat wynagrodzeń. Nie może być tak, że pielęgniarki dostaną w tym i przyszłym roku po 100 zł i na tym sprawa zostanie zakończona. Apelowałbym do pierwszego wiceprezydenta Miasta p. W. Tomaszewskiego, aby spotkał się z pielęgniarkami i wycofał się z wypowiedzianych słów i poszukał pieniędzy dla tej grupy zawodowej”. /oklaski/

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej:**

Radny, p. Tadeusz Morawski powiedział m.in.: „Ogromnie się cieszę, że w dniu dzisiejszym swoją obecnością zaszczyliła nas poseł na Sejm RP p. J. Kluzik – Rostkowska, która przekazała nam wolę współpracy i konkretnych działań na szczeblu parlamentu i rządu. Od kilku dni obserwowałem w mediach działania i odniosłem wrażenie, że tylko radni z lewej strony sceny politycznej zajmują się problemem pielęgniarek. Jednak i ja przyznaję się do jakiegoś, niewielkiego sukcesu. Wspólnie z radnym P. Adamczykiem w lipcu br. byliśmy projektodawcami uchwały apel - stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi do Prezesa Rady Ministrów i Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie zasad zatrudniania i wynagradzania pielęgniarek w domach pomocy społecznej, a następnie prowadziłem wiele rozmów z dyrektorem MOPS, dyrektorem Wydziału Zdrowia Publicznego oraz z radnymi z PiS. Ponadto jako przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej zaplanowałem wyjazdowe posiedzenie Komisji do Centrum Rehabilitacyjno – Opiekuńczego przy ul. Przybyszewskiego 255 na dzień 26 września br. Następnie jeżeli chodzi o kwestię wynagrodzenia pielęgniarek, to doskonale rozumiemy wysiłek wkładany w pracę bardzo odpowiedzialną i bardzo humanitarną. Cieszy mnie to, że pielęgniarki mimo takiej determinacji nie zorganizowały strajku, tylko działały w interesie zwiększenia swoich zarobków. Jednak należy podkreślić, że sprawa nie jest prosta i nie powstała obecnie tylko jest zaszłością kilku lat, i balansuje między Ministerstwem Zdrowia a Ministerstwem Polityki Społecznej. Miasto oraz Rada Miejska podjęły już pewne działania. Ponadto Pani poseł poinformowała, że rok 2009 powinien być bardzo dobrym, w którym zapadną konkrety w Warszawie. Natomiast, jeżeli podczas dzisiejszej sesji będzie wola ze strony radnych podjęcia przygotowywanego projektu uchwały, Miasto powinno znaleźć środki na podwyższenie wynagrodzeń dla pielęgniarek, by ich praca była należycie wynagradzana i aby pensjonariusze i ich rodziny miały zagwarantowaną opiekę”.

Radny, p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Z dzisiejszej dyskusji wynika, że nie chodzi o kampanię polityczną, medialne rozwiązania tylko o bardzo poważną sprawę, którą mamy okazję wspólnie rozwiązać pomimo, że na sesjach Rady Miejskiej nigdy nie ma Pana Prezydenta Miasta Jerzego Kropiwnickiego, ale jest pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski. Dlatego też apelujemy o rozwiązanie w dniu dzisiejszym bardzo ważnego problemu społecznego, aby w przyszłym roku zapewnić godną pracę oraz godne warunki przebywania dla osób starszych, których rodziny nie są w stanie zapewnić właściwej opieki. Dlatego też prosiłbym o załatwienie sprawy w sposób apolityczny, wspólnie podejmując projekt uchwały, który zostanie wniesiony przez przewodniczącego Rady Miejskiej w trosce o starszych ludzi i godną pracę pracowników domów pomocy społecznej”.

Przedstawicielka Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych /Centrum Rehabilitacyjno – Opiekuńcze w Łodzi/ p. Edyta Ziemkiewicz powiedziała m.in.: „Porozumienie, które zostało ogłoszone w dniu wczorajszym w mediach jest porozumieniem zawartym z NSZZ SOLIDARNOŚĆ, który nie jest stroną w sporze. Natomiast stroną w sporze jest Związek Zawodowy Pielęgniarek i Położnych. Mając na względzie dobro mieszkańców przebywających w Domach Pomocy Społecznej dla Somatycznie Przewlekłe Chorych w obawie o to, że za chwilę wszystkie pielęgniarki z tego Domu odejdą do pracy w szpitalach, monitujemy już od pięciu miesięcy do wszystkich łódzkich parlamentarzystów oraz do radnych o pomoc. Wydaje się, że wszyscy chcą nam pomóc, jednakże nie ma woli wykonania. Chciałbym powołać się na pismo dyrektora Gabinetu Prezydenta Miasta p. M. Maciaszczyk z dnia 15 lipca 2008 r., która poinformowała, że cyt. „Należy podkreślić, iż bez zmiany przez ustawodawcę obecnego stanu prawnego w możliwościach Miasta leży jedynie doraźne rozwiązanie problemu”. Dlatego też powołując się na powyższe pismo chcielibyśmy, aby Miasto rozwiązało problem doraźnie. Od początku

roku odeszło z Centrum Rehabilitacyjno – Opiekuńczego w Łodzi 18 pielęgniarek. Dlatego też realnym zagrożeniem jest pozostanie bez opieki podopiecznych Ośrodka, jeżeli płace pielęgniarek nie zostaną podwyższone. Następnie chciałabym odnieść się do słów pierwszego wiceprezydenta Miasta p. W. Tomaszewskiego, który porównał naszą pracę z pracą w miejskich przychodniach. Chciałabym podkreślić, że pielęgniarki w miejskich przychodniach nie pracują na nocie i nie mają dyżurów w święta”. /oklaski/

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji jej podsumowania dokonał **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Na zakończenie dyskusji chciałbym podziękować poseł na Sejm RP p. J. Kluzik – Rostkowskiej za deklarację podjęcia inicjatywy ustawodawczej. Stosowny projekt zostanie przez Miasto przekazany. Jeżeli chodzi o dokonywanie przeglądu zadań, na które zmniejszane były środki to jest on robiony sukcesywnie, co drugą Komisję Wspólną Rządu i Samorządu. Za każdym razem, przy wszystkich partnerach rządowych odpowiedź dotyczyła braku kompensaty środków. Przy wielkich zmianach systemowych czasami udawało się coś dokonać, czego przykładem może być procentowy udział samorządów w obrocie nieruchomościami skarbu państwa, kiedy samorządy /miasta na prawach powiatu/ przejmowały zarządzanie nieruchomościami. Natomiast generalnie są to głównie straty. Następnie chciałbym podkreślić, że w wystąpieniu radnego p. D. Jońskiego zabrakło „uderzenia się” we własne piersi, ponieważ straty w pomocy społecznej, jeżeli chodzi o zmniejszenie środków kompensowanych samorządom we wpływach z dochodów własnych /udział w podatkach/ były dokonane za rządów SLD. To wówczas postanowiono, że zadania z zakresu pomocy społecznej będą jako zadania własne a sposób finansowania będzie przekształcany z dotacyjnego na udziały w podatkach. Bilans tego działania był taki, że wiele miast, w tym Łódź, straciło kilka milionów. Miało to miejsce w czasie uchwalenia ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Mówię o tym, aby nie tworzyć pewnych pozorów, że wszyscy są dobrzy i nie ma złych. W moim przekonaniu, za każdym razem przy zmianach ustrojowych, systemowych dotyczących dochodów jednostek samorządu terytorialnego było obserwowane w różnych dziedzinach uszczuplenie. Jeżeli jednak ktoś wypowiada się w tej materii, jednocześnie reprezentując określoną opcję, nie powinien zapominać o tym, że posiada w sprawie swój negatywny udział. Ponadto chciałbym przypomnieć radnemu p. D. Jońskiemu, że Miasto nie posiada w budżecie żadnej nadwyżki. W wyniku podsumowania I półrocza bieżącego roku istnieją większe dochody w podatku od osób fizycznych, ale pieniądze te były skierowane na wydatki w sferze oświaty, aby wywiązać się ze zobowiązań płacowych, które podejmowane są na poziomie centralnym, czyli w relacji rządu ze związkami oświatowymi. Warto pamiętać o tym, że nadwyżek po prostu nie ma. Następnie chciałbym podkreślić, że dobrym postulatem jest, aby personel i pielęgniarki finansowane były z NFZ. Jednak należy przypomnieć, że pielęgniarki w miejskich przychodniach, zespołach opieki zdrowotnej oraz łódzkich szpitalach są finansowane na podstawie kontraktów z NFZ. W tym przypadku średnia płaca nie odbiega od średniego poziomu wynagrodzeń pielęgniarek pracujących w domach pomocy społecznej. Zatem nie jest proste tylko dokonanie zmiany ustawy i stworzenie możliwości finansowania z Narodowego Funduszu Zdrowia, ale drugą częścią powinno być takie kontraktowanie usług przez Narodowy Fundusz Zdrowia, aby były dla pielęgniarek godne wynagrodzenia. W takiej sytuacji pojawia się pytanie; kto ma na to wpływ? Przecież jak już powiedziałem pielęgniarki w wojewódzkich specjalistycznych szpitalach mają wyższe wynagrodzenia od pielęgniarek kontraktowych w placówkach powiatowych /w tym Łodzi/. Mimo protestów i wielu wystąpień taka jest polityka. Dlatego też pojawia się pytanie, kto będzie miał wpływ na to, aby w przyszłości zagwarantować w kontraktach odpowiedni poziom środków na wynagrodzenia dla pielęgniarek? Dlatego też proponowałabym, aby myśleć realistycznie i

oceniać to w całości. W dalszej kolejności chciałbym powiedzieć, że bardzo polityczną jest sytuacja, jeżeli Państwo Radni w gabinecie mówią o konieczności dokonania jakiegoś kroku, rozumiejąc trudną sytuację, w szczególności, jeżeli chodzi o płace za dyżury nocne a na forum mówią, że to jest za mało. Rozmawialiśmy ze związkiem zawodowym Solidarność w kontekście całej grupy zawodowej, tych pracowników, którzy pełnią dyżury w domach pomocy społecznej. Ten krok został podjęty, ponieważ czymś innym jest jednorazowy wydatek a czymś innym jest wydatek, który będzie posiadał konsekwencje systemowe na kolejne lata. W związku z tym trzeba mieć odpowiedzialność i umieć oceniać skutki, jakie pojawią się w następnych latach. Łatwo jest powiedzieć, że trzeba jeszcze. Przecież to nie jest tylko kwestia wydatków w roku bieżącym, ale również milionów złotych w latach następnych. Dlatego też podjęto odpowiedzialnie kroki o zwiększeniu dodatków o jeszcze raz taką kwotę, jaką otrzymują osoby dyżurujące w domach pomocy społecznej. Następnie chciałbym podkreślić, że w zawartym ze związkami porozumieniu zawarto zapis o podwojeniu stawki godzinowej, jaką otrzymywały dotychczas osoby dyżurujące a nie odniesienie się do bazy procentowej. W związku z powyższym przestrzegam Państwa Radnych przed tym, aby nie wywołać burzy płacowej. Obecnie mówienie o załatwieniu pewnej grupie zawodowej czegoś jednorazowo nie jest jednorazowym wydatkiem, ale wydatkiem kilkuletnim. Taki wydatek trzeba również analizować w kontekście do innych pielęgniarek pracujących również w miejskich placówkach służby zdrowia, których płace nie odbiegają od poziomu wynagrodzeń pielęgniarek w domach pomocy społecznej. W szpitalach miejskich średni poziom wynagrodzenia wynosi 2 956 zł, natomiast w domach pomocy społecznej jest to średnio na pielęgniarkę 2 427 zł. Jeżeli chodzi o zmiany kadrowe to odeszło 26 pielęgniarek, ale 26 pielęgniarek przyszło do pracy. Podobna rotacja jest w miejskich placówkach służby zdrowia. Nie kwestionuję tego, że wynagrodzenia zawsze są przez wszystkich oceniane jako niskie, ale mamy bardzo różne grupy zawodowe, gdzie wzrost wynagrodzeń również znajduje się poza poziomem inflacji i gdzie poziom wynagrodzeń nie kompensuje nam subwencja oświatowa. Jeszcze pod koniec ubiegłego roku średnia płaca w domach pomocy społecznej wynosiła 1 650 zł, a obecnie mamy 1 918 zł, co świadczy o tym, że zmiany mogłyby być dokonywane w nieskończoność i zawsze byłoby za mało. To doskonale rozumiem, jednak jesteśmy na drodze kompensaty i szukania rozwiązań dotyczących dodatkowego źródła, jakim jest NFZ. Dzisiejsza debata mówi o tym, czy będzie zmiana dodatkowego wynagrodzenia dla pielęgniarek oraz pracowników obsługi domów pomocy społecznej, czy też nie? Pewien krok został już dokonany, a dzisiaj dowiadujemy się, że właściwe tego nie powinniśmy dokonywać, tylko poczekać i dopiero po odbyciu dzisiejszej debaty dokonać tych zmian. Prezydent Miasta dokonał bardzo znaczącego wysiłku finansowego w ramach tegorocznego budżetu, jeśli chodzi o zmiany wynagrodzeń w domach pomocy społecznej /w tym pielęgniarek/, tj. 250 zł na etat. Ponadto zwiększane jest wynagrodzenie za nocne dyżury. Następnie będą oceniane możliwości finansowe budżetu Miasta na rok 2009. Liczymy ponadto na to, że będą równoległe rozstrzygnięcia w tym zakresie podjęte w parlamencie. Myślę również, że wspólnie razem przy pracach nad budżetem będziemy mogli oceniać realnie możliwości Miasta i znajdować jakieś pola kompromisu oraz uwzględniać fakt zmian na rynku pracy a także wzrostu gospodarczego. Musimy jednak pamiętać o tym, że mamy tysiące pracowników, którzy zatrudnieni są w instytucjach prowadzonych przez samorząd, co w każdym przypadku nie jest obojętne dla budżetu, który nie jest z „gumy”.

Następnie **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski** zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie przerwy w obradach.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił 10 minutową przerwę w obradach do godz. 12,52.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 9a /poprzednio 14/- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącego zakupu przez Muzeum Historii Miasta Łodzi kolekcji „Jan Paweł II na monetach i medalach świata” - druk Nr 195/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski** zgłosił wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad przedmiotowego projektu uchwały z uwagi m.in. na negatywną opinię Komisji Kultury oraz sprzeczności między opinią rzeczoznawców i muzealników, co do wartości i znaczenia kolekcji „Jan Paweł II na monetach i medalach świata”.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 9b - projektu uchwały w sprawie apelu do Prezydenta Miasta Łodzi o poprawę sytuacji pracowników samorządowych – **druk BRM nr 143/2008**, którego projektodawcą są wszystkie kluby radnych oraz „Prezydium” Rady Miejskiej, po czym poddał go pod głosowanie.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek formalny, który uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów tj. 22.

Następnie prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Piątkowski**.

Ad pkt 9b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie apelu do Prezydenta Miasta Łodzi o poprawę sytuacji pracowników samorządowych – druk BRM nr 143/2008.

W imieniu projektodawców projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, że przedmiotowy projekt jest wynikiem rozmów przedstawicieli wszystkich klubów radnych oraz członków „Prezydium” Rady Miejskiej. Wszystkim projektodawcom wydaje się, że przyjęcie przez Radę Miejską apelu jest bardzo istotne. W § 1 Rada Miejska w Łodzi zwraca się do Prezydenta Miasta Łodzi z apelem o niezwłoczne doprowadzenie do poprawy sytuacji placowej pielęgniarek i położnych zatrudnionych w domach pomocy społecznej, nim nastąpi ustawowe uregulowanie statusu zawodowego pracowników w tych placówkach. Sprawa statusu pielęgniarek zatrudnionych

w domach pomocy społecznej nie zmieni się, a efekt ma być taki, że pielęgniarki w przyszłości mają być tak, jak lekarze w dps, opłacane z pieniędzy NFZ, a nie z pieniędzy samorządowych. Natomiast w § 2 chodzi o uznanie jako pilną, potrzebę uregulowania sytuacji płacowej pracowników jednostek organizacyjnych podlegających łódzkim władzom samorządowym i zaapelowanie do Prezydenta Miasta Łodzi o wystąpienie z inicjatywą wynegocjowania i zawarcia ponadzakładowego układu zbiorowego pracy dla pracowników samorządowych zatrudnionych w miejskich jednostkach organizacyjnych. Chodzi o to, aby na każdej sesji Rada Miejska nie pełniła roli strażaka gaszącego pożar. Ważne jest, aby o problemach płacowych pracowników jednostek organizacyjnych dyskutować systemowo. Mam nadzieję, że Rada Miejska przyjmie przedmiotowy projekt uchwały a Prezydent Miasta ją wykona. Mam nadzieję, że na temat doraźnych problemów finansowych pracowników różnych jednostek organizacyjnych Miasta będziemy przede wszystkim dyskutować na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej. Rada Miejska w Łodzi, jako organ uchwałodawczy widzi potrzebę i obowiązek wzięcia pewnej odpowiedzialności za zaistniałą sytuację, jednocześnie prowadząc dyskusję. Wiadomo również, że bez zgody Prezydenta Miasta zaistniałej sytuacji nie uda się rozwiązać, czyli podjęcie przedmiotowego apelu jest jak najbardziej zasadne.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radna, p. Elżbieta Królikowska – Kińska zapytała:

- czy prawidłowa jest podstawa prawna przedmiotowego projektu uchwały, ponieważ dotyczy ona wyznaczania kierunków działania a w projekcie jest mowa o apelu?

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, że chodzi o wyznaczenie kierunków działania w formie apelu. Zatem podstawa prawna jest prawidłowa. Ponadto projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Biura Prawnego.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej oraz stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, że odpowiedź wyprzedza apel. To znaczy zostało zawarte porozumienie powodujące, że grupie pracowników domów pomocy społecznej pełniącym dyżury nocne będzie podwojona stawka za dyżury nocne. Ponadto chciałbym dodać, że przedmiotowy apel nie musiałby zaistnieć, gdyby Państwo Radni zechcieli przyjąć do wiadomości, że płace w roku bieżącym w domach pomocy społecznej wzrosły o 250 zł na etat, a także wynagrodzenie pielęgniarek w dps praktycznie nie różni się od wynagrodzeń w innych placówkach służby zdrowia i średnia płaca w tych jednostkach jest wyższa niż w dps z terenu województwa. Ponadto należy pamiętać, że czynione będą starania o pozyskiwanie dodatkowych środków na waloryzację płac. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie związane z układem zbiorowym, to procedury z nim związane są bardzo długie i zawiłe”.

Radny, p. Jarosław Berger powiedział m.in.: „Skoro pierwszy wiceprezydent Miasta p. W. Tomaszewski powiedział o wykonaniu procedowanego apelu, zastanawiam się, czy jest sens jej podejmowania? Przecież w przedmiotowym apelu chodzi o uregulowanie kwestii i poprawę sytuacji płacowej. Natomiast Pan wiceprezydent Miasta p. W. Tomaszewski powiedział, że taka poprawa miała już miejsce. Następnie chciałbym zapytać, czy

wiceprezydent Miasta p. W. Tomaszewski podpisanym porozumieniem z Solidarnością rozwiązał problemy płacowe poprawiając sytuację pielęgniarek i położonych?”.

Radna, p. Elżbieta Królikowska – Kińska powiedziała m.in.: „Chciałam wyrazić swoje niezadowolenie z powodu powstania przedmiotowego projektu uchwały. Szczególnie ważny jest § 2 mówiący o uznaniu jako pilnej potrzeby uregulowania sytuacji płacowej pracowników jednostek organizacyjnych podlegających łódzkim władzom samorządowym i apelu Rady Miejskiej do Prezydenta Miasta Łodzi o wystąpienie z inicjatywą wynegocjowania i zawarcia ponadzakładowego układu zbiorowego pracy dla pracowników samorządowych zatrudnionych w miejskich jednostkach organizacyjnych. Reforma ustrojowa, która dokonała się prawie 20 lat miała zmienić Polskę branżową na terytorialną. Istnieje jednak wiele zaszłości. Właśnie w samorządach napotykamy na problemy, które muszą zostać rozwiązane, ponieważ Miasto jest organem zatrudniających osoby w jednostkach organizacyjnych. Często proponowane rozwiązania wiążą się z brakiem akceptacji i różnego rodzaju protestami. Wydaje mi się, że dojście do jednego ponadzakładowego układu zbiorowego jest bardzo trudne, ale ten trud warto podjąć, aby uregulować warunki płacy i pracy dla pracowników samorządowych”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym odpowiedzieć radnemu p. J. Bergerowi, że poprawa sytuacji finansowej pracowników domów pomocy społecznej, w tym także pielęgniarek rozpoczęła się w ubiegłym roku, kiedy pracownikom dps zostały wypłacone nagrody w wysokości średnio 500 zł na etat. Jednocześnie od początku roku waloryzowane były płace średnio o 250 zł na etat. Ponadto na bazie przyjętego w dniu wczorajszym porozumienia istnieje możliwość podwojenia dodatków z tytułu dyżurów nocnych w domach pomocy społecznej, co również jest krokiem poprawiającym sytuację płacową pracowników domów pomocy społecznej, w tym pielęgniarek.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji jej podsumowania dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poprosił o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały oraz zaapelował do Prezydenta Miasta o niezwłoczne podjęcie działań zmierzających do jego wykonania.

Wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM nr 143/2008.

Przy **34** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/793/08** w sprawie apelu do Prezydenta Miasta Łodzi o poprawę sytuacji pracowników samorządowych, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** ogłosił przerwę obiadową do godz. 14,30.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak**.

Ad pkt 6 – Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych /po przerwie obiadowej/.

Informację o trybie i sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych podczas obrad XXXVIII i XXXIX sesji Rady Miejskiej, odbytych w dniach 27 sierpnia i 10 września 2008 r. oraz w okresie międzysesyjnym przedstawił **sekretarz Miasta p. Jan Witkowski**. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje:

1. Radna, p. Iwona Bartosik powiedziała m.in.: „Odpowiedź na interpelację dotyczącą okazania wykazu wniosków osób wyjeżdżających do Warszawy w związku ze świętem Trzech Króli otrzymałam bardzo enigmatyczną. Nie jest ona satysfakcjonująca, ponieważ wiceprezydent Miasta p. Marek Michalik poprosił mnie o przedstawienie konkretnego wykazu osób, których dotyczyła interpelacja. Natomiast ja chciałabym powiedzieć, że takiego konkretnego wykazu osób nie mam, ale widziałam w telewizji jak odjeżdżał autokar, zatem mogło to być około 50 osób. Ponieważ prawdopodobnie nie otrzymam odpowiedzi na tę interpelację chciałabym poinformować, że mam zamiar wystąpić w sprawie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, do Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz prokuratury”.

W dyskusji na powyższy temat nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

2. Radna, p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak powiedziała m.in.: „Nie jestem usatysfakcjonowana udzieloną odpowiedzią przez wiceprezydenta Miasta p. J. Wojcieszka. Odpowiedź była enigmatyczna i nie dowiedziałam się z niej o ile wzrosły pensje, ile obecnie zarabia dyrektor Wydziału Edukacji oraz jego zastępcy, a także za jakie wybitne osiągnięcia wymienione osoby otrzymały podwyżkę. Odpowiedź ta pomogła by mi mieć cały obraz funkcjonowania Wydziału Edukacji w ubiegłym i obecnym roku szkolnym. Mam nadzieję, że otrzymam już wyczerpującą odpowiedź na moje pytania”.

W dyskusji na powyższy temat nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

3. Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in. : „Składałem cztery interpelacje. I tak do odpowiedzi na trzy z nich chciałem się bardzo krótko odnieść. W pierwszej kolejności chciałbym odnieść się do ograniczeń w ruchu na ul. Piotrkowskiej i egzekwowania w tym zakresie przepisów przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej. W tej części interpelacji, gdzie pytałem o motocyklistów na ul. Piotrkowskiej uzyskałem informację, że funkcjonariusze Straży Miejskiej ich nie widzieli. Dlatego też chciałbym zaapelować do Komendanta Straży Miejskiej, aby nie zatrudniać niewidomych strażników. Kolejna kwestia poruszona w interpelacji dotyczy drewnianego domu położonego na rogu ul. Stefana i Sadowej. Namawiam do dużej dbałości o ocalenie tego budynku i ewentualnie przeniesienie go do skansenu. Kolejna kwestia poruszana w następnej interpelacji dotyczyła ul. Węglowej. W odpowiedzi napisano, że ruch po niej odbywa się powoli, aczkolwiek bez wyraźnych korków. Nie chcę rozpoczynać dyskusji na temat tego, co to jest ruch odbywający się powoli, ale kierowcy nazywają coś korkiem, co sięga do ul. Kilińskiego. Wydawało mi się zatem, że jest to wystarczający sygnał do zajęcia się sprawą. Skoro władze Miasta podjęły już

jakieś działania dla usprawnienia tego ruchu, to życzę powodzenia. Na ostatnią z moich interpelacji odpowiedzi udzielił wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek. Dotyczyła ona wyłączenia w całości z ruchu ul. Tęczowej i uniemożliwienia wyjazdu i wjazdu na teren tamtejszej posesji. Chodziło mi nie o to, że zamknięcie nastąpiło, ponieważ to czasami musi się zdarzyć, ale o to, że odpowiednio wcześniej nie poinformowano mieszkańców zwracając się do Zarządu znajdującej się tam Wspólnoty Mieszkaniowej. Wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek w odpowiedzi pouczył mnie, że kiedyś o sprawie poinformowano właściwą radę osiedla. A przecież poinformowanie rady osiedla nie może być tożsame z poinformowaniem mieszkańców, ponieważ rada osiedla nie ma obowiązku występowania w roli przekaznika informacji. Ponadto wywieszono tablicę informacyjną, z której nie wynika skala ograniczeń oraz czas nieprzejezdności danego odcinka. Ponadto poinformowano, że jeden z pracowników tam pracujących rozmawiał z jednym z mieszkańców. To chyba nie załatwia sprawy. Choć gratuluję, że udało się wyjaśnić, że jakiś pracownik rozmawiał z mieszkańcem. Nie o to jednak chodziło, ponieważ była to rozmowa do jakiej doszło z inicjatywy mieszkańca, kiedy drogę już zamknięto. Chodziło o to, aby z wyprzedzeniem poinformować mieszkańców, że będą kłopoty. Uważam jednak, że prace były prowadzone bardzo sprawnie, zajęcie drogi było możliwie najkrótsze a prace były sprawnie przeprowadzane. Jedyne, czego zabrakło, to stosownej informacji podanej z wyprzedzeniem. Dlatego też oczekiwałbym od Prezydenta Miasta przyznanie się do błędu i zadbanie, aby w przyszłości takich przypadków nie było”.

W dyskusji udział wzięli:

Wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek, który powiedział m.in.: „Dziękuję przedmówcy za wskazane uwagi. Cieszę się, że prace na ul. Tęczowej przebiegły w sposób sprawny. Jednocześnie zapewniam, że w każdych tego typu działaniach mieszkańcy będą informowali w należyty i wystarczający sposób o prowadzonych pracach”.

4. Radny, p. Marcin Bugajski powiedział m.in.: „Nie jestem zadowolony z odpowiedzi na interpelację w zakresie siedziby Rady Osiedla nr 33. Moje niezadowolenie dotyczy zarówno odpowiedzi, jak i całej sytuacji, w jakiej znalazła się ta Rada Osiedla. W związku z długo diskutowanymi planami stworzenia w bezpośrednim sąsiedztwie Rady Osiedla hal logistycznych, temat siedziby Rady był przedmiotem mojego zainteresowania przez dłuższy okresu czasu. Rozmawiałem z przedstawicielami Miasta na temat, jaki będzie los tej siedziby, który jest budynkiem wyremontowanym z środków Rady Osiedla i częściowo mieszkańców osiedla. Ponadto jest jedynym terenem publicznym na terenie właściwości miejscowej tej Rady. Uzyskiwałem informacje, że mimo istnienia planów związanych z budową różnych obiektów w okolicy siedziby Rady Osiedla, to ta siedziba miała nie być przedmiotem żadnych działań negatywnych. Czyli Rada w dotychczasowej siedzibie miała funkcjonować. Natomiast w dniu dzisiejszym dowiedziałem się, że wpłynęło do Delegatury pismo /faksem/ ze strony firmy, która jest właścicielem nieruchomości, że do końca tygodnia Rada Osiedla powinna opuścić swoją dotychczasową siedzibę. Z mojego punktu widzenia jest to skandal, ponieważ nie może być takiej sytuacji, że po użyczeniu Radzie Osiedla terenu nie jest ona o niczym zawiadamiana. Ponadto niedopuszczalna jest sytuacja, kiedy urzędnicy przekazują radnym informacje, które nie przystają do rzeczywistości. Zakładam, że wynika to z problemu wewnętrznej komunikacji w Urzędzie Miasta, a nie ze złej woli. Ponadto nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, w której Rada Osiedla nie ma siedziby na terenie właściwości miejscowej osiedla. To jest taka sytuacja, kiedy likwiduje się samorząd na terenie osiedla metodami administracyjnymi. Cała sytuacja jest dla mnie szokująca. Dlatego też chciałbym poprosić przewodniczącego Rady Osiedla nr 33 p. S. Pokorskiego o szersze

wprowadzanie do tematu. Jest to tak ważna sytuacja, że powinna stanowić przedmiot zainteresowania Rady Miejskiej”.

W dyskusji udział wzięli:

Przewodniczący Rady Osiedla nr 33 p. Sławomir Pokorski, który powiedział m.in.: „Jestem samorządowcem od 6 kadencji. Najpierw w gminie Andrespol, a po przyłączeniu terenów sołectwa Nery do Łodzi w gminie Łódź. Następnie sołectwo Nery połączono z sołectwem Olechów w Osiedle nr 33, którego jestem przewodniczącym druga kadencję. Siedziba Rady Osiedla, przy ul. Zakładowej 96 była użytkowana przez samorząd mieszkańców Osiedla. Początkowo budynek ten został przekazany przez Prezydenta Miasta G. Palkę w użytkowanie, na zasadzie umowy sporządzonej z ówczesnym Wydziałem Geodezji UMŁ. Po śmierci dawnego sołtysa i po zlikwidowaniu sołectw zaistniała potrzeba uporządkowania stanu prawnego sytuacji. W 2005 r. nastąpiło skomunalizowanie gruntów, na której znajdował się budynek siedziby Rady Osiedla i przekazanie we władanie obiektu z Wydziału Gospodarowania Majątkiem do Delegatury Łódź – Widzew, a następnie w użytkowanie jednostce pomocniczej. Budynek i teren przekazany we władanie jednostce pomocniczej liczył 5 hektarów i był zagospodarowany oraz porządkowany siłami społecznymi. Prace te były wykonywane przez społeczność Osiedla bez angażowania środków Gminy. Od 2001 r. próbujemy postulować do władz Miasta o stworzenie na powyższych terenach centrum sportowo – rekreacyjnego dla całej wschodniej części Łodzi. Wystosowaliśmy w kwietniu ubiegłego roku pismo do Prezydenta Miasta, sygnowane przez przedstawicieli jednostek widzewskich, na które dotychczas nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Może odpowiedzią było pismo otrzymane po 9 miesiącach z Wydziału Gospodarowania Majątkiem z propozycją zbycia 18 hektarów należących do gminy Łódź. W tej propozycji teren działki i budynek, w którym znajduje się siedziba Rady był, zarówno na części opisowej, jak i graficznej, wyłączony. W 2006 r. i 2007 r. zarówno były Wydział Urbanistyki i Architektury, a następnie Biuro Planowania Przestrzennego przysyłały projekt zagospodarowania przestrzennego Osiedla, na których teren i budynek siedziby pozostawiony był w użytkowaniu na cele mieszkalne, jakie spełniał samorząd mieszkańców. Oficjalnie o próbie wypowiedzenia jednostce pomocniczej siedziby przy ul. Zakładowej nie było wiadomo do dnia dzisiejszego. Żadnego pisma na ten temat nie otrzymaliśmy do dnia dzisiejszego. Dopiero w dniu dzisiejszym podczas sesji od dyrektora Delegatury Łódź – Widzew p. M. Wieczorka uzyskaliśmy informację o opuszczeniu siedziby Rady Osiedla przy ul. Zakładowej do soboty. Po 20 latach użytkowania /przeprowadzenia generalnego remontu/ dowiedzieliśmy się od urzędników Miasta o opuszczeniu siedziby. Nam chodzi o to, że na terenie własnego osiedla samorząd nie ma nic do powiedzenia. Od wiceprezydenta Miasta p. M. Michalika dowiedzieliśmy się, że przecież jest to majątek Gminy. Natomiast ja chciałbym przypomnieć art. 1 ustawy o samorządzie gminnym, który mówi o tworzeniu przez mieszkańców gminy z mocy prawa wspólnoty samorządowej. Zatem samorządem na terenie Osiedla nr 33 są przedstawiciele mieszkańców wyłonieni w demokratycznych wyborach, a nie terenowi urzędnicy zatrudnieni przez Radę Miasta. Przecież mieszkańcy o tę siedzibę dbali, jako o coś, co jest Miasta, czyli jego mieszkańców. Uważam, że po 20 latach użytkowania, gdzie do siedziby jednostki pomocniczej wnosiliśmy nie tylko swój wkład pracy, ale i prywatne składniki majątkowe propozycja opuszczenia siedziby z dnia na dzień jest niestosowna. Państwo Radni powinni zdecydować, czy jest to właściwa formuła, wynikająca z zarządzenia Prezydenta Miasta nr 41/2002 o systemie organizacyjnym Urzędu Miasta, gdzie w co drugim akapicie jest mowa o krzewieniu idei samorządności wśród mieszkańców?”.

Radny, p. Marcin Bugajski powiedział m.in.: „Oczekuję wypowiedzi od przedstawicieli Wydziału Gospodarowania Majątkiem na temat tego, co się stało, że nagle Rada Osiedla nr 33 traci siedzibę i dlaczego oficjalnie nie wiedziała o żadnych planach związanych z losami budynku przy ul. Zakładowej”.

Wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek zaproponował, aby do sprawy odniósł się dyrektor Delegatury Łódź – Widzew, co pozwoli spojrzeć bardziej perspektywicznie na zadane pytania”.

Dyrektor Delegatury Łódź – Widzew p. Mirosław Wieczorek powiedział m.in.: „Poruszona sprawa jest wieloaspektowa i nie czuję się całkowicie kompetentny do odpowiedzi na całość zagadnień. Jednak chciałbym powiedzieć, że historycznie rzecz biorąc to teren, o którym mowa został włączony do obszaru Łodzi w roku 1988. Tereny te zostały przyłączone w celu wybudowania osiedli mieszkaniowych. Ze względu na ten cel podlegały wywłaszczeniu. I tak działka, o której mowa została wywłaszczona z powyższym założeniem. Następnie powstały tam osiedla mieszkaniowe, ale w znacznie mniejszym wymiarze niż planowano 20 lat temu. Ustawa, która umożliwiała wywłaszczenie jednocześnie przewidywała, że cel, na który to wywłaszczenie zostało zrealizowane musi być osiągnięty w ciągu 20 lat. Właśnie w tym roku minęło 20 lat od tego momentu wywłaszczenia. Następnie w związku z tym, że cel zlokalizowania osiedla mieszkaniowego nie został osiągnięty dawni właściciele mieli prawo wystąpienia o zwrot wywłaszczonej własności. W omawianym przypadku właśnie tak się stało. Podjęto również procedurę komunalizacyjną, która została sfinalizowana w 2005 r. Zatem gmina Łódź stała się właścicielem terenów, a w imieniu Łódź władającym była Delegatura Łódź – Widzew. Natomiast budynek przy ul. Zakładowej został przekazany w użytkowanie Radzie Osiedla nr 33. Z chwilą cofnięcia wywłaszczenia z mocy ustawy /uprawomocnienie nastąpiło 2 tygodnie temu/ z powrotem właściciele prywatni stali się właścicielami całej działki, w tym budynku. Dwa lub trzy dni temu Delegatura dowiedziała się, że prywatni właściciele sprzedali całą nieruchomość firmie kooperującej z DELL-em. W tym momencie Delegatura Łódź – Widzew zwróciła się z pytaniem do nowego właściciela o możliwości dalszej egzystencji i korzystania z budynku przez Radę Osiedla nr 33, na które w dniu dzisiejszym otrzymano odpowiedź, że plany nowego właściciela zmierzają w kierunku rozebrania budynku. Dlatego też został Radzie Osiedla zaproponowany 3 dniowy termin na opuszczenie budynku, co nie było inicjatywą Delegatury, ale nowego właściciela. W wyniku prowadzonych ze strony Delegatury Łódź – Widzew negocjacji udało się jedynie osiągnąć bardziej realny termin na opuszczenie budynku tj. 2 tygodnie. Pragnę podkreślić, że podstawą całego zamieszania jest poszanowanie dla prawa własności. Ponieważ istotą sprawy jest zapewnienie siedziby Radzie Osiedla, Delegatura Łódź - Widzew posiada kilka propozycji rozwiązań. Sprawa zostanie omówiona na najbliższym wyjazdowym posiedzeniu Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, co zostało uzgodnione z przewodniczącym Komisji”.

Radny, p. Witold Rosset powiedział m.in.: „Rozumiem sprawy zwrotowe. Jeżeli tak faktycznie jest, to nie ma zbytniego rozwiązania, chyba, że Miasto będzie chciało kupić nieruchomość od prywatnego właściciela. Natomiast uważam, że sprawy zwrotowe nie są załatwiane z dnia na dzień. To nie jest tak, że skoro minęło wczoraj 20 lat, to już jutro właściciel odzyskuje nieruchomość. To jest proces, który trwa jakiś czas. W pierwszej kolejności Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji musi sporządzić akt notarialny, następnie właściciel musi zwrócić zwaloryzowaną kwotę, którą otrzymał 20 lat temu. Dlatego też nie powinny zdarzać się takie sytuacje, ponieważ zawsze musi być czas na uprzedzenie o

prowadzonym postępowaniu zwrotowym, aby np. Rada Osiedla mogła znaleźć nowe lokum i opuścić dotychczasową siedzibę”.

Radna, p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Nie rozumiem w sprawie jednej rzeczy. Z jednej strony powiedziano, że były to tereny gminne, a następnie okazało się, że teren stał się prywatny. Jest to sytuacja bardzo bulwersująca, ponieważ jeżeli Miasto wiedziało o tym, że istnieje groźba konieczności opuszczenia siedziby przez Radę Osiedla, to już wcześniej powinny zostać podjęte jakieś działania zapobiegawcze powstałej sytuacji. Dlatego też w sprawie wyrażam swoje ubolewanie”.

Radny, p. Jerzy Balcerek powiedział m.in.: „Obserwuję jawne lekceważenie rad osiedlowych. Poprzez takie działanie społecznicy z rad społecznych odchodzą. Widoczne jest lekceważenie społeczników przez Urząd Miasta. Sprawa powinna być dużo wcześniej przygotowana. Ponadto na wspomniany budynek Urząd Miasta przeznaczył 200 000 zł na remont. Nie wiadomo, czy pieniądze te da się odzyskać, czy też nie? Wyrażam głębokie zdziwienie, że dotychczas w zaistniałej sytuacji nie przygotowano innego budynku jako siedziby dla Rady Osiedla nr 33. Ponadto należy podkreślić, że ta Rada działa na bardzo rozwijającym się osiedlu. Uważam, że urzędnicy w jak najszybszym tempie powinni przenieść tę Radę Osiedla do innego pomieszczenia, które już powinno znajdować się wyłącznie w gestii Miasta, a nie prywatnego właściciela”.

Radna, p. Barbara Masłowska powiedziała m.in.: „Jestem oburzona całą sytuacją, ponieważ osoby z Rady Osiedla nr 33 powinni być znacznie wcześniej powiadomione o sprawie. Grunty, o których mowa, z tego, co się dowiedziałam zostaną oddane osobom nie mającym nawet polskiego obywatelstwa. Firma działająca na terenie chce po prostu wyburzyć budynek będący dotychczasową siedzibą Rady Osiedla nr 33, w który zostały zainwestowane duże pieniądze w celu jego przystosowania dla potrzeb tej jednostki. Nie wiem, czy zaproponowane nowe pomieszczenie dla Rady Osiedla będzie satysfakcjonujące? Apeluję do władz Miasta o złożenie Radzie Osiedla jak najlepszej propozycji”.

Podsumowania dyskusji dokonał **radny, p. Marcin Bugajski**, który powiedział m.in.: „Cieszę się, że tak wielu z Państwa Radnych wyraziło swój głos w sprawie, który jest spójny z moim. Uważam, że jest to skandal, że Rada Osiedla jest traktowana w taki sposób. Przecież to jest jednostka pomocnicza, czyli taki sam samorząd jak Rada Miejska. Ponadto z mojego punktu widzenia bardzo dziwnym jest to, że Rada Osiedla nie była informowana o działaniach w tym zakresie. Jednocześnie chciałbym się dowiedzieć, przed piątkowym posiedzeniem Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, czy Miasto w jakikolwiek sposób wystąpiło do właścicieli, którzy chcieli odzyskać grunty z prośbą, aby tej części, gdzie mieściła się siedziba Rady nie chcieli odzyskać? Ponadto chciałbym się dowiedzieć, czy Miasto wystąpiło o zwrot nakładów poniesionych przez jednostkę pomocniczą na remont obiektu? Z mojego punktu widzenia, to co się stało jest skandalem i nie może się powtórzyć, a siedziba rady osiedla powinna być zawsze na terenie rady a nie poza nim”.

5. Radny, Witold Rosset powiedział m.in. „Swoją interpelację składałem w sprawie nowego, planowanego wariantu przebiegu ul. Strykowskiej. Otrzymałem niezwykle wyczerpującą wypowiedź na 4 strony, w której jednak nie było odpowiedzi na żadne postawione w interpelacji zapytanie. W związku z powyższym chciałem do sprawy wrócić. I tak z tego, co wynioskowałem z odpowiedzi, to Zarząd Dróg i Transportu zaplanował nowy wariant przebiegu ul. Strykowskiej, ze względu na wymagania Unii Europejskiej, która nakazuje wariantowanie przebiegu inwestycji. W tej sprawie nie została jeszcze podjęta decyzja, ale

został przygotowany nowy wariant, w moim przekonaniu mało racjonalny, ponieważ biegnie przez tereny nowej zabudowy mieszkaniowej. To, co budzi moje wątpliwości to, czy w sprawie była zaciągana opinia służb planistycznych Miasta? Odpowiedzi na to pytanie nie otrzymałem, ponieważ sądzę, że taka opinia nie została zasięgnięta, a co gorsze to chyba Zarząd Dróg i Transportu w takich sprawach nie zasięga opinii służb planistycznych Miasta, tylko kieruje się swoimi analizami drogowymi, finansowymi i innymi podejmując różne decyzje. Po podjęciu takiej decyzji droga jest wykonywana. Dlatego też pytam, po co takie służby planistyczne są? W związku z powyższym proszę o pisemną informację, jaka jest opinia służb planistycznych co do przyszłego wariantu przebiegu ul. Strykowskiej, bo ona tak czy inaczej musi być zmodernizowana ze względu na dojazd do autostrady? Jeżeli takiej opinii nie ma, bo Zarząd Dróg i Transportu o nią nie wystąpił, to proszę o sporządzenie takowej opinii. Sugerowałbym, aby w przyszłości, w takich sprawach, zasięgana była opinia służb planistycznych Miasta. Oczekuję na opinię służb planistycznych, który wariant z punktu widzenia rozwoju urbanistycznego Miasta jest bardziej racjonalny”.

W dyskusji na powyższy temat nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

6. Radny p. Dariusz Joński powiedział: „Chciałbym wrócić jeszcze do dyskusji na temat poruszony przez radnego p. M. Bugajskiego. Pragnę przypomnieć, że pierwszy raz w sprawie wspomnianej jednostki pomocniczej i budynku apelowaliśmy wraz z mieszkańcami, którzy podpisali się pod petycją, aby jednostka pomocnicza w tym miejscu pozostała, już blisko pół roku temu. Przypominam sobie słowa wiceprezydenta Miasta p. Jarosława Wojcieszka, że teren rekreacyjny, który miał być usytuowany w miejscu rady osiedla będzie gdzie indziej. Miała być wskazana nowa lokalizacja terenu rekreacyjnego, jak i nowa lokalizacja jednostki pomocniczej. Chciałbym dowiedzieć się, co będzie działo się z jednostką pomocniczą i budynkiem, który za publiczne pieniądze został wybudowany i wyremontowany. Nie wyobrażam sobie, aby w sobotę Rada Osiedla nr 33 miała zmienić swoją lokalizację. To, w jaki sposób jednostka pomocnicza oraz jej członkowie są informowani jest skandaliczne i niedopuszczalne. Nie dziwny się, że frekwencja do rad osiedli jest taka jaka jest, jeśli sama Rada Miejska i władze Miasta traktują jednostki pomocnicze w taki sposób, że z dnia na dzień chcą je wynieść z miejsca, w którym są. Mam nadzieję, że Prezydent Miasta się do tego ustosunkuje w jak najszybszym terminie”.

W dyskusji na powyższy temat nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

7. Radny p. Jarosław Berger powiedział: „W zapytaniach i wolnych wnioskach, na ostatniej sesji, skierowałem zapytanie o dwa obce ciała, które znajdują się na sali obrad. Czy są to kamery, kto zezwolił na ich zainstalowanie, gdzie są monitory, które odbierają obraz? Przez dwa tygodnie nie uzyskałem odpowiedzi. Sprawa jest poważna. Nie wiem, czy przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ma w tej sprawie wiedzę. Być może, któryś z wiceprezydentów Miasta nam dziś odpowie. Oczekuję odpowiedzi na nurtujące mnie pytania”.

W dyskusji udział wzięli:

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski, który powiedział: „Zapytanie dot. urządzeń, które zamontowane są po przekątnej sali obrad, zostało przekazane przez przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka do Prezydenta Miasta. Oczywiście odpowiedź będzie udzielona. Ponieważ było pytanie, czy są to kamery i czy nie jest to inwigilacja radnych, to odpowiadam, że są to urządzenia, które są kamerami.

Pozwalają one na podgląd i możliwość przekazu przez Internet tego, co się może dzieć na sali obrad. Urządzenia zostały zamontowane z dwóch powodów. Po pierwsze dlatego, że mamy sygnały ze strony tych, którzy chcą korzystać z sali i przeprowadzać konferencje i spotkania, że rejestracja i przekaz tego, co się dzieje jest czasami potrzebne. Po drugie, podgląd może być wykorzystany do wewnętrznego przekazu, tak jak jest w Sejmie, gdzie są monitory i można mieć na bieżąco wgląd w to, co dzieje się na sali obrad. Jeżeli system będzie włączony, to będzie możliwość zorientowania się, co aktualnie dzieje się sesji Rady Miejskiej. Równolegle mogą to być także wydarzenia, w związku z innymi konferencjami, czy też zdarzeniami, które mogą się na sali odbywać. Istnieje także techniczna możliwość przekazu relacji z sesji Rady Miejskiej do Internetu. Przypuszczam, że telewizja publiczna nie jest zainteresowana bieżącą relacją z obrad łódzkiego samorządu. W związku z tym istnieje możliwość pełnego uczestnictwa mieszkańców Łodzi w pracach łódzkiego samorządu. Jest tylko potrzebny jeden warunek do spełnienia, że Rada Miejska wyrazi zgodę na tego typu relację. Dzisiaj ani podglądu, ani transmisji nie ma. Jeżeli Państwo uznają, że taka potrzeba jest, w moim przekonaniu takich przeciwwskazań nie ma, bo organy publiczne działają w sposób jawny i ta jawność powinna być możliwie wszechstronna, to taki przekaz może być zrealizowany, bo posiadamy odpowiednie środki techniczne. Istnieje więc możliwość relacji bezpośredniej i wglądu w innych miejscach w to, co się dzieje na sali obrad. To tyle, co mogę powiedzieć na temat wspomnianych urządzeń zainstalowanych na sali obrad”.

Radny p. Jarosław Berger, który powiedział: „Jestem oczarowany uśmiechem pierwszego wiceprezydenta Miasta p. Włodzimierza Tomaszewskiego, ale dobrze wiemy, że z takich kamer nie prowadzi się transmisji. Te kamery są kamerami „ukrytymi”. Kamera, która służy do przekazu jest w drugim rogu. Pytam, czy w chwili obecnej obraz i dźwięk z kamer jest odbierany? Czy Pan informował o tym przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, który powiedział: „Także nie otrzymałem jeszcze informacji od Prezydenta Miasta na zapytanie dot. kamer. W swoim piśmie zapytałem, kto podjął decyzję o montażu kamer i jaki był koszt ich zakupu? Od wielu lat interesuję się monitoringiem zakładanym na ulicach i osiedlach. Wiem, że nie są to tanie kamery. Takiego typu urządzenia są umieszczone również na ul. Piotrkowskiej. O tym jak one działają mogli przekonać się członkowie Komisji Ładu Społeczno-Prawnego, oglądając pracę kamer w Komendzie Miejskiej Policji. Te kamery są w stanie przeczytać wszystko. Byłem na posiedzeniu Sejmiku Województwa Łódzkiego, z którego jest transmisja z kamer do Internetu. Tam kamery wyglądają zupełnie inaczej. Co więcej, radni Rady Miejskiej zastanawiali się już nad tym, czy transmitować obrady z sesji w Internecie. Dostaliśmy propozycję z firmy Lodman. Transmisja z jednej sesji, to koszt ok. 6.000. zł. Jest to bardzo duży wydatek i wszystkie kluby uznały, że w chwili obecnej nie ma sensu, aby przeznaczać pieniądze na transmisje internetowe, ponieważ jak się dowiedzieliśmy w jednym momencie obrady z Sejmiku Województwa Łódzkiego ogląda 60 osób. Jeżeli dla kilkudziesięciu osób, mielibyśmy robić podobne relacje z sesji Rady Miejskiej, to wydaje mi się, że koszt jest zbyt wysoki. Każdy, kto chce oglądać obrady Rady Miejskiej, może przyjść na sesję, może zasiąść na balkonie i posłuchać. Wydaje mi się, że jest to lepsze. Być może więcej osób będzie chciało oglądać obrady Rady Miejskiej niż obrady Sejmiku Wojewódzkiego, ale nie wydaje mi się, aby były to tysiące łódzian. Co więcej, w przeciągu dwóch lat, od kiedy jestem radnym, nigdy nie spotkałem się z postulatem od łódzian, że chcieliby oglądać obrady Rady Miejskiej w Internecie. Takich sygnałów do tej pory nie mieliśmy. Mówienie, że kamery mają służyć do transmisji internetowych jest nieporozumieniem, ponieważ to nie są kamery

telewizyjne i obraz z nich zupełnie inaczej wygląda. Nikt ze mną nie konsultował montażu kamer na sali obrad. Nieoficjalnie dowiedziałem się od Prezydenta Miasta, że podobnie kamery nie są podłączone. Aby urwać dyskusję na temat kamer proponuję, aby zostały one zdemontowane i przeniesione do jeden z łódzkich szkół, gdzie zapewne będą lepiej służyły, ponieważ w szkołach nieraz jest niebezpiecznie, gdyż wokół szkół pojawiają się handlarze narkotyków. Wydaje mi się, że bezpieczeństwo na sali obrad mogą nam zapewnić strażnicy miejscy. Czujemy się tutaj bezpieczni, nic nikomu nie ginie, więc monitoring nie jest potrzebny. Kamery, które kosztowały sporo, zapewne bardziej mogłyby przydać się łodzianom. Jeżeli mogą być zamontowane na świeżym powietrzu, to proponuję zamontować je na łódzkich osiedlach, a jeśli nie, to w łódzkich szkołach. Cały czas czekam na informację od Prezydenta Miasta, dlaczego kamery zostały zainstalowane, kto podjął o tym decyzję i jaki był koszt ich montażu?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski, który powiedział: „Wyposażenie w kamery było przewidziane przy całym zestawie wyposażenia sali obrad w sprzęt wizualny. Tak jak kosztował system do głosowania, to także kosztowały kamery. Kamery oczywiście tak jak powiedziałem, mają służyć nie tylko możliwym do wykorzystania sposobom przekazu z obrad Rady Miejskiej (nie ma tutaj żadnego przymusu), ale również mogą służyć innym zdarzeniom, które mają miejsce na sali obrad i rejestracji tych zdarzeń. Co do uwarunkowań technicznych, czy jest to dobra, czy zła kamera odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Oczywiście powyższa kamera może służyć transmisji relacji tego, co się dzieje na sali obrad. Mało tego, wcale nie trzeba korzystać z oferty, którą Panu przedkładano z Politechniki, bo po to budujemy całą sieć światłowodów, po to mamy własną stronę internetową, aby na niej pokazywać obrady Rady. Taka transmisja może mieć miejsce na stronie internetowej Urzędu Miasta Łodzi. Oczywiście nie ma żadnego przymusu, aby realizować taki obraz. W moim przekonaniu podgląd wewnętrzny, taki jak w Sejmie, mógłby mieć miejsce. Wówczas Przewodniczący Rady, kiedy przyjmuje np. gości w swoim gabinecie, miałby podgląd w to, co się dzieje na sesji Rady Miejskiej i w danym momencie może na salę wrócić. Jest to również funkcja użyteczna, którą można wykorzystać. Co do ceny i walorów technicznych sprzętu informacje zostaną podane w odpowiedzi pisemnej. Pragnę odpowiedzieć radnemu p. J. Bergerowi, że wszystkie sesje Rady Miejskiej, jeśli chodzi o dźwięk, były i są rejestrowane. To się nie zmieniło. Dziś mamy szansę i możliwość, aby był również rejestrowany razem z dźwiękiem obraz. Dziś takiej rejestracji nie ma. Żałuję, że tego nie ma, bo byłoby to, w moim przekonaniu, bardzo praktyczne. Państwo podnosili kwestię dot. tego, żeby była jak największa jawność związana z działaniem samorządu, więc są instrumenty do tego, żeby była jawność w maksymalnie szerokim zakresie”.

8. Radna p. Anna Lucińska powiedziała: „Pragnę odnieść się do odpowiedzi na interpelację w sprawie płac pracowników UMŁ. Dziękuję Panu Prezydentowi za uzupełnienie odpowiedzi o dodatkowe dane, których wcześniej mi brakowało. Ponieważ informację dostałam wczoraj, a materiał wymaga głębszej analizy, w związku z tym zapowiadam, że będę chciała na dany temat wypowiedzieć się na następnej sesji. Dziś chciałabym nieco szerzej wypowiedzieć się o odpowiedzi na interpelację dot. obiektów służących dla potrzeb opieki zwierząt żyjących na terenie Miasta. W interpelacji zapytałam o stan realizacji dwóch obiektów: schroniska dla zwierząt i ośrodka rehabilitacji zwierząt wolno żyjących. Wspomniane inwestycje i budowa obiektów zostały pozytywnie zaopiniowane przez Radę Miejską. Istnieje wola Rady oraz członków Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, aby wspomniane obiekty powstały na terenie Miasta jak najszybciej. Myślę, że to podniesie rangę i będzie wielką chlubą i wizytówką Łodzi na tle całego kraju. Jednakże z przykrością muszę powiedzieć, że mój niepokój wzbudza odpowiedź na interpelację, z której wynika, że z różnych przyczyn

formalno-prawnych i proceduralnych opóźnia się realizacja wspomnianych inwestycji. Prosiłam również o pewne wyjaśnienia, które zostały nam przekazane na posiedzeniu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Wynika z nich, że może być bardzo poważny poślizg w realizacji inwestycji. Jeżeli chodzi o Schronisko dla Zwierząt, to z rozmów kularowych mam informację, że w jakiś sposób będzie możliwe dalsze procedowanie, które doprowadzi do szybkiego rozwiązania problemu. Natomiast jeśli chodzi o Ośrodek Rehabilitacji Zwierząt, to okazało się, że obiekt, który został przewidziany na terenie Lasu Łagiewnickiego, w dawnej osadzie leśnej, nie został uznany jako inwestycja celu publicznego. Obiekt jest związany z gospodarką leśną, ochroną przyrody i zwierząt. Organ wydający decyzję zawiesił postępowanie do czasu sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Członkowie Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska wyrażają ogromne ubolewanie i apelują do Prezydenta Miasta o podjęcie wszelkich możliwych działań, aby tę sytuację zmienić i znaleźć rozwiązanie, żeby inwestycja mogła zostać wznowiona. Zostały podjęte różne działania przygotowawcze np. wykwaterowanie mieszkańców z osady. Obiekt wymaga zaadaptowania. Obecnie opieka nad zwierzętami jest realizowana w prymitywnej formie. Dlatego wielka prośba o pozytywne rozpatrzenie sprawy. Na ręce przewodniczącego pragnę złożyć stanowisko członków Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, które stanowi **załącznik nr 10** do protokołu”.

W dyskusji na powyższy temat nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad pkt 7 – Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. John Abraham Godson złożył do Prezydenta Miasta 4 interpelacje. Pierwsza dot. nieumieszczania na tablicach UMŁ miejsc urzędowania łódzkich posłów i senatorów. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 11** do protokołu. Druga interpelacja dot. ilości komputerów dostępnych dla łódzkich uczniów w szkołach podstawowych, gimnazjach i liceach. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 12** do protokołu. Trzecia interpelacja dot. braku publikacji interpelacji radnych oraz odpowiedzi na stronie internetowej UMŁ. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 13** do protokołu. Czwarta interpelacja dot. zamontowania na sali obrad kamer. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek powiedział: „Chciałbym prosić Pana Radnego o doprecyzowanie pierwszej interpelacji”.

Radny p. John Abraham Godson powiedział: „Mieszkańcy Miasta skarżą się, że na tablicy informacyjnej UMŁ nie ma podanych miejsc urzędowania łódzkich posłów i senatorów oraz nie ma podanych wiadomości na temat dyżurów radnych. Podobnie kiedyś takie informacje były tam zamieszczane”.

Radny p. Kazimierz Kluska złożył do Prezydenta Miasta (bez odczytywania) 2 interpelacje. Pierwsza dot. umieszczenia w planie budżetu Miasta na 2009 r. remontu podłogi w Przedszkolu nr 163. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Druga interpelacja dot. ujęcia w planach budżetu Miasta na 2009 r. ułożenia chodnika na ul. Brzezińskiej od ul. Iglastej do ul. Nowosolnej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Radny p. Krzysztof Stasiak złożył do Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację dot. zasad ustalania czynszu dzierżawnego od lokali użytkowych, w szczególności w pawilonach przy ul. Władysława Broniewskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Radny p. Sławomir Worach w imieniu swoim i radnego p. Mariusza Bogacza złożył do Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację dot. miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski złożył do Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację dot. parkowania pojazdów w miejscach niedozwolonych i propozycji odholowania samochodów na płatny parking na obrzeżach Miasta. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska złożyła do Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację dot. niezapraszania na komisje przetargowe na remonty szkół, przedszkoli i placówek oświatowo-wychowawczych dyrektorów powyższych placówek. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Radna p. Agnieszka Nowak złożyła do Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację dot. możliwości zmiany organizacji ruchu na odcinku od ul. Sienkiewicza, poprzez plac Komuny Paryskiej, w kierunku parkingu UMŁ i czasowego wprowadzenia tam ruchu dwukierunkowego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Radny p. Jan Mędrzak złożył do Prezydenta Miasta (bez odczytywania) interpelację dot. niebezpiecznych materiałów chemicznych dla ludzi i środowiska. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Radna p. Karolina Kępka złożyła do Prezydenta Miasta (bez odczytywania) 3 interpelacje. Pierwsza dot. umieszczenia treści interpelacji i odpowiedzi na stronie UMŁ. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Druga interpelacja dot. położenia nowej nawierzchni asfaltowej na ul. Liniowej na osiedlu Nowe Złotno. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Trzecia interpelacja dot. poprawy stanu nawierzchni jezdni na ul. Złotno na odcinku od ul. Spadochroniarzy do ul. Legnickiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek złożył do Prezydenta Miasta (bez odczytywania) 5 interpelacji. Pierwsza dot. prac budowlanych związanych z budową ciepłociągu przy ul. Źródłowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Druga interpelacja dot. przyznania środków na remont stolarki okiennej w budynku Szkoły Podstawowej nr 116. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Trzecia interpelacja dot. dostępności w Internecie uchwał Rady Miejskiej w Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Czwarta interpelacja dot. podjęcia działań, aby w dzień bez samochodu możliwy był bezpłatny przejazd komunikacją miejską za okazaniem dowodu rejestracyjnego pojazdu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 29** do protokołu. Piąta interpelacja dot. niemożliwości poruszania się ulicą ks. I. Skorupki zgodnie z oznakowaniem i przepisami ruchu drogowego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Radny p. Marcin Bugajski złożył do Prezydenta Miasta (bez odczytywania) 3 interpelacje. Pierwsza dot. informacji nt. postanowień umów ubezpieczenia od skutków wypadków zawieranych przez łódzkie szkoły w celu ochrony ich uczniów. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 31** do protokołu. Druga interpelacja dot. organizacji opieki stomatologicznej dla łódzkich uczniów. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 32** do protokołu. Trzecia interpelacja dot. liczby uczniów w łódzkich szkołach, którzy nie zostali poddani obowiązkowym szczepieniom przeciwko chorobom zakaźnym. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Radny p. Władysław Skwarka złożył do Prezydenta Miasta interpelację dot. złej organizacji ruchu drogowego w Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Następnie mówca powiedział: „Od trzech tygodni zamknięto pas ruchu na al. Piłsudskiego. Wszyscy kierowcy wymijają zamknięty odcinek drogi i nikt nie wie, co tam będzie robione. Nie chcę wymieniać wszystkich takich miejsc, bo jest ich w Łodzi niesamowicie dużo. Nie wspominam o tym, że właśnie w chwili obecnej zaczęto frezować te odcinki ulic, które od pół roku były zamknięte. Rozumiem, że połozone asfalty mogły się zepsuć przez budowę ŁTR, ale frezowanie trzeba było zrobić wtedy, kiedy ulice były zamknięte. Położenie teraz asfaltu miałoby sens. Natomiast wyłączenie teraz wszystkich ulic, zastawianie barierkami ulic, na których nic się nie robi jest sabotażem. W dniu dzisiejszym cała sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniach ul. Wólczańskiej i al. Mickiewicza oraz al. Mickiewicza i al. Kościuszki była nieczynna. Nie było żadnych policjantów, którzy kierowaliby ruchem. Tak dokładnego paraliżu jeszcze nie pamiętam. Złą organizację można zauważyć również na ul. Tuwima. Jeżeli zamknęło się część pasów i tylko jeden jest wolny, nie zlikwidowało się czasowo postojów samochodów po lewej stronie ul. Tuwima, to tworzą się gigantyczne korki. Wystarczy lekko popukać się w głowę i postawić zakazy zatrzymywania się i postoju, żeby ulica była przejezdna. Moim zdaniem nie zła organizacja ruchu, a wręcz sabotaż jest podstawą do tego, że po Łodzi jedzie się tak, jak się jedzie mimo niedogodnień związanych z remontami. Na zakończenie chciałbym zapytać, kto odpowie za ten stan? Kto odpowie za to, że dopiero co otwierana jest ul. Zachodnia, a już zamyka się ul. Ogrodową, bo komuś się przypomniało, że trzeba zrobić tam remont, mimo że ulica była zamknięta przez pół roku? Przepraszam, że używam takich dużych słów, ale to co się dzieje w Mieście woła o pomstę do nieba. Jak można w takim ciężkim okresie czasu nie dopełnić przykładowych swoich obowiązków, sprawdzenia tego, czy zamknięcie ulicy jest potrzebne, czy nie? Czy przez trzy tygodnie robi się coś na zamkniętym odcinku, czy nie? Bariereki stoją, kierowcy nie mogą przejechać, a tam się nic nie robi. Rada Miejska w poprzedniej kadencji zdecydowała o tym, że rozkopiemy ulice, ale będzie kanalizacja i woda. Mówiliśmy o ŁTR. Rada Miejska wyraziła na to zgodę. Gdzie jest jakiś gospodarz, który wiedziałby jak przeprowadzić organizację ruchu? Rozkopyje się ul. Piotrkowską na całej długości nie mając pojęcia jak dać przejechać kierowcom przez ulicę, a na tych odcinkach nic się robi przez kilka tygodni. Dlatego też mając na uwadze, że w Mieście jest bardzo dużo inwestycji drogowych, bardzo dużo zmian ruchu, to nie jest nam potrzebne kolejne wyłączanie z użytkowania ulic, na których się nic nie robi. Kto za to wszystko odpowie? Moim zdaniem działalność Zarządu Dróg i Transportu jest sabotażem wymierzonym w Prezydenta Miasta i Radę Miejską. Taka jest moja opinia. Nie chcę sądzić, że w ZDiT nie pracują fachowcy. A jeśli zatrudnieni są fachowcy, to oznacza to, że robią to z premedytacją, bo nie posądzam ich o głupotę. Proszę o mocniejszy nadzór nad Zarządem Dróg i Transportu. Chciałbym wiedzieć na jakiej podstawie ZDiT wyłącza z ruchu drogowego poszczególne jezdnie w Łodzi np. ul. Żwirki? Dlaczego się robi coś, co uniemożliwia przejazd samochodom, nie mając żadnej innej alternatywy? Na zakończenie pragnę powiedzieć, że do mnie do pracy dotarł prospekt MPK wydany na

pięknym papierze, z którego wynikało, że MPK jest najlepszym przedsiębiorstwem w Polsce”.

Radny p. Maciej Rakowski zgłosił wniosek formalny dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 12a projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego – druk BRM nr 142/2008. Następnie mówca powiedział: „Pilność podjęcia przedmiotowej uchwały, w moim przekonaniu, jest wielka. Stan możliwości poruszania się komunikacją indywidualną, czy zbiorową po łódzkich ulicach jest taki, że wymaga niezwłocznej interwencji radnych. Moim zdaniem tego oczekują od nas mieszkańcy Miasta. Dlatego powinniśmy przedmiotową Komisję powołać dzisiaj, aby swoją pracę zaczęła jak najszybciej. Wysnuwam wniosek, że sami urzędnicy, nawet pod wodzą Prezydenta Miasta, czy wiceprezydentów Miasta, z tym problemem sobie nie poradzą. Rozsądek podpowiadałby, że nie należy zamykać jednocześnie równoległych ulic. Tymczasem mamy do czynienia z sytuacją, w której wyłączona jest ul. Narutowicza, na skrzyżowaniu al. Kościuszki z ul. Tuwima prowadzone są prace, które zdecydowanie ograniczają przepustowość ul. Tuwima, a jednocześnie jeszcze na ul. Jaracza wyłącza się jeden pas ruchu. Sądzę, że ktoś powinien Zarządowi Dróg i Transportu odpowiedzieć, że są jeszcze w Łodzi inne ulice równoległe, żeby je wszystkie zamknąć, aby nie dało się jeździć. Drugi przykład wskazuje bezmyślność i bezwładność struktur, które zarządzają organizacją remontów dróg. Mówię o skrzyżowaniu ul. Północnej z ul. Kamińskiego. Być może nie jest to newralgiczny punkt Miasta, ale z pewnością nie zasługuje na to, aby na wspomnianym skrzyżowaniu przez chyba już 4 miesiące stały barierki, które zajmują większość skrzyżowania, przy których się nic nie dzieje. Mijają już cztery miesiące i nic się nie robi na skrzyżowaniu. Takich przykładów w Łodzi jest niestety wiele. Wskazuję na konieczność powołania Komisji w nielicznym składzie. Komisja nie powinna mieć też barw politycznych, ponieważ w korkach stoją zarówno wyborcy Lewicy, PO, jak i PiS. Mamy problem, z którym musimy się zmierzyć. Powinniśmy wyegzekwować od urzędników właściwą pracę i zapewnienie koordynacji wykonywanych robotów oraz zabezpieczenie współpracy z policją. Tym tematem zajmowała się już Komisja Ładu Społeczno-Prawnego i członkowie Komisji usłyszeli informację, że współpraca na linii Zarząd Dróg i Transportu a policja jest bardzo słaba. Wiemy, że w kilku miejscach niezbędne byłoby zapewnienie kierowania ruchu przez właściwych funkcjonariuszy policji. Jeżeli się nie uzgodni pewnych robót z policją, to nie powinno się ich rozpoczynać, ponieważ wywołuje się w Mieście katastrofę komunikacyjną. Ponadto trzeba wspomnieć, że są ogromne straty środowiskowe, ponieważ zużycie paliwa i ilość spalin emitowanych w korkach powodują, że zanieczyszczenie powietrza w okolicach objętych korkami jest zdecydowanie większe niż normalnie”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 12a projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Organizacji Ruchu Drogowego – druk BRM nr 142/2008.

Przy 15 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” wniosek nie został przyjęty, gdyż nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 22 głosy.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski**.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zakresie zadań własnych - druk Nr 222/2008 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Do przedmiotowego projektu uchwały zostały przygotowane trzy autopoprawki. Ostatnia poprawka jest konsekwencją zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącego zakupu przez Muzeum Historii Miasta Łodzi kolekcji „Jan Paweł II na monetach i medalach świata” - druk Nr 195/2008. Dlatego też istnieje propozycja wykreślenia z projektu uchwały zapisów mówiących o środkach na wspomniany cel. Zmiany zaproponowane w projekcie uchwały dot.:

- zwiększenia strony dochodowej o łącznej wysokości 1.430.985 zł, z tego w Wydziale Edukacji w wysokości 230.985 zł w zadaniu gminnym pn. „Dochody Przedszkoli Miejskich”. Zwiększenie dochodów wiąże się z planowanym od miesiąca września utworzeniem 16 nowych oddziałów przedszkolnych oraz w Wydziale Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów w wysokości 1.200.000 zł w zadaniu powiatowym pn. „Opłaty związane z wykonywaniem zadań własnych powiatu określonych ustawą Prawo o ruchu drogowym”. Zwiększenie dochodów wynika ze zwiększonej liczby wnioskodawców załatwiających sprawy z zakresu rejestracji pojazdów i wydawania uprawnień do kierowania pojazdami;
- zwiększenia planowanych na 2008 rok wydatków w wysokości 1.430.985 zł, z tego w Wydziale Edukacji w wysokości 1.050.985 zł w zadaniu gminnym pn. „Przedszkola” oraz w Wydziale Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów w wysokości 380.000 zł w zadaniu powiatowym pn. „Wydatki związane z realizacją zadań własnych powiatu określone ustawą – Prawo o ruchu drogowym (zakup druków i tablic rejestracyjnych)”;
- zwiększenia planowanych w budżecie dochodów w wysokości 94.835 zł z tytułu wpływów z opłaty targowej w Delegaturze Łódź – Górna w wysokości 27.920 zł., Delegaturze Łódź – Polesie w wysokości 62.415 zł, Delegaturze Łódź – Śródmieście w wysokości 4.500 zł. W związku z powyższym należy zabezpieczyć środki na wynagrodzenia z tytułu inkasa opłaty targowej w ww. Delegaturach;
- zwiększenia dochodów w Wydziale Edukacji w wysokości 2.220.940 zł w nowym zadaniu pn. „Dochody stołówek szkolnych”. Powyższe środki zostaną przeznaczone na zakup żywności do przygotowania posiłków;
- zwiększenia dochodów w Wydziale Finansowym w wysokości 1.164.000 zł w zadaniu gminnym pn. „Podatek od środków transportowych”. Zwiększenie dochodów wiąże się z aktualną prognozą i wzrostem ilości podmiotów zobowiązanych do wpłaty oraz ilości pojazdów, która stanowi podstawę opodatkowania;
- zwiększenia wydatków w Wydziale Kultury w wysokości 1.164.000 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie działalności statutowej teatrów w kwocie 800 000 zł oraz dla muzeów na wydatki bieżące na łączną kwotę 304.000 zł oraz na jednoroczne gminne zadanie inwestycyjne pn. „Wymiana nastawni oświetlenia scenicznego, doposażenie nagłośnienia i zakupu rzutnika multimedialnego” w wysokości 60.000 zł z przeznaczeniem dla Muzeum Historii Miasta Łodzi;
- przeniesień wydatków między działami, rozdziałami i zadaniami:
 - 1/ w Delegaturze Łódź – Polesie w wysokości 9.195 zł z jednorocznego gminnego zadania inwestycyjnego pn. „Budowa alejki spacerowej z wnekami na placu u zbiegu ulic Zielonej i Więckowskiego – II etap na realizację jednorocznego gminnego zadania

- inwestycyjnego pn. „Budowa pomnika ks. kard. Stefana Wyszyńskiego przy Al. Wyszyńskiego/Bandurskiego” na wykonanie schodów w otoczeniu pomnika;
- 2/ w Delegaturze Łódź – Śródmieście w wysokości 90.000 zł z wydatków bieżących zabezpieczonych na realizację gminnego zadania pn. „Wydatki na oświetlenie” z przeznaczeniem na realizację nowego jednorocznego gminnego zadania inwestycyjnego pn. „Dostawa i montaż wieloletniej konstrukcji ozdobnej wraz z oświetleniem świąteczno – noworocznym na Placu Wolności”;
- 3/ w Delegaturze Łódź – Widzew:
- a) w wysokości 20.433 zł z gminnego zadania pn. „Pobór wody ze źródeł ulicznych, studni publicznych oraz dowóz wody beczkowozami” na zwiększenie wydatków bieżących na realizację gminnego zadania pn. „Utrzymanie dróg wewnętrznych położonych na terenach zarządzanych przez Miasto” na bieżącą cząstkową naprawę dróg wewnętrznych a w szczególności na naprawę chodników, oznakowanie pionowe i poziome dróg wewnętrznych oraz na instalację tablic drogowych;
 - b) w wysokości 2.440 zł z jednorocznego gminnego zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa pomieszczeń sanitarnych w budynku przy ul. Rokicińskiej 450 w Łodzi” z przeznaczeniem na realizację nowego jednorocznego gminnego zadania inwestycyjnego pn. „Aktualizacja koncepcji układu drogowego dla ul. Szelburg – Zarembiny”;
 - c) w wysokości 115.300 zł z wieloletnich gminnych zadań inwestycyjnych, realizowanych w ramach „Planu nakładów Wieloletniego Programu Inwestycyjnego w 2008 roku” na realizację wieloletniego gminnego zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja nawierzchni placu zabaw i boisk w Parku Widzewska Górka;
 - d) w wysokości 270.000 zł z jednorocznego zadania inwestycyjnego pn. „Budowa chodnika w ul. Wojewódzkiego na odc. od ul. Zakładowej do końca nieruchomości nr 3 i w ul. Cynarskiego” na realizację nowego jednorocznego gminnego zadania inwestycyjnego pn. „Budowa chodnika w ul. Wojewódzkiego na odc. od ul. Zakładowej do końca nieruchomości nr 3 i w ul. Cynarskiego”;
 - e) w wysokości 20.000 zł z jednorocznego gminnego zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa pasażu pomiędzy Al. Rydza – Śmigłego i ul. Zbiorczą z oświetleniem parkowym i chodnikiem” z przeznaczeniem na realizację nowego jednorocznego zadania inwestycyjnego pn. „Budowa parkingów w ul. Kazimierza Odnowiciela”;
- 4/ w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w wysokości 4.950 zł z zadania gminnego pn. „Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – prowadzenie Centrum Integracji Społecznej” na realizację gminnego zadania pn. „Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – świetlice środowiskowe” na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń dla pracowników świetlic środowiskowych;
- 5/ w Wydziale Edukacji w wysokości 6.060 zł z jednorocznego gminnego zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego – ul. Tkacka 34/36” na realizację nowego gminnego zadania inwestycyjnego pn. „Zakupy inwestycyjne dla potrzeb żywienia w specjalnych ośrodkach szkolno – wychowawczych”. W ramach tej kwoty zostanie zakupiona lada chłodnicza dla Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego Nr 4;
- 6/ w Wydziale Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji w wysokości 3.000 zł w zadaniu gminnym pn. „Monitoring rynku nieruchomości” zmniejszając pozostałe wydatki bieżące a zwiększając wynagrodzenia bezosobowe;
- 7/ w Wydziale Kultury w łącznej wysokości 364.000 zł na domy kultury, teatry, muzea oraz nagrody dla zasłużonych działaczy kultury;

8/ w Wydziale Strategii i Analiz w wysokości 8.000 zł w zadaniu gminnym pn. „Wydatki związane z prognozowaniem, oceną i strategią rozwoju miasta Łodzi” zmniejszając pozostałe wydatki bieżące a zwiększając wynagrodzenia bezosobowe dla sfinansowania umowy w związku z koniecznością przygotowania lokalnego programu rozwoju na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego w celu pozyskania środków finansowych.

Autopoprawka nr 1 pierwotnie dot.:

- włączenia do budżetu środków w wysokości 150.000 zł na zakup kolekcji „Jan Paweł II na monetach i medalach świata” – przez Muzeum Historii Miasta Łodzi. Jednakże autopoprawką nr 3 proponuje się, aby to przesunięcie zostało wykreślone z autopoprawki nr 1 a tym samym z całej treści uchwały, z zastrzeżeniem zmian w wykazie limitów na WPI;
- przesunięcia w MOPS na kwotę 538.447 zł celem zapewnienia wkładu własnego na wydatki związane z osiąganiem standardów w domach pomocy społecznej. Środki pochodziły z Urzędu Wojewódzkiego i zarządzeniem Prezydenta Miasta zostały włączone do budżetu Miasta;
- przesunięcia w Wydziale Edukacji środków w wysokości 72.211 zł pomiędzy działami celem zabezpieczenia drugiej transzy odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych;
- zadania „Specjalna Strefa Sztuki”, gdzie proponuje się dokonać zmian w związku z zamiarem współfinansowania zadania z samorządem Wojewódzkim oraz z koniecznością złożenia wniosku o dofinansowanie ze środków UE.

Ponieważ istnieje już propozycja komisji przetargowej dot. najkorzystniejszej oferty, dlatego też zapisy ujęte w autopoprawce nr 1 zostały skorygowane autopoprawką nr 2. Bez zmian pozostaje zwiększenie wartości kosztorysowej zadania z 310.000.000 zł do 383.000.000 zł. Następuje zwiększenie wkładu własnego Miasta z 77.500.000 zł do 96.500.000 zł. Zmniejszeniu ulega pierwotne planowane dofinansowanie z UE do kwoty 190.000.000 zł. Ponadto wprowadzane jest nowe źródło sfinansowania zadania, a mianowicie środki samorządu Województwa Łódzkiego w kwocie 96.500.000 zł. Ostatecznie w roku 2009 wydatki Miasta planowane byłyby w wysokości 20.500.000 zł. Wydatki na rok 2010 zamknęłyby się kwotą 13.000.000 zł. Pozostała część zrealizowana byłaby po roku 2010. Zaproponowane zmiany umożliwią Miastu złożenie wniosku o dofinansowanie, podpisanie umowy z Marszałkiem Województwa i podpisanie umowy na dokumentację projektową dla obiektu „Specjalnej Strefy Sztuki”. Autopoprawka nr 2 oprócz spraw związanych ze „Specjalną Strefą Sztuki” zawiera zapisy przesuwające środki w wysokości 250.000 zł dla MOPS na podwyższenie od 1 października 2008 r. do 40% dodatków dla pracowników MOPS i jednostek nadzorowanych przez MOPS, za pracę w porze nocnej.

Autopoprawka nr 3 (ustna) dot. wykreślenia zapisów związanych z zakupem kolekcji monet”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Jarosław Berger zapytał:

- czy budynek stacji Radegast został odebrany przez nadzór budowlany,
- czy budynek spełnia wymagania przeciwpożarowe,
- czy wszystkie sprawy płacowe pomiędzy Miastem, a p. Bieleckim, projektantem obiektu zostały rozwiązane, czy też toczy się jakiś spór sądowy,
- ilu pracowników ma być zatrudnionych w budynku i w jakim celu?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Bożenna Krasnodębska**, która powiedziała: „Budynek stacji Radegast został przejęty zarządzeniem Prezydenta Miasta przez Muzeum Tradycji Niepodległościowych i będzie oddziałem wspomnianego Muzeum. Mogę Państwu przedstawić preliminarz wydatków na utrzymanie stacji Radegast od września do

grudnia br. Ogółem wydatki wynoszą 223.000 zł. Na ochronę obiektu i terenu – 30.000 zł, na niezbędne zabezpieczenie obiektu pod względem wymogów bhp i p.poż. – 6.760 zł, na koszty zakupu środków koniecznych do utrzymania czystości w obiektach oraz porządkowanie na terenie stacji Radegast – 3.000 zł, na koszty niezbędne do poniesienia dla utrzymania mediów – 21.500 zł, na koszty administracyjne – 24.500 zł, koszty osobowe 53.915 zł. Wymienione sumy dają kwotę 139.675 zł. Ponadto potrzebne są środki na wykonanie niezbędnych prac remontowo-konserwatorskich na stacji Radegast w bieżącym roku. Są to: przeprowadzenie inwentaryzacji prac budowlanych i instalacyjnych pod względem bezpieczeństwa bhp i p.poż. – 6.000 zł, wykonanie dokumentacji powykonawczej instalacji elektrycznej – 3.000 zł, wykonanie nowych drzwi wejściowych (2 pary) – 5.000 zł, konserwacja drewnianego budynku stacyjnego wraz z jego impregnacją p.poż. – 60.000 zł oraz przystosowanie pomieszczeń dla pracowników stacji – 10.000 zł. W sumie daje to kwotę 84.000 zł”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski uzupełnił wypowiedź mówiąc: „Stacja Radegast została przejęta przez Muzeum Tradycji Niepodległościowych. Pierwszy obiekt stacyjny został oddany do użytku w roku 2004, w związku z czym muszą być przeprowadzone bieżące prace, aby wszystko utrzymać w całości. Ten obiekt w zamysłach Muzeum Tradycji Niepodległościowych będzie wymagał stałego personelu. Do tej pory byli tam tylko strażnicy. Natomiast Muzeum chce dostosować jedno z pomieszczeń dla stałego pobytu pracowników. Wszystkie wydatki są związane z planami Muzeum, jeśli chodzi o bieżące wykorzystanie i jednocześnie realizację planów związanych ze stałą ekspozycją, która notabene zmieniła się. Została ona dodatkowo przygotowana w ramach 64. rocznicy likwidacji Getta Litzmanstadt, która była obchodzona w roku bieżącym pod koniec sierpnia. Obiekt jako taki był oddany do użytkowania zaraz jak tylko został zakończony. Tutaj żadnych innych pozwoleń nie trzeba było udzielać, bo nie było takiej konieczności. Obiekt był dopuszczony do użytkowania. Natomiast trzeba liczyć się z tym, że obiekt jako taki przekazany do Muzeum, zwiększa obciążenia Muzeum, jeśli chodzi o wydatki finansowe i to co jest tutaj prezentowane jest tego efektem. Niestety utrzymanie obiektu wymagać będzie dodatkowych środków. Podobnie dotyczyć to będzie innych muzeów, które zwiększając swoje powierzchnie i zakres działań także oczekują zwiększenia nakładów. Zakładam i liczę, że Muzeum Włókiennictwa mając piękne skrzydło D, wschodnie, które zostało już przygotowane i w którym odbędzie się inauguracja roku kulturalnego, będzie mogło w jakimś stopniu na siebie zarabiać”.

Radny p. Jarosław Berger powtórzył wcześniejsze pytania, gdyż nie otrzymał na nie odpowiedzi. Ponadto poprosił o wyjaśnienie kwoty 24.500 zł, która ma być przeznaczona jako koszty administracyjne.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Budynek nie musiał być odbierany przez nadzór budowlany. Miał być tylko dopuszczony do użytkowania i został zgodnie z prawem budowlanym dopuszczony do użytkowania. Nie ma żadnego sporu z p. Bieleckim. Natomiast w trakcie użytkowania budynku oraz instalacji, która jest w ramach tunelu, była awaria instalacji elektrycznej, ale to wynika z bieżącego użytkowania. Była tam interwencja w postaci zmiany przełącznika w tym zakresie. Jeśli zaś chodzi o instalację na terenie samej stacji Radegast, to p. Bielecki samej stacji w ogóle nie realizował. Był tylko autorem koncepcji zagospodarowania całości terenu, realizował tunel, pomnik w kształcie komina oraz całe otoczenie, czyli macewy i ogrodzenie. Natomiast wewnątrz budynku stacyjnego cała instalacja ma być udoskonalona także pod kątem wykorzystania części pomieszczeń dla pracowników Muzeum”.

Radny P. Jarosław Berger poprosił o przybliżenie kosztów administracyjnych.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Bożenna Krasnodębska powiedziała: „W skład kosztów administracyjnych wchodzi: naprawy bieżące, zakup materiałów biurowych, żarówek itp., zakup komputera wraz z oprogramowaniem, koszty wynajmu pomieszczeń dla pracowników na cztery miesiące od września do grudnia 2008 r.”.

Radna p. Iwona Bartosik powiedziała: „Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Kultury dopytywałam o wydatki dot. stacji Radegast. Otrzymałam odpowiedź odnośnie stacji, ale nie otrzymałam odpowiedzi na temat tunelu. Dyrektor Wydziału Kultury stwierdziła, że podległy Jej Wydział nie prowadził wspomnianej inwestycji i na moje pytanie udzieli odpowiedzi może jedynie urzędnik z wydziału, który miał nadzór nad wspomnianą inwestycją. Wydaje mi się, że był to Wydział Budynków i Lokali. W związku z tym pragnę zapytać, czy zostały uregulowane wszelkie należności za projekt i inne czynności w stosunku do architekta p. Bieleckiego? Jeżeli tak, to czemu tunel nie zostaje również oddany dla Muzeum Tradycji Niepodległościowych?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Obiekt wymagał także uzupełnienia dokumentacji, która związana była z kwestią rozliczeń z PKP. Przypomnę, że myśmy dzierżawili od PKP grunty, natomiast w tym czasie był równoległy podział nieruchomości czyniony przez PKP i wyłączenie wspomnianego terenu z terenów zamkniętych. Ten proces działał się równolegle. Pan Bielecki miał także uzupełnić dokumentację powykonawczą uwzględniając wyniki działań terenowych, o których przed momentem mówiłem. Jednocześnie były uzgodnienia dot. dokończenia tego, co było związane z podjazdem dla osób niepełnosprawnych przy holu miast. Tam te prace jeszcze były uzgadniane, co do przepisów związanych z bhp. Ostateczny kształt został przyjęty i to jeszcze w ramach prac, które wykonuje p. Bielecki miało być zrealizowane”.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała, kiedy tunel zostanie oddany do użytkowania dla Muzeum i zwiedzania?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Jak tylko będzie sporządzona dokumentacja, o której mówiłem i zostanie ona nam przekazana, to natychmiast będzie również możliwość przekazania obiektu, w formalny sposób, Muzeum Tradycji Niepodległościowych”.

Radny p. Witold Rosset zapytał jakie prace należy jeszcze przeprowadzić przy pomniku ks. kard. Stefana Wyszyńskiego, czy jest to budowa schodów, czy prace porządkowe?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Zgodnie z decyzją Rady Osiedla Polesie przeznaczyliśmy kwotę 9.195 zł na wykonanie schodów w otoczeniu pomnika. Będzie tam także podjazd dla niepełnosprawnych i barierka”.

Radny p. Witold Rosset zapytał czy wspomniane prace są już wykonane, czy dopiero będą robione?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Jeśli chodzi o podjazd dla niepełnosprawnych i barierki, to tego jeszcze nie ma”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał:

- w jakim zakresie Miasto będzie partycypowało później w realizacji projektu dot. Specjalnej Strefy Sztuki,
- jakie jednostki miejskie i jakie działania Miasta w zakresie szeroko rozumianej kultury będą realizowane w związku z wydaniem środków w kwocie ok. 90.000.000 zł?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Obiekt Specjalnej Strefy Sztuki będziemy pokazywać przy kolejnym punkcie porządku obrad, który będzie dot. zawarcia umowy partnerskiej z samorządem Województwa Łódzkiego, więc tam będzie okazja do szerokiego omówienia wspomnianego projektu. Specjalna Strefa Sztuki jest drugim obiektem, obok samych budynków EC 1, które mają służyć zwłaszcza celom kulturalnym. W przypadku EC 1 mają to być: Muzeum Techniki i Przemysłu, studio filmowe, a także obiekty służące wydarzeniom związanym z seminariami i szkoleniami dot. kultury filmowej. Natomiast w przypadku Specjalnej Strefy Sztuki, to w pierwszym rzędzie, będzie to obszar wystawienniczy i dlatego projekt jest realizowany we współpracy z samorządem Województwa Łódzkiego, ponieważ chcemy tutaj korzystać ze zbiorów Muzeum Sztuki Współczesnej, a także z szerokich zasobów z kolekcji prywatnych gromadzonych na terenie Polski i poza jej granicami. Ponadto mają tam także być prezentacje odwołujące się do kultury filmowej. Szczegółowy program funkcjonalno-użytkowy, jak i przeznaczenie poszczególnych przestrzeni jest przedmiotem studium wykonalności. W pierwszym rzędzie, przyjmując projekt, musimy zrealizować go w sensie fizycznym, czyli go wybudować. Zmiany finansowe, które dot. zmian budżetu miasta Łodzi na 2008 r. oraz WPI związane są z zarezerwowaniem środków na prace projektowe, ale oczywiście także ze wskazaniem projekcji całości obiektu, który ma kosztować według kalkulacji 383.000.000 zł, z czego połowę pragniemy sfinansować ze środków UE, czyli będziemy wnioskować i przystępować do konkursu ogłoszonego przez Ministra Kultury na obiekty infrastruktury. Drugą część będziemy współfinansować, po połowie 50% Miasto, 50% samorząd Województwa, ze środków budżetowych pozostających w dyspozycji wspomnianych samorządów”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał jakie obecne miejskiej instytucje kultury, czy ewentualnie jakieś tworzone w przyszłości będą fizycznie aktywne w pomieszczeniach, które powstaną w wyniku realizacji projektu pn. „Specjalna Strefa Sztuki”, ponieważ istnieje obawa, że Miasto będzie inwestować środki, z których żadna miejska instytucja kultury nie będzie korzystała? Jaki będzie merytoryczny wkład Miasta w funkcjonowanie Specjalnej Strefy Sztuki?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Zakładamy, że tam będzie możliwość szerokiej aktywności Muzeum Kinematografii”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał, czy oprócz Muzeum Kinematografii jeszcze inne miejskie instytucje kultury będą mieściły się w Specjalnej Strefie Sztuki?

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Według założeń, które były uzgadniane z zespołem, który jest wyznaczony wspólnie z samorządem Województwa, fundamentem projektu mają być dwie podstawowe funkcje: sztuka współczesna oraz kultura filmowa, czyli sztuka audiowizualna. Część obiektu, w sensie przestrzeni, może być przeznaczona dla spotkań kameralnych (warsztatowych). Natomiast część przestrzeni będzie wykorzystana dla celów artystyczno-komercyjnych, aby móc zbilansować koszty utrzymania obiektu”.

Radna p. Bożena Jędrzejczak zapytała jakie plany ma dyrektor Teatru Powszechnego p. E. Pilawska i czym motywowała wystąpienie o 400.000 zł? Następnie radna poprosiła o podanie tytułów i terminów premier, które będą miały miejsce jeszcze w roku bieżącym.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Bożenna Krasnodębska powiedziała: „W Teatrze Powszechnym odbyło się do tej pory 6 premier. W Teatrze powstał nowy projekt tzw. teatr czytany z myślą o osobach niedowidzących lub słabowidzących. Jest to projekt, który warto popierać, a niestety pochłania on pewne środki. Dyrekcja Teatru wprowadziła tzw. bilety za złotówkę dla osób biednych, które nigdy nie przyszłyby do Teatru, gdyby miały zapłacić nawet za bilet ulgowy. Ponadto istnieje projekt, aby w Teatrze w dniu 8 listopada br. odbyła się premiera nagrodzonej sztuki pt. „Psychoterapolityka”. Stąd takie koszty. Ponadto Festiwal Sztuk Przyjemnych i Nieprzyjemnych w roku bieżącym był wyjątkowo kosztowny, jako że wiele przedstawień było wystawianych na scenie wraz z osobami, które oglądały spektakl. W związku z tym mniej biletów można było sprzedać. Nie wpłynęły również na ten cel pieniądze z Ministerstwa Kultury, dlatego koszty po stronie Miasta są większe. Wierzę, że dyrekcja Teatru Powszechnego w przyszłym roku będzie prowadziła politykę finansową bardziej oszczędnie, ale mam nadzieję, że poziom przedstawień nie będzie niższy niż w roku bieżącym”.

Radna p. Bożena Jędrzejczak powiedziała: „Chodzi mi tylko o sformułowanie umotywowania wnioskowania o kwotę 400.000 zł, bo ono rozmija się z tym, co Pani Dyrektor Wydziału powiedziała. W uzasadnieniu do projektu uchwały napisano, że chodzi o środki na realizację 6 premier. Usłyszeliśmy tutaj odmienne umotywowanie a chciałabym, abyśmy byli informowani w sposób precyzyjny na co są przeznaczane dane kwoty”.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Bożenna Krasnodębska powiedziała: „W całym roku budżetowym w Teatrze Powszechnym będzie 6 premier. Oprócz tego będą 4 premiery tzw. teatru czytanego”.

Radna p. Bożena Jędrzejczak powiedziała: „Na rok bieżący budżet był zapięty i teatry dostały odpowiednie sumy na wydatki roczne. W chwili obecnej mówimy o końcówce sezonu. Nie wiem, czy Pani liczy wszystkie premiery w całym roku, czy te, które mają powstać jeszcze do końca roku przez trzy miesiące?”.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Bożenna Krasnodębska powiedziała: „Powtarzam raz jeszcze, że chodzi o 6 premier w ciągu całego roku oraz premiery tzw. teatru czytanego. Brakuje jeszcze 400.000 zł na kolejne miesiące i realizację premiery nagrodzonej sztuki pt. „Psychoterapolityka”.

Radna p. Bożena Jędrzejczak zapytała ile kosztuje realizacja spektaklu teatru czytanego?

Dyrektor Wydziału Kultury p. Bożenna Krasnodębska powiedziała: „W chwili obecnej nie mogę Pani Radnej udzielić odpowiedzi, gdyż nie mam przy sobie odpowiednich danych. Odpowiedź zostanie udzielona w późniejszym terminie”.

Wobec braku innych pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radna p. Barbara Masłowska powiedziała, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Kultury, radny p. Maciej Rakowski powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie pod warunkiem wprowadzenia poprawki zmierzającej do wykreślenia § 8 i § 9 autopoprawki. Ponieważ Skarbnik Miasta wycofał wspomniane paragrafy w ramach autopoprawki ustnej, dlatego wniosek Komisji stracił rację bytu.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Tadeusz Morawski powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawkami pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 222/2008 wraz z trzema autopoprawkami.

W głosowaniu nad uchwałą radni oddali **23** głosy „za”, **brak** było głosów „przeciwnych”, oraz **5** radnych „wstrzymało się” od głosu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski w związku z awarią własnego terminala ponownie poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały opisany w druku nr 222/2008 wraz z trzema autopoprawkami.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XL/794/08** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2008 rok w zakresie zadań własnych, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie pkt 10a – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji zadania „Modernizacja Treningowego Stadionu Lekkoatletycznego w Łodzi przy ul. Lumumby nr 22/26” współfinansowanego ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej – druk nr 233/2008. Pilność rozpatrzenia wspomnianego projektu uchwały polega na tym, że do dnia 30 września br. Miasto zobowiązane jest zgłosić swój akces do projektu współfinansowanego przez Ministerstwo Sportu.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska przyjęła wniosek.

Ad pkt 10a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji zadania „Modernizacja Treningowego Stadionu Lekkoatletycznego w Łodzi przy ul. Lumumby nr 22/26” współfinansowanego ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej – druk BRM nr 233/2008.

Sprawę zreferował **wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały ma charakter intencyjny i dot. modernizacji Treningowego Stadionu Lekkoatletycznego przy ul. Lumumby. Jest to projekt dwuletni. Całość ma być współfinansowana przez Ministerstwo Sportu w proporcji 50% Miasto i 50% Ministerstwo. Fakt zgłoszenia naszej deklaracji do 30 września br. jest konieczne, abyśmy zostali ujęci przez Ministerstwo w ramach projektu współfinansowania inwestycji strategicznej. Kwestia była już dyskutowana ze Związkiem Lekkiej Atletyki, uzyskała aprobatę Prezes p. I. Szewińskiej, jak również Ministra Sportu p. M. Drzewieckiego. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Nie muszę deklarować, że przedmiotowy projekt uchwały jest bardzo dobry i nie trudno przewidzieć jak będę głosował. Jednak mam wątpliwości, bo zadanie nazywa się „Modernizacja Treningowego Stadionu Lekkoatletycznego” a dalej jest określenie: „w tym budowy pierwszego modułu trybuny głównej z wieżą sędziowską”. Dla ostrożności procesowej prosiłbym o rozważenie, czy nie powinno się tego nieco inaczej sformułować? Być może napisać: „Modernizacja Treningowego Stadionu Lekkoatletycznego” oraz budowa pierwszego ...”, żeby tu nie było wątpliwości. Modernizacja stadionu jest niezbędna, gdyż na dotychczasowym nie ma możliwości rozgrywania żadnych imprez. Proszę rozważyć, czy z takiego sformułowania nie będzie żadnych zarzutów i wątpliwości ze strony organów nadzorczych?”.

Wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek powiedział: „Procedowany projekt uchwały opiniowany był przez Biuro Prawne. Jeśli chodzi o sformułowanie, o którym mówił Pan Radny, to chodzi o wyspecyfikowanie pewnego zadania, na ważność którego zwraca uwagę AZS. Myślę, że i bez tego zwrotu uchwała intencyjna będzie miała takie samo znaczenie. Jeśli Państwo Radni będą czuli się bardziej bezpieczni, to mogę wnieść autopoprawkę i zakończyć zdanie na słowach: „wraz z infrastrukturą sportową i techniczną”. Głównym celem jest boisko treningowe, a w ramach tego ma zostać wybudowany pierwszy moduł trybuny głównej z wieżą sędziowską”.

Radny p. Jarosław Berger powiedział: „Chodzi mi, aby nie było żadnych wątpliwości. Nie kwestionuję prawidłowości wspomnianego zapisu, tylko zwracam uwagę na sformułowanie. Z tego, co mówi wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek myślę, że zapis może pozostać, bo jeśli w ramach modernizacji stadionu i tego zadania da się również coś zrobić na boisku głównym, to bardzo dobrze. Chodzi mi o to, aby boisko treningowe wraz z trybunami powstało”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Piątkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 233/2008.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XL/795/08 w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji zadania „Modernizacja Treningowego Stadionu Lekkoatletycznego w Łodzi przy ul. Lumumby nr 22/26” współfinansowanego ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, która stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak.

Ad pkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Łodzi na 2008 rok w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej – druk nr 223/2008 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawę zreferował skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawką zawiera następujące propozycje zmian. Pierwsza jest konsekwencją zawartego porozumienia z Ministrem Pracy i Polityki Społecznej na dofinansowanie dwóch zadań: „Promowanie tworzenia niespokrewnionych z dzieckiem zawodowych rodzin zastępczych” oraz „Rozwój profilaktyki niedostosowania społecznego i przeciwdziałanie przestępczości wśród dzieci i młodzieży”. Oba zadania będą dofinansowane w łącznej kwocie 55.600 zł. Tym samym zwiększamy stronę dochodową i wydatkową o wspomnianą kwotę. Zgodnie z porozumieniem z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Miasto otrzymało środki w łącznej wysokości 232.000 zł na „13. międzynarodowe triennale Małe Formy Grafiki, Polska-Łódź'08 oraz wystawy towarzyszące” – zadanie realizowane przez Miejską Galerię Sztuki oraz na „Zakup instrumentów muzycznych dla zespołu orkiestry Teatru Muzycznego w Łodzi”.

Wobec braku pytań przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Tadeusz Morawski powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 223/2008 wraz z autopoprawką.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XL/796/08 w sprawie zmian budżetu miasta Łodzi na 2008 rok w zadaniach wykonywanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej, która stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Ad pkt 11a – Rozpatrzenie projektu w sprawie skargi Łódzkiego Niezależnego Stowarzyszenia Kupców „Rynek Bałucki” na naruszenie prawa przez udzielenie pomocy de minimis Stowarzyszeniu Handlowców „Bałucki Rynek”.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały jest efektem procedowania przez Komisję skargi. Skarżący zwrócił się ze skargą w dniu 9 lipca 2008 r. Wedle opinii skarżącego nieprawidłowo została udzielona pomoc de minimis drugiemu podmiotowi Stowarzyszeniu Handlowców „Bałucki Rynek”, które jest dzierżawcą targowiska na Rynku Bałuckim. Komisja procedowała sprawę na dwóch posiedzeniach. Z przedstawionych przez Wydział Gospodarowania Majątkiem dokumentów i opinii prawnej wynika, że przy przyznaniu pomocy de minimis nie ma formalnego wymogu uzyskania pozwolenia na budowę. Pozwolenie na budowę, w dokumencie regulującym pomoc de minimis dot. tylko i wyłącznie pewnego terminu, w którym ta pomoc może być udzielana, ale nie jest warunkiem. Po drugie, jeśli chodzi o samo rozliczenie i pokrycie w rzeczywistych wydatkach, kontrola dokumentów przeprowadzona i poparta opinią niezależnego eksperta, rzeczoznawcy wykazała, że znajduje pokrycie w wydatkach, w fakturach za zakupione urządzenia, konkretnie transformator, za projekt hali. Po wysłuchaniu tychże argumentów Komisja uznała, iż nie można dopatrzeć się nieprawidłowości w udzieleniu pomocy de minimis wspomnianemu podmiotowi. W związku z tym Komisja uznała skargę za bezzasadną. Sądzymy, że jest to jedna z cyklu spraw dot. Rynku Bałuckiego, którymi będzie zajmować się Komisja. Przedmiotową sprawę udało się nam zakończyć. Jest to trochę wątek poboczny związany z konfliktem na targowisku, ale jesteśmy zobowiązani skargę przedstawić. W tym wypadku skarga jest bezzasadna”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 137/2008.

Przy **21** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XL/797/08** w sprawie skargi Łódzkiego Niezależnego Stowarzyszenia Kupców „Rynek Bałucki” na naruszenie prawa przez udzielenie pomocy de minimis Stowarzyszeniu Handlowców „Bałucki Rynek”, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącego braku podstaw prawnych do uchylenia uchwały Nr XXXII/626/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 maja 2008 r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży na rzecz najemców samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami stanowiących własność Gminy Łódź - druk Nr 217/2008.

Sprawę zreferował **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział: „Przedstawiane stanowisko dot. zastrzeżeń, które zgłosiła Wojewoda Łódzki,

jako organ nadzoru w sprawie uchwały Nr XXXII/626/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 maja 2008 r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży na rzecz najemców samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami stanowiących własność Gminy Łódź. Zmiana związana była z ustaleniem wyjątków od wprowadzonej jeszcze w marcu 2008 r. przez Radę Miejską zasady, że sprzedaż lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców może odbyć się po wykazaniu się pięcioletnim stażem najmu. W uchwale z maja br. Rada Miejska określiła wyjątki od tej zasady. Zastrzeżenie, które przedstawiła Pani Wojewoda związane było z rozstrzygnięciem WSA w Lublinie. Zdaniem Sądu udzielanie bonifikat musi następować w trybie indywidualnym, czyli powinno być rozstrzygane dla każdego przypadku oddzielnie przez organ stanowiący. W związku z tym wymagałoby rozpatrywania wielu takich przypadków przez Radę Miejską, z założeniem rozstrzygnięcia skali bonifikaty. Mogłoby to stwarzać nie tylko wielkie trudności techniczne, ale również także powody do pytań dlaczego taka a nie inna bonifikata. Rada Miejska do stosowania bonifikaty przyjęła reguły, które wynikają z postępowania ujawnionego już na początku lat 90-tych, a mianowicie faktu, iż zgodnie z nowelizacją ustawy o samorządzie terytorialnym, a później o samorządzie gminnym, Rada określa zasady gospodarowania mieniem, a potem są one wdrażane przez organ wykonawczy. Tak było również w przypadku sprzedaży mieszkań. Rada Miejska określiła zasady stosowania bonifikaty, a potem organ wykonawczy realizował to za każdym razem jak wpływał wniosek ze strony najemcy. Jeżeli najemca spełniał kryteria określone w uchwale, wtedy sprzedaż następowała. Sprzedaż lokali zakładowych również odbywa się według podobnych zasad określonych w wyodrębnionej ustawie. Podobnie następuje sprzedaż z bonifikatą gruntów zajętych pod budynki mieszkalne. Istnieje odpowiednia regulacja w ustawie o gospodarce nieruchomościami, która pozwala na stosowanie takich bonifikat. Podobnie zresztą istnieje odpowiednia regulacja w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych. Stosujemy 98% bonifikatę i ta forma nigdy nie była kwestionowana. Zmiany w ustawie o gospodarce nieruchomościami pozwalają na stosowanie bonifikat. Zmiany w art. 68 bezpośrednio sugerowały intencje ustawodawcy, a także podmiotu, czyli Ministerstwa, które wносиło projekt ustawy. I zmiana, która nastąpiła w 2005 r. nawet wprost określała w ust. 3a art. 68, że zgoda na zastosowanie bonifikaty może dotyczyć więcej niż jednej nieruchomości. Taka była intencja zarówno zgłaszana przez Ministerstwo, jak również interpretowana w komisji sejmowej, że chodzi o określenie zasady sprzedaży w stosunku do wszystkich przypadków, wszystkich wnioskodawców, a nie stosowania trybu indywidualnego. Ponieważ istnieje rozstrzygnięcie WSA w Lublinie, którym zajął się organ nadzoru, w związku z tym trzeba odpowiedzieć na to, ponieważ organ nadzoru oczekiwał zmiany uchwały podjętej przez Radę Miejską. Przypominam, że zastrzeżenie dot. uchwały, która nie jest związana wprost z ustanowieniem bonifikaty, tylko z ustanowieniem wyjątków, jeśli chodzi o stosowanie kryterium pięcioletniego stażu. Wspomniana uchwała nie została opublikowana przez organ nadzoru, bo jest kwestionowana. Natomiast fragmenty naszej uchwały określającej zasady sprzedaży lokali mieszkalnych o wiele wcześniej zostały ustanowione. Zmieniła się tylko wysokość bonifikaty. Tutaj akurat nie ma powodu do działania w trybie nadzoru związanego z uchwaleniem uchwały, ponieważ terminy dawno minęły, gdyż zasada jest już określona od lat 90-tych. Jeżeli Wojewoda Łódzki podtrzyma swoje stanowisko nawet w przypadku, gdy zostanie podjęta uchwała Rady Miejskiej, która nie widzi podstaw do uchylenia uchwały z 7 maja br., to wówczas być może sprawa będzie rozstrzygana w sądzie. Proszę o podjęcie przedmiotowej uchwały. Mamy potwierdzenie z Ministerstwa Infrastruktury, że Ministerstwo z uwagi na tego typu interpretację WSA w Lublinie będzie chciało kolejny raz przeprowadzić zmianę art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami, żeby już dobitnie z niego wynikało, że chodzi o tworzenie przez organy stanowiące zasad stosowania bonifikat, a nie indywidualnego trybu rozstrzygania w każdym przypadku sprzedaży mieszkania”.

Wobec braku pytań przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wniosków do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 217/2008.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XL/798/08** w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącego braku podstaw prawnych do uchylenia uchwały Nr XXXII/626/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 maja 2008 r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży na rzecz najemców samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami stanowiących własność Gminy Łódź, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad sprzedaży oraz przyznania pierwszeństwa w nabywaniu komunalnych samodzielnych lokali użytkowych ich najemcom i dzierżawcom prowadzącym działalność gospodarczą - druk Nr 209/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który poinformował, że projekt zmierza do zmiany zasad odkupu lokalu użytkowego sprzedanego najemcy. Chodzi o to, aby odkup następował o kwotę odpowiadającą cenie i kosztom sprzedaży przez Miasto oraz ze zwrotem nakładów w granicach istniejącego zwiększenia wartości lokalu. Do tej pory ten zwrot miał następować w oparciu o analogiczną wycenę, jaka obowiązywała w momencie zakupu lokalu. Ponadto druga wprowadzana norma dotyczy zastosowania prawa odkupu w momencie, kiedy lokal jest niezbędny dla realizacji zadań Miasta, w szczególności dla realizacji programów rewitalizacyjnych i zadań inwestycyjnych wpisanych do budżetu Miasta lub wieloletnich programów inwestycyjnych a także innych programów przyjętych przez Miasto. Do przedmiotowego projektu na poprzedniej sesji została zgłoszona autopoprawka, która wzbudziła kontrowersje. Chodziło w niej o to, że prawo odkupu miało być stosowane w okresie 5 lat od nabycia lokalu. Obecnie modyfikuję tę autopoprawkę i proponuję zamianę 5 lat na 10 lat. Jednak ostateczna decyzja pozostaje do rozstrzygnięcia przez Radę Miejską.

Następnie wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**:

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, bez poprawki.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej radny, p. Jan Mędrzak przedstawił pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, bez poprawki. Komisja negatywnie wypowiedziała się, co do poprawki uznając, że jej przepisy stoją w sprzeczności z zapisami Kodeksu cywilnego.

W dalszej kolejności wobec braku innych opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radna, p. Agnieszka Nowak powiedziała m.in.: „Uważam wprowadzanie poprawki za bezzasadne. Ponieważ art. 593 Kodeksu cywilnego mówi, że prawo odkupu może być zastrzeżone na czas nie dłuższy niż lat 5. Termin dłuższy ulega skróceniu do lat 5”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez pierwszego wiceprezydenta Miasta p. W. Tomaszewskiego dot. wydłużenia terminu odkupu lokali użytkowych z 5 do 10 lat.

Przy 6 głosach „za”, 17 głosach „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie zaakceptowała** powyższej poprawki.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 209/2008.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XL/799/08 zmieniającą uchwałę w sprawie zasad sprzedaży oraz przyznania pierwszeństwa w nabywaniu komunalnych samodzielnych lokali użytkowych ich najemcom i dzierżawcom prowadzącym działalność gospodarczą, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Punkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącego zakupu przez Muzeum Historii Miasta Łodzi kolekcji „Jan Paweł II na monetach i medalach świata” - druk Nr 195/2008 – został wycofany przez projektodawcę z porządku obrad.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Województwem Łódzkim umowy o partnerstwie dla Projektu pn. „Specjalna Strefa Sztuki” – druk Nr 225/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który poinformował, że przedmiotowy projekt jest

projektem, który potwierdza wolę samorządu Łodzi oraz samorządu Województwa Łódzkiego związaną z realizacją projektu „Specjalna Strefa Sztuki”. Będzie to kolejne miejsce uatrakcyjnienia śródmieścia Łodzi poświęcone zjawiskom, wydarzeniom kulturalnym i artystycznym. To partnerstwo nie jest tylko wymiarem wspólnego działania w realizacji obiektu, ale także wspólnym pozyskiwaniem pieniędzy i angażowaniem własnych środków dla potrzeb projektu. Do 30 września br. musi zostać złożony wniosek w ramach konkursu ogłoszonego przez Ministra Kultury na projekty dotyczące rozwoju i poprawy stanu infrastruktury kultury o znaczeniu ponadregionalnym. Po zaakceptowaniu wniosku i otrzymaniu pieniędzy zarówno samorząd Łodzi jak i samorząd Województwa Łódzkiego będą musiały współpracować zarówno przy budowie obiektu oraz bieżącym jego utrzymaniu. Do powyższego wniosku musi zostać dołączona umowa o partnerstwie, studium wykonalności oraz koncepcja architektoniczna. Rozstrzygnięcie koncepcji architektonicznej miało miejsce w postępowaniu konkursowym w nocy dnia wczorajszego. Realizacja projektu uchwały obejmuje kwotę 383 000 000 zł. Ponadto istnieje propozycja występowania o środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 190 000 000 zł. Anatomia, czyli po 50% różnicy samorząd Województwa i samorząd Łodzi. Dokładnie jest to kwota wynosząca 96 500 000 zł przypadająca na każdy samorząd. Środki te zostały wpisane do wieloletnich planów inwestycyjnych, zarówno Miasta jak i samorządu Województwa Łódzkiego. Przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały dotyczącego przyjęcia umowy o partnerstwie pozwoli podpisać dokument o współpracy a następnie przekazać w dokumentacji we wniosku o pozyskanie środków w wysokości 190 000 000 zł. Wszystkie elementy, o których była mowa wyżej zostały wpisane do umowy o partnerstwie. W przypadku, gdyby w trakcie realizacji projektu następowałyby jakieś zmiany w zakresie finansowania musi nastąpić renegotiacja umowy. Podmiot, który będzie zarządzać powstałym obiektem zostanie wspólnie powołany przez Miasto i samorząd Województwa, z możliwością udziału innego partnera. Wszystkie szczegółowe zapisy zostaną zawarte w studium wykonalności inwestycji”.

Następnie wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej:**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Jerzy Balcerek poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Komisji Kultury radny, p. Maciej Rakowski przedstawił pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanego projektu uchwały z dwiema redakcyjnymi poprawkami. Pierwsza z nich dotyczyła zmiany w tytule i w § 1 skrótu „pn.” na „pod nazwą”. Druga poprawka zmierza do tego, aby zrezygnować z załącznika i § 1 nadać brzmienie „Wyraża się zgodę na zawarcie z Województwem Łódzkim umowy o partnerstwie dla projektu pn. „Specjalna Strefa Sztuki, której istotne warunki będą następujące ...” /wymiana punktów zawartych w załączniku do projektu uchwały/.

Wobec braku dalszych opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej:**

Radny, p. Michał Król powiedział m.in.: „Z wielkim zadowoleniem przyjmuję przedmiotowy projekt uchwały. Jest to bardzo rzadki przypadek współdziałania samorządu miejskiego z wojewódzkim. W ubiegłej kadencji Sejmiku Województwa chciałem doprowadzić do tego, aby Województwo zaangażowało się w rewitalizację E –C1. Dzisiaj jest mowa o Specjalnej Strefie Sztuki. To, że miasto Łódź i samorząd Województwa

Łódzkiego będą partycypowały w projekcie po 50%, jest czymś, co witam z ogromną radością. Ważne jest, że niezależnie od różnych partyjnych barw udało się doprowadzić do takiej współpracy”.

Radna, p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Chciałam wyrazić swój entuzjazm dla wspólnego działania i myślenia w tak ważnym projekcie dla Miasta, jakim jest Specjalna Strefa Sztuki. Mam nadzieję, że doprowadzi ona do sukcesu oraz do osiągnięcia celu, jakim jest wygranie prestiżowego tytułu Łódź – Europejską Stolicą Kultury. Dobrze byłoby, aby w innych działaniach te dwa samorządy się wspierały”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji jej podsumowania dokonał **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski**, który propozycję Komisji Kultury przyjął jako autopoprawkę.

Następnie wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku Nr 225/2008.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XL/800/08** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Województwem Łódzkim umowy o partnerstwie dla Projektu pn. „Specjalna Strefa Sztuki”, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak zaproponował łączne procedowanie punktów 16 i 17 porządku obrad, dotyczących przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wobec braku głosów sprzeciwu przystąpiono do łącznego procedowania punktów 16 i 17 porządku obrad.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Przyjacielskiej, Małego Rycerza, Tomaszowskiej do terenów kolejowych - druk Nr 212/2008.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Kurczaki, Zygmunta, Przyjacielskiej do terenów kolejowych i terenów zabudowy mieszkaniowej wzdłuż ulicy Chłodnikowej - druk Nr 213/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowe projekty uchwał zaprezentował **p.o. dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek**, który poinformował, że projekty dotyczą terenów położonych na południe od torów kolejowych, między ulicami Tomaszowską, Małego Rycerza, Zygmunta i Kurczaki. Obecne zagospodarowanie terenu to pas zabudowy mieszkaniowo – usługowej przy ul. Tomaszowskiej. Ponadto są częściowo tereny otwarte, kiedyś użytkowane rolniczo, pomiędzy ulicą Tomaszowską a ul. Przyjacielską. Funkcjonują również tereny przemysłowe w rejonie ul. Kurczaki oraz tereny

otwarte, łącznie z doliną rzeki Olechówki. Podjęcie opracowania planów ma na celu wyznaczenie terenów inwestycyjnych, produkcyjno – usługowych i jest po części:

- realizacją części uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyznaczenia strategicznych terenów inwestycyjnych,
- uwzględnieniem bieżących wniosków inwestorów oraz Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy o przygotowanie kilku lub kilkunasto hektarowych ofert inwestycyjnych.

Jeżeli chodzi o strukturę własności to są to głównie tereny prywatne, pasy użytków rolnych a w części zachodniej przekształcona struktura o własności mieszanej.

Następnie wobec braku pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**:

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Jerzy Loba poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie /jednogłośnie/ przedmiotowe projekty uchwał.

Wobec braku dalszych opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Sławomir Worach powiedział m.in.: „Teren objęty projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Przyjacielskiej, Małego Rycerza, Tomaszowskiej do terenów kolejowych - druk Nr 212/2008 jest mi dobrze znany. Muszę przyznać, że z dużym zaskoczeniem odczytałem ujęty w § 3 zapis, że plan przestrzenny będzie wiązał się z przeznaczeniem terenów pod między zabudowę produkcyjną. Chciałbym podkreślić, że teren, o którym wspominałem jest terenem rozwijającego się osiedla mieszkaniowego, głównie w okolicach ulic Tomaszowskiej i ul. Kolumny. Uważam, że niestosowanym jest włączenie w środek osiedla mieszkaniowego terenów produkcyjnych. Tereny inwestycyjne znajdują się po drugiej stronie ul. Tomaszowskiej, gdzie jest najlepsze miejsce do inwestowania. W moim przekonaniu to miejsce jest przeznaczone do już rozwijającego się osiedla mieszkaniowego. Stąd nie zgadzam się z koncepcją przeznaczania tego terenu pod zabudowę produkcyjną. Dlatego też zgłaszam poprawkę do projektu uchwały, opisanego w druku nr 212/2008 polegającą na zmianie brzmienia § 3 na następujące: „Przedmiotem planu jest wyznaczenie terenów inwestycyjnych, w szczególności pod zabudowę mieszkaniowo – usługową, z uwzględnieniem zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego”. Czyli praktycznie wniosek sprowadzałby się do wykreślenia w § 3 słowa „produkcyjną”. Poprawka ta byłaby wyznacznikiem dla architektów sporządzających miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego do tego, aby tego terenu nie łączyć z produkcją”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji jej podsumowania dokonał **p.o. dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek**, który poinformował, że realizacja projektu uchwały opisanego w druku nr 212/2008 częściowo wynikała z bieżących wniosków dotyczących zagospodarowania terenu na wschód od istniejącej zabudowy usługowo – mieszkaniowej, przy ul. Tomaszowskiej oraz wcześniej zapisanych terenów przemysłowych, w strukturze terenów strategicznych. Jednocześnie poprosił o pozostawienie zapisu § 3 bez zmian.

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego p. S. Woracha dotyczący wykreślenia z § 3 projektu opisanego w druku nr 212/2008 słowa „produkcyjną”.

Przy 20 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższą poprawkę.**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku Nr 212/2008 wraz ze zmianą brzmienia § 3.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XL/801/08** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Przyjacielskiej, Małego Rycerza, Tomaszowskiej do terenów kolejowych, która stanowi **załącznik nr42** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku Nr 213/2008.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XL/802/08** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Kurczaki, Zygmunta, Przyjacielskiej do terenów kolejowych i terenów zabudowy mieszkaniowej wzdłuż ulicy Chłodnikowej, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi, położonej na terenie osiedla Zdrowie-Mania, w rejonie ulic: al. Unii Lubelskiej (do terenu kolejowego), al. ks. bp. Władysława Bandurskiego, Krzemieniecka - druk Nr 220/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt uchwały zaprezentował **p.o. dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek**, który poinformował, że projekt dotyczy planu dla terenu o powierzchni 26 hektarów, w granicach którego mieszczą się Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji ze stadionem, halą w budowie oraz innymi obiektami sportowymi; Szpital Dermatologiczny przy ul. Krzemienieckiej 5 oraz Państwowy Dom Rencisty przy ul. Krzemienieckiej 7 a także węzeł komunikacyjny obejmujący skrzyżowanie al. ks. biskupa W. Bandurskiego oraz al. Unii Lubelskiej. Na przedmiotowym terenie obowiązuje plan z 2001 r. Ustalone w nim parametry, wskaźniki zabudowy, linie zabudowy, zapisy dotyczące funkcji zostały skonsumowane i nie pozwalają na realizację rozbudowy i przebudowy zespołu sportowego stadionu miejskiego w ramach szerszego przedsięwzięcia tj. Regionalnego Centrum Rekreacyjno – Sportowo – Konferencyjnego. Projekt planu wyznacza cztery jednostki i ustala dla nich:

- dla terenu 1U przeznaczenie podstawowe tj. usługi i sport, przeznaczenie uzupełniające: wielofunkcyjna zabudowa usługowa, w tym usługi hotelowe, turystyczne, gastronomiczne, kultury, rozrywki, administracyjno – biurowe i handlu, z wyłączeniem obiektów wielkopowierzchniowych, czyli powyżej 2000 metrów powierzchni sprzedaży.

Powierzchnię zabudowy dla tej jednostki ustala się do 70% powierzchni terenu, natomiast powierzchnię biologicznie czynną jako minimum 10%; wysokość zabudowy określona została do 224 metrów nad poziom morza;

- dla terenu 2U zachowanie przeznaczenia podstawowego tj. usługi zdrowia. Dopuszczone są usługi hotelowe i administracji biurowej, a przeznaczenie uzupełniające to parkingi i zieleni urządzona. Powierzchnia do zabudowy ustalona jest do 60%, powierzchnia terenu biologicznie – czynna wynosi minimum 25%. Wysokość zabudowy ustala się do 16 metrów, nie więcej niż cztery kondygnacje. Dodatkowo plan ustala zachowanie obiektu znajdującego się w ewidencji zabytków budynku szpitala, z możliwością zmiany funkcji;
- dla terenu 3U zachowanie przeznaczenia podstawowego tj. usługi zdrowia i uzupełniające zieleni i parkingi. Generalnie ustala się utrzymanie obiektu – Domu Pomocy Społecznej z możliwością przebudowy i rozbudowy, z zachowaniem maksymalnej powierzchni 50% terenu i co najmniej 40% terenu powierzchni biologicznie czynnej. Wysokość zabudowy ustala się do 12 metrów /w kalenicy/ nie więcej niż trzy kondygnacje.

Pozostały teren to drogi publiczne – ulica główna ruchu przyspieszonego. Ponadto chciałbym powiedzieć, że plan przeszedł całą procedurę przewidzianą ustawą. Uzyskano wymagane opinie i uzgodnienia a także wprowadzono zmiany z nich wynikające. Plan został również wyłożony do publicznego wglądu, w lipcu br. W prawem przewidzianych terminach uwag nie złożono. A zatem zgodnie z art. 17 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Prezydent Miasta – jako sporządzający przedstawia Radzie Miejskiej projekt niniejszej uchwały”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań:**

Radna, p. Iwona Bartosik zapytała:

- czy na przedmiotowym terenie mają być lokalizowane obiekty wielkopowierzchniowe, czyli powyżej 2000 metrów,
- w którym dokładnie miejscu ma zostać zlokalizowany taki wielkopowierzchniowy obiekt?

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek**, który poinformował, że będzie możliwość lokalizowania obiektów wielkopowierzchniowych do 2000 metrów. Nie chodzi o hipermarket a tylko o funkcję uzupełniającą.

Radna, p. Iwona Bartosik ponownie zapytała:

- w którym dokładnie miejscu ma zostać zlokalizowany wielkopowierzchniowy obiekt?

P.o. dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek poinformował, że plan operuje strefą, ustaleniem i przeznaczeniem. Chodzi o zapis możliwości i realizacji funkcji także wbudowanej w obiekty sportowe. Plan, nie jest planem realizacyjnym w rozumieniu takim, że wskazuje miejsce, gdzie ma znaleźć się obiekt handlowy. Plan dopuszcza taką możliwość na terenie 1U oraz inne formy usług, w tym usługi handlu, z wyłączeniem obiektów powyżej 2000 metrów.

Radna, p. Iwona Bartosik zapytała:

- czy chodzi o jeden obiekt do 2000 metrów, czy będzie to na przykład obiekt zlokalizowany w obiekcie sportowym?

P.o. dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek odpowiedział, że taka możliwość istnieje.

Radna, p. Anna Lucińska w związku z podaną wysokością 224 metrów nad poziomem morza w przypadku zabudowy towarzyszącej obiektom stricte usługowym /teren 1U/ zapytała:

- jaka będzie to wysokość nad poziom przedmiotowego terenu?

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek**, który powiedział: „26 metrów”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Dlaczego wzdłuż północnej granicy terenu nie ma wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy? Rozumiem, że zabudowa może znaleźć się w linii rozgraniczającej terenu. Jak będzie zabudowa ta oddziaływać na sąsiedztwo parku?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek**, który powiedział m.in.: „Nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczona została od strony południowej i wschodniej, czyli od strony ulic, natomiast jest możliwość zabudowy całego terenu. Związane jest to z możliwością intensywnego wykorzystania całego terenu, którym dysponuje Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji. Mam nadzieję, że pojawią się takie rozwiązania, które będą współgrały z sąsiadującym parkiem, czy zielenią. Dodatkowe zapisy na granicy, to zakaz reklam wolnostojących od strony parku”.

Wobec braku pytań przystąpiono do zgłaszania **opinii komisji**.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jerzy Loba powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwaliła pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Panie Dyrektorze, te 24 m, to tak około 7-8 kondygnacji?”.

P.o. dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek, powiedział m.in.: „Bardziej szacowaliśmy i uzgadnialiśmy ze służbami lotniczymi wysokość korony stadionu, dlatego jest to wyrażone w metrach i w bezwzględnej wysokości. Myśleliśmy, aby nowy stadion, czy remontowany, miał wystarczającą wysokość do ilości widzów. Zgodnie z zapisami nie może ona przekroczyć rzędnej podanej w planie, czyli 26 metrów bezwzględnej wysokości. Można podzielić tę cyfrę przez wysokość średnią kondygnacji niesportowego budynku tj. 3 metry. Raczej myśleliśmy o obiektach indywidualnych dużych i to ograniczenie dotyczy wysokości korony stadionu”.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Czy stadion znajdzie się w północnej części?”.

P.o. dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek, powiedział m.in.: „Plan dopuszcza lokalizację w całej jednostce i trudno w tej chwili rozstrzygać, bo możliwości są różne. Możliwa jest przebudowa istniejącego obiektu z wykorzystaniem istniejącej murawy lub budowa nowego obiektu. Celem planu jest umożliwienie elastycznego podejścia do możliwości lokalizacji nowego stadionu”.

Radny p. Michał Król powiedział m.in.: „Chciałbym się odnieść do głosu p. radnej I. Bartosik, która obawia się budowy hipermarketu. Są głosy, które mówią, że może trzeba by chronić bardziej przyrodę na obszarze 1U. Jeżeli przyjrzymy się dokładnie zapisom uchwały, to zobaczymy, że w § 12, jako przeznaczenie podstawowe mamy usługi sportu. W ust. 2 § 12 jako przeznaczenie uzupełniające wprowadza się wielofunkcyjną zabudowę usługową, w tym usługi hotelowe, gastronomiczne, turystyczne i także handlu, ale z wyłączeniem hipermarketów. Nie ma więc możliwości postawienia tam żadnego hipermarketu. Mamy ograniczenia również, co do powierzchni zabudowy, że nie może być większa, niż 70% powierzchni terenu. Powierzchnia biologicznie czynna ma wynosić nie mniej niż 10% powierzchni terenu. Hala i stadion zajmują dużo miejsca i nie ma już miejsca dla budowy innych obiektów, niż sportowe. Współcześnie rozwojowi sportu musi towarzyszyć choćby gastronomia, czy handel pamiątkami. Umożliwmy rozwój klubu sportowego ŁKS”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Obszar objęty planem jest obszarem, który rozszerza się w stosunku do planu, który był do tej pory uchwalony. Chcemy realizować stadion i to rozszerzenie powinno być, z uwagi na ostateczne usytuowanie stadionu, decyzją inwestora. Drugi powód jest czysto komercyjny. Nie zbudujemy stadionu, bez rekompensaty dla prywatnego podmiotu w wymiarze komercyjnym. Chyba, że chcemy budować stadion za pieniądze publiczne i nie przyjmujemy partnera prywatnego. Możemy to zrobić pod warunkiem, że będziemy mieć 400 000 000 zł. Nie będzie rozstrzygnięcia konkursu na budowę stadionu, bez przyjęcia założenia, że w części, która leży za halą, nie będzie tam przestrzeni do wykorzystania w celach komercyjnych, czyli handlowych, usługowych, hotelowych. Jakie będą ostateczne te funkcje określi inwestor. Zapisy uchwały są takie, jak określa studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego i ustawa. Ustawa mówi o tym, że obiekty powyżej 2000 m² muszą być wskazane w studium. Musi nastąpić zmiana w studium, aby one były wskazane. Jeżeli będziemy pracować nad studium i byłyby takie okoliczności i potrzeby, to nie będziemy stawiać bariery, gdyż nie zdobędziemy środków na budowę stadionu. Taka jest cena realizacji przedsięwzięcia, czyli budowy stadionu. Zakładamy, że dwa obiekty byłyby zarządzane wspólnie i, że w jakiejś części przychody z hali mogłyby kompensować koszty utrzymania stadionu. Specyfikacja konkursowa, która była dyskutowana na posiedzeniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury zakłada dwuetapowość. Najpierw dopuszczenie partnerów, rozmowa z nimi, a następnie drugi etap konkursu. Komisja będzie się mogła przekonać, co oferują inwestorzy i jakie warunki stawiają”.

Wobec braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 220/2008.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XL/803/08** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi, położonej na terenie osiedla Zdrowie-Mania, w rejonie ulic: al. Unii Lubelskiej (do terenu kolejowego), al. ks. bp. Władysława Bandurskiego, Krzemieniecka, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenu miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Piotrkowskiej, Czerwonej, Wólczańskiej, Wróblewskiego, Skrzywana i Sieradzkiej - druk Nr 197/2008.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta zreferował **p.o. dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek**, który powiedział m.in.: „Teren opracowania obejmuje obszar między ulicami: Piotrkowską, Czerwoną, Wólczańską, Sieradzką. Są to tereny poprzemysłowe z obiektami o wartościach kulturowych, z czego kilka objętych jest ochroną konserwatorską. Teren obejmuje fragment zespołu Geyera, Fabrykę Wyrobów Dzierganych i Pończoch Huffera, przędzalnię i wytwórnię kapeluszy Stanisława Landau. Podjęcie planu było związane z brakiem zgody Prezydenta Miasta na lokalizację na terenie pofabrycznym wielkopowierzchniowego obiektu handlowego przy ul. Wólczańskiej oraz szukaniem innych funkcji rekompensujących możliwość adaptacji zabudowy poprzemysłowej. Projekt planu opracowano z uwzględnieniem wytycznych konserwatorskich i składanych wniosków przez właścicieli, inwestorów. Plan dla terenów pofabrycznych przyjął zasadę wielofunkcyjnej zabudowy śródmiejskiej usługowo-mieszkaniowej z dopuszczeniem obiektów o wysokości do 5 kondygnacji i 20 m, a na 30% terenu do 6 kondygnacji i 25 m, bez możliwości wielkopowierzchniowych obiektów handlowych. Plan wyznaczył teren zieleni w śladzie kanału rzeki Jasień, który ze względów technicznych nie mógł być odkryty. Jest to zieleń urządzona niepubliczna na terenach prywatnych. Dodatkowo plan wyznacza tereny usługowo-produkcyjne 3 ha, usługi nauki i usługi administracji w innych jednostkach. W zakresie infrastruktury potwierdzone są wcześniej przyjęte ustalenia, klasy i przebiegu dróg, tzn. zbiorcza z tramwajem, przebiecie al. Kościuszki do ul. Pabianickiej śladem ul. Wólczańskiej. Dla ul. Wróblewskiego ul. Czerwona jest zbiorczą bez tramwaju. Wprowadzamy nową ulicę: lokalną z linią tramwajową łączącą ul. Piotrkowską z ul. Wólczańską. Projekt po uzgodnieniach ustawowych był wykładany do publicznego wglądu w lutym br. Po dyskusji publicznej w terminie wpłynęły 4 uwagi, z czego 2 zostały uwzględnione, jedna została częściowo uwzględniona, a jedna nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona w części była zgłoszona przez firmę Orange Park i dotyczyła nieruchomości przy ul. Wróblewskiego 6/8. Nie uwzględniono jej w zakresie rozszerzenia terenu objętego planem o północno-wschodni narożnik ul. Wólczańskiej i ul. Czerwonej, dopuszczenia obiektów wielkopowierzchniowych handlowych, wprowadzenia obowiązującej linii zabudowy w miejsce nieprzekraczalnej, obniżenia ilości miejsc parkingowych, podwyższenia dopuszczalnej wysokości obiektów. Druga uwaga nieuwzględniona dotyczy nieruchomości przy ul. Wólczańskiej 237. Troje najemców z 4 mieszkających w budynku należącym do zasobów mieszkaniowych Gminy wnosi o przesunięcie pasa drogowego ul. Wólczańskiej w taki sposób, aby nie powodowało to konieczności rozbiórki budynku. Składający uwagę podnoszą, że jako najemcy odpowiednio od 1998 r., 2002 r. i 2005 r. ponieśli nakłady ze środków własnych na remonty i urządzenie mieszkań w zakresie wymiany okien i drzwi oraz instalacji wewnętrznych. Analiza i dodatkowe opinie w zakresie rozwiązań komunikacyjnych potwierdziły konieczność wcześniejszego rezerwowania pasa drogowego i klasy dróg przyjętych w planie. Po wprowadzeniu zmian w projekcie planu wynikających z uwzględnienia uwag ponowiono uzgodnienia i zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu przestrzennym Prezydent Miasta, jako sporządzający przedstawia Radzie Miejskiej projekt planu wraz z listą nieuwzględnionych uwag”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Marcin Bugajski zapytał: „Jak to się stało, że w 2005 r. z budynku przeznaczonego do rozbiórki przeprowadzono ludzi do budynku znajdującego się w pasie drogowym ulicy, która jest od 20 lat? Sytuacja taka jest błędem wręcz skandalem”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek**, który powiedział m.in.: „Z Wydziału Budynków i Lokali usłyszeliśmy wyjaśnienie, że obiekty, znajdujące się w dyspozycji, są zasiedlane, są proponowane najemcom, gdyż niezasiedlanie ich do czasu realizacji drogi powodowałoby dewastację opuszczonego obiektu. Jeżeli mogę poprosić o uzupełnienie informacji z Wydziału Budynków i Lokali, będę wdzięczny”.

Głos zabrał **zastępca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Tomasz Ciszewski**, który powiedział m.in.: „Potwierdzam informację, którą przekazał pan K. Bednarek. Nie ma problemów na dzień dzisiejszy z uwagami, które złożyli najemcy lokali w budynku przy ul. Wólczańskiej 237. Jesteśmy po rozmowach z lokatorami. Rozumieją oni kwestie związane z planami rozwoju Miasta. W każdej sytuacji, gdzie zachodzi potrzeba wykwaterowania lokatorów, mają oni wskazywane lokale zamienne. Gmina je remontuje i lokatorzy nie są na straconej pozycji. Gmina w ten sposób rekompensuje nakłady, które ponieśli lokatorzy”.

Radna p. Iwona Bartosik zapytała: „Dlaczego ograniczacie Państwo wysokość budynków do 5-6 metrów? Ze względu na lotnisko, czy ze względu na sąsiadujące budynki?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek**, który powiedział m.in.: „Wysokość obiektów wynika z uzgodnień i jest literalnym uzgodnieniem z warunkami, jakie przedstawił Wojewódzki Konserwator Zabytków. Dotyczyło to w ogóle wysokości zabudowy na terenach przemysłowych. Myślę, że kontekst sąsiedztwa też brany był pod uwagę”.

Radna Anna Lucińska zapytała: „Dlaczego w planie nie utrzymaliście Państwo istniejącego, zaniedbanego co prawda, obiektu sportowego, który w planie znalazł się w obszarze 23UMW, czyli budownictwa wielorodzinnego wysokiego? Jest to obiekt, który bliski strefie śródmiejskiej, mógłby służyć dzieciom i młodzieży po adaptacji, przebudowie, czy modernizacji”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek**, który powiedział m.in.: „Kiedyś była to własność Politechniki Łódzkiej, później nabył nieruchomość prywatny właściciel. Samo boisko bez zaplecza, trudno jest wykorzystać na cele sportowe. Biorąc pod uwagę ściśle centrum, rozstrzygnięcie planu było takie, aby dopuścić zabudowę mieszkaniową wielofunkcyjną. Nie było takiego wniosku ze strony inwestora”.

Radna Anna Lucińska zapytała: „Czyli nie było wniosku ze strony inwestora o zabudowę wysoką? Projektanci z własnej inicjatywy przekwalifikowali teren?”.

Radny p. Marcin Bugajski zapytał: „Z odpowiedzi, którą udzielił mi p. T. Ciszewski, dyrektor Wydziału Budynków i Lokali wnioskuję, że Miasto nie do końca informuje mieszkańców, którzy są przesiedlani, jakie są plany, co do budynku, do którego są przesiedlani. Jeśli mieszkańcy zdawaliby sobie sprawę z tego, że budynek jest dla nich tymczasowy, a w toku planów inwestycyjnych obejmujących ul. Wólczańską zostanie zburzony, to nie ponieśliby takich nakładów na remont. Jest to sytuacja naganna i jest to błąd

urzędników. Jakie działanie podjął Wydział Budynków i Lokali, aby podobne sytuacje nie zdarzały się, aby rzetelna informacja trafiała do mieszkańców, co do planów wobec budynku, w którym będą zamieszkiwać? Czy istnieje możliwość, aby przedmiotowy budynek nie musiał być zburzony? Czy i w jakim terminie zamierzacie Państwo przekazać osobom, które dotknięte są planem, informację, jaka jest propozycja Miasta dla nich?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Krzysztof Bednarek**, który powiedział m.in.: „Odniosę się do części przestrzennej. Po złożeniu uwagi uzupełnialiśmy informacje w Zarządzie Dróg i Transportu. Mieliśmy potwierdzenie, że rok 2008 i 2009 jest opracowaniem dokumentacji technicznej. Realizacja przebiecia al. Kościuszki aż do ul. Pabianickiej jest bliska. Pytaliśmy o klasę i szerokość. Nie jest możliwe pozostawienie budynku przy ul. Wólczańskiej 237, ponieważ poza przebiegiem samej drogi w jednostce ZP5, z wniosku Wydziału Gospodarki Komunalnej, zlokalizowane są podziemne zbiorniki związane z kanalizacją ogólnospławną. Miejska Pracownia Urbanistyczna każdorazowo opiniuje obiekty, w których mieszkania są zbywane. Lokal sprzedawany uzyskuje opinię każdorazowo.”.

Głos zabrał **zastępca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Tomasz Ciszewski**, który powiedział m.in.: „Odpowiadam w części dotyczącej Wydziału Budynków i Lokali. Wystąpiliśmy do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej o podanie pełnej informacji na dzień dzisiejszy, jaka jest w ww. jednostce. Jeśli informacja będzie pełna wystąpię do jednostek, które będą realizowały zamierzenia np. Zarząd Dróg i Transportu z prośbą o podanie harmonogramu realizacji inwestycji. W oparciu o uzyskane dane będziemy informować lokatorów, iż zasiedlenie lokalu będzie wiązało się w jakiejś perspektywie czasowej z wykwaterowaniem, czy koniecznością przeprowadzenia się do innego lokalu. Jeżeli chodzi o lokatorów z ul. Wólczańskiej 237 odbywały się rozmowy w obecności Pana Radnego zarówno 2 tygodnie temu, jak i w dniu dzisiejszym tj. 24 września 2008 r. Jest pełne zrozumienie ze strony lokatorów i deklaracja ze strony Wydziału Budynków i Lokali, że propozycje lokalu zamiennego, które w czasie wykwaterowania będą lokatorom przedstawiane, będą dodatkowo sprawdzane raz jeszcze, aby była 100% pewność, że wybrany lokal zamienny nie będzie obciążony żadnymi zamierzeniami inwestycyjnymi Miasta”.

Wobec braku innych pytań przystąpiono do zgłaszania **opinii komisji**.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jerzy Loba powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie, 2 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 197/2008.

Przy **25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych”** oraz **3 głosach „wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XL/804/08** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenu miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Piotrkowskiej, Czerwonej, Wólczańskiej, Wróblewskiego, Skrzywana i Sieradzkiej, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania - druk Nr 215/2008.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta zreferował **zastępca dyrektora ds. ekonomicznych Zarządu Dróg i Transportu, p. Sławomir Kaźmierczak**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały jest wynikiem dotychczasowego 5-letniego funkcjonowania strefy płatnego parkowania w Łodzi. Poprzednia uchwała w przedmiotowej sprawie została uchwalona w grudniu 2003 r. Zmiany merytoryczne to korekty kształtu terytorialnego. Proponujemy pewne przesunięcia w obszarze strefy płatnego parkowania polegające na wyłączeniu odcinka ul. Wólczańskiej i Pabianickiej, a także ul. Żeromskiego z jednoczesnym włączeniem ul. Rewolucji 1905 r., ul. POW, ul. Sterlinga oraz ul. Gdańskiej. Najważniejsze liczby, które charakteryzują strefę płatnego parkowania, to z jednej strony mamy inwentaryzowaną kilkukrotnie liczbę miejsc parkingowych na poziomie około 3000. Dokładnie 2950. Z drugiej strony olbrzymie zainteresowanie samochodów parkujących stale i okresowo. Jak już przedstawiałem na komisjach Rady Miejskiej w ostatnich 12 miesiącach Zarząd Dróg i Transportu wydał ogółem 2650 abonamentów. Są to abonamenty, które upoważniają do stałego parkowania w każdym miejscu strefy. Z czego zdecydowana większość 2283 są to abonamenty wydane dla mieszkańców strefy. Kosztują one w skali roku 10 zł. Dla porównania abonament „normalny” kosztuje 1100 zł. Abonament dla mieszkańców wynosi około 1% wartości abonamentu „normalnego”. Dodatkowo obserwujemy stale rosnącą liczbę osób parkujących z kartą parkingową. Jest ona wydawana dla osób niepełnosprawnych. W roku 2006 były wydane 1783 karty, w 2007 r. 2442, i w 2008 r. 1949. Oznacza to, że około 6 000 kart parkingowych upoważnia do parkowania w strefie. Obowiązują one bez przypisania do pojazdu samochodowego. O ile abonamenty mieszkańców strefy mają wpisany numer pojazdu, to w przypadku osób niepełnosprawnych wystarczy wyłożenie karty za szybą pojazdu. Proponowana zmiana w zakresie osób niepełnosprawnych polega na tym, że abonament parkingowy przysługiwałby osobom niepełnosprawnym o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności na jeden pojazd wskazany przez taką osobę. Przy czym ta karta parkingowa nadal obowiązywałaby jedynie w wyznaczonych miejscach parkingowych. Na chwilę obecną mamy około 80 kopert. Kolorem zielonym oznaczone są koperty istniejące na początku roku, w kolorze czerwonym są koperty domalowane. Osoby, które posiadają kartę parkingową będą nadal miały możliwość bezpłatnego parkowania na tych kopertach. Dodatkowa zmiana, jeśli chodzi o mieszkańców strefy, polega na tym, że grupa uprawnionych pozostaje bez zmian, natomiast dodaje się zapis mówiący o tym, że abonament obowiązuje na ulicy wskazanej przez osobę uprawnioną. W trakcie dyskusji na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej było wiele pytań związanych z powyższą propozycją. Większe miasta Polski stosują taką zasadę, że ulga dla mieszkańców jest ulgą jasno i ściśle wskazaną. To, czy ulga ma obejmować mieszkańców strefy w każdym miejscu, czy tylko w pobliżu miejsca zamieszkania, należy do decyzji Państwa Radnych. Warszawa stosuje taką zasadę, że mieszkańcy mają wpisane pięć kolejnych sąsiadujących parkomatów i mogą tylko w pobliżu określonych parkomatów parkować bezpłatnie. Nasza propozycja idzie w tym kierunku, aby w pobliżu miejsca zamieszkania mieszkaniec strefy miał takie uprawnienia, a w każdym innym miejscu strefy należy go traktować, jako normalnego kierowcę, który korzysta ze strefy płatnego parkowania. Następna zmiana dotyczy możliwości płacenia za pomocą systemów mobilnych. W chwili obecnej Zarząd Dróg i Transportu jest w stałym kontakcie z operatorem, który umożliwiłby płatność za pomocą telefonu komórkowego. Kolejna zmiana to połączenie strefy pierwszej i strefy drugiej. Utworzenie jednej strefy. Efekt

finansowy wyniósłby około 150 000 zł w skali rocznej. Dodatkowa zmiana to zmiana, co do wnoszenia opłaty dodatkowej. Obniża się opłatę dodatkową pod warunkiem wniesienia w ciągu 7 dni opłaty w kwocie 40 zł. W Łodzi stawka za godzinę parkowania wynosi 2 zł. Dla porównania: Kraków - 3 zł, Poznań - 3 zł, Warszawa - 3 zł i Wrocław - 3 zł. Nie jest to przypadek, gdyż zgodnie z wieloma opiniami, jakie Miasta prezentują, opłata nawet 3 zł jest zbyt niska, żeby ograniczyć dostęp samochodów do strefy płatnego parkowania. Zbieżność wynika z ustawy o drogach, która nakłada maksymalną stawkę godzinową w wysokości 3 zł dopuszczając progresywność 20% dla drugiej godziny i 20% dla trzeciej godziny. Czwarta godzina musi wynosić 3 zł. Rozwiązanie takie przyjęto np. w Warszawie, gdzie ustalono maksymalne stawki z jednoczesną propozycją zmiany ustawy o drogach publicznych umożliwiającą podniesienie opłaty. Cechą charakterystyczną innych miast, jeśli chodzi o opłaty abonamentowe, jest sytuacja, gdzie nie ma abonamentów. Zakłada się, że wszelkie abonamenty prowadzą do blokowania miejsca parkingowego. W związku z tym dopuszcza się możliwość wnoszenia opłat tylko w parkomatach za rzeczywisty czas parkowania. Jeśli chodzi o osoby niepełnosprawne rozwiązanie, które proponujemy jest tożsame z rozwiązaniem warszawskim. Możliwość parkowania bezpłatnego dla posiadaczy kart parkingowych wyłącznie na kopertach oraz parkowanie w każdym miejscu strefy za pomocą tzw. karty „n+”, która jest wydawana na jeden pojazd. Jeśli chodzi o mieszkańców strefy, to stawki w innych miastach są znacznie wyższe. My proponujemy przy wprowadzeniu zasady, że ograniczamy parkowanie mieszkańców strefy, utrzymanie stawki 10 zł na pierwszy pojazd. Dla porównania w Krakowie jest to 10 zł miesięcznie, w Poznaniu 10 zł miesięcznie, we Wrocławiu 13 zł miesięcznie, w Warszawie to jest 30 zł rocznie z zapisem „ważny w rejonie zamieszkania”, czyli pięć sąsiednich parkomatów, których numery są wpisywane do abonamentu. Strefa płatnego parkowania w Łodzi, jak i w innych miastach Polski nie ma charakteru fiskalnego. Wpływy jakie przynosi strefa per saldo stanowią około 1 promila dochodów Miasta. Głównym celem strefy jest umożliwienie kierowcom dostępu do centrum Miasta, w taki sposób, że kierowca parkuje, wnosi opłatę, w szybki sposób załatwia sprawę i opuszcza miejsce parkingowe. Na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej przedstawiane były sugestie, co do planów parkingów w Mieście. Do końca br. Prezydent Miasta przedstawi propozycję polityki transportowej w Łodzi. Jednym z elementów polityki jest konieczność powstawania parkingów Park & Ride. Wstępnie mają być one zlokalizowane w okolicy ul. Zgierskiej i ul. Pabianickiej oraz rejonie dworca Łódź-Widzew”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Ul. Struga objęta jest strefą płatnego parkowania. Jest znak zakazu zatrzymywania powyżej 15 minut. Faktycznie nikt opłat nie sprawdza. Nie ma możliwości wniesienia opłaty na 15 minut. Nie ma możliwości opłacenia i pozostania na ulicy dłużej. Jeśli chodzi o powierzchnię ulicy, to taka możliwość jest. Czy Państwo rozważali możliwość zdjęcia zakazu parkowania i postawienia parkomatu?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora ds. ekonomicznych Zarządu Dróg i Transportu, p. Sławomir Kaźmierczak**, który powiedział m.in.: „Istnieją plany zmiany organizacji ruchu na ul. Nawrot, ul. Struga i ul. Tuwima w części południowej i ul. Rewolucji 1905 r. w części północnej oraz ul. Jaracza i ul. Więckowskiego, jako drogi, przy których będzie próba zmiany organizacji ruchu poprzez wydzielenie pasa dla autobusów i rowerów. Propozycje te będą przedstawione w polityce rozwoju transportu w Łodzi”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Rozumiem, że jest to główna przeszkoda, aby znieść zakaz parkowania w tej chwili?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora ds. ekonomicznych Zarządu Dróg i Transportu, p. Sławomir Kaźmierczak**, który powiedział m.in.: „Pomimo pewnego ukształtowania omawianego fragmentu drogi, przyjmuje ona duże natężenie ruchu w godzinach szczytu. Obiecuję, że jeszcze raz przeanalizujemy problem ruchu na przedmiotowym odcinku”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Proszę o pokazanie mapy strefy płatnego parkowania. Z czego wynika wyłączenie obszaru ul. Wólczańskiej? Zgodnie z załącznikiem nr 1 w skład strefy płatnego parkowania wchodzi obszar ograniczony ulicami: Wólczańską, Próchnika, Rewolucji 1905 r. wraz z tymi ulicami. Zgodnie z zapisem cała ul. Wólczańska powinna być objęta płatnym parkowaniem?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora ds. ekonomicznych Zarządu Dróg i Transportu, p. Sławomir Kaźmierczak**, który powiedział m.in.: „Nie. Ten zapis, który powiela zapis dotychczasowej uchwały, mówi o pewnych ulicach granicznych tego obszaru. To jest tylko ten fragment ul. Wólczańskiej, który graniczy z następnymi ulicami wymienionymi w obszarze”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Obszar graniczny będzie przy ul. Żwirki? A w uzasadnieniu do uchwały mamy zapisane, że strefa płatnego parkowania będzie do ul. Wróblewskiego”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora ds. ekonomicznych Zarządu Dróg i Transportu, p. Sławomir Kaźmierczak**, który powiedział m.in.: „Ul. Wróblewskiego pozostaje w strefie płatnego parkowania”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Tak, ale obszar graniczny płatnego parkowania jest do ul. Żwirki? Tam się łączy z kolejnymi?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora ds. ekonomicznych Zarządu Dróg i Transportu, p. Sławomir Kaźmierczak**, który powiedział m.in.: „Obszar, który przedstawiamy pokazuje w sposób przybliżony strefę płatnego parkowania, bo jest to wizja czytelniejsza. Strefą objęte są ulice: Narutowicza, Wigury, Sienkiewicza, Wólczańska, Żwirki wraz z tymi ulicami. Fragmenty tych ulic Wólczańska, Próchnika, Rewolucji 1905 r., Wschodnia, Narutowicza, Sienkiewicza, Wigury, Żwirki, Wólczańska wraz z ulicami na tym odcinku są w strefie. Czyli ulica Próchnika, Rewolucji 1905 r., Wschodnia poza tym obszarem są poza strefą. Poza strefą są ulice Jaracza i Rewolucji 1905 r. Ten kształt funkcjonuje od 5 lat. Kształt strefy, usytuowanie parkomatów, egzekwowanie opłat parkingowych nigdy nie nasuwało wątpliwości”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Czy moglibyśmy poznać uzasadnienie wyłączenia tego obszaru ze strefy płatnego parkowania? Ul. Wólczańskiej na odcinku od ul. Wróblewskiego do ul. Pabianickiej oraz ul. Rzgowskiej na odcinku od ul. Zarzewskiej do ul. Dąbrowskiego”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora ds. ekonomicznych Zarządu Dróg i Transportu, p. Sławomir Kaźmierczak**, który powiedział m.in.: „Odcinek ul. Rzgowskiej jest wyłączony z ruchu. Tworząc prawo staramy się nie uwzględniać zmian spowodowanych robotami

drogowymi w centrum Miasta. Natomiast wszelkie zmiany proponowane Państwu, a więc wyłączenie ul. Żeromskiego, fragmentu ul. Wólczańskiej były poprzedzone badaniami, jeśli chodzi o zajętość miejsc parkingowych i inne. Z jednoczesną obserwacją ruchu drogowego w przyległych rejonach do strefy. Pracownicy Zarządu Dróg i Transportu przeprowadzali stałe analizy zajęcia miejsc parkingowych. Na początku br. Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej wystąpiła o powyższą analizę. Zajętość była wówczas na poziomie 80-90%, natomiast zajętość w 2 strefie płatnego parkowania była na poziomie 30%”.

Radny p. Rafał Reszpondek zapytał: „Remontowany odcinek ul. Rzgowskiej powoduje spadek ilości samochodów tam parkujących. Proszę odnieść się do treści uzasadnienia dotyczącego tematu włączenia do strefy płatnego parkowania odcinka ul. Rewolucji 1905 r. od ul. Kilińskiego do ul. Sterlinga oraz ul. POW. W uzasadnieniu jest zapis, że odcinki ww. są włączane z uwagi na występujący deficyt miejsc parkingowych. Miejsca parkingowe przy tych ulicach są wykorzystywane w zdecydowanej większości przez studentów znajdującego się tam Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego Uniwersytetu Łódzkiego. Ciężko więc oczekiwać, że student, który przyjeżdża na kilkugodzinne zajęcia zwolni miejsce parkingowe po godzinie”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora ds. ekonomicznych Zarządu Dróg i Transportu, p. Sławomir Kaźmierczak**, który powiedział m.in.: „Problem polega na tym, że Miasto musi się na coś zdecydować. Idziemy w kierunku wyciszania niektórych ulic, w tym ul. Rewolucji 1905, ul. Próchnika, ul. Więckowskiego, ul. Jaracza oraz na południu ul. Struga. Musimy się na coś zdecydować. Projekt uchwały idzie w kierunku polityki komunikacyjnej, które Państwu przedstawimy do końca br. Jeśli będzie propozycja wyciszenia ruchu polegająca na wyłączeniu jednego pasa drogowego na ul. Rewolucji 1905 r. z przeznaczeniem na miejsca parkingowe po stronie południowej, to także musimy zdecydować się na strefę płatnego parkowania w tym miejscu. Inaczej Miasto zostanie doszczętnie zapełnione samochodami”.

Radny p. Marcin Bugajski zapytał: „Dlaczego jest tak, że parking od strony Placu Komuny Paryskiej przy UMŁ, jest zablokowany dla postronnych osób, czyli jest zakaz wjazdu, także poza godzinami pracy UMŁ? Podobnie jest na parkingu przy Delegaturze Łódź-Śródmieście, przy ul. Piotrkowskiej 175, przy Powiatowym Urzędzie Pracy nr 2 przy ul. Kilińskiego, gdzie jak Urząd nie pracuje szlaban jest zamknięty? W sobotę ludzie, którzy przyjeżdżają do Łodzi nie mogą tam zaparkować. Sytuacja ta jest przedstawiana bardzo często na jednych z pierwszych zajęć z „Zarządzania Miastem”, jako dowód na to, że w Łodzi władze nie lubią mieszkańców”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora ds. ekonomicznych Zarządu Dróg i Transportu, p. Sławomir Kaźmierczak**, który powiedział m.in.: „Przedmiotem naszej dyskusji jest sposób parkowania na drogach publicznych. Wspomniane parkingi np. przy UMŁ nie leżą w gestii Zarządu Dróg i Transportu. Wcześniej, czy później musimy przyzwyczaić się do sytuacji, z którą spotkały się już inne metropolie europejskie kilka lat temu, że jedynym rozwiązaniem, aby zlikwidować korki samochodowe, jest próba stopniowego wyłączania z ruchu. Musi być położony nacisk na transport zbiorowy, rowerowy”.

Radny p. Marcin Bugajski zapytał: „Pragnę zauważyć, że ul. Piotrkowska 175 to jest droga publiczna. Czy Pan uważa, że ww. parkingi powinny być dostępne poza godzinami pracy urzędów dla mieszkańców Miasta? Uważam, że sposobem na opróżnienie centrum Miasta z ruchu samochodowego jest komunikacja zbiorowa, która zachęca do podróżowania nią.

Także kwestie związane z podnoszeniem opłat za parkowanie w centrum oraz na końcu sprawy związane z likwidacją parkingów”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora ds. ekonomicznych Zarządu Dróg i Transportu, p. Sławomir Kaźmierczak**, który powiedział m.in.: „Zarząd Dróg i Transportu nie jest gospodarzem parkingów, o których Pan wspominał. Dobrą cechą jest, aby gospodarz terenu wypowiadał się na temat zasad korzystania z niego”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Uchwała regulująca parkowanie płatne pojawiła się w grudniu 2003 r. i po 7 miesiącach mieliśmy poprawkę. Podczas jej przedstawiania pojawiła się zmiana, gdyż na początku było wskazanie mieszkańców strefy do uprawnienia do jednej ulicy. Po czym, po 7 miesiącach Zarząd Dróg i Transportu proponuje, aby opłaty przysługujące osobom mieszkającym w strefie płatnego parkowania były rozszerzane w stosunku do innych ulic w całej strefie, nie tylko ulicy przy, której jest formalny adres zamieszkania. Taka sytuacja wychodzi naprzeciw skargom mieszkańców, którzy zameldowani są w punkcie o szczególnie dużym natężeniu osób parkujących, nie mają możliwości zaparkowania. Ich prawo do zaparkowania samochodu jedną, czy dwie przecznice dalej jest uzasadnione. Są to słowa pani dyrektor A. Giedrys wypowiedziane na sesji w czerwcu 2004 r. Co się zmieniło od 2004 r., że Państwo proponują odkręcić te słowa. Czyżby pojawiły się szanse zaparkowania przed domem?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora ds. ekonomicznych Zarządu Dróg i Transportu, p. Sławomir Kaźmierczak**, który powiedział m.in.: „Przedstawiałem na Komisjach Rady Miejskiej Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej dane. Przede wszystkim następuje znaczny wzrost od 2 lat wydawanych kart abonamentowych dla mieszkańców strefy płatnego parkowania. Dla porównania 2200 abonamentów parkingowych dotyczy okresu ostatnich 12 miesięcy”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Czy w którymkolwiek z miast, które Pan Dyrektor wymienił jest taki system, który pozwala na wskazanie jednej ulicy? Bo moim zdaniem system jest co najmniej nieracjonalny. W sytuacji np. dwóch konkretnych ulic. Wskazując ul. Sienkiewicza albo ul. Wólczańską mieszkaniowiec uzyskuje możliwość parkowania wzdłuż całej strefy, spełniając jednocześnie warunek wskazania jednej ulicy”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora ds. ekonomicznych Zarządu Dróg i Transportu, p. Sławomir Kaźmierczak**, który powiedział m.in.: „Jest to pewne uproszczenie. Jeśli Pan Radny zaproponuje, to ja mogę podtrzymać powrót do rozwiązania warszawskiego, czyli wskazanie 5 najbliższych parkomatów. Jednak mogą się pojawić problemy w zaparkowaniu w pobliżu tych parkomatów”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „W 2004 r. pojawiło się też uprawnienie dla Radnych i Zarządu Powiatu Łódzkiego Wschodniego. W dyskusji nie znalazłem żadnego uzasadnienia dla tej grupy osób. Dlaczego? Przecież teren Powiatu Łódzkiego Wschodniego nie mieści się w granicach Gminy”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora ds. ekonomicznych Zarządu Dróg i Transportu, p. Sławomir Kaźmierczak**, który powiedział m.in.: „Nie znam dokładnie przyczyn powołania tego organu administracji, ale prawdopodobnie chodzi o to, że siedziba znajduje się w Łodzi”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „U podstaw zezwoleń dla radnych było to, że jeżeli są instytucje, które mają siedziby w naszym mieście, zarówno Sejmik, jak i Rada Powiatu Łódzkiego Wschodniego, to traktowaliśmy je, jako instytucje, które są w Mieście. Staraliśmy się o to, aby powstał powiat łódzki, który otaczałby nasze Miasto z każdej strony. Jednocześnie trzeba wskazać, że siedziba jest sąsiadująca z UMŁ. Instytucje te występowały do nas o uwzględnienie ich potrzeb, jeśli chodzi o zaparkowanie samochodów”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy oszacowano, o ile zmniejszyła się rzeczywista liczba miejsc parkingowych w strefie płatnego parkowania, po przejściu z metody pobierania opłat przez parkingowych na pobieranie opłat przez parkomaty?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora ds. ekonomicznych Zarządu Dróg i Transportu, p. Sławomir Kaźmierczak**, który powiedział m.in.: „Stosujemy podobne zasady. Określamy pewne długości, które powinien zajmować jeden samochód. Coroczna inwentaryzacja wskazuje na kilkanaście miejsc parkingowych”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Ja pytałem o rzeczywistą liczbę samochodów, które mogą się zmieścić na danym odcinku. Moje pytanie wynika z tego, że parkingowy ustawiał samochody gęściej. Przy parkomatach samochody stoją rzadziej. Czy były takie szacunki robione?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora ds. ekonomicznych Zarządu Dróg i Transportu, p. Sławomir Kaźmierczak**, który powiedział m.in.: „Dla nas najważniejsze są zmiany, jak zmieniły się wpływy z tego tytułu. Wpływy podwoiły się. W półroczu 2008 r. wykonaliśmy plan tj. około 3 000 000 zł”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Kilka minut temu zauważył Pan, że cel nie jest fiskalny, lecz celem jest zapewnienie odpowiedniej liczby miejsc parkingowych. Przy pomysle wprowadzenia parkomatów, to jako Koło Radnych Ruchu Odnowy Lewicy, złożyliśmy projekt uchwały, który przy dotychczasowym systemie pobierania opłat zmierzał do podwyższenia wpływów. Drugie moje pytanie wynika z treści interpelacji, którą złożyłem ostatnio. Pytałem o parking naprzeciwko Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia, gdzie można niewielkimi nakładami podwoić liczbę miejsc parkingowych. Czy macie to Państwo w planach?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora ds. ekonomicznych Zarządu Dróg i Transportu, p. Sławomir Kaźmierczak**, który powiedział m.in.: „Zarząd Dróg i Transportu przedstawia propozycję zasad parkowania w pasach drogowych. Nie możemy decydować o zasadach parkowania na terenach prywatnych lub będących w gestii innego właściciela”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Parking, o który pytam jest objęty płatnym parkowaniem”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora ds. ekonomicznych Zarządu Dróg i Transportu, p. Sławomir Kaźmierczak**, który powiedział m.in.: „Tak, ten teren jest strefą płatnego parkowania do pewnego momentu. Jeśli dodatkowe miejsca parkingowe zmieszczą się w granicach pasa drogowego, to uwzględnimy prośbę”.

Wobec braku innych pytań przystąpiono do zgłaszania **opinii komisji**.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie, przy jednej osobie „wstrzymującej się” od głosu.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak powiedział, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, przy 3 głosach „za”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek powiedział, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Zastrzegła jednocześnie, że pożądanym byłoby znalezienie rozwiązania umożliwiającego zakup preferencyjnych abonamentów również dla najemców lokali użytkowych.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Projekt uchwały mi nie przeszkadza. Przeszkadza mi natomiast cały system płatnego parkowania, który został wprowadzony w oparciu o krytykę fatalnie działającego systemu poprzedniego, który można było uzdrowić przy zachowaniu jego plusów. Zdecydowano się na wprowadzenie systemu, który prowadzi do szeregu niedogodności. Tłumaczenie wszystkiego tym, że w czasie kiedy byli parkingowi, były bardzo niewielkie wpływy z płatnego parkowania, jest argumentem chybionym. Wpływy były niewielkie, gdyż umowy były wieloletnie. Przetargi nie były przeprowadzane okresowo. Obejmowały duże części Miasta, zatem nie było konkurencji. Propozycje, jakie składaliśmy wówczas, jako radni Ruchu Odnowy Lewicy w naszym projekcie uchwały zmierzały do wprowadzenia okresowych przetargów na poszczególne fragmenty Miasta i rozliczania na zasadzie ryczałtu z tymi firmami. Wprowadzono argument, że parkingowi mogą zabierać dla siebie pieniądze. Nie byłby to problem Miasta. Naszym problemem byłoby egzekwowanie umowy z firmą, która podpisała umowę w wyniku przetargu. Zgłaszając wówczas projekt uchwały kierowaliśmy się tym, co właśnie powinno być celem, czyli zapewnienie rotacji i maksymalnej liczby miejsc parkingowych. Dzięki temu, że są parkomaty, pojawili się tzw. „stacze”. W dniu 23 września br. proponowano mi uiszczenie opłaty za parkowanie samochodu na ul. Zielonej koło al. Kościuszki. Parkingowi strzegli również samochody. Płatne parkowanie musi być na tyle drogie, aby zniechęcało do przyjeżdżania samochodem do śródmieścia. Musi to być skorelowane z systemem komunikacji miejskiej, czy też parkingami dla rowerów. Zasadne jest zróżnicowanie opłat, jeśli chodzi o mieszkańców Śródmieścia. Bo jeśli ktoś mieszka w jednej części strefy Śródmieścia, a chodzi o zupełnie inną część Śródmieścia, to nie ma zupełnie uzasadnienia, że ktoś ma płacić więcej, niż mieszkaniec Śródmieścia. Pogodzić się trzeba z podwyżkami opłat, gdyż ma działać zniechęcająco. Nie podejmuje się skutecznych działań, aby zwiększać liczbę miejsc parkingowych. Wręcz prowadzone modernizacje powodują ograniczenie miejsc parkingowych. Są wizje przebudowy pl. Dąbrowskiego, czy pl. Wolności, lecz nie jest brane pod uwagę to, że jednocześnie zmaleje liczba miejsc parkingowych”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Instrumenty, które są w projekcie uchwały wskazane, mają na celu ograniczenie liczby osób, które wjeżdżają do centrum Miasta. Trudno jednak domniemywać, że instrument ten będzie działał w stosunku do mieszkańców tej strefy. Część z tych osób ma możliwość zaparkowania pojazdów w bramach kamienic, w których mieszkają. Pan Dyrektor wskazywał na ukłon ze strony Zarządu Dróg i

Transportu w stosunku do tych mieszkańców, umożliwiając parkowanie na jednej ulicy. W porównaniu, które Pan Dyrektor przedstawił wyraźnie widać, że nasz system będzie najbardziej restrykcyjny. W części miast jest możliwość zaparkowania na jednej z 8 podstref, w części na kilku ulicach towarzyszących. U nas byłaby to tylko jedna ulica. Przy wyłączeniu z możliwości parkowania ul. Piotrkowskiej. W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej zgłaszam poprawkę, która zakłada wykreślenie w § 5 pkt 2 zdania: „abonament upoważnia do parkowania w strefie na dowolnej ulicy wskazanej przez osobę uprawnioną”. Poprawka ta będzie prowadziła do nieograniczenia tej możliwości zaledwie do jednej ulicy”.

Radny p. Rafał Reszpondek powiedział m.in.: „W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej chciałbym zgłosić poprawkę polegającą na wyłączeniu z projektu uchwały ulic: Rewolucji 1905 r. na odcinku od ul. Kilińskiego do ul. Sterlinga oraz ul. POW na odcinku od ul. Rewolucji 1905 r. do ul. Narutowicza. Chciałbym wnieść jeszcze swoją poprawkę w sprawie wyłączenia ul. Piramowicza ze strefy płatnego parkowania. Kolejna poprawka to utrzymanie dotychczasowego stanu na ul. Tuwima, pomiędzy ul. Sienkiewicza a ul. Dowborczyków”.

Zastępca dyrektora ds. ekonomicznych Zarządu Dróg i Transportu, p. Sławomir Kaźmierczak powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o poprawkę w sprawie mieszkańców strefy płatnego parkowania, to następuje istotny wzrost kart abonamentowych dla mieszkańców strefy. Jeśli mieszkaniec strefy przez pewien okres czasu jest zameldowany w strefie i mieszka w danym miejscu w łatwy i prosty sposób zna nasilenie ruchu i natężenie parkowania na ulicach sąsiadujących z jego miejscem zamieszkania i bez problemów wskaże ulicę, przy której będzie mógł swobodnie zaparkować pojazd. Jeśli chodzi o pierwszą poprawkę moja opinia jest w imieniu Zarządu Dróg i Transportu negatywna. Jeśli chodzi o drugą poprawkę powtórzę opinię-wszelkie zmiany mają charakter korekt i prowadzą do pewnej jasnej konsystencji strefy płatnego parkowania, pewnej jednorodności. Z uwagi na powyższe opiniujemy drugą poprawkę również negatywnie”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji głos zabrał przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który przedstawił poprawki, jakie wpłynęły do Komisji Uchwał i Wniosków. Były trzy poprawki.

Pierwsza poprawka, którą zgłosił radny p. Rafał Reszpondek w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, następującej treści: „Załącznik nr 1 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania, otrzymuje brzmienie pkt 2 tiret 7-„ul. Rewolucji 1905 r. (na odcinku ul. Wschodnia-ul. Kilińskiego)”, tiret 33-„ul. POW (na odcinku ul. Narutowicza-ul. Składowa)”.

Następnie prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie wyżej opisaną poprawkę nr 1.

Przy 14 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła poprawkę.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków **radny p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że druga poprawka zgłoszona przez radnego p. Rafała Reszpondka polega na zmianie w treści załącznika do projektu uchwały, mianowicie tiret 23 otrzymuje brzmienie-„ul. Tuwima (na

odcinku ul. Dowborczyków-ul. Sienkiewicza)” oraz wykreślenie tiret 34, czyli ul. Piramowicza.

Następnie prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie wyżej opisaną poprawkę nr 2.

Przy 19 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła poprawkę.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków **radny p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że trzecia poprawka polega na zmianie w treści uchwały w § 2, pkt 2 podpunkt 2, gdzie wykreśla się zdanie „Abonament upoważnia do parkowania w strefie na dowolnej ulicy wskazanej przez osobę uprawnioną”.

Następnie prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak poddał pod głosowanie wyżej opisaną poprawkę nr 3.

Przy 18 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła poprawkę.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 215/2008. wraz z trzema poprawkami.

Przy 25 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XL/805/08** w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Radny p. Mariusz Bogacz oświadczył, że nie brał udziału w powyższym głosowaniu.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2008 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk Nr 216/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **kierownik Oddziału ds. Rynku Pracy Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały dotyczy zmian w ramach aktywizacji zawodowej dla osób niepełnosprawnych, które prowadzone są w Powiatowych Urzędach Pracy w Łodzi. Zmiany polegają na przesunięciu środków finansowych. Proponujemy zmniejszenie o 41 000 zł środków przeznaczonych na zwrot wynagrodzenia oraz składek na ubezpieczenie

społeczne zatrudnianych osób niepełnosprawnych. Z tej kwoty 40 000 zł przeznaczamy na dofinansowanie kosztów szkolenia osób niepełnosprawnych i 1000 zł na dofinansowanie do wysokości 50% oprocentowania kredytu bankowego zaciągniętego przez osoby niepełnosprawne w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej”.

Wobec braku pytań przystąpiono do zgłaszania **opinii komisji**.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 216/2008.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XL/806/08** zmieniającą uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2008 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Radwańskiej 32/34 i ul. Radwańskiej 36 - druk Nr 221/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych przy ul. Radwańskiej 32/34 i ul. Radwańskiej 36. Są to dwie działki o łącznej powierzchni 1768 m² uzbrojone w sieć wodociagową, gazową, kanalizacyjną, elektroenergetyczną i teleinformatyczną. Łączna wartość działek to 1 072 900 zł. Jest to teren, dla którego nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Studium zalicza nieruchomość do terenów strefy zurbanizowanej z zagospodarowaniem wymagającym rehabilitacji i rewitalizacji ze względów historycznych i kulturowych. W stosunku do terenu Miasto nie posiada żadnych planów inwestycyjnych. Sprzedaż terenu nie koliduje z przebiegiem ul. Radwańskiej i al. Politechniki”.

Wobec braku pytań przystąpiono do zgłaszania **opinii komisji**.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Jerzy Loba powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 221/2008.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XL/807/08 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Radwańskiej 32/34 i ul. Radwańskiej 36, która stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Ad pkt 22a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącego sprzedaży nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Zagonowej 50 – druk BRM nr 139/2008.

W imieniu projektodawcy **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska** projekt uchwały przedstawiła **przewodnicząca p. Anna Lucińska**, która powiedziała m.in.: „Projekt uchwały jest następstwem woli mieszkańców, którzy wypowiedzieli się w sprawie urządzenia publicznego terenu zielonego w swoim rejonie. Teren, który jest przedmiotem niniejszej uchwały zlokalizowany jest w północno-zachodniej części Miasta, w rejonie osiedli Kochanówek i Kała, na terenie działania Rady Osiedla Bałuty-Zachodnie. Zgodnie z zakresem kompetencji, w imieniu mieszkańców wypowiedziała się Rada Osiedla Bałuty-Zachodnie, która wystąpiła z wnioskiem o utworzenie parku leśnego w rejonie ul. Spadkowej, Bruzdowej, Zagonowej, Kujawskiej. Rada Osiedla wypowiedziała się na powyższy temat w 3 różnych uchwałach, pierwszej w sprawie utworzenia parku, drugiej w sprawie zadania inwestycyjnego polegającego na zagospodarowaniu tego parku leśnego. Rada Osiedla dąży do zlokalizowania parku w możliwie maksymalnych granicach i jest to słuszne wobec sąsiedztwa tego terenu. Rada wskazała działkę ewidencyjną o nr 57/2 do zagospodarowania w formie terenu rekreacyjnego na przedpolu parku. Można by tam zorganizować urządzenia sportowe, plac zabaw dla dzieci oraz miejsca integracji społeczności lokalnej. Działka nr 57 jest obecnie niezabudowana, jest to pozostałość dawnego ogrodu z fragmentem leśnym w północno-wschodnim narożniku. Od północy i od południa otoczona jest kompleksem leśnym z drzewostanem sosnowo-dębowym w wieku powyżej 100 lat. Teren ten od wielu lat spontanicznie jest wykorzystywany przez mieszkańców osiedla dla potrzeb rekreacji i wypoczynku. Celem realizacji wniosku Rady Osiedla jest uporządkowanie zaniedbanego terenu leśnego i obrzeża w trosce o drzewostan. Działka leży w obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W strefie oznaczonej symbolem 6MR, gdzie dopuszczona jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Teren objęty planem obejmuje obszar na wschód od ul. Bruzdowej. Plan sporządzany był dla istniejącego już osiedla, gdzie możliwe było dogęszczanie zabudowy. Plan nie uwzględniał sąsiedztwa lasu. Powstawał w okolicznościach, kiedy na zachód od zwartego osiedla zabudowy jednorodzinnej, były tereny otwarte. Na zachód i południe od terenu parkowego już nastąpiły intensywne podziały. Teren urbanizuje się i w przyszłości stanie się małą enklawą wśród zwartej zabudowy mieszkaniowej. Z racji ustaleń planu działka, o której mowa, jest przygotowywana do sprzedaży, a dochody ze sprzedaży zostały ujęte w planie przychodów

na br. Planowana sprzedaż ze względów społecznych oraz ze względu na intensywną urbanizację wokół, jest dużą szkodą dla mieszkańców. Wzrastają potrzeby mieszkańców w zakresie rekreacji i wypoczynku. Trzeba mieć na uwadze to, jakie procesy nastąpią w najbliższych latach. Na południowy-zachód od planowanego parku teren będzie poddany intensywnym procesom urbanizacyjnym. Wpłynie to na zamknięcie dostępności do potencjalnego parku. Uchwała to pierwszy etap realizacji woli mieszkańców osiedla. Stąd apel do Prezydenta Miasta o zaniechanie sprzedaży tej działki”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Marian Papis zapytał: „Działka jest na terenie rezydencjonalnej zabudowy i takie tam są przewidziane, a całe zaplecze będące we władaniu Wydziału Edukacji jest zielone. Czy ktoś nie uprawia prywaty i nie rezerwuje sobie w ten sposób przy swojej działce lasu? Uważam, że wielką stratą dla Miasta jest uleganie prywatce. Proszę o odrzucenie tego projektu uchwały”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Anna Lucińska**, która powiedziała: „Nie rozumiem Pana Radnego, gdyż jest to wola mieszkańców. Działka będzie służyła wszystkim mieszkańcom, a nie pojedynczym osobom. Sprzedaż działki spowoduje nieuchronne jej ogrodzenie, co uszczupli dostęp do parku. Park zostanie zdefragmentowany. Linia parku zostanie rozczłonkowana”.

Wobec braku innych pytań oraz opinii komisji stanowisko Prezydenta Miasta przedstawił **wiceprezydent Miasta p. Jarosław Wojcieszek**, który powiedział m.in.: „Na działce są planowane prace inwestycyjne. Działka wpisuje się w przewidzianą tam zabudowę. Potencjalnie stanowi źródło przychodów dla Gminy”.

Wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 139/2008.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XL/808/08** w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącego sprzedaży nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Zagonowej 50, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk Nr 224/2008.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Widzewskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. działa od 10 lat. Oddała do użytku 973 mieszkania i 24 lokale użytkowe. Buduje głównie w systemie budownictwa czynszowego,

czyli z udziałem środków Banku Gospodarstwa Krajowego, z udziałem partycypacji mieszkańców oraz ze środków własnych. Nie wyczerpuje to potrzeb mieszkaniowych. Jest około 1000 osób oczekujących na mieszkanie w Widzewskiej Towarzystwie Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. Na wniosek Spółki proponujemy przeznaczyć aportem dwa nowe tereny. Jeden przy ul. Wodnej i ul. Nawrot, 3 działki, na których Spółka zrealizuje trzy budynki mieszkalne. Łącznie powstanie tam 74 mieszkania. Uzyskaliśmy pozytywne opinie w sprawie aportu. Również pozytywna jest opinia Rady Osiedla. Drugi obszar jest przy ul. Billewiczówny i al. Hetmańskiej. Są to 3 działki: nr 142/90, na której ma powstać budynek mieszkalny z 54 mieszkaniami z powierzchnią użytkową na przedszkole. Dwie następne działki są położone wzdłuż al. Hetmańskiej i powstaną na nich urządzenia towarzyszące budownictwu mieszkaniowemu, czyli tereny rekreacyjne pod plac zabaw, miejsca parkingowe i teren pod dwa, trzy lokale użytkowe. Rada Osiedla nie wypowiedziała się w sprawie w wymaganym terminie. Po interwencjach przekazała opinię negatywną bez uzasadnienia. Po posiedzeniu Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, ponownie wystąpiliśmy do Rady Osiedla i uzyskaliśmy informację dlaczego opinia jest negatywna. W sprawie działek wzdłuż al. Hetmańskiej Rada Osiedla uważa, że teren ten nie powinien być zagospodarowany budynkiem mieszkalnym oraz brak jest infrastruktury potrzebnej mieszkańcom do życia jak: parki, tereny zielone i rekreacyjne, przedszkola, żłobki, domy kultury, przychodnie lekarskie, komisariaty i posterunki policji. Na terenie tym nie powstanie blok, natomiast wniesienie aportem działki nr 142/90 Rada opiniuje również negatywnie. Uważa, że teren ten powinien być przeznaczony pod park, ewentualnie na budynek komisariatu policji wraz z posterunkiem straży miejskiej. Do czasu utworzenia na tym terenie komisariatu Miasto nie powinno dysponować działką. Wśród potrzeb zgłoszonych przez Radę Osiedla jest m.in. przedszkole. Widzewskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. pisemnie zadeklarowało, że w dole bloku powstanie przedszkole. W zamian za aport Miasto obejmie udziały w podwyższonym kapitale zakładowym. Łączna wartość aportu to 7 092 700 zł”.

Wobec braku pytań przystąpiono do zgłaszania **opinii komisji**.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Jerzy Balcerek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak powiedział, że Komisja zajmowała się projektem uchwały na ostatnim posiedzeniu, lecz nie wydała opinii. Nie znaleźliśmy decyzji co do operatora przedszkola, czy będzie to Wydział Edukacji, czy prywatna firma. Rada Osiedla sygnalizowała potrzebę urządzenia posterunku Straży Miejskiej i Policji. W związku z tym, że nie było odpowiedzi na posiedzeniu Komisji, dlatego odstąpiliśmy od zaopiniowania projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, radny p. Mateusz Walasek powiedział, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekty uchwały pozytywnie.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Prawdą jest, że Rada Osiedla Olechów-Janów ma plany względem działki. Podczas, gdy przeze mnie i radnego p. Johna Godsona były podejmowane działania dotyczące powołania parku, który sąsiaduje z działką, niektórzy z Państwa Radnych pytali, dlaczego działka ta nie jest włączona w skład parku. Wtedy

uzyskaliśmy informację, że na działce Rada Osiedla chciałaby umieścić posterunek Policji i Straży Miejskiej. Wydaje się, że gdyby wówczas wpisana była w teren parku, byłaby już jego częścią. Mówimy o działce, która ma być zabudowana przez Widzewskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. blokiem mieszkalnym. Uważam, że powinniśmy uszanować wolę Rady Osiedla. Składam projekt poprawki wyłączającej działkę z aportu”.

Radny p. Jerzy Balcerek powiedział m.in.: „W Łodzi jest duże zapotrzebowanie na mieszkania. Część Łodzi położona w rejonie Olechowa i Janowa w planach miała być przeznaczona na budownictwo mieszkaniowe. Na Komisji padła propozycja, by zrobić na działce tej kompleks, w którym powstałby budynek dla Straży Pożarnej, Straży Miejskiej, Policji, i Pogotowia. Uważam, że działka jest zbyt mała na wybudowanie kompleksu i proszę o poszukanie odpowiedniej działki. Pomyśleliśmy jednak, że dużo ludzi czeka na mieszkania”.

Radny p. John Godson powiedział m.in.: „9 czerwca br. w wyniku dyskusji Komisja Ładu Społeczno-Prawnego przyjęła jednogłośnie stanowisko, w którym popiera na wniosek Rady Osiedla Janów-Olechów stworzenie wspólnego komisariatu Policji i Straży Miejskiej oraz jednostki Państwowej Straży Pożarnej. W tym celu Komisja zwróciła się do Prezydenta Miasta o zapewnienie środków w przyszłorocznym budżecie Miasta. Powinniśmy szanować wolę Rady Osiedla. Również nie podoba mi się fakt, że Rada Osiedla musi w ciągu 3 dni wyprowadzić się ze swojej siedziby. Zostali postawieni przed faktem dokonanym. Zachęcam Radnych do poparcia poprawki zgłoszonej przez radnego p. M. Walaską”.

Radny p. Marian Papis powiedział m.in.: „Na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej prezes Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. mówił także, że przewiduje w jednym z bloków budujących się przedszkole, które również potrzebne jest w tym rejonie Łodzi. Zapotrzebowanie na mieszkania jest olbrzymie. Również przedszkole jest sprawą bardzo pilną. Proponuję odrzucić poprawkę radnego p. M. Walaską”.

Radna p. Elżbieta Królikowska-Kińska powiedziała m.in.: „Jestem całym sercem za tym, aby powstało na osiedlu Olechów-Janów przedszkole. Myślę jednak, że w przedmiotowym bloku na omawianej działce nie jest to zbyt dobra lokalizacja dla przedszkola. Gdyż w pobliżu są już dwa przedszkola. Jedno prywatne i drugie państwowe. Gdybyśmy mieli decydować o lokalizacji przedszkola, to moim zdaniem powinno ono być po drugiej stronie osiedla”.

Przewodniczący Rady Osiedla Olechów-Janów p. Przemysław Wróblewski powiedział m.in.: „Chciałbym zaprezentować zdanie mieszkańców Janowa. Chcieliśmy uchronić kawałek zieleni na osiedlu, który jest jeszcze nienaruszony. Są tam drzewa i zieleń. W każdy fragment naszego osiedla wtyka się developerów, budownictwo społeczne. Brak jest miejsca na sport i rekreację. Dlatego pomiędzy ul. Billewiczówny a al. Hetmańską powstał park. W ciągu konsultacji społecznych z mieszkańcami wyniknęły problemy takie, jak: brak komisariatu Policji. Jedyнным obiektem, jaki mógłby powstać na części parku jest komisariat. Nie dopuszczamy myśli, aby powstał tam obiekt mieszkalny z wydzieleniem funkcji publicznej. Jeśli chodzi o przedszkole, zwróciliśmy się w br. ze stosowną uchwałą do Prezydenta Miasta o stworzenie przedszkola i wskazaliśmy na ten cel 3 inne działki. Potrzebujemy przedszkola, ale po drugiej stronie osiedla. Na przedłużeniu ul. Przybyszewskiego powstanie główny dojazd do autostrady i osiedle podzieli się na dwie części. Nie chcemy dwóch przedszkoli na jednym terenie. Chcemy przedszkola po drugiej stronie „rur”. W tej części parku planujemy grile”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Dzisiaj mamy szansę na skorzystanie z bardzo korzystnych kredytów Banku Gospodarstwa Krajowego. Mamy promesę dla WTBS Sp. z o.o. Potrzebny jest tylko grunt. Na gruncie możemy wybudować mieszkania dla tych, którzy na nie oczekują. Możemy osiągnąć jednocześnie cel, jakim jest przedszkole, które można tam zlokalizować. Budowa odrębnego przedszkola i komisariatu to jest daleka przyszłość, bo nie mamy na to pieniędzy. Budowa komisariatu jest w gestii Policji. Na omawianym obszarze jest boisko. Możemy skorzystać z kredytu i mieć ponad 50 mieszkań, albo nie damy gruntu pod budowę bloku i wówczas możemy długo czekać na powtórna możliwość przyznania kredytu. Promesa jest przyznana do końca br.. Myślę, że dużo więcej Łodzian oczekuje na mieszkania, niż chciałoby, aby tam był park. Proszę o odrzucenie poprawki i przyjęcie projektu uchwały”.

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Majątkiem p. Agnieszka Graszka powiedziała m.in.: „Próbowaliśmy ustalić, czy Policja i Straż Miejska ma na powyższą inwestycję środki. Nie ma ich. Również nie całkiem zgadzam się z tym, co mówił p. P. Wróblewski, bo potrzeby w zakresie przedszkola zgłosił w opinii do aportu tej działki. A teraz słyszymy, że przedszkole powinno być w innym miejscu osiedla. Wyłączenie jednej działki z aportu powoduje zmiany innych zapisów uchwały. Rozumiem, że przedmiotem głosowania jest albo projekt uchwały w kształcie przygotowanym przez projektodawcę lub w ogóle jej nie przyjęcie”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Czy Pani Dyrektor zapoznała się z projektem poprawki, bo składa się ona z kilku paragrafów również zmienia treść uchwały, co do wartości aportu i co do przedmiotu uchwały”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji głos zabrała **radna p. Barbara Masłowska**, która w imieniu **Komisji Uchwał i Wniosków** przedstawiła projekt poprawki, zgłoszonej przez radnego p. M. Walaskę. „W § 1 pkt 1 tekst „7 092 700 zł” zastępuje się tekstem „5 223 500 zł”, w § 1 pkt 2 tekst „7 092 zł” zastępuje się tekstem „5 223 zł”, w § 1 pkt 3 tekst „700 zł” zastępuje się tekstem „500 zł”. W załączeniu do uchwały tabela Osiedle Janów uzyskuje brzmienie „ul. Jagienki, działka nr 143/66, w obrębie W-34, o powierzchni 0,1643 ha, wartość rynkowa 647 300 zł, księga wieczysta KW nr LD1M/00147051/9.” Druga pozycja „ul. Jagienki, działka 143/67, w obrębie W-34, powierzchni 0,1872 ha, księga wieczysta KW nr LD1M/00125061/1, wartość rynkowa 655 200 zł.” Razem stanowi to wartość rynkową 1 302 500 zł. Nie ma tu pozycji omawianej przez nas działki na ul. Billewiczówny. W załączeniu do uchwały w pozycji łączna wartość aportu tekst „7 092 700 zł” zastępuje się tekstem „5 223 500 zł”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wyżej opisaną poprawkę.

Przy 15 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska przyjęła poprawkę.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 224/2008 wraz z poprawką.

Przy 26 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XL/809/08 w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, która stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Ad pkt 24 - Przedstawienie informacji Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącej zakończenia procesu komunalizacji nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Sienkiewicza 5.

Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej p. Piotr Adameczyk powiedział m.in.: „Wojewoda Łódzki decyzją z dnia 23 lipca 2008 r. nieodpłatnie przekazał na rzecz gminy miasto Łódź mienie Skarbu Państwa w skład, którego wchodził udział w wysokości 1/3 we współwłasności nieruchomości położonej w Łodzi, przy ul. Sienkiewicza 5, oznaczonej na dzień złożenia wniosku komunalizacyjnego, jako działka nr 39/13, o powierzchni 1057 m², stanowiącej część obecnej działki nr 39/15 powierzchni 1127 m², w obrębie geodezyjnym S-6. Z tych względów oraz w związku z decyzją Wojewody Łódzkiego decyzją z dnia 26 maja 2008 r. o stwierdzeniu z mocy prawa nieodpłatnego nabycia pozostałej części 2/3 wyżej opisanego mienia przez gminę miasto Łódź po 16 latach został zakończony proces komunalizacji tej nieruchomości. Należy podziękować wszystkim przewodniczącym Komisji Inwentaryzacyjnej wcześniejszych kadencji np. p. Iwonie Bartosik, która wślawiła się walką o tę nieruchomość. Pierwszy wniosek o komunalizację nieruchomości został złożony w dniu 15 lipca 1992 r. i dotyczył działki nr 39/12 o powierzchni 392 m². Postępowanie to zostało zakończone wyrokiem NSA w Warszawie oddalającym skargę Gminy. Skoro gmina miasto Łódź stała się właścicielem tego mienia w większej części, w celu ujednolicenia stanu faktycznego ze stanem prawnym Wojewoda Łódzki przekazał nieodpłatnie Gminie pozostały udział we własności rzeczowej nieruchomości. Zasadnym jest podziękowanie Wojewodzie Łódzkiemu za zakończenie procesu komunalizacji”.

Szczegółowa treść informacji stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu w ramach powyższego punktu porządku obrad.

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym komisji Rady Miejskiej – druk BRM nr 132/2008.

Projekt uchwały przedstawił przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, który powiedział m.in.: „Otrzymali Państwo druk BRM 132/2008, w § 1 „odwołuje się radną p. Ilonę Orczykowską ze składu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi. § 2 otrzymuje brzmienie „Odwołuje się radnego p. Johna Godsona z Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi. § 3 „Powołuje się radnego p. Johna Godsona do składu Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi. § 4 brzmi: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 132/2008.

Przy **21** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XL/810/08** w sprawie zmiany w składzie osobowym komisji Rady Miejskiej, która stanowi **załącznik nr51** do protokołu.

Ad pkt 26 - Zapytania i wolne wnioski.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Zwracam się do Prezydenta Miasta w imieniu Komisji Kultury, która w dniu 23 września br. na posiedzeniu upoważniła mnie do tego, na wniosek radnego p. Bartosza Domaszewicza. Chodzi o sprawę p. Roberta Glińskiego, który składał wniosek dotyczący przydziału lokalu komunalnego, negatywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Komisja Kultury ze względu na związek wnioskodawcy z życiem kulturalnym Miasta, postanowiła się zwrócić do Prezydenta Miasta o uwzględnienie tej prośby”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Chciałam zapytać pierwszego wiceprezydenta Miasta p. Włodzimierza Tomaszewskiego, co się dzieje z Prezydentem Miasta p. Jerzym Kropiwnickim?”.

Radna p. Bożenna Jędrzejczak powiedziała m.in.: „Chciałam się odnieść do wypowiedzi radnego M. Rakowskiego. Temat, o którym Pan mówił, nie był głosowany przez Komisję Kultury. Był zgłoszony przez kilku radnych i uważam, że p. M. Rakowski nie powinien wypowiadać się w powyższej kwestii w imieniu całej Komisji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że z informacji medialnych wiadomo, że Prezydent Miasta przebywa w szpitalu.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Szczegóły posiedzenia Komisji Kultury wyjaśnimy po zapoznaniu się z protokołem. Radny p. B. Domaszewicz w punkcie „Wolne wnioski” przedstawił sprawę. Zaproponowałem, żebyśmy się zajęli sprawą. I zaistniała jedna z dwóch możliwości, albo przegłosowaliśmy, i o ile pamiętam, wszyscy byli „za”, albo zwróciłem się do Państwa z pytaniem, czy jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę mógł uznać, że jako Komisja upoważniacie Państwo radnego p. B. Domaszewicza i mnie do wspólnego działania. Zwłaszcza, że jeszcze dziś upominali się u mnie członkowie Komisji, żebym zabrał głos w sprawie”.

Radna p. Agnieszka Nowak powiedziała m.in.: „Głosowaliśmy, upoważniając Pana Przewodniczącego Komisji do podjęcia stanowiska Komisji”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „W kwestii dotyczącej poprzednich sesji, to Prezydent Miasta był raz na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, miał spotkanie z wicepremierem Grzegorzem Schetyną w kwestiach

dotyczących spraw Łodzi. Podczas drugiej nieobecności brał udział w Komitecie Regionów. Wszystkie inne informacje będą przedstawione w formie komunikatu”.

Ad pkt 27 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął XL sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godzinie 21,45.