Protokół Nr 58/III/2017
posiedzenia Komisji Edukacji
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 28 marca 2017 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 8 radnych

obecnych - 7 radnych

nieobecnych - 1 radny

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Sylwester Pawłowski.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 53/II/2017 z dnia 14 lutego 2017 r.
2. Przyjęcie protokołu nr 56/II/2017 z dnia 28 lutego 2017 r.
3. Przyjęcie stanowiska Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie opinii Łódzkiego Kuratora Oświaty dot. uchwały Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.
4. Przyjęcie stanowiska Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie opinii Łódzkiego Kuratora Oświaty dot. uchwały Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

Przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Zaproponował:

1) wprowadzenie w punkcie 3 (w miejsce dotychczasowego zapisu) projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do uchwały Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego – **druk nr 78/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wprowadziła nowe brzmienie pkt 3.

2) wprowadzenie w punkcie 4 (w miejsce dotychczasowego zapisu) projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do uchwały Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych – **druk nr 79/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za", braku głosów „przeciw" i 3 głosach „wstrzymujących się" wprowadziła nowe brzmienie pkt 4.

3) wprowadzenie do porządku punktów 4a i 4b w brzmieniu:

4a. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie odrzucenia stanowiska Rady OPZZ Województwa Łódzkiego dotyczącego negatywnej opinii do uchwały Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego oraz uchwały Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych – **druk nr 80/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za", braku głosów „przeciw" i 2 głosach „wstrzymujących się" wprowadziła do porządku punkt 4a.

4b. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwały w sprawie odrzucenia stanowiska Zarządu Regionu Ziemi Łódzkiej NSZZ „Solidarność" dotyczącego negatywnej opinii do uchwały Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego oraz uchwały Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych – **druk nr 81/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za", braku głosów „przeciw" i 1 głosie „wstrzymującym się" wprowadziła do porządku punkt 4b.

4) wprowadzenie do porządku punktów 2a i 2b w brzmieniu:

2a. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 86/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za", braku głosów „przeciw" i braku głosów „wstrzymujących się" wprowadziła do porządku punkt 2a.

2b. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 87/2017.**

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za", braku głosów „przeciw" i braku głosów „wstrzymujących się" wprowadziła do porządku punkt 2b.

Innych propozycji nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za", braku głosów „przeciw" i braku głosów „wstrzymujących się" przyjęła zmieniony porządek posiedzenia.

Ad pkt 1. Przyjęcie protokołu nr 53/II/2017 z dnia 14 lutego 2017 r.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poinformował, że protokół został przesłany radnym pocztą elektroniczną. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół nr 53/II/2017 z dnia 14 lutego 2017 r.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za", braku głosów „przeciw" i braku głosów „wstrzymujących się" przyjęła protokół nr 53/II/2017 z dnia 14 lutego 2017 r.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu nr 56/II/2017 z dnia 28 lutego 2017 r.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poinformował, że protokół został przesłany radnym pocztą elektroniczną. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół nr 56/II/2017 z dnia 28 lutego 2017 r.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za", braku głosów „przeciw" i braku głosów „wstrzymujących się" przyjęła protokół nr 56/II/2017 z dnia 28 lutego 2017 r.

Przewodniczący zaproponował łączne omówienie punktu 2a i 2b.

Uwag nie zgłoszono.

Ad pkt 2a. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – druk nr 86/2017.

Ad pkt 2b. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - druk nr 87/2017.

Główny Specjalista w Wydziale Budżetu p. Piotr Lewandowski łącznie omówił projekty uchwał druk nr 86/2017 i druk nr 87/2017.

Pytania i dyskusja.

Radna p. Małgorzata Bartosiak w jaki sposób wkład własny, pieniężny miasta został przydzielony poszczególnym projektom? Czy to było na poziomie aplikowania?

Główny Specjalista w Wydziale Budżetu p. Piotr Lewandowski wynika to bezpośrednio z bilansowania tych projektów. Jeżeli w danym roku przewidujemy, że wydatki i dochody będą w danej wysokości, to jest specjalnie utworzona rezerwa w budżecie miasta Łodzi na realizacje zadań bieżących, realizowanych w ramach programów dofinansowanych ze środków zewnętrznych i rezerwa celowa na wydatki związane z oświatą. W zależności od tego jak aplikowane są te wnioski to tam jest wykazywany wkład własny i te rezerwy są po to tworzone, aby zapewnić realizację tych projektów. To odbywa się na zasadzie bilansowania.

Radny p. Marcin Zalewski mówił pan o dodatkowym wkładzie do Częstochowskiej 36 do remontu w MOW, ile łącznie już w tym momencie kosztował remont tego obiektu i o ile się zwiększa i dlaczego?

Odpowiedź na to pytanie zostanie udzielona w późniejszym terminie.

Więcej pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za", braku głosów „przeciw" i 3 głosach „wstrzymujących się" pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 86/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za", braku głosów „przeciw" i 3 głosach „wstrzymujących się" pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 87/2017.**

Ad pkt 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do uchwały Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego – druk nr 78/2017.

Ad pkt 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do uchwały Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych – druk nr 79/2017.

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „projekt uchwały został doręczony z zawiadomieniem o zwołaniu sesji nadzwyczajnej, opinia Kuratora Oświaty jest również doręczona państwu radnym. Przekażę, jakie są umotywowania nasze, żeby skierować tę opinię do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w formie skargi. Podstawową rzeczą, o której mówiliśmy od samego początku to ingerencja Kuratora Oświaty w Kompetencje Rady Miejskiej w Łodzi. Kurator w swojej opinii bardzo deklaratywnie mówi o utworzeniu nowych szkół podstawowych, nie wskazując jednocześnie rejonu, czyli obwodu funkcjonowania danej szkoły, jak również bardzo jednoznacznie mówi o połączeniach szkół gimnazjalnych ze szkołami podstawowymi już istniejącymi. Kurator również w swojej opinii zdecydowanie wypowiada się przeciw utworzeniu nowego liceum nr 11, które miałoby funkcjonować na bazie dwóch gimnazjów wygaszanych. To jest ten błąd od strony formalnej, który uznajemy za wykroczenie poza kompetencje Kuratora formułując opinie do projektu sieci szkół. I wreszcie jest uzasadnienie merytoryczne, które polega na tym, że szkoły podstawowe, o których mówi pan Kurator na ten moment w naszej ocenie nie powinny powstać. Myśmy analizowali różne warianty, o czym państwo radni doskonale wiecie, bo było to przedmiotem dyskusji konsultacji społecznych, Komisji Edukacji, sesji Rady Miejskiej gdzie ten projekt sieci szkół był przyjmowany. Rozpatrywane były warianty, aby na bazie tych gimnazjów wygaszanych tworzyć szkoły podstawowe, ale w ostatecznym kształcie takiej propozycji nie przedstawiliśmy ze względu na to, że ilość szkół podstawowych, które teraz funkcjonują, czyli 86 plus 4 szkoły podstawowe, które planowaliśmy otworzyć wyczerpują potrzeby związane z tym etapem nauczania na ten moment. I to są takie dwa argumenty kluczowe.

Chcę również dopowiedzieć, że mimo tego, że jest propozycja, aby Rada Miejska nie przyjmowała uchwały na mocy reformy edukacji to my te wszystkie szkoły, o których mówimy chcemy powołać odrębnymi uchwałami. Najprawdopodobniej już w kwietniu tego roku przedłożymy państwu radnym uchwały dotyczące powołania czterech szkół podstawowych i powołania liceum ogólnokształcącego, jak również chcemy zmiany, o których mówiliśmy, które mają odzwierciedlenie w sieci szkół, który był przedmiotem dyskusji został przyjęty przez radnych, zrealizować w trybie normalnym. Odbyliśmy cykl spotkań w czwartek z dyrektorami szkół gimnazjalnych, ponadgimnazjalnych i podstawowych. Dyrektorzy o tych działaniach są poinformowania, są z nimi zapoznani. Tam mogą być ewentualnie drobne korekty, jeżeli chodzi o majątek po wygaszanym gimnazjum, natomiast co do struktury i co do powoływania nowych placówek nic w tym zakresie nie powinno się zmienić.

Takie jest nasze stanowisko i stąd propozycja tych dwóch uchwał. W jednej uchwale wypowiadamy się w kwestii części gminnej, w drugiej uchwale w części kwestii powiatowej, bo takie są dwie opinie Kuratora. Dodam, że opinii nie można przyjąć w części, nie można uwzględnić w części, ona jest warunkowa albo zrealizowana w pełni i wtedy ma charakter opinii pozytywnej, a jeżeli nie jest uwzględniona to wtedy ma charakter opinii negatywnej na mocy

przepisów, które regulują wdrożenie reformy nie można takich uchwał procedować i nie można takich uchwał przyjmować."

Pytania i dyskusja.

Radny p. Marcin Zalewski: „chciałbym zapytać o punkt wyjścia w dyskusji na temat wprowadzenia reformy oświaty, z którym państwo wyszliście do konsultacji społecznych. Zawierał on dane, miedzy innymi demograficzne, które wskazywały na rozwój miasta w południowej części, potrzeby utworzenia szkół podstawowych w tamtym rejonie. Ostatecznie w tym kształcie sieci szkół, które zostały przyjęte w lutym, to na Chojnach, na Górnej nie utworzono żadnej szkoły podstawowej w związku, z czym chciałbym się zapytać o konsekwencje tych działań, dlaczego odstąpiono od tej decyzji?

Druga kwestia dot. punktu wyjścia, prowadzonych konsultacji i przekazywanych informacji do mieszkańców o braku potrzeby utworzenia liceum, na co powołuje się Kurator Oświaty w uzasadnieniu swojej opinii, dlaczego odstąpiono od tej decyzji skoro miejsc jest wystarczająco?

Trzecie pytanie dot. konsekwencji, w mojej ocenie złej decyzji, którą państwo podejmujecie w tym zakresie, co się wydarzy 1 września 2017 roku, jeśli Rada Miejska nie przyjmie opinii Kuratora i jak będzie wyglądała sieć szkół? Ile szkół podstawowych będzie wtedy w sieci? Ile dodatkowych oddziałów będzie w szkołach podstawowych i jak będzie wyglądała edukacja?

Kolejne pytanie dot. 1 września 2017 roku sytuacji, którą państwo prawdopodobnie zdiagnozowaliście w związku z propozycją, z którą wyszliście do Rady Miejskiej, to jest ilu nauczycieli w związku z brakiem możliwości zatrudnienia w szkołach podstawowych, bo z tych szkół nie powstanie żadna, straci pracę? Ilu pracowników niepedagogicznych będzie musiało odejść z pracy?

Czy istnieje formalna prawna możliwość żeby rada Miejska przyjęła opinię Kuratora i przyjęła sieć szkół i jednocześnie przyjęła uchwałę, o przekazaniu do SA i na polu sądowym dochodzenia swoich racji, kto prawnie ma zdanie wiążące, czy zostały przekroczone kompetencje Kuratora czy nie?"

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „1 września wszystkie łódzkie dzieci pójdą do szkół podstawowych, w każdej szkole podstawowej będzie utworzona VI klasa, więc obaw żadnych nie ma. Jeżeli pan radny pyta, ile będzie szkół w sieci to będzie to 86 szkół podstawowych, bo na mocy przepisów prawa szkoły, które dzisiaj funkcjonują będą cały czas w sieci szkół podstawowych.

Jeżeli chodzi o genezę, to państwo radni doskonale wiecie, jaka była geneza i jak konsultacje wyglądały, jakie były dyskusje. Najpierw były dwa warianty, później na podstawie tych dwóch wariantów był wariant trzeci, który został przedłożony państwu radnym. Ja bardzo wyraźnie mówiłem na sesji Rady Miejskiej, że ingerowanie w ten wariant, czy dyskusja na temat tego wariantu powinna być również poprzedzona konsultacjami z mieszkańcami, ze środowiskami edukacyjnymi, dlatego że tworzenie nowej szkoły podstawowej powoduje, że musimy dla tej nowej szkoły podstawowej stworzyć rejon. A żeby stworzyć rejon dla szkoły podstawowej to istniejącym szkołom podstawowym ten rejon trzeba ograniczyć. I to wcale nie jest takie proste, jak widzimy po opinii pana Kuratora, ponieważ pan Kurator napisał, że cztery szkoły podstawowe powinny powstać, wskazał nawet miejsce gdzie te szkoły powinny powstać natomiast odnośnie rejonu nie określił, czy to mają być szkoły duże, małe, średnie, ilu uczniów będzie się w nich uczyło, więc widocznie nie jest to takie oczywiste i proste. Przyznam, że państwo radni też zgłaszali propozycje na sesji Rady Miejskiej utworzenia nowych szkół podstawowych i też nie wytyczyli rejonu bo tego tak od razu się nie do zrobić, bo powinno to być uzgodnione ze

środowiskiem edukacyjnym i powinien zostać zawarty tu kompromis taki, jak my zawarliśmy przy propozycji utworzenia tych czterech szkół podstawowych, gdzie odbyliśmy rozmowy, konsultacje ze szkołami istniejącymi, zostały im ograniczone rejony i tutaj nie ma w tym przypadku żadnych problemów.

Jeżeli chodzi o rozwój południowej części Łodzi to z danych, którymi dysponujemy te szkoły, które są ulokowane na południu naszego miasta łącznie z wygaszanym gimnazjum przy ul. Powszechnej, na tym etapie zaspakajają potrzeby, jeżeli chodzi o sferę edukacji w zakresie szkoły podstawowej i nie ma potrzeby tworzenia w tym miejscu dodatkowej szkoły. Natomiast bardzo dobrym przykładem, jeżeli chodzi o demografię jest Osiedle Olechów, tam rzeczywiście jest problem, mamy tam dwie szkoły przy ul. Dąbrówki i ul. Zakładowej i tam podjęliśmy decyzję, bez żadnego wahania, że szkoła przy ul. Zakładowej będzie rozbudowywana, już pieniądze na projekt rozbudowy zostały skierowane, więc tam gdzie jest taka konieczność, tam gdzie jest taka potrzeba to te działania są podejmowane niezwłocznie.

Jeśli pan pyta o nauczycieli, to chcę powiedzieć, że w tej kwestii nie zmieni się absolutnie nic, dlatego że jeżeli byśmy gimnazjum przekształcili w szkołę podstawową i robili nabór do szkoły podstawowej od klasy I to nauczyciele gimnazjum nie mają takiej kompetencji, aby uczyć dzieci w klasach I – III. Więc dla tych nauczycieli trzeba byłoby znaleźć pracę najprawdopodobniej w innych szkołach. Ja jeszcze raz podkreślę, że każde tworzenie nowej szkoły podstawowej wiąże się z naborem od I klasy, żadnego przenoszenia dzieci z jednej do drugiej szkoły, decyzją administracyjną, nie będzie, więc szkoła będzie nabierała się 8 lat. My z panią dyrektor Bardzką i panią dyrektor Grytą podjęliśmy już rozmowy z dyrektorami szkół podstawowych i szkół ponadgimnazjalnych, tak żeby chronić każde miejsce pracy i te rozmowy kontynuujemy, już są deklaracje, już pewni nauczyciele mają wskazania uzupełnienia etatów, po wygaszanym gimnazjum, czy to w szkołach ponadgimnazjalnych czy w szkołach podstawowych tam, gdzie będą tworzone VII klasy, a przypomnę, że w każdej szkole podstawowej będzie tworzona VII klasa. Taka była geneza przygotowywania tej reformy i w zakresie tej genezy nic się nie zmieniło. My stoimy na stanowisku, że wariant, który został przedstawiony państwu radnym jest wariantem optymalnym, jest wariantem dobrym, i jest wariantem dobrym do wprowadzenia.

Jeżeli chodzi o liceum, to również bardzo wyraźnie podkreślaliśmy, że na bazie Gimnazjum nr 1 chcemy stworzyć liceum ogólnokształcące, ale biorąc pod uwagę ilość szkół licealnych i ofertę szkół licealnych chcemy tę szkołę wzmocnić jeszcze potencjałem kadrowym Gimnazjum nr 28, tak żeby przy ul. Kopcińskiego (to jest również postulat państwa radnych, aby ten budynek był wykorzystany i włączony do systemu edukacji) stworzyć jedyne w Łodzi liceum z dwujęzycznością francuską i angielską, i mamy nadzieję, że takie liceum będzie się rozwijać i będzie funkcjonować w naszym mieście. Kurator również to zakwestionował i powiedział, że nie ma potrzeby dodatkowego liceum tworzyć. W naszym przekonaniu to zakwestionowanie nie ma miejsca, ponieważ jedynym organem do powołania szkoły jest Rada Miejska w Łodzi, a nie Łódzki Kurator Oświaty."

Radny p. Marcin Zalewski: „w związku z tym, że pozostanie 86 szkół podstawowych, dojdzie siódmy poziom kształcenia i nabór I klas, to proszę powiedzieć w ilu szkołach będzie dwu lub więcej zmian w systemie edukacji, ze względu na to, że już w tym momencie niektóre szkoły są przepełnione, a dokładamy jeden poziom kształcenia, który już się uczy, czyli VI klasy w tej ilości obwodów, które są."

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „proszę o doprecyzowanie, co dla pana jest dwuzmianowością?"

Radny p. Marcin Zalewski: „nie chodzi o to, że okazjonalnie jakaś klasa zacznie o 9:00 czy o 10:00 lekcje, tylko dwuzmianowość polegająca na tym, że jedna klasa musi skończyć żeby następna mogła zacząć. O tym dyskutowaliśmy wcześniej również podczas sesji nadzwyczajnej i były wprost wskazania, które szkoły będą miały dwuzmianowość, już teraz, i to są w moim odczuciu te same numery, które wskazał Kurator Oświaty w swojej opinii."

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „rozumiem pana wypowiedź, jednak bardzo bym prosił żeby pan dookreślił, co to znaczy dwuzmianowość, bo śmię twierdzić, że albo nie ma albo jest incydentalny przypadek szkoły podstawowej, taki jak pan określił, żeby jedna klasa mogła zacząć to druga musi skończyć zajęcia."

Radny p. Marcin Zalewski: „w których szkołach zajęcia kończą się po godz. 16:00? O ile zwiększy się liczba uczniów w szkole podstawowej po dodaniu siódmej klasy i wprowadzeniu pierwszego poziomu, ze względu na nabór?"

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „to jest liczba 6 000 uczniów."

Radny p. Marcin Zalewski: „czy te szkoły są w stanie pomieścić te dzieci żeby nie powodować sytuacji, że zajęcia będą rozpoczynały się później niż o godz. 10:00 – 11:00?"

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „weryfikuję, czyli dwuzmianowość dla pana radnego to, kiedy zajęcia rozpoczynają się po 10:00 bądź po 11:00?"

Po krótkiej dyskusji.

Radny p. Marcin Zalewski: „jeżeli 31 marca, zgodnie z ustawą nie przyjmiemy pozytywnej opinii Kuratora Oświaty, nie przyjmiemy uchwały o nowej sieci szkół, to wszystkie VI klasy przejdą do klas VII, zostaną w tych samych budynkach szkołach podstawowych, czyli z 36 potencjalnych szkół, w których byśmy lokowali tych uczniów, ci uczniowie zostaną w szkołach podstawowych."

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „różnica polega na tym, że w momencie, kiedy byśmy przyjęli opinię Kuratora szkół podstawowych w Łodzi byłoby 94 a nie 86. Żadnych 36 szkół tutaj w tym obiegu nie ma. Jeśli nie przyjmiemy sieci szkół będzie stara sieć szkół i 86 szkół podstawowych. Gdybyśmy przyjęli opinię Kuratora tych szkół byłoby 94. Musimy otworzyć VII klasę w każdej szkole podstawowej, uczniów do systemu szkół podstawowych przybędzie nam około 6 000.

Przygotujemy dla pana radnego precyzyjną informację na jutro w ilu szkołach zajęcia będą rozpoczynały się po godz. 11:00 i w ilu szkołach będą trwały po godz. 16:00."

Radny p. Marcin Zalewski: „oraz proszę o informację, w których szkołach nie będzie możliwe prowadzenie zajęć pozalekcyjnych.

Zgodnie z prawem oświatowym, jakie są konsekwencje nie przyjęcia uchwały o sieci szkół?"

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „konsekwencji nie ma żadnych, bo ustawodawca założył taki wariant. Nie będzie przekształceń gimnazjów, one z mocy prawa będą wygaszane, a w Łodzi obowiązuje stara sieć szkół, czyli mamy 86 szkół podstawowych, które funkcjonują od 1 września."

Radny p. Marcin Zalewski: „i w żaden sposób przekształcać tych gimnazjów nie można do czasu ich wygaśnięcia?"

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „nie można."

Radny p. Tomasz Głowacki: „od 1 września 2017 roku zakładając, że nie będziemy przyjmować nowej siatki szkół, to w ilu szkołach podstawowych będzie więcej oddziałów niż sal lekcyjnych?”

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „to wiąże się wprost z pytaniem pana radnego Zalewskiego i przekażemy tą informacje jutro na sesji.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „tych szkół według mnie będzie kilkanaście, jak nie ponad dwadzieścia.”

Po krótkiej dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski zaapelował o mniej emocji, bo one niczemu nie służą. Poprosił o zadawanie pytań.

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „ja jestem w stanie odpowiedzieć na każde pytanie, jeśli mam szczegółowe informacje. Jeśli takich szczegółowych informacji nie mam to wolę nie pomylić się o jedną czy drugą szkołę, bo jutro będzie zarzut w moją stronę i w stronę moich współpracowników, że przekazałem dane nieprecyzyjnie. Naszych szkół jest 86, do jutra to sprawdzimy i informację przekażemy.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „jeżeli nie powstaną szkoły podstawowe z gimnazjów nr 3, 13, 33 i nie będzie nowej szkoły podstawowej 198, to jaką państwo macie propozycję dla uczniów, którzy mieli stanąć do naboru w tych szkołach?”

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „uczniowie, którzy będą stawać do naboru, będą zgodnie z rejonem mieli wskazaną szkołę, która już istnieje, jedną z tych 86.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „i w tych szkołach wystarczy dla nich miejsc?”

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „tak, natomiast jeszcze raz przypomnę, że w kwietniu będę proponował państwu radnym przyjęcie uchwał, które będą powoływały te cztery szkoły, tylko z przyczyn proceduralnych te szkoły będą mogły ruszyć od 1 września 2018 roku. Ale te szkoły, w tych lokalizacjach powstaną.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „skoro wystarczy miejsc to, po co pan proponował powstanie nowych podstawówek? Skoro tam już nie ma potrzeby, bo miejsc w okolicznych podstawówkach jest wystarczająco dużo?”

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „dlatego że wsłuchujemy się w głos mieszkańców Łodzi. Mieszkańcy proponowali powołanie tych szkół w tej lokalizacji i każda lokalizacja ma swoją specyfikę, każda lokalizacja ma swoją infrastrukturę i uznaliśmy, że w ten głos społeczeństwa trzeba się wsłuchać, bo tak przygotowywaliśmy założenia do reformy, nie zza biurka tylko z ludźmi, na spotkaniach, na osiedlach, z radami pedagogicznymi, z dyrektorami szkół, z radami rodziców i stąd taka propozycja.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „czyli nie powstanie tych czterech szkół nie będzie problemem dla rodziców i dla uczniów?”

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „to jest pana rozumowanie. Ja uważam, że przyjęcie VII klasy nastąpi bez większych problemów w każdej z 86 szkół podstawowych, a powołanie nowych szkół podstawowych od 1 września 2018 roku wzbogaci ofertę edukacyjną w naszym mieście, o nowe, cztery szkoły podstawowe.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „idąc tym tokiem rozumowania, czy nie warto byłoby wzbogacić tę ofertę o kolejne cztery szkoły, które proponuje Kurator?”

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „nie dlatego, że po pierwsze nie było żadnego dialogu, konsultacji na temat powołania tych czterech szkół. Te szkoły nie mają rejonu i w tej lokalizacji, w której są proponowane te szkoły nie ma problemów, jeżeli chodzi o przyszłość związaną z tymi osiedlami. Jeszcze raz podkreślę, żeby stworzyć szkołę podstawową trzeba zaingerować w rejon szkoły już istniejącej, żeby zaingerować w rejon szkoły już istniejącej trzeba przeprowadzić dyskusję, konsultacje, trzeba uzyskać akceptację danego środowiska szkolnego, a powołanie czterech szkół podstawowych to ingerencja w kilkanaście już istniejących szkół podstawowych. To naprawdę budzi wiele emocji, bardzo dużo kontrowersji i to wcale nie jest tak, że szkoły już istniejące tak swobodnie chcą oddawać rejony. Powtórzę to, co powiedziałem na Komisji Edukacji, na nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej, że nie jest wykluczone, że jeżeli będzie taka sytuacja, w perspektywie kilku lat, że trzeba będzie powoływać jakieś szkoły podstawowe, że my to zrobimy, że my to uczynimy, natomiast w naszym przekonaniu ta sieć szkół, na ten moment jest optymalna i osobiście wolałbym żeby jutro Rada Miejska mogła przyjąć tę dobrze wydyskutowaną sieć szkół, ale niestety prawo i opinia stanowi, że nie możemy tego zrobić.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „a dlaczego nie możemy tego zrobić?

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „dlatego że, aby przyjąć sieć szkół trzeba uwzględnić opinie Kuratora.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „nie widzę konsekwencji w otwieraniu czterech podstawówek, gdzie pan mówi, że generalnie nie ma takiej potrzeby, bo pan powiedział, że w tym roku nie ma takiej potrzeby, a rozumiem, że otwarcie dwóch, trzech klas w przyszłym roku szkolnym nie będzie wielkim problemem gdyby te dzieci miały dalej funkcjonować w tych starych szkołach, ale w przypadku kolejnych czterech podstawówek to już jest gigantyczny problem. Nie widzę tu konsekwencji.”

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „konsekwencja tu jest, bo my od stycznia prowadzimy dialog i dyskusje, i od nadzwyczajnej sesji jesteśmy w tym zakresie bardzo konsekwentni. Uważamy, że otworzenie tych czterech szkół podstawowych ma uzasadnienie merytoryczne w perspektywie dłuższego okresu czasu. Natomiast utworzenie kolejnych czterech szkół podstawowych, co by nie powiedzieć w przypadku jednej części Łodzi, dość blisko zlokalizowanych obok siebie, nie ma takiego uzasadnienia. Poza tym pan Kurator w tej opinii, abstrahując od utworzenia czterech szkół podstawowych, ingeruje dalej, bo próbuje włączyć szkoły gimnazjalne do istniejących szkół podstawowych. To też nie jest przyjęte z dużą aprobatą, bo myśmy na ten temat rozmawiali i to też było przedmiotem konsultacji. Pan Kurator próbuje Gimnazjum nr 2, które ma być siedzibą dla XII Liceum włączyć też do innej szkoły. Więc to jest ingerencja nie tylko w szkoły podstawowe tylko zdecydowanie dalej idąca. My mówimy o szkołach podstawowych, ja rozumiem, bo to budzi zainteresowanie, to budzi emocje, natomiast opinia Kuratora jest szersza i pan Kurator w tej opinii wyszedł, w naszym przekonaniu, poza swoją kompetencję, bo to nie jest kompetencja Kuratora Oświaty, aby tworzyć szkołę taką czy inną, w oparciu tej czy innej bazy. To jest kompetencja samorządu – zgodnie z ustawą o samorządzie terytorialnym i na to proponuję państwu radnym, jako przedstawicielom organu samorządu terytorialnego zwrócić uwagę. To jest bardzo daleko idąca ingerencja Kuratora w kompetencje Rady, która nie ma w innych miastach takiego odzwierciedlenia. Bo Kurator, zgadza się, wydawał swoją opinię warunkową i my byliśmy na to przygotowani, wskazywał zmianę rejonu, wskazywał przyjrzenie się danemu obwodowi czy rejonowi danej szkoły i na to jesteśmy gotowi, do współpracy, ale nie jesteśmy gotowi na to, że będziemy teraz przeobrażać nasz system sieci szkół ze względu na to, że jest taka, a nie inna opinia. Więc jeszcze raz podkreślę, my zmiany, które zaproponowaliśmy w konsultacjach i są wydyskutowane przedłożymy państwu radnym do

akceptacji w trybie nie spec uchwały tylko w trybie normalnych uchwał, tak jak powołuje się szkoły."

Radny p. Tomasz Głowacki: „to zapytam jeszcze raz, czy będzie stratą dla potrzeb mieszkańców Łodzi, głównie dzieci to, że te cztery szkoły (nr 3, 13, 33, 198) nie powstaną 1 września 2017 roku?"

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „nie umiem odpowiedzieć jednoznacznie na to pytanie, wolałbym żeby te szkoły powstały od 1 września. Natomiast, jeżeli pan Kurator twierdzi inaczej, to one powstaną od 1 września 2018 roku."

Radny p. Tomasz Głowacki: „kolejne pytanie, Gimnazjum nr 37 i 10 tutaj była propozycja powołania szkół podstawowych, ale w uzasadnieniu czytamy tak: „nie dawałoby to gwarancji na przeprowadzenie skutecznego naboru, co w efekcie spowodować może, że państwo utrzymywać będzie puste budynki nowoutworzonych szkół podstawowych." Jeżeli nie dałoby naboru, co mi się wydaje dziwne przy deklaracjach pana prezydenta, że jak stworzymy obwody to będziemy pilnować tego, żeby z tych obwodów dzieci chodziły do szkół, więc tutaj nie widzę w tym konsekwencji, natomiast pytanie jest takie, czy lepiej żeby te budynki służyły edukacji, były pewną propozycją, czy lepiej żeby je zamknąć i generalnie wykasować z mapy edukacyjnej miasta. Czy nie lepiej dać szansę, a być może te szkoły zaskoczą."

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „to jest taka dyskusja, która trochę idzie w niedobrą stronę, dlatego że tworzenie szkoły i podejście do systemu edukacji nie może być oparte na szansie czy braku szansy. My musimy podejmować decyzje odpowiedzialnie. Ja bym chciał podjąć taką decyzję żebym miał gwarancję, albo poczucie gwarancji, że jednak ta szkoła będzie miała nabór, nie będzie pusta, bo sam pan przyzna, że jeżeli taka szkoła, która powstanie w naborze do I klasy będzie miała 12 – 15 uczniów, to ta szkoła już dalej nie będzie funkcjonować, i co dalej panie radny? Czy pan w przyszłym roku podejmie decyzję o likwidacji tej szkoły? No nie podejmie pan takiej decyzji. Twórzmy szkoły odpowiedzialnie i patrzmy na demografię. Jeżeli ta demografia będzie się zmieniać będziemy wtedy podejmować stosowne decyzje. Nie róbmy czegoś na siłę, pokazując, że za wszelką cenę stworzymy tę czy inną szkołę, tylko twórzmy nowe szkoły tam, gdzie jest rzeczywiście potrzeba. Tam gdzie osiedla są rozwojowe. Tam gdzie ta demografia nam to pokazuje. Jeżeli zapewnienia Rządu potwierdzą, że program 500+ jest znakomitym programem, jeżeli chodzi o demografię, to my za kilka lat te siatkę przemodelujemy, ale musimy mieć dane, musimy mieć podstawy. Dzisiaj takich podstaw nie ma. Dzisiaj były podstawy do tego żeby utworzyć cztery nowe szkoły podstawowe, a nie tworzyć ich osiem."

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „jeśli chodzi o otoczenie szkoły przy ul. Harcerskiej to w uchwale propozycja była następująca, aby Publiczne Gimnazjum nr 10 włączyć w struktury Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 10 łącznie z przejęciem rady pedagogicznej i budynku, także budynek Gimnazjum nr 10 byłby dalej wykorzystywany na cele edukacyjne. Natomiast pan Kurator wskazuje Publiczne Gimnazjum nr 10 jako tę szkołę, która miałaby odciążyć Szkołę Podstawową nr 81. Z drugiej strony SP nr 81 mamy SP nr 153 gdzie zaproponowaliśmy część ulic z obwodu SP nr 81 żeby przykazać do SP nr 153, bo to jest szkoła wypełniona w 60%. W związku z tym nie mielibyśmy stworzenia obwodu dla Gimnazjum nr 10, ponieważ rodzice dzieci ze SP nr 81 nie chcą, aby dzieci podejmowały tam naukę. Natomiast budynek i szkoła był włączony do ZSP nr 10.

Jeśli chodzi o Szkołę Podstawową nr 7 i Gimnazjum nr 37 to nasza pierwsza propozycja była taka żeby Gimnazjum włączyć do SP nr 7, ale tutaj był bardzo duży opór środowiska rodziców, którzy na konsultacjach wręcz wygłosili opinie i przynieśli pisma, że absolutnie sobie nie wyobrażają, że można szkołę podzielić, że można szkołę rozdzielić, że można uczyć się w innym budynku. Oni

wybrali SP nr 7 i mogą uczyć się do 18:00 – 18:20 im to absolutnie nie przeszkadza. Dlatego miasto z tego się wycofało."

Radny p. Tomasz Głowacki: „nawet, jeśli rodzice tak twierdzili to z punktu widzenia władz miasta, to jest pożądane rozwiązanie, żeby uczniowie tak długo się uczyli?"

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „to po pierwsze jest wybór rodziców, a ponad to jest to szkoła, która prowadzi klasy z gimnastyką sportową i to też powoduje, że dzieci spoza rejonu ubiegają się o przyjęcie do tej szkoły, ale hipotetycznie jak byśmy utworzyli tam szkołę to ewentualnie odciążylibyśmy SP nr 7 w liczbie 25 uczniów."

Radny p. Tomasz Głowacki: „ale mnie chodzi o zasadę, bo państwo mówią tak, rodzice chcieli to tak zrobiliśmy, ale w innych przypadkach rodzice chcieli i tak nie zrobiliście, więc nie widzę analogii. Na przykład w przypadku Gimnazjum nr 38 państwo piszecie tak: „mieszkańcy wprawdzie opowiedzieli się w większości za takim rozwiązaniem utworzenia szkoły podstawowej, jednak wyrazili zdecydowany sprzeciw w obwodach okolicznych szkół." Nie możemy odpowiedzialnie prowadzić polityki edukacyjnej nie patrząc perspektywicznie. Obecni rodzice dzieci uczących się, co jest do pewnego stopnia zrozumiałe, chcą by te dzieci uczyły się w tych budynkach do końca. Sam mam dziecko w szkole podstawowej i pewnie też bym tak chciał, natomiast pytanie jest o pewną perspektywę, czy chcemy żeby rodzice tych dzieci, które jeszcze nie są w siatce edukacyjnej, które mają lat 6, 5, 4, 3, 2, 1 żeby dać możliwość i żeby te szkoły były mniejsze, żeby było ich więcej i żeby z tego punktu widzenia podejść do sprawy. tym bardziej, że mamy budynki, mamy nauczycieli, ale nie chcemy. Chodzi mi o to żeby nie zasłaniać się tym, że rodzice byli przeciwko temu żeby okroić obwód, no to w tej sytuacji nie powinna powstać szkoła nr 3, 13, 33 bo tam też okroimy obwody."

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „akurat w tych przypadkach jest osiągnięty kompromis i jest zgoda i nie ma żadnych protestów. Myśmy naprawdę te warianty, o których pan mówi pan Kurator, one się w części pokrywają z państwa propozycjami z Komisji Edukacji, z nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej weryfikowali i sprawdzali. Chcąc otworzyć szkołę przy ul. Dubois musielibyśmy zaingerować, w co najmniej trzy szkoły: przy ul. Dzwonowej, Kuźnickiej i św. Franciszka. Był naprawdę wielki opór i wielki problem. Z jednej strony rodzice by chcieli żeby powstała szkoła na bazie gimnazjum, ale z drugiej strony nie chcieliby żeby ingerować w tamte obwody szkół. To są naprawdę trudne decyzje i myśmy wyszli z założenia takiego, że jeżeli ta infrastruktura w szkołach, która jest pozwala na to żeby kontynuować naukę w klasie VII i VIII to nie będziemy na siłę tworzyć tam szkoły. Jeszcze raz podkreślę, że jeśli okaże się w perspektywie najbliższych lat, że jest potrzebna na danym osiedlu dodatkowa szkoła podstawowa i mamy tam budynek, a jak nie to będziemy taki budynek dla szkoły przeznaczać czy budować, to my to po prostu zrobimy. My nie jesteśmy przeciwni tworzeniu szkół czy rozbudowywaniu szkół, my chcemy tylko zoptymalizować tę siatkę szkół w naszym mieście. Nie chcemy robić tego na siłę. I jeszcze raz odwołam się do przykładu SP nr 141 z ulicy Zakładowej też mogliśmy wyjść z założenia, że zaczniemy kombinować z rejonem, zaczniemy ograniczać rejon i szkoły nie będziemy rozbudowywać. Nie, będziemy rozbudowywać szkołę. Trzeba na to wydać kilka milionów złotych, ale będziemy rozbudowywać szkołę, bo jest taka potrzeba. Dostosowujmy sieć szkół do potrzeb, a nie odwrotnie. A mam wrażenie, że teraz, po tej opinii Kuratora byłoby odwrotnie, my byśmy utworzyli szkołę i zastanawiali się skąd tam wziąć uczniów. No nie tak to powinno wyglądać."

Radny p. Tomasz Głowacki: „przy naszej biedzie środków przeznaczanych na edukację to pan prezydent znajdzie te parę milionów na rozbudowę szkoły?"

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „tak."

Radny p. Tomasz Głowacki: „kiedy, w którym roku?”

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „rozbudowa szkoły będzie prowadzona w przyszłym roku, a w tym roku zostaną przeprowadzone wszystkie prace projektowe i dokumentacyjne.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „na jaką kwotę będą te prace?”

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „kiedy będzie zrobiona koncepcja architektoniczna i projekt budowlany to dopiero będziemy wiedzieć, jaki jest kosztorys.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „chciałbym doprecyzować, że chodzi mi o stosunek ilości oddziałów do sal we wszystkich szkołach, stan na 1 września 2017 roku, plus oddziały VII klas.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „na poprzedniej Komisji Edukacji wszyscy prosiliśmy o opinię prawną UMŁ, która miała być przygotowana w sprawie opinii pana Kuratora, niestety tej opinii nie otrzymaliśmy. I to jest moje pierwsze pytanie, dlaczego tej opinii nie otrzymaliśmy? Jaka jest dalej droga, idziemy do sądu przyjmijmy, że wygrywamy i co dalej, przegrywamy i co dalej? Jakie są ścieżki?”

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „opinię pani dyrektor przedstawi, bo taką przyjęliśmy koncepcję na tę komisję. Natomiast, jeżeli chodzi o drogę formalną to dzisiaj rzeczywiście jest zbyt wcześnie żeby cokolwiek mówić. Nie wiem nawet czy ta sprawa skończy się na etapie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, czy nie będzie odwołania. Natomiast mogę z pełna odpowiedzialnością powiedzieć, że po 1 kwietnia będziemy ze starą siecią szkół i to jest potwierdzone prawnie, więc zobaczymy, w jaką stronę pójdzie weryfikacja sądu, bo takich przypadków w Polsce jest kilka, my nie jesteśmy odosobnionym przypadkiem.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego p. Elżbieta Staszyńska: „nie wiem, dlaczego opinia prawna nie dotarła. Natomiast, jeśli chodzi o możliwość zaskarżenia do Sądu to przepisy są nowe. Sądy Administracyjne też będą miały do czynienia po raz pierwszy z tego typu sprawami, gdzie opinia Kuratora jest wiążąca nie służy od niej zażalenie, a jedynie skarga do Sądu Administracyjnego. Czy będzie to skarga wnoszona tylko i wyłącznie w oparciu o kryterium naruszenia prawa i takie będą wykazywane niewątpliwie w odniesieniu do opinii Kuratora, jaki będzie zakres kontroli dokonanej przez sądy administracyjne, na ten moment nie umiem przesądzić. Natomiast niewątpliwie w skardze będzie podnoszone to, na co powołuje się Kurator w opinii. Jeżeli wydaje swoją opinię mając na celu poprawę warunków kształcenia, to w tym momencie będzie wykazywane w skardze, że do poprawy takich warunków kształcenia nie dochodzi, czyli cel, dla którego Kurator Oświaty wprowadza określone warunki nie zostanie osiągnięty mimo spełnienia tych warunków przez Radę Miejską poprzez przyjęcie uchwały z warunkami określonymi przez Kuratora Oświaty. Natomiast, co dalej, jeśli chodzi o rozstrzygniecie sprawy, jak tutaj zauważył pan prezydent, krótki czas, jaki jest na podjęcie uchwały, czyli do końca marca, od ogłoszenia samej ustawy przepisy wprowadzające właściwie od razu możemy stwierdzić, że do 31 marca w ogóle nie było szans żeby takie sprawy były przez sądy administracyjne rozstrzygnięte. W związku z czym złożenie skargi do sądu spowoduje, że sprawa będzie rozstrzygnięta za rok, półtora, bo nie ma jakiegoś specjalnego trybu. W związku, z czym ten wyrok będzie dla nas działał na przyszłość, ponieważ przepisy prawa oświatowego nie w jednym przypadku wprowadzają możliwość działania organów prowadzących szkoły po zasięgnięciu opinii Kuratora Oświaty, a ta opinia na dodatek ma być opinią pozytywną. W związku, z czym, tak naprawdę wyroki w tego typu sprawach, wskażą nam jak daleko w swej ingerencji może posunąć się Kurator Oświaty.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „ponieważ usłyszeliśmy dzisiaj, że w kwietniu będą zaproponowane ewentualnie jakieś nowe propozycje placówek oświatowych. Chciałabym doprecyzować, kiedy możemy się spodziewać tych propozycji? Ponieważ w kwietniu zaczyna się również nabór do szkół i w związku z tym czy te propozycje będą miały racje bytu, ponieważ powinniśmy w tym momencie podjąć jak najszybciej taką uchwałę. I drugie moje pytanie tyczy się tego czy te ewentualnie nowe propozycje będą oscylowały tylko i wyłącznie wśród tych propozycji, które pojawiły się w pierwotnej uchwale czy też mogą pojawić się jakieś inne zmiany po tym czasie, który minął od momentu pojawienia się jakby pierwszej uchwały poprzez cały ten proces, który mamy w ostatnich dwóch miesiącach do czynienia."

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „jeżeli chodzi o nabór i propozycje to my te propozycje będziemy chcieli przedstawić w kwietniu, ale jeszcze raz podkreślę, że to będą szkoły, które będą wystawione do naboru w przyszłym roku, dlatego że te szkoły będą zaczynały swoje funkcjonowanie od 1 września 2018 roku więc w przyszłorocznym naborze one będą uwzględnione w sieci szkół więc tutaj takiego problemu z tym nie ma. Natomiast chcemy odtworzyć te propozycje związane z powołaniem, które były w projekcie, czyli mówię o czterech szkołach podstawowych i tym liceum językowym, mówię też o kwestiach związanych z wykorzystaniem infrastruktury po gimnazjum na rzecz szkół zawodowych, mówię tu o przeniesieniu szkół licealnych do budynków po gimnazjalnych mogą się okazać takie sytuacje, że jak państwo pamiętacie, były trzy przypadki, kiedy szkoły podstawowe miały korzystać z dwóch budynków może się okazać, że te szkoły podstawowe nie będą musiały korzystać z dwóch budynków, bo nie będzie takiej potrzeby ani takiej konieczności. Nad tym jeszcze pracujemy i o tym rozmawiamy, ale to będzie kwestia, która wyjdzie w trakcie. Mówię o tym powołaniu, bo to jest najistotniejsze żeby uruchomić procedurę powołania szkoły trzeba przyjąć uchwałę, więc tych pięć uchwał będziemy chcieli zaproponować jeszcze na tej drugiej kwietniowej sesji."

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „ustawa wprowadzająca prawo oświatowe w życie ma charakter Lex specialis, bo obowiązuje w określonym okresie czasu. Czy ona w żaden sposób nie ogranicza bądź zawęża przepisów wynikających bezpośrednio z zapisów ustawy prawo oświatowe, to znaczy czy jest możliwość, aby powołać nowe szkoły podstawowe w okresie tym przejściowym, czyli do 31 sierpnia 2019 roku?"

Nie udzielono odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „wrócimy do tej kwestii jeszcze jutro przy rozstrzyganiu na posiedzeniu Rady Miejskiej. Chcielibyśmy, bowiem żeby nie było żadnych przeszkód prawnych, które pozwolą nam zrealizować uchwałę przyjętą w lutym, a dzisiaj warunkowo zaopiniowaną przez pana Kuratora. Stąd żeby ten wątek od strony prawnej wyjaśniony został jeszcze przed ostatecznym rozstrzygnięciem. Ja, co do tego zakładam, że prawo oświatowe nie jest ograniczane w dużej mierze przepisami wprowadzającymi prawo oświatowe, niemniej jednak warto byłoby w tej kwestii mieć jednoznaczną opinię prawną."

Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego p. Elżbieta Staszyńska: „nie jest ograniczone, bo przepisy pozwalają utworzyć. Problem jest tylko, że się nie zdąży zorganizować naboru do tych szkół."

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „od strony organizacyjnej to ja zdaję sobie całkowicie z tego sprawę, chodzi o aspekt prawny, który uniemożliwiałby bądź odsuwałby do 1 września 2019 roku możliwość powoływania w miejsce gimnazjów, bo wszystkie gimnazja będziemy likwidować poprzez wygaszanie."

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: „mam pytanie odnośnie utworzenia tych czterech nowych szkół, które w swojej opinii przedstawił kurator, czy państwo liczyliście w ile obwodów szkół byłaby ingerencja?”

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „ja mówiłem, że to jest kilkanaście szkół, pani dyrektor wskazuje, że same Bałuty to by było 11 szkół podstawowych istniejących, bo trzeba byłoby przesuwać, jeżeli chodzi o Górną – bo te trzy lokalizacje to jest ul. Królewska, ul. Dubois i ul. Jarosławska, myślę że to też byłaby skala do 15 szkół podstawowych, gdzie trzeba byłoby każdą szkołę po kolei ograniczać z obwodu, bo tak naprawdę od południa Łodzi czyli od Chojen byśmy szli w stronę Rudy Pabianickiej, w stronę Rokicia i w stronę Ronda Lotników i tutaj te wszystkie szkoły, które są po drodze trzeba byłoby poprzesuwać, żeby kroić ten nowy obszar.”

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: „ale ja rozumiem, że kurator w swojej opinii nie zwracał uwagi na to, że państwo będziecie musieli ingerować w obwody szkół i wywołane będą dodatkowe ogniska zapalne wśród tych społeczności, którym będzie się zabierać obwody?”

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „pan kurator w punkcie 3 napisał tylko i wyłącznie: przekształcić w samodzielne szkoły podstawowe i wymienił cztery publiczne gimnazja, i nic poza tym w tym zakresie nie jest napisane.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „dzięki pomocy pani radnej Anny Lucińskiej zrobiliśmy sobie takie zestawienie i wynika z niego, że pomyliłem się niedużo, bo w 21 szkołach jest więcej oddziałów niż sal, a w pozostałych 15 jest remis, czyli od września będzie znowu na minusie, czyli mamy duży problem i nie dziwię się, że pan prezydent nie chciał żebyśmy to dzisiaj usłyszeli, ale tak jest. W tym kontekście cała ta niechęć do otwierania nowych szkół podstawowych no jednak wydaje się nie mieć podstaw merytorycznych, tylko polityczne i ja żałuję bardzo, że pan prezydent wykorzystał reformę edukacji do uprawiania polityki. Do pewnego momentu miałem wrażenie, że tego nie ma, bo rzeczywiście były konsultacje, były spotkania, była możliwość dojścia do wspólnych wniosków i one były w dużej części. Natomiast nie można mówić o tym, że z jednej strony wsłuchujemy się w głos rodziców, ale z drugiej mówimy, że tak macie racje, ale my się i tak nie zgadzamy. Nie można mówić, że 1 września 2017 roku nic się nie stanie. No stanie się, bo nie będzie kolejnych czterech szkół podstawowych, które miały być w Łodzi i mam wrażenie, że odpowiedzialność za to bierze na siebie pan prezydent, w tym momencie, jako ten, który jest autorem propozycji skargi, a nie przyjęcia uwag kuratora. Poza tym, jeżeli pan prezydent mówi o współpracy z kuratorem i wszystkimi wokół, a parę dni przed wydaniem opinii mówi, że nikt mu nie będzie gmerał w uchwale, to jeżeli tak pan prezydent pojmuje współpracę, to rozumiem, że ona jest tylko deklaratywna, natomiast faktycznie jej nie ma. Liczę na cień refleksji, do jutra mamy jeszcze czas. Powtarzam, brak czterech szkół podstawowych od września, które mogły powstać, a nie powstaną biorą na siebie władze miasta, bo można było przyjąć te zastrzeżenia i pójść do sądu i ten komunikat Łodzianie usłyszą i myślę, że sami dokonają oceny czy ta decyzja była dobra czy nie.”

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „do kwestii politycznych nie będę się odnosił, przyjmuję je do wiadomości. Natomiast jeszcze raz podkreślę, że jeżeli wszystkim nam zależy na tym, żeby szkoły w zaproponowanej koncepcji ruszyły od 1 września 2017 roku to jest bardzo prosta sprawa. Pan kurator opiniuje pozytywnie naszą sieć szkół, a my jutro przedkładamy uchwałę właściwą, którą samorząd do 31 marca winien przedłożyć, sieć szkół jest przyjęta, cztery szkoły podstawowe od 1 września funkcjonują, to jest naprawdę żaden problem. I to nie jest polityka, tylko to jest dyskusja merytoryczna. Łódzki Kurator Oświaty mógł w trakcie spotkań konsultacyjnych sugerować, sygnalizować, wskazywać kierunek swoich działań, w trakcie wydawania opinii mógł również z nami rozmawiać, byliśmy do dyspozycji, chcieliśmy prowadzić

ten dialog, bo nie zamykamy się na rozmowy. Nie było ani woli, ani chęci, a jest wydana opinia, więc mam takie wrażenie, szanowny panie radny, że konsekwencji związanych z wprowadzeniem bądź nie wprowadzeniem sieci szkól w tym czy innym mieście nie biorą nie siebie samorządy tylko bierze na siebie Rząd i jego przedstawiciel w terenie, czyli Wojewoda Łódzki i Kurator Oświaty. Taka jest niestety w tym zakresie prawda. I jeszcze raz podkreślę, jeśli Kurator Oświaty chce żeby nasza propozycja weszła w życie od 1 września może tę opinię zmienić, a jutro państwo radni możecie dyskutować, debatować, procedować uchwałę właściwą na mocy projektu, który został przez Radę Miejską w Łodzi przyjęty. Nic nie stoi na przeszkodzie w tym zakresie."

Radna p. Anna Lucińska: „wydaje mi się, nawet jestem o tym przekonana, że opinia Kuratora Oświaty idzie w dobrym kierunku, zważywszy na to, jaka jest sytuacja w poszczególnych szkołach. Kurator jak gdyby tą swoją opinią pomaga łódzkiej oświacie. Te szkoły, które wyłapał właśnie w tej chwili borykają się już z problemami lokalowymi. I to są SP nr 1 – 16 sal na 19 oddziałów, SP nr 7, wszystkie te, które wskazał mają problemy. Ja ubolewam, że nie został wskazany problem, który sygnalizują mieszkańcy - Szkoła Podstawowa nr 182 też jest w trudnej sytuacji a ma blisko siebie Gimnazjum nr 17. I też by warto było żeby to gimnazjum stało się szkołą podstawową. Więc ja nie wiem, dlaczego się boczymy jedni na drugich, kiedy wzajemnie sobie pomagamy. Powinniśmy jednak uwzględnić tę opinię i po prostu nie marnować szansy, jaką daje nam ta ustawa."

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: „chciałam krótko odnieść się do wypowiedzi pana radnego, bo pan radny zamiast dyskutować merytorycznie myślę, że wszyscy tutaj tego oczekują, sięga po politykę, czego powinniśmy przy edukacji unikać. Odnosząc się do wypowiedzi pani radnej Anny Lucińskiej to ja bym nie nazwała tej reformy szansą, bo szansa byłaby wtedy, kiedy żadne środowiska by w przypadku tej reformy nie ucierpiały, a widzimy jak wygląda dyskusja chociażby na polu łódzkim. Natomiast państwo powtarzacie jak mantrę, że problemem jest dwuzmianowość natomiast prezydent dzisiaj wyraźnie powiedział, że jeśli będzie problem z dwuzmianowością, jeśli będą takie problemy w przyszłości to te szkoły podstawowe będą powoływane. Ja myślę, że to jest odpowiedzialność samorządu, kiedy zdając sobie sprawę, że musi okroić prezydent obwody innych szkół i nie ma gwarancji, że ta szkoła będzie miała nabór i będą dzieci w tej szkole, to chyba nikt, kto odpowiedzialnie podchodzi do kwestii edukacji takiej szkoły by nie powoływał. I dziwię się też radnym z Prawa i Sprawiedliwości, że nie widzą tutaj podstawowego problemu przy przyjęciu opinii kuratora, że jeśli powstaną cztery szkoły podstawowe to wzrusza się społeczność i rodziców, i środowiska pedagogiczne pozostałych 11 szkół, gdzie będą musiały być wzruszone obwody, więc patrzcie państwo całościowo, a nie tylko na to, że ma być wprowadzona wasza przysłowiowa „dobra zmiana".

Radny p. Marcin Zalewski: „w mojej ocenie propozycja pana prezydenta, a właściwie brak propozycji przyjęcia sieci szkół zgodnie z przyjętym porządkiem prawnym w naszym kraju szkoda, że pan nie chce spojrzeć na to w sposób taki żeby tą reformę przyjąć, ale ja się nie dziwię, bo od samego początku wprost pan mówił, że pana ta reforma nie interesuje i pan się z nią nie zgadza, z całym szacunkiem wiem o tym, ma pan prawo się nie zgadzać i szanuję pana poglądy, ale mimo wszystko żyjemy w kraju, w którym jest porządek prawny i ten porządek prawny powinien być zachowany. Jeżeli została zmieniona ustawa i Rząd wprowadza pewne reformy, pan jako samorządowiec, w związku z tą reformą p0owienien tą reformę przeprowadzić. Pan tego nie zrobił, w mojej ocenie, od samego początku chodziło o wygaszenie tych gimnazjów, jak pan przedstawił w wariancie A, bo tak naprawdę spełnia się pana wola z wariantu A, z którym wyszedł pan do mieszkańców. Szkoda tych konsultacji, które w związku z brakiem przyjęcia opinii kuratora, tak naprawdę nie będą miały miejsca, a od 1 września 2017 roku będziemy mieć

konkretny problem i na tym stracą głównie dzieci, szczególnie na jakości kształcenia. Myślę, że nauczyciele też nie będą zachwyceni obrotem sprawy."

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „myślę, że dużą nadinterpretacją, żeby nie powiedzieć nadużyciem jest stwierdzenie, że Urząd nie chciał wdrożyć tej reformy. Moi współpracownicy przez dwa miesiące bardzo ciężko pracowali nad przygotowaniem projektu sieci szkół. Ten projekt był dyskutowany, odbyliśmy tysiące rozmów, setki spotkań i dzisiaj mówienie, że zamysłem Miasta od początku było wygaszenie 42 gimnazjów jest po prostu nie na miejscu. Te społeczności gimnazjalne zaakceptowały nasz kompromis, mimo tego, że ten kompromis nie był łatwy, on był trudny, bo osiemnastoletni dorobek szkół gimnazjalnych, tych zespołów, które się potworzyły, tych kompetencji umiejętności został zniweczony. Więc prosiłbym, aby nie iść w taką stronę, że z góry coś było założone, bo cel był zupełnie inny. To Łódzki Kurator Oświaty bezpardonowo zaingerował w osiągnięty konsensus i kompromis, który mamy w Łodzi. I jeżeli ktokolwiek jest winien temu, że jutro na sesji Rady Miejskiej nie ma uchwały właściwej, to tą osobą jest Łódzki Kurator Oświaty."

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: „chciałabym zwrócić uwagę na to, co powiedziała pani mecenas. Pani mecenas potwierdziła, że obecnie prawo w Polsce tworzy się na kolanie i mamy z tym do czynienia, bo jedynie możemy odwołać się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Przypominam tym, którzy albo o tym zapomnieli, albo nie wiedzą, że Kurator Oświaty jest organem nadzoru pedagogicznego, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym to nie w jego kompetencji jest powoływanie siatki szkół. To jest kompetencja organu uchwałodawczego i taką siatkę szkół organ uchwałodawczy powołał. Powołaliśmy to po licznych konsultacjach. Jest mi bardzo przykro, że nie wszyscy, którzy dzisiaj tak buńczucznie się wypowiadają, w tych konsultacjach brali udział. Zwłaszcza nie była osoby, która zrobiła tak duże zamieszanie, a która mówiła, że chodzi jej o poprawę warunków kształcenia. Jeżeli komuś chodzi o poprawę warunków kształcenia, to rozmawia ze społecznością szkolną, to twarzą w twarz spotyka się z rodzicami, z nauczycielami, z dziećmi. Ja jeszcze raz podkreślę, że w tej reformie zapomniano o dziecku, bo dziecko staje się przedmiotem, staje się meblem, który przenosi się ze szkoły do szkoły. I o to w tej reformie chodzi. A dziecko powinno być podmiotem. Jeżeli taką siatkę szkół wypracowaliśmy to zrobiliśmy to, tak jak tu pan prezydent powiedział, po naprawdę wielu rozmowach, które prowadzone były w Dużej Sali Obrad i każdy mógł w tych rozmowach uczestniczyć. Dziś ci, co tę siatkę burzą, lekką ręką burzą nam całą przyszłość edukacyjną naszego miasta. Bo można sobie mówić, że może powstać 4, 8, 10, 15 podstawówek tylko, że te podstawówki muszą być jeszcze wypełnione dziećmi. I o tym proszę pamiętać."

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „ustawa o samorządzie gminny w art. 1 ust. 1 pkt 8 mówi, że zaspakajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy, a w tym edukacji publicznej. Nie ma tutaj mowy o tym, że robi to administracja państwowa, że robi to administracja specjalna w osobie Kuratora Oświaty i Wychowania. Ta sama ustawa w pkt 23 mówi, że radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej i gminy, a nie dobrem Kuratorium Oświaty. Ubolewam, że dzisiaj nasza dyskusja koncentrowała się wokół tego, co stanowi istotę opinii pana Kuratora, to jest do czterech szkół podstawowych, które możemy dodatkowo powołać, bądź ośmiu szkół podstawowych, których nie powołamy. Ubolewam, dlatego że prace kilkutygodniowe z udziałem również Komisji Edukacji koncentrowały się na wypracowaniu takiego rozwiązania, gdzie szkół wygaszanych będzie jak najmniej, gdzie jak najmniej będzie problemów indywidualnych towarzyszących pracownikom likwidowanych gimnazjów, zarówno w odniesieniu do kadry pedagogicznej jak i pracowników administracji i obsługi. I wedle naszych uzgodnień, tego kompromisu, z trudem osiągniętego, okazało się, że w

końcówce mamy do wygaszenia przewidzianych tylko 10 gimnazjów, 32 gimnazja miały odpowiedź na pytanie, co dalej. Pracownicy tych szkół mieli stworzone szanse by kontynuować swoją pracę zawodową w obszarze, w którym są wykształceni, gdzie mogą jeszcze z racji i wieku i posiadanego doświadczenia służyć łódzkiej edukacji na różnym poziomie. Dzisiaj to nam całkowicie umknęło. Dzisiaj poprzez nie do końca potwierdzone w opinii publicznej wnioski pana Kuratora ten przygotowany system wywracamy. A żebym nie był gołosłowny, to przytoczę opinię Rady Osiedla Karolew Retkinia Wschód: pan kurator proponuje utworzenie na bazie Gimnazjum nr 20 kolejnej szkoły podstawowej. A lokalna społeczność wnosi sprzeciw wobec zamiaru likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 20 i wnioskuje o włączenie go do Szkoły Podstawowej nr 137, a żeby sprawie dodać pikanterii to rada pedagogiczna i dyrekcja tej szkoły nie chce mariażu z Gimnazjum nr 20. Więc pytanie, czy do tej złożonej, trudnej sytuacji potrzebne było jeszcze włożenie kija w przysłowiowe mrowisko, przez pana kuratora. Pragnę zwrócić uwagę na fakt, ja rozumiem radnych reprezentujących Klub Prawo i Sprawiedliwość, że koncepcji politycznej, która jest wdrażana w naszym samorządzie są do końca wierni i obstają przy niej, ale chcę zwrócić państwa uwagę na fakt, że reforma została 3 500 samorządom zafundowana na koszt tych samorządów. Chcę zwrócić uwagę orędowników powołania kolejnych czterech szkół na fakt, że dotacja, która z budżetu państwa spływa do samorządu jest przeliczana na ucznia, a nie na szkołę. W związku z tym, jeżeli ktoś w domu za tę samą pensję chce wychowywać czworo dzieci w mieszkaniu ośmiopokojowym, a wie, że go na to nie stać to decyduje się na mieszkanie czteropokojowe. W związku z tym, wspólne działania Wydziały Edukacji, społeczności szkolnych, lokalnych, Komisji Edukacji, które zostały podjęte przyniosły w efekcie propozycje, która zamykała się, może w nie do końca zgrabną, ale akceptowaną całość, na różne sposoby. Dyrektorzy szkół podstawowych i gimnazjalnych w struktury, których była proponowana możliwość włączenia części gimnazjów, mogliby już 1 kwietnia przystępować do przygotowania planów pracy na kolejny rok szkolny. Mogliby z wyprzedzeniem przystąpić do realizacji ruchu kadrowego, który będzie miał miejsce od 1 maja. Niestety tego nie zrobią. Samorząd mógłby przyjmować od 1 kwietnia statuty nowych szkół. Tego nie może zrobić, bo będzie się zajmował tą samą robotą, która wykonywał w styczniu i w lutym. Bo jeśli deklaracja pana prezydenta będzie wprowadzona w życie to my w tym gronie Komisji Edukacji, może nie w tym samym składzie, ponownie będziemy spierać się, co do przyszłości poszczególnych szkół, ale już tylko w kontekście powołania szkół podstawowych. Żadnego ruchu związanego z włączeniem pracowników pedagogicznych i administracji i obsługi do innych placówek nie będzie. Będzie przysłowiowy wyścig szczurów, który będzie polegał na tym, który dyrektor bliżej wydziału, który pracownik bliżej znajomego dyrektora i innej szkoły, będzie próbował zorganizować sobie życie zawodowe od września tego, następnego bądź jeszcze kolejnego roku. A gdzie w tej gonitwie za organizacyjną stroną łódzkiej edukacji jest praca merytoryczna? A kto będzie wprowadzał dzisiaj już krytykowane programy, o których nie mówimy, a których podejrzewam, że znowu osoby politycznie związane z ekipą rządzącą będą wmawiać wszystkim, że one są doskonałe. Ja ich nie potrafię jeszcze określić, ale śmię przypuszczać, że dyskusja wokół programu będzie taka sama jak wokół organizacji placówek oświatowych, niepodyktowana dobrem i merytoryką, ale podyktowana tylko i wyłącznie obroną wcześniej zajętych rubieży mających stricte podtekst polityczny. Ja dzisiaj z radną Małgorzatą Moskwą – Wodnicką skierowałem jeszcze raz apel do pana kuratora żeby zechciał rozważyć zmianę swojego stanowiska. Z terenu województwa łódzkiego znane są przypadki, że ta opinia kuratora była w trakcie opiniowania przez samorząd modyfikowana. Może jestem naiwnym człowiekiem, może jestem człowiekiem wielkiej wiary w ludzką rzetelność i oddanie dobru wspólnemu, ale w dalszym ciągu wierzę, że przed łódzkim samorządem do końca marca stoi możliwość przyjęcia rozwiązań wypracowanych, przedyskutowanych i w dużej mierze akceptowanych. Stan prawny na chwilę obecną się nie

zmienia. Stan prawny jest taki, że dzisiaj rozważamy stanowisko łódzkiego samorządu wobec opinii pana kuratora, którą dość wnikliwie, ale bardzo wąsko dzisiaj omawialiśmy."

Więcej pytań nie zadano i głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do uchwały Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego – **druk nr 78/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za", 3 głosach „przeciw" i braku głosów „wstrzymujących się" pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do uchwały Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego – **druk nr 78/2017**.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do uchwały Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych – **druk nr 79/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za", 3 głosach „przeciw" i braku głosów „wstrzymujących się" pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do uchwały Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych – **druk nr 79/2017**.

Ad pkt 4a. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie odrzucenia stanowiska Rady OPZZ Województwa Łódzkiego dotyczącego negatywnej opinii do uchwały Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego oraz uchwały Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych – druk nr 80/2017.

Ad pkt 4b. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwały w sprawie odrzucenia stanowiska Zarządu Regionu Ziemi Łódzkiej NSZZ „Solidarność" dotyczącego negatywnej opinii do uchwały Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego oraz uchwały Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych – druk nr 81/2017.

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela: „jest to konsekwencja projektów uchwał, które teraz były procedowane i przyjęte, że związki zawodowe nie zgadzają się z propozycją sieci szkół, natomiast my idąc w kierunku podtrzymania woli wprowadzenia sieci szkół w Łodzi w konsekwencji proponujemy odrzucić stanowisko zarówno jednego jak i drugiego związku."

Pytania i dyskusja.

Radny p. Marcin Zalewski: „otrzymaliśmy opinie od Łódzkiego Oddziału ZNP i Solidarności sekcji oświaty, a będziemy głosować nad opinią centrali."

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „reprezentatywnym związkiem zawodowym, do którego również była przekazywana uchwała o projekcie sieci jest Rada OPZZ Województwa Łódzkiego i ten związek przesłał opinię. I jest również opinia Solidarności, ale Region Ziemi Łódzkiej."

Więcej pytań nie zadano i głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie odrzucenia stanowiska Rady OPZZ Województwa Łódzkiego dotyczącego negatywnej opinii do uchwały Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego oraz uchwały Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych – **druk nr 80/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za", 3 głosach „przeciw" i braku głosów „wstrzymujących się" pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie odrzucenia stanowiska Rady OPZZ Województwa Łódzkiego dotyczącego negatywnej opinii do uchwały Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego oraz uchwały Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych – **druk nr 80/2017**.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie odrzucenia stanowiska Zarządu Regionu Ziemi Łódzkiej NSZZ „Solidarność" dotyczącego negatywnej opinii do uchwały Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego oraz uchwały Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych – **druk nr 81/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za", 3 głosach „przeciw" i braku głosów „wstrzymujących się" pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie odrzucenia stanowiska Zarządu Regionu Ziemi Łódzkiej NSZZ „Solidarność" dotyczącego negatywnej opinii do uchwały Nr XLI/1075/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego oraz uchwały Nr XLI/1076/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych – **druk nr 81/2017**.

Ad pkt 5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.
Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poinformował:

1. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi przyjęła harmonogram prac nad sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016 - **druk nr 88/2017 oraz** Informacją o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2016 r. – 31.12.2016 r. - **druk nr 89/2017.** Komisja Edukacji jest zobowiązana do 11 maja przedłożyć Komisji Rewizyjnej stanowisko w tej sprawie.

2. Rada Rodziców przy Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego zwraca się z prośbą o zmianę nazwy patrona, nazwy na „Centrum Edukacji Zawodowej im. Karola Wojtyły" (druk nr DPR-BRM-II.0005.7.69.2017).

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „w tej sprawie opinie przedstawiane przez Wydział Edukacji mówiły, że procedurę nazwania trzeba będzie rozpocząć od początku, gdyż nie ma automatycznego przejęcia patrona przez nowopowstałą w miejsce dotychczasowej jednostkę samorządową."

3. Pismo Mieszkańców Rokicie, o którym mówił, wyrażające protest przeciwko połączeniu z budynkiem obecnego Gimnazjum nr 38 znajdującym się przy ulicy St. Dubois 7/9 (druk nr DPR-BRM-II.0005.7.60.2017), znajduje się w dokumentacji Komisji.

4. Rada Pedagogiczna Publicznego Gimnazjum nr 38 w Łodzi im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w porozumieniu z Rodzicami uczniów i przy ich pełnym poparciu przedstawiła swoje stanowisko w związku ze zmianami wynikającymi z reformy edukacji (druk nr DPR-BRM-II.0005.7.70.2017).

Wszystkie pisma, które wpłynęły w okresie między posiedzeniami znajdują się w dokumentacji Komisji.

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „ponownie proszę o przed do jutrzejszą sesją Rady Miejskiej, opinii prawnej dot. opinii Kuratora Oświaty.

W związku z zaistniałą sytuacją, jaka będzie miała miejsce w dniu jutrzejszym tak naprawdę zmienia się radykalnie sytuacja wielu placówek gimnazjalnych i zarówno nauczycieli, ale i również uczniów i rodziców, a mianowicie wiele z tych placówek miało możliwość spokojnego, dalszego funkcjonowania w połączeniu ze szkołami podstawowymi. Dlatego proszę, aby na najbliższym posiedzeniu Komisji zająć się nową sytuacją, a mianowicie jak to będzie wyglądało w przypadku wygaszania gimnazjów, jeżeli chodzi o zabezpieczenie pracy dla tych nauczycieli.

I druga rzecz bardzo istotna, a mianowicie zabezpieczenie wysokiego poziomu nauczania w gimnazjach. Wiem ze swoich dyżurów radnej, że do rad pedagogicznych i do rodziców zbyt późno dotarły konsekwencje tej reformy edukacji w postaci tego, że nie będzie zabezpieczenia całościowego procesu dydaktycznego przez poszczególnych nauczycieli w poszczególnych szkołach. Szkoda, że tak późno rodzice dowiedzieli się o tym i zaczęli o tym myśleć. Uważam, że my jako samorząd musimy zrobić wszystko żeby jak najlepiej zabezpieczyć zarówno uczniów jak i nauczycieli. Dlatego też wiem, że czasu znów jest bardzo niewiele, ale proszę o informacje, jakie działania w tych dwóch kwestiach będą podjęte przez Wydział Edukacji zwłaszcza, że informacje, które pojawiły się na poprzedniej Komisji, że Kuratorium prowadzi taką bazę danych dla nauczycieli okazały się nieprawdą. Czegoś takiego nie ma w Kuratorium, natomiast ja naiwnie odsyłając nauczycieli do Kuratorium otrzymywałam informacje zwrotne, których nie chcę komentować. Myślę, że tu zadanie bardzo ważne ciąży na samorządzie żeby pomóc w tej sytuacji faktycznie tym dwóm grupom, bo to są wszystko mieszkańcy naszego miasta."

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „to, o czym mówiła pani radna jest niezwykle istotne i Komisja tymi sprawami powinna się zająć, ale poczekajmy do decyzji Rady Miejskiej, która w tej kwestii podejmie decyzję.

Myślę, że zapowiedzi dot. podtrzymania propozycji przez nas wcześniej wypracowanych dadzą szansę, że pojawi się nadzieja dla łódzkich placówek i pracowników łódzkiej edukacji."

Wicedyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 1 p. Ewa Wachowicz: „chciałabym serdecznie poprosić w imieniu wszystkich osób zainteresowanych powstaniem tych czterech

nowych szkół podstawowych, które były w wariancie C. Jeżeli byłaby taka możliwość, bo wiemy już, że nie ma przeciwwskazań prawnych, żeby dać szansę i zastanowić się czy jest możliwość żeby te szkoły powołać w kwietniu. Bo jeśli chodzi o nabór i inne sprawy organizacyjne to my w szkołach damy sobie radę. Tutaj musi to być przyjęte uchwałą Rady Miejskiej i dlatego bardzo o to prosimy."

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „nie ukrywam, że naszą wspólną troską będzie obrona przynajmniej tych czterech, jeśli nie ośmiu szkół. Jutro Rada rozstrzygnie czy będą cztery, osiem czy zero."

Dyrektor Publicznego Gimnazjum nr 28 p. Teresa Zięba: „pani dyrektor Wachowicz prosiła o utworzenie czterech szkół podstawowych, a ja proszę o utworzenie XI Liceum. Wtedy wykorzystamy dwujęzyczność Gimnazjum nr 28 i Gimnazjum nr 1 i budynek historyczny z 1922 roku zostanie wykorzystany i przeznaczony nadal na cele edukacyjne. Myślę, że w dobie obecnych czasów gdzie o historii mówi się dużo, dobrze byłoby żeby ten budynek był zagospodarowany i przeznaczony dla celów szkolnych.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „dbajcie o ten budynek jak do tej pory to będzie wykorzystywany dla celów oświatowych."

Związek Nauczycielstwa Polskiego p. Marian Trębacz: „na poprzednim posiedzeniu Komisji Edukacji w imieniu Związku Nauczycielstwa Polskiego zostało przedstawione stanowisko ZNP do uchwały w sprawie projektu sieci szkół i placówek. Jak gdyby dzisiaj już nie było potrzeby żeby przypominać o tych naszych propozycjach i rozwiązaniach, ale chciałem powiedzieć, że nasze stawisko zostało przekazane pani Prezydent, dla pana Wiceprezydenta Treli, dla pana Przewodniczącego Komisji Edukacji także gdyby ktoś z państwa radnych chciał mieć to stanowisko to jesteśmy w stanie je przekazać. Jesteśmy za tym żeby jednak zastanowić się nad wykorzystaniem niektórych dobrych obiektów po gimnazjach. My tam w naszym stanowisku mówimy o wielu gimnazjach, chociażby o Gimnazjum nr 37, nr 38, a mówienie o tym, że jakieś tam parę lat trzeba się zastanowić czy może nie utworzyć jakąś szkołę podstawową, to będzie już chyba troszkę za późno, bo te budynki już mogą być w użytkowaniu kogoś innego. Zresztą organ prowadzący też popełnia pewne błędy. Przypomnę chociażby moment, kiedy była propozycja likwidacji szkoły nr 141 na Olechowie, dzięki działaniom ZNP i rodziców udało się tą szkołę uratować. A teraz słyszymy, że trzeba ją nawet rozbudowywać. Także apelujemy do państwa radnych, do kierownictwa Wydziału Edukacji o rozważenie tu pewnych jeszcze propozycji rozwiązań, chociażby tych wynikających z naszego stanowiska, bo mówimy o budynkach, mówimy o nauczycielach, ale utworzenie szkoły podstawowej małej – szesnaście oddziałów, to jest zupełnie przyzwoita szkoła. Skoro gimnazjum mogło funkcjonować przy 9, 10 oddziałach to przy 16 oddziałach szkoła podstawowa też może funkcjonować, a poza tym ratujemy przed zwolnieniami pracowników niepedagogicznych, o czym tutaj za dużo nie mówimy."

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „z należytą dbałością odnosimy się do obiektów zajmowanych przez łódzką edukacje i zrobimy wszystko żeby te obiekty budowane z myślą o placówkach szkolnych, oświatowych służyły dalszemu kształceniu kolejnych pokoleń Łodzian. Jeżeli są inne losy obiektów jak przytoczę z przeszłości ul. Municypalną, czy ul. Pojezierska to była to potrzeba adoptowania obiektu dla innych celów, ale jak życie potem pokazało z marnym skutkiem. W związku z tym, z tym większą troską przyglądamy się tym budynkom, tym obiektom, całemu zapleczu, które w perspektywie najbliższych dwóch lat będzie zwolnione przez gimnazja i zrobimy wszystko żeby można było te obiekty w dalszym ciągu dla celów edukacyjnych wykorzystywać."

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „na poprzedniej Komisji była mowa, że pani dyrektor wybiera się do ministerstwa w sprawach finansów, czy może coś się zmieniło w tej sprawie? Czy ministerstwo w związku z tą reformą ma przeznaczone jakieś środki na doposażenie dla samorządów, doposażenie szkół i przygotowanie się do tych wszystkich zmian, czy też jestem naiwna?”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „byłyśmy dwa razy na spotkaniach w Warszawie, oba były związane z finansowaniem oświaty. Natomiast, jeśli chodzi o budżet roku 2017 to tutaj nic się nie zmieniło. Działamy w ramach tej rezerwy subwencyjnej 0,4. Rozmowy były bardzo intensywne, mowa była o szkołach publicznych, o dotowaniu placówek niepublicznych. Trwają prace nad zmianą zasady funkcjonowania oświaty jako takiej i najprawdopodobniej od 2018 roku. Chociaż już na drugim spotkaniu odniosłam wrażenie, że być może te zmiany będą wprowadzane etapami. Nie było mowy o finansowaniu edukacji w 2017 roku.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „krótko mówiąc zmieniają się zasady, nie zmieniają się nakłady.”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „to było też podkreślane działamy w ramach obecnie posiadanych środków.”

Więcej spraw nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła	Komisja przyjęła protokół
Anna Czyżykowska	Sylwester Pawłowski
Sekretarz Komisji	Przewodniczący Komisji