

**Uchwała Nr
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia**

**w sprawie skargi p. Kazimierza Jarosa na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie
świadczonych usług opiekuńczych**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz.984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806 oraz z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz.1568), art.229 pkt.3) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98 poz.1071, z 2001r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz.1271 i Nr 169, poz.1387, z 2003 r. Nr 130, poz.1188), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

- §1.1 Skargę p. Kazimierza Jarosa na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie świadczonych usług opiekuńczych, uznaje się za bezzasadną.
2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały, stanowiącym jej integralną część.
- §2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania p. Kazimierzowi Jarosowi niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.
- §3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**

Sylwester Pawłowski

Uzasadnienie

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi po wnikliwym rozpatrzeniu skargi Pana Kazimierza Jarosa, zbadaniu dokumentów, wywiadzie przeprowadzonym u skarżącego oraz wysłuchaniu wyjaśnień zastępcy dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi i kierownika Filii Łódź-Górna MOPS, uznała skargę za bezzasadną.

Pan Jaros do końca 2000 r. korzystał z pomocy w formie specjalistycznych usług opiekuńczych, świadczonych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej Filia Łódź-Bałuty. Od stycznia 2001 r. usługi te przejęła Filia Łódź-Górna.

Nieumiejętność korzystania z przyznawanej pomocy przez skarżącego powodowała konflikty z wykonującymi usługi opiekuńcze opiekunkami.

Zakres i jakość świadczonej pomocy był przez Pana Jarosa wielokrotnie zaskarżany do instytucji odwoławczych z Naczelnym Sądem Administracyjnym włącznie. W żadnym przypadku odwołania te nie znalazły uznania organów rozstrzygających w sprawie.

Komisja Rewizyjna nie dopatrzyła się nieprawidłowości w zakresie świadczenia usług opiekuńczych, były one przydzielane na podstawie art.17 ustawy o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz.U Nr 64, poz.414 z 1998 r., z późniejszymi zmianami) i na miarę możliwości Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

