

**Uchwała Nr
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia**

**w sprawie skargi p. na brak odpowiedzi na pisma skierowane do
Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 16 maja i 8 września 2003 r.**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz.984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806 oraz z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz.1568), art.229 pkt.3) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98 poz.1071, z 2001r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz.1271 i Nr 169, poz.1387, z 2003 r. Nr 130, poz.1188 i Nr 170, poz.1660), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§1.1 Skargę p. na brak odpowiedzi na pisma skierowane do Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 16 maja i 8 września 2003 r. , uznaje się za zasadną.

2. Skarga jest zasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały, stanowiącym jej integralną część.

§2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania p. niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**

Sylwester Pawłowski

Uzasadnienie

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi po analizie skargi Pana _____ na brak odpowiedzi na pisma skierowane do Prezydenta Miasta z dnia 16 maja i 8 września 2003 roku ustaliła, że sprawa podnoszona w skardze p. _____ jest znana w Urzędzie od wielu lat i dotyczy ustalenia granic działek położonych przy ulicy _____

Akta sprawy jednoznacznie potwierdzają, że zarzuty podnoszone przez skarżącego poddane zostały dogłębnej analizie przez Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji oraz Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej, która podjęła uchwałę Nr LXXIX/1818/02 z dnia 8 maja 2002 r. w sprawie ustalenia granic działek położonych przy ulicy _____, uznając skargę za bezzasadną. Tym samym zdaniem Komisji sprawa została uznana ostatecznie za wyjaśnioną i załatwioną.

Natomiast nie udzielenie odpowiedzi na pisma p. _____ dnia 16 maja i 8 września 2003 r. jest działaniem nieprawidłowym. Zdaniem Komisji Urząd winien odpowiedzieć na kolejne wystąpienie skarżącego, zaznaczając powzięte wcześniej stanowisko w sprawie, tym bardziej, że w kolejnych wystąpieniach zainteresowany nie wnosi żadnych nowych okoliczności.