

Łódź, 30.04.2007r.

V.RK 3411-9/07

Do wszystkich Wykonawców

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę nożyco-rozpieraczy hydraulicznych z oprzyrządowaniem.

**ZAWIADOMIENIE
o wniesieniu protestu**

Zamawiający Miasto Łódź, Urząd Miasta Łodzi Delegatura Łódź Widzew, działając na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2006r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.) zawiadamia, że w dniu 24.04.2007r. (faks) wpłynął protest, pismo oznaczone jako protest doręczone Zamawiającemu w dniu 30.04.2007r., dotyczący zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający:

- 1) przekazuje kopię protestu wniesionego do Zamawiającego

Załącznik

Kopia wniesionego protestu

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Zamawiający Miasto Łódź, Urząd Miasta Łodzi Delegatura Łódź Widzew, działając na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2006r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.) informuje o rozstrzygnięciu protestu dotyczącego zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Rozstrzygnięcie protestu jest następujące:

**Protest zostaje odrzucony
Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 180 ust. 7 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca protest wniesiony po terminie. Protestujący wniósł protest w formie pisemnej po terminie 7 dniowym na wnoszenie protestów. Zamawiający zastrzegł w SIWZ w pkt. 9.4 (str. 5), że protesty mogą być wnoszone **wyłącznie** w formie pisemnej. Przysyłając protest faksem w dniu 24.04.2007r. Protestujący nie zachował formy pisemnej.

Biorąc pod uwagę art. 27 ust 1 ustawy Pzp, Zamawiającemu przysługuje wybór formy przekazywania oświadczeń, wniosków, zawiadomień oraz informacji przekazywanych w toku postępowania. Zamawiający skorzystał z tego uprawnienia przewidując iż w przypadku protestów obowiązuje wyłącznie forma pisemna.

Reasumując stwierdzić należy, że Protestujący nie dopełnił wymogu złożenia protestu w formie obowiązującej Wykonawców w toku toczącego się postępowania, w terminie 7 dni od dnia zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej. Skutkiem niezachowania wymaganej formy protestu jest uznanie, że protest ten nie został wniesiony skutecznie.

Wobec powyższego orzeczono jak na wstępie.

Zgodnie z art. 182 ust 2 rozstrzygnięcie protestu jest ostateczne.

 2024
OW

Piaseczno, dnia 24.04.2007r.

Urząd Miasta Łodzi Delegatura Łódź-Widzew

Al. Piłsudskiego 100

92-326 Łódź

fax.: (042) 638 53 43

URZĄD MIASTA ŁÓDŹ

Delegatura Łódź-Widzew

REPOZYCJONOWANIE

Wpł. dnia 30.04.07

Nr 882

ŁÓDŹ

REPOZYCJONOWANIE

FAX LIST

24.4.07, 30.4.07

825

**dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę nożyco-rozpieraczy hydraulicznych
z oprzyrządowaniem dla Urzędu Miasta Łodzi Delegatura Łódź-Widzew**

PROTEST

Na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) wnosimy protest do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jako naruszającą art. 7 ust. 1, 22 ust. 2 oraz art. 29 ust. 2 ww. ustawy poprzez określenie przedmiotu zamówienia wskazującego na konkretny produkt.

Wobec powyższego wnosimy o wykreślenie poniższych punktów ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

- 4.3.2. Nożyco-rozpieracz musi być wyposażony w oświetlenie pola pracy – zintegrowane w urządzeniu.
- 4.3.6. Wąż hydrauliczny musi posiadać szybkozłączka nie gubiące oleju przy rozłączeniu, zamontowane na obu końcach, z zabezpieczeniami przeciw zagięciu na końcach.

UZASADNIENIE

W dniu 19 kwietnia br. na stronie internetowej Zamawiającego została umieszczona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia dotycząca postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę **nożyco-rozpieraczy hydraulicznych z oprzyrządowaniem dla Urzędu Miasta Łodzi Delegatura Łódź-Widzew.**

Zgodnie z art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 2 przywołanej na wstępie ustawy Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Art. 29 ust. 2 stanowi natomiast, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przepis ten wskazuje zatem na konieczność eliminowania z określenia przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób czy konkretnego wykonawcę.

Uzasadnieniem do wykreślenia punktu 4.3.2. z SIWZ stanowi fakt, iż każdy ratownik wyposażony jest w indywidualne źródło światła (obowiązek wynikający z przepisów BHP). Oświetlenie pola pracy zintegrowane z urządzeniem nie zapewnia bezpiecznych warunków prowadzenia działań i nie może być podstawowym parametrem, a jedynie dodatkowym elementem nie wpływającym na walory użytkowe urządzenia. Nie jest to element oceniany przez CNBOP i nie wpływa na ocenę urządzenia przez instrukcję certyfikacyjną i dopuszczającą do użytku w Polsce. Posiadanie oświetlenia pola pracy nie zwalnia z obowiązku posiadania indywidualnego źródła światła, a więc jest dodatkowym elementem zastosowanym przez producenta w celu wyeliminowania konkurencji w przetargach.

Argumentem przemawiającym za usunięciem z SIWZ punktu 4.3.6. jest to, iż szybkozłączka „nie gubiące oleju” nie posiadają zabezpieczeń przeciw zablokowaniu, w przypadku „pozostawienia” ciśnienia w pompie lub jego wzroście w przypadku wahań temperatury. Olej pojawiający się na szybkozłączkach Lukas świadczy o sprawnym systemie antyblokującym. W związku z powyższym, firma nasza nie musi dostarczać specjalnych elementów, które pozwalają odblokować szybkozłączka. Konkurencyjne firmy stosują szybkozłączka bez zabezpieczeń, a więc o niższych parametrach użytkowych oraz z dodatkowymi elementami. W praktyce ratownicy często nie wiedzą o tym fakcie i nie potrafią „spiąć” przewodów w przypadku zablokowania szybkozłączki.

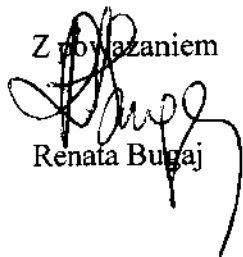
Z opisu przedmiotu zamówienia zawartego w ww. SIWZ jednoznacznie wynika, iż postępowanie dotyczy produktu dostarczanego tylko przez jednego producenta – firmę HOLMATRO.

W tej sytuacji – w naszej ocenie – naruszona została zasada uczciwej konkurencji.

W myśl, bowiem orzecznictwa Zespołu Arbitrów zasada ta zostaje złamana, gdy zapisy specyfikacji są określone w sposób, który z góry eliminuje z postępowania wykonawców nie związanych umowami z producentem towaru określonego w specyfikacji. Nie można również mówić o jednakowym traktowaniu wszystkich wykonawców lub zachowaniu zasad uczciwej konkurencji, jeżeli przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt. Przedmiot zamówienia powinien być sprecyzowany przez Zamawiającego w sposób niewykluczający z góry pewnego kręgu podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Przy prowadzeniu akcji ratowniczej istotne jest aby dostarczony sprzęt spełniał parametry niezbędne do prowadzenia skutecznej akcji, a nie był kupiony w konkretnej firmie. Sprzęt oferowany przez naszą firmę służy od lat w jednostkach PSP i OSP, wojska i policji. Sprawdzał się w bardzo trudnych warunkach pracy, posiada wszelkie certyfikaty wymagane na terenie Polski i UE. Wydaje nam się co najmniej dziwne, że w dobie dążenia do przejrzystości i jawności zakupów specyfikacja przetargowa napisana jest w sposób ewidentnie wskazujący jednego producenta. Mamy nadzieję, że jest to tylko przeoczenie, a Zamawiający zainteresowany jest zarówno w zakupie sprzętu o wysokich parametrach jak i o najlepszej cenie. Mamy nadzieję, że protest zostanie rozpatrzony pozytywnie.

PROCOM
Walentynów 96
27-300 Lipsko
NIP 811-100-24-14

Z poważaniem


Renata Bugaj