

Druk BRM Nr 75 /2007

PROJEKT z dnia 31 maja 2007 r.

UCHWAŁA Nr.....
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia

w sprawie skargi p.

na działanie Prezydenta Miasta w Łodzi

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2001 r. Nr 142, poz.1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz.1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, oraz z 2007 r. Nr 48, poz. 327), art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz.1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524), Rada Miejska w Łodzi

uchwala, co następuje:

§ 1.1. Skargę p. uznaje się za zasadną w zakresie niemożności skorygowania podwyższonej wartości udziału w nieruchomości przy ul.

2. Skarga jest zasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. 1. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do przekazania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

2. Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Łodzi do poinformowania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi o sposobie usunięcia przyczyn, które spowodowały zasadność skargi

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Maciej Grubski

Projektodawca:
Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi

UZASADNIENIE

Przedmiotem skargi p. _____ jest niemożność skorygowania podwyższonej wartości udziału w nieruchomości przy ul. _____

Począwszy od 2000 roku Pan _____ zwracał się wielokrotnie do Urzędu Miasta Łodzi z prośbą o zmianę błędnie wyliczonej wartości udziału _____ na _____ oraz o zwrot nadpłaconej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego gruntu.

W dniu 18 maja 2005 roku doszło do podpisania przez skarżącego sporządzonego przez Wydział Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji porozumienia zmieniającego wielkość udziału, jednakże nie zostało ono zatwierdzone przez upoważnionego pracownika Urzędu Miasta Łodzi. Pan _____ nie został poinformowany o przyczynach niezatwierdzenia podpisanego porozumienia.

Komisja Rewizyjna po wnikliwym rozpatrzeniu skargi ustaliła, że przedmiotowa sprawa prowadzona była w sposób przewlekły i biurokratyczny, naruszający zasadę szybkości postępowania oraz zasadę pogłębiania zaufania obywateli do organów Państwa, określone odpowiednio w art. 8 i art. 12 kodeksu postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Komisja uznaje skargę za zasadną