

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia

w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi
p.

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2001 r. Nr 142, poz.1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz.1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457 oraz z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337 oraz z 2007 r. Nr 48, poz.327), art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1.1 Skargę p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi
p., uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym integralną część uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do przekazania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Maciej Grubski

Projektodawca:
Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi

Uzasadnienie

W dniu 2 marca 2007 roku p. _____ wniósł skargę na działanie Prezydenta Miasta Łodzi p. _____. W swojej skardze podniósł zarzut nieudzielania mu odpowiedzi na pisma przez prezydenta, niemożność wyegzekwowania od Administracji Nieruchomościami _____ Łodzi usunięcia uciążliwych dźwięków z instalacji c.o. oraz beczynność i brak skutecznych działań mających na celu usunięcie wadliwości c.o.

W toku wnikliwego rozpatrzenia sprawy Komisja Rewizyjna ustaliła, iż:

- Zgodnie z badaniami przeprowadzonymi przez Wojewódzką Stację Sanitarno – Epidemiologiczną, która wykonała pomiary hałasu wynika, iż odgłosy wydawane przez instalację c.o. w mieszkaniu skarżącego nie przekraczają dopuszczalnych norm.
- Wynajmujący wielokrotnie przeprowadzał prace mające na celu usunięcie wadliwości instalacji c.o. w mieszkaniu skarżącego.
- Dokonane oględziny przy udziale konserwatorów ZEC Łódź S.A. nie potwierdziły wadliwości instalacji c.o.
- W dniu 4 października 2004 roku Państwo _____ wystąpili do Sądu Rejonowego przeciwko _____ o zasądzenie kwoty _____ zł tytułem rekompensaty za nieusunięcie wady. Sąd oddalił powództwo, wskazując iż brak jest dowodów na występowanie szumów z instalacji c.o. Uwadze sądu nieumknął również fakt, iż powodowie w toku sporu sądowego przedmiotowy lokal wykupili. Oznacza to, iż powodowie sami godzili się mieszkać w tym lokalu i mieszkają w nim nadal. Zdaniem sądu nic nie stało na przeszkodzie, aby powodowie usunęli usterki we własnym zakresie, a kosztami obciążyli administrację.
- Wskazać również należy, iż instalacja centralnego ogrzewania w budynkach wspólnot mieszkaniowych stanowi część wspólną nieruchomości i wszelkie decyzje dotyczące remontów czy też modernizacji tej instalacji mogą być podejmowane tylko przez wspólnotę w drodze uchwały, a nie przez gminę, która jest tylko jednym ze współwłaścicieli lokali.
- W dniu 5 kwietnia 2007 roku p. _____ dyrektor Gabinetu Prezydenta odpowiedziała na skargę p. _____ z dnia 2 marca 2007 roku. W piśmie tym wskazała, iż w świetle zgromadzonych dokumentów w sprawie nie podziela zarzutów co do negatywnej oceny pracowników Urzędu w związku z prowadzonym postępowaniem, którego celem było ustalenie przyczyn emitowanych

przez instalację c.o. dźwięków. Ponadto zaproponowała skarżącemu zlecenie wykonania opinii o pracy instalacji c.o. do Katedry Techniki Grzewczej i Wentylacyjnej Politechniki Łódzkiej. Będzie to jednak wymagało zgody wspólnoty mieszkaniowej na sfinansowanie tego przedsięwzięcia.

Skarga Pana _____ była również rozpatrywana przez Wydział Budynków i Lokali oraz Biuro Audytu Wewnętrznego, Kontroli i Skarg, które to jednostki nie dopatrzyły się w postępowaniu _____ żadnych nieprawidłowości.

Z tych wszystkich względów skargę p. _____ należy uznać za bezzasadną.