

Druk BRM Nr 91/2007

PROJEKT z dnia 14 czerwca 2007 r.

UCHWAŁA Nr.....
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia

w sprawie skargi p.

na działanie Prezydenta Miasta Łodzi

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2001 r. Nr 142, poz.1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz.1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, oraz z 2007 r. Nr 48, poz. 327), art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz.1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1.1. Skargę p. , na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały , które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do przekazania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Maciej Grubski

Projektodawca:
Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi

Uzasadnienie

W dniu 10 czerwca 2003r. wszczęte zostało postępowanie w sprawie odszkodowania za zajęta pod drogę publiczną nieruchomość, położoną w Łodzi przy ul.

W związku z faktem, iż podstawą do przyznania odszkodowania w przedmiotowej sprawie była decyzja Wojewody Łódzkiego o nabyciu z mocy prawa przedmiotowej nieruchomości przez Skarb Państwa lub Gminę Łódź, Urząd Miasta Łodzi wystąpił do Wojewody Łódzkiego o wszczęcie postępowania w tej sprawie, a w dniu 16 czerwca 2003r. Prezydent Miasta Łodzi zawiesił przedmiotowe postępowanie. Po rozpatrzeniu sprawy Wojewoda Łódzki odmówił stwierdzenia nabycia przedmiotowej nieruchomości przez Skarb Państwa lub Gminę Łódź decyzją z dnia 22 września 2004r. Rozstrzygnięcie to zostało podtrzymane przez Ministerstwo Infrastruktury oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny. Na tej podstawie Prezydent Miasta Łodzi odmówił w drodze decyzji administracyjnej ustalenia odszkodowania za zajęcie ww. nieruchomości. Odwołanie Pana _____ od tej decyzji do Wojewody

Łódzkiego zostało oddalone. W toku postępowania administracyjnego Skarżący stawiał kilkakrotnie zarzuty korupcji i mactwa pracownikom Urzędu Miasta Łodzi oraz Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, w żadnym jednak przypadku nie przedstawił dowodów w tych kwestiach. Po dokonaniu wnikliwej analizy przepisów prawnych w tym zakresie Komisja Rewizyjna stwierdza, iż podstawą do ustalenia przez Urząd Miasta Łodzi odszkodowania w tym zakresie jest rozstrzygnięcie Wojewody Łódzkiego, które było negatywne dla Skarżącego. Należy jednocześnie zauważyć, iż właściwe do zbadania sprawy ewentualnego mactwa i korupcji są organy prokuratury, nie zaś Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi. Biorąc powyższe pod uwagę skargę uznaje się za bezzasadną