

Łódź, dnia 16 października 2007 r.

CZK.07116/38/2007.

ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻENIU PROTESTU

Dotyczy:

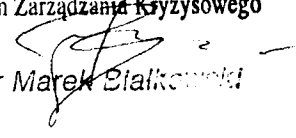
udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i instalację dziewięciu kompletów syren elektronicznych oraz kompletu tablicy synoptycznej wizualizującej system alarmowy miasta Łodzi (nr sprawy 2/CZK/2007)

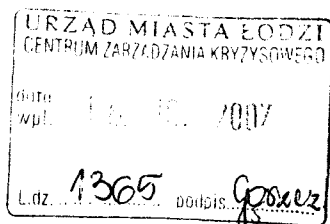
Na podstawie art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U.z 2006 r., nr 164, poz. 1163 z późniejszymi zmianami) firma „PLATAN” sp. z o. o. z siedzibą w Sopocie, przy ul. Platanowej 2, złożyła w dniu 16 października 2007 r. protest wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Protest dotyczy postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Treść protestu w załączeniu.

Zgodnie z art. 181 ust. 3 ww. ustawy wzywam do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia ww. protestu.

DYREKTOR
Centrum Zarządzania Kryzysowego


mgr Marek Stalkowski



Sopot 15.10.2007 r

Miasto Łódź
ul. Piotrkowska 104
90 –926 ŁÓDŹ

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę i instalację dziewięciu kompletów syren elektronicznych oraz kompletu tablicy synoptycznej wizualizującej system alarmowy Miasta Łodzi (2/CZK/2007).

PROTEST

Na podstawie Art. 179 oraz Art. 180 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U z dnia 9 lutego 2004 r. Nr 19, poz. 177) zwanej w dalszej treści niniejszego protestu „ustawą” wnoszę protest na:

- czynność polegającą na opisie przedmiotu zamówienia czym naruszono przepisy art.7 ust 1 oraz art. 29 ust 2 ustawy
- czynność Zamawiającego polegającą na ustaleniu warunków udziału w postępowaniu, czym naruszono przepisy art. 7 ust 1 oraz 22 ust 2 ustawy

Wskazując na powyższe, wnoszę o ***zmianę zaskarżonych zapisów i przesunięcie terminu do złożenia ofert nie mniej niż o dziesięć dni lub unieważnienie postępowania.***

UZASADNIENIE

W punkcie I. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zapisano co wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia:

- dostawa syren wraz z montażem,
- dostarczenie i zainstalowanie w siedzibie Zamawiającego kompletu wielkoformatowej elektronicznej tablicy synoptycznej, współpracującej poprzez centralę CA 3000 oraz

RCA 2000/PC z tradycyjnymi systemami mechanicznymi oraz nowoczesnymi elektronicznymi

- pełne skonfigurowanie całego radiowego systemu alarmowania miasta Łodzi w jeden spójny i w 100 % kompatybilny system alarmowy sterowany drogą radiową z centrali typu CA 3000 oraz RCA 2000/PC.
- Regularna konserwacja wszystkich elementów systemu alarmowego miasta Łodzi w okresie gwarancji.

Biorąc pod uwagę wartość, zasadniczą częścią zamówienia jest dostawa i montaż syren. Pozostałe części mają mniejszą wartość. Dostawę syren może dokonać wiele podmiotów. Niestety Zamawiający wymaga, równocześnie wykonania innych dostaw i usług, które nie są bezpośrednio powiązane i nierozdzielne z syrenami. Co więcej, wszystkie następne działania są ściśle związane z centralą CA 3000 oraz RCA 2000/PC. Jest to wyrób konkretnej firmy, która posiada do niego prawa wyłączne.

Niezrozumiały jest zapis punktu 1.4. Mogłoby z niego wynikać, że cały system alarmowania będzie właśnie dostarczany na skutek bieżącego zamówienia. Jeżeli nie, to znaczy, że wykonać zamówienie może wyłącznie ten podmiot, który już jest gwarantem całej reszty istniejącego już systemu.

Nie dopuszczono składania ofert częściowych, co potwierdza powyższe rozważania.
W efekcie w postępowaniu nie występuje faktyczna konkurencja.

ŻADEN PODMIOT NIE ZWIĄZANY Z KONKRETNĄ FIRMĄ, BĘDĄCĄ
ZARÓWNO POSIADACZEM PRAW DO WSKAZANEJ W SPECYFIKACJI
CENTRALI, JAK TEŻ GWARANTEM WCZEŚNIEJ DOSTARCZONYCH
ELEMENTÓW SYSTEMU ALARMOWANIA NIE MA MOŻLIWOŚCI
REALIZACJI ZAMÓWIENIA.

Działania takie są sprzeczne zarówno z przepisem art. 7 ust 1 albowiem naruszają zasadę uczciwej konkurencji jak również z art. 29 ust 2 ustawy gdyż dotyczy to przedmiotu zamówienia.

W zakresie pierwszego zarzutu, żądamy zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez dopuszczenie składania ofert częściowych i przesunięcia terminu do składania ofert, albo unieważnienia postępowania.



W punkcie VI. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ustalono wadliwe warunki udziału w postępowaniu.

Dla potwierdzenia wymaganego doświadczenia zażądano, aby wykonawca wykazał się wykonaniem w ciągu ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania co najmniej pięciu dostaw wraz z montażem syren elektronicznych o łącznej wartości 1 000 000 zł.

Żądanie takie wykracza poza ramy prawa i doktryny. Zgodnie z obowiązującą doktryną, jak również orzecznictwem – do potwierdzenia spełniania warunku posiadania wymaganego doświadczenia na dostawę dziewięciu syren o wartości łącznej ok. 200 000 zł, wystarczające jest wykazanie się dostarczeniem dziewięciu syren o wartości łącznej ok. 200 000 albowiem taki jest przedmiot i zakres zamówienia. Żądanie wykazania się wykonaniem pięciu podobnych dostaw narusza art. 7 ust 1 oraz art. 22 ust 2 ustawy.

W publikacji „Analiza wyroków sądów okręgowych oraz Analiza orzeczeń Zespołów Arbitrów wydanych na podstawie przepisów ustawy prawo zamówień publicznych” A. Kurowska, M. Sarnowski, G. Wicik, P. Wiśniewski UZP Warszawa 2006 na str 100 począwszy od wrs 14 czytamy:

„Zamawiający nie może określać minimalnych wymagań wykraczających ponad to, co jest konieczne do osiągnięcia celu zamawiającego, tj. należytego wykonania zamówienia publicznego. Innymi słowy, sformułowane wymagania nie mogą być nadmierne (czyli takie, że uniemożliwiają ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcom zdolnym do jego wykonania) (...)

Zamawiający utrudnia dostęp do zamówienia wszystkim podmiotom, które posiadają komparatywne z przedmiotem zamówienia doświadczenie, zaś nie posiadają doświadczenia pięciokrotnie przewyższającego przedmiot i zakres bieżącego zamówienia.

Ustalając warunki udziału w postępowaniu Zamawiający naruszył Art. 7 ust 1 oraz art. 22 ust 2 ustawy

W zakresie drugiego zarzutu, żądamy zmiany zaskarżonych zapisów albo unieważnienia postępowania.

Interes prawny Naszej Spółki w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, dlatego wniesienie niniejszego protestu jest uzasadnione i konieczne.



Przypominamy jednocześnie, że zgodnie z art. 17 ust 3 i 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenia dyscypliny finansów publicznych naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot lub warunki zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz z innym, niż wymienione w pkt 1-3, naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, jeżeli naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z taką właśnie sytuacją będziemy tutaj mieć do czynienia jeżeli nie zostaną usunięte wskazane przez Nas uchybienia.


PLATAN Sp. z o.o.
CZŁONEK ZARZĄDU
.....
Mariusz Borkowski


PLATAN Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU
.....
Wiesław Pedrycz

Do wiadomości otrzymują:

- Prezydent Miasta Łodzi
- Prezes Rejonowej Izby Obrachunkowej w Łodzi
- Prezes Urzędu Zamówień Publicznych.


PLATAN Sp. z o.o.
81-855 Sopot, ul. Platanowa 4
tel (058) 555-88-00, fax 555-88 01
NIP 585-13-69-920