

**RADA MIEJSKA
w Łodzi**

**Protokół Nr LXXVII/23
sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 21 czerwca 2023 r.**

Protokół przyjęty
na sesji LXXVII/23
Rady Miejskiej w Łodzi
w dniu 5.07.2023r.

podpis
INSPEKTOR

Małgorzata Woźniak

I. Stan Rady:

Stan Rady – 40, w sesji uczestniczyło 40 radnych.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na LXXVII sesji w dniu 21 czerwca 2023 r.

Lp. Imię i nazwisko

1. Tomasz Anielak
2. Elżbieta Bartczak
3. Małgorzata Bartosiak-Sikorzyńska
4. Sebastian Bohuszewicz
5. Joanna Budzińska
6. Ewa Bujnowicz-Zelt
7. Sebastian Bulak
8. Justyna Chojnacka-Duraj
9. Kamil Deptuła
10. Bartosz Domaszewicz
11. Bartłomiej Dyba-Bojarski
12. Marcin Gołaszewski
13. Marta Grzeszczyk
14. Marcin Hencz
15. Bogusław Hubert
16. Kamil Jeziorski
17. Tomasz Kacprzak
18. Karolina Kępka

Tomasz Anielak
Elżbieta Bartczak
Małgorzata Bartosiak-Sikorzyńska
Sebastian Bohuszewicz
Joanna Budzińska
Ewa Bujnowicz-Zelt
Sebastian Bulak
Justyna Chojnacka-Duraj
Kamil Deptuła
Bartosz Domaszewicz
Bartłomiej Dyba-Bojarski
Marcin Gołaszewski
Marta Grzeszczyk
Marcin Hencz
Bogusław Hubert
Kamil Jeziorski
Tomasz Kacprzak
Karolina Kępka

19. Antonina Majchrzak
20. Krzysztof Makowski
21. Monika Malinowska-Olszowy
22. Rafał Markwant
23. Radosław Marzec
24. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
25. Michał Olejniczak
26. Robert Pawlak
27. Sylwester Pawłowski
28. Mariusz Przybyła
29. Marta Przywara
30. Damian Raczkowski
31. Maciej Rakowski
32. Rafał Reszpondek
33. Paulina Setnik
34. Władysław Skwarka
35. Krzysztof Stasiak
36. Mikołaj Stefanowski
37. Emilia Susniło-Gruszka
38. Katarzyna Wachowska
39. Mateusz Walasek
40. Agnieszka Wieteska

URZĄD MIASTA ŁODZI
DEPARTAMENT PRZEWODZENIA
Biuro Rady Miejskiej
ul. Piotrkowska nr 104
90-826 Łódź
tel. 42 533 41 21, tel/fax 42 533 40 69

[Handwritten signatures corresponding to the list of names]

ZASTĘPCA DYREKTORA
Biura Rady Miejskiej

Katarzyna Sadowska

Potwierdzam obecność 10 radnych na LXXVII
Rady Miejskiej w dniu 21 czerwca 2023r.

INDEKS
Paulina Gruszczyńska

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9⁰³.

III. Ustalenia.

Ad pkt 1 – Otwarcie sesji – wyznaczenie sekretarzy – komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień – propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad LXXVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi prowadzonej w trybie stacjonarnym dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**, który powitał radnych oraz zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest **21 radnych**, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

W dalszej kolejności na **sekretarzy obrad** wyznaczył radnych: **p. Mikołaja Stefanowskiego i p. Emilię Susniło-Gruszkę**.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że:

- 1/ p. Urszula Jędrzejczyk złożyła na Jego ręce podziękowania za współpracę w związku z zakończeniem kadencji pełnienia obowiązków Inspektora Sanitarnego i dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Łodzi. Szczegółowa treść pisma stanowi **załącznik nr 2** do protokołu. Dodał, że obecnie funkcję dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Łodzi pełni p. Nina Niezabitowska – Kowalczyk,
- 2/ zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych należy przestrzegać zasad ochrony danych osobowych, a w szczególności powstrzymać się od podawania danych osób fizycznych pamiętając o tym, że dane te mają charakter poufny. Oczywiście nie dotyczy to nazwisk osób, które pełnią funkcje publiczne czy też reprezentują inne podmioty instytucjonalne,
- 3/ zgodnie z § 15 ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, „jeżeli mówca w swoim wystawieniu odbiega od przedmiotu obrad, przewodniczący Rady przywołuje mówcę „do rzeczy”. Po dwukrotnym przywołaniu „do rzeczy” może odebrać mówcy głos”,
- 4/ zgodnie z § 23 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi pytania do projektodawcy zadawane są na piśmie za pośrednictwem przewodniczącego Rady, tylko do momentu zakończenia prezentacji projektu uchwały.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** zaproponował ograniczenia czasowych wystąpień, jakie będą obowiązywać na bieżącej sesji, **z wyłączeniem punktów od 7 do 12 porządku obrad** dotyczących raportu o stanie Miasta za 2022 rok, udzielenia Prezydentowi Miasta Łodzi wotum zaufania, sprawozdania finansowego miasta Łodzi za 2022 rok wraz ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta, sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2022 wraz z informacją o stanie mienia komunalnego oraz rozpatrzeniem projektów uchwał w sprawach zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu i sprawozdania finansowego za 2022 rok, a także absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2022 rok. Następnie wobec braku kontrwniosku poddał je pod głosowanie.

Przy 19 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycję wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień, **z wyłączeniem punktów od 7 do 12 porządku obrad.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie w ramach zmian w porządku obrad **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**, zgodnie z pismem **przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamila Deptuły** z 20 czerwca, zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwunastu projektów uchwał w sprawach:

- skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - **druk BRM nr 95/2023** w **punkcie 5a**,
- skargi Irish Pub C. Kobosa Spółka Jawna na działania Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 96/2023** w **punkcie 5b**,
- skargi na Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 97/2023** w **punkcie 5c**,
- skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - **druk BRM nr 98/2023** w **punkcie 5d**,
- skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - **druk BRM nr 99/2023** w **punkcie 5e**,
- skargi na działania Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 100/2023** w **punkcie 5f**,
- skargi na działania Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi - **druk BRM nr 101/2023** w **punkcie 5g**,
- przekazania skargi według właściwości - **druk BRM nr 102/2023** w **punkcie 5h**,
- petycji Partii Zieloni Koło Łódź - **druk BRM nr 103/2023** w **punkcie 5i**,
- przekazania skargi według właściwości - **druk BRM nr 105/2023** w **punkcie 5j**,
- wniosku o odwołanie z funkcji Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 106/2023** w **punkcie 5k**,
- przekazania skargi według właściwości - **druk BRM nr 107/2023** w **punkcie 5l**.

W dalszej kolejności poinformował, że w dniach 15 i 20 czerwca **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał w sprawach:

- ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ulicach Wierzbowej 37/39 i Jaracza bez numeru w Łodzi – **druk nr 131/2023** w **punkcie 16a**,
 - połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury „Górna”, Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury i utworzenia samorządowej instytucji kultury o nazwie Miejska Strefa Kultury w Łodzi – w **punkcie 16b**,
 - zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu polityki zdrowotnej pn. Dofinansowanie do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców miasta Łodzi na lata 2021-2025” - **druk nr 140/2023** w **punkcie 18a**
- oraz zgłosiła autopoprawki do projektów uchwał:
- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok - **druk nr 129/2023** umieszczonego w **punkcie 13** porządku obrad (dwie),
 - zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2023-2050 - **druk nr 130/2023** umieszczonego w **punkcie 14** porządku obrad (dwie),
 - w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Zgierskiej 256 oraz ul. gen. Leopolda Okulickiego „Niedźwiadka” bez numeru - **druk nr 128/2023** umieszczonego w **punkcie 15** porządku obrad.

Radny p. Radosław Marzec zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 18b Informacji Prezydenta Miasta lub osoby upoważnionej w zakresie ostatnich awarii komunikacji miejskiej w Łodzi, które doprowadziły do paraliżu Miasta.

Wobec braku innych zgłoszeń do zmian w porządku obrad **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 5a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – **druk BRM nr 95/2023.**

Przy **25** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 5b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Irish Pub C. Kobosa Spółka Jawna na działania Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 96/2023.**

Przy **27** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 5c – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 97/2023.**

Przy **25** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 5d – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – **druk BRM nr 98/2023.**

Przy **25** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 5e – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – **druk BRM nr 99/2023.**

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 5f – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 100/2023**.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 5g – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi - **druk BRM nr 101/2023**.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 5h – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości – **druk BRM nr 102/2023**.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 5i – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji Partii Zieloni Koło Łódź – **druk BRM nr 103/2023**.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 5j – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości – **druk BRM nr 105/2023**.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 5k – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniosku o odwołanie z funkcji Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 106/2023**.

Przy 24 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 5l – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości – **druk BRM nr 107/2023**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 16a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ulicach Wierzbowej 37/39 i Jaracza bez numeru w Łodzi – **druk nr 131/2023**.

Przy 21 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 16b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury „Górna”, Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury i utworzenia samorządowej instytucji kultury o nazwie Miejska Strefa Kultury w Łodzi – **druk nr 132/2023**.

„Za” głosowało 20 radnych, 5 było „przeciw”, nikt nie „wstrzymał się” od głosu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Radny p. Kamil Deptuła poinformował, iż nie może oddać głosu „za” projektem uchwały, ponieważ nie działa Jego karta do głosowania.

Wiceprzewodniczący Rady p. Bartosz Domaszewicz zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski ponownie poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 16b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury „Górna”,

Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury i utworzenia samorządowej instytucji kultury o nazwie Miejska Strefa Kultury w Łodzi – **druk nr 132/2023**.

Przy **21** głosach „za”, **4** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 18a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu polityki zdrowotnej pn. Dofinansowanie do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców miasta Łodzi na lata 2021-2025” – **druk nr 140/2023**.

Przy **23** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 18b - Informacja Prezydenta Miasta lub osoby upoważnionej w zakresie ostatnich awarii komunikacji miejskiej w Łodzi, które doprowadziły do paraliżu Miasta.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższą informację. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie sesji, stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad pkt 2 - Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Radosław Marzec zgłosił kandydaturę **radnego p. Tomasza Anielaka**.

Przewodniczący Klubu Radnych Nowa Lewica p. Krzysztof Makowski zgłosił kandydaturę **radnej p. Agnieszki Wieteski**.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Roberta Pawlaka**.

Przewodniczący Klubu Radnych Niezależni Socjaldemokraci p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnego p. Władysława Skwarki**.

Kandydaci zgłoszeni do pracy w Komisji Uchwał i Wniosków wyrazili na nią zgodę.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie zaproponowany skład **Komisji Uchwał i Wniosków**.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Tomasz Anielak,

p. Robert Pawlak,

p. Władysław Skwarka,

p. Agnieszka Wieteska.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, iż protokół z LXXVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 31 maja 2023 r. został sporządzony i udostępniony w Aktówce. Wobec braku uwag do protokołu został przez Radę Miejską przyjęty.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady i z działalności Prezydenta oraz Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami, a także Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 5a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – druk BRM nr 95/2023.

W imieniu projektodawcy – Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 95/2023.

Przy 23 głosach „za”, 1 głosie „przeciwnym” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVII/2293/23** w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, która stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

**Ad pkt 5b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Irish Pub C. Kobosa
Spółka Jawna na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr
96/2023.**

W imieniu projektodawcy – Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, z jakiego powodu zostało wydane przez Miasto wypowiedzenie do części infrastruktury?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła odpowiedział, że wypowiedzenie nastąpiło z uwagi na remont.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy jak przystępowano do budowy wewnętrznej pergoli, to czy zapewniono dotychczasowego najemcę, że będzie mógł z niej skorzystać?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła odpowiedział, że ośią, wokół której toczą się argumentacje Skarżącego, jest fakt, że w warunkach przetargowych została wskazana okoliczność, że będzie to ogródek na potrzeby lokalu w piwnicy. Dodał, że były to warunki przetargowe do realizacji pergoli i trudno jest z tego wyciągnąć wniosek, co do praw.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy dobrze rozumie, że w chwili obecnej pergola będzie wynajęta innemu podmiotowi, a lokal w piwnicy innemu?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła odpowiedział, że przetarg został ogłoszony, ale nie został jeszcze przeprowadzony. Będzie to miało miejsce za kilka dni. Każdy podmiot może się zgłosić do przetargu i zaproponować konkurencyjną cenę.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy istnieje teoretyczna możliwość, że kto inny wynajmie pergolę i kto inny Irish Pub w piwnicy?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła odpowiedział, że nie ma ograniczenia w przetargu, ale okoliczności stanu faktycznego same z siebie wyłączają inne podmioty z okolicznych nieruchomości. Dodał, że pergola nie może funkcjonować samodzielnie, ponieważ nie ma toalet dla klientów i obsługi.

Radny p. Marcin Hencz zapytał, czy instalacja została wykonana ze środków publicznych w ramach rewitalizacji?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła odpowiedział, że tak.

Radny p. Marcin Hencz zapytał, czy obiecane danemu podmiotowi, że po wybudowaniu pergoli i rewitalizacji zostanie ona przekazana jemu nie byłoby przekazaniem środków pod czyjś konkretny biznes?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła odpowiedział, że przepisy prawa nie pozostawiają wątpliwości, że Miasto musi przeprowadzić postępowanie przetargowe.

Radny p. Marcin Hencz zapytał, czy przetarg dotyczy samej pergoli, czy także dziedzińca?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła odpowiedział, że pergola zajmuje większość dziedzińca. Dodał, że Komisja nie zna szczegółów związanych z pozostałą częścią dziedzińca.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 96/2023.

Przy 20 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXVII/2294/23 w sprawie skargi Irish Pub C. Kobosa Spółka Jawna na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad pkt 5c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 97/2023.

W imieniu projektodawcy – Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 97/2023.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXVII/2295/23 w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad pkt 5d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – druk BRM nr 98/2023.

W imieniu projektodawcy – Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 98/2023.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVII/2296/23** w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, która stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad pkt 5e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – druk BRM nr 99/2023.

W imieniu projektodawcy – Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 99/2023.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVII/2297/23** w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, która stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**.

Ad pkt 5f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 100/2023.

W imieniu projektodawcy – Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że obszar, o którym mowa w skardze jest permanentnie zaniedbany od wielu lat. Radny uważa, że rozpoznanie skargi jako niezasadnej, bo trochę posprzątano, jest nieprawidłowe. Dodał, że większość ulic w obszarze Dołów nadal nie została posprzątana po zimie. Podkreślił, że zgłasza „przeciwko” uchwale, ponieważ nie chodzi o doraźne posprzątanie danej ulicy po ewentualnej interwencji mieszkańców, a o utrzymanie porządku w całej Łodzi.

Dyskusję podsumował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła**, który powiedział, że w chwili obecnej rozpatrywana jest skarga na konkretne działanie Wydziału Gospodarki Komunalnej. Dodał, że sprawa poruszona przez radnego p. B. Dybę-Bojarskiego jest szerszym tematem do dyskusji, ale nie przy okazji omawianej skargi. Wspomniał, że Skarżący nie podnosi kwestii jakości prac porządkowych po zimie. Poinformował, że Komisja w uzasadnieniu do uchwały odniosła się do prac porządkowych po zimie, aby pokazać czym zajmował się Wydział w konkretnym przedziale czasowym.

Wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 100/2023.

Przy 18 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXVII/2298/23 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Ad pkt 5g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi - druk BRM nr 101/2023.

W imieniu projektodawcy – Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 101/2023.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXVII/2299/23 w sprawie skargi na działania

Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Ad pkt 5h - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości – druk BRM nr 102/2023.

W imieniu projektodawcy – Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 102/2023.

Przy **22** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVII/2300/23** w sprawie przekazania skargi według właściwości, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Ad pkt 5i - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji Partii Zieloni Koło Łódź – druk BRM nr 103/2023.

W imieniu projektodawcy – Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czy Miasto może dopingować dyrektorów szkół, aby tak układali plan zajęć, aby lekcje religii były na końcu lub początku zajęć?

Wiceprezydent Miasta p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka odpowiedziała, że dyrektorzy szkół są elastyczni w przedmiotowej kwestii i reagują na sygnały rodziców i starają się, żeby lekcje religii były na początku lub na końcu zajęć.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 103/2023.

Przy 22 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXVII/2301/23 w sprawie petycji Partii Zieloni Koło Łódź, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Ad pkt 5j - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości – druk BRM nr 105/2023.

W imieniu projektodawcy – Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 105/2023.

Przy 25 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXVII/2302/23 w sprawie przekazania skargi według właściwości, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Ad pkt 5k - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniosku o odwołanie z funkcji Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 106/2023.

W imieniu projektodawcy – Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **wiceprzewodniczący Komisji p. Damian Raczkowski**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zgłosił wniosek formalny o opinię prawną, czy możliwe jest złożenie przez osobę, która nie jest radnym i członkiem komisji, wniosku o odwołanie przewodniczącego komisji? Dodał, że w Jego ocenie Rada Miejska nie powinna głosować projektu uchwały w zaproponowanej przez Komisję Skarg, Wniosków i petycji formie.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Damian Raczkowski powiedział, że nie jest to pierwszy wniosek o odwołanie z funkcji Przewodniczącego Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że jeśli Rada Miejska głosując czyjś wniosek o odwołanie zagłosuje „za”, to wtedy odwołuje z funkcji przewodniczącego w danym momencie. Podkreślił, iż wniosek został złożony przez podmiot zewnętrzny.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał, co konkretnie złożył mieszkaniec i co Rada Miejska rozpatruje?

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Damian Raczkowski powiedział, że jest to wniosek o odwołanie radnego z funkcji Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał, czy Rada Miejska, zgodnie z ustawą musi rozpatrzyć wniosek mieszkańca? Ponadto zapytał, czy nie lepiej byłoby, aby z tytułu uchwały wynikało, że Rada Miejska uznaje wniosek za niedopuszczalny?

Przedstawiciel Wydziału Prawnego mec. p. Łukasz Gajewski powiedział, że zgodnie z § 16 ust. 2 Statutu Miasta Łodzi Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wybiera i odwołuje Rada. Stąd pewne domniemanie kompetencji Rady do rozpatrzenia wniosku o odwołanie Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Mówca przypomniał, że podobne sytuacje miały już miejsce dwukrotnie. Wówczas Rada Miejska uznała wnioski za bezzasadne. Dodał, że skutkiem ewentualnego uznania wniosku za zasadny będzie tylko wyrażenie stanowiska Rady w formie uchwały, a nie odwołanie Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ponieważ sam wniosek o odwołanie Przewodniczącego Komisji może złożyć tylko radny.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że wspomniany wniosek jest niedopuszczalny. Dodał, że nie każdy wniosek podlega rozpoznaniu. Często Rada Miejska odrzuca wnioski lub skargi z przyczyn formalnych, bo np. ktoś nie podał adresu.

Przedstawiciel Wydziału Prawnego mec. p. Łukasz Gajewski powiedział, że praktyką Rady Miejskiej do tej pory było rozpatrywanie wniosków odnośnie odwołania z funkcji Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, jak i Przewodniczącego Rady, pomimo tego, że złożenie wniosku przysługuje w przypadku przewodniczącego komisji każdemu radnemu, a w przypadku Przewodniczącego Rady Miejskiej $\frac{1}{4}$ ustawowego składu Rady. Podkreślił, że tego typu rozstrzygnięcia nie spotkały się z negatywną reakcją organu nadzoru.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Kamil Deptuła powiedział, że nawet jeśli przepisy nie regulują sprawy jednoznacznie, to sądzi, że dobrze, iż mieszkańcy mają szansę przebić się ze swoim głosem i wywołać dyskusję w Radzie Miejskiej. Dodał, że dzięki wnioskowi radni mogą głosować nad Jego osobą i sposobem funkcjonowania Komisji oraz nad sposobem prowadzenia Komisji przez Niego.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Damian Raczkowski powiedział, że uchwała jest w sprawie wniosku o odwołanie z funkcji Przewodniczącego Komisji. Podkreślił, iż uchwała stwierdza, że wniosek jest bezzasadny.

Radny p. Michał Olejniczak powiedział, że pracuje w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z radnym p. K. Deptułą już cztery lata. Dodał, że jest to jedna z najtrudniejszych komisji Rady, w której badane są często skomplikowane stany faktyczne i prawne. Podkreślił, że

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie podejmuje projektów uchwał jednoosobowo. Mówca powiedział, że konkretnie w przedmiotowej sprawie wniosek nie znalazł aprobaty ze strony Komisji i Rady Miejskiej w Łodzi. Dodał, że Komisja pracuje w sposób transparentny i obiektywny. Następnie zachęcił radnych, aby zapisywali się do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Na zakończenie powiedział, że będzie głosował „przeciwko” wnioskowi.

Radny p. Maciej Rakowski nie wdając się w merytoryczną ocenę zasadności wniosku stwierdził, że najprawdopodobniej nie weźmie udziału w głosowaniu, ponieważ nie chce przykładać ręki do tworzenia bardzo niebezpiecznych precedensów. Mówca nie zgodził się z tym, że każde pismo mieszkańca, w którym wyraża swoje niezadowolenie, Rada Miejska rozpatruje w postępowaniu skargowym. Przypomniał sprawę, gdzie przed Sądem Administracyjnym był toczony bój z Wojewodą Łódzkim, kiedy mieszkańcy napisali pismo, że są niezadowoleni, a potem oświadczyli, że ich pismo nie było skargą w rozumieniu właściwych przepisów, ale Wojewoda uważał, że lepiej niż mieszkańcy wie, że jest to skarga i Rada Miejska musi ją rozpatrzyć. Podkreślił, że Sąd Administracyjny stanął na stanowisku, że jeśli mieszkaniec uważa, że nie wniósł skargi, to nie należy lepiej za mieszkańca wiedzieć.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała, że przychyliła się w części do uwag radnego p. M. Rakowskiego. Dodała, że w chwili obecnej Rada Miejska powinna naprawić swoje postępowanie. Przytoczyła ewentualny wniosek o rozwiązanie lub odwołanie Rady Miejskiej. Radna zapytała, jak radni głosowaliby w przedmiotowej sprawie? Dodała, że istotna jest edukacja obywatelska i edukacja prawna. Podkreśliła, że w tytule i uzasadnieniu do uchwały Rada Miejska powinna poinformować, że wniosek jest niedopuszczalny.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział, że rola przewodniczącego Rady, jak i komisji jest ściśle określona w dokumentach. Rolą przewodniczącego komisji jest przede wszystkim organizowanie prac komisji, zapewnienie sprawnego funkcjonowania i uzgodnienie wszystkich elementów merytorycznych, które powinny być pod obrady komisji wprowadzone. Jako członek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji pokreślił, że pod tym względem nie upatruje żadnych uchybień ze strony Przewodniczącego Komisji. Dodał, że podziela głos przedmówców stanowiący o tym, że Rada Miejska nie powinna rozpatrywać wniosków osób, które w sposób subiektywny i przez pryzmat własnych doświadczeń formułują daleko idące wnioski, w tym również o odwołanie przewodniczącego. Poinformował, że Wnioskodawca ma głębokie podłoże emocjonalne pod tym względem, gdyż pewne sprawy nie zostały rozpatrzone po Jego myśli. Na zakończenie powiedział, że Rada Miejska sprawy związane z funkcjonowaniem Rady rozstrzygała zgodnie z literą prawa, a niezgodnie z emocjami skarżących.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz podzielił głosy przedmówców. Następnie zgłosił wniosek dot. zmiany zapisu uzasadnienia, w którym powinno zostać napisane, że mieszkańcowi nie przysługuje prawo inicjatywy w zakresie odwołania Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej **przewodzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie poprawkę polegającą na wykreśleniu w uzasadnieniu po słowach: „...”, ale z winy Przewodniczącego mieszkania nie otrzymał.” całej treści uzasadnienia i w to miejsce wpisanie zdania: „Wniosek jest bezzasadny

z uwagi na fakt, że inicjatywa w przedmiocie odwołania Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przysługuje wyłącznie radnym Rady Miejskiej w Łodzi.”.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska poprawkę przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 106/2023 wraz z poprawką.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVII/2303/23** w sprawie wniosku o odwołanie z funkcji Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Ad pkt 5l - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości – druk BRM nr 107/2023.

W imieniu projektodawcy – Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 107/2023.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVII/2304/23** w sprawie przekazania skargi według właściwości, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**.

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi – druk BRM nr 94/2023.

W imieniu projektodawcy **Komisji Nagród i Odznaczeń** projekt uchwały oraz sylwetki uhonorowanych osób przedstawił **wiceprzewodniczący Komisji, radny p. Damian Raczkowski**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMiŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Maciej Rakowski w formie pisemnej zadał pytanie, czy w obecnej kadencji zostały już przyznane Honorowe Obywatelstwa Miasta Łodzi?

Wiceprzewodniczący Komisji Nagród i Odznaczeń, radny p. Damian Raczkowski odpowiedział, że w obecnej kadencji, w 2020 roku zostało przyznanych 5 Honorowych Obywatelstw Miasta Łodzi. Dopowiedział, że obecna tura zgłoszeń, którą Rada Miejska będzie głosowała w dniu dzisiejszym jest zgodna ze Statutem Miasta Łodzi i związana z obchodami 600-lecia Miasta Łodzi.

Radny p. Maciej Rakowski w formie pisemnej zadał pytanie, czy dotąd obowiązywała w Radzie Miejskiej zasada, że Honorowe Obywatelstwa Miasta Łodzi są przyznawane raz w kadencji?

Wiceprzewodniczący Komisji Nagród i Odznaczeń, radny p. Damian Raczkowski odpowiedział, że jest radnym dopiero pierwszą kadencję, ale z tego co wie, tak dotychczas było. Dodał, że rocznica 600-lecia Miasta jest tak wyjątkową datą, że warto kolejne osoby wyróżnić tytułem Honorowego Obywatela Miasta Łodzi.

W dalszej kolejności wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział, że zasada, której istnienie potwierdził radny p. Damian Raczkowski obowiązywała we wszystkich kadencjach Rady Miejskiej. Poinformował, że zdarzało się, iż pojawiały się bardzo dobre pomysły, aby kogoś uhonorować, ale podejmowano decyzję, że Rada Miejska wróci do tego w przyszłej kadencji, gdyż w obecnej już zostały nadane Honorowe Obywatelstwa. Dodał, że nie do końca rozumie uzasadnienie, które przedstawił Wiceprzewodniczący Komisji, że za chwilę będziemy obchodzili 600-lecie Łodzi i warto uhonorować kolejne 5 osób. Zapytał, czy jak w obecnej kadencji podejmowana była uchwała o nadaniu Honorowych Obywatelstw Miasta Łodzi, to czy wiadomo było, że w tej kadencji będą obchody 600-lecia Łodzi? Zapytał, czy nie trzeba było poczekać z nadaniem Honorowych Obywatelstw do roku 2023?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski powiedział, że prof. p. Jerzy Jarniewicz jest członkiem społeczności akademickiej Uniwersytetu Łódzkiego, pracownikiem Wydziału Filologicznego. Dodał, że jest laureatem Nagrody Nike za 2022 rok, Nagrody Wioseł Kultury, Nagrody Tuwima. Następnie odczytał fragment wypowiedzi prof. Jerzego Jarniewicza podczas wręczenia Mu Nagrody Tuwima odnośnie osób transpłciowych.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział, że nie będzie łamał tradycji w Radzie Miejskiej.

Radny p. Michał Olejniczak powiedział, że jest negatywnie zaskoczony wypowiedzią radnych p. M. Rakowskiego i p. W. Skwarki, którzy szukają dziury w całym i sięgają niepotrzebny defetyzm. Dodał, że w roku bieżącym obchodzone jest 600-lecie Łodzi i z tej okazji Rada Miejska pragnie uhonorować zasłużone osoby tytułem Honorowego Obywatela Miasta Łodzi. Dodał, że członkowie Klubu Radnych Niezależni Socjaldemokraci wpisują się

w tradycję brytyjskich turysów, czyli ludzi z bagien. Podkreślił, że wymienione w uchwale osoby jak najbardziej zasługują na Honorowe Obywatelstwo Miasta Łodzi z okazji 600-lecia Łodzi.

Radny p. Władysław Skwarka w sprostowaniu powiedział, że tradycja jest tradycją, a w chwili obecnej jest ona przez Pana Radnego łamana.

Ad vocem **radny p. Maciej Rakowski** powiedział, że w swojej wypowiedzi nie kierował żadnych pretensji do radnego p. M. Olejniczaka. Dodał, że nie przewidywał, aby radny p. M. Olejniczak był w stanie policzyć, że w obecnej kadencji wypadnie 600-lecie Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania, ponieważ nikt nie kwestionuje dokonanych wyróżnionych osób i nie ma potrzeby toczenia wokół tego batalii.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał wniosek pod głosowanie.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Dyskusję podsumował **wiceprzewodniczący Komisji Nagród i Odznaczeń, radny p. Damian Raczkowski**, który powiedział, że członkowie Komisji, obecni na posiedzeniu, przyjęli kandydatury jednogłośnie. Dodał, że wszyscy radni, którzy są w Radzie Miejskiej dłużej niż jedną kadencję znają tradycję, o której wspomnieli radni p. M. Rakowski i p. W. Skwarka. Podkreślił, iż są osoby, które przywiązują się do tradycji, a są takie, które chcą zmieniać rzeczywistość na lepszą. Dodał, że nie zawsze tradycja jest kluczowym wyznacznikiem.

Następnie zgodnie z art. 21a ust. 1 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do ustalenia liczby kandydatów, którym ma zostać nadane Honorowe Obywatelstwo Miasta Łodzi.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, że Komisja Nagród i Odznaczeń zaproponowała przyznanie 5 Honorowych Obywatelstw Miasta Łodzi.

W związku z brakiem innych zgłoszeń w tym zakresie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie propozycję przyznania 5 Honorowych Obywatelstw Miasta Łodzi.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek przyznania 5 Honorowych Obywatelstw**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania nad zgłoszonymi kandydatami do Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi:

1/ p. Piotr Dzieciol

31 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

2/ p. Jerzy Jarniewicz

28 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

3/ p. Jadwiga Anna Moll

31 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

4/ p. Jacek Jan Moll

29 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

5/ p. Marian Turski

31 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 94/2023, gdzie w § 1 zostaną wpisane nazwiska osób, zgodnie z wcześniejszymi wynikami głosowania elektronicznego.

Przy 31 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVII/2305/23** w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Ad pkt 7 - Raport o stanie Miasta za 2022 rok – druk nr 121/2023.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi Raport przedstawiła **p. Agnieszka Sińska-Głowacka, zastępca Dyrektora Biura Strategii Miasta**. Wypowiedź stanowi **załącznik nr 56a** do protokołu, a prezentacja multimodalna **załącznik nr 57** do protokołu.
Raport znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Inne materiały sesyjne.

Prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, iż zgodnie z art. 28aa ust. 4, 5 i 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym nad przedstawionym raportem o stanie gminy przeprowadza się debatę, w której umożliwia się zabranie głosu radnym oraz mieszkańcom Miasta w liczbie 15. Dodał, że dotychczas wpłynęło 15 zgłoszeń spełniających wymagania ustawowe, w związku z czym Rada Miejska nie będzie musiała zdecydować o liczbie zgłoszeń. Następnie zaproponował przeprowadzenie debaty nad Raportem o stanie Miasta z **udziałem mieszkańców Miasta**:

1/ **Pan O. H.** powiedział, że obecnie Polska boryka się z problemem wysokiej inflacji. Koszty energii rosną, co wpływa na budżet każdego Polaka oraz na budżet Miasta. Łódź nie dysponuje niezbędnymi narzędziami, które umożliwiłyby rolowanie długu. Jednakże Miasto może podjąć szereg działań, które złagodzą skutki i zapewnią stabilność finansową. Następnie zapytał o działania, które pozwolą Miastu przetrwać trudne czasy i wyjść z nich silniejszym. W dalszej części wystąpienia zwrócił uwagę na ochronę środowiska i czystość Łodzi. Przypomniął, że jest widoczna znacząca poprawa we wspomnianej kwestii. Zapytał, jakie kroki zostały podjęte przez władze Miasta, aby utrzymać wspomniany stan, aby zapewnić, że Łódź pozostanie Miastem, z którego można być dumnym? Poinformował także, że podczas Jego kadencji, kiedy był przewodniczącym Młodzieżowej Rady Miejskiej, udało się osiągnąć kompromis w sprawie stypendiów w ramach Programu Miasto Zdolnych. Dodał, że rola organizacji pozarządowych w Łodzi z roku na rok rośnie. Zapytał, jakie są plany na przyszłą współpracę w tym zakresie, jak Miasto zamierza wspierać organizacje, które stanowią ważny filar łódzkiej społeczności, w szczególności obecnie, gdy wiele osób potrzebuje pomocy w związku z wojną w Ukrainie i kryzysem ubóstwa?

2/ **Pan W. W.** powiedział, że rok 2022 był bardzo wyjątkowy z powodu zakończenia pandemii, jak i licznych inwestycji i wydarzeń, jakie miały miejsce w Łodzi. Zwrócił uwagę na kluczowe programy (Młodzież dla Łodzi, Szkolny Budżet Deliberacyjny, Młodzi w Łodzi), które mają na celu budować lokalny patriotyzm i pomagać młodym angażować się w codzienne życie Miasta. Kolejnym ważnym aspektem jest Program Edukacji Kulturalnej, który rozszerza wiedzę młodzieży na temat teatru i instytucji związanych z kulturą. Zapytał, jaki był w 2022 roku dostęp wszystkich łodzian do instytucji kultury? Wspomniął o Samorządowym Kongresie Klimatycznym, który jest pierwszym wydarzeniem na skalę kraju oraz o oficjalnym otwarciu Orientarium i Miejskiego Stadionu przy al. Unii Lubelskiej. Dodał, że są to kluczowe punkty w strategii rozwoju turystyki w Mieście, które rozszerzają ofertę na skalę Polski. Podkreślił, że Łódź stała się popularną destynacją turystyczną. Dlatego zapytał, jak Łódź była oceniana w roku 2022 w porównaniu z innymi polskimi aglomeracjami? Wspomniął o rewitalizacji i remoncie ul. Moniuszki, która stała się wizytówką na skalę kraju. Ponadto zapytał o wyniki Orientarium w pierwszym roku jego działania, czy stało się rzeczywiście ważną łódzką atrakcją turystyczną? Dodał, że pomimo licznych problemów związanych z komunikacją miejską ocenia rok 2022 dla Łodzi bardzo pozytywnie.

3/ **Pan J. G.** powiedział, że w roku 2022 w Łodzi miało miejsce kilka ważnych wydarzeń. Otworzono Mediatekę, zakończono prace w Orientarium, ruszyły remonty kamienic i rewitalizacja placu Wolności. Podkreślił, że rewitalizacja centrum Łodzi pomaga przywrócić Miastu dawny blask. Wspomniął, że Orientarium stało się jedną z ważniejszych atrakcji turystycznych (ponad milion odwiedzających). Natomiast Mediateka promuje kulturę wśród łodzian. Przypomniął, że w roku 2023 planowane jest otwarcie biblioteki Secesja, która ma się stać centrum wiedzy o Łodzi. Dodał, że pomimo gigantycznego nakładu pracy w funkcjonowanie łódzkiego MPK nadal pozostawia ono wiele do życzenia, gdyż bywa problematyczne i niepunktualne, co wynika z remontów dróg. Mówca zapytał, czy wojna w Ukrainie i zakończenie pandemii w jakiś znaczący sposób wpłynęły na opóźnienie inwestycji w Łodzi? Ponadto zapytał, jak wygląda sytuacja budżetowa miasta Łodzi?

4/ **Pan M. M.** powiedział, że władze Miasta poświęcają dużą uwagę młodemu pokoleniu i starają się stworzyć warunki sprzyjające rozwojowi młodzieży w Łodzi. Dzięki wdrożonemu Planowi dla Osiedli mieszkańcy mają realną możliwość aktywnego uczestniczenia w projektowaniu własnego otoczenia. Na ten cel w roku 2022 przeznaczono 330 mln zł na 137

różnych inwestycji. Wspomniał, że dzięki tym środkom wyremontowano np. ul. Śląską, czy postawiono bardzo ładny plac zabaw przy ul. Nikersona. Zapytał, czy inwestycje zapowiadane w Planie dla Osiedli np. plaża na Księżym Młynie, czy remont ul. Tatrzyskiej zostaną faktycznie zrealizowane? Ponadto zapytał, w jaki sposób w okresie pandemii był realizowany Program i jakie są jego perspektywy? Następnie odniósł się do rozwoju Karty Łódzianina, która ma realny wpływ na ułatwienie życia mieszkańców (kupowanie biletu miesięcznego, zniżki na atrakcje kulturalne, czy rekreacyjne). Zapytał, jak od momentu wejścia w życie Karty Łódzianina, projekt był rozwijany i czy wdrożono go zgodnie z jego pierwotnymi założeniami i czy można uznać go za sukces?

Wobec braku dalszych zgłoszeń do debaty z udziałem mieszkańców Miasta dyskusję podsumowała **p. Agnieszka Sińska-Głowacka, zastępca Dyrektora Biura Strategii Miasta**, która powiedział, że dziękuje za głosy młodzieży dot. wątpliwości co do tego, w jakim stanie jest Łódź i w którym kierunku zmierza. Dodała, że Miasto jest w całkiem dobrym stanie i pomimo kryzysów i zdarzeń, Łódź prezentuje się bardzo dobrze. Oświadczyła, że o kwestii finansów Miasta powie w swoim wystąpieniu Skarbnik Miasta.

W dalszej kolejności **przystąpiono do dyskusji z udziałem Radnych.**

Przewodniczący Klubu Radnych Niezależni Socjaldemokraci, p. Sylwester Pawłowski powiedział, że Raport o stanie Miasta wykracza daleko poza stwierdzenie raportu. Mówca nie odniósł się do spraw zawartych w dokumencie, a skupił się na rzeczach, których w nim nie ma, a w ocenie Klubu powinny się znaleźć. W Raporcie jest mowa o dochodach bieżących, majątkowych, ale całkowicie nie mówi się o wydatkach, a zasadnym byłoby, aby w materiale znalazła się informacja na temat zadłużenia Miasta, które z roku na rok wzrasta. Podkreślił, że w Raporcie jest mowa o projektach inwestycyjnych, takich jak: oddanie Orientarium, Mediateki, zrewitalizowanie ul. Moniuszki, czy ul. Hassa. Mówca oznajmił, że nie ma w nim mowy nic o trudach, jakie towarzyszyły w zrealizowaniu wspomnianych inwestycji np. terminowość oddania, jakość wykonania itp. Zapytał, dlaczego w Raporcie nie wspomniano ani słowem o p. Karolinie Bielawskiej, łódziance – Miss Świata, promotorce Miasta? Następnie podkreślił pominięcie w Raporcie informacji o 36 radach osiedli, którymi zajmuje się Komisja Jednostek Pomocniczych Miasta. Mówca powiedział, że łódzki samorząd za wszelką cenę chce być bezdomny, chce oddać swoją przyszłość w ręce partnera publicznego (developer), który wybuduje budynek, z którego rzekomo taniej będzie można korzystać. Niestety w Raporcie symulacji nie przedstawiono, ale też tak. W dokumencie można przeczytać, że Miasto zdobyło pierwsze miejsce w 12. Edycji Rankingu Miast Polskiego Związku Firm Developerskich. Podkreślił, że nie dziwi się temu, ponieważ Miasto daje developerom najlepsze tereny, często okraszone zmianami w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Radny zapytał, czy urzędnicy i radni są jedynymi stróżami ochrony klimatu i środowiska, ponieważ w Raporcie całkowicie pominięto łódzian, społeczników, którzy bardzo często w różnej formie przypominają o tym, że o środowisko należy zadbać, a o klimat zatroszczyć. Następnie zwrócił uwagę na to, że przy transporcie i komunikacji przywoływane są inwestycje Głównej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, PKP PLK, inwestycje miejskie (ul. Przybyszewskiego, ul. Wojska polskiego, ul. Rydza Śmigłego), ale brakuje informacji o trudnościach, opóźnieniach i kosztach. Brakuje podziękowania dla łódzian za ich cierpliwość w tym względzie. Dodał, że chwalać Port Lotniczy im. Władysława Reymonta ani słowem nie wspomniano, że Miasto wycofuje się z prób sprzedaży lotniska. W Raporcie podniesiono kwestię tego, że Miasto wzbogaciło się o 5 nowych parków, ale nie wspomniano, że jest to zasługą radnych Rady Miejskiej, którzy zechcieli dotychczasowe zieleńce przekształcić uchwałą Rady Miejskiej w parki. Oświadczył,

że poczesne miejsce w Raporcie zajmuje informacja na temat edukacji. Statystycznie wymieniono liczbę uczniów, oddziałów, ilość szkół. Wspomniano, że odbył się egzamin ośmioklasisty i egzamin maturalny. Nieśmiało stwierdzono, że jeśli chodzi o poziom zdawalności, to Łódź jest w okolicach średniej krajowej. Radny przypomniał, że pamięta czasy, kiedy łódzkie szkoły zajmowały I, II, III miejsce w ogólnopolskich rankingach (I LO, IV LO, czy XXI LO). Podkreślił, iż łódzka oświata jest w głębokim regresie, jeśli chodzi o wartości merytoryczne. Nadmienił, iż zabrakło także informacji na temat oczekiwanych osiągnięć, zwłaszcza finansowych w przypadku powołania Centrum Usług Wspólnych Oświaty. Radny zastanowił się, czyżby nie było efektów w CUWO? Ponadto nadmienił, iż w Raporcie nie wspomniano, że w planach inwestycyjnych w oświacie w roku 2022 zaplanowano 4 040 000 zł na 309 placówek oświatowych. Jest to 0,3% wydatków przewidzianych na oświatę. Dlatego Radny nie dziwi się temu, że od czasu do czasu podawane są informacje o bardzo złym stanie technicznym szkół i zagrożeniach jakie stwarzają dla pracy nauczycieli, czy nauczania uczniów. Mówca powiedział, że obecnie współpraca Miasta poprzez powołaną w 1996 roku Radę ds. Szkolnictwa Wyższego przy Prezydencie Miasta Łodzi jest symboliczna. W Raporcie nie wspomniano ani słowem o migracji młodych magistrów z Łodzi. Ponadto podkreślił, iż w pomocy społecznej jest ogrom zadań finansowanych z budżetu państwa. Niestety w Raporcie brak jest informacji na temat pracowników świadczących usługi pomocy dla mieszkańców Łodzi. Przypomniał, że często Radni na sesji byli świadkami niezadowolenia pracowników MOPS z minimalnej płacy. Radny wyraził podziękowania Miejskiej Pracowni Urbanistycznej za pokrycie w 37% Łodzi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Jednak podkreślił, iż często MPU jest zachęcane przez władze Miasta do zmiany przyjętych planów miejscowych po to tylko, aby dokonać korekt adresowanych do tych, którzy przyjdą rzekomo z dużymi pieniędzmi do Miasta i zainwestują tu swoje środki. Niestety nikt nie wspomniał, ile na tym inwestorzy zarobią. Dodał, że rewitalizacja to olbrzymie zadanie. Jednak brakuje informacji zbiorczej na temat kosztów wspomnianego przedsięwzięcia. Wspomniał, iż samorząd będzie musiał przeznaczyć znaczne środki na utrzymanie zrewitalizowanej substancji. W Raporcie nie ma informacji kosztem jakich zadań, których Miasto nie jest w stanie zrealizować, wykonano rewitalizację. Jeśli chodzi o Nowe Centrum Łodzi, to brak informacji o podjętych działaniach i konieczności zmiany trzech miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Radny podkreślił, iż mieszkalnictwo jest nerwem funkcjonowania społecznego, finansowego i merytorycznego Łodzi. Oświadczył, iż z Raportu można dowiedzieć się o Zespole ds. Zasiedlenia Lokali w Budynkach z Gminnego Zasobu. Jednak nie wiadomo, kto wspomniany Zespół tworzy. W Raporcie brak jest informacji o spółce Łódzkie Nieruchomości, która miała za zadanie uzdrowić sytuację na rynku mieszkaniowym w Łodzi. W przypadku 68 nieruchomości ogłoszono przetarg, z którego Miasto otrzymało 120 000 000 zł. Bezprzetargowo przekazano za 8 600 000 zł 23 nieruchomości. Różnica polega na tym, że średnia z przetargu za jedną nieruchomość wynosi 1 763 000 zł, a z trybu bezprzetargowego – 373 000 zł. Wynika z tego, że należy się zatroszczyć o budżet po stronie dochodowej Miasta. Mówca odniósł się do wydatków na remonty, które wyniosły 42 000 000 zł, z czego na jeden budynek przypadło średnio 6 189 zł. Zabrakło w Raporcie oceny efektów pracy Miejskiej Strefy Kultury oraz zaznaczenia, że toczy się postępowanie w sądzie odnośnie powołania tej instytucji. Sport i promocja turystyczna to elementy Raportu, pod którymi Klub Niezależnych Socjaldemokratów może się podpisać. Radny docenił działania Wydziału Gospodarki Komunalnej w zakresie czystości Miasta. Wspomniał o zbyt małym fragmencie w Raporcie dot. działań i pracy Rady Miejskiej. Według Radnego Raport to pochwała Prezydenta Miasta. Wspomniał także o porównywaniu Łodzi do kobiety dbającej o swój zewnętrzny wizerunek, a pominięciu wnętrza, czyli np. faktów takich jak to, że Łódź posiada blisko 90% budynków, które nadają się do remontu oraz to, że Łódź to miasto zakorkowane.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że w Raporcie brakuje standaryzacji podczas porównywania efektów pracy komórek Urzędu Miasta w liczbach. Raport zaczyna się od tego, że Miasto jest zarządzane partycypacyjnie, o czym świadczy budżet obywatelski, ale według Radnego brak jest faktycznego udziału społecznego – organizacji pozarządowych, mieszkańców. Pozytywną stroną konsultacji społecznych jest wychodzenie urzędników do ludzi np. przy inwestycjach tramwajowych. Jednak głosy mieszkańców powinny być wysłuchiwanie i realizowane, a nie są. Brakuje rzetelnych odpowiedzi na wnioski o dostęp do informacji publicznej, a także jawnego rejestru umów. Według Radnego pozytywną stroną w kwestii demografii jest przyjęcie imigrantów z Ukrainy, jednak brak jest adekwatnej reakcji Miasta na kryzys demograficzny. Nie ma odpowiedniej ilości oddanych mieszkań komunalnych, zaś w Raporcie jest informacja o wybudowanych mieszkaniach przez prywatne podmioty. Brakuje programu mieszkaniowego, aby zachęcić Łódzian do pozostania w Mieście. Mówca wspominał o eksmisjach, które były przeprowadzane wobec osób, którym obiecano zawarcie umowy najmu, gdy spłacą zadłużenie. Dodał, że ze względu na mniejszą ilość dzieci, zostały pozamykane szkoły. A w międzyczasie została przeprowadzona reforma edukacji, która spowodowała, że podwójne roczniki uczniów poszły do szkół. Miasto prezentuje podejście do edukacji jako kosztu, a nie inwestycji w przyszłe pokolenia, które będą musiały utrzymać starzejące się społeczeństwo. Brak jest odpowiedniego nacisku na kształcenie osób odpowiedzialnych za leczenie bądź opiekę nad osobami starszymi. Radny wspominał o zieleni w Mieście mówiąc, że większość parków powstała dzięki uporowi mieszkańców, społeczników, mediów itp. Przypomniał o wieloletnich opóźnieniach w inwestycjach, które według radnego nie wynikają z rosnących cen, ale z powodu złego przygotowania. Dla przykładu podał inwestycję na Wojska Polskiego. Źle ocenił także poziom usług komunikacji miejskiej, a także to, że w Mieście jest aktualnie tylko jedna zajezdnia tramwajowa, a mimo to w 2022 r. cena biletów została podniesiona o 60%. Wspominał również o źle zaplanowanych remontach ulic – np. ul. Moniuszki, ul. Okulickiego, ul. Boya-Żeleńskiego, ul. Przybyszewskiego. Mówca zaznaczył, że nie będzie w Mieście lepiej, jeśli 70% urzędników będzie zarabiała najniższą pensję krajową i będą duże dysproporcje w zarobkach urzędników na tych samych stanowiskach w różnych komórkach miejskich. Skrytykował działania Wydziału Gospodarki Komunalnej za brudne Miasto, za nieskończenie sprzątania zimowego, co jest widoczne np. na ul. Pankiewicza, Wierzbowej, Spornej. Dodał, że nie ma spójnego systemu budowy dróg rowerowych, poza fragmentami oddanymi np. na ul. Obywatelskiej. Odniósł się do funkcjonowania Straży Miejskiej, która nie reaguje np. na jazdę samochodów po ul. Piotrkowskiej, na nielegalne parkowanie zwłaszcza na osiedlach. Brakuje spójnego Planu dla Osiedli i uwidocznienia aktualnej jego realizacji w Internecie. Radny życzył Pani Prezydent objęcia mandatu europosła i pozostawienia Miasta osobie, która będzie miała więcej energii do zarządzania nim. Powiedział, że będzie głosował przeciwko udzielenia wotum zaufania.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak odniosła się do statystyk podanych w Raporcie dot. demografii, które nie zgadzają się z danymi GUS. Porównała dane dot. Łodzi i Krakowa w zakresie liczby mieszkańców, stopy bezrobocia, przeciętnego wynagrodzenia. Według radnej istnieją dwa obrazy Łodzi wirtualny i rzeczywisty. Brakuje szerokiej obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, a jak już mieszkańcy złożą jakiś projekt uchwały, to Rada często ukróca ich zamiary. Radna wspominała o ilości posadzonych nowych nasadzeń, z których część uschło i były to nasadzenia nieodpowiadające wyciętym drzewom, na dowód czego przywołała raport NIK dotyczący tematyki wyciętych drzew. Pochwaliła

zorganizowanie jednorazowej akcji Galante sprzątanie, ale brakuje według mówczyni sprawnego systemu oczyszczania Miasta. Dla porównania podała przykład Rzeszowa, jako miasta czystego. Wspomniała o pracy Łódzkiego Ośrodka Geodezji, w którym zasadnicze wynagrodzenie ponad 40% pracowników wynosi poniżej najniższej płacy. Przywołała także kwestię wynagrodzeń w UMŁ, gdzie ma miejsce największe zróżnicowanie zarobków na kierowniczych stanowiskach w zależności od płci. Podkreśliła kwestię seniorów podając przykład Krakowa i jego programów oferowanych dla ludzi starszych w ramach aktywności. Radna wyraziła niezadowolenie z poświęcenia w Raporcie tylko jednej strony Radzie Miejskiej, gdzie zabrakło informacji o inicjatywach uchwałodawczych radnych. Na koniec mówczyni przytoczyła fragment wywiadu z prof. Piotrem Krajewskim na temat Łodzi.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**.

Z-ca dyrektora Biura Strategii Miasta p. Agnieszka Sińska-Głowacka podsumowała dyskusję dziękując za wszystkie głosy i uwagi.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łodzi wotum zaufania - druk BRM nr 91/2023.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury, Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 91/2023.

Przy 27 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXVII/2306/23 w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łodzi wotum zaufania, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** i zaproponował i poddał pod głosowanie łączne procedowanie punktów od 9 do 12 porządku obrad.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Ad pkt 9 - Sprawozdanie finansowe miasta Łodzi za 2022 rok wraz ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi za rok 2022.

Ad pkt 10 - Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2022 - druk nr 72/2023 wraz z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2022 r. - 31.12.2022 r. - druk nr 73/2023.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2022 i sprawozdania finansowego za 2022 rok - druk BRM nr 87/2023.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2022 rok - druk BRM nr 88/2023.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi Sprawozdanie finansowe miasta Łodzi za 2022 rok wraz ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi za rok 2022 oraz Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2022 - druk nr 72/2023 wraz z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2022 r. - 31.12.2022 r. zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który swoją wypowiedź poparł prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu. Sprawozdanie znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Miasto/Budżet Miasta.

Uchwała Nr I/80/2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 5 czerwca 2023 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu za 2022 r. stanowi **załącznik nr 61a** do protokołu.

Uchwała Nr I/94/2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 20 czerwca 2023 r. w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Łodzi za 2022 r. stanowi **załącznik nr 61b** do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2022 i sprawozdania finansowego za 2022 rok przedstawił **wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Michał Olejniczak**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, opinii komisji przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Radosław Marzec powiedział, że brak jest prorozwojowej myśli dla Miasta. Problemy nawarstwiały się przez lata rządów H. Zdanowskiej. Od 2010 r. widać tragiczne tendencje w planowaniu i zarządzaniu finansami samorządu łódzkiego. Nie można tego zrzucić na czynniki zewnętrzne, takie jak pandemia, czy proobywatelskie zmiany w systemie podatkowym. Maleje liczba mieszkańców i brak jest kroków ze strony Miasta, by temu zapobiec. Budżet powinien w sposób kompleksowy pozwalać na realizację zadań samorządowych, co się nie

dzieje, patrząc na zasób komunalny, drogi, efektywne pozyskiwanie i wykorzystywanie środków z budżetu centralnego. Radny zadał pytanie p. H. Zdanowskiej, dla kogo był nakreślony budżet i jakie główne cele społeczne, czy rozwojowe zostały zrealizowane. Wspomniał o deficycie Miasta w 2023 r. w wysokości 873 000 000 zł. Klub Radnych PiS zawnioskował o odrzucenie absolutorium.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej p. Mateusz Walasek porównał Łódź do pociągu, który jedzie po trudnych torach, do którego rząd Polski doczepia kolejne wagony mówiąc, by jechał szybciej. Łódź realizuje te oczekiwania mieszkańców, których rząd Polski nie realizuje np. Program in vitro. Pomimo wielu utrudnień udało się p. H. Zdanowskiej pewną ręką przeprowadzić pociąg przez trudny 2023 r., co widać w budżecie. Widać, że rozwój Łodzi jest doceniany, czego dowodem jest odznaczenie Perłą Samorządu. Jest doceniany przez mieszkańców, czego dowodem jest powstanie 4 500 firm w 2022 r. więcej niż tych, które się wyrejestrowały. Radny dodał, że posługiwanie się statystkami może być mylące, bo np. liczba załogowań telefonów komórkowych w Łodzi to 760 000. W 80% spadek liczby mieszkańców jest konsekwencją zmian naturalnych a nie demograficznych. Podkreślił wzrost ruchu turystycznego w Łodzi, działania na rzecz Zielonej Łodzi poprzez powstanie 7 parków lub zasadzenia około 2 000 drzew. Odniósł się do Programu 800+ mówiąc, że sam premier M. Morawiecki na propozycję KO wprowadzenia tego Programu od 1 czerwca br. powiedział, że pieniędzy nie ma i nie będzie. Pomimo pozbawiania Miasta przez rząd dochodów Miasto wykonało dobrze dochody i wydatki. Dochody z podatków zostały wykonane bardzo dobrze. Wydatki podobnie zostały dobrze wykonane w 93%. Wydatki majątkowe były na poziomie znacznie wyższym niż w latach poprzednich. Zostały przeznaczone na wiele inwestycji np. inwestycje drogowe, związane z infrastrukturą tramwajową, inwestycje w oświatę, inwestycje komunalne, stadion miejski. Nadwyżka operacyjna wyniosła 165 900 000 zł i jest relatywnie niższa niż w latach ubiegłych, a jest to skutkiem polityki rządu. Zadłużenie Miasta spadło o blisko 400 000 000 zł. Nastąpił wzrost majątku o ponad 1 000 000 000 zł. Należy podkreślić, że rola Rady w tym przypadku jest formalna i tak naprawdę ten proces ma naturę polityczną. Proces jest rozwijany przez ustawodawcę, przez tworzenie kolejnych punktów. Natomiast, w sytuacji, gdy Prezydent jest wybierany przez mieszkańców, to tak naprawdę największym i ostatecznym organem, który podejmuje decyzje, są mieszkańcy. I to mieszkańcy udzielają absolutorium. Należy pamiętać o pozytywnych opiniach firm oceniających wiarygodność kredytową, pozytywnej opinii biegłego rewidenta, RIO oraz pozytywnej opinii Komisji Rewizyjnej. Biorąc to wszystko pod uwagę Radni Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej zgłoszą za udzieleniem absolutorium.

Krzysztof Makowski w imieniu Klubu Radnych Nowej Lewicy powiedział, że trudno jest mówić o wykonaniu budżetu za 2022 rok, nie odnosząc się do tego, co się dzieje w kraju. Od lat rząd dąży do pomniejszenia roli samorządów. Stara się ograniczyć autonomię samorządów przez zmiany ustawowe, wpływające w sposób negatywny na finanse i realizację budżetów przez samorządy. Największy wpływ na to, jak wygląda budżet i jak jest realizowany mają wpływ zmiany w podatkach, które doprowadziły do tego, że wpływy z podatku od osób fizycznych w roku 2022 były niższe niż w 2021 r., a co za tym idzie Miasto otrzymało mniej środków na realizację budżetu, co z kolei spowodowało, że Miasto, aby realizować inwestycje musiało szukać tych pieniędzy gdzie indziej. Ponadto Miasto nie mogło zrealizować inwestycji związanej w montażem paneli fotowoltaicznych na budynkach szkół. Wniosek został złożony w marcu i do listopada nie był rozpatrzony, utrudniając realizację inwestycji, które Miasto chciało przeprowadzić aby zaoszczędzić na prądzie. To stawia Miasto w trudnej sytuacji, gdy to próbuje realizować budżet z nadzieją na to, że będzie wsparcie od instytucji

środowiskowej i jednocześnie realizując rządowe wytyczne, nawołujące samorząd. do oszczędzania. Oświata stanowi 30% budżetu i co roku jest niedoinwestowana. Co roku jest problem, że pieniędzy w budżecie brakuje. Miasto realizuje inwestycje oświatowe, choćby dostosowując szkoły ponadpodstawowe do przyjęcia podwójnego rocznika. W tym roku sytuacja jest podobna. Jak Miasto ma realizować budżet, żeby spełniał on oczekiwania wszystkich mieszkańców? To nie jest prosta sprawa. Ponadto, Miasto przywróciło połączenie ze Zgierzem. Od 1 lipca br. będzie przywrócone połączenie do Pabianic oraz jeszcze w tym roku zakończona inwestycja związana z połączeniem z Konstantynowem Łódzkim. Ponadto Miasto łącznie z WTBS realizuje wspólnie zadania, aby powstawały nowe mieszkania w Łodzi. I aby uzyskać nowe środki z zewnątrz na ten cel, oszczędzając własne, które można zainwestować w innym miejscu. Ważne podkreślenia są środki, jakie Miasto pozyskało z UNICEF w kwocie ponad 32 000 000 zł, aby zainwestować je w edukację i przystosować szkoły do pomocy dla dzieci z Ukrainy. Wszystkie kontrole przeprowadzone przez UNICEF zakończyły się pozytywnie, co świadczy, że Miasto jest dobrze zarządzane. O trudnościach inwestycyjnych można mówić na przykładzie inwestycji drogowych, które są realizowane w centrum Miasta lub na obrzeżach. Pomimo trudności, jeżeli spojrzeć na wykonanie budżetu, to na podziw i szacunek zasługuje to, co robią ZIM i ZDiT, czyli instytucje, które odpowiadają za to, aby drogi i infrastruktura w Mieście była remontowana w sposób sprawny. Jeżeli chodzi o turystykę, to warto skupić się na Orientarium, które stało się magnesem przyciągania turystów do Miasta. Orientarium plus Mandoria, to są instytucje, które spowodowały, że wycieczek do Łodzi jest bardzo dużo. Zrywamy z opinią Łodzi szarej, a budowana jest opinia o mieście kolorowym, otwartym, do którego warto przyjechać, aby spędzić chociaż chwilę. To wszystko jest robione, pomimo że co roku Miasto jest zaskakiwane dodatkowymi obciążeniami finansowymi, na które niekoniecznie byliśmy przygotowani, a które trzeba zrealizować w budżecie. To chociażby obsługa długu i kwota ponad 179 000 000 zł, do roku poprzedniego, gdzie było prawie 34 000 000 zł. To są gigantyczne pieniądze. Takich przykładów dociągających można wymieniać wiele. Dlatego sumując całość wykonania budżetu, Klub Nowej Lewicy będzie głosował za udzieleniem absolutorium.

Sylwester Pawłowski w imieniu Klubu Radnych Niezależnych Socjaldemokratów powiedział, że sprawozdanie finansowe, które znalazło dobrą opinię u biegłego rewidenta, które zostało pozytywnie ocenione przez RIO nie może budzić wątpliwości, bo gdyby wątpliwości były, to znaczy, że byłyby nieprawidłowości w funkcjonowaniu. Ale nad tym wszystkim czuwa Skarbnik Miasta, któremu należą się wyrazy szacunku i uznania. Natomiast czym innym jest sprawozdanie z wykonania budżetu. Cały spór idzie o to, by wskazać czy te wszystkie zadania były realizowane zgodnie z wolą Rady Miejskiej wyrażoną pod koniec 2021 r., kiedy był przyjmowany budżet Miasta i zestawień to z dniem 31 grudnia 2022 r. kiedy rok budżetowy się skończył. Tu nie ma tak optymistycznych i pozytywnych ocen w imieniu Klubu. Rada Miejska budżet przyjęty w grudniu 2021 r. zmieniała czternastokrotnie. Pięćdziesiąt razy zmiany w budżecie dokonywał Prezydent Miasta zarządzeniami. I czy to są te same budżety? Radny wyraził ubolewanie, że od 2014 r. uległy osłabieniu kontakty z miastami partnerskimi i porównał zmiany dokonywane w miejskim budżecie ze zmianami, jakie są dokonywane w ciągu roku w budżecie Stuttgartu czy Lyonu. Tam tak licznych zmian, jak w miejskim budżecie nie było. Tym się różni rozwinięta demokracja, że organ wykonawczy stara się jak najlepiej zrealizować uchwalony budżet, a nie dokonywać ciągłych korekt. Każdy kolejny budżet, w ocenie radnego, dotknięty jest kilkoma wadami. Od szeregu lat jest problem niedoszacowania wydatków bieżących. Wydział Edukacji było 1 355 000 000 zł i kwota wzrosła do 1 517 000 000 zł, co stanowi wzrost o 12%. Wykonanie na poziomie 1 462 000 000 zł, co stanowi 96% wartości przyjętej, a nie początkowej. Mówca przytoczył

32

dane dotyczące liceów, techników oraz szkół podstawowych. A także przypomniał, że w ciągu ostatnich dwóch kadencji były likwidowane szkoły policealne, a gdyby szkoły policealne zostały w szkolnictwie zawodowym byłyby oszczędności, byłaby możliwość łączyć etaty nauczycielskie niekoniecznie między szkołami. Organizacja pracy byłaby zupełnie inna, a część pieniędzy zostałaby w budżecie. Tymczasem, Miasto nie tylko straciło finansowo, ale nie ma również zdolności weryfikacji czy te pieniądze naprawdę zostały skonsumowane w sposób zgodny z literą prawa. Efekt jest taki, że słuchacz szkoły policealnej kosztuje nas średnio 8 271 zł, a uczeń szkoły podstawowej 8 783 zł, w technikach 8 379 zł itd. Mówca powiedział, że zaplanowano na inwestycje 4 040 000 zł, to jest 0,3% budżetu przeznaczonego na edukację. W tych 4 000 000 zł były jedynie zalecone przez Sanepid pionry żywieniowe w palcówkach. Co prawda kwota zwiększyła się do ponad 19 000 000 zł pod koniec roku, ale uwzględniono w tych inwestycjach Budżet Obywatelski oraz 8 000 000 zł z Ministerstwa Edukacji przeznaczonych na laboratoria przyszłości. Jeżeli nie będzie inwestycji w placówki oświatowe, to za dwie kadencje będzie stan porównywalny z zasobem budynków mieszkaniowych, z którym Miasto nie może sobie dać rady, bo nie są na ten cel przeznaczane większe ilości pieniędzy. Mówca odniósł się niedoszacowań wydatków bieżących w Wydziale Kultury, Biurze Promocji i Nowych Mediów, Łódzkim Centrum Wydarzeń, Wydziale Sportu, Zarządzie Inwestycji Miejskich. Ponadto odniósł się do niedoszacowania dochodów własnych w Wydziale Budżetu, Wydziale Dysponowania Mieniem, Wydziale Finansowym, a także w Wydziale Zbywania i Nabywania Nieruchomości. W następnej kolejności odniósł się do zawyżonych wydatków majątkowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich, w kulturze i sporcie oraz transporcie, gospodarce komunalnej i ochronie środowiska itd. Te trzy wady: niedoszacowanie wydatków, ostrożne szacowanie dochodów własnych oraz zawyżanie wydatków majątkowych świadczą o tym, że są poważne problemy z planowaniem. Co jest celem tych problemów? Cel jest podstawowy, żeby na początku, kiedy budżet jest przyjmowany – mieć dobre wskaźniki, po to aby zachować właściwą relację pomiędzy wydatkami bieżącymi a wydatkami majątkowymi, zachować dobrą opinię agencji ratingowych. To wszystko służy Miastu, ale nie służy wiarygodności tego, o czym jest mowa na początku roku i po jego zakończeniu. Jest to zabieg stricte wskaźnikowy. Warto wyciągnąć z tego wnioski i być może już w przyszłym roku lepiej planistycznie podchodzić do tych działań, które są przed Miastem. Wskazane mankamenty, rozbieżność, która występuje pomiędzy budżetem przyjętym przez Radę, a tym który jest rozliczany przez Radę nie pozwala Klubowi Radnych Niezależni Socjaldemokraci poprzeć sprawozdania z wykonania budżetu. Radny stwierdził, że to jest właściwa ocena, tego co Klub miał do zaprezentowania.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział, że w wystąpieniach radnych pojawiał się dzisiaj często wątek demografii. To, że jest spadek liczby mieszkańców, to fakt, ale spadek liczby mieszkańców nie jest problemem Miasta, tylko jest wyzwaniem. Celem nie powinno być, jak zwiększyć liczbę mieszkańców, tylko jak poprawić jakość życia w Łodzi. Stąd całe inwestycje infrastrukturalne, związane też z rewitalizacją centrum. To także przygotowanie stref zielonych Łodzi, przygotowanie przyjaznych placów zabaw dla dzieci. To wszystko jest bardzo ważne, bo Łódź musi być miastem przyjaznym dzieciom, rodzinom. Jeżeli ktoś zestawia spadek liczby ludności z brakiem aktywności Władz Miasta, to jak to jest, że np. w Stalowej Woli czy w Bełchatowie, gdzie rządzi Prawo i Sprawiedliwość, miasta też się wyludniają? Mówca odniósł się także do miasta partnerskiego Stuttgartu, w którym zlokalizowane są fabryki Mercedesa, Porsche, zakłady Boscha itd., a które też się kurczy. Obecnie Stuttgart ma 626 000 mieszkańców, 60 radnych i nadal się rozwija. Stuttgart lata temu przyjął politykę, że nie będzie się ścigać w powiększenie liczby mieszkańców, tylko w

tworzenie dobrych rozwiązań dla swoich mieszkańców. Miasto współpracując ze Stuttgartem prowadziło rozmowy, co zrobić, żeby było przyjazne mieszkańcom, a nie żeby próbować bić rekordy statystyczne. Ważne jest, aby ci mieszkańcy, którzy tu mieszkają byli zadowoleni i żeby ich potrzeby były realizowane. To jest cel Miasta i jest realizowany. Radny wyraził nadzieję, że bilans migracyjny będzie się poprawiał, bo faktem jest, że do Łodzi więcej osób przyjeżdża niż wyjeżdża. Dzisiaj największym problemem Miasta jest, że rząd niszczy samorządy i obcina dochody samorządów. To główny problem. Blisko 6 000 000 000 zł wydatki w ubiegłym roku są bardzo ważne dla mieszkańców, ale wiadomo też, że gdyby nie złe decyzje rządu, Miasto mogłoby wydać jeszcze więcej i zrealizować jeszcze więcej rzeczy. Mogłoby zostać wyremontowanych więcej ulic czy zrobić więcej terenów zielonych, wyremontować więcej szkół i pewnie pensje w jednostkach samorządowych mogłyby być wyższe, gdyby samorząd miał większe dochody. Samorząd z roku na rok ma coraz większe kompetencje, coraz więcej zadań, a coraz mniej pieniędzy. Prawo i Sprawiedliwość nie lubi samorządów, tylko lubi centralne sterowanie. Pieniądzy mogłoby być więcej, gdyby nie dokonywano szkodliwych zmian związanych z samorządami. Mówca przywołał jeszcze raz przykład Stuttgartu, mówiąc, że niemieckie samorządy chwalą sobie stabilność prawa i że reguły gry nie są zmieniane co roku czy co dwa. Kadencja samorządu trwa 8 lat. Burmistrzowie rządili po 24 lata, bo mieli stabilne przepisy, stabilne finansowanie i mogli realizować swoje pomysły. Tego właśnie Miastu brakuje, stabilizacji w finansach publicznych. Brakuje pieniędzy. Jest lista inwestycji, o które proszą mieszkańcy, ale nie można jej zrealizować, ponieważ są mniejsze dochody. Radny wyraził nadzieję, że niszczenie polskich samorządów się zakończy oraz że zmieni się finansowanie samorządów. Jeżeli Miasto chce budować dobry, ambitny budżet na rok 2024. Jeżeli Miasto chce się rozwijać, kontynuować rewitalizację centrum, remonty dróg, to potrzeba na to więcej pieniędzy w tym także z KPO, a tych pieniędzy przez decyzje rządu nie ma.

Radny p. Kamil Jeziorski przypomniał, że mowa jest o roku 2022 r., a ten niewątpliwie był wyznaczony datą 24 lutego, czyli datą napaści Rosji na Ukrainę. Tak naprawdę to, to wydarzenie pokazuje, co w roku 2022 było ważne. Następnie odniósł się do zarzutów, że w budżecie nie ma pieniędzy mówiąc, że jak się otworzy sprawozdanie, to na kilku stornach jest opisane, jak budżet wygląda. Są środki na dofinansowanie zadań własnych współfinansowanych ze źródeł zagranicznych; środki zagraniczne niepodlegające zwrotowi – planowane 258 000 000 zł, wydane 143 000 000 zł. Jeżeli spojrzeć na inwestycję np. modernizacja parkingu Ogrodu Botanicznego w Łodzi. Było do wydania 250 000 zł, a ZIM wydał 43 000 zł, co stanowi 17%. Dla ZLM na zakup i wdrożenie sprzętu komputerowego oraz systemów informatycznych w latach 2019 – 2024 planowana suma 3 100 000 zł, a wydano 280 000 zł. To nie są specjalnie wyszukane inwestycje, bo co stronę można napotkać na bardzo ciekawe informacje. Jeżeli chodzi o zarzut niszczenia samorządu przez rząd i brak środków, to wystarczy spojrzeć na zadanie kompleksowy program integracji sieci niskoemisyjnego transportu na lata 2016 – 2023. Kwota 795 000 000 zł, a wydanych 346 000 000 zł, co stanowi 43%. Także pieniędzy było tyle, że nie sposób było ich spożytkować i wydać. A co gorsze, cały czas pozostaje kwestia tego, co się stanie z dniem 1 stycznia 2024 r. i czy budżet wytrzyma wszystkie faktury, które spłyną po tym dniu, a za inwestycje europejskie Miasto będzie musiało zapłacić z własnej kieszeni. Ponadto, jeżeli spojrzeć na rewitalizację obszarową, to łączna kwota w latach 2018 -2024, to 457 000 000 zł. Na koniec roku 2022 wydano 173 000 000 zł, co stanowi 37%. Zdaniem radnego nie ma problemu, że pieniędzy jest mało, tylko nawet na małych inwestycjach Władze Miasta napotykają trudności. Radny podkreślił, że z tych wszystkich względów nie może poprzeć wykonania budżetu.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział, że dzisiaj nie jest mowa, jak dodać dodatkowe środki do budżetu, tylko, jak te środki zostały spożytkowane przez Prezydenta Miasta i podległe służby. Rada, jako organ, który uchwala budżet, musi ocenić czy został wykonany dobrze. W tak dużym budżecie oczywiście można znaleźć miejsca, w których nie wszystko zostało zrealizowane w 100%. Dochody wykonano w 95,7%, dochody własne 92,02%. Wydatki zrealizowane w 93,69% planu. Natomiast wydatki na zadaniach własne 93,54%. Nadwyżkę operacyjną względem planu udało się osiągnąć na poziomie 121% kwoty planowanej. Rok 2022 to rok wojny i ciężko jest budżetu nie zmieniać i nie nowelizować w trakcie roku, w sytuacji, kiedy za wschodnią granicą toczy się wojna. Kiedy do Łodzi przyjechało, przynajmniej w tym pierwszym etapie, multum uciekinierów z Ukrainy. To nie jest słabość realizacji budżetu, że budżet był nowelizowany, tylko jego siła, że był wykonywany z determinacją i na bieżąco było wszystko monitorowane i że udało się zakończyć realizację budżetu na poziomie 95%-96% wykonania planu. To był bardzo trudny okres, a jednocześnie Miasto dokonało wydatków i były przychody na takim poziomie. Mówca zwrócił uwagę na kwestię utrzymującej się znacznej różnicy pomiędzy wysokością subwencji oświatowej i realnymi kosztami prowadzenia działalności w placówkach oświatowych na terenie Miasta. To jest akurat ten moment, kiedy należy się pochylić nad tym tematem. Łódź nie jest jedynym samorządem, który ma problem z subwencją oświatową i z tym, że musi do oświaty dokładać. Na koniec radny dodał, że budżet w poprzednim roku był zrealizowany w sposób właściwy, rzeczowy, celowy i gospodarny oraz poinformował, że będzie głosował za absolutorium.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział, że wsłuchując się w dyskusję, zastanawia się czy radni zasiadają w ławach 1 rok. Skarbnik Miasta w grudniu zawsze robi sesję budżetową, na której dopasowane jest wykonanie planu do tego, co jest. Można się przerzucać, ile procent, gdzie jest wykonanych, ale mieszkańców interesuje czy przejadą Włóknarzy, Kościuszki, czy przejadą Dąbrowskiego, Przybyszewskiego. To mieszkańców interesuje. Jeśli chodzi o wykonanie budżetu, to pierwsza połowa roku zapowiadała się dobrze. Druga połowa już była gorsza. Zostało przerzucone 200 000 000 zł unijnej pomocy w inwestycjach na ten rok, kumulując te inwestycje do 2 000 000 000 zł. Jest do wydania 800 000 000 zł środków niepodlegających zwrotowi, a zagrożonych wg Zarządu Województwa Łódzkiego jest 430 000 000 zł. Unia Europejska nie zgodziła się na przedłużenie perspektywy, która obowiązuje. Mówca odniósł się również do powołania nowych spółek przez Miasto. Po, co wydawać kolejne pieniądze, kiedy istniejące jednostki organizacyjne mogłyby prowadzić te zadania. Przypomniął, że w 2017 roku Marszałek Województwa wyraził zgodę, na podpisanie przez Miasto inwestycji za ponad 1 000 000 000 zł, z dodatkiem środków unijnych w ramach dotacji. Niestety od tego czasu wszystkie prawie umowy są zawierane na refundacje, dlatego Miasto musi brać kredyty. Jest zapisane, że Miasto weźmie 1 50 000 000 zł kredytu. Już 849 000 000 zł Miasto wzięło i banki wypuszczają miejskie obligacje i do 2035 r. Miasto będzie to spłacać. Radny wyraził zadowolenie, że mieszkańcy zaoszczędzili na podatku do tej pory 1 300 000 000 zł, ale 650 000 000 zł nie wpłynęło do kasy Miasta z powodu wszystkich zmian w podatkach. Łodzianie mają więcej pieniędzy i mogą zapłacić za podwyżki, jakie Miasto serwuje. Ostatnio wzrosły opłaty czynszu, wzrosły ceny biletów MPK. Radny podkreślił, że każde jego wystąpienie jest nasycone troską o dobro Miasta. Oczywiście Miasto nie może zbankrutować, bo może wszystko sprzedać, tylko za jaką cenę? Można brać milionowe pożyczki, bo najlepiej żyje się na kredyt. Tylko Rada Miejska musi przestać być niemą. W chwili obecnej jest tak, że urzędnicy decydują, co robi Rada Miejska, a nie Rada Miejska, co robią urzędnicy. Należy to zmienić. W wystąpieniu radnych jest mowa, że ktoś niszczy samorząd, ale w ostatniej kadencji łódzki samorząd sam pozbawił się wszystkich praw, których mógł się pozbawić. To, co można było przekazać organowi wykonawczemu,

przekazał. Dlatego Rada jest tyle warta, ile jej miejsca poświęcono w Raporcie o stanie Miasta – pół strony.

Radny p. Kamil Jeziorski w ramach sprostowania powiedział, że źle spojrział i na programy informatyczne w ZLM w latach 2019 -2024 była zapisana kwota 3 100 000 zł i na koniec roku 2022 r. łączna suma jaką wydano to 2 675 000 zł.

Minister – członek Rady Ministrów, p. Władysław Tomaszewski odniósł się do dochodów jednostek samorządu terytorialnego, które od 2000 roku łącznie wzrosły o 380%. Skumulowana inflacja w tym okresie stanowiła 64%, co oznacza, że 5 krotnie wzrosły dochody samorządów w tym okresie. Największe wzrosty przypadają na lata obecnej koalicji rządzącej. Jeżeli jeszcze to uszczegółowić od 2015 r., to wzrost jest o 73%, a skumulowana inflacja tego okresu, to 28%. Progres jest bardzo znaczący, co oznacza, że w czasie pandemii, wojny paliwowej, wojny militarnej, samorządy były zasilane finansowo mimo, że wszystko wskazuje na to, że w takich kryzysach te dochody na ogół spadały. Dochody własne w latach 2009 – 2010 spadły o prawie 6 000 000 000 zł i nikt tych dochodów nie skompensował samorządom. W Łodzi dochody własne i dochody ogółem mają progres. Spadek widoczny jest w 2010 r., czyli efekt kryzysu gospodarczego, który nie został skompensowany. Minister przypomniał, że od 2019 roku jest dodatkowe zasilanie samorządów na poziomie 92 000 000 000 zł. Jeżeli spojrzeć na starcie, jaki jest poziom dochodów samorządów, to przynajmniej 1/3 tych dochodów była dodatkowo przekazana do samorządów. Odnosił się do subwencji inwestycyjnej dla samorządów, stwierdzając, że im więcej samorząd zainwestuje, tym większą otrzyma subwencję. Łodzi, w ramach zasilania inwestycyjnego ma przyznane 238 000 000 zł. Ale łącznie, kiedy zbiegnie się to z pieniędzmi z subwencji uzupełniającej, która jest działaniem interwencyjnym (jednorazowym wzrostem podatku od osób fizycznych), to zasilenie w przypadku Łodzi jest na poziomie 583 000 000 zł. Trwają w sejmie prace nad zmianą ustaw budżetowej i przewidywane jest wsparcie na poziomie 14 000 000 000 zł dodatkowo o subwencję uzupełniającą, która po wakacjach trafi do samorządów. Subwencja będzie utrzymywać drogę do subwencji inwestycyjnej, jako trwałego zapisu w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Dzisiaj symbolem tego zapisu jest wpisana subwencja rozwojowa, która ma ten komponent inwestycyjny już w sobie. Minister zwrócił uwagę, że równolegle takie pieniądze przeszły też do przedsiębiorców. Gdyby te pieniądze trafiły do przedsiębiorców, to dochody podatkowe samorządów byłyby niższe na skutek stanu pandemicznego. Gdyby nie ta pomoc, to miejsca pracy by likwidowane, a dochody jednostek gwałtownie by zmalały. Następnie odniósł się do poziomu bezrobocia w Łodzi, dochodów Łodzi z PIT i CIT oraz dochodów ze środków unijnych. Wskazał, że pieniądze unijne motywowały samorządy do wydatków inwestycyjnych, ale nie zawsze tak było, co oznacza, że istnieje potencjał samorządów do własnego angażowania środków. Należy mobilizować do wydawania środków inwestycyjnych, bo one później dają większe dochody, większy rozwój i utrzymanie miejsc pracy. Ważne jest to, aby te inwestycje były na tyle efektywne, żeby powodowały później przyrost dochodów samorządu. Nadwyżki dochodów w skali kraju były w roku 2004, 2007, 2015, 2016, 2020 i 2021, przy czym w 2021 r. była już pandemia. Ale w 2021 r. na wskutek wsparcia ze strony rządowej, w tym także wsparcia przedsiębiorców większości samorządów były nadwyżki. Łódź miała 126 000 000 zł nadwyżki. Jeśli chodzi o subwencję oświatową, to dynamika wzrostu nie jest widoczna przy reformie gimnazjalnej, ale wtedy był znaczący skok subwencji. Potem bardzo powolny wzrost, ale przy reformie likwidującej gimnazja był kolejny skok. Na przykładzie Łodzi widać znaczący wzrost subwencji, ale był też spadek od 2002 do 2004. Subwencja była niższa w stosunku do tego, co było w 2001 r. W latach 2013 – 2014 subwencja niższa w stosunku do 2012. Jest duży progres, co nie oznacza, że subwencja pokrywa wszystkie wydatki

oświatowe. Sam algorytm różnicuje subwencję. Mówca podkreślił, że przy każdej debacie warto mówić o liczbach i wtedy zastanawiać się, co uczynić, żeby zwiększyć dochody własne poprzez dobre inwestycje, realizowane w interesie mieszkańców. Odniósł się do inwestycji w mieszkalnictwo, mówiąc, że dzisiaj są bardzo dobre narzędzia do budownictwa, łączenia majątku publicznego, gminnego, czy też Skarbu Państwa do inwestycji i są bardzo dobre rozwiązania finansowe, preferujące wyposażające samorząd w pieniądze, niezagrożające samorządom, ponieważ tworzenie budownictwa społecznego daje wielkie możliwości, bo to są odrębne instytucje, które mają swoje zabezpieczenia, a jednocześnie mają plany, które dają perspektywę dostępu do mieszkań i to stosunkowo tanich. Te możliwości nie są wykorzystywane, a powinny. Druga sprawa to spalarnia. Miasto nie wybudowało spalarni klasycznej, rusztowej, projektowanej przy Elektrociepłowni i jednocześnie nieznane są plany Miasta w tym zakresie na przyszłość. Od czasu, kiedy spalarnia była projektowana do teraz zmieniło się wszystko, a przede wszystkim spojrzenie na śmieci. Śmieci to nie jest coś uciążliwego. Śmieci są paliwem. Można je przetworzyć na energię elektryczną, energię ciepłą. Gdyby spalarnia powstała na Widzewie, Miasto byłoby uchronione przed opłatami środowiskowymi, które narzuca Unia w przypadku prymitywnego składowania śmieci. Miasto myśląc o spalarni powinno myśleć o technologii, który nie jest szczytem nowoczesnych rozwiązań, tylko powrotem do rozwiązań, które były kiedyś a w tej chwili można je wykorzystać w ramach gospodarki cyrkularnej – obiegu zamkniętego, jako bardzo efektywne rozwiązanie. Koszt przetwarzania odpadków jest o połowę niższy w stosunku do klasycznych spalarni rusztowych, wysokotemperaturowych. Nie ma emisji tlenków azotów ponieważ temperatura zgazowania jest do 500 stopni, a w przypadku wysokotemperaturowych 1 400 stopni i warto o takie instalacje, w interesie mieszkańców powalczyć. Jeżeli w Łodzi miałyby powstać, to nie taka, która będzie obciążać wysokimi kosztami przetworzenia odpadów i będzie duże zagrożeniem środowiskowym, tylko skierować się na taką technologię, która daje niewielkie emisje w atmosferę, a jednocześnie będzie tanim rozwiązaniem dającym tanie ciepło, tanią energię elektryczną. Takie rozwiązania muszą być dziś skojarzone z odnawialnymi źródłami energii. Akurat ta technologia zgazowania w skali wielkoprzemysłowej jest przyszłością np. w ten sposób można wykorzystać Bełchatów. Nie będzie następowała emisja dwutlenku węgla, gdyż będzie on wykorzystywany do produkcji gazu syntetycznego lub nawozów. Mówca podkreślił osłonę, jaką rząd przygotował dla samorządów, dla gospodarki, dla każdego obywatela. Na wszystkie świadczenia socjalne dla Polaków oraz wydatki militarne państwo uruchomiło dodatkowe środki w wysokości ponad 600 000 000 000 zł.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że brakuje w wypowiedziach Skarbnika i Ministra wyliczeń i za 2022 r. i 2021 r. jakie są skutki zmian podatkowych dla samorządu łódzkiego. Odniósł się do prezentacji Ministra w kwestii porównania środków wyrównawczych dla Łodzi w kwocie ponad 240 000 000 zł ze środkami dla Koluszek w wysokości 80 000 000 zł. Koluszki dostały 3 razy mniej środków niż Łódź, podczas gdy mają 30 razy mniej mieszkańców. Podobnie sytuacja wygląda z subwencją oświatową. Wzrost w ciągu 2 lat do planowanego w 2023 r. poziomu to 22%, czyli nawet mniej niż inflacja. Radny zgodził się z faktem, że rząd wprowadził pewne rozwiązania w zakresie polityki mieszkaniowej, z których Miasto nie zdążyło lub nie umie skorzystać. Zapytał, co zrobił przez 9 lat rząd PiS, aby nowoczesne formy magazynowania zielonej energii wdrożyć. Brakuje pomysłu dla elektrowni w Bełchatowie. Wyraził zdziwienie w kwestii niewykonania budżetu z mandatów w Straży Miejskiej. Dodał, że także inwestycje nie są wykonywane w terminie. Brakuje środków na wymianę pieców i nie są w pełni zrealizowane, a mówi się o wyludnianiu Miasta i nie przygotowuje się go do zamieszkiwania w przyszłości.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz powiedział, że prezentacja przygotowana przez ministra W. Tomaszewskiego była oparta na wielkich liczbach dot. wszystkich samorządów. Nie odzwierciedlała braku pomocy rządu dla samorządu łódzkiego. Wspomniał o Rządowym Funduszu Inwestycji Lokalnych, z którego Łódź w pierwszej transzy nic nie otrzymała, a w drugiej transzy około 2 000 wniosków zostało ocenionych przez ekspertów w 20 minut. Efektem było to, że samorządy zarządzane przez opozycję otrzymały 25 zł na jednego mieszkańca. Samorządy zarządzane przez PiS 253 zł na mieszkańca. Indeks Samorządności Łodzi w Fundacji im. S. Batorego spadł o 17 punktów. Wygląda na to, że obecny rząd maksymalnie centralizuje działania. Dokłada wiele nowych zadań dla samorządów nie dając środków na nie np. związane z wojną na Ukrainie i uchodźcami. Bardzo wiele samorządów stoi na skraju bankructwa.

Radny p. Radosław Marzec w trybie sprostowania powiedział, że z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych Łódź otrzymała w trzech transzach 95 500 000 zł. Dodał, że Miasto nie zakwaterowywało uchodźców, ale mieszkańcy. Każdy uchodźca otrzymał rządowe pieniądze, a nie z budżetu Miasta.

Minister – członek Rady Ministrów p. Włodzimierz Tomaszewski w ramach sprostowania powiedział, że w swojej poprzedniej wypowiedzi oddzielił pieniądze inwestycyjne od subwencyjnych. Łącznie to 585 000 000 zł dla Łodzi. Dla mniejszych samorządów pieniądze inwestycyjne będą zawsze większe, ponieważ przygotowanie i realizacja inwestycji jest innym wysiłkiem. Największa subwencja uzupełniająca trafiła do Łodzi. Trzeba również pamiętać, że stosowane przeliczniki uwzględniają czynnik ludnościowy. W dalszej części wypowiedzi mówca zwrócił uwagę, że do wszystkich podejmowanych zadań, istnieje systemowe zasilanie na obsługę, czyli przekazywane są środki na obsługę. W dalszej części wypowiedzi poruszył kwestię przekazywania bardzo dużych środków na utrzymanie uchodźców, dodając, że jeżeli środki takie nie trafiły do Łodzi, oznacza, że albo uchodźców nie było, albo nie zostały one dostrzeżone. Należy również pamiętać, że każdy z uchodźców posiada świadczenie. Następnie poseł w wypowiedzi odniósł się do kwestii wojny na Ukrainie i związanej z nią tzw. „wojny energetycznej” oraz poruszył sprawy węgla, energii elektrycznej, ciepła, gazu dodając, że kwestie te należą do zadań własnych gminy od 1990 r. Dodał, że na różnego rodzaju „tarcze osłonowe”, na dystrybucję węgla przez samorządy zostały przekazane przez rząd gigantyczne środki finansowe. Przeznaczonych zostało 600 000 000 000 zł.

Wystąpienie posła zostało oparte na prezentacji multimedialnej, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

W celu sprostowania głos zabrał **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**, który podkreślił, iż w swojej poprzedniej wypowiedzi poruszył kwestie uchodźców w kontekście pomocy udzielanej przez mieszkańców Łodzi bez wielomiesięcznej pomocy ze strony rządu. W dalszej części podkreślił, że jeżeli chodzi o rządowy fundusz inwestycji lokalnych, to Łódź w pierwszej transzy nie otrzymała żadnych środków finansowych, a łącznie w trzech transzach Miasto otrzymało tylko 95 000 000 zł.

Wiceprezydent Miasta p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka w nawiązaniu do wystąpienia ministra W. Tomaszewskiego podkreśliła, iż reprezentuje On ugrupowanie, które oszukuje łodzian, ponieważ przekazana została subwencja oświatowa w wysokości 920 000 000 zł, natomiast wynagrodzenia w sferze edukacji wyniosły 940 000 000 zł. Zatem kwota 20 000 000 zł nie wpłynęła z Warszawy. Dodała, iż to jeden przykład z wielu zadań zleconych, na które Miasto nie otrzymało środków.

Radny, p. Tomasz Anielak powiedział m.in., iż zaufaniem obdarza się osoby, które dotrzymują słowa i na których można polegać. Na poparcie tej tezy mówca przytoczył jedną z wypowiedzi prezydent Miasta H. Zdanowskiej z 2014 r. cyt.: „Łódź posiada najnowocześniejszą komunikację w Polsce, a za kilka miesięcy będzie najlepsza”. Tymczasem zdaniem radnego istnieje w Łodzi katastrofalny stan komunikacji miejskiej, gdzie wykluczone zostały komunikacyjnie całe osiedla. Obecnie Łódź ma obsługiwać jedną zajezdnię tramwajową. Następnie poruszył kwestie ograniczenia częstotliwości pojazdów, braku większości linii tramwajowych sprzed lat oraz uciążliwych objazdów, a także fatalnie zaplanowanych remontów. Dodał, że takie działania są uciążliwe, szczególnie dla osób starszych oraz powodują często paraliż komunikacyjny. W tym miejscu radny podał przykład niepotrzebnych nikomu, a obecnie realizowanych inwestycji, takich jak: plac Wolności, czy Bulwary Północne, które nakładają się w czasie z realizacją dużej krajowej inwestycji związanej z budową Kolei Dużych Prędkości tj. tuneli podziemnych oraz odcinkowego wyłączenia sieci połączeń na lata. W dalszej części wypowiedzi radny zwrócił uwagę na fakt złej jakości wykonywanych prac oraz ich odbiorów dokonywanych przez urzędników, które świadczą o ignorowaniu swojej pracy, a także ośmieszaniu Miasta w skali całego kraju (np. brak legalizacji urządzeń pomiarowych w 2300 lokali mieszkalnych przez okres 2-3 lat). Następnie radny poruszył kwestię fatalnego zarządzania komunalnymi lokalami mieszkalnymi oraz ignorowania ich najemców, a także okresu oczekiwania na lokale komunalne wynoszącego ok. 10 lat. W dalszej części wypowiedzi nawiązał do kwestii strat do budżetu przynoszących przez łódzkie spółki i po mimo tego faktu otrzymywania olbrzymiego dofinansowania od Miasta, podając przykład przekazania kwoty 140 000 000 zł na nową spółkę miejską – Łódzkie Nieruchomości. Następnie radny zwrócił uwagę na funkcjonowanie Biura Promocji i Nowych Mediów, które swoimi próbami promocji Miasta ośmiesza Łódź i przekracza granice, które nie powinny być przekraczane. Dodał, że Pani Prezydent powinna reagować zmianami personalnymi, a nawet likwidacją komórki niespełniającej oczekiwań mieszkańców. W tym miejscu radny poruszył kwestię wydawania przez Miasto łódzkiej Gazetki promującej wyłącznie osobę Pani Prezydent i współpracowników. W dalszej części wypowiedzi radny poruszył kwestie fatalnego stanu ulic i chodników. Ponadto mówca powiedział, że Prezydent Miasta doprowadziła do sytuacji, w której Łódź jest liderem wśród polskich miast, jako miasto najbardziej zakorkowane, z najgorszym stanem nawierzchni ulic, z najgorszą komunikacją miejską, najbardziej wyludnione, z najmniejszą ilością terenów zielonych przypadających na 1 mieszkańca oraz największą ilością mieszkań z zasobu Miasta z brakiem toalet i bieżącej wody. Pomimo tego Pani Prezydent, zdaniem radnego nie widzi nic złego w podwyższaniu cen biletów komunikacji miejskiej czy innych opłat niewspółmiernych do jakości proponowanych usług (płatne parkowanie, woda, śmieci, czynsz). W podwyższaniu tych opłat, zdaniem radnego, Łódź jest liderem. W dalszej części wypowiedzi radny podkreślił, iż w roku 2022 Prezydent Miasta doprowadziła do zadłużenia Miasta na poziomie 6 800 zł na jednego mieszkańca, a w momencie obejmowania funkcji zadłużenie to wynosiło tylko 1 500 zł. Następnie radny zaznaczył, iż pojawiające się protesty mieszkańców Miasta chcących oddzielać całe osiedla od Łodzi powinny dać Pani Prezydent do myślenia, że koloryzowanie swojego wizerunku bez realnych działań na rzecz mieszkańców już nie działa. W tym miejscu radny podał przykład konieczności rozbiórki 47 budynków (9 zamieszkałych), których stan wpływa na zagrożenie życia mieszkańców. Na zakończenie wypowiedzi radny poinformował, iż jest przeciwny udzieleniu absolutorium Prezydent Miasta H. Zdanowskiej.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, w celu jej podsumowania głos zabrał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który odnosząc się do kwestii ilości

zmian budżetowych oraz prawidłowości planowania budżetu podkreślił, iż rok 2022 był szczególnym rokiem, ponieważ proponowane zmiany wynikały głównie z przyczyn niezależnych od Miasta. Wpływało bardzo dużo środków i decyzji zewnętrznych, które w trakcie roku musiały być wprowadzane uchwałami Rady Miejskiej oraz zarządzeniami Prezydenta Miasta np. Fundusz Pomocy, PIT-y, dodatki i transfery socjalne. W dalszej części wypowiedzi mówca odniósł się do wystąpienia ministra W. Tomaszewskiego mówiąc, że informacja o przekazaniu Łodzi środków w wysokości 238 400 000 zł jest pewnego rodzaju przyrzeczeniem, ponieważ będą one uruchamiane sukcesywnie do roku 2027. Dodał, że takie wsparcie ze strony rządu, powinno być zdecydowanie wyższe w porównaniu z tym, co Miasto utraciło w wyniku zmian i polityki podatkowej prowadzonej od 2019 r. Następnie mówca dodał, że PIT na przestrzeni ostatnich lat wzrastał. Jednak zgodnie w wyliczeniach prowadzonymi przez Związek Miast Polskich dokonywane narastająco od 2019 r. zmiany w ustawach podatkowych skutkowały dla Łodzi w 2023 r. kwotą ponad 600 000 000 zł. Mówca dodał, że gdyby takich zmian podatkowych nie było albo gdyby były skutecznie rekompensowane budżet Miasta byłby dodatkowo o około 600 000 000 zł większy. W związku z powyższym tak duży deficyt budżetu w latach 2022 i 2023 wziął się z bardzo dużej skali inwestycji oraz ubytku w dochodach. W dalszej części wypowiedzi mówca podkreślił, iż nie jest prawidłowe prezentowanie budżetu przy braniu pod uwagę tylko jednej strony budżetu tj. dochodów, ponieważ należy zawsze uwzględniać również stronę wydatkową tj. zmiany wydatków Miasta na przestrzeni wszystkich lat. W tym miejscu Skarbnik Miasta podał przykład subwencji oświatowej, której wysokość jest nieadekwatna do faktycznie ponoszonych kosztów.

W imieniu Komisji Rewizyjnej, podsumowania dyskusji dokonał **wiceprzewodniczący Komisji p. Michał Olejniczak**, który podkreślił, iż Komisja rozpatrując sprawę absolutorium zwróciła uwagę na trzy aspekty:

- utrzymującą się znaczną różnicę pomiędzy wysokością subwencji oświatowej, a realnymi kosztami prowadzenia działalności w placówkach oświatowych na terenie Miasta, która wpływa na ogólne wyniki finansowe Miasta. W związku z tym istnieje potrzeba podjęcia zmian ustawowych, których skutkiem będzie podział subwencji oświatowej przez ministra finansów w sposób realnie odzwierciedlający koszty działań oświatowych w Łodzi;
- realizowanie budżetu Miasta w 2022 r. w sposób celowy, gospodarny i oszczędny, pomimo najwyższego od kilkunastu lat poziomu inflacji oraz trudnych uwarunkowań spowodowanych wojną rosyjsko – ukraińską;
- utrzymanie przez S&P Global Ratings dla Łodzi oceną BBB+ oraz prognozą stabilną Miasta, pomimo najwyższego od kilkunastu lat poziomu inflacji oraz reperkusji wojny rosyjsko – ukraińskiej.

Na zakończenie wypowiedzi poinformował, iż w oparciu o powyższe, Komisja wniosła o udzielenie Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2022 rok.

W dalszej kolejności głos zabrała **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała m.in., że minął kolejny ciężki rok rosnącej inflacji, problemów gospodarczych oraz kryzysu związanego z wojną na Ukrainie. Zaznaczyła, iż wyczerpujące informacje dotyczące kondycji finansów Miasta przekazał Pan Skarbnik oraz wszyscy dysponenti środków budżetowych. W dalszej części wystąpienia Pani Prezydent podkreśliła, iż ostatnie lata były dla Miasta bardzo trudne. Dodała, że samorządy są w coraz trudniejszej sytuacji przez wprowadzane zmiany podatkowe. Przeżywają regres funkcjonowania. Nie jest to rozwój myśli samorządowej, rozwój samorządności, do której przyzwyczailiśmy się przez lata, kiedy samorząd został przywrócony społeczeństwu. Podkreśliła, iż jest to regres, za który

obwinia partię rządzącą, ponieważ jej działania sprawiły, że samorządy mierzą się obecnie z olbrzymimi problemami. Niestety wiele pesymistycznych przewidywań dotyczących budżetu na poprzedni rok okazało się prawdą. Poinformowała, że Miasto w 2022 roku, zanotowało deficyt budżetowy na poziomie 544 mln zł, który jest wyższy o 28,4 mln zł niż zakładano. Nadwyżka operacyjna pomimo, że wysoka jak na sytuację, w której przyszło Miastu funkcjonować, sięgająca 165,9 mln zł, niestety nie spełniła przewidywanych oczekiwań w kwocie 185,6 mln zł. Następnie Prezydent Miasta podkreśliła, iż powyższe kluczowe wskaźniki były znacznie gorsze niż w roku 2021. Powodem były zmiany podatkowe wprowadzone przez rząd. Wsparcie rządowe mające zrekompensować utracone dochody nie pokryło powstałej w budżecie Miasta „dziury”. Środki dzielone były i są nietransparentnie, szczególnie z pokrzywdzeniem dużych miast na prawach powiatu. Tę nietransparentność niejednokrotnie podkreśla Komisja Wspólna Rządu i Samorządu. W dalszej części wypowiedzi Prezydent Miasta zaznaczyła, iż nadal utrzymuje się trend niedoszacowania przez rząd subwencji oświatowej, która rośnie, jednak przy niewspółmiernie szybciej rosnących kosztach funkcjonowania edukacji. Podkreśliła, iż mimo, iż obecnie wydatki na edukację wynoszą 1 536,6 mln zł, co stanowi 25,8 % wydatków ogółem, Miasto musiało dopłacić ponad 600 mln zł. Dodała, że nie chodzi o konieczne remonty czy rewitalizację budynków, tylko o bieżące funkcjonowanie. Następnie Pani Prezydent podkreśliła, iż mimo tych trudności udało się przeznaczyć pieniądze na potrzebne inwestycje w Łodzi w zakresie transportu i łączności wydając 706,9 mln zł, na gospodarkę mieszkaniową 178,4 mln zł. Starania Miasta w wykonaniu budżetu zostały docenione i zaakceptowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową oraz biegłego rewidenta. Obydwa organy wydały pozytywną opinię na temat wykonywanego budżetu. Miasto utrzymało również bardzo wysoką ocenę przez S&P Global Ratings z oceną BBB+ oraz prognozą stabilną Miasta. W dalszej części wystąpienia dodała, że niestety, ale wszystko wskazuje na to, że sytuacja finansowa w kraju oraz uchwalone przez rząd ustawy doprowadzą do drastycznego ograniczenia samodzielności finansowej samorządów. Praktyka poprzedniego roku wskazała, że w 2024 roku można spodziewać się wydatków związanych z podwyższeniem płac, kosztów energii i wszelkich usług niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania Miasta. Wszystkie te koszty spowodują znaczne podwyższenie cen usług w sposób bardzo drastyczny. Na koniec Pani Prezydent podkreśliła, iż istnieje pewien optymizm, z powodu tego, że Łódź wciąż jest atrakcyjnym miejscem do inwestowania. W 2022 r. nadal najdynamiczniej rozwijał się w Łodzi sektor nowoczesnych usług dla biznesu. Inwestorzy z tego sektora zadeklarowali utworzenie w Łodzi, w roku 2023 łącznie 10 tysięcy nowych miejsc pracy. Następnie Prezydent Miasta poinformowała, że w końcu grudnia 2022 r. stopa bezrobocia w Mieście spadła do 2,3%. Tym samym polepszony został wynik z ubiegłego roku. Dodała ponadto, że Miasto rewitalizuje najwięcej w całej Polsce. Projekty i działania w tym zakresie są doceniane nie tylko w Polsce, ale w Europie. Prowadzone są inwestycje w transport, a przede wszystkim w rozwój ekologicznej komunikacji. Wszystkie te inwestycje muszą zostać ukończone, ponieważ są prowadzone w ramach środków pozyskanych z Unii Europejskiej. Inwestycje w transport zbiorowy budzą wiele perturbacji, ponieważ wiele z nich nałożyło się na siebie. Łódź stawia na „zielone projekty”, które są niezbędne do poprawienia jakości i komfortu życia w Mieście. Na zakończenie wypowiedzi Pani Prezydent powiedziała, że wierzy w to, że wszystkie burze, które nawiedziły nasz kraj oraz nasze Miasto niebawem miną. Wyraziła głęboką nadzieję, że najbliższy rok przyniesie koniec wojny w Ukrainie i wyhamowanie inflacji. Następnie życzyła sobie i Państwu Radnym, by rząd opamiętał się i przestał realizować szkodliwe dla samorządów pomysły, a najlepiej, aby jesienią zmienił się. Podkreśliła, iż dla wszystkich obecnych na sali obrad najważniejsza jest Łódź i jej dobro i jednocześnie poprosiła o skwitowanie wykonania budżetu za 2022 rok.

W dalszej kolejności, wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 87/2023.

Przy 27 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVII/2307/23** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2022 i sprawozdania finansowego za 2022 rok, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 88/2023.

Przy 27 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVII/2308/23** w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2022 rok, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Ad pkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok - druk Nr 129/2023 wraz z autopoprawkami.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały wraz z autopoprawkami zreferował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**. Mówca poinformował ponadto o konieczności wprowadzenia na str. 9 projektu uchwały, przy zmniejszeniu rezerwy na zadania związane z systemem oświaty autopoprawki polegającej na wpisaniu poprawnej kwoty 894 600 zł. Dodał, że w części tabelarycznej – podstawowej wszystkie kwoty zapisane zostały poprawnie. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawkami znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Kultury; Komisji Ładu Społeczno – Prawnego; Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Transportu i Ruchu Drogowego oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz wyraził zadowolenie z wprowadzonej w budżecie zmiany dotyczącej zwiększenia środków na Miejski Program In Vitro.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 129/2023 wraz z autopoprawkami oraz ustną korektą.

Przy 18 głosach „za”, 4 głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXVII/2309/23 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2023 rok, która stanowi **załącznik nr 67** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2023-2050 - druk nr 130/2023 wraz z autopoprawkami.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały wraz autopoprawkami zreferował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawkami znajduje się na stronie UML w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Transportu i Ruchu Drogowego; Promocji Ładu Społeczno – Prawnego; Komisji Kultury oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 130/2023 wraz z autopoprawkami.

Przy 20 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXVII/2310/23 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2023-2050, która stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Zgierskiej 256 oraz ul. gen. Leopolda Okulickiego „Niedźwiadka” bez numeru - druk nr 128/2023 wraz z autopoprawką.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały wraz autopoprawką zreferowała **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**. Ponadto zgłosiła ustną autopoprawkę polegającą na wypisaniu dwóch działek 5/7 i 5/5 z księgi wieczystej wpisanej w załączniku do projektu uchwały, które należy wpisać do księgi wieczystej LD1M/00370610/7.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką znajduje się na stronie UML w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 128/2023 wraz z autopoprawką i ustną korektą.

Przy 16 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXVII/2311/23 w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Zgierskiej 256 oraz ul. gen. Leopolda Okulickiego „Niedźwiadka” bez numeru, która stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia z Gminą Ksawerów w sprawie kierowania do środowiskowych domów samopomocy - druk nr 127/2023.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały zreferowała **p.o. zastępcy dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Marlena Mazerant**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej, która nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 127/2023.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXVII/2312/23 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia z Gminą Ksawerów w sprawie kierowania do środowiskowych domów samopomocy, która stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Ad pkt 16a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ulicach Wierzbowej 37/39 i Jaracza bez numeru w Łodzi – druk nr 131/2023.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały zreferował **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury, która nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 131/2023.

Przy 17 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXVII/2313/23** w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ulicach Wierzbowej 37/39 i Jaracza bez numeru w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 76** do protokołu.

Ad pkt 16b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury „Górna”, Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury i utworzenia samorządowej instytucji kultury o nazwie Miejska Strefa Kultury w Łodzi – druk nr 132/2023.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie przystąpiono przedstawienia **pytań pisemnych**:

Prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz odczytał pytania pisemne zgłoszone przez radnego p. B. Dybę - Bojarskiego o przeprowadzone kontrole projektów unijnych realizowanych w Poleskim Ośrodku Sztuki, nieprawidłowości wykorzystywania sal na cele administracji Miejskiej Strefy Kultury i pojawiających się zastrzeżeń, co do trwałości projektów?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Miejskiej Strefy Kultury p. Dorota Wodnicka**, która poinformowała, że nie było kontroli w zakresie projektów inwestycyjnych, ich trwałości. W związku z tym nie było żadnych zarzutów.

Prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz odczytał kolejne pytanie pisemne zgłoszone przez radnego p. B. Dybę – Bojarskiego: czy zastosowano system biletowy w 2020 roku, za jaką kwotę, czy nadaje się do użytku, czy też będzie wymieniany?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Miejskiej Strefy Kultury p. Dorota Wodnicka**, która poinformowała, że system funkcjonujący w 2020 r. był system on-line do rezerwacji. Większość sprzedaży następowała bezpośrednio w filiach. System ten kosztował 200 zł

miesięcznie i był systemem ogólnopolskim, dostępnym dla wielu podmiotów oferujących różnego rodzaju zajęcia, ale związany z bardzo dużymi ograniczeniami. Obecnie wprowadzana została nowa strona internetowa, która nie posiada jeszcze komponentu sprzedaży biletów. Zostanie on wprowadzony w ciągu najbliższych 3 tygodni.

Prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz odczytał kolejne pytanie pisemne zgłoszone przez radnego p. B. Dybę - Bojarskiego czy obecna dyrekcja odwiedziła wszystkie filie Miejskiej Strefy Kultury.

Dyrektor Miejskiej Strefy Kultury p. Dorota Wodnicka udzieliła twierdzącej odpowiedzi.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Kultury oraz Komisji Statutowej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**;

Radny, p. Sylwester Pawłowski podkreślił, iż wszelkie zawirowania dotyczące powołania Miejskiej Strefy Kultury już minęły. Temat pojawił się tylko i wyłącznie ze względu na to, że sprawa połączenia instytucji kultury pozostaje w NSA, który najprawdopodobniej zajmie się sprawą w lipcu br. Wątpliwości mówcy budzi sposób procedowania projektu uchwały, łamiący normy obowiązujące w łódzkim samorządzie, zawarte w Statucie Miasta. W dalszej części wypowiedzi mówca zaznaczył, iż NSA może kasację Miasta uwzględnić albo odrzucić. W sytuacji jej odrzucenia, oponenti mogą zaskarżyć omawiany projekt uchwały, a następnie wojewoda będzie mógł zakwestionować uchwałę w związku z naruszeniem procedury jej procedowania. W związku z powyższym mówca wyraził nadzieję, że bez względu na decyzje NSA sprawa zostanie zamknięta, a Miejska Strefa Kultury będzie funkcjonować zgodnie z prawem i koncentrować się na zadaniach programowych, a nie prawnie – organizacyjnych. W innym przypadku może dojść do takiej sytuacji, że finał sprawy będzie miał miejsce w kolejnej kadencji samorządu.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zwrócił uwagę, że istnieje orzeczenie WSA wskazujące błędy w przygotowywaniu poprzedniej uchwały. Przy szczegółowej analizie uchwały, może okazać się, że może ona naruszać jakieś uprawnienia pracownicze. Obecnie procedowany projekt uchwały jest ryzykowną próbą naprawienia sytuacji, ale jednocześnie jedyną możliwą. Następnie dodał, że w sytuacji odrzucenia przez NSA skargi kasacyjnej Miasta, może dojść do sytuacji wpisania instytucji kultury, która nie powinna być wpisania i wykreślenia instytucji kultury, które powinny istnieć. Dodał ponadto, że jeżeli Wojewoda skorzysta z uprawnień do badania omawianej uchwały, sprawa może ponownie powrócić na forum Rady Miejskiej. Na zakończenie wypowiedzi radny wyraził zaniepokojenie sposobem zarządzania łódzką kulturą.

Radna, p. Agnieszka Wieteska podkreśliła, że omawiany projekt uchwały konsumuje wyrok sądu pierwszej instancji. W dalszej części wypowiedzi radna dodała, że poprzednia uchwała została ona zakwestionowana, ponieważ zawierała zbyt szczegółowe zapisy wprowadzone na wniosek określonej grupy radnych. Jednocześnie podkreśliła, że omawiany projekt uchwały ma zabezpieczyć ciągłość działania Łódzkiej Strefy Kultury, za którą powinni zagłosować wszyscy radni.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 132/2023.

Przy 19 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXVII/2314/23 w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury „Górna”, Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury i utworzenia samorządowej instytucji kultury o nazwie Miejska Strefa Kultury w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 77** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 78** do protokołu.

Radny, p. Radosław Marzec poinformował, iż w powyższym głosowaniu zamierzał oddać głos „przeciw”.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej Park im. Marszałka Józefa Piłsudskiego, położonej w rejonie ulic: Konstytucyjnej, Krakowskiej, Siewnej, Wieczność, Jarzynowej i Srebrzyńskiej oraz alei Unii Lubelskiej - druk nr 112/2023.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały zreferowała **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Magdalena Talar - Wiśniewska**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury, która nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 112/2023.

Przy 23 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXVII/2315/23 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej Park im. Marszałka Józefa Piłsudskiego, położonej w rejonie ulic: Konstytucyjnej, Krakowskiej, Siewnej, Wieczność, Jarzynowej i Srebrzyńskiej oraz alei Unii Lubelskiej, która stanowi **załącznik nr 79** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 80** do protokołu.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Taborowej, Tadeusza Gajcego i Jana Parandowskiego - druk nr 123/2023.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały zreferowała **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Magdalena Talar - Wiśniewska**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury, która nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków przystąpiono do głosowania **uwag zgłoszonych do projektu**:

Uwaga nr 1

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca powyższą uwagę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 81** do protokołu.

Uwaga nr 2

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca powyższą uwagę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 82** do protokołu.

Uwagi o numerach: 3, 5, 6, 9, 13, 28 i 29

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca powyższe uwagi**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 83** do protokołu.

Uwaga nr 4

Przy 23 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca powyższą uwagę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 84** do protokołu.

Uwagi o numerach: 10 i 37

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca powyższe uwagi**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 85** do protokołu.

Uwaga nr 12

Przy 20 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca powyższą uwagę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 86** do protokołu.

Uwaga nr 18

Przy 24 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca powyższą uwagę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 87** do protokołu.

Uwaga nr 19

Przy 23 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła powyższą uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

Uwagi o numerach: 20, 30, 51, 52, 54 i 55

Przy 22 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła powyższe uwagi.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Uwaga nr 21

Przy 22 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła powyższą uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

Uwaga nr 22

Przy 24 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła powyższą uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Uwaga nr 23

Przy 21 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła powyższą uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

Uwagi o numerach: 24 i 25

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska odrzuciła powyższe uwagi.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Uwaga nr 26

Przy 20 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła powyższą uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

Uwaga nr 27

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska odrzuciła powyższą uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

Uwagi o numerach: 33 i 34

Przy 21 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła powyższe uwagi.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

Uwaga nr 35

Przy 21 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła powyższą uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 97** do protokołu.

Uwagi o numerach: 36, 44, 45, 46, 47, 48 i 49

Przy 21 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzuca powyższe uwagi**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 98** do protokołu.

Uwaga nr 38

Przy 22 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca powyższą uwagę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 99** do protokołu.

Uwagi o numerach: 39, 40 i 50

Przy 23 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca powyższe uwagi**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 100** do protokołu.

Uwagi o numerach: 41, 42, 43 i 53

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca powyższe uwagi**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 101** do protokołu.

Uwaga z II wyłożenia

Uwaga nr 1

Przy 23 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca powyższą uwagę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 102** do protokołu.

W dalszej kolejności **przewodzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 123/2023.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXVII/2316/23 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Taborowej, Tadeusza Gajcego i Jana Parandowskiego, która stanowi **załącznik nr 103** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 104** do protokołu.

Ad pkt 18a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu polityki zdrowotnej pn. Dofinansowanie do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców miasta Łodzi na lata 2021-2025” - druk nr 140/2023.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**.

Następnie wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, która nie wydała opinii negatywnej. Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 140/2023.

Przy **25** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVII/2317/23** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu polityki zdrowotnej pn. Dofinansowanie do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców miasta Łodzi na lata 2021-2025”, która stanowi **załącznik nr 105** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 106** do protokołu.

Ad pkt 18b - Informacja Prezydenta Miasta lub osoby upoważnionej w zakresie ostatnich awarii komunikacji miejskiej w Łodzi, które doprowadziły do paraliżu Miasta.

W imieniu **Prezydenta Miasta** informację przedstawił **prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Łódź Spółka z o.o. p. Zbigniew Papierski**, który poinformował, iż obecnie Miasto znajduje się w trakcie kulminacji realizacji jednej z największych inwestycji ze względu na ilość zamkniętych tras komunikacji miejskiej. Przy jakimkolwiek niespodziewanym zdarzeniu komunikacja narażona jest na zatory i opóźnienia na terenie całego Miasta, co powoduje konieczność wprowadzenia komunikacji zastępczej. Dziennie istnieje możliwość wystawienia 4 autobusów przeznaczonych na zabezpieczenie komunikacji tramwajowej, co w przypadku dużych awarii nie zaspakaja możliwości przewiezienia pasażerów. Wówczas część linii autobusowych musi zostać pozbawiona taboru. Następnie mówca podkreślił, iż ostatnie zdarzenia, jakie miały miejsce nie były działaniami związanymi z funkcjonowaniem MPK czy Miastem. Pierwsze z nich związane było z zauważeniem przez motorniczego w dniu 14 czerwca br. człowieka leżącego w pobliżu torowiska, co spowodowało całkowite zablokowanie wyjazdu z zajezdni na ul. Telefonicznej. Podczas, gdy od 12 marca br. do końca wakacji funkcjonuje tylko ta zajezdnia. Sytuacja powyższa spowodowała niemożliwość wyjazdu na Miasto tramwajów od godz. 3⁰⁰ do godz. 6⁰⁰ rano. Kolejne zdarzenie miało miejsce 19 czerwca br., które związane było z przebudową skrzyżowania ulic Legionów i Zachodniej, gdzie wykonawca zewnętrzny nie zrealizował w terminie inwestycji tj. przełożeniem torów i uruchomieniem tzw. mijanki oraz wykojeniem tramwaju. Dotychczas mijanka ta nie funkcjonuje prawidłowo, związku z tym istnieje konieczność sterowania ręcznego. W dalszej części wypowiedzi mówca podkreślił, iż przy dużym zaangażowaniu inwestycyjnym Miasta dot. ul. Wojska Polskiego, ul. Legionów, MPK nie jest w stanie w przypadku jakichkolwiek perturbacji zapewnić prawidłowe funkcjonowanie komunikacji. Na zakończenie wypowiedzi dodał, że niektóre z prowadzonych remontów były konieczne ze względu na degradację infrastruktury nieremontowanej przez dziesiątki lat.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Radosław Marzec zapytał jaka była ilość dużych awarii w ostatnim czasie?

Odpowiedzi udzielił **prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Łódź Spółka z o.o. p. Zbigniew Papierski**, który poinformował, iż pierwsza awaria związana była z wydarzeniem mającym miejsce z 12 marca 2023 r. tj. znalezieniem na torfowisku przy ul. Telefonicznej leżącego człowieka i braku możliwości wyjazdu z zajezdni. Kolejna to niedotrzymanie terminu realizacji inwestycji na skrzyżowaniu ulic Legionów i Zachodniej tj. przełożenia torów i uruchomienie mijanki. Następna to zatrzymanie w dniu 20 czerwca 2023 r. w porannych godzinach tramwaju Moderus oraz zatrzymanie ruchu na odcinku północ – południe z uwagi na usterkę. Kolejna to 3 godzinne zatrzymanie w dniu wczorajszym w godzinach popołudniowych związane z zerwaniem trakcji na ul. Rzgowskiej przy ul. Dachowej.

Radny, p. Radosław Marzec poprosił o uszczegółowienie informacji na temat wydarzenia na ul. Telefonicznej.

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Łódź Spółka z o.o. p. Zbigniew Papierski odpowiedział, że do godz. 6⁰⁰ w dniu 12 marca br. zablokowany był wyjazd z krańcówki na ul. Telefonicznej. Związane to było z faktem, iż motorniczy trzeciego wagonu wyjeżdżającego z zajezdni zauważył leżącego człowieka na torowisku, powiadomił policję oraz pogotowie ratunkowe. Mimo przeprowadzonej reanimacji osoba ta zmarła. Następnie czynności na miejscu podjął prokurator.

Radny, p. Radosław Marzec zapytał czy na terenie Łodzi obecnie funkcjonuje jedna krańcówka.

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Łódź Spółka z o.o. p. Zbigniew Papierski odpowiedział, że do końca wakacji taka sytuacja będzie miała miejsce.

Radny, p. Radosław Marzec zapytał z ilu docelowo zajezdni tramwajowych korzysta MPK?

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Łódź Spółka z o.o. p. Zbigniew Papierski odpowiedział, że MPK korzysta z dwóch zajezdni przy ul. Telefonicznej i ul. Chocianowice. Dodał, że ta druga zajezdnia ma zostać oddana do użytkowania w niepełnym zakresie na koniec sierpnia br., a w pełnym na koniec roku.

Radny, p. Radosław Marzec zapytał jakie działania można podjąć, aby zapobiec w najbliższym czasie awariom komunikacji, a w związku z tym paraliżowi Miasta.

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Łódź Spółka z o.o. p. Zbigniew Papierski odpowiedział, że podejmowane są działania w celu poprawy informacji pasażerskiej, aby w sytuacjach dużych opóźnień i perturbacji z tym związanych pasażer posiadał pełną informację nt. skorzystania z komunikacji zastępczej. W dalszej części wypowiedzi mówca podkreślił, iż w związku z wiekiem taboru tramwajowego wynoszącego ok. 32 lata możliwe jest występowanie różnych zatrzymań.

Radny, p. Tomasz Anielak zwrócił uwagę na złe planowanie remontów, szczególnie na ul. Wojska Polskiego. Następnie zapytał czy normalną jest sytuacja, kiedy MPK czeka do ostatniej chwili na ruchy wykonawcy i nie podejmuje wcześniej żadnych działań? Dodał ponadto, iż chodzi o wcześniejsze informowanie pasażerów o zatrzymaniu komunikacji i wprowadzeniu komunikacji zastępczej.

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Łódź Spółka z o.o. p. Zbigniew Papierski odpowiedział, że w wyniku kontaktu z wykonawcą zadania na ul. Zachodniej przy ul. Ogrodowej, powzięto informacje, że nie będzie żadnych opóźnień w realizacji inwestycji. Następnie okazało się, że pojawiły się opóźnienia w realizacji oraz nierzetelnie jej wykonanie, co doprowadziło do wielu perturbacji. Na zakończenie wypowiedzi podkreślił konieczność dopracowania systemu informacji pasażerskiej poprzez m.in. wystawianie posterunków informacyjnych.

Radny, p. Tomasz Anielak zaapelował o podjęcie wszelkich czynności, aby nie dochodziło więcej do podobnych incydentów poprzez większe zaangażowanie przedstawicieli jednostki miejskiej.

Radny, p. Rafał Markwant zapytał czy plany remontów ulic konsultowane są z MPK i czy ewentualne uwagi brane są pod uwagę przy zamykaniu określonych ulic?

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Łódź Spółka z o.o. p. Zbigniew Papierski odpowiedział, że pracownicy Działu przewozu MPK informowani są o wszystkich zmianach organizacji ruchu. Przeprowadzane są m.in. przejazdy próbne.

Radny, p. Rafał Markwant zapytał czy MPK bierze realny udział w planowaniu remontów?

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Łódź Spółka z o.o. p. Zbigniew Papierski odpowiedział, że spółka MPK jest tylko przewoźnikiem. Istnieje organizator nakładający zadania przewozowe na Spółkę, po wcześniejszych konsultacjach. Organizator odpowiada za planowanie remontów w Mieście.

Radny, p. Rafał Markwant zwrócił uwagę na konieczność poprawy relacji między MPK a Zarządem Dróg i Transport lub Zarządem Inwestycji Miejskich.

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Łódź Spółka z o.o. p. Zbigniew Papierski odpowiedział, że relacje pomiędzy MPK a Zarządem Dróg i Transportu są bardzo dobre. Dodał, że w każdej działalności z organizatorem mają miejsce kompromisy.

Radny, p. Rafał Markwant zapytał czy wobec MPK pojawiły się jakieś roszczenia za ostanie awarie?

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Łódź Spółka z o.o. p. Zbigniew Papierski odpowiedział, że tryb roszczeń jest kilkudniowy. Zatem trudno jest obecnie przewidzieć czy pojawią się roszczenia w większej skali. Dodał, że dotychczas wpłynęły pojedyncze przypadki

Radny, p. Radosław Marzec poprosił o potwierdzenie czy w przypadku niedokonania zamknięcia zajezdni na ul. Chocianowice inwestor nie zdążyłby zakończyć inwestycji?

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Łódź Spółka z o.o. p. Zbigniew Papierski udzielił twierdzącej odpowiedzi. Dodał, iż wstępne ustalenia były takie, iż prace na zajezdni przy ul. Chocianowice mają odbywać się pod tzw. ruchem w ograniczonym zakresie. W dalszej części wypowiedzi mówca zwrócił uwagę, iż należy pamiętać, iż okres od lutego 2020 r. nie był łatwy dla wykonawcy usług ze względu m.in. na pandemię i reperkusje z tym związane. Miało to wpływ na opóźnienia w inwestycjach. W tym miejscu mówca podał przykład zajezdni na ul. Chocianowice.

Radny, p. Radosław Marzec poprosił o przedstawienie kwestii sposobu informowania pasażerów o kolizjach?

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Łódź Spółka z o.o. p. Zbigniew Papierski odpowiedział, że na tablicach informacji pasażerskiej pojawia się na dole informacja o utrudnieniach w ruchu. Taka informacja pojawia się również na stronie internetowej MPK oraz portalach społecznościowych. Informacje takie umieszczane są zaraz po otrzymaniu stosownego komunikatu przez dyspozytora ruchu. Na zakończenie wypowiedzi mówca ponownie podkreślił konieczność wystawienia na trasie ŁTR posterunków informacyjnych.

Radny, p. Radosław Marzec zapytał czy rozważana jest możliwość wysyłania stosownych komunikatów w utrudnieniach w komunikacji do mediów?

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Łódź Spółka z o.o. p. Zbigniew Papierski odpowiedział, że Radio Łódź korzysta na bieżąco z komunikatów zamieszczanych na stronie internetowej.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, na tym zakończono procedowanie punktu 18b porządku obrad.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Kameralna - druk BRM nr 84/2023.

W imieniu **projektodawcy – Komisji Kultury** projekt uchwały przedstawiła **przewodnicząca Komisji p. Karolina Kępka**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań w formie pisemnej. opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 84/2023.

Przy **23** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVII/2318/23** w sprawie nadania ulicy nazwy Kameralna, która stanowi **załącznik nr 107** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 108** do protokołu.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w **punkcie 19a** – projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 112/2023, po czym poddał propozycję pod głosowanie.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła powyższy projekt do porządku obrad.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 109** do protokołu.

Ad pkt 19a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 112/2023.

Jako **projektodawca**, projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań w formie pisemnej, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 112/2023.

Przy **21** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVII/2319/23** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 110** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 111** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady** ogłosił przerwę obiadową.

Po przerwie obiadowej, obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski.**

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady i z działalności Prezydenta oraz Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad LXXVI sesji w dniu 31 maja 2023 r. stanowi **załącznik nr 112** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta w okresie od 29 maja do 18 czerwca 2023 r. stanowi **załącznik nr 113** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami tj. od 31 maja do 20 czerwca 2023 r. zostało zamieszczone w Aktówce i stanowi **załącznik nr 114** do protokołu.

Ad pkt 5 - Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji (po przerwie obiadowej).

Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych Rady Miejskiej w Łodzi złożonych w okresie od 31 maja do 20 czerwca 2023 r. stanowi **załącznik nr 115** do protokołu.

Ad pkt 20 - Roczne sprawozdanie z realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi za 2022 r. - druk nr 124/2023.

Sprawozdanie znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Inne materiały sesyjne i zostało skierowane do protokołu z sesji.

Ad pkt 21 - Sprawozdanie Prezydenta Miasta Łodzi z realizacji „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2022” - druk nr 122/2023.

Sprawozdanie znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Inne materiały sesyjne i zostało skierowane do protokołu z sesji.

Ad pkt 22 - Sprawy różne, wolne wnioski.

Nikt z radnych nie zabrał głosu w sprawach różnych i wolnych wnioskach.

Ad pkt 23 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** zamknął obrady LXXVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 18¹¹.


PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łodzi
Marcin Gołaszewski