

**AUTOPOPRAWKA
z dnia 4 lutego 2016 r.**

do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi [REDAKTION]
[REDAKTION] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.

W projekcie uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi [REDAKTION]
[REDAKTION] (Druk BRM Nr 1/2016, projekt z dnia 14 stycznia 2016 r.), wprowadza się następujące zmiany:

Uzasadnienie otrzymuje brzmienie:

W dniu 16 listopada 2015 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga [REDAKTION]
[REDAKTION] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Dotyczyła ona nierównego traktowania podmiotów określonych jako stowarzyszenia ogrodowe.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Przedmiotowa skarga z dnia 16 listopada 2015 roku zarzuca Prezydentowi Miasta Łodzi: nierówne traktowanie podmiotów określonych jako stowarzyszenia ogrodowe; niezachowanie w 2014 r. reguł formalnych dotyczących rozpatrywania wniosku; niezgodne z prawem przyznanie dotacji w 2014 r.; niezrozumiałe odrzucenie wniosku/oferty o dotację z czerwca 2015 r.; znaczące zawyżenie kosztów budowy pergoli przez Polski Związek Działkowców; przychylność wobec Polskiego Związku Działkowców ze względu na fakt zatrudnienia [REDAKTION]
w Okręgowym Zarządzie Polskiego Związku Działkowców; brak przepisów w 2014 r. określających zasady udzielania dotacji z budżetu miasta; brak podstawy otrzymania dotacji przez PZD; brak odrębnego zespołu w ramach Urzędu, który powinien zajmować się kwestią dotacji dla ogrodów działkowych.

W dniu 14 stycznia 2016 r. Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska zajęła się rozpatrzeniem skargi [REDAKTION]

Z wyjaśnień, przedłożonych przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa wynika, że wszystkie stowarzyszenia ogrodowe są traktowane przez urzędników Wydziału jednakowo. Analizując w 2015 r. wnioski złożone o przyznanie dotacji, urzędnicy zastosowali do ich weryfikacji te same przepisy prawa. Ponadto Wydział OŚiR wystąpił o opinię prawną, na podstawie której stwierdzono, iż wnioski o dotację nie spełniały przesłanek ustawowych. W związku z tym w 2015 r. żaden z dwóch złożonych przez stowarzyszenia ogrodowe wniosków nie został rozstrzygnięty pozytywnie.

Wnioski o dotację złożone w 2014 r. zostały rozpoznane i przyznane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Natomiast odrzucenie wniosku [REDAKTION]
[REDAKTION] w 2015 r. zostało szeroko uzasadnione w piśmie z dnia 22 lipca 2015 r. kierowanym do podmiotu zainteresowanego, z którego wynika m.in. złożona oferta na modernizację

wodociągu nie mieści się w zamkniętym katalogu zadań publicznych, określonych w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Podnoszony argument, dotyczący zatrudnienia [REDAKTOWANE] z uzyskanych informacji z Wydziału OŚiR, nigdy nie był przesłanką do udzielenia bądź nieudzielenia dotacji stowarzyszeniom ogrodowym. Dowodem bezstronności działań Wydziału może być fakt, że w 2015 r. żadne ze stowarzyszeń ogrodowych nie otrzymało dotacji.

Nie można odnieść się do informacji Stowarzyszenia o znaczącym przekroczeniu faktycznych kosztów budowy pergoli ze względu na brak dowodów potwierdzających tezę. Koszty budowy zostały przyjęte za rzeczywiste na podstawie sprawozdania PZD.

W 2014 r. nie istniała potrzeba wprowadzania żadnych kryteriów wyboru ofert w formie uchwały czy też innej prawnie dopuszczalnej formie, ponieważ formalnie zarejestrowane było tylko jedno stowarzyszenie ogrodowe. Sytuacja zmieniła się w 2015 r., z chwilą formalnej rejestracji [REDAKTOWANE]. Koniecznym było wprowadzenie regulaminu składania i oceniania ofert. Z uzyskanych informacji wynika, że Wydział OŚiR przygotował projekt stosownej uchwały w tej sprawie, a obecnie projekt ten oczekuje na akceptację Prezydenta.

Powoływanie specjalnego zespołu, zarządzeniem Prezydenta, mającego na celu rozpatrywanie dwóch wniosków o dotację rocznie wydaje się nieracjonalne.

Dotacja na budowę pergoli śmietnikowej dla PZD została przyznana w ramach realizacji zadania publicznego na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 18 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Budowa została potraktowana jako zadanie z zakresu sfery publicznej, o której mowa w ww. ustawie. O możliwości zlecenia zadania zdecydował zakres przedmiotowy wniosku, uznający budowę jako zadanie z zakresu szeroko rozumianej ekologii.

W związku z uzupełnieniem skargi [REDAKTOWANE] pismem z dnia 26 stycznia 2016 r. Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska ponownie wystąpiła o ustosunkowanie się do Wydziału OŚiR w przedmiotowej sprawie. Z przedłożonych informacji wynika, że Wydział podtrzymuje swoje stanowisko, że nie doprowadził nigdy do nierównego traktowania stowarzyszeń ogrodowych. W 2014 r. w Łodzi istniało tylko jedno takie stowarzyszenie i tylko ono mogło otrzymać dotację. Natomiast w 2015 r., kiedy zarejestrowane zostały inne stowarzyszenia ogrodowe, żadne z nich nie otrzymało dotacji.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego naruszenia prawa w 2014 r. w związku z trybem przyznania dotacji, trzeba zauważyć, że zgodnie z art. 17 ust. 3 z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 40 ze zm.) przepisy ustawy nie ograniczają uprawnień jednostek samorządu terytorialnego do wspierania ROD na podstawie przepisów odrębnych. W związku z tym przepisem Wydział pozostaje przy stanowisku, że przyznając w 2014 r. dotacje nie naruszono prawa. Zgodnie bowiem z art. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1118 ze zm.), jako dotacje rozumie się dotację w rozumieniu art. 127 ust. 1 pkt 1 lit. e oraz art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), a zgodnie z art. 3 tej ustawy za działalność pożytku

publicznego rozumie się działalność społecznie użyteczną, prowadzoną m.in. przez stowarzyszenia nie działające w celu osiągnięcia zysku. Za takie stowarzyszenia należy uznać stowarzyszenia ogrodowe.

Ponadto Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska, w dniu 4 lutego 2016 r., na posiedzeniu zajęła się ponownie sprawą skargi [REDAKTED] na którym również była obecna strona skarżąca. Szczegółowe wyjaśnienia dotyczące wszelkich wątpliwości oraz zastrzeżeń prawnych zostały przekazane na posiedzeniu komisji.

Biorąc pod uwagę powyższe skargę uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEDSIĘSIĘZNIACZY
Komisja Ochrony
i Kształtowania Środowiska
R. Miejskiej w Łodzi
Sławek Michalik

RADA MIEJSKA
w Łodzi