

**UCHWAŁA Nr .....**  
**RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI**  
**z dnia .....**

w sprawie skargi \_\_\_\_\_ na działanie Prezydenta  
Miasta Łodzi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 i 1579) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996 i 1579), Rada Miejska w Łodzi

**uchwala, co następuje:**

§ 1.1. Skargę \_\_\_\_\_ na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącym niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**

**Tomasz KACPRZAK**

Projektodawcą uchwały jest  
Doraźna Komisja ds. Transportu  
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY  
Doraźnej Komisji  
ds. Transportu  
Rady Miejskiej w Łodzi  
Bartosz Domaszewicz

20  
18 10 2016

Załącznik  
do uchwały Nr 137/2016  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia .....

## UZASADNIENIE

Wojewoda Łódzki pismem z dnia 21 lipca 2016 r. (data wpływu 25 lipca 2016 r., sygn. PNK-IV.1411.219.2016) przekazał Radzie Miejskiej w Łodzi wystąpienie z dnia 19 lipca tegoż roku ..... odających się za reprezentantki mieszkańców bloków położonych przy ul. Maratońskiej, uznając je jednocześnie za skargę. Wystąpienie dotyczyło hałasu wynikającego ze wzmożonego ruchu pojazdów na odcinku od ul. Olimpijskiej do ul. Retkińskiej ww. ulicy po otwarciu Trasy Górna.

Jako uzupełnienie ww. wystąpienia Wojewoda pismem z dnia 4 sierpnia 2016 (data wpływu 5.08.2016 r.) przekazał Radzie Miejskiej pismo z tych samych Auterek z dnia 2 sierpnia 2016 r. w którym informują one, że są one upoważnione do reprezentowania mieszkańców budynków przy ..... usytuowanych w sąsiedztwie ul. Maratońskiej, a nie mieszkańców ul. Maratońskiej, jak pierwotnie podały., jednakże Autorki pisma nie wykazały, jak wynika to z art. 221 § 3 kpa, że czynności tej dokonują za zgodą tych osób. Pismo to precyzuje także charakter wystąpienia jako prośbę o pomoc Wojewody, a nie skargę.

W dniu 31 sierpnia 2016 r. Rada Miejska w Łodzi uchwałą druk BRM Nr 116/2016 przedłużyła termin rozpatrzenia wystąpienia jako skargi, nadając tym samym wystąpieniu bieg w trybie skargowym. Dlatego też - mimo oświadczenia zawartego w ww. piśmie - konieczne jest zakończenie postępowania uchwałą rady gminy.

Skarżące podnoszą zwiększenie uciążliwego hałasu generowanego przez ruch uliczny, trakt kolejowy oraz pojazdy uprzywilejowane policji i straży pożarnej, a także odrzucanie ich wniosków o ustawienie ekranów dźwiękochłonnych na podstawie nieaktualnych pomiarów poziomu hałasu. Według informacji zawartych w skardze pisma były kierowane do władz samorządowych, podległych im wydziałów i jednostek organizacyjnych oraz PKP. Przywołane przez Skarżące pisma nie zostały załączone do skargi.

Na podstawie art. 237 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Sprawa podnoszona w skardze ze względu na wątpliwości co do charakteru wystąpienia była trzykrotnie przedmiotem prac Doradźnej Komisji ds. Transportu (w dn. 15 i 21 września oraz 18 października 2016). Komisja w toku jej wyjaśniania otrzymała informacje dotyczące podjętych przez Prezydenta działań.

Z wyjaśnień Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa wynika, że pomiary hałasu przygotowywane na potrzeby Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Łodzi na lata 2013-2018 (uchwała Rady Miejskiej Nr LXVII/1608/13) wykazały w postulowanej lokalizacji przekroczenia rzędu do 2 dB tj. w granicach poprawki kalibracyjnej oraz brak przekroczeń norm hałasu kolejowego. Tereny do objęcia ochroną były kwalifikowane na podstawie obowiązującego od 2012 r. rozporządzenia Ministra Środowiska. W związku z tym Program nie zawiera działań naprawczych dla ul. Maratońskiej, w tym innych niż ekrany akustyczne. Aktualizacja map akustycznych odbywa się zgodnie z Prawem ochrony środowiska planowo co pięć lat.

Jedyną korespondencją między Wydziałem Ochrony Środowiska i Rolnictwa a Skarżącymi był wniosek z 2014 r. o udostępnienie informacji o środowisku – danych z mapy akustycznej. Informacja ta została udzielona w żądanym zakresie. Ze strony Wydziału w ramach jego kompetencji nie można więc dopatrzeć się braku reakcji na postulaty Skarżących.

Zarząd Dróg i Transportu, jako jednostka zajmująca się bieżącym utrzymaniem ekranów akustycznych pismem z dn. 6.09.2016 r. (data wpływu 7.09.2016 r., sygn. ZDiT-UE.5001.29.2016) poinformował, że w reakcji na skierowaną do wyjaśnień skargę po wykonaniu pomiaru hałasu zostanie rozpatrzona zasadność budowy ekranów akustycznych przy ul. Maratońskiej.

Za ochronę środowiska przed hałasem w ramach prowadzonych przez Gminę inwestycji odpowiada obecnie Zarząd Inwestycji Miejskich. Pismem z dn. 20.09.2016 r. (sygn. ZIM-DO.0800.1.7.2016) Zarząd, analogicznie do stanowiska Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, powołał się na Program ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Łodzi na lata 2013-2018, w którym nie wykazano konieczności wdrażania działań naprawczych dla ul. Maratońskiej.

Nie można też wykazać związku zwiększenia ruchu na ul. Maratońskiej z oddaniem do użytku Trasy Górna, która miała za zadanie odciążać przyległe drogi od nadmiernego ruchu i skierować ruch samochodowy w kierunku Tuszyn, Rzgów i dalej.

Z informacji wynika także, że ustawienie obecnie ekranów akustycznych we wskazanej lokalizacji byłoby prawdopodobnie niecelowe. Wybrany wariant przebiegu ulicy Maratońskiej od al. Waltera-Janke do Węzła Łódź-Retkinia na drodze ekspresowej S14 w posiadanej koncepcji drogowej i decyzji środowiskowej przewiduje bowiem odsunięcie na określonym odcinku pasa drogowego od zabudowy mieszkalnej w sposób mający zapewnić dotrzymanie standardów akustycznych na tym terenie. Dodatkowo jeśli po przeprowadzeniu analiza porealizacyjna wykaże przekroczenie norm hałasu, zarządca drogi będzie zobowiązany do wdrożenia działań naprawczych.

Doraźna Komisja ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi ze względu na brak określonego terminu realizacji ww. inwestycji zwróciła się do Prezydenta o możliwe szybkie wykonanie ponadprogramowych pomiarów hałasu zgodnie z deklaracją Zarządu Dróg i Transportu.

Biorąc powyższe pod uwagę, skargę należy uznać za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowil skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY  
Doraźnej Komisji  
ds. Transportu  
Rady Miejskiej w Łodzi  
*Bartosz Domaszewicz*