

Protokół Nr LXIII/17
z LXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniach 27 i 28 grudnia 2017 r.

I. Stan Rady:

1/ 27 grudnia 2017 r.

40 radnych, obecnych – 40.

2/ 28 grudnia 2017 r.

40 radnych, obecnych – 35, nieobecnych – 5 usprawiedliwionych.

Radni nieobecni:

1/ p. Katarzyna Bartosz

2/ p. Bartosz Domaszewicz

3/ p. Urszula Niziołek – Janiak

4/ p. Krzysztof Stasiak

5/ p. Marcin Zalewski

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Listy obecności radnych poniżej.

ID: 4247126

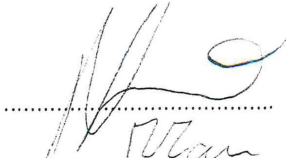
Lista obecności
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na LXIII sesji w dniu 27 grudnia 2017.

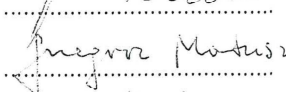


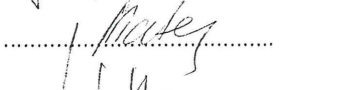
- | Lp. | Imię i nazwisko |
|-----|---------------------------|
| 1. | Elżbieta Bartczak |
| 2. | Małgorzata Bartosiak |
| 3. | Katarzyna Bartosz |
| 4. | Paweł Bliźniuk |
| 5. | Joanna Budzińska |
| 6. | Sebastian Bulak |
| 7. | Marcin Chruścik |
| 8. | Kamil Deptuła |
| 9. | Bartosz Domaszewicz |
| 10. | Bartłomiej Dyba-Bojarski |
| 11. | Tomasz Głowacki |
| 12. | Marta Grzeszczyk |
| 13. | Bogusław Hubert |
| 14. | Kamil Jeziorski |
| 15. | Tomasz Kacprzak |
| 16. | Andrzej Kaczorowski |
| 17. | Karolina Kępka |
| 18. | Anna Lucińska |
| 19. | Łukasz Magin |
| 20. | Monika Malinowska-Olszowy |

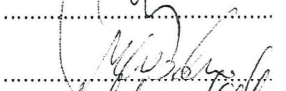
Handwritten signatures corresponding to the list of council members, written on dotted lines next to their names.


- 21. Rafał Markwant
- 22. Radosław Marzec
- 23. Grzegorz Matuszak
- 24. Małgorzata Matuszewska
- 25. Jan Mędrzak
- 26. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
- 27. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
- 28. Urszula Niziołek-Janiak
- 29. Sylwester Pawłowski
- 30. Mariusz Przybyła
- 31. Maciej Rakowski
- 32. Rafał Reszpondek
- 33. Paulina Setnik
- 34. Władysław Skwarka
- 35. Krzysztof Stasiak
- 36. Włodzimierz Tomaszewski
- 37. Jarosław Tumiłowicz
- 38. Mateusz Walasek
- 39. Adam Wieczorek
- 40. Marcin Zalewski

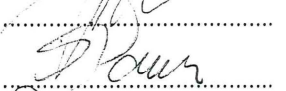


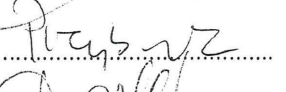


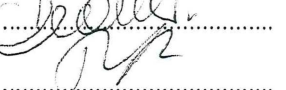


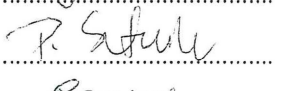






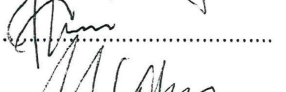


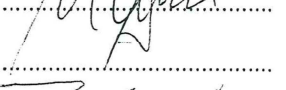





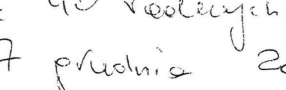





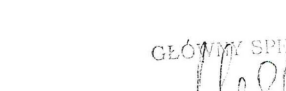


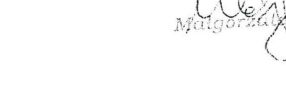














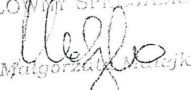




URZĄD MIASTA ŁODZI
 DEPARTAMENT PREZYDENTA
 Biuro Rady Miejskiej
 ul. Piotrkowska nr 104
 90-926 Łódź
 tel. 42 638 41 21, tel/fax 42 638 40 90

Potwierdzam obecność 40 radnych na
 LXIII sesyjce w dniu 27 grudnia 2017.

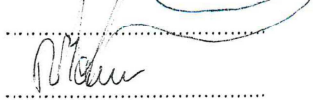
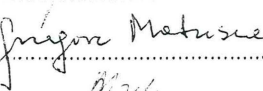
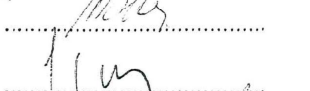

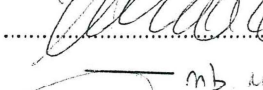
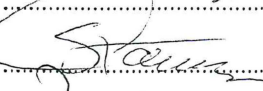
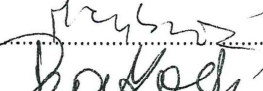

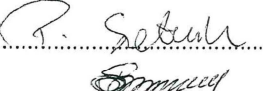


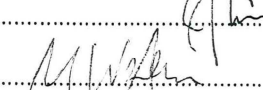
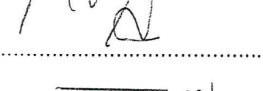
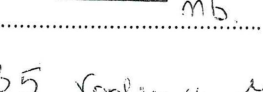
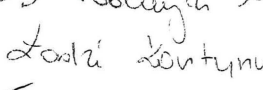
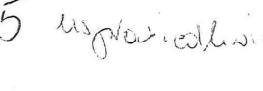




e. Komonarska

GŁÓWNY SPECJALISTA

 Małgorzata Małajko

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na LXIII sesji w dniu 28 grudnia 2017
II dzień 28 grudnia 2017

Prezydent
Rady Miejskiej
Tomasz Kacprzak

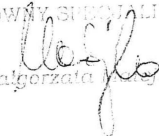
Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	
2.	Małgorzata Bartosiak	
3.	Katarzyna Bartosz	mb uspr.
4.	Paweł Bliźniuk	
5.	Joanna Budzińska	
6.	Sebastian Bulak	
7.	Marcin Chruścik	
8.	Kamil Deptuła	
9.	Bartosz Domaszewicz	mb uspr.
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	
11.	Tomasz Głowacki	
12.	Marta Grzeszczyk	
13.	Bogusław Hubert	
14.	Kamil Jeziorski	
15.	Tomasz Kacprzak	
16.	Andrzej Kaczorowski	
17.	Karolina Kępka	
18.	Anna Lucińska	
19.	Łukasz Magin	
20.	Monika Malinowska-Olszowy	

21. Rafał Markwant 
22. Radosław Marzec 
23. Grzegorz Matuszak 
24. Małgorzata Matuszewska 
25. Jan Mędrzak 
26. Małgorzata Moskwa-Wodnicka 
27. Małgorzata Niewiadomska-Cudak 
28. Urszula Niziołek-Janiak  mb. uspr.
29. Sylwester Pawłowski 
30. Mariusz Przybyła 
31. Maciej Rakowski 
32. Rafał Reszpondek 
33. Paulina Setnik 
34. Władysław Skwarka 
35. Krzysztof Stasiak  mb. uspr.
36. Włodzimierz Tomaszewski 
37. Jarosław Tumiłowicz 
38. Mateusz Walasek 
39. Adam Wieczorek 
40. Marcin Zalewski  mb. uspr.

Potwierdzam obecność 35 radnych na LXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi kontynuowanej 28 grudnia 2018 r. (5 usprawiedliwień)

URZĄD MIASTA ŁODZI
DEPARTAMENT PRZYJENIA
Biuro Rady Miejskiej
ul. Piotrkowska nr. 104
00-926 Łódź
tel. 42 638 41 21, telefaks 42 638 40 69

g. Komonowicz

GŁÓWNY SPECJALISTA

Małgorzata Komonowicz

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,20.

III. Ustalenia.

Otwarcia obrad LXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 25 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzu obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Rafała Markwanta,**
- 2) **p. Radosława Marca.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż został opracowany harmonogram sesji na 2018 rok, który dostępny jest w Internecie. Pierwsza sesja odbędzie się 24 stycznia 2018 r.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji, z wyłączeniem punktów 14 i 15 porządku obrad dotyczących uchwalenia budżetu miasta Łodzi na rok 2018 oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018 - 2040: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 8 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Mam wątpliwości, czy w dniu dzisiejszym Rada Miejska może rozpatrywać poprawki Prezydenta Miasta do budżetu i WPF, które w dniu dzisiejszym trafiły do radnych. W związku z tym chciałabym zwrócić się o opinię prawną, ponieważ w uchwale Rady Miejskiej dot. procedury uchwalania budżetu Miasta znajduje się pkt 8 „Harmonogramy” mówiący o tym, iż „do dnia przed sesją budżetową, Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej wyda opinię dotyczącą ewentualnych poprawek Prezydenta Miasta do projektu budżetu”. Ponieważ poprawki dostarczone zostały radnym w dniu dzisiejszym uważam, że organizacyjnie Komisja nie mogła wydać opinii. W związku z powyższym Prezydent Miasta nie dał szansy na wydanie przez Komisję opinii. Boję się, że czy w takiej sytuacji uchwała budżetowa nie

będzie obarczona błędem prawnym. Prosiłabym zatem o opinię prawną, czy nie ma takiego zagrożenia”.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek dot. przedstawienia opinii prawnej.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 09:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
Razem:		1

W celu przedstawienia opinii prawnej głos zabrał **przedstawiciel Wydziału Prawnego p. mec. Piotr Adamas**, który powiedział m.in.: „Uchwała Rady Miejskiej dot. procedowania uchwały budżetowej została zmieniona w lipcu 2016 r. W tej uchwale Rada Miejska uchwaliła nowy kalendarz. Jednocześnie w pkt. 9 zawarła pewne ograniczenia dotyczące niemożności rozpatrywania poprawek i autopoprawek. Tym zapisem zajęło się Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w dniu 11 sierpnia 2016 r. uchyliło pkt 9 kalendarza, który określał konsekwencje związane ze spóźnieniem w rozpatrywaniu poprawek, wskazując w uzasadnieniu, że spóźnione poprawki i autopoprawki, aby ich nie rozpatrywać należałoby zmienić Regulamin Pracy Rady Miejskiej. Jednocześnie w uzasadnieniu Kolegium RIO wskazało, że może zaistnieć konieczność, kiedy organ wykonawczy będzie musiał złożyć autopoprawkę w przeddzień sesji Rady Miejskiej. Wprowadzone postanowienia ograniczałyby organ wykonawczy, jak i jednocześnie ograniczałyby radnych. Aby nie było wątpliwości konsekwencje wówczas opisane zostały uchylone. Zatem należy stwierdzić, iż ten kalendarz ma charakter instrukcyjny. Jeżeli Rada Miejska chciałaby, aby za takimi rozwiązaniami szły sankcje, to należałoby zmienić Statut Miasta Łodzi, a właściwie Regulamin Pracy Rady Miejskiej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Intencją przygotowania kalendarza będącego załącznikiem do uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu było to, aby wszystkie poprawki i autopoprawki były zgłaszane przed sesją budżetową. Natomiast Regionalna Izba Obrachunkowa na bazie obowiązującego prawa uchyliła ten jeden punkt. Dlatego też na dzisiejszej sesji radni, jak i Prezydent Miasta mogą zgłaszać poprawki i autopoprawki. Przyjęty kalendarz posiada charakter instrukcyjny”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Mam wątpliwości, ponieważ został uchylony pkt 8, a nie pkt 9. W związku z tym uchycieniem, w dniu dzisiejszym radni mogą w pełni korzystać ze swoich uprawnień i zgłaszać poprawki nie tylko do autopoprawki Prezydenta Miasta”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Radni mogą zgłaszać poprawki dot. całego projektu budżetu Miasta na 2018 rok, jak i Prezydent Miasta może składać autopoprawki związane z całym projektem budżetu”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy niewywiązanie się z pkt. 8 dot. terminu rozpatrzenia autopoprawek przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej nie stwarza wady prawnej?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „W dniu dzisiejszym pkt 8 nie ma zastosowania, ponieważ dotyczyłby tylko takich sytuacji, kiedy Pani prezydent Miasta przed świętami przesłałaby autopoprawkę. Wówczas ta autopoprawka powinna być zaopiniowana przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „W pkt. 8 nie ma takich informacji. Stąd pojawiły się moje wątpliwości i wniosek o opinię prawną”.

Do powyższej wypowiedzi odniósł się **przedstawiciel Wydziału Prawnego p. mec. Piotr Adamas**, który powiedział m.in.: „W nawiązaniu do wcześniejszej wypowiedzi chciałbym wskazać, że w obecnym przypadku mają zastosowanie reguły zwarte w Regulaminie Pracy Rady Miejskiej w Łodzi. A konkretnie § 18 ust. 4, który mówi o tym, że uzasadnionych przypadkach Rada Miejska może podjąć uchwałę bez opinii komisji”.

Radny, p. Mateusz Walasek w odniesieniu do kwestii ograniczeń czasowych wystąpień zaproponował, aby wprowadzić potrójne ograniczenie tj. dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 24 min., przewodniczący Komisji - 21 min., indywidualne wystąpienia - 15 min. i replika 3 min.

Radny, p. Sebastian Bulak zgłosił kontrwniosek do powyższej propozycji.

W dalszej kolejności **przewodniczący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. M. Walaska dot. wprowadzenia potrójnych ograniczeń czasowych tj. dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 24 min., przewodniczący Komisji - 21 min., indywidualne wystąpienia - 15 min. i replika 3 min.

Przy **19** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 09:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiaik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł			X
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruściak Marcin		X	
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Kacprzak Tomasz			X
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	12	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Markwant Rafał	X
Razem:		3

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji, z uwzględnieniem wniosku radnego p. M. Walaska. Przy **21** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 09:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ebbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł			X
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruścik Marcin		X	
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Grzeszczyk Marta		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula		X	
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Słowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	12	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Markwant Rafał	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 27.12.2017 o godzinie 16:08:39.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności w związku z propozycjami do porządku obrad, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

1) w dniu 22 grudnia br. **prezydent miasta Łodzi** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 rok dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 469/2017 (jako pkt 15a)**.

Ponadto w dniu 22 grudnia br. prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska zgłosiła autopoprawki do projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 465/2017** umieszczonego w **punkcie 11** porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 466/2017** umieszczonego w **punkcie 12** porządku obrad,

- w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2018 rok - **druk nr 421/2017** umieszczonego w **punkcie 14** porządku obrad,
- w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 - **druk nr 422/2017** umieszczonego w **punkcie 15** porządku obrad.

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 15a** rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 rok dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 469/2017**.

Przy **35** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 15 A - druk nr 469/2017

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 09:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Grzeszyk Marta	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Matuszewska Małgorzata	X
2.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		2

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę radnego **p. Władysława Skwarki**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak zgłosił kandydaturę radnego **p. Bartłomieja Dyby - Bojarskiego**.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnej **p. Małgorzaty Matuszewskiej**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 36 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Bartłomiej Dyba - Bojarski,

p. Małgorzata Matuszewska,

p. Władysław Skwarka.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 09:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Słowarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 27.12.2017 o godzinie 09:36:46.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że zgodnie z § 26 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej „Protokół wyklada się do wglądu w terminie 15 dni od zakończenia sesji”.

Zatem protokół z LXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 13 grudnia 2017 r. zostanie przyjęty na kolejnej sesji.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak.

Ad pkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi zarządzenia zastępczego Wojewody Łódzkiego nadającego placowi Zwycięstwa nazwę Plac Lecha Kaczyńskiego – druk BRM nr 211/2017.

W imieniu projektodawców – radnych Rady Miejskiej: p. Tomasza Kacprzaka, p. Mateusza Walaska, p. Małgorzaty Moskwy – Wodnickiej oraz p. Sylwestra Pawłowskiego głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „17 grudnia 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego pojawiło się zarządzenie zastępcze Wojewody Łódzkiego Nr PNIK-I.4102.4.2017 z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie nadania nazwy placowi. Wojewoda Łódzki p. Zbigniew Rau postanowił Placowi Zwycięstwa położonemu w mieście Łodzi nadać nazwę Plac Lecha Kaczyńskiego. Uczynił to na podstawie art. 6 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 1 kwietnia 2016 r. o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy jednostek organizacyjnych, jednostek pomocniczych gminy, budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz pomniki. W przekonaniu projektodawców Rada Miejska powinna zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi zarządzenie zastępcze Wojewody Łódzkiego, ponieważ naszym zdaniem Wojewoda niesłusznie zdekomunizował plac Zwycięstwa. Przecież placu Zwycięstwa nie można zdekomunizować z różnych powodów. Po pierwsze zarządzenie zastępcze Wojewoda mógł wydać, tylko w przypadku beczynności Rady Miejskiej. Uchwała taka powinna dotyczyć zmiany nazwy placu Zwycięstwa. W okresie poprzedzającym 2 września 2017 r. tj. okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy na wstępie cytowanej, istniała korespondencja pomiędzy Radą Miejską, a dyrektorem Oddziału Łódzkiego Instytutu Pamięci Narodowej. Istniała również korespondencja pomiędzy wiceprezydentem Miasta p. Krzysztofem Piątkowskim i dyrektorem Oddziału Łódzkiego Instytutu Pamięci Narodowej. W żadnej z opinii IPN nie było zapisane, iż plac Zwycięstwa podlega ustawie dekomunizacyjnej oraz nie było negatywnej opinii dot. tej nazwy. Ponadto placu Zwycięstwa nie można zdekomunizować, chociaż wielu urzędników tak chciało zrobić, a Wojewoda tak uczynił. Myślę, że niestety, ale Pan wojewoda popełnił pewien błąd, jak w przypadku radnego p. Kazimierza Kowalskiego, który stał się patronem jednej z ulic, po czym szybko w niedzielę to zarządzenie zastępcze zostało zmienione. Wojewoda Łódzki tłumaczył się tym, że służby nie dopatrzyły się „pewnego życiorysu radnego p. Kazimierza Kowalskiego”. Myślę, że w przypadku placu Zwycięstwa było podobnie. Służby tak gorliwie szukały określonej przestrzeni w Łodzi, aby znaleźć miejsce dla określonego patrona, iż przeoczyły ustawę z dnia 24 kwietnia 2015 r. o ustanowieniu Narodowego Dnia Zwycięstwa. Chciałbym przypomnieć, że w 2015 r., czyli ponad 2 lata temu parlament Rzeczypospolitej Polskiej przyjął ustawę, gdzie w art. 1 zapisano, iż w celu upamiętnienia zwycięstwa nad hitlerowskimi Niemcami dzień 8 Maja ustanawia się Narodowym Dniem Zwycięstwa. Artykuł 2: jest świętem państwowym. Natomiast art. 3 znosi Narodowe Święto Zwycięstwa

i Wolności ustanowione na dzień 9 Maja. Artykuł 4 przewidywał, iż traci moc dekret z dnia 8 maja 1945 r. o ustanowieniu Narodowego Święta Zwycięstwa i Wolności. Nie można decyzją Wojewody, który jest urzędnikiem państwowym i reprezentuje rząd delegalizować święta państwowego. Nie można zarządzeniem zastępczym stwierdzić, że Święto, które zostało ustanowione przez Sejm takim świętem nie jest, a dzień, z którego powinniśmy być wszyscy dumni powinien być dniem hańby. Rozumiem, że ustawa o zakazie propagowania komunizmu miała takich haniebnych patronów usuwać z przestrzeni publicznej naszych miast. Dlatego też wydaje mi się, że w tym przypadku, kiedy Wojewoda sam nie naprawił swojego błędu i nie zmienił tego zarządzenia, Rada Miejska nie ma innego wyjścia, jak tylko przyjmując uchwałę w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zarządzenia zastępczego, ponieważ to zarządzenie nigdy nie powinno się ukazać. Wojewoda, w moim przekonaniu przekroczył kompetencje, które zapisane są w ustawie, ponieważ plac Zwycięstwa nie podlega dekomunizacji. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym przytoczyć następujący tekst:

„Plac Zwycięstwa został nadany na posiedzeniu Rady Narodowej w dniu 8 maja 1945 r. Uchwalono, iż dla uczczenia zwycięskiego wygrania wojny z faszyzmem hitlerowskim przemianowano Wodny Rynek na plac Zwycięstwa”.

W moim przekonaniu nie zachodzi żadna przesłanka z ustawy o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego, aby to miejsce miało mieć zmienioną nazwę. Tym bardziej, że w korespondencji Instytutu Pamięci Narodowej w korespondencji z Miastem nie wynikało, aby miejsce to było objęte dekomunizacją”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy projektodawcy znają procedurę, którą kierował się Wojewoda dekomunizując plac Zwycięstwa?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie wiem, na jakiej podstawie Wojewoda podjął swoją decyzję, ponieważ zgodnie z procedurą do 2 września 2017 r. miasta miały zmienić nazwy wszystkich placów i miejsc, które nie mogą upamiętniać osób, organizacji, wydarzeń lub dat symbolizujących komunizm albo inny ustrój totalitarny ani w inny sposób takiego ustroju propagować. Miasto miało na to 12 miesięcy. Samorząd w osobach wiceprezydenta Miasta p. I. Jabłońskiego oraz wiceprezydenta Miasta p. K. Piątkowskiego wysyłał listy. Ja również otrzymywałem korespondencje z IPN, co jest dostępne w Biurze Rady. W żadnej z tej korespondencji nie pojawia się plac Zwycięstwa. Nie ma żadnej sugestii, aby zmieniać plac Zwycięstwa. Nie wiem również na jakiej podstawie Wojewoda Łódzki podjął decyzję o dekomunizacji placu Zwycięstwa. Chciałbym jednocześnie przypomnieć, że Narodowy Dzień Zwycięstwa jest świętem państwowym. Przyznam, że Wojewoda Łódzki, który jest reprezentantem rządu w województwie łódzkim oraz nadzoruje działania samorządu, z mocy prawa, nie zna przepisów ustaw, ponieważ próbuje zlikwidować miejsce upamiętniające Dzień Zwycięstwa, który jest narodowym świętem. Wynika z tego, że można zakazać organizowania uroczystości z okazji 3 Maja czy 11 Listopada. Wszystkie te święta mają ten sam charakter. Zostały przyjęte przez państwo polskie i są obowiązującym prawem. Gdyby parlament zniósł tę ustawę wówczas można byłoby prowadzić dyskusję. Również wówczas, kiedy parlament w tak szybkim procesie zmieniania praw przyjął nowelizację lub też wyznaczył, że 8 Maja jest dniem hańby narodowej, to byłaby podstawa do przeprowadzenia dekomunizacji. Natomiast dla Europy, w tym dla Polski 8 Maja jest Narodowym Dniem Zwycięstwa”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Pan przewodniczący wspominał o 12 miesiącach. Termin ten minął 2 września 2017 r. Czy Miasto coś w tym czasie robiło?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Miasto żadnych działań nie podjęło, ponieważ plac Zwycięstwa nie podlegał dekomunizacji”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Zgodnie z ustawą termin minął 2 września br. Wojewoda natomiast ma 3 miesiące od tego czasu na ustosunkowanie się, czyli wydać zarządzenie zastępcze. Czy tak jest?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Może, ale nie musi”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Jeżeli Miasto wykazało bierność, to Wojewoda na ustosunkowanie się do sprawy ma 3 miesiące i podjęcie zarządzenia zastępczego”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Wojewoda ma trzy miesiące na działania. W tym okresie może wydać zarządzenie zastępcze”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Czy w omawianym przypadku Wojewoda zmieścił się w czasie?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Pan przewodniczący Rady wspominał, że prowadził korespondencję z IPN. Również taką korespondencję prowadził wiceprezydent Miasta p. K. Piątkowski. Chciałbym zobaczyć tę korespondencję, bowiem w uzasadnieniu do projektu uchwały, projektodawcy powołują się na fakt, że do 2 września 2017 r. w korespondencji Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi, a także wiceprezydenta Miasta p. K. Piątkowskiego z dyrektorem IPN w Łodzi nie pojawiły się żadne uwagi ze strony IPN dot. placu Zwycięstwa i wnioski o jego zmianę. Chciałbym zatem zobaczyć tę korespondencję. Państwo nic nie zrobiliście. Chciałbym zobaczyć bierność Państwa w tym zakresie. Następnie chciałbym zapytać także czy dysponujecie Państwo w prowadzonej korespondencji opinią z IPN, jeżeli chodzi o plac Zwycięstwa?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o kwestię tzw. bierności prześlę Panu za chwilę kopię prowadzonej korespondencji. Są w niej zawarte propozycje różnych ulic. W żadnej z propozycji nie ma placu Zwycięstwa, nie ma ul. Piotrkowskiej, nie ma również placu Zwycięstwa, czy placu Niepodległości. Jeżeli Pan radny oczekiwałby, abyśmy my zgłosili wszystkie ulice i place, które są w Łodzi, to nie pytaliśmy o to, czy zmieniać plac Zwycięstwa, ponieważ nie podlega on dekomunizacji. Podobnie jak plac Wolności, plac Niepodległości, czy ul. Piotrkowska. Nie mieliśmy również dylematu czy pytać IPN, jak ma się odnieść do al. marsz. Józefa Piłsudskiego. To nie podlegało dyskusji”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Dziękuję za korespondencję. Zaraz ją przejrzę i się do niej ustosunkuję. Chciałbym zapytać, w jakim charakterze na sesji występuje przewodniczący Rady p. T. Kacprzak?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Występuję dzisiaj w charakterze projektodawcy”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy występuje Pan jako projektodawca – przewodniczący Rady Miejskiej?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Przewodniczący Rady Miejskiej jest radnym i może zgłosić projekt uchwały”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Przecież jest Pan przewodniczącym Rady Miejskiej i reprezentuje, jako projektodawca całą Radę Miejską. Czy tak mam to rozumieć?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Ja wypełniam swój mandat radnego i wspólnie z grupą radnych przygotowałem przedmiotowy projekt uchwały. Czyniłem to również wielokrotnie wcześniej. Rozumiem, że Pan radny nie chce mi odebrać prawa, jako radnego do tego, abym mógł zgłaszać projekty uchwał”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Projektodawcy powołują się na zarządzenie zastępcze wydane 17 grudnia 2017 r. Czy Państwo czytali to zarządzenie wraz z uzasadnieniem?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Tak czytaliśmy”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „W związku z tym chciałbym poprosić, abyście Państwo odczytali całej Radzie Miejskiej uzasadnienie dotyczące wprowadzenia zarządzenia zastępczego. Jest to bardzo istotne z uwagi na kompleksowe rozpatrywanie projektu uchwały, którą uważamy za bezzasadną. Kwestie poruszane w prezentowanym projekcie uchwały dokładnie wyjaśnione są przez IPN w uzasadnieniu i korespondencji prowadzonej z Urzędem Wojewódzkim. Czy Państwo projektodawcy to czytali?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy Państwo projektodawcy kwestionują uzgodnienia IPN z Urzędem Wojewódzkim?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy Państwo już są IPN”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie. Chciałbym podkreślić, iż zapoznawaliśmy się z zarządzeniem zastępczym Wojewody oraz opinią IPN. Jestem zasmucony, że wcześniej do Rady Miejskiej nie wpłynęła opinia. Jak miałem wcześniej pytać o plac Zwycięstwa, skoro on nie podlega dekomunizacji”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jakie koszty miasto Łódź poniesie w związku z przedmiotowym projektem uchwały i kto będzie reprezentował Miasto przed sądem?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Miasto przed sądem będzie reprezentował radca prawny”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy będzie za to otrzymywał jakieś wynagrodzenie?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Jeżeli Miasto wygra tę sprawę, to wszystkie koszty poniesie skarb państwa”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jeżeli Miasto przegra sprawę, to rozumiem, że koszty poniosą projektodawcy z własnej kieszeni?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Radca prawny jest pracownikiem etatowym. Myślę, że większe koszty będą ponosić mieszkańcy i przedsiębiorcy, którzy będą zmieniali swoje dokumenty. Chciałbym przypomnieć, że przedsiębiorcy funkcjonujący na placu Zwycięstwa będą musieli dokonywać wszystkich zmian dokumentów. Są to wszelkiego rodzaju koncesje, pieczętki. Pan Wojewoda bardzo dziwnie zapowiedział, że pracownicy Poczty Polskiej od 1 stycznia 2018 r. będą przeszkoleni, aby używać dawnych nazw. Rozumiem jednak, że jeżeli nie trzeba zmieniać dokumentów, po 1 stycznia 2018 r. Muzeum Kinematografii będzie cały czas mieściło się przy placu Zwycięstwa 1. Ja będę również apelował do Pani prezydent, aby do czasu zakończenia sprawy w sądzie nie zdejmować tabliczek z nazwą plac Zwycięstwa. Rozumiem, że Wojewoda może sam dokonać zmiany tabliczek na koszt samorządu. Myślę jednak, że stosowne rozliczenia zostaną dokonane. Chciałbym jednocześnie przypomnieć, że Wojewoda Łódzki, jak również dyrektor IPN kwestionują ustawy sejmowe. Czy Pana zdaniem Wojewoda i IPN są ponad parlamentem? Czy uważa Pan, że IPN może dekomunizować uchwałą ustawę parlamentu?”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy jeżeli Miasto przegra sprawę w sądzie, koszty poniosą mieszkańcy z podatków?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Jeżeli Miasto przegra, to tak się stanie. Jestem jednak przekonany, że Miasto wygra”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Jest to zatem zabawa, która skończy się kosztami dla podatników. Jest to hucpa polityczna”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „To, co powiedział przedmówca uwłacza godności tej sali. Rada Miejska dopomina się o kompetencje, które zapisane są w ustawie o samorządzie gminnym. Nie może być tak, że Pan radny będzie posponował działania samorządu tylko dlatego, że Jego partyjny kolega jest Wojewodą. Możemy być w sporze z Wojewodą. Mówimy o pewnych kompetencjach. Nie jest to żadna hucpa polityczna. Jest to działanie mające na celu obronę naszych kompetencji, jako samorządu. Zarówno Pan, jak i każdy inny radny, może przygotować dowolny projekt uchwały zmieniający dowolną nazwę ulicy. Jeżeli komukolwiek w tym Mieście przeszkadza plac Zwycięstwa może zgłosić projekt uchwały obywatelski lub też projekt uchwały radnego. Jeżeli również komuś przeszkadza ul. Piotrkowska może zgłosić także taką inicjatywę. Do tej pory nie było żadnych uwag ze strony mieszkańców, czy instytucji, a także radnych Rady Miejskiej dot. placu Zwycięstwa. Nie widzę podstaw, dla których mielibyśmy biernie przejść do porządku dziennego nad

zarządzeniem zastępczym Wojewody Łódzkiego, które w moim przekonaniu narusza kompetencje samorządu terytorialnego. O tym, że jest to zła ustawa, która ma bardzo złe narzędzia mówiłem na forum Związku Miast Polskich. Będę bronił przed sądem kompetencji samorządu. Jeżeli samorząd łódzki wyrazi wolę zmiany nazwy tego placu, to tak należy uczynić. Ponadto w tej sprawie Pani prezydent zarządziła konsultacje społeczne. Jeżeli mieszkańcy Miasta będą chcieli zmiany nazwy tego placu, to moim zdaniem powinniśmy takiej zmiany dokonać. Nie powinniśmy działać wbrew mieszkańcom, ani wbrew przepisom ustawy o samorządzie gminnym. Jesteśmy radnymi, reprezentujemy społeczność lokalną i powinniśmy bronić kompetencji samorządu. Nie ma tu znaczenia żadna polityka. A Pan mówi o hucpie politycznej. Ja nie zadaję pytań, kto będzie płacił za wymianę tabliczek i dokumentów dla 15, czy 16 tys. osób objętych zmianami nazw ulic w Mieście. Nie było w tej sprawie żadnej dyskusji. Ja z tym nie dyskutuję, ja dzisiaj tylko pytam i chcę zaskarżyć do WSA zarządzenie dot. placu Zwycięstwa. Ono „bije” w ustawę Sejmu RP, która została przyjęta 24 kwietnia 2015 r. A przecież w 2015 r. nie było komunizmu. Nie przyjmowała tego żadna Rada Narodowa, tylko Sejm RP. Dzisiaj natomiast Wojewoda Łódzki i IPN kwestionują ustawę Sejmu RP. Dziwię się, że dla Pana nie ma to żadnego znaczenia. Proponuję zgłosić naszemu koledze p. W. Budzie, który podpisywał się pod ustawami dekomunizacyjni projekt. Niech Pan poseł przygotuje projekt zmiany ustawy, aby został uchylony Narodowy Dzień Zwycięstwa, a 8 Maja niech zostanie nazwany np. Narodowym Dniem Hańby. Wtedy będziemy mogli dyskutować, czy taki plac podlega dekomunizacji, czy też nie”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym sprostować nieprawdziwe słowa Pana przewodniczącego, który najwyraźniej nie orientuje się w rzeczywistości, która Go otacza. Otóż Wojewoda Łódzki nie jest członkiem żadnej partii politycznej”.

Radna, p. Urszula Niziołek Janiak powiedziała m.in.; „Chciałabym bardzo podziękować za przygotowanie prezentowanego projektu uchwały. Cieszę się, że radni dbają o to, aby zapobiec tej głupocie i obsesji szukania miejsca godnego. Następnie chciałabym zapytać czy istnieje jakiś termin uprawomocnienia decyzji Wojewody Łódzkiego i czy Rada Miejska nie zdążyłaby zmienić tej nazwy, zanim parlament przyjmie nowelizację ustawy, która to uniemożliwi. Wydaje mi się, że byłoby to najmądrzejsze rozwiązanie. Nie wiem tylko, czy do tego czasu zakończone zostaną konsultacje z mieszkańcami”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Zarządzenie zastępcze Wojewody wchodzi w życie 1 stycznia 2017 r. Wiem, że w Sejmie RP została przegłosowana ustawa, która czeka na podpis Prezydenta RP nowelizująca ustawę o zakazie propagowania komunizmu. W tej ustawie ograniczane są kompetencje samorządów związane ze zmianami nazw ulic, które otrzymały nazwy nadane zarządzeniami zastępczymi wojewody. Aby zmienić taką nazwę wymagana jest zgoda wojewody oraz prezesa IPN. Oznacza to, że jeżeli ustawa weszłaby w życie bez zgody tych dwóch urzędników samorząd nie mógłby zmienić żadnej nadanej przez wojewodę nazwy. Jest to złe. Przeciwno takiemu rozwiązaniu protestowało Zgromadzenie Ogólne Związku Miast Polskich. Takie rozwiązanie ogranicza kompetencje samorządu”.

Radna, p. Urszula Niziołek Janiak powiedziała m.in.; „Chciałabym zapytać, czy uprawomocnienie nowelizacji ustawy też daje jakiś czas, czy wchodzi od dnia podpisania przez Prezydenta RP”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Ustawa ta wchodzi w życie z dniem ogłoszenia w Dzienniku Ustaw”.

Radna, p. Urszula Niziołek Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, czy istnieje możliwość zwołania na początku stycznia 2018 r. sesji nadzwyczajnej i przemianowania ulic zgodnie ze wskazaniami mieszkańców”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Uważam, że powinniśmy bronić nazwy plac Zwycięstwa, ponieważ jest to kompetencja Rady Miejskiej, którą można zaskarżyć do sądu. Obawiam się, że kalendarz prac przygotowany przez PiS uniemożliwi nam zwołanie sesji i przyjęcie uchwały. Należy pamiętać, że uchwała taka może zostać uchylona przez samego Wojewodę. Po uchyleniu uchwały przez Wojewodę można iść do sądu”.

Radna, p. Urszula Niziołek Janiak powiedziała m.in.: „Miałam nadzieję, że uda się tę sprawę wcześniej rozstrzygnąć”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Niestety tutaj parlament odebrał samorządowi kompetencje. Przeciwno czemu protestowali wszyscy samorządowcy na Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich. Nowelizacja tej ustawy wprowadza bardzo złe narzędzia. Moim zdaniem takie działanie jest sprzeczne z Konstytucją RP”.

Radna, p. Urszula Niziołek Janiak powiedziała m.in.: „Przede wszystkim jest to bałagan w życiu ludzi”.

Radna, p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, czy Pan przewodniczący Rady zapoznał się z pismem p. dr. Dariusza Roguta z IPN skierowanym do wiceprezydenta Miasta p. K. Piątkowskiego z sierpnia 2017 r.”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Tak, zapoznałem się”.

Radna, p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, czy Pan przewodniczący Rady dostrzega, że w pierwszym zdaniu tego pisma, p. dr. D. Rogut informuje, iż jest to wstępna analiza nazw. Oznacza to, że nie jest ostateczna”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Radna, p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, czy Pan przewodniczący Rady czytając ustawę dopatrywał się takich informacji, że każdy mógłby wystąpić do IPN o każdą możliwą ulicę w Mieście i poprosić o stosowną opinię historyków IPN?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Tak wiem, że mogliśmy. Żaden z historyków INP nie pisał o placu Zwycięstwa”.

Radna, p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Nie pisał takiej opinii, ponieważ Pan o nią nie wystąpił”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Jak mogłem wystąpić w sprawie placu, który upamiętnia dzień będący świętem państwowym”.

Radna, p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „To jest tylko Pana opinia”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „To nie jest moja opinia, tylko ustawa z 2015 r. Nie należy dyskutować z ustawami. To, że 8 Maja jest świętem narodowym nie jest moją opinią”.

Radna, p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, czy Pan przewodniczący Rady zapoznał się z załącznikami, czyli notami historycznymi dotyczącymi wymienionych postaci?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Tak i nie przeczytałem tam ani słowa o placu Zwycięstwa”.

Radna, p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, czy Pan przewodniczący Rady zapoznał się z notami historycznymi?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Tak oczywiście”.

Radna, p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Rozumiem, że Pan zapoznawszy się z tymi notami nie podjął się przygotowania uchwały i zmiany haniebnych nazw ulic i miejsc w Łodzi, ponieważ nie dostrzegł Pan nic nadzwyczajnego, haniebnego w tych życiorysach”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „To nie ma związku z przedmiotowym projektem uchwały”.

Radna, p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „To ma ogromny związek, ponieważ jeżeli Pan nie widzi nic złego w tych osobach, to trudno, aby wystosował Pan pytanie do IPN, dlaczego plac Zwycięstwa jest miejscem haniebnym”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie będę dyskutował na temat tego pisma. Tym bardziej, że wpłynęło ono po 2 września 2017 r. i nie zawiera informacji na temat placu Zwycięstwa. Natomiast do 2 września br. samorząd mógł podjąć uchwałę w sprawie zmiany nazwy ulic, czy miejsc”.

Radna, p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Pan przewodniczący na początku zwrócił uwagę, że pierwsze pismo i pierwsze nazwy zostały skierowane przez wiceprezydenta Miasta p. I. Jabłońskiego. Wówczas też Pan nie zapoznał się z notami historycznymi”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Zapoznałem się. Na propozycje zgłoszone przez wiceprezydenta Miasta p. I. Jabłońskiego, p. D. Rogut odpisał, że np. plac Komuny Paryskiej nie podlega dekomunizacji, ponieważ nie jest związany z komunizmem, a taka propozycja trafiła. Propozycje wysłane przez miejskich urzędników były szersze. IPN w niektórych tych propozycjach nie dostrzegł potrzeby dekomunizacji. Przyznam, że ani ja, ani żaden z pozostałych radnych na sali obrad nie widział potrzeby pytania o plac zwycięstwa, ponieważ jest to Narodowy Dzień Zwycięstwa. Nie dyskutujemy o takich datach, jak: 8 Maja, 3 Maja czy 11 Listopada. Nie będziemy prowadzić dyskusji czy Konstytucja 3 Maja była dobra, czy zła”.

Radna, p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Pan przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że uchwała o nadanie nazwy zmiany z Wodnego Rynku na plac Zwycięstwa nastąpiła 8 maja 1945 r. Chciałabym zapytać, kto podjął taką decyzję?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Była to Miejska Rada Narodowa”.

Radna, p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, kto wybierał członków Miejskiej Rady Narodowej i kim oni byli?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Znam historię, ale nie wiem, jak była powoływana Miejska Rada Narodowa”.

Radna, p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Jeżeli zapoznałby się Pan z zarządzeniem zastępczym Wojewody to by Pan wiedział”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Chciałbym dodać, że mamy w Łodzi paręset ulic, które nazwy miały nadane przez Miejską Radę Narodową. Jeżeli Pani radna chce dekomunizować wszystkie ulice, to wydaje mi się, że taka ulica, jak Kubusia Puchatka również będzie zdekomunizowana, ponieważ powstała w czasach PRL”.

Radna, p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Przed chwilą Pan przewodniczący mówił, aby nie ośmieszać Rady Miejskiej, a obecnie sam się ośmiesza i nasze posiedzenie”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać dlaczego?”.

Radna, p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Mówiąc takie rzeczy. Następnie chciałam zapytać, czy Pan przewodniczący wie, kto powoływał i kim byli członkowie Rady Narodowej Miasta Łodzi w 1945 r.”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie znam tego składu”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zwróciła uwagę, że powyższe pytanie nie dotyczy procedowanego projektu uchwały. Zaapelowała o zadawanie pytań związanych z przedmiotowym projektem uchwały.

Radna, p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Pan przewodniczący Rady powiedział, że jego koronnym argumentem jest to, że to jest taka wspaniała nazwa. Dlatego też chciałam zapytać, czy wiadomo kto ją nadał?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Pan przewodniczący Rady oraz my wszyscy wiemy, kto ją nadał”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy Państwo projektodawcy dokonali wyboru jakiejś kancelarii prawnej, która będzie reprezentowała Radę Miejską w sporze z Wojewodą Łódzkim, w sporze z Wojewódzkim Sądem Administracyjnym?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie ma takiego wyboru. Nie ma nawet jeszcze uchwały o zaskarżeniu. W momencie, kiedy już taka uchwała będzie, to Prezydent Miasta ustali pełnomocnika reprezentującego samorząd przed WSA. W dotychczasowej praktyce było tak, że pracujący w Urzędzie Miasta Łodzi radcy prawni reprezentowali Miasto w tego typu sporach”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy odbywało się to w ramach codziennych kompetencji i przy wynagrodzeniu, jakie otrzymują za normalne funkcjonowanie w Urzędzie?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie wiem, nie jestem dyrektorem Wydziału Prawnego. Nie znam tych uwarunkowań związanych z wynagrodzeniem radców prawnych. Gdyby Wojewoda Łódzki nie wydał zarządzenia nie byłoby konieczności dyskusowania na sesji. Istnieją wydatki, które moim zdaniem są zbędne, ale Wojewoda taką podjął decyzję.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Przypominam sobie dyskusję z Panem przewodniczącym przy okazji zamawiania zewnętrznych opinii prawnych dotyczących uchwał Rady Miejskiej, skąd biorą się moje pytania. Następnie chciałbym poprosić, aby Pan przewodniczący spowodował, aby jakaś kompetentna osoba zamawiająca tego typu usługi mogła w tym momencie udzielić odpowiedzi, ile to nas będzie kosztowało?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „To nie są pytania do projektodawców”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Stąd też proszę o udzielenie odpowiedzi przez kompetentną osobę”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zwróciła uwagę, że powyższe pytanie nie ma związku z procedowanym projektem uchwały.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jakie będą konsekwencje finansowe przyjęcia procedowanego projektu uchwały?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie zgadzam się z Panem radnym, ponieważ dopiero zaczynamy ten spór prawny. Moim zdaniem nie ma żadnych kosztów. Tym bardziej, że jeżeli Rada Miejska wygra sprawę przed sądem, to koszty poniesie Wojewoda Łódzki”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „To nie jest pierwsze postępowanie, jakie będzie toczyło się przed WSA. Chciałbym poprosić o skorzystanie z możliwości zapoznania nas z historycznymi datami dotyczącymi innych sporów przez sądem administracyjnym. Chodzi mi o przedstawienie szacunkowych kosztów dot. sporu sądowego”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „W opinii projektodawców procedowany projekt uchwały nie spowoduje kosztów”.

Radny, p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kto wchodził w skład koalicji, która zwyciężyła w II wojnie światowej i czy to była haniebna koalicja, czy też

należy zdekomunizować wszystkich uczestników koalicji antyhitlerowskiej, która zakończyła wojnę 8 maja 1945 r.?”

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie śmiem odpowiadać na to pytanie, ponieważ za chwilę będziemy mieli ciąg dalszy dekomunizacji. Pamiętamy, że niektórzy łódzcy radni chcieli lustrować jednego z prezydentów Stanów Zjednoczonych Ameryki. Nie chciałbym wywoływać pewnego konfliktu z jednym z sojuszników. Nie będę się wypowiadał na ten temat. Wydaje mi się, że ta wielka koalicja, która wygrała II wojnę światową i pokonała hitlerowskie Niemcy jest obecnie różnie odbierana. Nie chciałbym, aby interweniowały ambasady naszych sojuszników. Tym bardziej, że dzisiaj Polska jest w Unii Europejskiej i jest członkiem NATO. Wydaje mi się, że dzisiaj nie powinniśmy prowadzić takich dyskusji. Przypominam sobie takie dyskusje o jednym z prezydentów Stanów Zjednoczonych”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Wynika z tej dyskusji, że również patronów, którzy występowali w filmach komunistycznych należałoby zdekomunizować”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Pan przewodniczący Rady powołuje się na ustawę z 2015 r. Chciałbym zapytać, jaki dokładnie punkt tej ustawy odnosi się do nazwy nadanej w 1945 r.?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Jest to art. 1, który brzmi cyt. „W celu upamiętnienia zwycięstwa nad hitlerowskimi Niemcami, dzień 8 maja ustanawia się Narodowym Dniem Zwycięstwa”, ponieważ plac Zwycięstwa został nadany 8 maja 1945 r. Chciałbym zacytować fragment z protokołu Miejskiej Rady Narodowej, która na posiedzeniu w dniu 8 maja 1945 r. podjęła uchwałę cyt. „Dla uczczenia zwycięskiego zakończenia wojny z faszyzmem hitlerowskim przemianowano Wodny Rynek na plac Zwycięstwa”. Natomiast Sejm RP 24 kwietnia 2015 r. przyjął ustawę w celu upamiętnienia również zwycięstwa nad hitlerowskimi Niemcami. Powyższe dwa akty prawne korelują ze sobą. Wszystko to dotyczy Dnia Zwycięstwa. 8 maja jest Narodowym Świętem Państwowym, co oznacza, że my jako radni nie powinniśmy negować tego święta”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Pan przewodniczący Rady powiedział, że została przyjęta uchwała 8 maja. Chciałbym zapytać czy w treści uchwały jest odniesienie do daty 8 maja, czy też powołuje się Pan na samą datę uchwalenia jako tą, która ma być związana z ustawą?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Rada Narodowa przyjęła uchwałę na swoim posiedzeniu w dniu 8 maja 1945 r., kiedy zakończyła się II wojna światowa”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kiedy w PRL-u obchodzono Dzień Zwycięstwa?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Obchodzono 9 maja”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy Pan przewodniczący dostrzega różnicę między ustanowieniem w wolnej Polsce daty 8 maja, jako odrębnej od 9 maja, która była uważana za zwycięstwo w duchu komunistycznym, czyli My wygraliśmy wojnę z Niemcami, ale jednocześnie pokonaliśmy niepodległą Polskę, ponieważ

ta niepodległa Polska nadal istniała w sensie ciągłości władzy na obczyźnie. Natomiast tu została zainstalowana władza komunistyczna. Czy Państwo, jako projektodawcy widzą różnicę między 8 maja obchodzonym w wolnej Polsce, a 9 maja jako tzw. Dniem Zwycięstwa będącym de facto dniem zniszczenia niepodległości Polski?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „8 maja 1945 r. Miejska Rada Narodowa nie mogła ustosunkować się do 9 maja i nie mogła uczcić zwycięstwa 9 maja, gdyż było to dzień wcześniej. Ponadto to, na co Pan zwrócił uwagę jest koronnym dowodem, że Miejska Rada Narodowa mimo, że była to struktura niesamodzielna, o czym mówi IPN, nie chciała tą swoją uchwałą upamiętnić tego święta obchodzonego 9 maja, ponieważ to było 8 maja. Czy ta Rada nie upamiętniała triumfu komunizmu. Data potwierdza, iż 8 maja nie można było uczcić 9 maja”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy w Łodzi, w czasach PRL-u, obchodzono 8 maja jako Dzień Zwycięstwa?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „To, co obchodzono nie stanowi tego, jakie było źródło nazwy”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Pan powiedział, że ustalono 8 maja i ta data jest najistotniejsza, którą Państwo projektodawcy wiążą z ustawą mówiącą o 8 maja. Według mnie nie ma w tym przypadku żadnej korelacji, ponieważ uchwała Rady Narodowej mówiła o zwycięstwie komunizmu”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Uchwała Miejskiej Rady Narodowej mówiła nie o zwycięstwie komunizmu, tylko o zwycięstwie nad faszyzmem hitlerowskim. Pan radny popełnia pewien błąd w tym rozumowaniu. Tym, co łączy ustawę o ustanowieniu narodowego Dnia Zwycięstwa z 2015 r. z uchwałą Miejskiej Rady Narodowej z 8 maja 1945 r. jest właśnie to, co ma upamiętniać. W ustawie mowa o zwycięstwie nad hitlerowskimi Niemcami jest tym, co ma upamiętniać. Tak samo w uchwale Miejskiej Rady Narodowej chodzi o zwycięskie zakończenie wojny z faszyzmem hitlerowskim. Różniącą jest tylko to, czy mowa jest o faszyzmie hitlerowskim, czy hitlerowskich Niemcach. Trudno wskazać, aby ani faszyzm hitlerowski ani hitlerowskie Niemcy utożsamiać z komunizmem”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Należy pamiętać, że była to komunistyczna Rada Narodowa z obcego nadania. Czy z tym możemy się zgodzić?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Oczywiście tak”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Czyli mamy nazwę nadaną przez ciało z obcego nadania, nie polskiego”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Przepraszam, ale nie kwestionuję polskości tych osób, które to nadawały”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Jeżeli Państwo powołują się na Miejską Radę Narodową, która była ciałem obcym, nadawanym z przyzwolenia sowieckiego, a nie z wyboru łodzian, co jest bardzo ważną kwestią. To ja się obawiam, że tekst uchwały mógł być tak prawdziwy, jak tekst w rosyjskiej prawdzie o różnych kwestiach. Zatem byłbym

bardzo ostrożny, co do powoływania się na słowa z uchwały Miejskiej Rady Narodowej, ponieważ wiemy, jaki był to czas. Chciałbym zatem zapytać, czy według Państwa projektodawców wówczas skończyła się już II wojna światowa dla Polski i wszystkich Polaków, i można było mówić o ostatecznym zwycięstwie?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „II wojna światowa skończyła 2 września 1945 r.”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chodzi mi o relacje naszych sąsiadów, czy II wojna się dla nas skończyła wtedy i mogliśmy świętować zwycięstwo?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, iż bardzo daleko już odbiegamy od tematu procedowanego projektu uchwały. Na Miejską Radę Narodową powołuje się także Wojewoda Łódzki, który odwołuje się do IPN. Jeżeli chodzi o przyjęcie stanowiska, iż każda władza z obcego nadania mogła wprowadzić nieprawdę, chciałbym zwrócić uwagę, ul. Piotrkowska jest ulicą z ewidentnego obcego nadania, ponieważ wówczas była carska władza. W związku z tym można zakwestionować więcej ulic w Łodzi”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Nazwa ul. Piotrkowskiej nie ma żadnych konotacji historycznych, wykorzystywanych propagandowo. Chciałbym zapytać czy słowo zwycięstwo w tamtym czasie było wykorzystywane propagandowo, czy też nie było”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Nie. Jedynie stwierdzało fakt, iż koalicja antyhitlerowska wygrała wojnę”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „To jest zupełnie sprzeczne z faktami historycznymi”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Czy Pan sugeruje, że koalicja antyhitlerowska nie wygrała wojny?”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Mamy informację z zarządzenia zastępczego Wojewody Łódzkiego, że rady narodowe nie pochodziły z wyboru, ale były mianowane z akceptacją komendantów wojennych Armii Czerwonej? Chciałbym zapytać, czy Armia Czerwona jest polską armią, której zwycięstwo mamy czcić, a której zwycięstwo nie było ostateczne, ponieważ Żołnierze Wyklęci jeszcze walczyli, czy ich walka była bez sensu, skoro zwycięstwo się już dokonało?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Ustawa z 24 kwietnia 2015 r. jasno określa, że 8 maja ustanawia się Narodowym Dniem Zwycięstwa. To Sejm RP wybrany w wolnych wyborach przyjął ustawę, która stwierdziła, że 8 maja, to Dzień Zwycięstwa, który jest dniem zwycięstwa nad hitlerowskimi Niemcami. Ta ustawa przesądza o tym, czy to dzień hańby, czy zwycięstwa. Dopóki Sejm nie zniesie tej ustawy, to w Polsce 8 maja będzie Narodowym Dniem Zwycięstwa. Mam propozycję, aby Pan radny zapoznał się z tą ustawą. Przyznam, że na miejscu prezesa IPN, czy dyrektora Oddziału Łódzkiego oraz Wojewody Łódzkiego nie kwestionowałbym polskiego ustawodawstwa, ponieważ tym mógłby też zająć się pewien prokurator. To nie jest tak, że można kwestionować ustawodawstwo polskie i przyjmować to, co się podoba, a to co się nie podoba można kwestionować i mówić o Armii Czerwonej. Sejm RP uznał, że 8 maja jest Narodowym Dniem Zwycięstwa. Czy Pan radny to kwestionuje?”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Ja pytałem, czy według Państwa projektodawców walka, którą toczyli Żołnierze Wyklęci miała sens, skoro nastąpiło już ostateczne zwycięstwo?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie będę prowadził dyskusji na temat walki żołnierzy określonych formacji”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „W nawiązaniu do zarządzenia Wojewody Łódzkiego, gdzie napisano cyt. „Mechanizm ten znalazł także odbicie w dyskusji w Łodzi, która poprzedziła przyjęcie uchwały w sprawie nazwy plac Zwycięstwa. W dyskusji tej stwierdzenia w rodzaju: Przed nami otwiera się okres wolności, demokracji i okres postępu, który nastąpił w pierwszym rządzie z wielkim wkładem krwi bohaterskiej Armii Czerwonej łączono z politycznymi hasłami ukierunkowanymi na mobilizację do walki z przeciwnikami politycznymi”. Chciałbym zapytać, czy zwycięstwo, które upamiętniała ta uchwała, rzeczywiście otwierało w Polsce okres wolności, demokracji i postępu?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie będę prowadził dyskusji na taki temat”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy urzędy stanu cywilnego przed 1989 r. były wolnymi urzędami, czy też komunistycznymi urzędami?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Były to komunistyczne urzędy”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy matki nadające dzieciom przed 1989 r. imiona, które rejestrowały w urzędach stanu cywilnego, także matki radnych PiS, nie powinny w 1989 r., po 4 czerwca, dokonać zmiany imion własnych dzieci? Następnie chciałbym zapytać czy imię Józef powinno zostać zdelegalizowane, bowiem bardzo wiele dzieci przed 1989 r. uzyskiwało imię na cześć znanego Józefa Stalina?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie chciałbym prowadzić takiej dyskusji. Być może chodziło o św. Józefa Robotnika”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy wyłączną kompetencją rady gminy jest nadawanie imion placom, ulicom w konkretnej gminie w świetle ustawy o samorządzie gminnym? W dalszej kolejności chciałbym zapytać czy Pan przewodniczący Rady posiada wiedzę, czy którykolwiek z radnych PiS zwrócił się do Instytutu Pamięi Narodowej na podstawie ustawy o dekomunizacji w sprawie haniebną nazwy placu Zwycięstwa, czy którykolwiek z radnych PiS wystąpił z projektem uchwały zmieniającej jakkolwiek ulice w Łodzi w ramach ustawy o dekomunizacji, jak parlamentarzyści PiS głosowali w sprawie ustawy uchwalonej w 2015 r.?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o ustawę o samorządzie gminnym, to ona wyraźnie wyznacza radzie gminy kompetencje dot. nazewnictwa ulic. Czyli jest to wyłączna kompetencja rady gminy, niezbywalna. Zatem uchwałą, rada gminy nie może przekazać tych kompetencji na żaden inny organ. Ustawą dekomunizacyjną te uprawnienia zostają ograniczone, szczególnie przez nowelizację. Mam nadzieję, że Prezydent RP będzie stał na straży Konstytucji nt.

podziału autonomii samorządu i zawetuje tę nowelizację. Jeśli chodzi o pisma do IPN, to nie spotkałem się z żadną inicjatywą ze strony radnych PiS, jeśli chodzi o zmianę nazwy ulic, czy o korespondencję z IPN. Być może radni PiS w swojej prywatnej korespondencji, która nie była przedstawiana publicznie prowadzili korespondencję z dyrektorem IPN. Następnie, jeśli chodzi o ustawę z 2015 r., to na stronach Sejmu RP można sprawdzić, jak głosowali posłowie PiS w sprawie ustanowienia Narodowego Dnia Zwycięstwa. Ponieważ Wojewoda Łódzki powołuje się na określone przepisy, również projektodawcy powołują się na określone przepisy. Zdziwienie budzi to, iż Wojewoda, który jest urzędnikiem państwowym, podobnie jak urzędnicy IPN, kwestionują w swoich opiniach ustawodawstwo polskie. Jest to bardzo dziwna sytuacja, kiedy jeden z urzędników kwestionuje ustawę Sejmu RP. Widocznie w takich czasach żyjemy, że nie wszystkie ustawy są respektowane. Z tego też powodu uważam, że Rada Miejska powinna zaskarżyć zarządzenie zastępcze Wojewody Łódzkiego do sądu, ponieważ Wojewoda, aby móc wydać zarządzenie musi mieć pewne przesłanki. Moim zdaniem w przypadku placu Zwycięstwa takich przesłanek nie było. Jest to tylko i wyłącznie decyzja polityczna. Jest to tylko i wyłącznie decyzja polityczna, która miała na celu to, aby plac Zwycięstwa nie był placem Zwycięstwa”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych:

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Wydaje się, że podstawą tej dyskusji powinno być to, skąd tak naprawdę pochodzi nasza władza, władza Rady Miejskiej do nadawania nazw, skąd w ogóle pochodzi władza w Łodzi? Otóż władza w Łodzi nie pochodzi od Jarosława Kaczyńskiego, jak może wydawać się radnym PiS, którzy oczywiście swoje mandaty za pośrednictwem pewnych pośredników mogli od tej osoby uzyskać, ale władza pochodzi od łodzian. To łodzianie – mieszkańcy tego Miasta stanowią gminę i wybierają Radę Miejską. To również ta władza i łodzianie mają tę władzę, co prawda ostatnio ograniczoną, nazywania ulic w Mieście. Z perspektywy trzeciej działalności w Radzie Miejskiej potwierdza się to, że mało która sprawa tak zafrapowała łodzian, że zwracali się z interwencjami właśnie w tej sprawie. Łodzianie czują się w swoim Mieście gospodarzami, a tu im się to prawo gospodarowania w swoim Mieście odbiera. Jest wiele spraw związanych z innymi ulicami. Pojawiają się pisma mieszkańców, którzy piszą, że Wojewoda potraktował ich, jak „bydło”. To jest pewien problem. Prezentowany projekt uchwały jest odpowiedzią na ten problem, na wnioski łodzian wskazujące, że dla nich to jest jednak plac Zwycięstwa. Nie widzą związku z upamiętnieniem komunizmu. Chciałbym podkreślić, iż obecnie cała sprawa związana z wydawaniem przez wojewodów zarządzeń zastępczych związanych z nazwami ulic dowodzi niezbyt wysokiej jakości pracy IPN. Przykładem może być Warszawa, gdzie zdekomunizowano nie tę osobę, która była patronem ulicy, ale więźniem NKWD, który był rzeczywistym patronem tej ulicy. Odkryło się to za zgodą IPN. Nie wiem czy Wojewoda wykorzystywał IPN do wymyślenia nowych nazw ulic. Jeżeli nie, to przepraszam IPN. Ale, jeżeli wykorzystał, to pojawienie się nazwy Kazimierza Kowalskiego też doskonale dokumentuje jakość pracy nad tymi uchwałami. Dobrze jednak, że Wojewoda zreflektował się. Może warto, aby zreflektował się również nad placem Zwycięstwa. Z tego miejsca w imieniu radnych PO apeluję do Wojewody o refleksję, o wycofanie się z tej nazwy. Widać wyraźnie, że wywód Wojewody jest bardzo wątpliwy. Niebezpieczny jest ten wywód, ponieważ jakkolwiek nazwa nadana przez Miejską Radę Narodową, ze względu, że było to ciało niesamodzielne, składające się z członków partii komunistycznej PPR i ugrupowań prokomunistycznych realizujących politykę PPR wynika, że nazwa jest komunistyczna. Należy pamiętać, że Miejska Rada Narodowa do 1948 r. była ciałem komunistycznym, ale nie czyni to wszystkich nazw nadanych przez nią

komunistycznymi. Dotychczas Rada Miejska w Łodzi już zweryfikowała nazwy budzące wątpliwości. Wówczas na fali dekomunizacji, na początku lat 90 plac Zwycięstwa nie wzbudził niczyjej wątpliwości. Kolejna wątpliwość pojawiająca się w wywodzie Wojewody, to mówienie, że nie chodzi o to, co zostało napisane w uchwale, tylko o to, co było w dyskusji w Łodzi, poprzedzającej przyjęcie uchwały. Czy też następują jakieś sugestie, że uchwała jest wątpliwa dlatego, iż nie było miejsca na jakąkolwiek refleksję nad rzeczywistym losem Rzeczypospolitej Polskiej. Czyli nie tylko mówi się o tym, co mówiono w dyskusji, ale czego w pojęciu IPN nie powiedziano. To też jest drogą do zakwestionowania jakiejkolwiek uchwały stanowiącej o nadaniu nazwy ulicy przez Miejską Radę Narodową. Ostateczny argument pojawiający się w piśmie to kwestia, że plac Zwycięstwa zmieniono w Warszawie. To jest totalny absurd, ponieważ plac Zwycięstwa w Warszawie nie zmieniono dlatego, aby potępić zwycięstwo czy uznać za haniebną tylko dlatego, że historycznie był to plac Józefa Piłsudskiego. Chodziło o upamiętnienie osoby Józefa Piłsudskiego. W ten sposób można mówić o innych przypadkach, kiedy następował powrót do historycznych nazw. Widać zatem, że ten wywód jest wysoce wątpliwy, ponieważ nie ma w nim żadnego istotnego argumentu. Wręcz zawarte są argumenty kompromitujące. Z przedstawionych powyżej przyczyn radni Platformy Obywatelskiej zgłoszą za procedowanym projektem uchwały i ponownie apelują do Wojewody Łódzkiego, aby w tym przypadku ze względu na wyjątkową wątpliwość i wyjątkowy opór łodzian tę decyzję zmienił. Natomiast radnym głosującym przeciwko procedowanemu projektowi uchwały przypominam, iż to łodzianie tak naprawdę decydują o tym, jak ulice w Mieście będą się nazywały”.

W imieniu Klubu Radnych SLD głos zabrał **radny, p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Chyba nikogo nie zaskoczę deklarując, że radni SLD zgłoszą za procedowanym projektem uchwały. Pewnie też nie zaskoczę słuchaczy, że rozpoczną od wyartykułowania naszego zdumienia, zaskoczenia i zdegustowania poziomem dyskusji. Nikt z nas nie przypuszczał, że na tej sali zostaną wypowiedziane słowa, z których będzie wynikało, że zwycięstwo nad hitlerowskimi Niemcami jest datą haniebną. To przed chwilą powiedziała radna z Prawa i Sprawiedliwości. Może trudno Panią radną podejrzewać o głębszą wiedzę historyczną, ale pewne podstawowe rzeczy, także podstawowe dla bytu naszego narodu wypada znać. W kontekście tego w jaki sposób zadawane były pytania i o co pytano naszym zdaniem Lech Kaczyński, który był prezydentem Rzeczypospolitej zasłużył chyba na lepszych obrońców tej nazwy. Warto dyskutować o różnych aspektach tej sprawy, ale pytanie ile będzie kosztował proces sądowy prowadzony przez radcę prawnego zatrudnionego na etacie w Urzędzie Miasta Łodzi pokazuje, że tak naprawdę Państwo nie macie żadnych argumentów. Rzeczywiście Państwo Radni PiS „są teraz w kropce”. Niezabranie głosu w dyskusji i niezaatakowanie twórców przedmiotowego projektu uchwały oznaczać może utratę na liście w wyborach samorządowych. Są już tacy, którzy na te miejsca sobie zasłużyli, ale jeszcze kilka osób nie wpisało się na listę kandydatów. Nie mam żadnych wątpliwości, że za chwilę wszyscy zabrają głos, ponieważ w roku wyborczym nikt nie chce być pozbawiony prawa pójścia do wyborców z ubieganiem się o mandat. Oczywiście Państwo Radni są w zdecydowanym kłopotcie. Pytał o to radny p. Bliźniuk. Ja sprawdziłem jaka jest odpowiedź na to pytanie, dwa lata temu, w 2015 r. parlamentarzyści Prawa i Sprawiedliwości głosowali za projektem ustawy w Sejmie i Senacie, na którym dzisiaj ich radni „wieszają psy”. Czyli opowiedzieli się za ustawą o Narodowym Dniu Zwycięstwa lokowanym w kalendarzu 8 maja. Tylko parlamentarzyści Prawa i Sprawiedliwości w dyskusji wskazywali na to, żeby wyraźnie podkreślać, że jest to zwycięstwo nad hitlerowskimi Niemcami. Nie kwestionowali tego, że to było zwycięstwo. Sami przyznawali, że to było zwycięstwo nad Niemcami hitlerowskimi i podkreślali, że tę datę należy świętować. Następnie w tym ugrupowaniu zaczęły się dziać rzeczy dziwne, których świadectwem jest dzisiejsza Państwa postawa. Ja jestem ciekawy, czy w ramach realizacji wytycznych ustawy dekomunizacyjnej zdarzyło się, a jeśli tak, to wskażcie gdzie, że wojewoda w jakimś mieście rozpoczął zmieniać nazwy

ulic, nie wprowadził ul. Lecha Kaczyńskiego, czy palcu Lecha Kaczyńskiego. Chyba, że już był. Nam to zdecydowanie przypomina te czasy, kiedy przychodziły okólniki do samorządów miejskich i gminnych, że w każdym mieście ma się pojawić ul. Stalina. A jedno miasto nawet przemianowano na Stalinogród. W Łodzi pewnym „wybiegiem” udało się sprawić, że to nie ul. Piotrkowska, tylko ul. Główna zyskała to miano. Dla nas nie ma wątpliwości, że dla Łódzian jednym z podstawowych praw jest prawo decydowania o tym, jak się nazywają ulice w Łodzi. W tym przypadku postanowiono nie tylko eliminować nazwy niesłuszne, ale w ciągu ostatnich dni Prawo i Sprawiedliwość zorientowała się, że mogą pojawić się pomysły, aby nazwy wymyślane przez IPN i PiS-owskich wojewodów zastąpić innymi neutralnymi światopoglądowo. Tak nowa ustawa ma samorzady tego prawa pozbawić. Dlatego też poddaję pod rozagę tym, którzy podpisali się pod analizowanym projektem uchwały, aby w odniesieniu do pozostałych nazw ulic rozważyć zwołanie nadzwyczajnej sesji, aby odbywała się w możliwie najbliższym czasie, by Rada Miejska zdecydowała, dopóki może przed opublikowaniem ustawy pozbawiającej takich możliwości, o tym czy w odniesieniu do pozostałych ulic mamy utrzymać nazwy, które zdecydował się wprowadzić Wojewoda, czy też Rada zdecyduje jak te ulice w naszym Mieście mają się nazywać. Radni SLD będą głosować za procedowanym projektem uchwały, ponieważ bronią prawa samorządu, bronią zdrowego rozsądku, prawdy historycznej. Uważamy, że pozbawianie Łodzi tego symbolu zakończenia tragicznej dla narodu polskiego II wojny światowej, to sygnał fatalny. Smutne jest wpisywanie w ten fatalny scenariusz prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego. Jesteśmy przekonani, że już za jakiś czas nie będzie próby ustalania z góry, w teczce nazw ulic w polskich miejscowościach. Wierzimy, że wkrótce o tym będzie decydował samorząd, a nie Instytut Pamięci Narodowej, który Sojusz Lewicy Demokratycznej uważa za instytucję zbędną”.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Reprezentanci z poszczególnych Klubów Radnych wypowiedzieli górnolotne zdania, że mieszkańcy decydują, jak mają nazywać się ulice. Mają Państwo rację. Tylko w momencie, w którym mieszkańcy chcieli konsultacji społecznych nt. alei Władysława Bartoszewskiego, Państwo takich konsultacji odmówili. Na tej sali przeprowadzili głosowanie bez takich konsultacji, ustanawiając taką nazwę. 13 grudnia br. na konferencji prasowej Wojewoda Łódzki poinformował o zmianie nazw 26 ulic, w tym 1 placu. Przedstawionych było 27 nazw, ale jedna z tych nazw na tamtą chwilę nie posiadała opinii IPN i nie została zmieniona. Dzisiaj Państwo w uzasadnieniu przedmiotowego projektu uchwały próbują podnosić bezprawność działań Wojewody. Naszym zdaniem próbujecie Państwo w ten sposób przykryć swoją bierność. Przez 12 miesięcy Państwo nic nie zaproponowaliście. Wielokrotnie można było usłyszeć, że na tej sali rządzi arytmetyka, my przegłosujemy swoje, ponieważ Klub Radnych PiS liczy tylko 12 radnych. Przez 12 miesięcy nic nie zrobiliście, a teraz próbujecie wywołać awanturę polityczną. To, co robicie, jest zwyczajną hucpą mającą na celu podzielnie Łódzian. My pytamy się ile ta zmiana będzie kosztować, ponieważ chcemy wiedzieć, jaką mieszkańcy poniosą stratę na inicjatywę z góry skazaną na niepowodzenie. Bowiem opinia IPN, co do placu Zwycięstwa jest”.

Następnie przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Nie wiem, kto tu urządza hucpę polityczną. Autorem ustawy dekomunizacyjnej był rząd Prawa i Sprawiedliwości, od czego wszystko się zaczęło. Gdyby nie ta ustawa, nie byłoby dzisiejszej dyskusji. Nie przypominam sobie, aby do mnie, czy do radnych z Klubu SLD przychodzili mieszkańcy, którzy na własne życzenie kiedykolwiek, w jakikolwiek sposób zażyczyli sobie, aby wymienione przez Wojewodę Łódzkiego ulice miały podlegać dekomunizacji. Być może

pojawił się mieszkańcy u radnych z PiS. Również nie przypominam sobie, aby od radnych z Klubu PiS, przez ostatnie 12 miesięcy, pojawiły się jakiegokolwiek głosy, ponieważ do Rady Miejskiej nic nie wpłynęło. Przypominam również o konsultacjach społecznych, na które powołuje się Prawo i Sprawiedliwość. Otóż w Sosnowcu odbyły się konsultacje społeczne, jeśli chodzi o ustawę dekomunizacyjną i zmianę nazwy ronda E. Gierka. Okazało się, że mieszkańcy w liczbie 20 tys. głosów byli przeciw zmianie. Okazało się jednak, że wojewoda nie uwzględnił tych głosów, ponieważ nazwa ronda została mieniona. Zatem nie należy powoływać się na konsultacje w przypadku tej ustawy. Mamy wątpliwości, co do komunikacji placu Zwycięstwa i mamy prawo, aby zaskarżyć zarządzenie Wojewody do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Mamy również prawo, aby bronić samorządu przed zakusami. Jeśli dzisiaj Wojewoda wchodzi „z butami w kompetencje samorządu”, to za chwilę może się zdarzyć, że inne kompetencje będzie próbował przejąć, ponieważ PiS nie ma w Radzie Miejskiej większości. Chciałabym podkreślić, że to mieszkańcy uczestniczą w Waszej hucpie politycznej, którzy podejrzewam, iż niedługo będą uczestniczyć w kolejnej hucpie, jeśli chodzi o dekomunizację patronów szkół. Myślę, że na ulicach, placach, czy skwerach Państwo nie poprzestaniecie. Po dzisiejszej żenującej dyskusji i pytaniach miałam nadzieję, że tak jak Wojewoda wycofa się z nazwy ulicy imieniem Kowalskiego, Państwo również zachowacie jakiś poziom, natomiast tak się nie stało. Rozumiem, że musicie bronić Wojewody i ustawy PiS-owskiej – dekomunizacyjnej. Wstyd i żenada. Na przyszłość apeluję o więcej rozsądku, ponieważ mieszkańcy słuchają naszych obrad”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział m.in.: „Chciałbym poinformować, iż zapytałem Instytut Pamięci Narodowej. Uczyniłem, to z poczucia obowiązku. Zapytałem konkretnie. Zwróciłem się z prośbą o wskazanie tych obiektów i miejsc, których nazwy podlegają dekomunizacji, zgodnie z wykładnią ustawy. Moją intencją było otrzymanie odpowiedzi na temat tych wszystkich miejsc, które w opinii IPN powinny zostać zmienione. Otrzymałem wstępną listę. Nigdy potem nie otrzymałem żadnej innej korespondencji świadczącej o tym, że tą wiedzę IPN w jakiś szczególny sposób pogłębiał i zechciał się podzielić swoimi doświadczeniami. Wydaje mi się, że spełniliśmy swój obowiązek. W tej liście ujęto wiele nazwisk i wiele miejsc. Natomiast nie było tam rzeczywiście placu Zwycięstwa. Chciałabym, aby na temat przeszłości niektórych osób i patronów, również naszych łódzkich ulic, wypowiadali się historycy. Z szacunkiem dla historii i życiorysów prosiłbym Państwa, abyśmy nie mówili o haniebnym życiorysach, szczególnie wtedy, kiedy ich nie znamy. Chciałabym Państwu, jako historykowi, powiedzieć, że wśród tych haniebnym życiorysów nie brakuje takich fragmentów, w których jedna kobieta o zdecydowanie lewicowych poglądach wzięła za rękę małe dzieci w czasie Wielkiej Szpery i razem z nimi poszła na śmierć. To przypomina wspaniałą życiorys Janusza Korczaka. To jest wstrząsające, że o takich życiorysach mówimy haniebne. Mówimy haniebne o czasach, miejscach, czy decyzjach, ale nie mówimy haniebne o ludziach, których życiorysy najpierw należałoby poznać. Wśród tych ludzi jest też człowiek, który w 1934 r. został rozstrzelany w Moskwie za to, że chciał obalić ustrój sowiecki. Wśród wielu zarzutów również przewijało się zdecydowanie nadużywane uzasadnienie, które odwoływało się do nielegalności i niereprezentatywności władz, które nadawały nazwy oraz domniemania, co do ich intencji. Ustanawia to, bardzo niebezpieczny precedens. Idąc takim tokiem rozumowania powinniśmy zlikwidować dwie największe łódzkie uczelnie tj. Uniwersytet Łódzki oraz Politechnikę Łódzką. Być może również unieważnić dyplomy studentów, którzy ukończyli te uczelnie i zakwestionować ich ponad 40 letni dorobek do roku 1990, ponieważ obie te uczelnie powołane zostały do życia dekretem Prezydium Krajowej Rady Narodowej. Ciało nielegalnego, reprezentującego sowieckiego okupanta. Apeluję do Państwa o rozsądek i to, abyśmy byli ostrożni w wyrażaniu opinii. Ponieważ wyrażamy je publicznie, słuchają je łodzianie. Na pewno bolą ich te nasze rozmowy i brak kompetencji widoczny w wypowiedziach niektórych radnych”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym poruszyć kwestię racjonalnej oceny postępowania Wojewody Łódzkiego. Jest ona związana z faktem, że w zarządzeniu zastępczym przywoływana jest opinia IPN. Nie jest to żaden wymysł Wojewody, tylko oparcie się o opinię przekazaną przez ten Instytut, który wskazuje na bardzo wyraźny element kontekstu. Kontekst oczywisty, pomieszanie pojęć związanych ze świętem zwycięstwa, a nadaniem nazwy będącej wyraźnie w kontekście zwycięstwa komunizmu. Ten plac tak był cały czas traktowany. Zawsze kojarzył się z pojęciem i kontekstem zwycięstwa komunizmu. To jedyny podstawowy podwód, aby zmienić tę nazwę. Rada Miejska mogła zmienić tę nazwę wcześniej, na przykład na Zwycięstwo Solidarności. Sprawa byłaby prosta i jednoznaczna. Nie zostało to dokonane, pozostawiając kontekst zwycięstwa komunizmu. Nie należy uprawiać ekwilibrystyki, wiązać tego ze świętem zwycięstwa. Można niewątpliwie stwierdzić, że mamy coraz większą rzeszę miłośników komunizmu”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „W 2000 r. Wojewoda Łódzki prof. M. Kasiński wydał rozstrzygnięcie uchylające uchwałę Rady Miejskiej dot. powołania jednostek pomocniczych. Po pół roku WSA wydał wyrok mówiący o tym, że Wojewoda naruszył rażąco prawo, gdyż celowościowe działanie Wojewody było niezgodne z ustawą zasadniczą, czyli podziałem pomiędzy samorządem a instytucją reprezentującą, jakim był Wojewoda. Celowościowe działanie wojewody nie jest wpisane w jego kompetencje. W kompetencje Wojewody wpisany jest nadzór nad prawnym aspektem uchwał podejmowanych przez Radę Miejską. Do 2 września 2017 r. Instytut Pamięci Narodowej napisał do Rady Miejskiej, że 17 ulic powinno zostać zmienionych. Do tego czasu Rada Miejska miała prawo, a nie obowiązek podjąć taką uchwałę. Ustawa mówi, że jeżeli rada tego nie uczyni, wojewoda zarządzeniem nadzorczym zmienia nazwy tych ulic, ale tylko tych, których zmiany miała obowiązek dokonać Rada Miejska. Pozostałe ulice, które Wojewoda „zażyczył” sobie są niezgodne z prawem obowiązującym w Polsce. Wojewoda nie może „wchodzić” w celowość działań Rady Miejskiej. Jeżeli IPN do dnia, w którym ustawa przewidywała dokonanie zmian nie wskazał tego, to znaczy, że Wojewoda nie miał prawa zmieniać innych nazw ulic. Na ten temat nie powinno być dyskusji. Wojewoda nie może zmieniać wszystkiego, co uchwali Rada Miejska. Może wyłącznie dbać o to, aby zgodnie z prawem uchwały były przyjmowane”.

Radna, p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Nie da się ukryć, że część z radnych, to osoby młode. Dlatego też my mamy pokorę do wiedzy, do opinii historyków i profesorów nt. zdarzeń historycznych. Ja wzruszyłam się nad tym, jak czerwona Łódź płacze nad dekomunizacją przestrzeni publicznej”.

Radny, p. Kami Jeziorski powiedział m.in.: „Wysłuchaliśmy, jak setki łodzian stawia wyjątkowy opór przeciwko temu, aby zmienić nazwę placu Zwycięstwa na Plac Lecha Kaczyńskiego. Jest to ogólnie łódzkie poruszenie związane z tą sytuacją. W związku z tym chciałbym przypomnieć, że mamy rok 2015, w którym Komisja Wyborcza podaje wyniki w aglomeracji łódzkiej. Prawo i Sprawiedliwość uzyskuje 107 350 głosów. Pamiętajcie Państwo, że nie reprezentujecie wszystkich łodzian. I co najmniej 107 000 osób bardzo chętnie i z przychylnością patrzyłoby, aby ten plac nosił nazwę Placu Lecha Kaczyńskiego. Są to również wyborcy PiS mieszkający w Łodzi, a Państwo im odmawiacie prawa do swojego patrona. W poprzedniej kadencji Rady Miejskiej też mieliśmy próbę nazwania skweru im. Lecha Kaczyńskiego. Wówczas Państwo też byliście przeciwko. Czyli tak naprawdę nie chodzi o miejsce. Państwo są po prostu przeciwko z założenia. Należy pamiętać, że 107 000 osób zagłosowało na Prawo i Sprawiedliwość”.

Radny, p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Ta sala w I kadencji wrzała. Atmosfera, która przez kilka godzin pojawiła się dzisiaj, nacechowana była niekompetencją, brakiem wiedzy historycznej oraz realizacją jedynej słusznej linii wytyczonej przez partię polityczną. Dzisiejsza dyskusja tym się różni od I kadencji, gdzie pogłębiona była analiza merytoryczna, uzasadnienie do zmiany każdej z ulic. Kiedy proces dekomunizacji na fali odnowy i powstania nowego samorządu przetoczył się, jak walec historii przez nasze Miasto. Skutecznie wtedy podzielono łodzian, nie na tych postkomunistów, na tych prosolidarnościowców, tylko na tych, którzy uważali, że w Łodzi są ważniejsze sprawy niż zmiana nazw ulic i ważniejsze sprawy, niż budowa fragmentu ul. Piotrkowskiej przed Urzędem Miasta Łodzi. Państwo dzisiaj również proponujecie temat zastępczy i proponujecie dekomunizację czegoś, co już dekomunizacją nie jest. Pokolenie Polaków urodzone po roku 1990 tak naprawdę dzięki Wam poznaje słowo dekomunizacja. Ci, którzy żyli w latach po 1945 zdążyli przyswoić zmiany, które nastąpiły najpierw 1989 r., potem po 1989 r. Cóż, jak się w 1980 r. dekowano, a w 1989 r. udawano przegranych trzeba triumf wnieść, kiedy dochodzi się do władzy. Nieważne jaka jest przeszłość tych, którzy rządzą, czy z legitymacją PZPR, czy bez takiej legitymacji, mającymi powiązania z Żołnierzami Wyklętymi. Ważne, że się realizuje jedyną słuszną linię partii. Wy to dzisiaj robicie. Jeżeli byśmy przyjęli Wasze argumenty, to żadna decyzja po 10 listopada 1918 r., do momentu wyłonienia władz lokalnych i państwowych w drodze wolnych wyborów byłaby nieważna. Ale jednak gloryfikujecie J. Piłsudskiego i tych, którzy tworzyli zręby niepodległej Polski w 1918. Pytacie ich jaki mieli mandat, kto ich wybrał? Nie, ponieważ to jest słuszną linią naszej partii. Radny p. M. Rakowski powiedział wprost, gdyby ta dyskusja dotyczyła Łodzi i mielibyśmy problem tylko lokalny, to faktycznie były to tylko i wyłącznie łódzki problem. Ale przecież Wy w całym kraju realizujecie jedyną słuszną linię partii, jak po 1945 r. Jedynym słusznym instytutem jest Instytut Pamięci Narodowej. Jego wiedza historyczna nacechowana jest ideologią i posłuszeństwem wobec partii oraz wprowadza te same zasady, które były wprowadzane po 1945 r., a dzisiaj jesteście przeciwnikami, i chcecie zmieniać. Robicie to samo, tylko w innym miejscu i czasie oraz innymi ludźmi. Przecież nie można robić z kilkuset tysięcznej rzeszy mieszkańców naszego Miasta, ludzi pozbawionych rozumu. Ludzie nie żyją nazwą ulicy, placu, czy instytucji, dopóki ich to bezpośrednio nie dotyczy. Ludzie mają ważniejsze problemy i czemu dzisiaj nie przywołaliście ilości petycji słanych przez mieszkańców, a tak niechętnie ujawnianych przez media do Pana wojewody, wyrażających niechęć do dokonywanych zmian. Przecież chcecie w każdym mieście mieć przynajmniej jeden plan, czy ulicę jedną z ważniejszych, nazwaną imieniem Lecha Kaczyńskiego. Nie mówię o nowym patronie. Mam delikatny dystans, zarówno do Jego osiągnięć, jak i życiorysu, ale szanuję człowieka. Był profesorem, prezydentem stolicy i państwa. Czy to jest wystarczający powód, aby nieść Go na sztandarach, czy to jest wystarczający powód, aby ośmieszać cenioną postać w oczach wielu mieszkańców? Ten walec historii też się przetoczy i łodzianie będą pamiętać o tym, co im fundujemy. To nie jest prawdą, że im fundujemy nieodpłatnie, bezkosztowo. Ta troska o pieniądze, to również troska o pieniądze publiczne. Wojewoda dokonując zmian, nie robi tego z własnej kieszeni. Jego urzędnicy będą bardziej absorbowani niż prawnik, który ma reprezentować Miasto przed WSA. Opamiętajmy się wszyscy i zastanówmy się w jakich realiach żyjemy, ponieważ nasz pobyt w Mieście nie kończy się 27 grudnia 2017 r., ale będzie trwał jeszcze wiele lat. Będziemy oceniani przez mieszkańców codziennie”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Nie było tak, jak powiedział przedmówca, że w 1918 r. była analogiczna sytuacja, jak w 1945 r. lub też odwrotnie. Otóż w 1918 r. mieliśmy rzeczywiście niepodległą Rzeczypospolitą. Nikt nie poddaje w wątpliwość aktów prawnych, które powstały do momentu, kiedy rzeczywiście został wyłoniony Sejm i władze samorządowe. To była niepodległa Rzeczpospolita. W 1945 r. takiej sytuacji nie było. Podawanie tego, jako analogi jest ewidentnym niedouczeniem historycznym. My w tej

dyskusji musimy przed wszystkimi odpowiedzieć sobie na pytanie, co jest dla nas wartością, jaka Polska jest dla nas wartością? Nazwa jest kwestią wtórną. Chodzi tylko o to, czy my chcemy odwoływać się do dorobku Rzeczypospolitej tej, która walczyła o swoją podmiotowość, czy chcemy być wierni tej poddańczej PRL-owskiej rzeczywistości, która wtedy właśnie się zaczęła, a której nazwa plac Zwycięstwa oddawała cześć. Przecież tylko o to chodzi. To jest tylko kwestia wyboru, do jakiej odwołujemy się historii. Mówicie Państwo o ustawie z 2015 r. Przecież Niemcy wojnę przegrały, co jest faktem historycznym, a Państwo zapominacie dodać, że jest wiele innych ustaw, uchwalonych przez Sejm w ostatnich latach mówiących np. o pamięci Żołnierzy Wyklętych, czy ustanowieniu święta 1 marca. Dlaczego? Ponieważ w tej rzeczywistości, w jakiej żyjemy jest miejsce na prawdę. Jest pełny obraz. W tamtej rzeczywistości tego nie było. To zwycięstwo było tylko i wyłącznie zafałszowaniem tej części rzeczywistości, o której nie można było mówić. Kto wówczas mógł powiedzieć o tym, że żołnierze Armii Krajowej są aresztowani, że są wywózki na wschód. Skończył by wtedy tak, jak ten, o którym mówił Pan wiceprezydent Miasta K. Piątkowski w 1934 r. Czy to było to zwycięstwo, to była ta wolność? Musimy popatrzeć na to z punktu widzenia zgodności z faktami. W tym miejscu chciałbym przywołać postać kpt. S. Sojczyńskiego „Warszyca”, który w latach 1945-1946, jak pies goniony był przez M. Moczara i jego żołnierzy, ponieważ chciał wolnej Polski. Czy M. Moczar chciał wolnej Polski? Czy M. Moczar chciał tego, aby w Polsce, Polacy mieli prawo do decydowania o tym, kto ma rządzić? Czy zwycięstwo takich ludzi i takiego systemu jest dla nas wartością? Danuta Siedzikówna – lat 18, zabijana w imię tego zwycięstwa. Istnieje wiele takich postaci np. płk. Ł. Ciepliński, czy rotmistrz W. Pilecki. Co się działo z tymi ludźmi po tym zwycięstwie, o którym tyle mówimy? To zwycięstwo ma ewidentny kontekst historyczny i nie możemy od tego uciekać. Wszystkie inne argumenty są próbą ominięcia tej prawdy, jeśli nie jej fałszowania. To, kiedy Wojewoda podjął decyzję nie ma znaczenia dla nas, jako dla tych, którzy powinni odwoływać się do historii, która powinna być bazą, na której chcemy budować III RP. Czy to będzie stwierdzone wczoraj, czy przedwczoraj, fakt pozostaje faktem i nie można się na niego zamykać”.

Radny, p. Bogusław Hubert powiedział m.in.: „Mój protest przeciwko zmianie nazw ulic, szczególnie ul. W. Wandurskiego, zabitego w Moskwie jeszcze przed wojną na Kazimierza Kowalskiego i plac Zwycięstwa nie wynika z chęci obrony czerwonej Łodzi. Wynika z bezmyślności Wojewody Łódzkiego i Jego służb. Wojewoda miał dużo czasu na przemyślenie własnych propozycji zmiany nazw ulic. Co z tego wyniknęło? Wyszła propozycja nadania m.in. nazwy Kazimierza Kowalskiego. Była to moim zdaniem propozycja całkowicie nieprzemyślana. Nie tylko dlatego, że życiorys tego patrona nie został sprawdzony, ale przed wszystkim dlatego, że ulica im. Kowalskiego już w Łodzi istnieje. Zatem mielibyśmy w Łodzi dwie ulice o takiej samej nazwie. Jakie to stworzyłyby problemy wie każdy, kto chociaż przez chwilę o tym pomyśli i nie ma umysłu zaślepionego dekomunizacją czerwonej Łodzi”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Nie bez przyczyny w pytaniach pytałem o potencjalne koszty postępowania sądowego, które Miasto będzie musiało wziąć na siebie. Pytałem, ponieważ ja w postępowaniu Wojewody Łódzkiego nie widzę żadnych uchybień. 2 września 2016 r. weszła w życie ustawa, której celem jest dekomunizacja nazw ulic, placów i skwerów w przestrzeni publicznej w Polsce. Przez 12 miesięcy łódzki samorząd, podobnie jak każdy inny samorząd w Polsce miał czas na to, aby pochylić się nad tym problemem tj. przeanalizować funkcjonujące do dzisiaj nazwy ulic, które w jakikolwiek sposób nawiązywałyby do totalitarnego systemu, i to zmienić. To nie jest tak, że Wojewoda Łódzki „wchodzi z buciorami” w kompetencje łódzkiego samorządu. Wojewoda Łódzki na konferencji prasowej 13 grudnia 2017 r. mówił, że niechętnie podejmuje się tego wyzwania,

ale musi to zrobić ze względu na ustawowe zobowiązania i ze względu na absolutną bezczynność, szczególnie łódzkiego samorządu. Przez 12 miesięcy Wojewoda Łódzki nie wyręczał Rady Miejskiej. Mało tego, jeszcze latem 2017 r. skierował do Pana przewodniczącego i do władz miejskich pismo, w którym zwracał uwagę na konieczność podjęcia działań dekomunizacyjnych na terenie Miasta. Mimo to, Rada Miejska takiej dyskusji nie podjęła. Ja domyślam się dlaczego nie podjęła. Myślę, że dlatego, iż w Łodzi rządzi koalicja Platformy Obywatelskiej z Sojuszem Lewicy Demokratycznej, a więc z tym ugrupowaniem, które bierze swoje korzenie z PZPR. To jest z partii, która rządziła w Polsce w ramach obowiązującego po 1945 r. systemu totalitarnego. Zdaję więc sobie sprawę z tego, że nie po drodze było politycznie Państwu podejmować decyzje dot. dekomunizacji. Część z radnych SLD te czasy doskonale pamięta, ponieważ w ramach struktur sprawowania władzy funkcjonowała w aparacie PZPR i innych strukturach państwa totalitarnego, a część z Państwa pewnie tego nie pamięta, ale z dużym zaangażowaniem zbieracie podpisy pod ustawą obywatelską, która ma przywrócić przywileje emerytalne dla współpracowników aparatu bezpieczeństwa PRL. Z tego względu Państwo tej dyskusji nie podjęliście. Rzeczywiście być może jest tak, że honor łódzkiego samorządu w jakiś sposób ratował Pan wiceprezydent Miasta K. Piątkowski, który podjął dyskusję merytoryczną z Instytutem Pamięci Narodowej. Dziwi mnie to, że prezydent Miasta p. H. Zdanowska zezwoliła na to, aby taką samą korespondencję i taką samą dyskusję w Jej imieniu prowadził wiceprezydent Miasta I. Jabłoński. Przecież całkiem niedawno okazało się, że był agentem komunistycznej bezpieki, przyznał się do tego. Nawet po fakcie Pani prezydent przyznała się do tego, że wiedziała o tej przeszłości swojego Wiceprezydenta. Dlatego bardzo mnie dziwi, że w ogóle zdecydowano się na to, aby w imieniu miasta Łodzi ktoś taki, jak agent komunistycznej bezpieki Ireneusz Jabłoński występował. Wojewoda Łódzki w omawianym przypadku nie uchybił żadnym przepisom w zakresie swoich kompetencji. Wystąpił odpowiednio w listopadzie 2017 r. do Instytutu Pamięci Narodowej. Następnie 11 grudnia 2017 r. otrzymał opinię IPN – Komisji Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu, która jest jednoznaczna. Napisano w niej cyt. „Ten kontekst czynił z placu Zwycięstwa w Łodzi nazwę od początku obarczoną zafałszowaniem historii i przemilczeniami. Podobnie jak było w przypadku jego odpowiednika w Warszawie. Nie bez powodu w stolicy Polski, bezpośrednio po przemianach zapoczątkowanych po roku 1989 nazwa plac Zwycięstwa została zmieniona. Była to nie tyle negacja wysublimowanego z otoczenia samego pojęcia zwycięstwa, ile wyrazem niezgody na podtrzymywanie w przestrzeni publicznej nazwy ściśle wpisującej się w kontekst propagandowych zafałszowań historii w okresie PRL. Czyli zarządzenie zastępcze Wojewody zostało wydane i poprzedzone zwróceniem się do IPN o opinię w sprawie placu Zwycięstwa. Odpowiednia opinia w tym zakresie została przez ten organ wydana. Zdaniem IPN była to jedna z tych nazw, która powinna zostać usunięta z przestrzeni publicznej, w związku z wejściem w życie ustawy o dekomunizacji ulic. W związku z powyższym nie widzę najmniejszych podstaw proceduralnych, formalno – prawnych do występowania Miasta do WSA o uchylenie zarządzenia zastępczego Wojewody. Nikt, a szczególnie Wojewoda Łódzki nie pragnął swoim działaniem pozbawiać Rady Miejskiej kompetencji w zakresie nazewnictwa ulic. Wręcz przeciwnie Wojewoda zachęcał Radę Miejską do działania, z czego łódzki samorząd nie skorzystał”.

W celu sprostowania głos zabrał **radny p. Sylwester Pawłowski**, który powiedział m.in.: „Za niewłaściwe uważam mówienie o osobach nieobecnych i podawanie nieprawdy. Pan wiceprezydent Miasta Ireneusz Jabłoński przyznał się do współpracy z Wojskowymi Służbami Informacyjnymi i Kontrwywiadu, a nie bezpieki. Chciałbym przypomnieć, że bezpieka, to zupełnie inny wymiar, ale dla Państwa skrót myślowy jest jednoznaczny. Ponadto chciałbym podkreślić, iż Klub Radnych PiS funkcjonuje jakby obok Rady Miejskiej. Temat nazewnictwa ulic, placów i miejsc użyteczności publicznej był kilkakrotnie podejmowany na posiedzeniu Konwentu. I również z udziałem kierownictwa Klubu Radnych

PiS uznaliśmy, że nie będziemy w tej sprawie podejmować żadnych decyzji. Koronnym argumentem była uchwała Rady Miejskiej sprzed kilku lat, wprowadzająca memorandum w sprawie nazwy ulic istniejących i niedokonywania ich zmian. Nawet akt rangi ustawowej, dający możliwość innym podmiotom, poza samorządem terytorialnym, nie był dla nas wytyczną do tego, abyśmy zastępowali działania innych podmiotów i innych organów administracji publicznej, skoro sami nałożyliśmy na siebie „kaganiec zmiany nazw ulic”. Po trzecie uznaliśmy się niewładnymi do tego, aby rozstrzygać, co jest spuścizną dawnego systemu, a co nie jest propagatorem propagowania komunizmu dlatego, że to zostało dokonane w I i II kadencji”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Uważam, że w dyskusji trudno było kogokolwiek przekonać kwestią powoływania się na koszty postępowania sądowego, które w tym przypadku mogły wynieść ok. 500 zł. Natomiast w analizie kosztów warto przypomnieć, że przy tych wszystkich ulicach, które postanowił zdekomunizować Wojewoda Łódzki wspólnie z IPN jest 515 numerów adresowych. I na tych ulicach, które zmieniają nazwy mieszka 16 tys. ludzi. Oznacza to, że 16 tys. osobom Prawo i Sprawiedliwość w okresie świątecznym sprawiło taki prezent otrzymując nowy adres. My, jako ugrupowania wobec PiS opozycyjne powinniśmy się cieszyć, że ludzie ci długo nie zapomną od kogo taki prezent otrzymali. W dyskusji padło wiele ciekawych wypowiedzi. Państwo próbujecie abstrahować w ogóle od istoty problemu. Radny p. W. Tomaszewski wygłosił coś, czego kompletnie nie byłem w stanie pojąć, ponieważ wypowiedział zdanie, którego nie zrozumiałem, ale sobie zapisałem, iż „ta nazwa plac Zwycięstwa nie ma związku ze świętem zwycięstwa, o którym mowa w ustawie z 2015 r.”. Zatem czekam, że może Pan radny oświeci nas, jakie zwycięstwo mieli na myśli twórcy nazwy. Należy pamiętać o jednym tj., że kiedy 8 maja, Miejska Rada Narodowa podejmowała uchwałę o nazwaniu placu Zwycięstwa w Łodzi, to na Radogoszczu czuć jeszcze było zapach spalenizny spalonych ciał. Dlatego też zwycięstwo, które Państwo dzisiaj podważacie, dla Łódzian w 1945 r. miało jednak konkretny wymiar. Zawsze w dyskusji lubię i czekam na wypowiedzi radnego p. K. Jeziorskiego, który pewnie niedługo zasłuży na przydomek „Kali”, ponieważ wypowiadał złote myśli „nie wszyscy na Was głosowali. Są tacy, którzy głosowali na opozycję w tym organie podejmującym uchwały”. To jest wszystko piękne, ale jak to ładnie brzmi w ustach członka Prawa i Sprawiedliwości w 2017 r. w Rzeczypospolitej Polskiej. Po prostu rewelacja. Konkluzja z tej dyskusji płynie bardzo prosta. Przez wiele lat komuniści zasiadający na tej sali nie wierzyli i nie dopuszczali myśli, że przyjdzie kiedyś coś takiego, jak dekomunizacja. Ona przyszła, Państwo ją realizujecie, ale Państwo Radni z PiS nie bądźcie ludźmi małej wiary, uwierzcie, iż koło historii nie przestaje się toczyć i nie przestało się toczyć. I tak jak nadeszła dekomunizacja, to w tym kraju nadejdzie również depiszizacja”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Jeżeli Pan radny nie rozumiał mojej wypowiedzi, to chciałbym wyjaśnić, iż chodziło o to, że ustanowione Święto Zwycięstwa przez prezydenta RP B. Komorowskiego nie ma żadnego związku z nazwą plac Zwycięstwa, ponieważ ta nazwa była ustanowiona w kontekście zwycięstwa z komunizmu. Natomiast Święto Zwycięstwo jest świętem związanym ze zwycięstwem nad faszyzmem”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Mówiąc o czerwonej Łodzi, o placu czerwonej Łodzi obrażamy znakomitą większość mieszkańców Miasta. Jest to obrzydliwe, perioratywne sformułowanie. Idąc tym samym tonem można podkreślić, że dzisiaj nie ma żadnego placu czerwonej Łodzi, jest tylko skowyt i jęk brunatnego PiS, który przyklaskuje, kiedy flagi ONR znajdują się w łódzkiej Katedrze, przyklaskuje rasistowskim banerom niesionym w dniu Święta Niepodległości naszego wspólnego państwa, tego samego PiS, który pochwała i buduje „neofaszystowską nogę swojej bojówki”, jaką jest Obóz Narodowo

Radykalny. I może dlatego niesmak Wojewodzie pochodzącemu z tego ugrupowania jest świętowanie zwycięstwa nad hitleryzmem i faszyzmem, skoro część członków tego ugrupowania wspiera neofaszystowską i neonazistowską nogę w postaci Obozu Narodowo Radykalnego”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Sebastian Bulak**, który powiedział m.in.: „PiS potępia takie brunatne wybryki, ale jednocześnie nie godzi się na sprowadzenie do Łodzi islamskich imigrantów. Dlatego też żądamy od Pani prezydent, by wycofała swój haniebnny wpis”.

Radny, p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Radny p. B. Domaszewicz powiedział prawdę w bardzo prosty sposób. Można tylko podpisać się pod tymi słowami. Poruszyła mnie także wypowiedź byłego Wiceprezydenta Miasta. To jest jakiś obrzydliwy rechet historii, że do dekomunizacji ulic po 25 latach od odzyskania pełnego prawa do samostanowienia w 1989 r. zabiera się partia, której twarzami są takie postacie, jak: prokurator stanu wojennego towarzysz Stanisław Piotrowicz, towarzysz Wojciech Jasiński, czy towarzyszy Andrzej Kryże. Są głosy, iż w ławach sejmowych tej partii zasiadają osoby pacyfikujące strajki. To jest coś niepojętego, że można ze sztandarem dekomunizacji, mając taką twarz wstępować na tej sali obrad i w całej Polsce. Będę głosował za procedowanym projektem uchwały, ponieważ uważam, że istnieją merytoryczne podstawy do tego, aby zaskarżyć decyzję Wojewody Łódzkiego. W trakcie dyskusji padały argumenty żenujące dot. haniebnych życiorysów osób, których imię noszą ulice dekomunizowane. Przypomnę postać p. Zuli Pacanowskiej. Wydaje mi się, że słowa, które padły na jej temat nie powinny mieć miejsca na sesji Rady Miejskiej”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Jestem przekonany, że Łódź nie jest i nigdy nie będzie czerwona, ani brunatna. Łódź, to miasto czterech kultur, to Miasto dialogu i rozmowy oraz wszystkich łodzian. Prosiłbym nie dzielić Łódź na żadne kolory, czy skrajności. Chciałbym również współczuć, nie tylko radnemu p. Ł. Maginowi, ale chyba wszystkim radnym PiS, że muszą być członkami ugrupowania, którego twarzą jest m.in. towarzysz Stanisław Piotrowicz i inni towarzysze wymienni przez przedmówcę. To straszne być w takim ugrupowaniu. Na szczyt hipokryzji zakrawa powtarzane z tej mównicy przez radnych PiS hasło dekomunizacji w sytuacji, kiedy towarzysz Stanisław Piotrowicz demontuje demokratyczne państwo prawa. Dzisiaj z pokorą i wielkim uznaniem podchodzę do wszystkich wypowiedzi historycznych osób, które mają do tego legitymację i dyplom ukończenia studiów historycznych, ponieważ była to ciekawa dyskusja. Były to wypowiedzi wiceprezydenta Miasta K. Piątkowskiego czy radnego T. Głowackiego. Należy jednak podkreślić, iż przedmiotem procedowanego projektu uchwały jest przestrzeganie prawa. Jestem przekonany, że osoby i nazwiska, które z tego miejsca wymienił p. T. Głowacki – bohaterów polskiej walki o niepodległość, walczyły również o to, abyśmy żyli w demokratycznym państwie prawa. Gdzie przestrzega się elementarnych zasad prawa. W poznanej korespondencji, która trafiła do Urzędu Miasta ze strony Instytutu Pamięci Narodowej nie została wymieniona nazwa placu Zwycięstwa, natomiast Wojewoda w tej sprawie wydał zarządzenie zastępcze. Słusznie ktoś zauważył, że taki dokument może być wydany wtedy, kiedy istnieje beczynność organu, ale nie może wymyślać sytuacji, w której ta beczynność nastąpiła. W korespondencji ze strony IPN nie było tej nazwy. Zatem Rada Miejska nie miała obowiązku w myśl ustawy dekomunizacyjnej dokonać nazwy tego miejsca. Można polemizować, co do nazw innych ulic. Natomiast w omawianym przypadku mamy konkretną, specyficzną sytuację, która jest według mnie pewnym złamaniem, obejściem prawa. Należałoby z tą sprawą pójść do sądu. Jeżeli chcemy rozmawiać o tym, czy plac Zwycięstwa należy nadal pozostawić placem Zwycięstwa, czy też nie, to za głoszonymi poglądami powinien pójść konkretny projekt uchwały, którego Państwo nie przygotowaliście. Dlatego też pytałem przewodniczącego Rady Miejskiej, czy ktoś z radnych PiS wystosował

jakąkolwiek korespondencję do IPN w myśl ustawy dekomunizacyjnej, czy też złożył projekt uchwały w celu zmiany jakiejkolwiek nazwy ulicy, czy placu w Mieście. Odpowiedź jest jednoznaczna, nie podjęliście żadnych działań. Wojewoda wydał zarządzenie zastępcze, mimo tego, że w korespondencji nie było nazwy placu Zwycięstwa. Czyli według mnie nastąpiła nazwa placu Zwycięstwa niezgodnie z obowiązującym prawem, o czym dzisiaj rozmawiamy. Nie rozmawiamy o historii, o dekomunizacji, o jej istocie, tylko o tym, czy jest przestrzegane prawo, o które walczyli bohaterowie zrywów niepodległościowych, czy polskiego podziemia, również tego antykomunistycznego. Warto o tym pamiętać. Dlatego też będę głosował za procedowanym projektem uchwały, ponieważ ci bohaterowie walczyli o to, aby żyć w demokratycznej, wolnej Polsce, gdzie demokratycznie wybrane organy podejmują decyzje na podstawie, w ramach i w granicach prawa”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.; „Nie ukrywam, że oczekuję przeprosin od radnego p. B. Domaszewicza, który wyzywał mnie dzisiaj od faszystów i mówił o brunatnej nazwie PiS. Oczekuję, aby uczynił to niezwłocznie. To przekracza wszelkie granice dyskusji. Jeżeli chodzi o dyskusję nt. placu Zwycięstwa, to niewątpliwie miało miejsce zwycięstwo nad faszyzmem. Natomiast, czy myśmy tę wojnę wygrali, to pozostawiam tę kwestię refleksji wszystkim Państwa Radnych, niezależnie od tego, czy chcemy to zwycięstwo czcić. To, że zostały pokonane Niemcy hitlerowskie i że w związku z ich pokonaniem, wejściem Armii Radzieckiej na teren Polski, wielu ludziom uratowano życie w Polsce jest faktem, którego nikt nie podważa. Ale czy było to zwycięstwo Polski w tej wojnie i czy myśmy z niej wyszli, jako strona wygrana, pozostawiam refleksji. Ta pewność o zwycięstwie ze strony obozu koalicyjnego w Radzie Miejskiej, która odwołuje się do czasów komunizmu, jako czegoś pozytywnego i PRL-u, jako czegoś wyłącznie pozytywnego, to jest zrozumiała. Natomiast w stosunku do wielu radnych Platformy Obywatelskiej dla mnie przekonanie o zwycięstwie Polski w 1945 r. jest dość dziwne”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Najwyraźniej przedmówca nie rozumiał lub też nie widziałem o członkostwie radnego p. B. Dyby – Bojarskiego w Obozie Narodowo Radykalnym. Moje słowa, określające formację polityczną, mianem neofaszystowskiej i neonazistowskiej odnosiły się do Obozu Narodowo Radykalnego, którego aktywność bezspornie wspierana albo co najmniej usprawiedliwiana jest przez Prawo i Sprawiedliwość, jako formację polityczną. Z tych słów się absolutnie nie wycofuję”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, w imieniu projektodawców jej podsumowania dokonał **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Podsumowując dyskusję chciałbym rozpocząć od pytania, które zadał radny p. B. Dyba – Bojarski czy należy czcić zwycięstwo 8 Maja 2017 r.? Nie chcę prowadzić dyskusji historycznej, ponieważ w tej sprawie zabierali głos historycy. Natomiast ja chciałbym przypomnieć, że 24 kwietnia 2015 r. Sejm RP przyjął ustawę o ustanowieniu Narodowego Dnia Zwycięstwa, gdzie w art. 2 określono, że dzień ten świętem państwowym. Oznacza to, że polski parlament przyjął, iż należy czcić 8 Maja. Dopóki Sejm tego nie zmieni, to my będziemy czcić 8 Maja, jako Dzień Zwycięstwa, czy to się podoba radnym PiS, czy też nie. W podsumowaniu będę odnosił się wyłącznie do uregulowań prawnych, ponieważ skarga do WSA posiada charakter prawny, a nie polityczny. Po pierwsze nie zgadzam się z radnym p. Ł. Maginem, który twierdził, że Wojewoda dokonał zmiany zgodnie z przepisami. Tak nie było, ponieważ Wojewoda nie wezwał Rady Miejskiej, aby zmieniła nazwę placu Zwycięstwa na inną nazwę. Ponadto Wojewoda „nie wytknął” Radzie Miejskiej, że plac Zwycięstwa powinien podlegać dekomunizacji. Należy pamiętać, że mówimy o zarządzeniu zastępczym. Czyli o takim narzędziu prawnym, które wchodzi w kompetencje samorządu. Nie może być zgody na to,

abyśmy powiedzieli, że skoro nasza opcja nie ma większości w Radzie Miejskiej, to tak zmienimy ustawę, aby mógł tego dokonać Wojewoda. Jeżeli Wojewoda nie będzie z tego obozu, to może dokona tego prezydent lub też inny minister. Czyli można zmieniać przepisy, aby osiągać określone cele i skutki. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, to rada gminy nadaje nazwy ulicom, placom i parkom. Zgodnie z ustawą samorząd posiadał obowiązek zmienić nazwy, które nawiązują do czasów komunizmu. Natomiast my tego nie uczyniliśmy, ponieważ nie dostrzeżliśmy takiej potrzeby. Ani łodzianie się o to nie zwracali, ani żaden z radnych nie wystąpił z taką inicjatywą. Co więcej, to żaden z radnych PiS nie przygotował projektu uchwały, aby jakkolwiek ulicę zmienić. Tak samo nie było zapytań ze strony radnych PiS do IPN. Nie zgodzę się również z tezą, że to, co napisze w liście dyrektor Oddziału Łódzkiego Instytutu Pamięi Narodowej, Rada Miejska ma traktować jako prawdę objawioną i każde zacytowane słowo w opinii jest czymś, czym ma się kierować Rada Miejska. Należy pamiętać, że są to działania urzędników. Każdy jest tylko człowiekiem i ma także prawo do mylenia. Najlepszym przykładem jest Pan wojewoda, który podjął decyzję o tym, aby jedna z ulic nosiła imię Kazimierza Kowalskiego, z której następnie się wycofał. Pokazał w tym momencie to ludzkie oblicze każdego urzędnika. Nie wiem czy Pan wojewoda miał świadomość funkcjonowania ustawy, którą chciał zdekomunizować. Myślę, że jeżeli PiS chciało tak naprawdę zdekomunizować plac Zwycięstwa, to powinno zacząć od zmiany tej ustawy. Można ją uchylić, czy zmienić. Prawo i Sprawiedliwość głosowało za tą ustawą z 2015 r. i chciało, aby 8 maja, czczony był jako Dzień Zwycięstwa. My nie możemy sobie pisać historii pod zamówienia polityczne. Historia jest taka jak jest, często trudna. Sala Rady Miejskiej nie jest miejscem na dyskusje historyczne. Jestem przekonany, że łódzcy radni nie powinni działać na rzecz osłabienia kompetencji samorządu terytorialnego. Prezentowany projekt uchwały został przygotowany w przekonaniu, że Wojewoda Łódzki nie dopełnił wszystkich formalności i nie miał wystarczających przesłanek do tego, aby wydać zarządzenie zastępcze dot. placu Zwycięstwa. Plac Zwycięstwa nie posiadał opinii IPN. Wojewoda o taką opinię wystąpił, ale dopiero po 2 września 2017 r. Oznacza to, że nawet gdyby Rada Miejska posiadała informacje, po tej dacie o takiej opinii, nie mogła już podjąć żadnych działań. Instytucja zarządzenia zastępczego ma na celu usunięcie pewnego zaniechania, którego z naszej strony nie było. Jak byśmy byli zaskoczeni, gdyby Wojewoda wydał zarządzenie, iż ul. Piotrkowska nie może nosić takiej nazwy, ponieważ została ona nadana za czasów carskich, a to przecież byli okupanci. Nie ma to nic wspólnego z wolną Polską. Proszę Radę Miejską o przyjęcie uchwały dot. skierowania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargi, by bronić kompetencji samorządu. Jeżeli mieszkańcy Łodzi w zarządzonych przez Prezydenta Miasta konsultacjach tj. w ciągu dwóch tygodni będą chcieli, aby plac Zwycięstwa nie nosił takiego imienia, to łódzcy radni po dyskusji na forum Komisji Kultury powinni tą sprawą się zająć. Obecnie nie może być jednak zgody na to, aby dwóch urzędników tj. Wojewoda i dyrektor Oddziału Łódzkiego IPN decydowali, jak mają się nazywać ulice i place na terenie naszego Miasta. Od tych spraw jest samorząd”.

Następnie wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM 211/2017.

Przy **26** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIII/1624/17** w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi zarządzenia zastępczego Wojewody Łódzkiego nadającego placowi Zwycięstwa nazwę Plac Lecha Kaczyńskiego, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi zarządzenia zastępczego Wojewody Łódzkiego nadającego placowi Zwycięstwa nazwę Plac Lecha Kaczyńskiego - druk BRM nr 211/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 20 grudnia 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 12:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruścik Marcin		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Grzeszczyk Marta		X	
12.	Głowacki Tomasz		X	
13.	Hubert Bogusław	X		
14.	Jeziorski Kamil		X	
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Lucińska Anna		X	
19.	Magin Łukasz		X	
20.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
21.	Markwant Rafał		X	
22.	Marzec Radosław		X	
23.	Matuszak Grzegorz	X		
24.	Matuszewska Małgorzata	X		
25.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
26.	Mędrzak Jan	X		
27.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
28.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
29.	Pawłowski Sylwester	X		
30.	Przybyła Mariusz	X		
31.	Rakowski Maciej	X		
32.	Reszpondek Rafał	X		
33.	Setnik Paulina	X		
34.	Skwarka Władysław	X		
35.	Stasiak Krzysztof		X	
36.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
37.	Tumiłowicz Jarosław	X		
38.	Walasek Mateusz	X		
39.	Zalewski Marcin		X	

Wydrukowano dnia 27.12.2017 o godzinie 12:12:18.

Strona: 1 z 2

Wyniki głosowania:	26	13	0
--------------------	----	----	---

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Wieczorek Adam	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 27.12.2017 o godzinie 12:12:18.

Strona: 2 z 2

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak.**

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel do Prezydenta Miasta Łodzi o założenie ośmioletniej Szkoły Podstawowej na ul. Dubois 7/9 – druk BRM nr 207/2017.

Jako projektodawca głos zabrał **radny Rady Miejskiej p. Marcin Zalewski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym, abyśmy powrócili do dyskusji, która została rozpoczęta

podczas analizowania nowej siatki szkół w związku z reformą edukacji. Rozmawialiśmy na temat przekształceń gimnazjów w 8 letnie szkoły podstawowe. Na kanwie prowadzonych rozmów na posiedzeniu Komisji Edukacji oraz sesji Rady Miejskiej, a także rozmów z mieszkańcami Łodzi powstała inicjatywa wystąpienia do Prezydenta Miasta Łodzi o założenie ośmioletniej Szkoły Podstawowej na ul. Dubois 7/9, w miejsce Publicznego Gimnazjum nr 38. Po konsultacjach społecznych przeprowadzonych na początku roku wyniknęły dwie kwestie. Pierwsza z głosowania mieszkańców popierających utworzenie tego typu szkoły. Mieszkańcy jasno się zadeklarowali, że chcą takiego rozwiązania. Drugim rozwiązaniem brany pod uwagę jest utworzenie filii Szkoły Podstawowej nr 138 przy ul. Franciszka, w budynku Gimnazjum nr 38. W mojej ocenie i ocenie rodziców rozwiązanie tego typu jest dużo trudniejsze do wykonania z uwagi na utrudnienia w komunikacji. Utrudniony dostęp ze względu na odległości do pokonania oraz aktualną sieć transportową, która nie uwzględnia dowozu dzieci do tej szkoły z dalszych okolic obwodu szkoły przy ul. Franciszka. Odchodząc od tego rozwiązania chciałbym poruszyć kwestię powołania tej szkoły, ponieważ sprawa nie wygląda tak, jak zasugerował wiceprezydent Miasta w jednym z wywiadów medialnych, że jest to „chciejstwo jednej osoby”. Ponieważ 26 kwietnia 2017 r. Komisja Edukacji jednogłośnie przyjęła stanowisko o rozważeniu kwestii utworzenia nowej ośmioletniej szkoły podstawowej przy ul. Dubois. Wcześniej tego typu rozwiązanie pojawiło się w opinii Kuratora Oświaty. Dzisiaj istnieje jasne stanowisko jednego ze związków zawodowych (NSZZ „Solidarność”) na piśmie i drugiego (Związek Nauczycielstwa Polskiego) w formie ustnej, o utworzeniu tego typu szkoły”.

Wobec braku pytań, opinii komisji przystąpiono do zgłaszania **stanowisk klubowych**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS, radny p. Radosław Marzec powiedział: „Będziemy głosowali „za” przyjęciem apelu. Od samego początku Klub Radnych PiS był za tym, aby szkoła podstawowa powstała przy ul. Dubois. Wszystkie argumenty wskazywały za tym, żeby ta szkoła tam powstała, jeśli chodzi o infrastrukturę, odnowiony budynek. Nic w tej kwestii się nie zmieniło. Żałowaliśmy, że prezydent Miasta p. H. Zdanowska i wiceprezydent Miasta p. T. Trela nie poparli zdania mieszkańców i radnych PiS. Miejmy nadzieję, że ta szkoła powstanie jak najszybciej. Jest ona potrzebna dla mieszkańców południowej Łodzi, ponieważ dojazd do szkoły podstawowej, która znajduje się przy ul. Św. Franciszka z Asyżu, jest skomplikowany ze względu na duże problemy komunikacyjne. Ponadto budynek szkoły podstawowej przy ul. Św. Franciszka z Asyżu jest w gorszym stanie. Dlatego prosimy, aby szkoła przy ul. Dubois powstała jak najszybciej. Klub Radnych PiS od samego początku był za powstaniem rzeczonyj szkoły”.

Wobec braku innych stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Poprzemy stanowisko, ponieważ jest ono zgodne z tym, o czym od samego początku mówimy odnośnie tej szkoły, jak i powstania nowych szkół na terenie Łodzi. W organizowaniu oświaty w Łodzi przyświeca prezydentowi Miasta p. H. Zdanowskiej, jak i wiceprezydentowi Miasta p. T. Treli logika wynikająca z założeń budżetowych, czyli żeby było jak najtaniej. I to nie jest dobra logika, ponieważ w moim przekonaniu, należy dbać o to, żeby te szkoły były jak najmniejsze. Niekoniecznie trzeba patrzeć na szkoły przez pryzmat tego, że mamy 70-80% wypełnienie szkół w skali całego Miasta. To jest bardzo wygodne, ale należy patrzeć na to, czy pojedyncze szkoły nie są przepełnione i czy da się w nich zrobić coś więcej. Ostatnio prezydent Miasta p. H. Zdanowska straszyla mieszkańców Bałut mówiąc o nieotwieraniu nowych szkół. Nie potrafiąc odpowiedzieć na pytania o szkołę przy ul. Stawowej i szkoły na Radogoszczu, w jaki sposób będą zagospodarowane tamte budynki, ponieważ jedne są zbyt ciasne, a inne zbyt duże, nie mając na to pomysłu, powiedziała, że obawia się, że będą tam jakieś szkoły

zamykane, ponieważ ludzie uciekną do tych szkół, w których chcą, żeby uczyły się ich dzieci. Oto właśnie chodzi, żeby ludzie mieli możliwość pewnego wyboru, a my idziemy w kierunku ścisłej rejonizacji. To nie jest dobry model. Dobrze by było, abyśmy od niego jak najszybciej odeszli. Rodzice chcą zapisywać dzieci do szkół, w których ich zdaniem jest lepsza opieka i w których poziom nauki jest wyższy. Nie wierzę w zamykanie szkół z powodu obniżenia liczby uczniów, chyba że jakieś osiedle jest już kompletnie opustoszałe z młodych ludzi. Ale wątpię, żeby aż tak było, bo w Łodzi rodzi się coraz więcej dzieci. W tym roku o 2 000 więcej, więc będziemy prędzej, czy później te szkoły musieli otwierać. Szkoda, że władze Miasta zmarnowały możliwość skorzystania z środków na tworzenie nowych szkół w ramach obecnej reformy oświaty. Szkoda, że są zamykane gimnazja, w których wiceprezydent Miasta p. T. Trela mógł otworzyć nowe szkoły podstawowe i doprowadzić do tego, że zamiast mieć w tych szkołach 1-2 roczniki, mielibyśmy co roku 3 roczniki, gdyby Pan Prezydent otworzył szkołę podstawową i tworzyłby w niej tylko nową klasę zaczynając od klas pierwszych. Gdybyście z prezydentem Miasta p. H. Zdanowską podęli decyzje mądre, a nie kierowane jedynie politycznie, to te szkoły już by były i ten apel byłby niepotrzebny. Uczniowie i ich rodzice mieliby bliżej do szkoły. Tu nie chodziło o dużą liczbę szkół, a jedynie o cztery, w tym właśnie o tę przy ul. Dubois. W opinii Kuratora Oświaty, jak i naszej te zaniedbania za parę lat przełożą się na to, że będziemy mieli, w którymś miejscu na pewno przepełnione szkoły i trzeba będzie wówczas otwierać nowe szkoły i wówczas będzie ten problem cedowany. Jedyne, co osiągnął Pan Wiceprezydent to, to że próbował Pan zostać tym rycerzem, który zwalcza PiS-owską reformę edukacji bez większych efektów, bo tylko Pan kilka osób niepotrzebnie zdenerwował w naszym Mieście. A te szkoły i tak prędzej, czy później powstaną. Jestem przekonany, że w przypadku pozostałych szkół, o które wnosimy, będzie konieczność ich otworzenia. Mamy nadzieję, że apel zostanie w dniu dzisiejszym przyjęty i zaczniemy rozmawiać merytorycznie na temat tego, jakie są potrzeby, jeśli chodzi o sieci szkół w Łodzi, bo niestety ta dyskusja dotychczas przebiegała pod kątem finansów i tego, że wiceprezydent Miasta p. T. Trela nie lubi PiS-owskiej reformy edukacji. To jego prawo, ale Jego osobiste poglądy nie zwalniają Go z tego, żeby wdrażać tę reformę w mądry sposób w Mieście”.

Wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela powiedział: „Ciężko mi się odnieść do tego apelu dzisiaj, ponieważ jesteśmy w fazie weryfikacji i analizy rejonizacji funkcjonującej na terenie miasta Łodzi. Szczerze mówiąc, dziwię się, że ten apel pojawia się właśnie dzisiaj, ponieważ wraz z Panią Prezydent na spotkaniach z łodzianami bardzo wyraźnie mówiliśmy, że szkoły będą tworzone w tych miejscach, w których będzie wyraźna potrzeba. Taka potrzeba była określona w czterech lokalizacjach i cztery szkoły podstawowe od 1 września 2018 r. będą funkcjonowały. I tym samym będziemy mieli 90 szkół podstawowych na terenie Łodzi. Jeśli chodzi o budynek przy ul. Dubois i utworzenie tam szkoły, to żadna decyzja oprócz tej, która obowiązuje, nie zapadła i nie została podjęta. Chcę Państwu Radnym powiedzieć, że powołałem zespół, w ramach Wydziału Edukacji, który pracuje nad nową rejonizacją szkół w oparciu o te 90 placówek, które już są. Do tej sieci szkół dokładamy oczywiście dane demograficzne oraz potencjał inwestycyjny, jeśli chodzi o zabudowę jedno i wielorodzinną w danym obszarze Miasta. Kiedy będę miał ostateczny raport z pracy tego zespołu, będę mógł Państwu powiedzieć, czy jakiegokolwiek szkoły w perspektywie kilku najbliższych lat będą w Łodzi potrzebne, czy też te 90 szkół jest wystarczających. Pozwólcie Państwo, że odniosę się do kilku zdań, które tutaj padły. Pierwsze zdanie kieruję do radnego PiS, który był uprzejmy powiedzieć, że budynek przy ul. Dubois jest w dużo lepszym stanie. Proponuję, żeby Pan Radny zrobił wizję lokalną budynku przy ul. Św. Franciszka z Asyżu i zobaczył, w jakim stanie jest ten budynek. Jeden z radnych PiS ochoczo mówił o braku rejonizacji, czy nie do końca przestrzeganiu przepisów wynikających z obowiązku rejonizacji w szkołach podstawowych. Panie Radny, trzeba było wnioskować do Pani Minister przy okazji reformy, żeby rejonizację znieść, a nie teraz nas namawiać do tego, żebyśmy nie przestrzegali

przepisów, które są określone w odpowiednich ustawach związanych z systemem oświaty. Chcę bardzo wyraźnie powiedzieć, że kwestia zagospodarowania budynku przy ul. Dubois nie jest ostatecznie przesądzona. Pozwólcie Państwo, że będziemy tę sprawę analizować i weryfikować. Nie będziemy ulegać emocjonalnym apelom, czy stanowisku przedstawionym przez jednego z radnych Rady Miejskiej. To musi być skonsultowane z całym środowiskiem edukacyjnym z tego terenu Miasta. Takie spotkanie kilkanaście dni temu się odbyło się u mnie. Zaprosiłem dyrektorów z czterech szkół podstawowych. Rozmawialiśmy na ten temat. Bardzo bym prosił, aby przy tego typu stanowiskach i apelach przekazywać rzetelne informacje. Tak, jak jest grupa rodziców zainteresowanych, żeby utworzyć tam szkołę podstawową, tak też jest grupa rodziców zainteresowana tym, żeby tam utworzyć filię szkoły podstawowej. I przy tego typu decyzjach, przy tego typu działaniach trzeba brać pod uwagę wszystkie strony, stanowiska, wnioski, apele i opinie mieszkańców naszego Miasta. Jeżeli będziemy zmierzać do decyzji uruchomienia kolejnej szkoły podstawowej w tej, czy innej lokalizacji, to w pierwszej kolejności będziemy zasięgać opinii osób zainteresowanych, czyli rodziców, a później będziemy pytać również innych mieszkańców Łodzi i całe środowisko edukacyjne, co sądzą na ten temat. Natomiast wrywkowe traktowanie szkół i wrywkowe traktowanie powołania nowych szkół podstawowych jest najzwyczajniej w świecie nieodpowiedzialne. Pan Radny w swoim projekcie uchwały nawet nie zająknął się na temat tego, jakie ulice miałyby wchodzić w strukturę nowej szkoły podstawowej. Państwo już macie doświadczenie, bo próbowaliście przygotować swoją propozycję nowych szkół podstawowych, gdzie mieliście wytyczyć rejon. Przypomnę, że kilka miesięcy temu poszło to bardzo słabo i kiepsko. Najzwyczajniej w świecie, nie byliście Państwo w stanie wytyczyć tych rejonów, bo to jest naprawdę bardzo trudna i skomplikowana praca, aby zbudować całą sieć szkół podstawowych. W imieniu prezydenta Miasta p. H. Zdanowskiej przedstawiam stanowisko negatywne do wspomnianego projektu uchwały. Rodziców zgromadzonych dzisiaj na sesji, a zainteresowanych powstaniem tej szkoły poproszę jeszcze o kilka tygodni cierpliwości, dlatego że kończymy prace nad rejonizacją całego Miasta, jeśli chodzi o szkoły podstawowe, a nie tylko fragmentu południowej części Łodzi”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski ad vocem powiedział: „Panie Wiceprezydencie, niech Pan nie manipuluje przepisami. Zakładając, że je Pan zna, to doskonale Pan wie, że rejonizacja jest obowiązkiem. Natomiast nie ma takiego obowiązku, że dziecko musi iść do szkoły z rejonu. Może wybrać inną szkołę i zostanie do niej przyjęte, jeśli będą wolne miejsca”. I to jest, zdaje się, bezsporne między nami. Nie mówiłem niczego, czego w przepisach nie ma. Pan Wiceprezydent przedstawił moją wypowiedź w ten sposób, jakby ona była niezgodna z przepisami, więc ją koryguję”.

Wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela powiedział: „Tak naprawdę to jest sugestia i prośba do Pana Wiceprzewodniczącego, ponieważ ja, wypowiadając i przedstawiając stanowisko Prezydenta Miasta, nie wymieniłem ani jednego radnego z imienia i nazwiska. Odnosiłem się do opinii radnych PiS, więc nie wiem skąd to wzburzenie radnego p. B. Dyby-Bojarskiego. Teraz wymieniłem nazwisko, to prawda”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „W jednej z wypowiedzi padło stwierdzenie odnośnie sytuacji szkoły podstawowej przy ul. Stawowej. Chciałem zapewnić, że w tej sprawie jesteśmy w trakcie rozmów z wiceprezydent Miasta p. T. Trelą. Będziemy również organizowali spotkanie. To nie jest tak, że nikt się tym obiektem nie interesuje. Będzie także spotkanie z kadrą pedagogiczną”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Padły tutaj słowa, że z tą inicjatywą wyszedł tylko jeden radny - p. M. Zalewski. Chciałem tylko przypomnieć, że ta inicjatywa uzyskała poparcie prawie 800 rodziców, którzy są żywo zainteresowani powstaniem tej szkoły. W

związku z tym rachunek jest prosty – szkoła mogłaby mieć 400 uczniów, a to nie jest mała szkoła”.

Wobec braku innych zgłoszeń dyskusję podsumował **radny p. Marcin Zalewski**, który powiedział: „Chciałbym zaznaczyć, że jedyne, co mogę powiedzieć o szkole podstawowej przy ul. Św. Franciszka z Asyżu to, że tam jest już ciasno i pięć razy w tygodniu uczniowie klas 1-3 muszą kończyć zajęcia po godzinie 16,20. Podobnie jest w Szkole Podstawowej nr 143. W przyszłym roku dzieci w szkołach będzie jeszcze więcej. Czyli jest to jeszcze jeden argument za tym, aby tę szkołę utworzyć. Chciałbym przekazać wiceprezydentowi Miasta p. T. Treli, by ułatwić Mu podjęcie decyzji, blisko 900 podpisów mieszkańców z tamtego rejonu z poparciem jasno określonej inicjatywy utworzenia szkoły ośmioletniej przy ul. Dubois, a nie tworzenia filii Szkoły Podstawowej nr 138 przy ul. Św. Franciszka z Asyżu, które udało nam się zebrać. Dziękuję osobom, które zaangażowały się w tę sprawę”.

Wiceprezydent Miasta p. Tomasz Treła powiedział: „Dziękuję bardzo. Właśnie dlatego powiedziałem, że jesteśmy w fazie prac. Ja oczywiście te podpisy w ilości 800-900 bardzo szanuję, tak samo, jak szanowałbym, gdyby tych podpisów było 50, bo budowanie systemu edukacji, to odpowiedzialność. Budowanie sieci szkół, to jeszcze większa odpowiedzialność. Pozwólcie Państwo, że dokończymy prace analityczne, które są rozpoczęte, bo zespół pracuje od kilku tygodni. Wtedy będziemy mogli Państwu przedstawić rzetelne analizy, argumenty i ewentualnie rekomendacje, jeśli takowe będą. Natomiast apeluję i proszę Pana Radnego, żeby do tworzenia nowych szkół nie podchodzić indywidualnie, ponieważ stworzenie nowej szkoły, to ingerencja w rejony, obwody kilku, jak nie kilkunastu szkół już istniejących. I tylko o to proszę. Nie wykluczone, że z analiz naszych wyjdzie bardzo podobny wniosek, ale dziś jest zbyt wcześnie, żeby o tych wnioskach deklaratorywnie i jednoznacznie mówić”.

Wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 207/2017.

Przy 15 głosach „za”, 17 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie podjęła** uchwały stanowiska – apelu do Prezydenta Miasta Łodzi o założenie ośmioletniej Szkoły Podstawowej na ul. Dubois 7/9. Szczegółowa treść projektu uchwały stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.1. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel do prezydenta Miasta Łodzi o założenie ośmioletniej Szkoły Podstawowej na ul. Dubois 7/9 - druk BRM nr 207/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 19 grudnia 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 12:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna		X	
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamili		X	
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamili	X		
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
20.	Mędrzak Jan		X	
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester		X	
24.	Przybyła Mariusz		X	
25.	Rakowski Maciej		X	
26.	Reszpondek Rafał		X	
27.	Skwarka Władysław		X	
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław		X	
31.	Walasek Mateusz		X	
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		15	17	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X

Wydrukowano dnia 27.12.2017 o godzinie 16:09:16.

Strona: 1 z 2

Wiceprzewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Marcin Zalewski zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie następujących projektów uchwał:

- w pkt. 10a w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – **druk BRM nr 208/2017**,
- w pkt 10b w sprawie rozpatrzenia skargi dyrektorów placówek opiekuńczo-wychowawczych na działanie dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – **druk BRM nr 209/2017**,
- w pkt 10c w sprawie terminu rozpatrzenia skargi pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych placówek opiekuńczo-wychowawczych – **druk BRM nr 210/2017**.

Radna p. Marta Grzeszczyk zgłosiła kontrwniosek do propozycji wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dyrektorów placówek opiekuńczo-wychowawczych na działanie dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – druk BRM nr 209/2017. Następnie powiedziała: „Na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej omawialiśmy przedmiotowy projekt uchwały. Jest on w pewnym stopniu niepełny, gdyż pewne punkty pozostają bez rozstrzygnięcia, a potrzebujemy tego rozstrzygnięcia, gdyż sprawa jest bardzo ważna. Tak naprawdę kluczowy aspekt skargi pozostaje bez odpowiedzi, a chyba powinniśmy wiedzieć, czy osoba, która zajmuje się tak ważnymi reformami i sprawuje nadzór nad MOPS posiada kwalifikację, żeby tę pracę wykonywać. Ponieważ nie mamy tych informacji, nie mamy także odpowiedzi na interpelację, którą złożyłam razem z radnym p. Ł. Maginem, w której prosiliśmy o opinię prawną w tej sprawie, dlatego wnoszę, aby nie wprowadzać przedmiotowego projektu uchwały do porządku obrad dzisiejszej sesji”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 10a dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – **druk BRM nr 208/2017**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 A - druk BRM nr 208/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 12:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruscik Marcin	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 10b dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dyrektorów placówek opiekuńczo-wychowawczych na działania dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – **druk BRM nr 209/2017**.

Przy **15** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosku nie przyjęła**. Szczegółowa treść projektu uchwały stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 B - druk BRM nr 209/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 12:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian		X	
3.	Chruścik Marcin		X	
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
6.	Grzeszczyk Marta		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil		X	
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna		X	
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Markwant Rafał		X	
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof		X	
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		15	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X

Wydrukowano dnia 27.12.2017 o godzinie 16:09:49.

Strona: 1 z 2

Ponadto **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 10b dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych placówek opiekuńczo-wychowawczych – **druk BRM nr 210/2017**.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosek przyjęła.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 B - druk BRM nr 210/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 12:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Matuszak Grzegorz	X

Wydrukowano dnia 27.12.2017 o godzinie 16:10:05.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkańców z ul. Rysowniczej 36 na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 194/2017.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Maciej Rakowski powiedział, że uzasadnienie do projektu uchwały stanowi integralną część uchwały.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałbym podnieść kwestię dot. sprzedaży działki, ponieważ sprzedaż działki, która miała służyć budowie, nastąpiła przez podpisanie aktu notarialnego 12 listopada 2014 r. Dotyczy to sprzedaży prawa własności. Chciałem zapytać, czy data tej sprzedaży nie oznacza, że jednak wbrew deklaracjom Pani Prezydent sprzedaż taka nastąpiła?”.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Maciej Rakowski odpowiedział: „To, o co Pan Radny pyta, czyli o zbycie prawa własności działki oznaczonej nr geodezyjnym 265/12, to jest działka usytuowana bezpośrednio przed budynkiem przy ul. Rysowniczej 36, ale oddzielona od niego trzema wąskimi działkami nr nr 280/25, 652 i 651, która rzeczywiście została zbyta w tym czasie, o który Pan Radny pyta. Natomiast to wynikało z zupełnie innego trybu niż zbycie w trybie przetargowym nieruchomości, która miała posłużyć do wybudowania obiektu handlowego, ponieważ tam sytuacja przedstawiała się w ten sposób, że na działce nr 265/21 było ustanowione prawo użytkowania wieczystego na rzecz Spółki Statoil, która w trybie przewidzianym ustawą wystąpiła o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo pełnej własności. I jedynie w tym zakresie nastąpiło przeniesienie na rzecz użytkownika wieczystego prawa własności, co nie miało żadnego związku przyczynowo-skutkowego z wystąpieniem o pozwolenie na budowę i z możliwością jego uwzględnienia. Jak Pan Radny zapewne doskonale wie, prawo do ubiegania się o wydanie pozwolenia na budowę wynika zarówno z prawa pełnej własności, jaki i użytkowania wieczystego. Czyli bez dokonania tej czynności, co do której i tak właściciel, czyli Spółka Statoil, mogła żądać przekształcenia tego prawa w drodze postępowania sądowego, to nawet gdyby o to nie wystąpiła, a zbyła na rzecz podmiotu Spółki Varitex, na rzecz której wydano pozwolenie na budowę, to i tak Varitex będąc użytkownikiem wieczystym, nabywając to prawo od Spółki Statoil, dokładnie miał takie same prawo, żeby ubiegać się o pozwolenie na budowę”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Wiadomo, że jednocześnie Gmina otworzyła sobie możliwość skorzystania z prawa pierwokupu. I w momencie, kiedy następowała sprzedaż działki przez Spółkę Statoil na rzecz inwestora, który realizuje tam budowę domu handlowego, to wówczas Miasto mogło skorzystać z prawa pierwokupu. Dlatego pytam, czy nastąpiła sprzedaż?”.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Maciej Rakowski odpowiedział: „Już Pan Radny zapytał, a ja odpowiedziałem. Potem Pan Radny wygłosił komentarz. Ja tylko mogę stwierdzić, że komentarz usłyszałem”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury rozstrzygała, czy deklaracja Pani Prezydent, że nie sprzeda tych działek została spełniona, czy nie. Jeżeli Pani Prezydent nie skorzystała z prawa pierwokupu i doprowadziła tym do tego, że ta działka podlegała obrotowi odsprzedaży, to znaczy, że deklaracje Pani Prezydent, które składała były niewiarygodne”.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Maciej Rakowski odpowiedział: „Wyjaśnić mogę tylko tyle, że czym innym jest zapowiedź, że się czegoś nie sprzeda, a czym innym jest, że skorzysta się z prawa pierwokupu, gdy podmiot x będzie sprzedawał coś podmiotowi y”.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Ten temat już był kilka razy omawiany. Niezależnie od wysiłku radnego p. M. Rakowskiego, żeby to jakoś w tym uzasadnieniu wskazać, że mieszkańcy zostali wprowadzeni w błąd, i że mogą być zawiedzeni nierealizowaniem obietnic, to jednak po prostu mamy do czynienia z sytuacją, w której w kampanii wyborczej prezydent Miasta p. H. Zdanowska obiecała coś ludziom, oszukała ich, a my to dzisiaj klepiemy stwierdzając, że skarga jest niezasadna. I tyle. W zasadzie tutaj nie ma nic więcej. Myślę, że na przyszłość mieszkańcy powinni z tego wyciągnąć wniosek, żeby w obietnice prezydent Miasta p. H. Zdanowskiej za specjalnie nie wierzyć”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Istota skargi i problemu dot. faktu, że w ramach działań wyborczych Prezydent Miasta obiecała, że nie zostanie sprzedana działka, na której miał być wybudowany dom handlowy. Ta sprzedaż, w sensie wcześniejszej zamiany prawa wieczystego użytkowania na własność, odbywała się dokładnie w tamtym czasie, kiedy składała tamte deklaracje, czyli w listopadzie 2014 r. I ta deklaracja powinna już uwrażliwić Prezydenta Miasta, że na tym terenie ten proces jest przygotowywany. Jeżeli chce się być rzetelnym wobec mieszkańców, to trzeba uprzedzić w tej operacji tegoż nabywającego, że Miasto skorzysta z prawa pierwokupu, jeżeli ta działka będzie dalej obracana. I rzeczywiście była obracana. 2 lutego 2015 r. do Miasta wpłynął akt notarialny odsprzedaży działki, którą Spółka Statoil nabyła, inwestorowi, który miał realizować ten dom handlowy. Ponieważ wcześniej było tam prawo wieczystego użytkowania, więc Miasto mogło skorzystać z prawa pierwokupu i odkupić tę działkę. Mało tego, można było pójść krok dalej. Uważam, że jest tu kwestia ważenia interesów i jednocześnie uwzględnienia faktu, że są inwestorzy, którzy chcą realizować inwestycję. Skoro był ten konflikt, to Miasto mogło nawet podjąć się działań związanych z zamianą tych gruntów, żeby inwestorowi zaproponować inną lokalizację na realizację takiego obiektu handlowego, jaki zamierzał wybudować, żeby wypełnić tę obietnicę i rzeczywiście spełnić i reagować na głos mieszkańców. Stało się dokładnie odwrotnie. Prezydent Miasta nie skorzystała z prawa pierwokupu. A dzisiaj, to co się dzieje w ramach trybu skargowego, to jest to, że w zasadzie pewnymi fortelami próbuje się wmówić wszystkim, że sprzedaż nie było. Sprzedaż była, tylko rozciągnięta w czasie. I Prezydent Miasta w tym czasie w ogóle nie chciała reagować. Krótko mówiąc, mamy Prezydenta Miasta działającego pod dyktando wybranych developerów. Natomiast gdyby Pani Prezydent, chciała być Prezydentem developerów, to mogłaby również próbować godzić interesy mieszkańców i proponować tym developerom inne lokalizacje i zamianę gruntów, a nie budowę pawilonu handlowego kilka metrów pod ich oknami, w sytuacji, kiedy obiektów handlowych na tamtym terenie jest bardzo dużo. Napisałem interpelację w tej sprawie. Otrzymałem dokładne informacje w tej materii. Właściwie to powinno zostać dołączone do skargi. Stwierdzenie powinno być jednoznaczne, że skarga jest w pełni zasadna”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 194/2017.

Przy 17 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIII/1625/17** w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej z ul. Rysowniczej 36 na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkańców z ul. Rysowniczej 36 na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 194/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 20 grudnia 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 12:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian		X	
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
5.	Grzeszczyk Marta		X	
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz		X	
11.	Marzec Radosław		X	
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof		X	
22.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		17	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosik Małgorzata	X
3.	Bliźniak Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Chruściak Marcin	X
6.	Deptuła Kamil	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Lucińska Anna	X

Wydrukowano dnia 27.12.2017 o godzinie 12:53:52.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 10a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – druk BRM nr 208/2017.

Wiceprzewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Radosław Marzec przedstawił projekt uchwały mówiąc: „W dniu 15 listopada 2017 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga mieszkanki Domu Pomocy Społecznej „Włókniarz” na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi. Skarga dot. nieprzyznania dodatku celowego na zakup leków. W ramach pracy Komisji wystąpiliśmy o opinię do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Komisja uzyskała wyczerpującą odpowiedź, która bardzo szeroko jest zawarta w uzasadnieniu do projektu uchwały. Skargę uznaje się za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący**

obrad, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 208/2017.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIII/1626/17** w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - druk BRM nr 208/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 12:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Chruścik Marcin	X
6.	Deptuła Kamil	X
7.	Głowacki Tomasz	X
8.	Kacprzak Tomasz	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Matuszak Grzegorz	X
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X

Wydrukowano dnia 27.12.2017 o godzinie 16:10:30.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 10b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych placówek opiekuńczo-wychowawczych – druk BRM nr 210/2017.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Adam Wieczorek**, który powiedział: „Komisja wnioskuje, aby przedłużyć rozpatrzenie skargi wniesionej przez pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych do dnia 24 stycznia 2018 r.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 210/2017.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIII/1627/17** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych placówek opiekuńczo-wychowawczych, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

108. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych placówek opiekuńczo-wychowawczych - druk BRM nr 210/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 12:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Eizbieta	X
2.	Bartosik Małgorzata	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poinformował, iż w trakcie przerwy obiadowej odbędą się posiedzenia: Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Edukacji. Następnie ogłosił przerwę obiadową do godz. 14,00.

Po przerwie obiadowej obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje złożone w okresie od 29 listopada do 8 grudnia 2017 r. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w BIP UMŁ z zakładce Rada Miejska.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „W dniu 12 grudnia br. radny p. W. Tomaszewski skierował zapytanie do mnie w sprawie udziałów Prezydentów Miasta w sesjach Rady Miejskiej. Odpowiedź została udzielona Panu Radnemu 22 grudnia br.”.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje. Nikt nie zabrał głosu.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radni p. Paulina Setnik oraz p. Adam Wieczorek skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie zagospodarowania działek na osiedlu Chojny Zatorze, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Radna p. Małgorzata Bartosiak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie zadrzewienia terenu wokół placu zabaw Nad Karolewką, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas LX sesji w dniu 15 listopada 2017 r., LXI sesji w dniu 22 listopada 2017 r. oraz LXII sesji w dniu 13 grudnia 2017 r. stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 11 do 20 grudnia 2017 r. stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie 14 - 26 grudnia 2017 r. stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad pkt 11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 465/2017 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Druk zawiera 2 autopoprawki. W druku podstawowym są 2 zmiany. Pierwsza dochodowo-wydatkowa ujęta w paragrafach 1 i 2 dot. włączenia darowizny dla DPS Dom Kombatanta to jest 500 zł, które będzie przeznaczone na zakup materiałów do terapii. W paragrafie 3 są przesunięcia będące konsekwencją uchwały Rady Osiedla Stoki Sikawa 111 378 zł byłoby przeznaczone na wyposażenie sali kinowej w SP nr 139 oraz doposażenie w pomoce dydaktyczne, niezbędne wyposażenie, wyposażenie placów zabaw w PM 63, 93 i 94. W autopoprawce nr 1 pierwsza grupa zmian dochodowych z równoczesnym zwiększeniem wydatków to 3 zmiany. Pierwsza dot. Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych i DPS przy ul. Podgórznej oraz Rojnej – 3 000 zł z tytułu darowizn byłoby przeznaczony na zatrudnienie stażystek. Druga zmiana zwiększająca dochody i wydatki dot. programu Aktywny Samorząd – 48 846 zł. Są to środki z PFRON na realizację zadań związanych z obsługą projektu Aktywny Samorząd. Środki te będą przeznaczone dla pracowników Ośrodka. Trzecia zmiana dot. projektu Opiekuńcza Łódź współfinansowanego ze środków UE – włączenie po stronie dochodów i wydatków 79 468 zł. Kolejna zmiana dot. zmniejszeń per saldo dochodów i wydatków o 3 057 278 zł. Jeżeli chodzi o dochody, to mamy zmniejszenie i zwiększenie. Zmniejszenie dot. projektu unijnego i środków unijnych na projekcie Rewitalizacja przestrzeni miejskiej przy Moniuszki 3, 5 i Tuwima 10. To jest kwota 3 822 647 zł. Środki do końca 2017 r. nie wpłyną. Zwiększenia dot. kwoty 765 369 zł – zwiększenie subwencji oświatowej w części gminnej i powiatowej. Jest to łącznie 536 464 zł. Per saldo dochody zmniejszamy o 3 057 278 zł. Dla zrównoważenia są proponowane zmiany po stronie wydatków. Zmniejszenia wydatków są na kwotę 5 116 331 zł. Zwiększenia na kwotę 2 059 053 zł. Jeżeli chodzi o zwiększenia, to największe pozycje dot. Wydziału ds. Zarządzania Projektami projektu Szlakiem architektury włókienniczej – rewitalizacja Księżego Młyna, wydatki nieobjęte umową dotacji – 941 000 zł i uzupełnienie środków na tzw. wydatki statutowe, przede wszystkim edukacyjne – to jest 924 706 zł. Pozostałe zwiększenia dot. Biura Promocji na promocję turystyczną Miasta i Wydziału Sportu na MOSiR na odszkodowanie. Pozostałe zmiany porządkują budżet m.in. w ŁOG, Biurze ds. Partycypacji Społecznej, Wydziale Edukacji, Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych. Na koniec korygujemy plan dochodów rachunku dochodów jednostek podległych Wydziałowi Edukacji. W autopoprawce nr 2 jest zmiana porządkowa dot. nadania właściwej klasyfikacji budżetowej dochodom zwróconym z tytułu dotacji z EC1. Jest to kwota 18 390 375 zł. Błędnie klasyfikowana była w paragrafie 097 a powinna być w paragrafie 669”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Edukacji, Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 465/2017 **wraz z autopoprawkami**.

Przy 13 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIII/1628/17 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 465/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 19 grudnia 2017 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 14:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Grzeszyk Marta		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		13	7	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biżniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chrusciak Marcin	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwart Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Tomaszewski Włodzimierz	X
17.	Turnikowicz Jarosław	X
18.	Wieczorek Adam	X
Razem:		18

Ad pkt 12 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - druk nr 466/2017 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Druk zawiera 2 autopoprawki. Zmiany w załączniku nr 1 są konsekwencją uchwały przyjętej przed chwilą w druku 465/2017 oraz zmian, które były dokonywane w okresie międzysesyjnym zarządzeniami Prezydenta Miasta. W 2017 r. od ostatniej sesji dochody i wydatki per saldo zwiększają się o 2 507 217 zł. Wynik, czyli deficyt pozostaje na tym samym poziomie. Strona przychodowo-rozchodowa nie zmienia się. W 2017 r. poziom długu pozostaje na niezmienionym poziomie. W latach następnych są korekty dochodów i wydatków, które wynikają ze zmian harmonogramów projektów współfinansowanych ze środków UE. Zmiany te nie wpływają na wynik budżetu i kwoty długu w poszczególnych latach. Wskaźniki ograniczające spłatę długu są w granicach norm ustawowych”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 466/2017 **wraz z autopoprawkami**.

Przy **13** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIII/1629/17** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - druk nr 466/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 19 grudnia 2017 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 14:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścik Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalwski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		13	7	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Skwarka Władysław	X

Wydrukowano dnia 27.12.2017 o godzinie 16:12:06.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 13 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2017 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego - druk nr 467/2017 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Projekt zawiera autopoprawkę. Zgodnie z coroczną tradycją na koniec roku budżetowego organ stanowiący może zaproponować Radzie wykaz wydatków, które nie wygasną z końcem roku. Ogólna zasada budżetu jest, iż wydatki wygasają. Wyjątki ujęte są w art. 263 ustawy o finansach publicznych. W związku z tym Prezydent Miasta proponuje, aby ustalić wydatki niewygasające dla 46 tytułów. 44 to zadania majątkowe, 2 tytuły to wydatki bieżące. Wydatki będą realizowane przez 14 komórek i jednostek organizacyjnych. Łączna kwota wydatków niewygasających wynosi 38 023 337 zł. 37 416 779 zł to zadania majątkowe, 606 558 zł to zadania bieżące. Rada określa maksymalny termin realizacji tych wydatków, przy czym zgodnie z ustawą nie może on być dłuższy niż 30 czerwca roku następnego. Proponuje się, aby dla 45 tytułów ustalić termin maksymalny czyli 30 czerwca 2018 r., w jednym przypadku termin byłby ustalony na 30 kwietnia 2018 r. Jest to zadanie

Mapa akustyczna miasta Łodzi na lata 2017-2022. Ten tytuł realizuje Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa, a kwota to 436 650 zł”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 467/2017 **wraz z autopoprawką**.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIII/1630/17** w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2017 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2017 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego - druk nr 467/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 19 grudnia 2017 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 14:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Setnik Paulina	X

Wydrukowano dnia 29.12.2017 o godzinie 10:09:14.

Strona: 1 z 2

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował i poddał pod głosowanie wnioszek formalny o łączne procedowanie punktu 14 i 15 porządku obrad.

Przy 17 głosach „za”, 8 głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.2. Łączne procedowanie punktów: 14 i 15 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 14:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścił Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		17	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bilźniak Paweł	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tumiłowicz Jarosław	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 27.12.2017 o godzinie 16:12:23.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 14 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 421/2017 wraz z autopoprawkami.

Ad pkt 15 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 - druk nr 422/2017 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Projekt budżetu oraz WPF na lata 2018-2040 prezentowałem jako pierwsze czytanie w dniu 15 listopada. Skoncentruję się na tych sprawach, które wyniknęły już po tym terminie, a więc są wynikiem czy to konsultacji społecznych, czy decyzji indywidualnych Prezydenta Miasta, czy opinii Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Prezentacja,

która stanowi **załącznik nr 17** do protokołu, będzie pokazywała podstawowe wielkości budżetu po uwzględnieniu 2 autopoprawek. Dochody ostatecznie zostały określone na poziomie 3 977 890 861 zł. Jest to wzrost o 5,1% w stosunku do budżetu uchwalonego na 2017 r., a nominalnie jest to więcej o 193 600 000 zł. Zmiany, które zostały dokonane autopoprawkami per saldo powodują zwiększenie pierwotnego projektu po stronie dochodów o 5 148 470 zł. Jeżeli chodzi o dochody bieżące jest to wzrost o 4 960 211 zł. Jeżeli chodzi o dochody majątkowe to o 188 259 zł. Główne zmiany, które są ujęte w autopoprawkach wynikają z uwzględnienia zmian porządkowych i opinii RIO. Jest kwestia klasyfikacji budżetowej. Druga główna przyczyna to włączenie do budżetu lub urealnienia kwot dochodów na projektach, które są współfinansowane z UE. Dwa największe tytuły to wodociągi i oczyszczalnia ścieków II. Ten dochód miał wpłynąć do końca 2017 r. i wiemy, że nie wpłynie. Najprawdopodobniej wpłynie w przyszłym roku. Jest to kwota 5 543 874 zł. Największe zmniejszenie dochodów to kwestia zadania Rewitalizacja Moniuszki 3, 5 i Tuwima 10. To jest projekt realizowany przy udziale środków UE. Zmiana harmonogramu powoduje, że dochody pierwotnie planowane w 2018 r. na kwotę 6 676 597 zł nie będą w 2018 r. zrealizowane, a będą w latach następnych. Jest też część projektów edukacyjnych, która jest wprowadzana na tym etapie do projektu budżetu. W zakresie innych zwiększeń znaczących to dochody ze zwrotu podatku VAT – ponad 2 361 000 zł, środki z Funduszu Pracy dla PUP – 3 124 820 zł. Ostatecznie po wszystkich zmianach dochody bieżące zamknęłyby się kwotą 3 699 708 810 zł. Jest to o 3% więcej niż budżet na 2017 r. Dochody majątkowe zamknęłyby się kwotą 287 182 051 zł i jest to wzrost o 43,6% w stosunku do budżetu uchwalonego na 2017 r. W strukturze nic się nie zmienia. Dochody majątkowe to 7% dochodów ogółem, a dochody bieżące 93%. Wydatki ostatecznie po uwzględnieniu autopoprawek zamknęłyby się kwotą 4 076 708 386 zł. Jest to wzrost w stosunku do 2017 r. o 4% a nominalnie o 158 800 000 zł. Podobnie jak w przypadku dochodów per saldo, wydatki również wzrastają o 5 148 470 000 zł. Wydatki bieżące rosną o 10 487 819 zł, wydatki majątkowe zmniejszają się o 5 339 349 zł. Główne powody zmian ujętych w autopoprawce to: dostosowanie projektu budżetu do zmian organizacyjnych, włączenie do budżetu lub urealnienie kwot wydatków na projekty współfinansowane przy udziale środków z UE- największą pozycję ma tutaj rewitalizacja Moniuszki 3, 5, Tuwima 10 oraz rozszerzenie funkcji bibliotek, czy projektów oświatowych. Mamy niezrealizowane wydatki roku 2017 r. konieczne do odtworzenia w 2018 r. Dostosowujemy wydatki do potrzeb zidentyfikowanych w okresie pomiędzy złożonym projektem a autopoprawkami. Uwzględniamy zmiany porządkowe i dostosowujące wynikające m.in. z opinii RIO i klasyfikacji budżetowej. Proponuje się inne zwiększenia wydatków zaakceptowanych przez Prezydenta Miasta wynikające m.in. z wniosków i uwag w trakcie prac nad projektem budżetu na 2018 r. Ostatecznie wydatki bieżące zamykają się kwotą 3 424 409 358 zł, a wydatki majątkowe 652 299 028 zł. W strukturze wydatki majątkowe to 16% ogółu wydatków, a bieżące 84%. Dochody wzrastają o 4%, wydatki majątkowe o 7,5% w stosunku do budżetu uchwalonego na 2017 r., a wydatki bieżące o 3,4%. Skoncentruję się na tych tytułach dot. wydatków, gdzie następuje wzrost. Dodatkowo wprowadza się zadanie związane z funduszem wkładów własnych dla ngo-sów – 300 000 zł, miejski program mikrograntów – 200 000 zł, dodatkowe wydatki dla MPU - 144 579 zł, wydatki na ubezpieczenie majątku gminy - 5 516 000 zł, składka na ŁOT – 425 000 zł, wydatki na kulturę - 737 240 zł. To są dodatkowe dotacje dla Teatru Nowego i Teatru Muzycznego, uzupełnienie środków będących konsekwencją podwyżek dla pracowników, która się odbyła w tym roku. Dotacja dla ROD – zwiększenie o 35 000 zł. Zwiększenie na autobus dla bezdomnych i potrzebujących o 15 000 zł. Pomoc finansowa dla gminy Czernik na usuwanie zniszczeń wyrządzonych przez nawałnicę – 75 000 zł. Jest to związane z wystąpieniem gminy Czernik do nas o 75 000 zł ze 100 000 zł, które przekazaliśmy gminie na usuwanie zniszczeń nie będzie wydatkowana do końca tego roku ze względu na nierozstrzygnięcie procedur przetargowych. Wniosek był taki, aby środki te odtworzyć i uruchomić w 2018 r. Środki byłyby uruchomione w styczniu. Program

„Aktywizacja 60+” – dodatkowe 280 000 zł. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to skupię się na zwiększeniach, bo zmniejszenia dot. projektów unijnych, gdzie są zmiany harmonogramów rzeczowo-finansowych i część środków pierwotnie planowanych na 2018 r. będzie wydatkowana w latach następnych. Największa pozycja jest związana z rewitalizacją Moniuszki 3, 5 i Tuwima 10. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to zwiększenia dotyczą m.in. budowy budynku przeznaczonego na noclegownię - dokumentacja – 30 000 zł, modernizacji ul. Obywatelskiej - dokumentacja – 300 000 zł, budowy ronda na skrzyżowaniu ul. Okólnej i DK nr 71 – 2 000 000 zł, programu przebudowy dróg na osiedlach Mileszki i Nowosolna dokumentacja – 400 000 zł, koncepcji budowy obiektu wielofunkcyjnego na os. Olechów-Janów - 50 000 zł, obszarowej kontroli jakości powietrza - 150 000 zł, programu ochrony środowiska przed hałasem – 390 000 zł, przygotowania PFU dla potrzeb realizacji rozbudowy stadionu miejskiego przy al. Unii Lubelskiej – 200 000 zł. Ostatecznie wydatki majątkowe to 652 300 000 zł, 16% w strukturze wydatków ogółem. Największą pozycję stanowią wydatki w zakresie transportu i łączności – 33% ogółu wydatków majątkowych na kwotę ponad 212 000 000 zł. Kolejna pozycja to inwestycje w zakresie gospodarki mieszkaniowej - prawie 109 000 000 zł, 17% w strukturze. Inwestycje w zakresie kultury i ochrony dziedzictwa narodowego to 14%. Deficyt w porównaniu do pierwotnej wersji projektu budżetu pozostaje na niezmienionym poziomie 98 800 000 zł. Wynika z poziomu wydatków majątkowych. Będzie pokryty kredytami krajowymi i zagranicznymi – 79 800 000 zł, środkami z pożyczek WFOŚ – 3 000 000 zł i wolnymi środkami, jakie pozostały na rachunku bankowym na koniec zeszłego roku – 16 000 000 zł. Nadwyżka operacyjna pokazuje potencjał Miasta do zaciągania i obsługi długów i wynosi 275 300 000 zł. W stosunku do pierwotnej wersji budżetu jest spadek o 5 500 000 zł i jest to związane koniecznością zabezpieczenia dodatkowych środków na ubezpieczenie majątku, które kwalifikowane jest w tej części bieżącej wydatków budżetu. W 2018 r. nic nie zmienia się, jeśli chodzi o przychody i rozchody w stosunku do pierwotnie złożonego projektu budżetu. Nadal 353 700 000 zł to są przychody, z czego przychody zwrotne – 337 700 000 zł, w tym kredyty zagraniczne 50 000 000 zł (kredyt z EBI), kredyty krajowe i pożyczki z WFOŚ 287 700 000 zł. Na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek krajowych i zagranicznych oraz na wykup papierów wartościowych w 2018 r. planujemy przeznaczyć 254 900 000 zł. W 2018 r. w WPF są wielkości w zakresie dochodów i wydatków, o których już mówiłem. W stosunku do pierwotnie złożonego budżetu łączne zadłużenie maleje o 31 600 000 zł. W pierwotnym druku WPF na koniec 2018 r. planowane było zadłużenie na poziomie 2 835 800 000 zł. Teraz jest to 2 804 200 000 zł. Wynika to z tego, że na ostatniej sesji zgodziliście się Państwo na wcześniejszą spłatę obligacji, które były planowane do wykupu w 2019 r. W 2019 r. widzimy, że nadwyżka operacyjna rośnie, deficyt również rośnie, ale wynika z tego, że wydatki majątkowe roku 2019 będą znacznie wyższe niż w latach 2017-2018. Będzie to według obecnych szacunków ponad 915 000 000 zł. Myślimy, że to będzie okres, w którym nastąpi finansowa realizacja dużych projektów infrastrukturalnych, w szczególności tych, które są dofinansowane ze środków UE. Łączne zadłużenie w stosunku do pierwotnego WPF spada o 15 400 000 zł. Będzie zamykało się kwotą 2 980 500 000 zł. Lata 2020-2030 to lata, w których nie planuje się deficytu. Będą pojawiały się nadwyżki budżetowe. Sytuacja będzie mogła ulec zmianie w zależności od tego, czy pozyskamy planowane środki UE. Jeżeli trzeba będzie wygospodarować dodatkowy wkład własny, to w dużej części może on być wygospodarowany poprzez zaciągnięcie długu. Na dzień dzisiejszy takiej wiedzy ostatecznej nie mamy. Dług rośnie o 10 000 000 zł w latach 2020-2030, niemniej jednak pozostaje na poziomie poniżej 3 000 000 000 zł, zgodnie z tym, co organ nadzoru nam sugerował we wcześniejszych opiniach. RIO przekazało opinię Nr I/202/2017 z dnia 15 grudnia 2017 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii do projektu uchwały o wieloletniej prognozie finansowej oraz możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Uchwała Nr I/203/2017 z dnia 15 grudnia 2017 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby

Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej projektu budżetu Miasta Łodzi na 2018 rok stanowi **załącznik nr 19** do protokołu”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Ile przewidujecie środków wskazanych w przyszłym roku na budżet obywatelski?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „40 000 000 zł”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Nie będzie zapowiadanych przez Panią Prezydent w kampanii wyborczej 100 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Będzie 40 000 000 zł, które dot. 2018 r. plus te rzeczy wynikające z rozliczeń budżetów lat ubiegłych”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy przychód z tytułu wpływów za wypożyczenie rowerów miejskich będzie większy o 100 000 zł? Czy będą zwiększone ceny wynajmu rowerów? Czy szykują się zmiany w umowie z operatorem?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Z prognozy. Biorąc pod uwagę przyzwyczajenia, będzie zwiększony popyt, więc wpływy będą większe”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy znamy roczny przychód z tego tytułu za 2017 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Nie jest jeszcze zamknięty rok”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli nie jesteśmy w stanie określić, czy osiągniemy 800 000 zł? Czy jest znacząca zmiana ilości rowerów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „Wpływy szacujemy na podobnym poziomie. Wiemy, że ilość stacji zwiększyła się o 48. Mamy 1500 rowerów. Z tego wynikają szacowane wpływy”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Po kampanii wyborczej p. H. Zdanowska podpisała kartę brukselską, a zobowiązywała się do zwiększenia budżetu na infrastrukturę rowerową do 40 000 000 zł rocznie. Czy mamy szansę realizacji tego w tym roku?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Na dzień dzisiejszy konsekwentnie realizowany jest program dodatkowych dróg rowerowych 5 000 000 zł co roku. Zawsze w okresie marca, kwietnia, kiedy następuje rozliczenie roku poprzedniego, środki są zwiększane. Na etapie uchwalania budżetu jest zawsze 5 000 000 zł wpisywane do budżetu. Nie są to jedyne środki, bo znacząca część środków na drogi rowerowe jest realizowana przy okazji dużych projektów infrastrukturalnych”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Ile jest przygotowanych dokumentacji projektowych, na które nie mamy środków?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „W tej chwili na drogi rowerowe jest 14 dokumentacji już gotowych. To jest nieznacznie większa ilość niż drogi, które teraz realizujemy. Mamy co roku w budżecie zapisanych 5 000 000 zł i sukcesywnie realizujemy kolejne odcinki. Na przyszły rok mamy zaplanowane już drogi, choć jest spory wybór jeszcze ulic, które możemy wykonać. To są dokumentacje świeże i nie wymagają aktualizacji, bądź wymagają niewielkich aktualizacji. Można je realizować w przypadku zwiększenia budżetu”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „W obietnicach p. H. Zdanowska mówiła, że celem będzie 40 000 000 zł do których będzie się dążyć. W tym roku na podsumowanie 4-letniej kadencji nie możemy liczyć na zwiększenie środków? Co roku mamy 5 000 000 zł. Nie ma istotnego zwiększenia?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Budżet dedukowany na drogi rowerowe to 5 000 000 zł. Wykonujemy zawsze kilka kilometrów dróg rowerowych w zakresie tego budżetu. Przy każdej inwestycji, którą realizujemy w Mieście, realizujemy również ciągi piesze i rowerowe. Jeżeli sumarycznie zliczyć ilość dróg rowerowych wybudowanych w danym roku budżetowy, to jest ich znacznie więcej. Nie ma teraz inwestycji, która realizowana byłaby z pominięciem drogi rowerowej. Chyba, że są to przebudowy np. na Polesiu, gdzie są często ciągi pieszo-jezdne. Same drogi rowerowe również w przyszłym roku w ramach innych inwestycji będą realizowane”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Jaka jest najstarsza dokumentacja, którą posiadamy jeszcze aktualna?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Mijają nam tylko uzgodnienia. W Mieście dużo się dzieje, więc dokumentacja, która jest wykonana, jest ważna. Tracą ważność uzgodnienia Zarządu Uzgodnień Drogowych (ZUD). To jest aktualizowane sukcesywnie. Dokumentacje mają czas aktualizacji po około 2 latach. To jest kwestia formalności, która zajmuje nam kilka tygodni. Jest wiele dokumentacji na drogi, które tracą ważność tych aktualizacji, natomiast są przez nas aktualizowane i realizowane. Jeżeli dokumentacje tracą aktualizację, to szybko jesteśmy je w stanie wykonać”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Na co będzie przeznaczona dotacja na teatry w wysokości 737 240 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Kwota ta będzie rozdysponowana na Teatr Muzyczny i Nowy. W tym roku zwiększaliśmy dla tych teatrów środki m.in. na podwyżki wynagrodzeń, gdyż te dwa teatry miały najniższe wynagrodzenia w stosunku do innych teatrów miejskich. Decyzje te były podejmowane w drugiej połowie roku na etapie projektu budżetu, konsekwencje finansowe na rok 2018 w pierwotnym projekcie nie były uwzględnione, dlatego teraz uzupełniamy te środki”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Ile premier było w tym sezonie w Teatrze Muzycznym?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**: „W Teatrze Muzycznym była w tym roku jedna premiera – „Nędznicy”. Była tanią premierą zważywszy na rozmach, rozmiar, specyfikę”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Co chwila przyznajemy środki na ten teatr”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**: „Trudno mi się zgodzić z Panem. Decyzje podjęte w tym roku dot. Teatru Muzycznego odnosiły się do kosztów związanych z realizacją premiery, która została uznana za jedno z najważniejszych wydarzeń w naszym kraju. Druga kwestia były to podwyżki dla zespołu”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Ile wynosiły wynagrodzenia do tej pory w Teatrze?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**: „Przeciętna stawka pracowników merytorycznych 2 500 zł”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Ile będą wynosiły po podwyżce?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**: „Sprawdzę i przekażę takie informacje”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Ile zaplanowanych jest premier na przyszły sezon?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**: „W 2018 r. Teatr skupi się na eksploatacji spektakli, których premiery miały miejsce w tym roku i zeszłym czyli „Nędznicy” i „Wielka Księżna Gerolstein”. Na razie zamówienia biletów na te tytuły są na 3 miesiące z góry”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Nie będzie nowych premier?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**: „Na skalę „Nędzników” na ten moment nie”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Na co będą przeznaczone środki na zadaniu „Obszarowa kontrola powietrza” – inwestycje i zakupy na kwotę 150 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz**: „Zgodnie z decyzją Prezydenta Miasta Wydział został zobligowany do zorganizowania i przeprowadzenia dla celów zarządczych obszarowego badania poziomu jakości powietrza. Nasze Miasto podzielone jest na 52 jednostki organizacyjne – osiedla, w każdym z nich po konsultacjach z Wojewódzkim Inspektoratem Ochrony Środowiska wytypowaliśmy punkty uwzględniające lokalizacje, poziom naniesień budowlanych, żeby wyniki z badań były adekwatne do terenu, który będzie badany. Wstępnie po rozpoczęciu procedury przetargowej szacunkowy koszt badania obszarowego przeprowadzonego w 52 punktach na przełomie stycznia i lutego mieści się w kwocie 150 000 zł”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Czy to jest to, co wcześniej planowaliście - przeprowadzanie w jednym punkcie 4 pomiarów?”.

Odpowiedzi udzielił **główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz**: „Tak. Uwzględniając pory dnia, warunki atmosferyczne po to, żeby wyniki badań były adekwatne”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Czy będziecie pobierali pomiary wtedy, kiedy jest odpowiednia temperatura, ciśnienie, wilgotność?”.

Odpowiedzi udzielił **główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz**: „Takie warunki mamy zamiar przedstawić w szczegółowych warunkach

zamówienia”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Jest to nierealne do osiągnięcia, żebyśmy uzyskali warunki odpowiadające powstawaniu smogu”.

Odpowiedzi udzielił **główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz**: „Według badań jakości powietrza miesiącami najbardziej reprezentatywnymi do przeprowadzenia badań pomiaru zanieczyszczenia powietrza są styczeń i luty”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Wczoraj w aplikacjach, dzięki którym można obserwować smog, były czerwone punkty, które mówiły o tym, że jest bardzo duże zanieczyszczenie powietrza. Dziś tego nie ma, bo zmienił się wiatr. Czyli już nie ma dziś odpowiednich warunków do tego, aby stwierdzić, że jest zanieczyszczenie. Dziś było plus 8 stopni i ludzie nie grzeją w domach, jak w styczniu. Zanieczyszczenie powietrza jest nieadekwatne do tego, co Państwo chcą nam wmówić. Musimy mieć stały dostęp do pomiarów powietrza”.

Odpowiedzi udzielił **główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz**: „Poruszył Pan dwie kwestie. Pierwsza to badanie w trybie bieżącym poziomu zanieczyszczenia powietrza pyłami. To, co chcemy zrealizować, ma służyć nie tylko zdobyciu wiedzy, jaki jest poziom zanieczyszczenia w danych osiedlach. Trudno będzie, żeby we wszystkich 52 punktach były takie same warunki badania jakości powietrza, bo to jest niemożliwe z powodów klimatycznych. Badania musiałyby być prowadzone stale od listopada do kwietnia. Dla celów zarządczych tego typu wiedza będzie dla nas wystarczająca, aby pracując nad przyznawaniem dotacji uwzględniać te obszary, gdzie poziom zanieczyszczenia pyłami jest na tyle duży, że środki finansowe zostaną skierowane na tamten obszar”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Nie zgadzę się z Panem. Niech będzie sytuacja, że będzie mocny wiatr podczas pomiarów i Państwo nie uzyskacie wiarygodnych informacji”.

Odpowiedzi udzielił **główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz**: „Jedynym uprawnionym organem do badania jakości powietrza jest Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. Stoimy na gruncie prawa w tym zakresie, bo ustawa o głównym inspektoracie i ochronie środowiska jednoznacznie wskazuje, kto jest uprawniony do przeprowadzenia badań i informowania społeczeństwa o poziomie zanieczyszczenia powietrza. Sprawa dot. przekazywania informacji o poziomie zanieczyszczenia powietrza poprzez aplikacje jest niemiarodajna, ponieważ rozbieżności pomiędzy danymi przekazywanymi przez tegoż operatora a wynikami przedstawionymi przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, pokazują znaczne rozbieżności. Możemy w takich sytuacjach zwrócić się do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, który w oparciu o modelowanie matematyczne jest w stanie wskazać nam miejsca w Mieście, które ewentualnie kwalifikowałyby się do tego, aby zwrócić na nie szczególną uwagę i skierować tam strumień środków finansowych. Nie da się w skali jednego miesiąca przeprowadzić porównawcze do warunków klimatycznych badania w 52 punktach. Będziemy to uwzględniali z operatorem, który zostanie wyłoniony w trakcie procedury przetargowej, badania te będą przeprowadzone. Już wiemy, że będzie to przeprowadzone tam, gdzie te warunki atmosferyczne będą możliwe do przeprowadzenia tego typu badań. Nie możemy przewidzieć, jakie rzeczywiście będzie klimat w dniach, miesiącach, w których będziemy przeprowadzali badania. Mamy alternatywne źródło w postaci badań prowadzonych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. Dziś nie wiem, jaka będzie pogoda w styczniu

czy lutym, kiedy będziemy przeprowadzali badania. Nie możemy ze względów ustawowych i proceduralnych opierać się na rekomendacji badan prowadzonych przez jednego operatora, który realizuje to przedsięwzięcie w układzie komercyjnym, ponieważ ich wyniki nie stanowią podstawy do podejmowania jakichkolwiek decyzji o charakterze zarządczym przez Wojewódzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego, czy Miejskie Centrum Zarządzania Kryzysowego”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Uważam, że stworzenie takiego systemu jest zaoszczędzeniem dla łodzian co najmniej 350 000 zł, które Państwo chcecie wydać w ciągu 3 lat. Tego typu system nie powinien być stosowany do podejmowania administracyjnych czynności, ale powinien dać pogląd jak powietrze wygląda w naszym Mieście”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „W imieniu Klubu Radnych PiS proszę o 1,5 godz. przerwy”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk ogłosił przerwę do 16.05.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „W imieniu Klubu Radnych PiS proszę o przedłużenie przerwy o 16 minut do 16.20”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk przedłużył przerwę do 16.20.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „O ile planujecie zwiększyć dochody ze sprzedaży biletów?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Będzie to porównywalna kwota”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „W autopoprawce pojawiła się kwota 35 000 zł przeznaczona na dotacje do ROD. Do tej pory w budżecie była na ten cel kwota około 8 000 zł. Czy ta kwota jest zwiększana o 35 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Tak”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy ta kwota będzie już na stałe?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Było zawsze około 8 000 zł. W zeszłym roku zmieniły się przepisy i udzielamy dotacji dla ogrodów działkowych po przeprowadzeniu postępowania dotacyjnego. Będzie to drugi lub 3 rok takich postępowań dotacyjnych. Wcześniej na innej zasadzie środki były dystrybuowane”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Na jaką kwotę zostały złożone wnioski w tamtym roku?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**: „Była to kwota 8 358 zł. Dotacja została proporcjonalnie podzielona”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jaka łączna kwota była we wnioskach?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**: „Zadanie w PZD było na 40 000 zł, a drugie na kilkanaście tysięcy złotych”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czyli łącznie około 60 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**: „Tak. Samo PZD ma 100 ogrodów działkowych na terenie Miasta. Jeżeli środki będą zwiększane, możemy się spodziewać większej ilości wniosków”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Na jakie obiekty będą przeznaczone środki w wysokości 31 908 000 zł w zadaniu „Racjonalizacja zużycia energii, termomodernizacja obiektów edukacyjnych”?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**: „Trwały uzgodnienia i nie dostarczyłam listy. W 2018 r. będą robione następujące obiekty PM 53 przy ul. Kasprzaka 57, PM 55 przy al. Wyszyńskiego 41, PM 81 przy ul. Młynarskiej 38, PM 110 przy ul. Uniejowskiej 2a, PM 119 przy ul. Rydla 17, PM 131 przy ul. Podgórznej 57a, PM 140 przy ul. Pułaskiego 12, PM 159 przy ul. Łącznej 53, PM 174 przy ul. Kusocińskiego 12”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy było rozważane PM przy ul. Natalii?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**: „Nie ma wniosku o aplikację i nie ma dofinansowania. Szkoły: SP 12 ul. Jurczyńskiego 1/3, SP 19 ul. Balonowa 1, SP 29 ul. Przędzalniana 70, SP 33 i PM 206 ul. Lermontowa 7, SP 38 ul. Krochmalna 21, SP 40 ul. Praussa 2, SP 64 ul. Anczyca 6, SP 130 ul. Gościniec 1, SP 153 ul. Obrońców Westerplatte 28, SP 182 ul. Łanowa 16, SP 189 ul. Kossaka 19, SP 199 ul. Elsnera 8, XVIII LO ul. Perła 11, XXVI LO ul. Wileńska 22, XXXIII LO ze SP 6 na ul. Kusocińskiego 116, Zespół Szkół Specjalnych 4 ul. Niciarniana 2a, Zespół Szkół Przemysłu Mody ul. Naruszewicza 35. To jest 27 budynków, które są przewidziane do termomodernizacji na 2018 r.”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „To wyczerpuje kwotę 31 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**: „W 2018 r. tak”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Proszę o przesłanie tej listy”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poprosił również o tę listę.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy zmieniła się kwota na utrzymanie ochotniczych straży pożarnych?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Nie było w tym zakresie autopoprawki. Łączna kwota na ten cel to 904 490 zł, co stanowi wzrost w stosunku do budżetu uchwalonego o 20,6%. Wydatki bieżące zamykają się kwotą 700 049 zł, co stanowi

wzrost w stosunku do budżetu uchwalonego na 2017 r. o 2,9%, natomiast wydatki majątkowe to przede wszystkim rady osiedla – 204 441 zł. Na chwilę obecną nie było proponowanych zmian”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Na Komisji Ładu Społeczno-Prawnego mieliśmy okazję przekonać się, ile pracy wkładają strażacy ochotnicy. Pan Skarbnik deklarował, że przyjrzy się bliżej możliwości zwiększenia tej kwoty. Lista zadań, wyjazdów jest coraz większa, a kwoty utrzymują się na podobnym poziomie. 2 lata temu kwota ta była zdecydowanie wyższa”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „W stosunku do 2017 r. wzrost jest prawie 3%. To może nie jest duża kwota zwiększeń, ale jednak jest ponad stopień inflacji. Rzeczywiście pamiętam rozmowę, miało to być rozpatrywane w kontekście uruchomienia rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe. Ale rezerwa ta jest uruchamiana zarządzeniem Prezydenta Miasta w trakcie roku. Tak, potwierdzam, będzie to analizowane w kontekście uruchomienia rezerwy”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Poruszaliśmy kwestię związaną z wydatkami na OSP w Andrzejowie i Sikawie. W Andrzejowie chodziło o remont bramy na kwotę 20 000 zł, a w Sikawie remont dachu na 113 000 zł. Nie znajduje tych wydatków. Na Komisji była mowa, że są one kluczowe i pilne”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Wszystkie te wydatki są analizowane w kontekście możliwości uruchomienia z tej rezerwy. Jeżeli będzie opinia, że to się kwalifikuje w ramach rezerwy, to na początku roku będzie propozycja dla Prezydenta o odpowiednie zwiększenie w tym obszarze”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Które spółki miejskie planujemy połączyć?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Na chwilę obecną nie ma planu połączenia spółek w 2018 r.”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli nie dojdzie do połączenia GOŚ, ZWiK i ŁSI?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Nie ma planu połączenia tych spółek”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Dlaczego spadają dochody z dywidend ze spółek ZWiK, ŁSI?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Jest to oparte o prognozy Spółek. Po zamknięciu roku z reguły te kwoty są zwiększane”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy Spółki obniżyły swoje prognozy w stosunku do lat poprzednich? Poprzednio nie podwyższaliśmy dochodów, tylko takie były projektowane, jakie zostały osiągnięte?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Podwyższaliśmy”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „W autopoprawce zostały przesunięte środki z projektu Mediateki. Czy zostały one odłożone w czasie, bo projekt wymaga więcej czasu?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Małgorzata Belta**: „Przesunięcia środków wynikają z tego, że w lipcu ogłosiliśmy postępowanie przetargowe. Oferty złożone dużo przewyższały. W tej chwili będziemy ogłaszali nowy przetarg. A budżet jest bardziej dopasowany”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Kiedy będzie ostateczne zakończenie projektu?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Zarządu inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta**: „Na razie zostawiamy to bez zmian”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Co będzie realizowane w ramach projektów rewitalizacji obszarowej 7, 8, 1, 4? To jest ul. Gdańska, Traugutta, Sienkiewicza, Kilińskiego, Nawrot. Czy coś jeszcze w zakresie drogowym będzie realizowane?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Szczegółowy harmonogram przetargów chętnie udostępnię. Dziś nie jestem przygotowana na wyrwyki. W każdym z 8 projektów realizujemy inwestycje w rewitalizacji”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „O harmonogram prosiłem już i dostałem go tylko w zakresie inwestycji drogowych, dlatego pytam tylko o drogi. Jest pozycja w budżecie w ZIM „Transport łączność” w jednym miejscu są 4 projekty dot. rewitalizacji i są określone zadania i potem są kolejne 4 z mniejszymi kwotami. Co w 2018 r. macie Państwo realizować?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Do tej pory ZIM miał zbitą rewitalizację na danym projekcie, czyli projekty kubaturowe i drogowe były razem. W tej chwili rozbite są zadania na 600 i 700 czyli na inwestycje drogowe i kubaturowe. Wszystkie przetargi, które były zaplanowane są ogłoszone. Również inwestycje drogowe będą realizowane w 2018 r.”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Które?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „1, 4, 7, 8”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Które konkretnie drogi będą realizowane w 2018 r.?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Mamy podpisaną umowę na ul. Gdańską. Za 2 dni otworzymy skumulowany przetarg na fragmenty ul. Ogrodowej, Zachodnia, Legionów, Plac Wolności”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy ul. Sienkiewicza będzie robiona w przyszłym roku?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Jest już podpisana umowa. Na razie jest projektowanie, zaprojektuj i wybuduj”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „A Nawrot?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „To jest wspólna umowa z ul. Sienkiewicza?”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Gdzie ruszą prace drogowe?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Sienkiewicza, Nawrot, Wschodniej, fragmentem Jaracza, Traugutta. Za 2 dni podpiszemy umowę na ul. Tuwima i też ruszą w 2018 r.”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Jest zadanie „Modernizacja i adaptacja budynków Kościuszki 19, Wólczańska 36”. Czy zaczynamy tam już prace?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta**: „Kościuszki 19, Wólczańska 36 jest zawarta umowa, mamy wykonany projekt i pozwolenie na budowę na Kościuszki 19. W tej chwili trwa procedura uzgadniania odstępstwa ze Strażą Miejską na Wólczańską 36. Wszystkie roboty zakończą się we wrześniu 2018 r.”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Przy pozostałych projektach proszę o taką samą informację?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Jest to bardzo szczegółowe pytanie”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Niestety p. M. Walasek uniemożliwił mi pracę w Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Próbowałem się dowiedzieć od p. M. Obijalskiego na innej komisji, ale też nie dostałem tej informacji. Dostałem w zakresie jego Wydziału dziś. Udało mi się uzyskać informacje na temat dróg”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Zaprojektujemy, przebudujemy, wyremontujemy takie budynki jak Gdańska 1, 8, Roosevelta 17, Piotrkowska 77, Tuwima od nr 33 do 46, Włokiennicza 12, 14, 16, Pogonowskiego 34, Kilińskiego 39, cały szereg nieruchomości, wobec których trwa ocena ofert albo jesteśmy w kontroli uprzedniej. Jest dużo kubatur”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy takie informacje, co do tego, jaki będzie harmonogram na 2018 r. może mi przekazać Pani pisemnie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Tak”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poprosił o tę samą korespondencję dla siebie i p. T. Kacprzaka.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „W WPF są środki na wykonanie przejazdu pod torami na ul. Widzewskiej. Proszę o więcej informacji w tej sprawie”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Dwukrotnie ogłosiliśmy przetarg, mieliśmy zabezpieczone środki na 2018 r. i 2019 r. Zadanie miało polegać na wykonaniu projektu i przewidziany był czas realizacji w 2018 r. Mieliśmy na przełomie 2018 i 2019 r. rozpocząć budowę przejścia pod torami. Środki były wskazane na

zadanie, które miało przeprowadzić tylko ruch pieszy i rowerowy pod torami. Oferty były prawie dwukrotnie wyższe od budżetu, który mieliśmy przeznaczony na ten cel. Zadanie zostało utrzymane w WPF, bo zadanie to z niewielkimi środkami miało się rozpocząć w 2017 r. Przesunęliśmy środki na 2018 i 2019 r. Przetarg zamierzamy ogłosić w styczniu. Zweryfikowaliśmy zakres. W tej chwili kwota pozostaje niezmienna, natomiast mamy zamiar ograniczyć nieco zakres w części drogowej, bo nie było to tylko przejście pod torami, ale również infrastruktura towarzysząca – drogowa, rowerowa, chodniki, przystanki. Byłoby to tylko od ul. Józefa przejście pod torami, wyjście z torów i włączenie się w istniejącą drogę”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Idziemy nie w te stronę, co powinniśmy. Droga jest bardzo ważna. Bez niej powstało getto. Myślałem, że wybudujemy tam nie tylko przejście, ale przejazd pod drogą. Czy mamy oszacowane, ile może kosztować w pełni uruchomienie przejścia i przejazdu?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Mówiłam o odcinku. Planowany odcinek był od ul. Józefa do Nowogrodzkiej, poza samym przejściem pod torami mieliśmy jeszcze około 250 m drogi do wybudowania. Tutaj jest rezygnacja z drogi. Pozostajemy przy przejściu dla rowerów i pieszych. Gdybyśmy chcieli wykonać analogiczny przejazd jak w Niciarnianej, to trzeba by zwiększyć kwotę 3 krotnie – 15 000 000 zł. Na chwilę obecną takiej decyzji nie ma”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy w kolejnym przetargu projekt będzie uwzględniał tylko przejście?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Mamy PFU, które sami przygotowaliśmy. Wskazanie jest takie, żeby było to przejście dla pieszych i rowerów. Nie jesteśmy w stanie zamówić obiektu, który przepuściłby samochody, a wykonać coś innego. Musimy sprecyzować, co zamawiamy. Na chwilę obecną decyzja jest taka, że nie zmieniamy opisu przedmiotu zamówienia”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Kiedyś ZDiT robił pomiary, że rondo przy Małachowskiego usprawni ruch, a okazało się to totalną klęską. Jest tam dużo gorzej niż wcześniej. Samochody stoją w kilometrowych korkach. Nie każdy ma ochotę przesiąść się na rower. W korkach stoją też autobusy. Czy w ramach naprawy tej sytuacji, nie powinniśmy zrobić przejazdu pod torami na ul. Widzewskiej?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Nie zgodzę się, że budowa ronda spowodowała sytuację, którą dziś mamy na ul. Niciarnianej. To zbiegło się w czasie z zamknięciem ul. Widzewskiej. Ruch zwiększył się. Są dwie alternatywne drogi, aby rozwiązać ruch na ul. Niciarnianej. Albo to będzie na pewnym fragmencie Nowokonstytucyjna albo z drugiej strony będzie to Widzewska, albo przedłużenie Puszkina. To jest odrębne zadanie przy okazji obwodnicy Nowosolnej”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy wszystkie 3 warianty są tak samo odległe?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Nie chciałbym mówić o tym, który i kiedy ma szansę być realizowany. Zgadzam się z Panem, że sytuacja na Niciarnianej jest trudna. Fragment ul. Nowokonstytucyjnej od Piłsudskiego do Pomorskiej to jest plan, który należałoby zrealizować. To będzie kolejna równoległa droga, która odciąży Niciarnianą. Przejazd pod Widzewską tak, ale jest to 3 razy bardziej kosztowne niż to, co dziś zakładamy. Dziś zakładamy absolutne minimum, żeby ułatwić pieszym przejście. Nie ma przejścia teraz legalnego przez tory. To był ukłon w stosunku do mieszkańców”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy jest zamiar przebudowy ronda przy Małachowskiego?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „To upłynni ruch do jazdy na wprost, natomiast nie rozwiąże dużej ilości samochodów skręcających w Niciarnianą. Byłby wtedy problem samochodów skręcających w Niciarnianą od strony ul. Widzewskiej. Nie ma planów przebudowy, bo rondo wybudowaliśmy w ubiegłym roku. Zatem mamy gwarancję. Byłaby to spora niegospodarność”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czasami robimy jeden przetarg. Najtańsza oferta jest o 30% droższa od zakładanej kwoty, a mimo wszystko jest jakaś poprawka do budżetu, zwiększamy wcześniej zapisaną kwotę i umowa zostaje podpisana i inwestycja jest realizowana. A czasami jest tak, że robimy kilka przetargów nie zwiększając kwoty, tylko licząc na to, że przyjdą mniejsze oferty. Rozumiem, że w tym przypadku skrócimy odcinek o 250 m. Między pierwszym a drugim przetargiem nie było nic zmieniane?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektor ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Pierwszy i drugi przetarg poszedł w tym samym zakresie. Teraz chcemy wprowadzić ograniczenie, jeżeli chodzi o zakres drogowy i tam będzie spora oszczędność. Nie w setkach, a w milionach złotych”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Co determinuje, że czasem zwiększamy kwotę zapisaną w budżecie, a czasami robimy kilka przetargów bez zmian?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „W przypadku, kiedy musimy kwotę zwiększyć 2 krotnie jest to trudniejsza decyzja. Pomijam, że podobna sytuacja w ubiegłym roku dot. al. Kościuszki. Też dwukrotnie ogłosiliśmy przetarg i nie zwiększyliśmy środków. Tam, gdzie mamy brakujące środki w jakiejś racjonalnej wysokości 30%, 20%, to zwiększamy, jeśli jest to inwestycja potrzebna Miastu. Dwukrotnie zwiększyć kwotę jest sporym ryzykiem”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Jest 400 000 zł na dokumentację na drogi na Mileszkach i stokach. Na ile kilometrów dróg możemy zrobić dokumentacji? Czy będą wyznaczone konkretne ulice?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Jeśli będziemy mieli środki, to wyznaczmy ulice. Nie jestem w stanie powiedzieć, ile to będzie kilometrów. Zupełnie inne kwoty dostajemy, jak robimy np. kwartał. Jeden wykonawca dostaje do zaprojektowania 3, 4 ulice. Inaczej, jeżeli to są pojedyncze ulice. W tamtym rejonie była bardzo droga dokumentacja na ul. Kosodrzewiny. Mamy tam 3 km odcinek z decyzjami ZRiD, decyzjami środowiskowymi. To podraża projekt. Nie mogę powiedzieć, że średnio kilometr zaprojektowania kosztuje tyle, ponieważ zależy to od ilości decyzji, które są w tym momencie przerzucone na projektanta, bo to on przygotowuje dokumenty. Na Mileszkach jest spory problem, bo dróg o złej nawierzchni jest bardzo dużo. Będziemy się starali skumulować je w kwartały, żeby uniknąć wszelkich decyzji towarzyszących, bo to jest oszczędność na samej dokumentacji projektowej”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Na ten moment nie wiemy, które drogi byłyby projektowane?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Na chwilę obecną nie.

Na pewno takie drogi wyznaczymy, jeżeli tylko zostanie w budżecie to zadanie. Mamy zarezerwowane środki na dany obszar, dany program i sami wyznaczamy sobie konkretne ulice”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Na niektóre ulice Mileszek m.in. Kosodrzewiny nie chcą już przyjeżdżać korporacje taksówkarskie po klientów. Mamy zadanie „Koncepcja budowy obiektu wielofunkcyjnego na osiedlu Olechów-Janów”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Tak z kwotą 50 000 zł na PFU. Architekt Miasta będzie proponował tę koncepcję”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „My nie zamawiamy tego?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Będziemy zamawiać, ale dysponentem środków jest Pan Dyrektor”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak**: „To jest kwota na przeprowadzenie procedury stworzenia PFU dla ośrodka sportowo-rekreacyjnego. W przeciągu roku chcemy zakończyć tę procedurę. Jak budżet na to pozwoli w następnym roku będzie mogła być robiona inwestycja w systemie „zaprojektuj i wybuduj”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Co tam będziemy chcieli wybudować? Czy mamy wybrane miejsce?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak**: „Jest to świeży pomysł. W tej chwili jest mowa o ośrodku sportowo- kulturalnym. Jest wymieniany basen kryty. W tamtym rejonie Miasta byłby jedyny. Byłby wzbogacony u uzupełniające funkcje rekreacyjne. Być może uzupełniające funkcje kulturalne, ale niekonkurujące z ośrodkami, które są w pozostałych rejonach Miasta”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy jest pomysł, gdzie to może być zaprojektowane?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak**: „Będziemy tworzyć program. Po to są te środki, abyśmy mogli zlecić takie opracowanie. Program będziemy układać z początkiem roku. To jest świeża inicjatywa wynikająca z konsultacji, rozmów z mieszkańcami. Jeszcze nie został sprecyzowany program i miejsce. Mamy na to sporo czasu”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Sporo? Musimy przeprowadzić przetarg na program, na wykonanie, zgłosić uwagi. Czy Pana zdaniem rok wystarczy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak**: „Tak. PFU to jest pojęcie szerokie. Jego precyzja nie jest zdefiniowana do końca. W PFU trzeba zostawić autorowi projektu duży fragment szczegółowych ustaleń”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Przy tworzeniu PFU na stadion wskazaliśmy miejsce, określiliśmy, że ma mieć 18 000 miejsc, ma spełniać określone kategorie. Tu też musimy wskazać miejsce, określić ilość metrów, jakie ma mieć basen, ilość torów. Do kiedy to planujemy napisać?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak**: „W przeciągu roku”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Do kiedy planujemy sporządzić?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak**: „Po opisanu przedmiotu zamówienia, stworzenie PFU w ciągu 5 miesięcy to jest wystarczający termin”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy 50 000 zł wystarczy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak**: „Mam nadzieję”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Mam nadzieję, że wystartujemy dość szybko z opisem zamówienia, abyśmy w razie, gdyby przetarg na PFU wygrała firma, która wskaże kwotę ciut wyższą niż 50 000 zł, żebyśmy zdążyli przed wakacjami zwiększyć kwotę w budżecie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak**: „Mam nadzieję. Taki ośrodek musi działać w systemie całego Miasta. Musi mieć funkcje dla tego osiedla, ale również jest postrzegany jako uzupełnienie innych tego typu placówek np. Aquaparku. Musimy być ostrożni ze skanowaniem skali tego przedsięwzięcia”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Mam wrażenie, że Pan nie wierzy w powstanie PFU?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak**: „Nie rozumiem”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy Pana zdaniem takie ośrodek w tym miejscu Łodzi jest potrzebny?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak**: „Myślę, że jest potrzebny jakiś ośrodek sportowo-rekreacyjny na Widzewie”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Wierzy Pan w jego powstanie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak**: „Wierzę”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Co z noclegownią?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora MOPS p. Piotr Rydzewski**: „Chodzi tu o to PFU dla budowy noclegowni nie na Stokach, tylko będzie przeniesiona. Chcemy to zrobić jak najszybciej, aby pozyskać środki unijne w połowie roku”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy Pan wie, gdzie może powstać noclegownia?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora MOPS p. Piotr Rydzewski**: „Tak wiem”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Podzieli się Pan z nami ta wiedzą?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora MOPS p. Piotr Rydzewski**: „Rozważamy co najmniej dwie koncepcje, więc nie chciałbym rozstrzygać tego. Wygrywa lokalizacja na Nowych Sadach”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czyli w istniejącym budynku?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora MOPS p. Piotr Rydzewski**: „Nie, budujemy obok na

miejskim gruncie”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Kiedy będzie ogłoszony przetarg na PFU?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora MOPS p. Piotr Rydzewski**: „Chcemy ogłosić przetarg natychmiast, kiedy będziemy mogli to zrobić, czyli kiedy będzie uchwalony budżet”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Na ile osób ma być noclegownia?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora MOPS p. Piotr Rydzewski**: „Na 100 osób”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Kiedy pierwsi Panowie będą się mogli tam pojawić?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora MOPS p. Piotr Rydzewski**: „Jest to skomplikowany proces inwestycyjny, którego my nie będziemy realizować. Nie jesteśmy fachowcami od inwestycji. Będzie to robił inny Wydział. Wierzmy, że będziemy w stanie w 2019 r. przyjąć ludzi do noclegowni”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Przed grudniem 2019 r.”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora MOPS p. Piotr Rydzewski**: „Tak”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy do tego czasu planuje Pan wyprowadzić ze Stoków istniejącą noclegownię, tymczasowo?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora MOPS p. Piotr Rydzewski**: „Nie mamy gdzie. Nie ma takiej możliwości. Po to realizujemy program budowy noclegowni, żeby było spełniające normy i standardy miejsce, w którym ludzie będą mogli przebywać”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Ile może kosztować noclegownia?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora MOPS p. Piotr Rydzewski**: „Nie mam takich szacunków. Są różne liczby, ale do żadnej się nie przywiązuję. Po to robimy PFU, aby to oszacować”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy projektem PFU nie powinna się zajmować jakiś inna komórka UMŁ?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „To jest z obszaru MOPS. Pan Dyrektor jest najlepszą komórką, która może dać wsad merytoryczny. Natomiast wykonanie będzie robiła jednostka znająca się na inwestycjach, czyli najprawdopodobniej ZIM”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Jakie środki w tym roku przewidziane są poza ISPA na remonty dróg gruntowych?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Poza ISPA mamy w planach przebudowę dróg na osiedlu Sikawa. Mamy plan na 3 kolejne odcinki ulic na tym osiedlu. Są w ZIM zadania z konkursu Prezydenta. Do przebudowy mamy ulice gruntowe. W przyszłym roku u nas jest niewielki zakres ulic gruntowych, gdyż dużo mamy remontów z konkursów ulic, które są w złym stanie, ale są ulicami asfaltowymi. Mamy środki przeznaczone na Andrzejów, Mileszki. Mamy dużo wykonanych dokumentacji. Zawsze,

kiedy pojawiają się jakieś oszczędności, to proponujemy do realizacji to, co mamy w ZIM i co możemy zrealizować w trybie jednorocznym. ISPA to minimum 3 ulice. Prawdopodobnie będą oszczędności na wykonanie jeszcze 3 ulic na Sikawie. W Andrzejowie 4 ulice i z konkursu Prezydenta jest jedna ulica”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Państwo obiecywaliście radom osiedli, które przekazują środki na projekty, że będą traktowane priorytetowo. Tych projektów trochę jest w ZDiT i w ZIM i nie są realizowane. Dotyczy to projektów, których się kończy czas ważności i rady osiedli wyrażają z tego powodu daleko idące niezadowolenie. Czują się oszukani, bo przeznaczyci część pieniędzy, które mogli zużytkować inaczej na projekty, a Miasto tego nie realizuje. Czy Państwo nie uważacie, że należałoby tam, gdzie projekty już są, przeznaczać środki? Przeznaczacie kolejne 400 000 zł na projekty na Nowosolnej i Mileszkach. Czy tam nie ma projektów? Mam wrażenie, że ZIM produkuje multum projektów i dokumentacji za grube pieniądze, których potem nie realizuje. Część z nich nie jest realizowana, jak np. Targowa, gdzie środki zostały zmarnowane, bo niepotrzebnie projekt był robiony w takim zakresie. A potem na same drogi nie wystarcza środków. 400 000 zł na projekty, a odcinek drogi kosztuje między 800 000 zł a 1 000 000 zł. Realizujemy, ale głównie papier”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Sporo realizujemy, gdyż często po tym, jak wykonujemy w ramach algorytmu dokumentacje, to wykorzystujemy je w konkursach Prezydenta. Ulice te są często realizowane na podstawie tych projektów. Ilość projektów zleczanych nam, to jest wskazanie zadania, które my zrealizować musimy, jest bardzo duża. Takie zestawienia przekazywaliśmy niejednokrotnie. Są wykorzystywane te dokumentacje. Nie jesteśmy w stanie wykonać ich wszystkich. To jest lista już prawie 50 dokumentacji projektowych. Możemy je aktualizować i są wtedy do wykorzystania. Na chwilę obecną opiniujemy negatywnie w ramach algorytmu coraz częściej kolejne dokumentacje projektowe z tego względu, że ich produkowanie nie ma sensu. Mamy ich dużo. To spotyka się czasami z negatywnym odbiorem z drugiej strony, że chcą przeznaczyć środki, a my podcinamy skrzydła na tym etapie. Staramy się sukcesywnie wykorzystywać te dokumentacje”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Jakie są koszty utrzymania, ilość zatrudnionych osób, zadania budżetowe Wydziału ds. Zarządzania Projektami?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Katarzyna Kowalska**: „Była interpelacja tej treści”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Nie moja. Ja na Komisji uprzedzałem, że zadam to pytanie, jaki jest koszt utrzymania Wydziału”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Katarzyna Kowalska**: „Nie mam takiej wiedzy odnośnie kosztów”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Poproszę pisemnie, jakie są koszty utrzymania, ilość zatrudnionych osób, łączny koszt utrzymania Wydziału”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Łuszczynska**: „Ilość etatów w Wydziale ds. Zarządzania Projektami za 10 m-cy to 28,64. Wykonanie wynagrodzeń narastająco za 10 m-cy to kwota 1 488 236, 77 zł”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „W budżecie niedużo środków jest przyporządkowanych do tego Wydziału. Czym się zajmujecie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Katarzyna Kowalska**: „Działalność Wydziału składa się z 3 kluczowych obszarów. Jednym z nich było przygotowanie do EXPO. Drugi obszar to projekty Jarzynowa, Sporna, Moniuszki. Jest oddział, który zajmuje się wdrażaniem metodyki zarządzania projektami, czyli procedurami i bilansowaniem portfela projektów i wdrażaniem systemu zarządzania projektami”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „EXPO odpadło, ale jest zdaje się Księży Młyn?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Katarzyna Kowalska**: „Księży Młyn, Zielone Polesie, jest tego sporo”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „EXPO opadło”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Katarzyna Kowalska**: „Jest to obszerna część i kompetencje są dość szerokie i czasochłonne. Co do Zespołu EXPO są plany, aby kontynuował działalność”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „O ile wzrośnie zadłużenie w stosunku do końca 2017 r.? Ile będzie wynosiło w przeliczeniu na mieszkańca?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Zgodnie z tym, co jest ujęte w autopoprawce nr 2 zadłużenie na koniec 2018 r. będzie wynosiło 2 804 000 000 zł. Będzie wyższe od tego, które jest prognozowane na dzień dzisiejszy o 84 000 000 zł. Na mieszkańca około 4 000 zł”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Jak to wyglądało w ciągu ostatnich 4 lat?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „W 2015 r. dług Miasta wynosił 2 859 700 000 zł. W 2016 r. spadł o 113 000 000 zł i wynosił 2 745 900 000 zł. Dziś wynosi 2 721 300 000 zł. To jest kolejny rok, kiedy będzie spadek długu. W 2018 r. będzie wynosił 2 804 200 000 zł. Tu jest wzrost, który wynika z tego, że wydatki majątkowe są na poziomie ponad 650 000 000 zł. I tak przyrost długu w stosunku do planowanych nakładów inwestycyjnych jest akceptowalny”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Jak to wyglądało w 2010 r. lub 2011 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Na koniec 2011 r. dług był 1 602 500 000 zł. Nie możemy rozpatrywać przyrostu długu bez rozpatrywania kwestii nakładów majątkowych. Nakłady majątkowe w latach 2014, 2015, 2016 były miliardowe. W związku z tym jest wysokie zadłużenie”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czyli na dziś jest około 2 700 000 000 zł a na koniec 2018r . będzie 2 800 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Na dzień dzisiejszy biorąc pod uwagę WPF, która dziś była już przyjmowana, to poziom długu na koniec 2017 r. to 2 721 300 000 zł”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Kilka lat temu była zmiana wzoru wyliczeniowego – prognozy bezpieczeństwa dla samorządów. Czy przed tą zmianą dług dzisiejszy mieściłby się we

wskaźnikach?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Wtedy były dwie normy: łączna kwota długów bez wyłączeń ustawowych nie mogła przekraczać 60% planowych dochodów i że obsługa długu nie mogła być niż 15% planowanych dochodów. Biorąc pod uwagę te dwa wskaźniki pierwszy byłby przekroczony, drugi nie”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Dlaczego nie ma 100 000 000 zł na budżet obywatelski?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Nie ma wątpliwości, że kierunek jest słuszny. Na dzień dzisiejszy możliwości są, jakie są i koncentracja środków następuje na tych tytułach, gdzie są realizowane projekty przy udziale środków UE”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy p. H. Zdanowska składając obietnicę w wyborach 2014 r. nie miała świadomości warunków, jakie będą w najbliższych latach?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Trzeba wiedzieć, że 4 lata temu była inna sytuacja. Wiemy, że mamy większe możliwości pozyskania środków zewnętrznych. Musimy mieć środki na wkład własny. Wiemy, że na rynku budowlanym są pewne wzrosty. Jeżeli chodzi o szacunki, które kiedyś były, nie sprawdzają się dziś. Większe środki musimy wydatkować na te projekty przy udziale środków UE. Na pozostałe projekty pozostaje mniej środków niż pierwotnie zakładano”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Zwracam się do Przewodniczącego Rady Miejskiej, dlaczego nie ma dziś p. H. Zdanowskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący obrady, przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Nie wiem. Jest p. T. Trela”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Dlaczego nie ma dziś p. H. Zdanowskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący obrady, przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Nie wiem, nie prowadzę kalendarza p. H. Zdanowskiej”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy nie uważa Pan, że to dziwna sytuacja, że na jednej z najważniejszych sesji nie ma Prezydenta Miasta?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący obrady, przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Są wiceprezydenci, sesja trwa, są pytania, są odpowiedzi. Możemy pracować, a Pani Prezydent zajmuje się innymi sprawami”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Kiedy mam zadać pytania Pani Prezydent, jak nie na forum Rady Miejskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący obrady, przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Może Pan się umówić z Panią Prezydent na spotkanie”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Raz próbowałem i od 2 lat czekam na odpowiedź”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący obrady, przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Trzeba próbować dalej. Może Pan zadać zawsze wiceprezydentowi pytanie”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Pan T. Trela kandydował z innym programem. Jak mogę obarczać p. T. Trełę programem p. H. Zdanowskiej? Chyba, że to jest jedna już partia?”.

Odpowiedzi udzielił **prowadzący obrady, przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Nie jest ważna partia, ważny jest Urząd”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Pan T. Trela nie szedł z tym hasłem w wyborach. Jak mam pytać go o nie jego program wyborczy?”.

Odpowiedzi udzielił **prowadzący obrady, przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Pan T. Trela odpowie na każde pytanie. Pytania składamy do organu a nie osoby”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Kandydatem była osoba a nie organ. Ile mamy w Łodzi dróg gruntowych ilościowo i w kilometrach?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „300 km dróg. Ilość zmienia się z roku na rok. Mimo, że budujemy sporo, w 2016 roku kilkanaście kilometrów dróg, to drogi takie powstają cały czas. Mieszkańcy budują się na terenach, gdzie dróg nie ma i przybywa dróg”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy to jest właściwe tempo tych prac? W budżecie jest zapisanych wiele dużych inwestycji, na dziesiątki milionów złotych. Ta sprawa jest zostawiona na boku. Czy Państwo nie widzą potrzeby, aby budować przede wszystkim te drogi?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Mniej więcej 12 ulic planujemy wykonać w 2018 r. 3 w ISPI-ie, 3 na Sikawie, 4 w ramach Andrzejowa, 2 drogi w ramach konkursu Prezydenta. Sporo dróg gruntowych remontuje ZDiT – utwardzenia, nakładki, utwardzenie asfaltem. Poza naszymi setkami metrów, które wykonujemy, sporo robi ZDiT. Zgadza się, że jest potrzeba wykonywania tych ulic. Mimo, iż je utwardzamy, to ich ciągle przybywa. W przyszłym roku mamy dużo dedykowanych środków na projekty UE. Poza dużym programem Tramwaj dla Łodzi, jest Program niskoemisyjny. Mamy inwestycje z dofinansowaniem UE. Jest Nowowęglowa, Rokicińska, kilka projektów w ramach niskoemisyjnego transportu. Ciężar inwestycji jest przerzucony na realizację zobowiązań wynikających z umów dofinansowania UE”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Przyszły rok będzie na poziomie tego roku?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Będzie porównywalna skala. Zawsze na początku roku pojawiają się dodatkowe środki. Będziemy wykorzystywali już te dokumentacje, które mamy i zgłaszali je do realizacji, jeżeli pojawią się środki. Jak co roku na chodniki, infrastrukturę tramwajową. W tym roku spore środki zostały przeznaczone na Rondo Solidarności. Było to zadanie polegające na przebudowie szeroko rozumianej infrastruktury tramwajowej, czyli wszystkie odcinki z tramwajem, przystanki. Mam nadzieję, że takie zadania się pojawiają. Będziemy wnioskować. Ilość nieznacznie może wzrosnąć. Raczej spodziewam się realizacji zadań takich jak przebudowy, rozbudowy, modernizacja dróg innych niż gruntowe”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy oprócz zamykania dróg w Andrzejowie, Sikawie,

nie należałoby w innych częściach Miasta punktowo najdłuższych, powodujących największe utrudnienia, robić tych ulic, bo w tym tempie możemy to rozpiąć na 20 parę lat. Jak będziemy punktowo robić osiedle po osiedlu, to za 20 lat będziemy remontować te drogi, które teraz skończymy w Andrzejowie. Chodzi mi o to, żeby nie tylko skoncentrować się na dwóch miejscach, bo to już drugi czy trzeci rok idą środki tam właśnie. Dobrze, że tam idą, ale nie ma ich w innych częściach Miasta”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Na osiedlach Andrzejów i Sikawa drogi były w fatalnym stanie. Tam nie było w ogóle utwardzonych dróg poza jakimiś głównymi ciągami. To, co robimy, robimy w miejscach, które były od dłuższego czasu zapomniane. W tym momencie nadrabiamy wieloletnie zaległości. Robimy de facto w całym Mieście. Drogi w ramach ISPA to są ulice rozrzucone po całym Mieście. Jeżeli wchodzimy na drogi z tego programu, to jesteśmy w różnych częściach Miasta. Myślę, że nie powinniśmy tworzyć kolejnych programów, a raczej szukać zwiększenia na tych, które są. Bo ISPA to całe Miasto, a nie konkretne obszary”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Mówię o drogach, które nie były w ISPA i nie mają żadnych szans na realizację”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Teraz pojawiają się Mileszki”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Robią Państwo kolejną dokumentację, a półki są już pełne dokumentacji. Na ile środki zapisane w budżecie na obszarowy system sterowania ruchem usprawnią w przyszłym roku komunikację w Mieście?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „Środki są przeznaczone na bieżące utrzymanie systemu. System działa i nie będzie żadnych dodatkowych cudów robionych. Najlepszym przykładem jest to, że gdy system się wyłączy, wtedy mamy korki. System działa. Kwestią są priorytety, które zostaną załączone. Musimy to wypośredkować. Naszym zamiarem jest jak najlepsze funkcjonowanie komunikacji zbiorowej. Nie ma możliwości zrobienia takiego priorytetu, że np. damy bezwzględny priorytet dla komunikacji na trasie al. Piłsudskiego. Mamy ulice poprzeczne takie jak ŁTR z al. Kościuszki, Sienkiewicza. Poprzeczne wloty by stały wtedy. System działa tak, aby to wypośredkować a jednocześnie, aby komunikacja zbiorowa działała jak najsprawniej. Mamy taki układ ulic i pojazdów w Mieście jest coraz więcej i co by nie zrobić, to ilości pojazdów nie da się ograniczyć i przepuścić potoków ruchu”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Lepiej nie będzie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „Robimy wszystko, żeby było lepiej. To jest kwestia inwestycji. Na bieżąco monitorujemy i poprawiamy to, co można. Nie da się to zrobić z marszu”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ile lat zamierzają się Państwo uczyć?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „Nie uczymy się. Poprawiamy na bieżąco i dopasowujemy system do ruchu. W zależności od warunków pogodowych, od tego, co się dzieje na drogach inaczej się jeździ po Mieście. To nie jest problem tylko Łodzi, to jest w każdym mieście. W gorszych warunkach atmosferycznych całe miasta stoją. System działa”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Łódź jest jednym z najbardziej zakorkowanych miast”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „Na podstawie czego Pan tak sądzi?”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Po badaniach, które publikowane są”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „W którym roku?”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Co roku”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „Chciałbym zobaczyć takie badania, bo ja się z nimi nie zgadzam. Jak była budowana trasa W-Z to tak. Cały ruch jechał nie obwodnicą po autostradzie, a przez al. Piłsudskiego, to tak”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Utrzymanie systemu kosztuje około 500 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „Tak”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy to są za małe środki, aby znaleźć fachowców, aby wdrożyć konkretne rozwiązania. To są na tyle duże środki w oprogramowanie i ludzi, żeby przyniosło to poprawę. Pan mówi, że jak spadnie deszcz, to wszystko stanie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „Ruch jest uzależniony nie tylko od deszczu, ale tego, co się aktualnie stanie. Drogi mają określoną przepustowość”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy przy obecnym natężeniu ruchu w Łodzi, da się poprawić? Czy przy naszym układzie ulic nie da się?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**: „Jesteśmy już w stanie maksymalnego napełnienia ruchem. Jeżeli nie powstaną nowe inwestycje, to tylko w niewielkim zakresie jesteśmy w stanie to poprawić”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ile nakazów z SANEPID i Inspektoratu Nadzoru Budowlanego będzie realizowanych w 2018 r.?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Nakazy, które dot. placówek oświatowych to między 50 000 000 zł a 60 000 000 zł. Nakazy są w różnym zakresie. Część z nich jest realizowana niezwłocznie. Są takie, które wymagają znacznych nakładów finansowych. W zależności od zakresu dot. nakazów. Jeżeli nakaz dot. pomalowania pomieszczenia, to taki nakaz jest realizowany z bieżących zadań jednostki. Znakomita część nakazów jest realizowana w ramach termomodernizacji np. nakazy mówiące o wymianie okien, czy poprawie wizerunku budynków. Nie ma takich zadań w budżecie, które nazywają się wprost – realizacja zaleceń SANEPID”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Nie muszą być w konkretnej pozycji zapisane, ale zebrane w całość tworzą całość. Czy jest konkretna kwota?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Nie, nigdy takiej kwoty nie szacowaliśmy, bo nakazy SANEPID to proces i w większości nakazy, które były wydawane 2, 3 lata temu są zrealizowane. Pojawiają się kolejne”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Są ważne i ważniejsze”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Nie, wszystkie są jednakowo ważne”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Jak coś zagraża bezpieczeństwu? Czy jest lista priorytetowa?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Duże zalecenia inwestycyjne są realizowane w ramach termomodernizacji i to są te największe zalecenia”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „W jaki sposób mogą Państwo planować zadania na dany rok nie mając wpływu na to, które zadania będą ujęte w budżecie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Zadania majątkowe, to w pierwotnej wersji w budżecie ujęte są zadania związane ze środkami z rad osiedli i z budżetu obywatelskiego. W ciągu roku mamy jeszcze rezerwy. Dwie rezerwy dedykowane Wydziałowi Edukacji plus rezerwy ogólne, z których możemy korzystać”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy jest lista na 2018 r. placówek , w których trzeba wykonać remont czegoś, bo to będzie z rezerwy? Jaki wpływ ma Wydział na typowanie tych zadań?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Największe zadania inwestycyjne typowane to termomodernizacja. W ramach termomodernizacji są remontowane sale gimnastyczne i wnętrza placówek”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Jaki wpływ Państwo macie na typowanie zadań przez rady osiedli i budżet obywatelski?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Wydział Edukacji nie ma wpływu na to, jakie zadania zostaną wybrane”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy planuje się wzrost wynagrodzeń dla bibliotek?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Pula środków w budżecie na wynagrodzenia i składki, to w porównaniu do budżetu uchwalonego na 2017 r. jest większa o 39 000 000 zł. Na samą edukację”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „To wynika ze wzrostu najniższej krajowej. Pytam o biblioteki. Czy są planowane ruchy ze strony samorządu?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Na dzień dzisiejszy nie planowane były dodatkowe podwyżki w tym obszarze”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy dla pracowników UMŁ są planowane wzrosty wynagrodzeń?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Wzrost dla wszystkich niewynikający z przepisów powszechnie obowiązujących, to nie”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Kiedy ostatnio były podwyżki w UMŁ?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Od bardzo dawna nie było takiej podwyżki, która objęłaby wszystkich pracowników”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Jak dawno?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Nie pamiętam. Wzrost wynagrodzeń w niektórych obszarach był, ale nie obejmował wszystkich pracowników. Na dzień dzisiejszy prowadzone są prace nad systemem wartościowania stanowisk i po zakończeniu pracy będzie rozstrzygnięte, czy, kto i ile powinien otrzymać wzrostu wynagrodzenia”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Ile będzie nas kosztowała reforma bibliotek?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**: „Nie przewiduje się wzrostu kosztów wynikających z reformy bibliotek. Budżet na 2018 r. dla Miejskiej Biblioteki w Łodzi składa się z 5 budżetów dotychczas funkcjonujących”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Czy planowana jest zmiana siedziby?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**: „Dzisiaj nie ma żadnej siedziby, ponieważ znajduje się ona w różnych filiach”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Czy przeznaczone będzie jakieś miejsce na siedzibę?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**: „Mówi się o tym, że powinno być przeznaczone jakieś miejsce, które będzie dedykowane centralnej bibliotece. Na dzisiaj takie nie istnieje”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Czy budżet MPU pozwoli na spokojną przeprowadzkę do nowej siedziby?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Na dzień dzisiejszy środków związanych z przeprowadzką wprost w budżecie MPU nie ma. Planowana jest przeprowadzka we wrześniu. Jeżeli się to potwierdzi, to w trakcie roku zostaną zaproponowane stosowne przesunięcia”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Na Komisji Ładu Społeczno-Prawnego podjęliśmy stanowisko, w którym apelowaliśmy o zakup pojazdu specjalistycznego dla Straży Miejskiej. Czy udało się znaleźć środki w budżecie na ten cel?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Było to w kontekście ewentualnej rezerwy kryzysowej”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „To było jeszcze wcześniej, które było przyjęte jednogłośnie, aby przeznaczyć środki na zakup dwóch pojazdów specjalistycznych, ułatwić funkcjonowanie Straży Miejskiej”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „To będzie rozpatrywane w kontekście uruchomienia rezerwy celowej”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Chciałem zapytać ZIM o przebudowę ul. Zygmunta z kwotą 2 500 000 zł. Wiem, że rok, czy dwa temu były już wpisywane do budżetu kwoty na remont tego samego odcinka. Czemu nie został do tej pory wykonany?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Do tej pory byliśmy na etapie dokumentacji projektowej, która była wielokrotnie przeprojektowywana z różnych względów. W tej chwili będziemy ogłaszali przetarg. Najdalej w styczniu będzie ogłoszony. To jest realizacja tego odcinka, który do tej pory był zamknięty dokumentacją projektową. Realizacja przewidziana jest na minimum 2 lata. Stąd zadanie wpisane jest do WPF”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czemu realizacja trwała 2 lata?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Do tej pory nie było ogłoszonego przetargu na roboty budowlane”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Ale były zapisane kwoty w budżecie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Dokumentacja projektowa była przygotowywana. W międzyczasie była aktualizowana po tym, jak Wydział Gospodarki Komunalnej przygotował plan odwodnienia całego obszaru. Nasz projekt nie był kompatybilny z tym projektem odwodnienia i w tym roku zrobiliśmy aktualizację dokumentacji dostosowując ją do planów pozostałych jednostek Miasta”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy przygotowanie odwodnienia wymagało aż 2 lat projektowania?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Był wykonany projekt i w tym roku był zaktualizowany. Nie nadawał się do ogłoszenia przetargu. Mielibyśmy cały szereg zmian projektowych na etapie realizacji, dlatego nie zdecydowaliśmy na wykonanie przetargu na podstawie wcześniejszej dokumentacji. Zleciliśmy aktualizację. W tym roku projekt uzyskał niezbędne decyzje, ponieważ jest to zadanie realizowane na podstawie decyzji ZRiD. O taką decyzję wystąpiliśmy i jesteśmy gotowi, aby na właściwie przygotowanym projekcie zaktualizowanym rozpocząć realizację zadania”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jaki etap zostanie zrealizowane w 2018 r.?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Zadanie to rozbijamy na 2 lata. Chcielibyśmy utrzymać tam ruch. Muszą być dojazdy docelowe, więc prawdopodobnie droga będzie realizowana połówkami. Stąd 2 letni czas realizacji. Odcinek nie jest długi, ale wymaga tego, żeby robić go połówkami. Zakładamy, że w przyszłym roku wykonamy połowę jezdni, oddamy ją do użytku. Po podpisaniu umowy z wykonawcą będziemy przygotowywali tymczasową organizację ruchu, która ewentualnie zetępuje zadanie”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Są momenty, że prawie nie ma możliwości przemieszczenia się tą ulicą? Problem pojawia się od samej ul. Kurczaki. Teraz przewidywany jest obszar południowy tej drogi od rzeki Olechówki do ul. Kolumny a północna część nadal będzie dziurawa. Nie ma żadnych planów inwestycyjnych w tym zakresie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Nie ma. Celem Miasta

jest utrzymanie w maksymalnym zakresie dojazdów docelowych. Jeżeli się to nie uda na całym odcinku, to musimy zabezpieczyć dojazd od posesji. Szczegóły ustalimy po podpisaniu umowy z wykonawcą”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy jest szansa, aby zrealizować to za 2 500 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Kwota zabezpieczona w budżecie odpowiada kosztorysowi inwestorskiemu. Nie mogę zagwarantować. W tym roku mieliśmy wiele przetargów, które pokazały, że ceny są znacznie wyższe. Odnosimy się do kosztorysu wykonanego przez firmę projektową”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Co z odcinkiem północnym?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Na chwilę obecną nie ma takich planów. Nie mogę deklorować”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Co z mieszkańcami, którzy nie mogą się przemieścić tym odcinkiem?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Miasto teraz zajmuje się bieżącym utrzymaniem tej drogi. Nie ma planów inwestycyjnych”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jaki byłby orientacyjny koszt?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Nie jestem w stanie podać. Dziś mówimy o nowym odcinku. Nie tylko kilometry tworzą cenę, musimy sprawdzić odwodnienie. Ulicę Zygmunta robimy dlatego, że ul. Kolumny nie ma odwodnienia. Robimy odcinek do rzeki, aby móc inwestować w ul. Kolumny. Budowa chodników na Kolumny jest ograniczona, bo będziemy trzymali wodę w tej drodze”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Na północny nie ma planów?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Rozwiązujemy problem Kolumny. Docelowo mamy zamiar wykonać chodniki w ul. Kolumny”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Częściowo są tam już chodniki ze środków rady osiedla? Były problemy związane z własnością działek?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Częściowo tak. Były chodniki, które wymagały wywłaszczeń. Ulica Kolumny wymaga wykonania chodników na znacznie dłuższym odcinku niż te, które są tam teraz. Tak długich odcinków nie możemy zamknąć w krawężnikach bez odwodnienia”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Na jakim odcinku jest planowana budowa chodników ul. Kolumny?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Mamy w planach przebudowę skrzyżowania Tomaszowska Kolumny. Tam jest zaprojektowane rondo”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Była już modernizacja tego skrzyżowania?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Była modernizacja

kilka lat temu, około 4 lat temu. Chodzi o skrzyżowanie ze światłami. Skrzyżowanie w tej formie, która jest dziś, spotkało się z dużą krytyką. Mieliśmy wiele spotkań w Wistkitnie i mieszkańcy prosili, aby coś z tym zrobić. Dziś nie działa, jak oczekują mieszkańcy”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jaki jest plan inwestycyjny na to skrzyżowanie? Tam jest też krańcówka MPK”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Mamy zaprojektowane rondo i przebudujemy rondo bez krańcówki”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Byłyby tam światła?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Nie byłoby światła. Jest to trudna realizacja, ponieważ mamy ciągle przesunięte skrzyżowanie. Od tego odcinka w kierunku ul. Zygmunta byłyby już możliwe do wykonania chodnik. Pozwoli to zrealizować chodnik”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Po obu stronach?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Zaprojektowany chodnik jest po jednej stronie”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jaka jest odległość od ul. Zygmunta?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Nie podam dziś. Około kilometra”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „To wszystko w kwocie 2 500 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Nie. To jest inne zadanie. To jest tylko ul. Zygmunta. Docelowo mamy w planach wykonać chodnik w Kolumny”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „W projekcie budżetu jest zapisane zadanie „Budowa chodnika przy ul Kolumny”. Jaki to odcinek ma być?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „W ramach budżetu obywatelskiego był odcinek 400 m w ul. Kolumny. Nie znam ulic poprzecznych w Kolumny i dziś nie podam”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Pytam o zadanie przebudowa ul. Zygmunta i budowa chodnika w ul. Kolumny z kwotą 2 500 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „To jest zadanie dot. tylko Zygmunta. W tym jest chodnik. Osobno, przewidziane jest rondo. Zadanie to będzie etapowane. W pierwszej kolejności wykonujemy ul. Zygmunta. Jesteśmy wtedy w stanie wykonać chodnik. Chodnik może być zrobiony po wykonaniu odwodnienia w ul. Zygmunta. W 2019 r. możemy przystąpić do budowy tego odcinka. Zupełnie innym zadaniem jest przebudowa skrzyżowania z Tomaszowską”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jaki będzie to odcinek w 2018 r.?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „W kierunku skrzyżowania z Tomaszowską. Odcinka nie podam”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jaka długość?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Mogę to oszacować przejeżdżając tamtędy czasem. Myślę, że to jest około 1 km”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Na pewno nie w tej kwocie”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Środki podane są na 2018 r., a zadanie rozpisane jest na 2 lata. Tam jest kwota prawie 3 000 000 zł”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „To będzie 500 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec**: „Jeżeli mamy takie zaplanowane zadanie. Ile wykonamy, tyle wykonamy. Zaczekajmy na rozstrzygnięcie przetargu”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Na pierwszej stronie uzasadnienia czytam, że podatek od środków transportu, który wynosił w 2017 r. 15 200 000 zł, a projekt budżetu przewiduje 14 000 000 zł. Jak się Państwu udało w najlepiej postrzeganym centrum logistycznym Europy zmniejszyć wpływy z tytułu podatku od środków transportu?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „W latach poprzednich mieliśmy dużo niezwindykowanych należności, które windykowaliśmy, natomiast teraz będziemy to w miarę na bieżąco realizować”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek**: „Konsekwentnie od kilku lat spada ilość pojazdów w ewidencji łódzkiej. To jest bezpośrednio wynikiem zmniejszonego wpływu z tytułu podatku od środków transportowych. Z tym problemem borykały się wszystkie większe miasta. Nas to dotknęło trochę później, natomiast fala spadków wpływów we wszystkich większych miastach była od kilku lat”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Wszystkie miasta nie są centrum logistycznym Europy. Jak się udało zmniejszyć wpływy z tytułu podatku opłacanego w formie karty podatkowej od działalności gospodarczej osób fizycznych z 2 500 000 zł na 1 974 000 zł? Przy takim bezrobociu i PKB to sztuka”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „To nie jest sztuka. To jest rodzaj podatku wymierającego. Biorąc pod uwagę przewidywane wykonanie tego roku i to, że coraz mniej osób rozlicza się na karcie, to taki jest skutek”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Są jakieś dane skąd wiadomo, że liczba rozliczających się w ten sposób zmniejsza się?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Przełożymy informację o ilości podatników z tego obszaru”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „14 341 000 zł dla PUP to jest więcej, mniej niż w roku poprzednim?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Budżet uchwalony na 2017 r. w części wydatków bieżących była ogólna pula 14 287 522 zł. Teraz jest 14 341 820 zł. Czyli jest 100,4%”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Czy jest ktoś z PUP?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Jest”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Czy wzrośnie zatrudnienie w 2017 r. w porównaniu do 2016 i 2015 r.?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora PUP p. Iwona Olczak**: „Mamy założone w planie 315 etatów i tyle staramy się utrzymać. W przyszłym roku zatrudnienie zostanie zmniejszone. Osoby odchodzą na emeryturę i nie będziemy uzupełniać”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Ile osób odejdzie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora PUP p. Iwona Olczak**: „Nie zadeklarowały, ale mamy kilka osób, które mogą odejść”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Bezrobocie jest niewielkie. I tak w Łodzi jest najwyższe spośród dużych miast polskich. Sytuacja wygląda tak, że rynek pracy poszukuje pracowników. Dużi przedsiębiorcy związani z rynkiem developerskim, związani z budowaniem fabryk, magazynów itp. mówią o tym, że pracowników w Łodzi nie ma. Zasoby się powoli kończą. Trzeba podnosić kwalifikację. W którym kierunku Państwo podnoszą kwalifikacje osób bezrobotnych?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora PUP p. Iwona Olczak**: „Nie zastąpimy edukacji. W PUP realizuje się szkolenia kursowe. 6,5% wynosi stopa bezrobocia i jest najniższa jaka kiedykolwiek była. To, że mamy wyższą niż inne duże miasta, nie jest wynikiem tego, że PUP robi coś lub nie, tylko bezrobocie było najwyższe w kraju w latach 90-tych. Było to bezrobocie strukturalne. Wtedy nikt nam ręki nie podał, żeby pomóc. W tej chwili od 2014 r., 2015 r. zmniejszyliśmy bezrobocie prawie o połowę. To jest wielki nakład pracy ludzi, środków finansowych, które uzyskiwaliśmy ze strony Ministerstwa i UE. W tej chwili bezrobocie 6,5% to duży sukces”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Najczęstsze zapotrzebowanie ze strony pracodawców to kierowcy samochodów ciężarowych powyżej 3,5 tony. Czy Państwo finansują prawa jazdy?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora PUP p. Iwona Olczak**: „Wszyscy zarejestrowani mają prawo występować z wnioskiem o szkolenie indywidualne. Bardzo dużo przeszkoliliśmy osób pod pracę, jeżeli pracodawca uprawdopodobni, że daną osobę zatrudni”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Rynek kierowców w Łodzi jest chłonny. Będzie jeszcze większy, zakładając, że największe magazyny Zalando, Allegro, Smyka, Decathlon przeniosły się do Łodzi. Wszyscy propagują usługi e-Commerce”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora PUP p. Iwona Olczak**: „Realizujemy to przez cały 2017 r.”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Czy na przyszły rok przewidziane są podwyżki dla pracowników PUP?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Jest to rozważane. Na dzień dzisiejszy nie ma wpisanych środków”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Z czego wynika zwiększenie kwoty 5 543 874 zł na zadanie Wodociągi i oczyszczalnia ścieków w Łodzi II?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Jest to rozliczenie środków UE z projektów Wodociągi i kanalizacja w Łodzi faza II. Środki te miały wpłynąć w 2017 r. Środki w tym roku nie wpłyną. Zakładamy, że stanie się to w 2018 r.”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Z czego wynika zmniejszenie na kwotę 6 676 597 zł na zadanie – Rewitalizacja przestrzeni miejskiej przy Moniuszki 3, 5 i Tuwima 10?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Jest to związane z uaktualnieniem harmonogramu realizacji przedsięwzięcia. Urealnienie wpływu dochodów z UE. Środki są odtwarzane w latach następnych”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy projekt ten będzie realizowany?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Tak, środki unijne wpłyną w latach następnych”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Z czego wynikają zwiększenia o kwotę 32 412 zł i 10 236 zł w Biurze Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Wydatki osobowe pracowników Urzędu to Biuro ds. Zarządzania Kadrami. Biuro Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą to zadanie poniżej na kwotę 864 711 zł. To jest zwiększenie wydatków w związku z realizacją projektu unijnego Internacjonalizacja gospodarcza”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy zwiększenia w Biurze ds. Zarządzania Kadrami będą przeznaczone na podwyższenie płac?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Zmiany wynikają z przejścia części pracowników i zadań z ZIM”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy ZIM pozbywa się pracowników?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Przepraszam ZDiT”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Z jakiego działu ZDiT Urząd przejął pracowników i ilu?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Zgodnie z uchwałą Rady z 15 listopada br. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie ZDiT z dniem 1 stycznia 2018 r. zostaną przejęte przez Biuro Promocji, Zatrudnienia i Obsługi Inwestorów sprawy związane z wydawaniem zezwoleń na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego osób, rzeczy”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Z czego wynika zmniejszenie o kwotę 450 000 zł w zadaniu Międzynarodowy halowy mityng lekkoatletyczny?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Z tego, że w tym roku mityng nie będzie organizowany. Uwolniły się środki”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „W tym samym dziale widzę zwiększenie o 100 000 zł Maratonu dbam o zdrowie. Ile teraz będzie wynosiło dofinansowanie tego maratonu?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „350 000 zł”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „To jest umowa promocyjna?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „To jest dotacja”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Co za kwotę 350 000 zł Miasto pozyskuje w ramach tej dotacji, oprócz logotypów na wszystkich materiałach?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk**, który powiedział m.in.: „To jest umowa dotacyjna, a nie promocyjna, a więc na wykonanie konkretnego zadania. Tam, oprócz tego, że są logotypy, to jesteśmy jeszcze sponsorem tytularnym, bo jesteśmy w nazwie. A także za naszą dotację, wykonawca realizuje zadanie i rozlicza się z każdego”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „No to szczytna nawet idea. Panie Skarbniku interesuje mnie zadanie - zmniejszenie na kwotę 465 678 zł z zadania - wydatki na utrzymywanie jednostki budżetowej ZDiT. Dlaczego zdejmujemy?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „To jest związane z reorganizacją, gdzie część zadań ZDiT, o których mówiłem przeszła do Urzędu, a część przeszła do ZIM. Jak Pan zobaczy na str. 6 kwota 423 030 zł jest przekazana do ZIM”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Jest zwiększenie o kwotę 50 000 zł na koncepcję budowy obiektu wielofunkcyjnego na Olechowie – Janowie. To ile w sumie przeznaczamy na to środków?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „To było mówione. To jest kwestia obiektu wielofunkcyjnego o charakterze sportowo – kulturalnym i to jest kwota na program funkcjonalno – użytkowy”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Dlaczego zdejmujemy z Muzeum Tradycji Niepodległościowych kwotę 77 593 zł? To jest zadanie 2213491”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „To jest korekta na dotacji związanych bodajże z projektem unijnym, realizowanym przez jednostkę. To jest tak, jak powiedziałem urealnienie do projektu unijnego, który realizuje Muzeum”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Interesuje mnie jeszcze zdjęcie kwoty 2 200 000 zł z zadania „szlakiem architektury włókienniczej, rewitalizacja Księżego Młyna” i jest utworzone rozumiem nowe zadanie pod spodem?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Tak, to jest zmiana nazwy zadania pod umowę i nowy wniosek o dofinansowanie unijne”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A z czego wynika zwiększenie 759 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Z aktualnych harmonogramów”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ile funduszy znajduje się obecnie w budżecie jeszcze na rok 2017, na zadanie „przebudowa dróg po ISPA”? Czy wszystkie środki zostały wykorzystane na dzień dzisiejszy, bo na poprzedniej sesji jeszcze przesuwaliśmy z tego zadania stosowną kwotę?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „To wyglądało w ten sposób, że dostaliśmy środki na ISPA na początku roku i w ramach tych środków, które dostaliśmy. To było podobnie, jak w roku przyszłym planujemy 5 000 000 zł. Natomiast, w drugiej połowie roku nastąpiło zwiększenie środków na dwa zadania – na Sikawę i na ISPA. Ogłosiliśmy jeden przetarg podzielony na części: na drogi zarówno na Sikawie, jak i na ISPE. Okazuje się, że środki, jakie mieliśmy w ramach zwiększenia nie wystarczają na podpisanie umów, dlatego wybraliśmy, żeby te środki mimo wszystko wydać na któreś z zadań. Przesunęliśmy te dodatkowe środki z ISPA na drogi na Sikawie i podpisaliśmy 2 umowy na drogi na Sikawie. Czyli to nie były te dedykowane na początku w ramach budżetu 5 000 000 zł, tylko już w ramach zwiększenia w drugiej połowie roku”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A jak wygląda w tym momencie sytuacja budżetowa w tym zadaniu? Wszystkie środki zostały wydane?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Wszystkie środki na ISPA zostały wydane i dzięki temu przesunięciu wszystkie środki, które były też w ramach tego zwiększenia na Sikawę w tym roku zostały wydane”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Wracając do ISPA, czy opracowali Państwo system wyłaniania dróg do modernizacji po ISPA, bo zawsze był z tym problem i mieszkańcy nigdy nie mogli się doczekać, tylko Państwo jakby rzutem kostką, losowali, co będzie zrobione. Chciałbym poznać system i harmonogram modernizacji poszczególnych dróg na najbliższe lata. Dysponują Państwo czymś takim?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „My mamy swój system typowania dróg. Jeśli chodzi o ISPA, to bardzo często są to ulice, które się ze sobą łączą prostopadle, w związku z czym wykonując jedną ulicę, zamykamy kwartały, czyli zamykamy ulice przylegające do tych wcześniej wykonanych. W ten sposób dużo dróg zostało realizowanych. Takie główne osiedla, gdzie było najwięcej dróg w ramach ISPA to Łódź Górna, sporo było na Marysinie, dużo na Osiedlu Kochanówka. Tam typowaliśmy drogi. Powiem tak, żeby funkcjonowało sprawnie odwodnienie, musi być utwardzona droga. Natomiast, odwodnienie to jest ciąg połączonych ze sobą kanałów, więc my utwardzaliśmy ulice poczynając od pierwszych wytypowanych do utwardzenia i wszystkie kolejno przylegające do nich ulice. To nie była kwestia przypadków, czy też nacisków na nas, albo losowego wybierania, tylko racjonalnie łączyliśmy ulice do siebie przylegające. W tym momencie mamy już większość kwartałów pozamykanych, w związku z czym możemy sobie pozwolić już na takie wybieranie, typowanie i tu kierujemy się bardzo często decyzjami, które mamy. Są projekty, uzgodnienia,

które wygasają niebawem i żeby uniknąć aktualizacji te projekty bierzemy do realizacji. Tych projektów, o ile się nie mylę zostało jeszcze na liście 58 po tym roku”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy dysponują Państwo projektem modernizacji ulicy Łodzianki, Brylantowej i Łupkowej?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Nie. Jeżeli chodzi o Koniakowską, Brylantową to nie ma projektów i my nie mamy w planach realizacji tych projektów. To w ogóle nie było objęte jakimkolwiek programem. To nie były drogi w ISPA, natomiast rzeczywiście są to drogi gruntowe, które są utrzymywane przez ZDiT, kłopotliwe jak większość w tym Mieście dróg gruntowych. Jeśli chodzi o ul. Łodziankę, to tutaj są dwa odcinki. Od Strykowskiej w kierunku Okólnej – odcinek asfaltowy i tu mamy bardzo dużo apeli mieszkańców, aby ten odcinek w jakiś sposób zmodernizować, w celu uregulowania stanów prawnych. Kompletnie nie mamy takich monitów. Odcinek od Strykowskiej w drugim kierunku, który jest gruntowy i tutaj kompletnie nie ma zgłoszeń potrzeby wykonywania tego odcinka, więc nie mamy takich planów inwestycyjnych”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Potrzeby modernizacji i potrzeby utwardzenia to są i nawet kilkakrotnie zgłaszałem sam w drodze interpelacji. Jak mieszkańcy się do mnie zgłaszali z tym, to starałem się od razu przelać to na pismo i do Państwa wysłać, więc Pani Dyrektor proszę mi nie mówić, że nie ma potrzeby mieszkańców. Jakby Pani Dyrektor mogła oszacować projekt modernizacji tych poszczególnych ulic. Ile to może kosztować: projekt modernizacji Łodzianki od Łupkowej, Brylantowej i Łupkowej całej?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Pamiętam, że to są długie ulice, bo to nie są krótkie odcinki. Trzeba od razu Brylantową i Koniakowską robić razem, ponieważ one rzeczywiście mają wspólne skrzyżowanie z pełnym odwodnieniem. Tu obawiam się, że odwodnienie może musiałoby być doprowadzone i to jest kwestia sprawdzenia aż do ul. Strykowskiej, bo nie wiem czy tam gdziekolwiek jest wcześniej był jakiś odbiornik. W związku tym tutaj sam kawał prawdopodobnie budowy, który będzie wykraczał poza te ulice i prawdopodobnie będzie biegł w zupełnie innej ulicy, gdzieś w kierunku ul. Strykowskiej. To już mogą być rzeczywiście miliony”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Sam projekt?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Nie. Sam projekt to na pewno byłoby kilkaset tysięcy, myślę ok. 200 000 zł – 250 000 zł, ponieważ to będzie duży projekt. Dwie ulice z pełnym odwodnieniem, a realizacja pójdzie w miliony i tu nie zawaham się stwierdzić, że przynajmniej 5 000 000 zł, jeżeli nie więcej trzeba by przeznaczyć na realizację tych dwóch ulic”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Dlaczego w budżecie Miasta i WPF na rok 2018 zabrakło modernizacji ulicy Liściastej?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Zabrakło?”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Zabrakło”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Przede wszystkim zadania do budżetu i tu przyznaję się zgłasza ZIM, poza priorytetami, wyznaczonymi przez Miasto. To my rzeczywiście wskazujemy zadania, chociażby na podstawie projektów, które posiadamy. Ulicy Liściastej do budżetu nie zgłosiliśmy. To jest duże zadanie inwestycyjne. Wiedząc, jakie są plany inwestycyjne na przyszły rok i jakie są możliwości budżetowe nie zgłosiliśmy zadania, które jest szacowane w tym momencie na dużą kwotę. Ja obiecałam aktualizację tej kwoty. To są 3 km drogi. Sama droga to ok. 15 000 000 zł i tunel pod torami ok. 10 000 000 zł – 15 000 000 zł, więc to jest spore zadanie inwestycyjne, które musiałyby się znaleźć w WPF na 2 do 3 lat realizacji, ponieważ mamy decyzję środowiskową z koncepcją. Zatem jeden rok projekt, dwa lata budowa i takie absolutne minimum to jest 25 000 000 zł do 30 000 000 zł”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Bardzo dziękuję Pani Dyrektor, wiele mi Pani wyjaśniła, bowiem dostaliśmy ostatnio pismo na posiedzeniu Doraźnej Komisji ds. Transportu, w którym szacowany koszt tej inwestycji wynosił ponad 49 000 000 zł, ale bardzo się cieszę, że Pani trzyma się jeszcze słów z 6 grudnia 2016 r., kiedy pytałem o tą samą sprawę i wtedy Pani mówiła, dokładnie szacując, że będzie to kwota od 20 000 000 zł do 25 000 000 zł. Rozumiem, że teraz to mogło wzrosnąć o 5 000 000 zł, ale na pewno nie jest to 50 000 000 zł. Jakby inwestycja miała w ciągu roku urosnąć o 100%, to bym się bardzo niepokoił”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Na podstawie koncepcji, którą przygotował nam projektant, on oszacował taki koszt. Natomiast, pokusiłam się o weryfikację tej kwoty z pełną odpowiedzialnością, że jeżeli to nie będą takie koszty, a mamy jednak odniesienie do dróg realizowanych w Mieście to, to już na moją odpowiedzialność”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czyli racjonalnie 30 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „25 000 000 zł – 30 000 000 zł”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Chciałem dopytać o kwestie związane z wydatkami na zadania własne w Wydziale Kultury, jeśli chodzi o teatry – wydatki bieżące. Jest to kwota 23 531 000 zł. Jaka kwota będzie przeznaczona na Festiwal Sztuk Przyjemnych i Nieprzyjemnych i jak tam się zmienia forma środków przeznaczenia?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „Festiwal Sztuk Przyjemnych i Nieprzyjemnych kwota dotacji 1 000 000 zł. Dokładnie taka sama kwota, jak w poprzednich latach. W ciągu kilku ostatnich lat to była kwota 1 000 000 zł i to był nasz udział. Oprócz tego były środki pozyskiwane przez Teatr z Ministerstwa Kultury oraz od sponsorów. Ta forma, o którą Pan pyta zmieniła się z postaci dotacji podmiotowej i w tym roku będzie miała formę dotacji celowej”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „A czym to się różni i jakie będą korzyści dla Miasta z nowej formy?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „Korzyści będą dla każdego mieszkańca w postaci dobrego festiwalu”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „To czym się różniło w latach wcześniejszych?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „Sposobem rozliczenia. Żeby otrzymać dotację celową Teatr będzie musiał przedstawić nam propozycję, w jaki sposób wykorzysta tę kwotę i my na tej podstawie podpiszemy umowę z Teatrem na przekazanie kwoty. Po zakończeniu festiwalu będzie musiał przedstawić sposób wykorzystania tej kwoty. Dotychczas odbywało się to podobnie, niemniej jednak kwota była w worku pełnym”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Też pewnie Teatr Powszechny musiał przedstawić na co chcę wydatkować środki, żeby je otrzymać. Nie wydaje mi się, że na samą deklarację zostałyby przyznana dotacja w kwocie 1 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „Kwota 1 000 000 zł, przeznaczona na Festiwal Sztuk Przyjemnych i Nieprzyjemnych była fragmentem dotacji podstawowej, w związku z tym nie musiał aplikować, na co wyda 1 000 000 zł, tylko później sprawozdawał”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Wydaje mi się, że kiedyś Rada Miejska podejmowała apel, stanowisko w sprawie Festiwalu Sztuk Przyjemnych i Nieprzyjemnych i tam była zawarta informacja, że Miasto będzie przyznawało tą dotację podmiotową. Pamięta Pani Dyrektor coś takiego?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „Nie. Wiem tylko, że 1 000 000 zł od kilku lat jest przekazywany. Być może była uchwała o wysokości”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Oj nie. Wydaje mi się, że tam było nawet wspomniane, w jakiej formie ma być przekazywane”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „Ale czy Pan Radny widzi jakieś zagrożenie dla instytucji?”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Tylko dopytuję, jaki jest cel? Czy w innych przypadkach też tak jest?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „Też”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czyli wszystkie dotacje, które teraz będą Miasta?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „Dwa festiwale w tym roku w ten sposób zostały potraktowane – Festiwal Czterech Kultur oraz Festiwal Sztuk Przyjemnych, Nieprzyjemnych. Obydwa będą traktowane na dotacjach celowych”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czyli wcześniej podmiot też zgłaszał listę, na co przeznaczy 1 000 000 zł? Czy to dopiero po wykonaniu?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „W przypadku dotacji podmiotowej nie musiał tego robić”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „A Pani Dyrektor nie wymagała od podmiotu przedstawienia jeszcze przed przekazaniem środków, jak ma to wyglądać?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „Mówimy o festiwalu, który odbywa się od wielu lat i co roku jest bardzo dobrze przyjmowany przez mieszkańców Łodzi i nie tylko. W związku z tym, nie ma żadnych powodów, dla których w postaci dotacji podmiotowej miał być bardzo szczegółowo prezentowany”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „A jednak teraz jakaś zmiana następuje. Czy była jakaś przyczyna? Pani Dyrektor dostrzegła pogorszenie jakości festiwalu?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „Nie absolutnie nie. Tylko większość przedsięwzięć kulturalnych o dużym charakterze, powoli zaczynają być rozliczane jako projektowe przedsięwzięcia, które muszą mieć określony budżet i wyraźnie wskazywane środki, na co będą przekazywane, więc to jest taka ogólna tendencja w kraju”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy nie będzie możliwości ze strony Pani Dyrektor może w jakimś stopniu ingerencji, co będzie na festiwalu przedstawiane?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „Umowa o dotację celową wskazuje, kwalifikuje pozycje, które będą mogły być rozliczane w dotacji celowej, a które nie”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy może być takie ryzyko, żeby tutaj ograniczać swobodę?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „Dyrektor p. Ewa Pilawska nie zgłaszała takiego ryzyka i przygotowuje dokumentację, aby pozyskać taką dotację celową. Także nie widzimy zagrożenia”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czyli Pani Dyrektor deklaruje i obiecuje, że będzie zagrożenia dla swobody festiwalu?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „Teatr Powszechny, reprezentowany przez p. Pilawską nie widzi”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Ja mówię ogólnie o festiwalach, na które przeznaczamy środki. Nie będzie takiego zagrożenia, że tutaj będzie nadmierny wpływ na program?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała m.in.: „Nie, nie widzimy takiego zagrożenia. Wszystko na rzecz budowania nowych premier, które będą pokazywane m.in. podczas festiwalu”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do wszystkich komisji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej radny p. Władysław Skwarka przedstawił opinię Komisji. Szczegółowa treść opinii stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Wobec braku opinii innych komisji, **przystąpiono prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PO** głos zabrał **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Jak widać mieszkańcy na balkonie opuścili nas już dawno, znaczna część Radnych także. Dziennikarzy też zostało już niewielu. Miejmy nadzieję, że jeszcze ktoś słucha nas w Internecie. Wypadałoby w tym momencie bardzo obszernie na ten temat powiedzieć, ale ja nie będę stwarzał też łudy, że wszyscy Radni tego słuchają. Jednak podstawowe fakty dotyczące budżetu są następujące: ten budżet Radni PO przyjmują z dużą radością, jako budżet, który jest budżetem blisko mieszkańców. Budżetem uwzględniającym różne sprawy osiedlowe, drobne, zbliżone do tego, na czym mieszkańcom najbardziej zależy. Oczywiście jest realizacja kilku projektów dużych, punktowych. W znacznej większości to są projekty, które już były projektami, o których decyzje zapadły wcześniej, w związku z tym, prawdę mówiąc działania polegające na zastopowaniu tych projektów byłyby nieracjonalne i prowadziły do marnotrawstwa. Ale nawet duże projekty, które są otwierane teraz, typu rewitalizacja czy zmiana w sieci tramwajowej w południowo – wschodniej części Miasta, to nie są pojedyncze obiekty. To nie są pojedyncze, szklane domy. To są projekty duże, ale obejmujące bardzo wiele ulic, bardzo wiele domów, bardzo wiele wagonów tramwajowych. To są projekty, które oddziałują na dużym obszarze i blisko mieszkańców. Myślę, że bardzo symbolicznym faktem, my jako Radni PO to dostrzegamy. Jest sytuacja z takim pojedynczym obiektem, Centrum Festiwalowo – Kongresowym. Nie wiem czy wszyscy Państwo Radni zauważyli, że o ile jeszcze miesiąc temu Minister Kultury deklarował, że to będzie w Łodzi, teraz okazuje się, że został podpisany list intensywny, że ten obiekt będzie w Toruniu. To właśnie pokazuje, jaki jest los takich wielkich projektów tzw. „białych słoni na glinianych nogach”. Jak się zresztą okazuje, te projekty to nie są projekty, które są rozwojowe. One oczywiście mają pewne znaczenie, ale okazuje się, że bardzo łatwo znikają. Projekty rozwojowe infrastrukturalne, związane infrastrukturą transportową, czego przykładem jest tunel średnicowy (jutro podpisanie umowy, jakby ktoś nie wiedział), to są projekty, które wieloletnia praca dobrze zakotwiczyła w Mieście i tego rodzaju projekty, związane z infrastrukturą, z dworcem, to są oczywiście dobre projekty. Natomiast, jeżeli my jako Miasto mielibyśmy koncentrować się na budowie szklanych odmów, to na pewno budziłoby wątpliwości Radnych PO, tak jak budziło przed laty. Stąd spotyka się, z dużym uznaniem to, że jest to budżet, który jest budżetem blisko mieszkańców. Warto to przy okazji powiedzieć, bo pewnego rodzaju zażenowanie budziły tutaj pytania PiS, dotyczące Budżetu Obywatelskiego i sugerujące, że ta kwota jest za niska. Otóż chcielibyśmy Państwu Radnym uświadomić, że w procedowanych w polskim parlamencie i to procedowanym głównie przez posłów PiS i przez nich zgłoszonym projekcie, budżet obywatelski, obligatoryjny, jest określany na 0,5% dochodów budżetu miasta w ubiegłym roku. Należy wskazywać, że my tę kwotę przekraczamy dwukrotnie. Jeżeli zatem Państwo uważają, że to jest rzeczywiście za mało, należy udać się do swoich posłów. Zdaje się, że poseł p. Waldemar Buda jest jednym z tych posłów, którzy podpisywali, ale mogę się mylić w tej sprawie, jeśli chodzi o tę ordynację wyborczą i zmiany z tym związane i uchwalić to, co samemu się proponowało, bo krytykuje się Panią Prezydent, iż ten 1% jest za mało, a jednocześnie sami parlamentarzyści zgłaszają 0,5%. Nie może być tak, że w jednym miejscu jest coś dobre, a w innym miejscu złe. Ja bym sugerował jeszcze rozmowę z Senatorami, bo Sejm zdaje się przyjął. Może Pan Prezydent też zgłosi jakieś uwagi i myślę, że to jest w tym wypadku rozwiązanie, a nie lamenty, związane z tym, jak to zła jest Pani Prezydent. Pani Prezydent jest dwa razy lepsza niż Posłowie PiS, którzy procedują przepisy dotyczące budżetu obywatelskiego. Natomiast, wracając do samych kwot budżetowych globalnych, to warto zwrócić uwagę, na 5,1%

wzrostu dochodów. Warto też zwrócić uwagę na 4% wzrost wydatków. Co warto zauważyć, to duży wzrost wydatków bieżących 10%, co jest potwierdzeniem tego, że to są właśnie projekty realizowane blisko mieszkańców, że to są projekty budżetu otwartego na łodzian, a nie wielkich inwestycji związanych z jakimiś szklanymi domami. Trzeba zwrócić uwagę, że budżet wypracowuje 275 000 000 zł nadwyżki operacyjnej i będzie miał mniejszy deficyt budżetowy. Jednocześnie warto zwrócić uwagę, że w WPF następuje wzrost już w 2019 r. i do poziomu blisko 1 000 000 000 zł. Są to głównie projekty europejskie, projekty związane z infrastrukturą, związane z rewitalizacją, związane z poprawą funkcjonowania komunikacji miejskiej i o tym warto pamiętać. Warto pamiętać o tym, że jest nadwyżka operacyjna w całym okresie, który obejmuje WPF., a także zadłużenie w WPF jest poniżej 3 000 000 000 zł we wszystkich okresach. Co więcej, są spełnione wszystkie wskaźniki dotyczące zadłużenia i bezpieczeństwa zadłużenia. Próby wracania do wskaźnika, który od wielu lat obowiązuje są podobnie sensowne, jak mówienie o wskaźnikach zadłużenia za Mieszka I. No może tu przesadziłem, bo wtedy budżetu w naszym rozumieniu nie prowadzono, ale powiedzmy już na pewno, budżet w naszym rozumieniu w II Rzeczypospolitej obowiązywał, zatem powiedzmy do czasu rządów Moraczewskiego, może Sławoja Składkowskiego, to jest podobnie sensowne, jak w tej chwili wracanie do starych wskaźników. To jest wybieg pewien, który nie ma sensu. Mamy obowiązujące wskaźniki i je spełniamy. Co trzeba podkreślić to, że budżet uzyskał pozytywną opinię RIO, oczywiście z uwagami to trzeba podkreślić, ale pozytywną.. Uzyskał pozytywną opinię Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, a także wszystkich innych komisji Rady Miejskiej. Oczywiście zgłaszały też pewne uwagi, natomiast nie było żadnej komisji, która zgłaszała opinię negatywną, co przed chwilą żeśmy usłyszeli. Klub PO z zadowoleniem przyjmuje zmiany, które pojawiły się w autopoprawce i które Pani Prezydent przyjęła w efekcie dyskusji, która była prowadzona z Radnymi, także z Radnymi PO i za te zmiany chcielibyśmy z tego miejsca bardzo podziękować, bo to jest też efektem, jak my, jako Radno PO przedstawiamy propozycje mieszkańców. Są w zasadzie, może z jednym wyjątkiem projektami drobnymi, a mianowicie chodzi o rondo Okólna, fundusz na mikrogranty, promocję turystyczną, zwiększenie wydatków na MPU, dotacje do teatrów, czy wreszcie koncepcja obiektu wielofunkcyjnego na Olechowice – Janowie. Kolejna sprawa to kontrola jakości powietrza, rozpoczęcie praca nad nową lokalizacją noclegowni dla bezdomnych. Już nie będzie noclegowni 100 m od szkoły, nawiązując do plakatu, który pozostawili mieszkańcy. Dojazd do węzła Brzezińska, ulice w Mileszkach i Nowosolnej. Co bardzo ciekawe, wydatki na możliwość jazdy z biletem MPK, Łódzką Koleją Aglomeracyjną i Przewozami Regionalnymi. To duży krok w stronę zrównoważonego transportu, na czym Klubowi PO bardzo zależy i to nas szczególnie cieszy. Czy wreszcie dokończenie stadionu ŁKS. W tym miejscu wypadałoby się odnieść do poprawki i poprawki funkcjonującej, zgłoszonej przez Klub PiS. Trudność polega na tym, że ta poprawka zdaje się, że będzie inna. Niestety nie udało się zarzucić zwyczaju, że Radni wchodzący na mównicę dotychczas będą się cały czas zastanawiali, co ta opozycja wymyśli, ale ja zastosuję rozwiązanie takie, że odniosę się do poprawki, która pojawiła się w obiegu. Sądzę, że i tak słowo zostało powiedziane i warto się z tą filozofią zmierzyć. Radnych Klubu PiS przeraża to, że ta poprawka albo jest świadectwem niewiedzy jej zgłaszających, albo jest instrumentem oszukiwania mieszkańców. Oszukiwania mieszkańców, którym obiecuje się inwestycje, wskazując jednocześnie źródła finansowe, które nie są realne. Jednym źródłem jest komunikacja zastępcza tramwajowa, z zawiązku z remontami sieci tramwajowej w południowo – wschodniej części Miasta. I tu rodzi się pytanie, czy rzeczywiście autorzy tej poprawki, Klub Radnych PiS, chcą żeby łodzianie zamiast tramwajów chodzili piechotą? Pewnie nie chcą, w związku z czym i tak nie chcą, żeby poprawka została przegłosowana. W związku z czym tych, którym obiecują pieniądze na różne szczytne cele tak naprawdę oszukują. Drugim elementem jest kwestia poprawki, która skasowałaby funkcjonowanie w Łodzi Ogrodu Zoologicznego, bo taki jest jej sens. W głosie indywidualnym się na ten temat zatrzymam, ale prawdę mówiąc poprawka nie tylko skasowałaby funkcjonowanie ZOO, ale

jej zrealizowanie naraziłoby nas na odszkodowania, które szłyby w dziesiątki albo setki milionów złotych, czyli łożdżanie wyszliby jak „Zabłocki na mydle”. Z tą filozofią PO zgodzić się nie może. Będziemy oczywiście głosowali zarówno za budżetem jak i WPF, a jako refleksję przypomnę słowa arcybiskupa Rysia, który gościł u nas na oplatku i który mówił o cudzie Bożego Narodzenia i o tym, że tam się dzieją rzeczy niemożliwe i o nadziei, która się z tym łączy. Mam taką nadzieję, że stanie się może coś, co wszyscy uznaliby za niemożliwe, że Klub PiS, ten dobry budżet, budżet skoncentrowany na łożdżan poprze. Nadzieja umiera ostatnia”.

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Dzisiaj mam wyznaczony limit. Swego czasu bardzo silnie podkreślano, że sesja budżetowa i absolutoryjna jest bez limitowa. Dzisiaj mamy limit, ale ten limit na pewno motywuje do innego podejścia. Chcę zacząć to wystąpienie od wspomnienia znanej audycji z lat wcześniejszych „60 minut na godzinę”. W tej audycji była część, która nazywała się Paramount Pictures – czyli kulisy srebrnego ekranu. Prowadzili Zaorski razem z Kociniakiem. Zawsze było takie pytanie, a właściwie stwierdzenie: „fajny film wczoraj widziałem”, a reakcją było pytanie, „czy momenta były?”. Chciałem Państwu umilić jakoś ten czas i te momenta także zarezerwować w tym wystąpieniu, ale czy będę mógł je wszystkie zaprezentować, to nie wiem, bo mam czas ograniczony. Niemniej momenta być może będą. Zacznę od opowieści „O windzie do nieba”. Jeśli chodzi o windę, a właściwie windy, które Państwo widzą na prezentacji, one się znajdują w miejscach widocznych. Te windy pozwalały na to, żeby dotrzeć do tego Dworca, który został otwarty rok temu z szumnym udziałem Pani Prezydent, dzisiaj nieobecnej. I właśnie wtedy i później nie dowiedzieliśmy się, dlaczego te windy zatrzymują się na tym poziomie, a nie idą wyżej do nieba, bo przecież ta budowla miała być wyższa i sięgać tam, gdzie życie, a tego życia tam zabrakło. Oprowadzała Pani Prezydent tam seniorów, po Dworcu, bardzo aktywnie i krótko po tej wycieczce z seniorami windy zostały wyłączone. Została tylko jedna. Ci seniorzy zwłaszcza, którzy mieli jeździć z Dworca, musieli wędrować, podobnie jak pasażerowie przez cały Dworzec, żeby sobie windę tam uruchomić, ale musieli się namęczyć bardzo. Przedstawiciele koalicji rządzącej, czyli PO i SLD bardzo silnie protestowali, dlaczego te windy zostały wyłączone i słusznie protestowali, bo był to skandal i sami mówili, że to był skandal. Natomiast, co do tej odpowiedzialności, to chcę Państwu powiedzieć, że te windy, które tutaj także widać są w odpowiedzialności Miasta. W budżecie, który Państwo rozpatrują na stronie 320 – 321 są zapisane środki na 4 350 000 zł właśnie na utrzymanie tych wind. Ponieważ te windy - w tej części tak ważne, ponieważ łączą się z parkingami - od samego początku były miejskie i przez Miasto utrzymane, teraz ta krytyka związana z tymi windami w zasadzie wróciła do autorów krytyki. Przyznaję, że mówiłem jednoznacznie, że to skandal, ale także inni w koalicji rządzącej mówili, że skandal. To teraz kto jest odpowiedzialny za to, żeby przeprosić mieszkańców za wyłączenie tych wind? Na marginesie, na tej stronie, którą Państwu cytuję, chcę przypomnieć, że w tych wydatkach, które są w ramach tego zapisu budżetowego również są pieniądze na utrzymanie obszarowego systemu zliczania rowerzystów 125 000 zł. To tak na marginesie różnych wydatków, warto o tym wiedzieć, że płacimy za te liczniki 125 000 zł rocznie. Czy są one konieczne? Drogi rowerowe na pewno tak. Proszę Państwa te windy już chodzą, zostały uruchomione, ale nie ma kto przeprosić. Teraz pytanie, czy Pani Prezydent by przeprosiła? Moim zdaniem musiałaby się skonsultować. Moim zdaniem do tych przeprosin nie dopuściłaby „Grupa 15-tu”, czyli zespół medialno – wizerunkowy, bo wcześniej musiałaby wszystkim mieszkańcom wyjaśnić, że to ona jest przyczyną tej awarii, że właściwie ten Dworzec także powstał wbrew niej. O tym wielokrotnie mówiliśmy, podobnie, jak opóźnienia na Dworcu zawdzięczamy Pani Zdanowskiej. Co to jest ta „Grupa 15-tu”? Otóż 1 grudnia 2017 r. w Ekspresie Ilustrowanym przeczytaliśmy w rubryce „Paszet po Łódzku” tekst, że „Z najnowsze zarządzenia Prezydent Łodzi o limicie etatów w magistracie wynika, że w Biurze Prasowym pracuje 15 osób, a 7 lat temu za Jerzego

Kropiwnickiego były 2". Co zatem może wynikać z wystąpienia Pani Zdanowskiej o budżecie? Oczywiście to, co napisze „Grupa 15-tu”. Ale ja można powiedzieć w swojej wyobraźni za daleko poszedłem, ponieważ „Grupa 15-tu” tutaj nic nie napisała i Pani Prezydent nie przysłała i nie przeczytała tekstu. Natomiast, zapewne przekaze jakieś treści mediom, ale mam nadzieję że media obecne tutaj również wysłuchają także i tego wystąpienia. Otóż w wystąpieniach Pani Prezydent we wszystkich okolicznościach tych wyjątkowych, czyli sesji budżetowej, absolutoryjnej był napisany tekst z ogólnikami, hasłami i po wyczytaniu tego tekstu Pani Prezydent wychodziła. Dzisiaj nie przysłała wcale, ale możemy powiedzieć, że i także przez to zachowanie i wystąpienia swoje wcześniejsze przekonuje co do jednego – to jest budżet popsutej windy. Trzeba sobie spojrzeć na ten budżet. Ja oczywiście zapewniam Państwa, że spojrzemy dokładnie w tym zakresie. Przyjrzymy się przez monokl, ale jaki? Taki, jak tutaj. I oczywiście przy spoglądaniu na ten budżet, taki bardzo szczegółowy, będziemy również próbowali doszukać się jakiejś wizji. Co w tym budżecie jest zapisanego, co będzie na przyszłość, da jakąś perspektywę Miastu. Uważam, że takim wzorem, doszukiwania się takiej wizji jest mistrz Fior – mistrz damsko męskich mód. Za jego przykładem chciałbym pójść razem z Państwem. Problem jest tylko taki, że „Mistrz wszak niepewny jest i trwożny: jaką modę ustanowić, jaką sylwetkę lansować, gdy czasy niejasne, schyłkowe, złowrogie i nie wiadomo ku czemu prze historia?”. Mistrz Fior to jest nasz wzór, za nim pójdziemy, bo być może czegoś się w tym budżecie doszukamy. Zaczynamy od dochodów. Ja się przesłyszałem chyba przed momentem, słysząc wystąpienie przewodniczącego p. Mateusza Walaska, który przekonywał Państwa, że budżet jest taki świetny i dochody rosną. Owszem rosną, ale dzięki czemu? Historia się zresztą powtarza. Proszę Państwa, na wykresie jest taka ścieżka naszych dochodów od 2000 r. i są dotacje na zadania celowe z budżetu państwa. Proszę zobaczyć, ja tutaj później tę wyrwę Państwu wyjaśnię, natomiast ważny jest wzrost od 2016 r. – to są pieniądze na 500+. Dzięki temu mamy ten wzrost. Jeżeli odliczymy te pieniądze, to będzie spadek dochodów. Myślę, że warto o tym wiedzieć i to pokazywać. A jaki byłby poziom, macie Państwo napisane. Otóż w 2018 r. budżet, po odjęciu tych pieniędzy przewidzianych na 500+, planowanych na 279 600 000 zł, mielibyśmy poziom budżetu, jeśli chodzi o dochody 94% tego, co było ustanowione w 2017 r. Mówię oczywiście z uwzględnieniem tego, że tamten budżet także był zasilany z budżetu państwa. Budżet państwa, przynajmniej dla wystąpień koalicji rządzącej w Łodzi, ratuje przynajmniej wizerunkowo, bo mówimy, że jest wzrost, a w rzeczywistości, gdyby nie te pieniądze na zadania zlecone, byłby spadek. Ja tutaj te propozycje pokazuję słupkowo, ale czas mam ograniczony. Chciałbym jeszcze przypomnieć, że takie operacje zmian były w historii finansów samorządowych praktykowane i właśnie jedną z tych praktyk było obniżenie, czyli zabranie tych pieniędzy, które w ramach decentralizacji przekazaliśmy do samorządów powiatowych, bo samorzady powiatowe obsługiwały również budżety policyjne i w 2003 r. rząd SLD te pieniądze zabrał. One już nie przechodzą przez budżet i ta wyrwa, którą Państwu pokazywałem to była właśnie z 2003 r. Na tym ucierpiały niektóre miasta jak Kraków, którym nagle wskaźnik obniżył się bardzo i mieli problemy, ponieważ wtedy ten ogranicznik 60% dochodów, jeśli chodzi o zadłużenie, oni przekroczyli. Później także inne miasta, ale SLD się zrehabilitowało i później dodało inne zadania zlecone w ramach świadczeń rodzinnych, tyle tylko, że nie dało na obsługę tych świadczeń, ale to już inna historia. To jest 2004 r. W 2015 r. rząd PiS dał to zadanie „500+” i dał potężne pieniądze na obsługę tego zadania, także pamiętajmy o tym. W tej historii warto o tym wiedzieć. Teraz, jakie są istotne tytuły dochodowe. Pokażmy podatek dochodowy od osób fizycznych rośnie. Mamy tutaj także podatek od osób prawnych, czyli od firm i tutaj już jest kiepsko, takie wyrwy, duża niestabilność. Ta niestabilność, proszę zobaczyć to jest 2014 r. kiedy taki dość duży spadek był i to zawdzięczamy głównie lokalnym władzom, które zarządzały. Teraz, kiedy mamy większy napęd gospodarczy, także te firmy zostały wzmocnione i działają, wpłacają ten podatek i jest on większy - całe szczęście. Podatek od nieruchomości - taką mamy historię tego podatku, bardzo znaczący, jeśli chodzi o kasę miejską, wsparcie kasy

miejskiej, ale tutaj mamy relację między obowiązującymi maksymalnymi stawkami, a tymi, które wcześniej stosowaliśmy. Proszę Państwa tutaj ta pomarańczowa, to są te stawki maksymalne, a niebieska to ta, która była uchwalana w Mieście. Teraz widać, że przez lata ta stawka w zakresie tych osób prawnych, jeśli chodzi o prowadzenie działalności gospodarczej od pomieszczeń, obiektów, budynków była niższa a została podwyższona i zmaksymalizowana za rządów Pani Zdanowskiej i teraz proszę sobie to skojarzyć z tantym podatkiem z CIT. Warto o tym pamiętać. W każdym bądź razie dzisiaj mamy te stawki maksymalne i warto czasami pomyśleć, jakie to ma przełożenie na nasze wpływy z CIT, jeżeli chodzi o ustanawianie tego podatku od nieruchomości. Mamy tutaj subwencję ogólną, na którą Państwu zwracam uwagę, ponieważ tutaj mamy pokazaną część oświatową, ona jest znaczącym wpływem i rośnie. Jednocześnie zwracam Państwa uwagę na to, że tam, gdzie jest potężny wzrost, większy wzrost, to także był to okres reformy. Zarówno tej wcześniejszej gimnazjalnej, jak i również teraz jest ten wzrost subwencji w związku również z reformą. Ale dochody w zakresie gospodarki mieszkaniowej, jeśli chodzi o ZLM i wcześniejsze, są przykładem pewnej techniki finansowej, zastosowanej w Mieście. Tutaj macie Państwo taką płaską linię do 2010 r. dlatego, że kiedyś pieniądze były w zakładach budżetowych. Nie przechodziły przez budżet Miasta. I pieniądze po to, żeby podreperować wskaźniki, zostały przesunięte do budżetu, przekształcono te zarządy AN-y, ZGM, w jednostki budżetowe. Teraz te pieniądze przepłynęły przez budżet, ale automatycznie przepływając przez budżet Miasta, nie tylko że poprawią wskaźniki budżetu, ale dały możliwość albo zwiększania albo ograniczania wydatków w tym zakresie. Zaraz konsekwencje tego Państwo zobaczą. Niemniej tutaj, jeśli chodzi o wpływy mamy również konsekwencję związane z tym, że reorganizacja, którą zafundowano w AN-ach spowodowała mniejszą ściągalność, jeśli chodzi o czynsze i w związku z czym także mniejsze wpływy, mimo, że ludzie chcieli płacić i wielokrotnie o tym mówiliśmy. To jest skutek tej dezorganizacji. Kolejny element, który jest bardzo istotny to polityka czynszowa. Otóż polityka czynszowa się kompletnie nie sprawdziła i nawet wzrost stawek czynszowych nie wpłynął na szczególny wzrost do budżetu. A jak to się kształtuje, jeśli chodzi o ściągalność, to proszę zobaczyć na slajdzie. Bardzo dużo wzrosły należności nieściągnięte właśnie w 2017 r. – w roku obowiązywania dużej podwyżki, to jest niezakończony rok, bo to są dane do 30 listopada podane. Mam również kwestię opłaty śmieciowej. To jest historia znana. Zaczęliśmy ścigać tę opłatę, ale sposób angażowania pieniędzy mieszkańców w tym zakresie jest przez nas krytykowany. Już nie będę poświęcał temu czasu więcej, chociaż w tym roku przypada przetarg na kolejną wywózkę. Jeżeli będzie ten przetarg robiony wg dotychczasowych zasad, to będziemy podbijać stawkę i coraz więcej pieniędzy wyciągać od mieszkańców, bo te pieniądze muszą być przeznaczone tylko na obsługę tego zadania. Najważniejsza jest kwestia dochodów z mienia. Dlaczego najważniejsza? Dlatego, że tutaj albo można wpływać na rozwój Miasta, albo czynić dokładnie odwrotnie. Macie Państwo prezentację dotyczącą dochodów ogółem z mienia. Proszę zobaczyć 2007 r. – bardzo dobry okres, ale to bardzo dobry okres wynikający z koniunktury na rynku – sprzedaż nieruchomości, ta pomarańczowa linia, bardzo wzrosła. Natomiast tu również mamy olbrzymi wzrost ze sprzedaży nieruchomości, tylko że ten wzrost w 2016 r. zwłaszcza był wynikający ze sprzedaży najbardziej atrakcyjnych działek, właśnie w Śródmieściu, w Nowym Centrum Łodzi. Sprzedaży w taki sposób, żeby Miasto już w ogóle na przyszłość nie miało żadnego wpływu na to, co tam się będzie działo. Teraz ponieważ pieniędzy jest coraz mniej, także nie sprzedawały się już lokale mieszkalne, więc jeśli chodzi o lokale mieszkalne, to zaczynamy to reperować takim sztucznym podsycaniem, czyli groźbą obniżenia bonifikaty, a potem jak już spada – tak się stało ostatnio, to ta bonifikata będzie teraz wyższa. Ale jeśli chodzi o lokale użytkowe, sprzedało się to, co się mogło sprzedać na Piotrkowskiej, bo to jest właśnie ten wzrost, który tutaj jest w tym okresie, jeśli chodzi o lokale użytkowe w 2012 – 2013 r., bo wtedy Państwo umożliwili sprzedaż lokali użytkowych na Piotrkowskiej, tych frontowych. Raz się sprzedało i koniec, żadnego wpływu na to nie będzie, co tam się będzie działo. Tutaj mamy określone, co warunkuje naszą przyszłość: albo

kompletna wyprzedaż najbardziej atrakcyjnych elementów majątkowych Miasta, bez możliwości wpływu; albo będziemy mieli swoją wizję i w partnerstwie także z prywatnym kapitałem przesądzimy, co tam będzie. Dlatego chcę Państwu powiedzieć, że wyprzedaż, która jest planowana na 2018 r., to jest wyprzedaż kolejnych działek, zwłaszcza w Nowym Centrum. To one mają zasilić ten budżet. Mają zasilić jednorazowo. Miałem nadzieję, że jak będzie EXPO, to nie będzie szans na to, żeby wyprzedać wszystko. Niestety EXPO nie ma i teraz Państwo ruszycie z wyprzedażą. Apeluję, a wręcz wzywam, żeby tych działek w obrębie W - 24 i S - 2 nie sprzedawać, żeby rozstrzygnąć najpierw w kontekście przyszłości Miasta, jakichś wizji rozwojowej, co na tych działkach ma być, żeby budować atrakcyjność Miasta. Podkreślam to tutaj. Były różne wizje, łącznie z tym, że na tych obrazkach zabudowywano drogi istniejące już. Już nie będę na to tracił czasu. W przyszłości Państwu to pokażę, gdzie tutaj nowa istniejąca droga dzisiaj jest zrobiona, jako teren zielony. Natomiast, wróć jeszcze do wieczystego użytkowania, jeśli chodzi o opłatę. Tutaj mamy osiągnięcia i to jest także dorobek Pani Zdanowskiej, bo weryfikacja tych opłat przyspieszyła i automatycznie przyspieszyły dochody. One dwukrotnie wzrosły w tym czasie, ale oczywiście także tutaj akurat jest niezadowolenie tych, którzy mają płacić. Niemniej jest to dochód Miasta i trzeba obiektywnie stwierdzić, że takie dochody istotne, na których tutaj się teraz Miasto opiera, są. Mamy również uzupełnienia. To nie są w sumie, w skali Miasta aż tak wielkie pieniądze, ale jednak drenowaliśmy spółki, w niektórych przypadkach i ten szczyt mieliśmy w 2016 r. Teraz w tym roku także wyciągniemy trochę tych pieniędzy. W 2018 r. już trochę mniej, ale chcę zwrócić uwagę i Państwu już podkreślałem, że istnieje tutaj takie niebezpieczeństwo, że to się będzie działo kosztem zadań statutowych tych spółek. Tak jest w przypadku ZWiK, chociaż już w tym roku, w 2018 raczej te pieniądze będą mniejsze. Nie będę się nad tym skupiał. Mamy również dochody ze sprzedaży biletów, czyli z korzystania z transportu zbiorowego. Nierealistyczne założenie, że ma być taki wpływ, czyli o 30 000 000 zł większy w tym roku ma być. Nie będzie z pewnością i o 30 000 000 zł w przyszłym roku także nie będzie. Warto o tym wiedzieć. Mamy jakieś wpływy z VAT. Nie mamy informacji, jakie to wielkości będą w tym roku, ale i w tym i w przyszłym na pewno jeszcze się budżet będzie reperował. Mówiąc krótko pieniądze sprawiają, że świat się kręci, tylko pytanie czy w dobrą stronę i dobrą, jeśli chodzi o skalę w Łodzi? Jaka jest społeczna akceptacja projektów, jak były konsultowane, jaka jest efektywność projektów – o tym trzeba powiedzieć w kontekście wydatków. Wydatki ogółem i tutaj też przesłyszałem się, bo usłyszałem z ust przedstawiciela koalicji rządzącej p. Mateusza Walaska, że wydatki bieżące rosną. Maleją. Na wykresie Państwo macie. Czasami dobrze jest zrobić sobie wykres, żeby sobie uświadomić czy jest więcej czy mniej. Maleją. Tak samo, jeśli chodzi o wydatki majątkowe, one są ciągle małe. Na slajdach mamy całą historię od 2001 r. i do tego jeszcze wróć, ale w każdym bądź razie wydatki maleją. Także te bieżące. Inwestycyjne są na takim samym poziomie, jak w tym roku. Proszę Państwa, ja mam można powiedzieć 15 min swojego zapasu, więc teraz przejdę do rzeczy, które będę uznawał za najbardziej istotne. Mamy tutaj porównania do zmian inflacyjnych, do udziału w środkach inwestycyjnych, pieniędzy unijnych. To jest bardzo charakterystyczne w tym okresie na projektach wczesnej zrealizowanych, znaczy podpisanych i przygotowanych. Miasto się zasilalo, ale początkowy okres zwłaszcza do 2008 r., to myśmy mieli własny wysiłek, zapewnienia tylko własnych pieniędzy. Mamy w tej chwili sytuację, w której coraz bardziej tracimy zdolność angażowania środków własnych. Chcę Państwu powiedzieć, ja już nie będę wskazywał, ale przy wydatkowaniu tych pieniędzy ważne jest również to, jaka jest efektywność. To są pieniądze na infrastrukturę, o której tutaj była mowa. Taki wzrost tutaj jest, ale jaka jest efektywność wydatkowania tych pieniędzy? To są pieniądze zarówno na Dworzec, komunikacyjne, jak i trasę Górną, trasę WZ. Proszę Państwa, efektywność działań jest właśnie taka. Na trasie WZ, na niektórych odcinkach płaciliśmy 3 razy więcej niż za autostradę. To jest cena jednego kilometra na odcinku 3 trasy WZ - robót tylko drogowych, bez infrastruktury, bez tunelu, a to jest cena na odcinkach autostradowych. Warunki porównywalne, jeśli chodzi o skalę i to tutaj, w tej cenie autostrady

jest infrastruktura inżynierska. To jest przykład, jak wykorzystujemy te pieniądze, czyli mamy te pieniądze, które były duże, a wykorzystaliśmy je na coś, co przyniosło nam bardzo niewiele, chociaż także obciążenia, jeśli chodzi o funkcjonalność, przedzielenie Miasta. To jest szczegółowe porównanie, potem Państwo będziecie mogli sobie porównać. W każdym razie ja chcę tylko porównać – na slajdach macie Państwo ceny z innych odcinków tzn. z ŁTR, z al. Włóknarzy, z Inflanckiej, jak te ceny się kształtowały, jeśli chodzi o km, ale idea została przekazana. Mamy również inwestycje takie, jak ta, czyli Swojska dla swoich. To jest ul. Swojska z dojazdem do inwestycji, jaką jest sortownia, sortownia Remondis. Ponieważ Miasto zrezygnowało z realizacji własnego projektu sortowni dla odpadów zmieszanych, więc skierowaliśmy strumień odpadów zmieszanych na Teofilów, na ul. Swojską. Natomiast, my zrezygnowaliśmy z tego, by wytworzyć regionalną instalację przetwarzania odpadów komunalnych na Lublinku. Mogliśmy to rozbudować, zrezygnowaliśmy. Tam będzie prawdopodobnie sortownia odpadów wyselekcjonowanych, jeżeli dostaniemy nowe pieniądze. Natomiast, tutaj robimy drogę i kierujemy ten strumień odpadów do środka Miasta. To jest „gospodarność MPK”- cena wozokilometra najwyższa (rośnie z 5 zł do 8 zł), płacimy ją i to jest bardzo duży wydatek z naszego budżetu. To są już ceny inflacyjne, z uwzględnieniem wskaźnika inflacji. Budynki mieszkalne, to jest najistotniejszy element, ponieważ my cały czas jesteśmy przekonywani, że dostajemy olbrzymie pieniądze, że wydatki na to, co określa się jako rewitalizację, zwłaszcza w tej części budynków, majątku, to są olbrzymie pieniądze. Otóż nie ma nic mylnego. Gdyby były olbrzymie pieniądze jeszcze dodatkowe, to te pieniądze powinny rosnąć także w naszych dochodach i wydatkach, a przecież inwestycje mamy na tym samym poziomie. Ja już tej historii nie będę przytaczał, ale tu mamy wydatki, razem z pieniędzmi unijnymi na remonty i inwestycje w gospodarce mieszkaniowej. Budżet ma to do siebie, że pozwala przez klasyfikację budżetową przeświecić, co się wydaje w całości budżetu na gospodarkę mieszkaniową, to co wiąże się z rewitalizacją. Proszę Państwa, tu szalu nie ma. 156 000 000 zł wszystkich pieniędzy w roku nadchodzącym na wszystkie remonty, także na inwestycje w ramach rewitalizacji obszarowej. To oznacza, że my będziemy ograniczać wydatki na remonty w pozostałych kamienicach, a tylko koncentrować te środki na wybrane obiekty w ramach rewitalizacji obszarowej. Na te remonty w 2018 r. będzie 57 000 000 zł. Cała reszta pójdzie na część obszarową, czyli ostatecznie łącznie to jest ta wartość 156 000 000 zł. Nowych mieszkań oczywiście nie będzie. Na slajdzie mamy pokazany ubytek pieniędzy na remonty lokali socjalnych, zamiennych. One będą o połowę mniejsze. W związku z czym to, co tutaj przed momentem usłyszeliśmy, co forsował propagandowo (tu można powiedzieć jestem zaskoczony, że tak łatwo się dał zaangażować w propagandę) Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej – to propaganda z literką „R” kojarzoną z rewitalizacją. Pokazywałem Państwu, że to jest tylko i wyłącznie element propagandy. Tę literkę „R” można do każdego zadania w budżecie dopisać, ale to pieniędzy nie przysparza. 1:400. 1 000 000 zł jest zaproponowany na wspólnoty, a wspólnoty tak były zachęcane przez władze, że przygotowały projekty na 400 000 000 zł. To jest rzeczywistość tego budżetu, tych ofert i tej rewitalizacji. Na zabytki coraz mniej. Jak wydatkujemy? Po 7 latach od zapowiedzi 13 grudnia 2010 r., w minionym roku zaczęto użytkować willę Gehliga, ale remont kosztował dwa razy drożej niż w stosunku do tego, co było wynikające z przetargu. Należy to wyjaśnić, w jaki sposób tak się stało, chociaż o polichromii od samego początku była mowa, że tam jest i trzeba ją uwzględnić. W kulturze, która jest bardzo ważna, która musi nas wzmacniać, jeśli chodzi o atrakcyjność, mamy cały czas taki trend, że owszem wydatki bieżące wzrastają delikatnie, ale nie w takiej skali, jak potrzeba i mało tego tylko na wybrane instytucje, kiedy to powinno być równoległe. Istniejące muzea, teatry powinny dostawać także wzrost taki, jak przynajmniej poziom inflacji, a ja chcę Państwu pokazać, jak to wygląda. Na slajdzie mamy wydatki majątkowe w kolorze szarym, a w kolorze pomarańczowym są bieżące. Leciusieńsko tutaj wzrasta, chociaż był bardzo wyraźny spadek w 2013 r., ale teraz w poszczególnych instytucjach jak to wygląda: Teatry - poziom inflacji zaznaczony na żółto, Domy kultury –

prawie równomierny poziom – bez wzrostu. Biura Wystaw Artystycznych przedstawione kolorze niebieskim, chociaż poziom inflacji był taki, jak na wykresie w kolorze żółtym. Muzea, proszę zobaczyć, jak z inflacją. Biblioteki tutaj bardziej się ratowały, bo były interwencje i pieniądze doszły w wyniku naszych interwencji, zwłaszcza na podwyżki dla bibliotekarzy. Pozostałe instytucje kultury mają wyraźny wzrost. To dobrze, tylko że tamte również powinny równolegle dostawać pieniądze na swoją działalność, żeby budować atrakcyjność. Tu mogę powiedzieć, że Miasto Dialogu jest najmniej preferowane. Nie wiem dlaczego, bo tutaj akurat takiego wzrostu nie ma, jak w przypadku Fabryki Sztuki. Mamy ten trend inflacyjny. EC – 1 Miasto Kultury i Łódzkie Centrum Wydarzeń - tutaj mamy wyraźny wzrost. Już nie będę tego komentował. Łódzki Fundusz Filmowy, to jest duży dorobek. 10 lat już funkcjonuje. W 2018 r. ma być utrzymany poziom z 2017 r. i dobrze, chociaż już na następne lata jest prognozowana niższa wartość. Mam nadzieję, że do 2020 r. czy 2019 r. to zmienimy. Jeśli chodzi o sport, to wydatki bieżące mamy na slajdzie w kolorze pomarańczowym - żadnego szału nie ma. To są inwestycje na halę, ale nie tylko, bo wiele innych obiektów wtedy powstawało. Tutaj są też stadiony. Natomiast, okazało się, że pieniądze Pani Prezydent najpierw zapowiedziała, że dała na ŁKS – na trzy kolejne trybuny, a potem zabrała, bo nie przewidziała, a teraz zrobiła prezent pod choinkę i się znalazły w poprawce. Bezpieczeństwo – już nie będę się nad tym skupiał. Oświata, też się nie będę skupiał. Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska - bardzo duży spadek nakładów inwestycyjnych. Owszem zrobiliśmy oczyszczalnię. Wykonaliśmy również sortownie, ale nie mamy retencji. Nie jest to realizowane. Zrezygnowaliśmy z rozbudowy sortowni, oddając to jednej firmie zewnętrznej, od której będziemy zależni. I to jest wszystko dorobek Pani Prezydent, za który powinna być rozliczona, ponieważ, zwłaszcza, jeśli chodzi o gospodarkę odpadami, może nam stworzyć olbrzymie perturbacje, już nie mówiąc o tych prezentach w postaci drogi, która tam niekoniecznie musiała być robiona. W ogóle dopuszczenie do takiego dużego podwojenia ilości odpadów zmieszanych, które mają być dostarczane do środka Miasta i przetwarzane, to jest właśnie ta droga – to jest wielki problem. Tu ochrona zdrowia. Dług oczywiście lekko zmalał w minionym roku. Będzie miał rosnąć dalej, przynajmniej w takich zapowiedziach. Obsługa długu publicznego również. Ocena RIO jest taka, że będziemy spłacać ten dług z pożyczek, które zaciągamy. Bezrobocie – tu mamy wizję i efekty, czyli w efekcie możemy zobaczyć, jak bezrobocie kształtowało się w poszczególnych miastach. Owszem spadało wszędzie, ale są miasta, od których bardzo odstajemy. W prezentacji widać, jak to bezrobocie spadało we wcześniejszych latach od 2002 r. do 2008 r. W każdym razie większa dynamika spadku była z 18% do 6%. Tutaj mamy obecnie z 12% do 6%. Na kolejnym slajdzie widać, że Łódź zajmuje 13 miejsce, jeśli chodzi o nakłady inwestycyjne wśród miast wojewódzkich. Powiązania tego, co cały czas Państwu pokazuję, więc już tego nie będę komentował. Zestawienie tych wskaźników procentowych bezrobocia, inwestycji i długu. Natomiast wielka infrastruktura została przesądzona wbrew działaniu Pani Zdanowskiej, która blokowała albo utrudniała jej realizację, w efekcie ona i tak już będzie. Natomiast, nam potrzeba jeszcze coś więcej. To, że było to utrudniane, chcę Państwu pokazać przez porównanie lotnisk. Porównywalne w skali Bilbao, z którym kiedyś byliśmy porównywani ma 450 000 mieszkańców i 4 588 265, pasażerów. Obok, 120 km dalej Santander 170 000 mieszkańców, ponad 700 000 pasażerów. Na naszym łódzkim lotnisku w 2016 r. było 241 000 pasażerów. W tym, roku ma być jeszcze mniej. Na szczęście Pani Prezydent zaczęła wystosowywać pisma. Być może coś z tego będzie wynikać, żeby jednak starać się o tych przewoźników. Ale przypomnę, że to myśmy się starali, jako Łódź głównie o lotnisko centralne między Łodzią, a Warszawą. To są porozumienia, które podpisywaliśmy wtedy, nasze ulotki, któreśmy wtedy realizowali, którym bardzo sprzyjał właśnie prezydent Lech Kaczyński. W Łodzi nie potrzeba mordoru, tylko większej atrakcyjności. Jak tą atrakcyjność budować także z ludźmi? A jak wygląda partycypacja i propaganda? Tu już nie chodzi o te „rogi”. Wskaźniki są mniejsze. Mniej tych pieniędzy jest, o których mieszkańcy będą bezpośrednio decydować. Pieniądze są w tej chwili obniżane jeszcze poprzez to, że

budżet obywatelski przez 3 lata był niewykonywany w całości i mamy 20 000 000 zł niewykonania. One nie wracają. Proszę Państwa, to jest istota konsultacji. Jak Państwo przeczytają pismo przy pracach nad budżetem na 2017 r. i na 2018 r., to jest dokładnie to samo pismo podpisane przez Panią Prezydent, skierowane do wszystkich, z którymi konsultowała. To jest element konsultacji, konsultujemy, a odpowiedź jest taka, nic nie możemy, wszystko zostało przesądzone. Być może w przyszłym roku będziemy to uwzględniać, a w przyszłym roku będzie takie samo pismo. Także do kolekcji dołożymy sobie te pisma. No i mamy mistrzostwo propagandy. W tym jest mistrzostwo olbrzymie. Gdyby Państwo przeczytali gazety, świąteczny Ekspres Ilustrowany. Tam Pani Prezydent jest bardzo dużo. Jej tutaj nie ma, ale tam jest. Już nawet nie potrzeba większych pieniędzy. Poprzedni budżet był nazwany przeze mnie „budżetem propagandy”. Już nie ma wzrostu pieniędzy na propagandę, bo są inne mistrzowskie działania, które wykorzystują wszystkie możliwości, także i tę obecność w mediach. Pani Prezydent nam kompensuje swoją nieobecność tym. Otwieram „tytkę” i kto wychodzi? Pani Prezydent. Ona jest tutaj obecna. Jest obecna we wszystkich tych przekąźnikach i to jest jej największy dorobek, a czy się będzie Łódź rozwijać czy nie, co to kogo interesuje? W związku z czym budżet propagandy przekształca się w budżet kabaretu. To jest konkluzja, którą chciałem Państwu przekazać. Ubolewam tylko, że nie mogę Państwu pokazać dalej prezentacji, bo wtedy mogłyby być „momenta”. Wypowiedź została poparta prezentacją, która stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

W imieniu **Klubu Radnych SLD** głos zabrał **radny p. Sylwester Pawłowski**, który powiedział m.in.: „Zanim się odniosę do budżetu, to jeszcze jedna refleksja. Jeszcze kilka godzin temu z obrzydzeniem przedstawiciele PiS nawiązywali do okresu sprzed 1989 r., a na wstępie mój poprzednik przywołał bardzo popularną audycję radiową z tegoż samego okresu i rozumiem za tą dobrą „Trójkę” radiową, obecnie sprawujący władzę podziękowali wszystkim redaktorom prowadzącym rozgłośnie. Cóż widać u p. Tomaszewskiego wzbudzał zachwyty Andrzej Zaorski i Marian Kociniak, a u włodarzy w Warszawie, Panowie ci wywoływali obrzydzenie, że musieli się ich pozbyć z tej jakże zasłużonej dla polskiej radiofonii, stacji. Ale dywagacje na bok i wróćmy do budżetu. Zadajemy sobie wszyscy pytanie, jaki ten budżet ma być? Najlepiej, jakby był idealny, ale wiemy doskonale, że ideał ma to do siebie, że jest nieosiągalny. Można dążyć do ideału, ale osiągnąć ideał jest niemożliwością. Oczywiście, może być też budżet wirtualny, jaki został zaprezentowany przez mojego poprzednika. Ale w świecie wirtualnym najlepiej poruszają się internauci i hakerzy. My musimy stąpać twardo po ziemi i dlatego doszukujemy się w projekcie budżetu na rok 2018 cech rzeczywistości i realności. Ta rzeczywistość i realność zawiera się w liczbach, o których mówiliśmy 15 listopada, podczas prezentacji budżetu, dokonanej przez Skarbnika Miasta. Mówiliśmy na posiedzeniach komisji. Dzisiaj jakoś do tych liczb rzadko nawiązujemy. Interesuje nas bardziej budowa budżetu, niż konkretne dane, a warto do tego rzeczywistego budżetu jednak zajrzeć i odnieść się do zawartych tam materiałów. Otóż wbrew wypowiedzi mojego przeciwnika budżet nie maleje. Budżet w obszarze dochodów wzrasta o 5%. Dochody bieżące wzrastają bez mała o 3%. Dochody majątkowe, co nie zostało podkreślone o ponad 40% w porównaniu z rokiem poprzednim. Przekłada to się w dochodach na blisko 4 000 000 000 zł bez 23 000 000 zł, po dzisiejszej autopoprawce, wniesionej przez Skarbnika. Wydatki – wydatki również rosną w porównaniu z rokiem minionym o 3,9%. Osiągają pułap 4 076 000 000 zł. Z tego wydatki bieżące rosną o 3%, a wydatki majątkowe o ponad 8%, w porównaniu z bieżącym rokiem. Warto to podkreślić. Ci, co nie mają problemów z liczeniem, mogą tego dokonać porównując liczby ze sobą. Ci, co mają problemy, to proponuję, żeby wyciągnęli telefony komórkowe i skorzystali z aplikacji kalkulator. To się wszystko potwierdza. Struktura wydatków w ocenie mojego Klubu jest odzwierciedleniem rzeczywistych potrzeb, bo ten budżet ma nie zadawać nas tu siedzących, ma nie zadawać Prezydenta i Radę Miejską. On ma wychodzić naprzeciw oczekiwaniom i potrzebom

mieszkańców naszego Miasta. A, że oczekiwania zazwyczaj są większe niż realne potrzeby, to każdy z nas, przekładając na swoje doświadczenia może potwierdzić. Czym innym jest oczekiwać, a czym innym jest realnie potrzebować. Tak oto warto jest skupić się na kilku obszarach, bardzo istotnych z punktu widzenia naszego Miasta. Ponad 1 000 000 000 zł na oświatę. W porównaniu z 990 000 000 zł ubiegłego roku. To wzrost o 7,7%. To nawet przywołana przez mojego poprzednika pomoc społeczna i owe 500+, to także wzrost o 1,2%. Transport z 610 000 000 zł wzrasta do 680 000 000 zł. Mówię o wydatkach. To jest wzrost o ponad 11%. Gospodarka komunalna rośnie o 4%, a wytykana z niedoszacowania kultura zwiększa swój budżet wydatkowy o ponad 26%. Czy to są dane wirtualne? To są dane rzeczywiste. Mówmy o faktach. Jeżeli mowa o faktach, to warto zwrócić uwagę, że po raz pierwszy od wielu lat maleją środki przeznaczone na administrację o blisko 15%. Można powiedzieć, że to jest efekt krótkowzroczności, jakby powiedziała opozycja, ale w moim przekonaniu i w przekonaniu mojego Klubu, jest to realna oszczędność, o którą tak trudno jest, kiedy mówimy o administracji. Wiem, że ludziom pracującym a administracji mogą się w tym momencie narazić, ale z tego, co wynika z projektu budżetu, nie odbędzie się to kosztem wynagrodzeń. Może one nie będą rosły w takim tempie, jakby wszyscy tym zainteresowani chcieli oczekiwać. Również i deficyt na rok 2018 jest przewidywany na poziomie 99 000 000 zł. To w porównaniu z mijającym rokiem 34 000 000 zł. Na stałym poziomie, a więc na realnym poziomie utrzymywana jest nadwyżka operacyjna, która pozwala na systematyczną i stałą spłatę naszych zobowiązań. W porównaniu z minionymi latami budżet można określić nie budżetem skoku, nie budżetem inwestycyjnym, ale budżetem stabilizacji wydatkowej i dochodowej naszego Miasta. Czy ona nas zadawała? No nie, ale życie dowodzi, że w trakcie roku budżetowego można zawsze wydatki, jak i również dochody korygować. Nie z korzyścią dla wizerunku sprawujących władzę, ale z korzyścią dla potrzeb naszego Miasta. Cóż teraz można powiedzieć o głosie opozycji? Poza tym, że koncentruje się na chciejstwie, a nie na możliwościach, nic więcej dobrego się nie da powiedzieć. Był kiedyś taki film „Mistrz kierownicy ucieka”, a po wystąpieniu mojego przedmówcy mogą powiedzieć, „Mistrz manipulacji jedź dalej”, bo przecież zawsze można wydobyć z każdego dokumentu te dane, które w zestawieniu ze sobą dowiodą tezę, jaką chce się wygłosić. Przywołując te liczby z projektu budżetu, nie podporządkowuję jej ani pod oczekiwania mieszkańców, ani oczekiwaniom mojego Klubu, ja po prostu stwierdzam fakt. Mówimy o tym, że dochody Miasta w zestawieniu z budżetem państwa mają się nijak. Proszę Państwa, ale gdybyśmy sobie zafundowali deficyt na poziomie 41 500 000 000, jak to robi minister finansów p. Morawiecki i rząd na rok 2018, to mielibyśmy olbrzymi problem, bo tylko w tym roku zadłużenie statystycznie Polaka wzrośnie o 1 100 zł, tylko w oparciu o deficyt planowany na 2018 r. Mówimy, że to budżetowi Państwa zawdzięczamy wzrost budżetu Miasta. Przecież budżet samorządowy i budżet państwa tworzy się w oparciu o te same przesłanki, tylko inne wskaźniki się stosuje. Inaczej wygląda proporcja w przywłaszczeniu sobie podatku VAT, CIT, PIT. Ja bym chciał, żeby budżet państwa z majątku naszego kraju generował takie dochody, jak my generujemy w naszym Mieście. Wtedy moglibyśmy powiedzieć, że władza krajowa spisuje się w sposób właściwy, a nie dorzuca do budżetu państwa wirtualne pieniądze, zadłużając nas wszystkich rokrocznie, a dodrukowując pieniądze, zwiększa inflację. Rząd może sobie na to pozwolić, my niestety nie. Wydatki Miasta w ocenie opozycji, że nie na to przeznaczone, że na coś innego. Przeinwestowanie w jednym obszarze, brak inwestycji w drugim obszarze. Wskażcie rozwiązania takie, które okazałyby się z punktu widzenia potrzeba naszego Miasta lepsze. Do tej pory, poza przedłużającą się fazą pytań i sekwencją porównań do lat minionych, tych informacji nie usłyszeliśmy. Potem propozycje zmian zostaną zgłoszone, ale one nijak będą się miały do faktycznych odniesień zawartych w budżecie. Porównywanie bezrobocia w Łodzi, do wiodących miast. A które z tych miast pozostawione zostało samo sobie na początku transformacji? W Łodzi bezrobocie od początku transformacji jest najniższe. I to trzeba sobie jasno powiedzieć. Czy ono nas zadawała? Nie, bo chcielibyśmy mieć znacznie

mniej bezrobotnych, niż jeszcze w dalszym ciągu z danych wynika, ale zwróćmy uwagę na fakt, jak wiele w tym obszarze zostało zrobione, również z udziałem programów przyjmowanych w naszym Mieście i realizowanych w naszym Mieście. Konsultacje budżetowe. Mój Klub od wielu lat, rokrocznie przy budżecie przeprowadza konsultacje z mieszkańcami naszego Miasta. Również w tej sali się odbyły. Powiedźcie, kiedy wasze konsultacje się odbyły? Potraficie powiedzieć, że ktoś konsultuje, zarządzenia przepisuje, ale powiedźcie, co wy żeście w tej materii zrobili? W związku z tym, jeżeli powiecie, że te konsultacje odbyliście przy otwartej kurtynie, a nie przy dyspozycyjnych zadaniach, które macie wykonać, po to żeby rządzącym dołożyć, to wtedy będziemy mogli porozmawiać o efektach waszych konsultacji. Na koniec ostatnie zdanie odnoszące się do głosu opozycji. Moi drodzy, dla ucznia szkoły podstawowej jest oczywiste, że ta propaganda sukcesu, którą wskazuje opozycja wobec władz naszego Miasta jest małym „Pikusiem” w porównaniu z indoktrynacją czynioną przez media publiczne z waszego nadania. Nie trzeba posiadać wykształcenia, bo wystarczy zapytać dziecko, żeby wiedzieć, że dokonuje się brutalna indoktrynacja poprzez media publiczne, fałszowanie rzeczywistości. A pójdźcie tą miarą propagandy sukcesu Gierkowską. Przecież nawiązujecie do tych czasów. Nie wstydzicie się tego. Chwalcie się, że lepiej potraficie propagandowo coś sprzedać, a nie zarzucajcie tylko, że inni robią to lepiej niż wy. Co nas w Klubie w sposób szczególny satysfakcjonuje w odniesieniu do zapisów projektu budżetu na rok przyszły? Po pierwsze cieszy nas fakt, że mimo przegranej wyścigu o realizację EXPO 2022 w pełnym zakresie chcemy realizować proces rewitalizacji Miasta, zaniedbanego przez lata. Nie tylko w transformacji, ale i wcześniej. Może nawet i źle się stało, że nasze Miasto nie zostało tak zrujnowane, jak inne miasta, bo mielibyśmy zupełnie inną infrastrukturę drogową, inne budownictwo, inną przestrzeń do zagospodarowania, ale musimy być dumni z tego, że odziedziczyliśmy dorobek naszych poprzedników i o ten dorobek musimy zadbać. Rewitalizacja obszarowa przewidziana na rok 2018 to początek wielkiego dzieła, które będzie kontynuowane przez naszych następców, bo bez względu na to, kto w tej sali zasiądzie, będzie chciał by zasoby architektoniczne naszego Miasta, układy komunikacyjne, ciągi piesze, które zostały zrobione będzie chciał doskonalić, a nie rujnować. I hasło, że Łódź jest w ruinie, nie będzie aktualne w przyszłorocznej kampanii, bo Łódź w ruinie nie jest. Cieszy nas fakt, że finalizujemy wielkie zmiany w obszarze sportu. Dziwię się, że jeszcze dwa lata temu pojawiały się zarzuty, że wybudowano stadion z jedną trybuną, a kiedy chce się pewne rzeczy doprowadzać do ostatecznego wyglądu, po spełnieniu kryteriów sportowych przez ŁKS, to dzisiaj macie za złe, że pojawiają się pieniądze na stadion ŁKS. Będziemy kończyć w 2018 r. stadion żużlowy. Znowu malkontentów mnóstwo, bo bez zadaszenia, bo to, bo siamto. ale pytanie czy to nie wzbogaca naszego majątku jako Miasta? Nie pozwala na rozwój sportu? Przecież bez bazy, sportu nie ma. Jedźcie do Tomaszowa i zobaczcie halę sportową, nie wybudowaną przez tomaszowian, tylko wybudowaną z budżetu państwa. Jak dumni są z tej hali. To jest wasze środowisko, jedźcie tam. Kwestia ogromnego zaangażowania środków publicznych w termomodernizację placówek oświatowych. Proces, który jest niezbędny, żeby edukacja młodego pokolenia łodzian mogła przebiegać w dobrych, godnych XXI wieku warunkach. Cieszy nas fakt, że dostrzegane są w projekcie budżetu na rok 2018 peryferia. Może nie w takim zakresie, ale to jest pierwszy krok czyniony w tym kierunku. Jeżeli mówimy o usprawnieniu ruchu komunikacyjnego i pojawiają się projekty rond, w danym obszarze naszego Miasta, usprawniające przelotowość komunikacyjną, to nas cieszy fakt, że będziemy mogli w roku 2018 również porozmawiać o modernizacji skrzyżowania Krokusowej/Edwarda i Pomorskiej. Tego w projekcie budżetu jeszcze nie ma, ale zobowiązania wobec mieszkańców pozostają. Cieszy fakt, że zostaną wreszcie zrealizowane projekty ulic w Mileszkach. Nie wszystkie od razu. Jest ich 16 i zaczynamy od 2. Nie jesteśmy głusi na potrzeby środowiskowe, ale czekamy z nadzieją, że Minister Edukacji zapowiedzianą podwyżkę dla nauczycieli od 1 kwietnia, bądź 1 maja, bo to jest jeszcze ostatecznie nie rozstrzygnięte zechce w 100% pokryć z budżetu państwa. Jeżeli to zostanie osiągnięte,

będziemy się zastanawiać czy nie pójść dalej z ofertą dla środowiska edukacyjnego. Zabiegamy o to i wiem doskonale, że w tym środowisku potrzeby są olbrzymie. Mówiliśmy o bezrobociu. PUP wymaga wsparcia finansowego, żeby można było realizować programy te, które zostały rozpoczęte i żeby kadra w PUP mogła funkcjonować we właściwych warunkach i za godną płacę. Jestem przekonany, że uda się to osiągnąć. Uczynione rezerwy pozwalają nam na rozpoczęcie procesu modernizacji zapleczy kuchennych w przedszkolach i szkołach łódzkich. Pozwalają nam wreszcie na realizację zadania inwestycyjnego w obszarze tworzenia domów dziennego pobytu. To jest nie wirtualny, ale faktyczny, realny ukłon wobec tych, którymi sobie często wycieramy usta, mówiąc o emerytach, o seniorach. W ślad za dobrym słowem idą konkretne czyny, to nas cieszy. Jesteśmy przekonani, że układy komunikacyjne w naszym Mieście, jeśli chodzi o jakość nawierzchni ulic, w roku 2018 ulegną zdecydowanej poprawie. Cieszy fakt, że ul. Obywatelska, która jest jednym z jednym z możliwych elementów łączności zachodniej części Łodzi, Retkinii z centrum, będzie mogła być objęta działaniami inwestycyjnymi. Na razie ma to być projekt, ale w ślad za projektem pójdą dalsze działania. Na koniec chcę jasno podkreślić, że w roku 2018 skierujemy pierwsze środki w kwocie 1 000 000 zł, przewidziane dla uczniów klas 1 na akcję dożywiania. Pytanie, dlaczego tak późno? Odpowiedź jest prosta. Dwa lata wstecz, nasze działania koncentrowały się na przygotowaniu reformy, koncentrowały się na uzupełnianiu braków, jakie z budżetu państwa dla łódzkiej edukacji pojawiały się. Dzisiaj możemy powiedzieć, że niechcianą reformę, niechcianą przez środowisko edukacyjne, przez większość rodziców i przez większość tej sali, że tę reformę, wdrażając w życie będziemy mogli skutecznie uzupełnić o działania w szkołach ośmioletnich podstawowych, kierując naszą pomoc do najmłodszych. Kończąc chcę jasno powiedzieć, nie jest to budżet naszych marzeń. Nie jest to budżet idealny, ale jest to budżet realny. Budżet, który zapewnia Miastu realizację wszelkich ustawowych zadań samorządu i powiatowego i gminnego wobec mieszkańców. Jest to budżet, który uda nam się z całą pewnością zrealizować. Klub SLD opowie się za nim”.

W ramach sprostowania głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Myślę, że zarówno przewodniczący p. Sylwester Pawłowski, jak i p. Mateusz Walasek ciągle bazują na mylnych danych. Tzn. oni bazują na budżecie, który był rozpatrywany pod koniec grudnia 2016 r., na 2017 r., a trzeba porównywać, jakie jest wykonanie budżetu 2017 r. do projektu 2018 i wtedy Pan się przekona, że i dochody, wydatki bieżące maleją w przeciwieństwie do tego, co Pan przekonywał. A dochody byłyby mniejsze o wiele, gdyby odliczyć 500+. Musi Pan to brać pod uwagę, bo inaczej będzie Pan uprawiał propagandę”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Mam wrażenie, że jakieś fatum krąży nad Łodzią, które nie pozwala nam rozsądnie myśleć. Po pierwsze chciałem powiedzieć tak, że nie da się tego zmienić. Pani Hanna Zdanowska jest prezydentem, a nie Pan, a wyczułem, że Pan jest z tego niezadowolony. Ja oczywiście jestem zadowolony, chociaż Pani Prezydent mnie nigdy nie rozpieszczała, a mówiąc szczerze dowalała mi nieźle tak, jak Pan poprzednio. Więc ani do Pani Zdanowskiej, ani do Pana sentymentu nie mam. Do nikogo nie muszę mówić, że kupić się Panu nie udało mnie, tak samo jak komu innemu też się nie udało. Mam pytanie tylko, bo wie Pan trudno jest tak szczerze powiedzieć, żeby Rada Miejska w chwili obecnej zabezpieczyła środki finansowe na remonty kapitalne bloków, które Pan wystawił. To bardzo fajne jest, że popełniłem błąd i po trzech latach nowe budownictwo się rozpada. Teraz niech Rada Miejska da pieniądze na jego remont. Po drugie wydatkował Pan niepotrzebnie pieniądze na lotnisko, a teraz Pan mówi, że lotnisko pada. Oczywiście stację paliw może Pan sobie wziąć i do kieszeni schować, bo ona nie działa, a kosztowała nas 16 000 000 zł. Ja mogę dalej powtarzać to wszystko, bo 19 grudnia 2017 r., kierując Powiatową Radę Rynku Pracy musiałem przyjąć budżet o 60% niższy, jeżeli chodzi o

fundusz pracy, który dostaliśmy na rok 2018. Oczywiście możemy zwiększyć działania w stosunku do bezrobotnych. Została tylko grupa najbardziej opornych i na tę grupę potrzeba jest najwięcej pieniędzy. To każdy wie, kto się instrumentami rynku pracy zajmował, albo też może coś przeczytał. Można powiedzieć również, że wszyscy politolodzy na całym świecie od Korei do Stanów Zjednoczonych uważają, dwie rzeczy za największe oszustwo świata, czyli statystykę i notę dyplomatyczną. Tak się twierdzi, że to nigdy nie było prawdą i nigdy nie jest prawdą, bo ani nota dyplomatyczna, ani statystyka nie wykazuje żadnej prawdopodobności. Budżet Miasta jest takim dziwnym stworem i Pan, jako wieloletni samorządowiec powinien wiedzieć, że praktycznie rzecz biorąc 80% tego budżetu, jest podyktowane tym, żeby Miasto żyło. 20% to jest możliwość inwestowania. Tak może było również i dawniej, ale porównywanie czasów, kiedy Polska nie była w UE, a miasta polskie nie miały pieniędzy z Unii, do czasów, kiedy jest w UE i są inne środki, będące w dyspozycji i przedsiębiorstw i samorządu, jest typowym kłamstwem, dlatego że zamazuje to obraz całkowicie dochodów, wydatków. Takie były czasy kiedyś, że nie można było wziąć na inwestycję z UE. Teraz Panowie mówicie, że przy każdym można postawić „R”. To w takim razie pojedźcie sobie do Brukseli, albo poczytajcie sobie na stronach internetowych, że od przyszłego okresu programowania będą przez UE dawane tylko pożyczki. One będą oprocentowane minimalnie, bo na jakieś 1,5%, co w skali 10 lat stworzy 15%. Czyli jak weźmiemy 100 000 000 zł pożyczki, to oddamy 115 000 000 zł. Nie będzie już takiej możliwości, żeby wyszarpać jak najwięcej z tego, co inni już dawno wyszarpali, w innych miastach. Dlatego też w stanowisku Komisji Finansów, przeforsowałem takie żądanie, że priorytetem powinny być inwestycje z udziałem środków unijnych, bo to są ostatnie lata. Po drugie trzeba przyznać, że proces rewitalizacji pochłonie ogromne pieniądze. Są złożone wnioski do Marszałka Województwa w ramach RPO na różnego rodzaju duże inwestycje. I na to potrzeba wkładu własnego. Już nie powtórzy się ten okres, że będziemy mogli budować nawet z 50% dopłatą unijnych środków. To zwykły człowiek będzie się orientował, ale ten, który cokolwiek liźnął z ekonomii wie, że to jest ostatnia szansa, żeby Miasto dostało środki finansowe, których będzie można nie oddawać, czyli niepodlegające zwrotowi. Jeżeli ktoś powołuje się na jakieś rzeczy, to niech sobie poczyta. Dotacje z budżetu państwa, zadania, które państwo nam zleciło, zwiększają wysokość budżetu, ale one wcale nie wpływają na rozwój Miasta, chyba że 500+, dlatego mamy o 36 000 więcej samochodów niż w roku ubiegłym, zarejestrowanych w Wydziale Praw Jazdy, dlatego też jest trochę więcej korków. No ale to jest proces cywilizacyjny i tego nie odwrócimy. Ja się bardzo cieszę. Mam oczywiście trochę inne zdanie niż p. Sylwester Pawłowski, bo ja mówiłem cztery lata temu, mówiłem trzy lata temu, dwa lata temu i teraz mówię, że chciałbym, żeby wszyscy zarabiali dwukrotnie więcej, dlatego z podatku PIT byłoby dwukrotnie więcej środków dla Miasta, bo przecież połowa tych środków, z każdego podatku państwa idzie do budżetu Miasta, czyli im więcej zarabiamy, tym więcej idzie. Dlaczego Warszawa ma tak duże pieniądze? Bo ma nie tylko centralę różnych banków, korporacji, które w tej chwili są w łasce. Małe i średnie przedsiębiorstwa dostają w tylek, kosztem dużych przedsiębiorstw, korporacji całego systemu bankowego. Nie po to banki są, żeby dawały np. tanie kredyty miastu, czy polskim obywatelom i to polskie banki, repolonizowane. One po prostu mają kolosalne zyski. Jeżeli biorą 30% od 100 000 000 zł, to proszę sobie zauważyć, jakie to są zyski, a my takie płaciliśmy. Dopiero w tym roku, w 2017 zmieniła się polityka przyznawania środków unijnych z refundacji na dotacje, czyli Miasto zarobiło ogromne pieniądze. Nie musi płacić bankom za pożyczki na wkład własny czy też wkład, który pochodzi z UE. Sam Pan to wie, bo przecież dyskutowaliśmy o tym na wielu Komisjach Finansów, przez parę lat. I się okazało, że można było. W chwili obecnej Urząd Marszałkowski również zmienił decyzję i o dziwo można wziąć w ramach rewitalizacji, na mieszkania dla niepełnosprawnych, jako koszt kwalifikowany. Zamiast kłócić się i wytykać sobie różnego rodzaju błędy, żonglować statystyką, zastanówcie się może Państwo, jak zwiększyć budżet Miasta, bo budżet jest mały. W porównaniu do innych miast mamy po prostu mały budżet, dlatego że u nas ludzie mało

zarabiają. Niektórzy sprzeciwiają się koniecznej sprzedaży mienia komunalnego, bo co jest na Komisji jakiś projekt, to wszystko jest przeciw prawie. Za każdym razem nie, nie sprzedamy, ale obniżymy ceny biletów. Zniżamy podatki - zniżyć podatki, ale dochodów nie. No więc, jeżeli ja zauważę, że ktoś ma jakąś własną inicjatywę na to, żeby zwiększyć, to nie ma znaczenia z której strony sceny politycznej ten człowiek siedzi, pełen szacunek będzie. Natomiast, jeżeli ktoś mówi o tym, że teraz mamy wygospodarować środki finansowe na własne błędy, które się popełniło, to już jest kuriozum. Fakt, że nie wszystko idzie tak, jak ja bym chciał. Ja zresztą to artykułuję i jak Państwo wiecie mam lekkie kłopoty z tego tytułu, że mam swoje zdanie. Ale ja nie zmieniłem swojego zdania od wielu lat, a niektórzy już zdążyli kilka partii politycznych zmienić. Ale ja rozumiem - człowiek władzy zawsze, to jest jakiś splendor. Tylko ciekawe jak się goli, bo to trudno jest. Dlatego mam prośbę, jeżeli ktoś chce kogoś etykietować, a zrobił to jeden Radny z tej trybuny, mówiąc, że ja poddałem się jakieś presji propagandowej czy zostałem kupiony. Nie pamiętam już dokładnie tego sformułowania. Panie Radny, nie zostałem kupiony i nie uważam, że to jest propaganda. Jeżeli teraz nie wykorzystamy tych 2 lat, nie będzie już szans na żadne dodatkowe środki finansowe z UE i to Panu gwarantuję. Chyba, że w ramach pożyczki. Dlatego też bardziej bym chciał, żebyśmy się skupili na tym, jak ten budżet Miasta zwiększyć, a nie jak go zmniejszyć. Ponadto mogę powiedzieć, że nie mam żalu o to, że Pani Prezydent jest prezydentem, bo została wybrana. Jak ktoś ma żal to niech staruje w następnych wyborach i jak go wybiorą będzie prezydentem. Natomiast, ja ten efekt propagandowy to widziałem na slajdach. Oprócz tego nie było żadnego innego efektu propagandowego, bo proszę zauważyć, co zdanie to była Hanna Zdanowska. Drugie zdanie Hanna Zdanowska. No Pan propaguje Panią Prezydent, ja się nie dziwię. Razem z czapkami chodziliście, jako wiceprezydenci, to Pan, Panią Zdanowską po prostu promuje, ale ja mówię o tym, jaka jest rzeczywistość, a nie promuję ani Pani Zdanowskiej, ani nikogo innego. Dla mnie moje miasto, bo jestem w czwartym pokoleniu łodzianinem, jest najważniejsze. Jak będzie w przyszłości trudno powiedzieć. Natomiast, radzę młodym Radnym, którzy niedawno są radnymi, żeby może nie naśladowali mnie, ale nie robili takich błędów, jak koledzy, bo ja jestem 7 kadencji, a wy możecie być 1”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Oczywiście, że muszę tutaj zwrócić uwagę Pana Przewodniczącego, że jeżeli Pan mówi o nietrafionych inwestycjach, to niech Pan je wymieni w porównaniu także z innymi miastami. Stosunek do Pani Zdanowskiej chciałem wyrazić na końcu swojego wystąpienia, ale zostało skrócone, więc zostaliśmy na etapie kabaretu. Natomiast, jeśli chodzi o kwestie dotyczące pieniędzy unijnych, to chcę Panu powiedzieć, że jestem cały za tym. Idea jest taka, żeby jak najwięcej mieć swoich własnych pieniędzy na inwestycje i pozyskać dodatkowo jeszcze unijne. Natomiast, w tej chwili Pani Zdanowska, obecna ekipa władzy robi wszystko, żeby tych pieniędzy własnych było jak najmniej. Ogranicza wydatki do tych środków, co ewentualnie będą z Unii. A powinny być i te z Unii, ale i także własne środki. W związku z czym trzeba stwierdzić jedno. Cieszę się, że to jest ostatni budżet Pani Zdanowskiej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Zmartwię Państwa, a może i ucieszę. Nie przygotowałem slajdów, nie będzie prezentacji, nie wykorzystam 15 min., postaram się mówić krótko. Jak słucham wywodów niektórych Radnych, którzy po kilkadziesiąt minut do nas mówią o tym, jak jest źle i w ogóle jakiego mamy złego prezydenta, to wydaje mi się, że niektórzy mają syndrom Sztokholmski, którzy mają takie problemy, że aż się zakochali w niektórych osobach. Natomiast, jak patrzymy na ten budżet, to musimy sobie powiedzieć parę słów prawdy. Zarządzanie miastem nie jest łatwą rzeczą. O tym najlepiej przekonał się Jerzy Kropiwnicki, który 17 stycznia 2010 r. został przez mieszkańców Łodzi odwołany, jako nieudolny, zły Prezydent, który zamiast zajmować się sprawami Łodzi, zmienianiem oblicza tego Miasta, zajmował się wyjazdami

zagranicznymi. Myślę, że to jest bardzo ważne dla każdego prezydenta, by mieć taką świadomość, że jak się jest złym prezydentem, to można być odwołanym. Jak jest oceniana Hanna Zdanowska? Oceniana jest tak, że była w poprzednich wyborach wybrana w I turze. To druga kadencja i dzisiaj myślę, że ciężko pracuje na to, żeby Łódź się zmieniała. Nie robi tego dla siebie, robi to dla Miasta. Dzisiejszy budżet jest z pewnością budżetem stabilnym zrównoważonym. To budżet kontynuacji, bo mówimy zarówno o dużych projektach rewitalizacyjnych. Rewitalizacja będzie się w Łodzi przewijała, bo to jest to, czego w Łodzi brakowało, ale są też w budżecie zadania osiedlowe. Zadania mniejsze, o które prosili mieszkańcy i na nich chciałbym się skupić, bo na tych zadaniach mi bardzo zależało. Powiem o dwóch rzeczach, które pojawiły się w ostatniej autopoprawce, bo o wcześniejszych zadaniach można było dyskutować na komisjach. Mogliśmy dyskutować przez cały grudzień. Pierwsza rzecz to kwota może niewielka, ale moim zdaniem bardzo znacząca 30 000 zł na PFU dotyczy to noclegowni. O to wnosili mieszkańcy Stoków, którzy sami zwracali uwagę, że Łódź zasługuje na lepszą noclegownię i także ci, którzy tam spędzają czas zasługują na lepsze warunki. Te pieniądze zostaną wydane na to, aby przygotować ten program, a także później żeby przygotować nowe miejsce na noclegownię. Wydaje mi się, że w 2018 roku, Łódź musi się z tym problemem zmierzyć i to miejsce przygotować. Ze względów humanitarnych, ale także ze względu na to, żeby Stoki nie były tym miejscem, gdzie park jest wykorzystywany przez klientów noclegowni, jako miejsce, w którym spędza się cały dzień. A druga rzecz bardzo ważna, bardzo istotna, to koncepcja obiektu wielofunkcyjnego na Olechowie – Janowie. O to wносиło wielu moich sąsiadów, mieszkańców Osiedla, aby powstał obiekt, który mógłby pełnić różne funkcje. Od lat mówi się o potrzebie budowy basenu przy SP 205, ale także mówi się wiele o tworzeniu domu kultury, tworzeniu ośrodka, gdzie można by realizować pewne działania z zakresu domu kultury. W samej SP 205 działa filia jednego z domów kultury. Natomiast, jak przejdziemy się na Olechów i na Janów, to zobaczymy, że są to bardzo prężnie rozwijające się osiedla mieszkaniowe. Mamy dwie szkoły. Mam nadzieję, że o jednej szkole będziemy mogli niedługo też więcej powiedzieć, bo ona czeka na rozbudowę. Mówię o SP 141. To też zadania na 2018. SP 205 przeszła niedawno termomodernizację i tam obok może powstać tego typu obiekt. Mam nadzieję, że koncepcja, która zostanie opracowana za te pieniądze, które dzisiaj mam nadzieję wszyscy zapiszemy w budżecie, ona będzie mogła dokładnie odpowiedzieć na to, jak wielki ma być basen i jakie mają być pomieszczenia w tym obiekcie. To, że tam są potrzebne różnego rodzaju lokale na działalność kulturalną, społeczną to myślę, że nikt z nas nie ma wątpliwości, a mówię o tym dlatego, że tego typu inwestycje nie za miliony złotych, nie za setki tysięcy złotych, ale te drobne inwestycje są potrzebne. Tak, jak dzisiaj już codziennością jest to, że remontuje się w Łodzi chodniki, że sadi się drzewa, że poprawia się trawniki. Tych działań w budżecie 2018 r. z pewnością będzie więcej, a jestem przeświadczony, że wspólnie będziemy również w kolejnym roku, kiedy będziemy zmieniać ten budżet będziemy mogli dodawać kolejne zadania, a niektóre rozwijać. Natomiast, naprawdę nie krytykujemy naszego Miasta. Przejdźmy się Piotrkowską, porozmawiajmy z mieszkańcami i ich zapytajmy o zdanie. Dopiero po tej rozmowie podejmujemy decyzje i krytykujemy, jeśli mamy taką potrzebę”.

W ramach sprostowania głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Muszę sprostować, bo Pan Przewodniczący mówił o wydatkach i wyjazdach. Chciałbym zwrócić uwagę, że Pani Zdanowska o wiele więcej wydaje na wyjazdy, a mimo tego EXPO wyleciało”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „W nawiązaniu do wypowiedzi p. Kacprzaka, chciałbym powiedzieć, że bardzo dziękuję, bo od 3 lat apelowałem o to, żeby przy SP 205 coś wybudować. W zeszłym roku Pan Przewodniczący stwierdził: „To miejsce, które było wskazanym przy SP 205 jest niespecjalnie dobrym rozwiązaniem dla mieszkańców”. W tym roku jest już dobrym rozwiązaniem, więc to mnie bardzo cieszy. Tylko apeluję o trochę

większe tempo prac, bo w zeszłym roku Pan Przewodniczący powiedział: „nie oznacza to, że w 2017 roku nie powinniśmy się przymierzyć do tej inwestycji”. Po roku mamy 30 000 zł na PFU do tej inwestycji i mam nadzieję, że teraz ruszymy z kopyta i zaczniemy w końcu budować”.

W ramach **repliki** głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Potwierdzam, że pierwotne miejsce na basen przy SP 205 nie jest najlepszym miejscem, bo nie ma dogodnego dojazdu. Razem z pierwszym wiceprezydentem p. Tomaszem Trelą byliśmy na miejscu, rozmawialiśmy z Panią Dyrektorką i przeglądaliśmy różne lokalizacje i znaleźliśmy nową lokalizację na tego typu obiekt, który będzie nie tylko obiektem szkolnym, ale przede wszystkim obiektem o zasięgu ogólnodostępnym, osiedlowym i stąd tu mowa o zupełnie innej lokalizacji. Ten teren jest gigantyczny. Myślę że jest to jeden z największych terenów szkolnych w Łodzi, a nowa lokalizacja, która nigdy nie była planowana, bo ona jest zupełnie z drugiej strony myślę, że jest bardzo dobrym miejscem na obiekt, który będzie szerszym niż jedynie basen, bo potrzeby na Olechowie Janowie są zdecydowanie większe”.

W ramach sprostowania głos zabrał **radny p. Rafał Markwant**, który powiedział m.in.: „Panie Przewodniczący cytuję z zeszłego roku: „Z Dyrektorem szkoły i p. Tomaszem Trelą znaleźliśmy dobrą lokalizację i do tego trzeba się przymierzyć”. Świetnie. Przez rok podejrzewam, że nic się nie zmieniło, tylko Dyrektor Wydziału Architektury, który wcześniej zabierał głos, mówił, że on jeszcze nie wie, gdzie to powstanie, więc apeluję, żebyśmy ruszyli z kopyta pełną parą. Proszę zdradzić tę lokalizację Panu Dyrektorowi, będzie na pewno łatwiej”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym się odnieść do wypowiedzi radnego p. Mateusza Walaska. Chcę się do tego odnieść, ponieważ tak się rozpędził w planach na temat budżetu, że niemalże naszego nowego arcybiskupa Grzegorza Rysia, wspominał jako tego, który ma go wychwalać czy który ma go popierać. Otóż chciałbym, aby Pan zadał pytanie naszemu Arcybiskupowi, co sądzi o programie in vitro, który w tym budżecie jest zawarty i wówczas może będzie miał trochę większą wiedzę na ten temat. Proszę Państwa, zadłużenie Miasta rośnie cały czas, mimo tego, że gdzieś tam powoli wyhamowuje, to znów rośnie. Na przestrzeni ostatnich 7 lat, tak jak pytałem Skarbnika i uzyskałem informację, że w 2011 r. było 1 600 000 000 zł. Na koniec 2018 r. ma być 2 800 000 000 zł, no to różnicę zadłużenia, czyli 1 200 000 000 zł podzieliłem sobie przez 7 lat i wyszło mi 170 000 000 zł rocznie zadłużenia. To spore pieniądze tego zadłużenia, gdzie one są? Powiecie Państwo, że w wielkich inwestycjach, w wielkich realizacjach. Tylko na ile te inwestycje poprawiły jakość życia? Na ile one rzeczywiście nam się przydały? Prezentacja p. Włodzimierza Tomaszewskiego pokazywała, że to często były jedne z najdroższych inwestycji. To sobie trzeba jasno powiedzieć, że budujemy czy też tworzymy coś, na co nas nie stać, w dodatku się na to zapożyczając. Władza, która się zapożycza notorycznie nie jest godna jej sprawowania, bo kto będzie spłacał? Będą spłacały kolejne pokolenia, a my już nie. Uważam, że to nie jest ten sposób myślenia. Jest to 170 000 000 zł rocznie, a miało być kilkadziesiąt milionów więcej na budżet obywatelski, nie ma. Dlaczego nie ma? Bo Pani Prezydent nie wiedziała, że będzie w takich realiach pracować przez najbliższe 4 lata. No to z choinki się urwała czy fruwa w chmurach? Proszę Państwa ktoś, kto takie słowa mówi, musi być za nie odpowiedzialny. Jeżeli ma to istotne znaczenie w kampanii wyborczej, a uważam że miało, dla jakiegoś poparcia idei partycypacji społecznej, dla części ludzi mogło mieć to znaczenie. I się tego nie realizuje, to może trzeba popatrzeć na rządy ogólnokrajowe dzisiaj, jak należy się wywiązywać z obietnic wyborczych. Apropoz drogiej inwestycji. Mamy OSSR. Próbowałem dopytać Pana Dyrektora i co się dowiedziałem? Lepiej nie będzie. Będzie tak samo albo jeszcze gorzej. Czyli praktycznie, właściwie te wszystkie pieniądze, inwestycje

czasami źle ukierunkowane nie służą w ogóle mieszkańcom. Pytam o drogi gruntowe. Nie wiem, czy to dlatego, że przy jednej uliczce mieszka kilka osób, czy kilkanaście czy kilkadziesiąt, a czasami kilkaset i kalkulacja polityczna nie pozwala, żeby tam zainwestować, bo będzie za mało z tego poparcia. Może będzie to mało widoczne, ale to też są łodzianie. To też są ludzie, którzy żyją czasami, jak w XIX w., gdzie wychodząc do pracy wchodzą w kalosze, bo trzeba dojść do przystanku albo do samochodu i dopiero potem mogą spokojnie zmienić buty, bo nie da się przejść po prostu przez te ulice. Nie da się przejechać czasami. Jedźcie czasami na te ulice, naprawdę zobaczcie, jak nie macie ich w swoich okręgach wyborczych, to ja zapraszam. Radogoszcz, Teofilów, pełno do wyboru do koloru. Ostatnio napisałem interpelację w sprawie budowy ulic. Otrzymałem odpowiedź, że ulice są w utrzymaniu. Ja nie pytałem o utrzymanie, ja pytałem o budowę ulic. Ani słowa odpowiedzi na temat budowy. Nie. Przepraszam, było chyba, że 1, na 11 chyba, które wymieniłem może będzie zrobiona. W tym tempie, to my rzeczywiście nie dojdziemy do normalnych standardów XXI wieku. To jest uważam rzecz, która jest zaniedbana totalnie w Łodzi i mówienie o tym, że teraz idziemy w kierunku spraw osiedlowych, jest zupełnie sprzeczne z faktami. Jeżeli otworzymy książkę budżetową, ja mogę wymieniać komórki Miasta, w których nie ma ani złotówki spoza rad osiedli i budżetu obywatelskiego, a to się przyznacie Państwo nie zmienia od wielu lat, kwoty na te dwa źródła finansowania. MOPS kwota 0 zł dodatkowych środków. Wszystko rady osiedla i budżet obywatelski. Straż Miejska to samo. Wydział Edukacji to samo. Pomijam wielkie inwestycje typu termomodernizacja, ale powiedzmy sobie, że to nie o nie chodzi. One też są ważne, ale chodzi o te małe inwestycje, które są potrzebne na osiedlach, które są potrzebne ludziom. Czasami w centrum mamy ulice, które powinny być już utwardzone, albo wyremontowane w porządnym sposób. Wydział Gospodarki Komunalnej to samo. Wydział Sportu, Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa, Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych. Część zadań ZIM i ZZM bez Parku Poniatowskiego, bo tam jest duży projekt dotyczący tylko jednego miejsca. Nie można mówić, że ten budżet idzie w kierunku spraw zwykłych ludzi, bo on nie idzie. On idzie w kierunku jakichś wielkich projektów. Czasami ważnych i istotnych, ale generalnie, jak się je złoży w całość, to można powiedzieć, że jest to rzeczywiście taka wielka propaganda. Pan Tomaszewski nazywa to „Grupą 15”. Nie wiem, ilu ich tam jest, ale rzeczywiście słono musimy chyba płacić jako Miasto za ten mózg, bo nieźle się stara, żeby nazywać białe czarnym. Mieliliśmy plan na osiedlach. Rady osiedla nic o tym nie wiedziały. Nagle się okazuje, że są jakieś pieniądze na osiedla. Po co to było? No po to, żeby wydrukować jakieś foldery, jakieś mapki, żeby pokazać ludziom, że teraz coś robimy. Pojechałem ostatnio na spotkanie z Panią Prezydent, bo tylko tam ją mogę spotkać. Niestety, tutaj na sali nie mogę spotkać, ale oczywiście tam też nie miałem prawa dostępu do głosu, bo ważniejsi są mieszkańcy. Są ważni, tylko pytanie czy Radni są już w ogóle nieistotni? Biorę folder z Bałut i co się okazuje? Jedna z inwestycji – wniosek osiedla Radogoszcz, którego sam zresztą czuję się współautorem – budowa ul. Truskawkowej. Jedyna ulica na Radogoszczu i Teofilowie, która będzie robiona. Dlaczego? Bo rada osiedla napisała wniosek i wniosek wygrał. Gdybyśmy nie napisali, tego by nie było. To tak, jak w Miejskim Zespole Żłobków – pytam czy nie ma żadnych spraw inwestycyjnych? Otwórzcie sobie Państwo stronę inwestycyjną Miejskiego Zespołu Żłobków – nie ma takiej strony. Dlaczego? Bo żadna rada osiedla się nie starała i w budżecie nic nie weszło, to sorry nic nie macie. Jak się staracie? Pytałem dyrektor p. Bardzką, ale jaki wpływ mają dyrektorzy tych właśnie wymienionych jednostek na planowanie zadań inwestycyjnych? Nie tych wielkich, jak np. termomodernizacja, ale tych rzeczywiście dotyczących spraw najbliższej mieszkańców. Pani Dyrektor, zgodnie z prawdą powiedziała, że żaden. Trudno, żeby mieć wpływ na rady osiedli, albo budżet obywatelski. Chyba, że chodzi o to, żeby urzędnicy mieli pisać projekty w budżecie obywatelskim i zdobywać głosy, bo inaczej to te komórki nie otrzymają. Na miejscu dyrektorów tych różnych jednostek, to bym jak najbardziej kontaktował się z radami osiedli. Jak najbardziej szukał tych środków, wiedząc że z innych źródeł ich nie otrzymam. A tymczasem co się dzieje?

Gdyby nie nasze starania i prośby, to właściwie rady osiedli cały czas byłyby traktowane, jako takie zbędne. Są, ale po co. Jedne pracują, drugie nie pracują. Tak najłatwiej w jednym zdaniu to zamknąć. Panią Prezydent prosimy od początku kadencji o spotkanie. Nie ma dla nas czasu. Dobrze, nie będziemy nadskakiwać, jeżeli Pani Prezydent uważa, że nie to taka jej decyzja, tylko proszę nie mówić potem, że władza w jakikolwiek sposób dzisiaj kontaktuje się z mieszkańcami, bo robi to w sposób wybiórczy. To niestety trzeba sobie jasno powiedzieć. Sprawa z Wydziałem Edukacji. Proszę Państwa dzisiaj jest już w wielu szkołach normą, że to rodzice remontują sale. Rodzice czasami kupują sprzęt do klas. Rodzice muszą wyłożyć własne środki, bo w Wydziale Edukacji nie ma. Taka jest prawda i jeżeli nie postawimy na edukację i tu się zgadzam z tym co radny p., Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział, że oszczędzamy na edukacji. Przykład tych szkół, brak ich otwierania pokazuje, że chodzi o to, żeby było jak najtaniej. Ale od tego nie będzie lepiej. Wynagrodzenia samych urzędników. Ja pamiętam, że były takie czasy (mój tata też pracował w urzędzie), że w samorządzie za dobrą pracę dobrze płacono. Dzisiaj widzę, że wielu urzędników rzeczywiście pracuje bardzo dobrze, natomiast niestety nie są za to w żaden sposób wynagradzani. Gdyby nie to, że podnoszona jest najniższa krajowa i idące z tego tytułu w konsekwencji wzrosty innych współczynników, to tego opłacania by nie było. Inflacja rośnie, koszty życia rosną i tych ludzi też trzeba zauważyć. Pani Prezydent proszę tych ludzi zauważyć, bo w końcu to są Pani pracownicy. No ci najbliżsi to są na pewno dobrze wynagradzani, mówię o tych dalszych. Miasto to nie tylko kwestie budynków, kwestie komunikacji, budowy jezdnii itd. to jest wszystko ważne. Natomiast, mam wrażenie, że w tym budżecie w ogóle, może szczątkowo, gdzieś tam jest jeden program, ale pominięta jest kwestia wyjścia naprzeciwko realnym problemom społecznym takim jak alkoholizm, rozwody. Nie ma właściwie tutaj żadnego pójścia w kierunku umacniania łódzkiej rodziny, która rzeczywiście jest w bardzo trudnej sytuacji. Mamy w Łodzi najwyższy odsetek rozwodów w kraju. Nikt z nas, kto miał do czynienia kiedykolwiek z dziećmi, nie uważa chyba że możemy do tego podchodzić z uśmiechem na twarzy. A jeśli to Państwo robicie, to ja to przyjmuję, ale nie akceptuję tego. Sam mam kontakty z takimi dziećmi. Mam kontakty z takimi rodzinami. Uważam, że jest to wielki dramat. Inne samorzady, podają przykład Białegostoku. Kiedyś o tym mówiłem na Komisji Zdrowia, ale oczywiście jednym uchem wpadło, a drugim wypadło. Proszę wejść sobie na Białostocką Akademię Rodziny. Samorząd prowadzi warsztaty, spotkania na temat relacji małżeńskich, ojcostwa, macierzyństwa, problemów, z jakimi spotyka się dzisiejsza młodzież, demoralizacji itd. Dlaczego tego nie robimy. Dlaczego patrzymy tylko na ludzi, jako na tych, którzy jeżdżą po ulicach, wsiadają w tramwaje, a nie widzimy ich problemów, które ich dotyczą. Program walki a alkoholizmem. To jest tak schematyczny i tak zastygły program, że nic nie widać z jego skutków. Dlaczego stać nas na reklamę budżetu obywatelskiego za 200 000 zł, a nie stać nas na reklamę trzeźwości. Za te same 200 000 zł, a może 500 000 zł. A 500 000 zł w Miejskim Programie Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przeznacza się na diety dla członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, którzy to spotykają się raz na tydzień i dostają 200 zł za jedno spotkanie. No naprawdę Proszę Państwa to jest świetny program walki z alkoholizmem. Gratuluję po prostu. Wyjdźmy naprzeciwko realnym problemom Miasta, łodzian i je zacznijmy rozwiązywać, bo inaczej to rzeczywiście będziemy tylko się toczyć, a nie będziemy w żaden sposób się rozwijać”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz, który powiedział m.in.: „Jak się słucha niektórych wystąpień, to warto, żeby autorzy wiedzieli o czym mówią. Dużo było wieszanych psów na OSSR i myślę, że to wymaga sprostowania. Nie będę bronił systemu i jego wpływu na płynność ruchu w Mieście, ale przypomnę, że to nie jest tak, że za 80 000 000 zł Miasto nabyło jeden komputer i krzesło i dofinansowanie pracy jakiegoś inspektora, tylko za tę kwotę zrealizowaliśmy system, który był dofinansowany w 70% ze środków zewnętrznych, czyli Miasto de facto wydało 26 000 000 zł, za co uzyskało podłączenie 240 skrzyżowań w Mieście do monitoringu. Zyskało montaż 120 kamer na skrzyżowaniach, które rejestrują

tablice rejestracyjne i sprawdzają prędkość przejazdu pomiędzy poszczególnymi odcinkami. Zyskało kilkanaście tysięcy kilometrów okablowania, zyskało pętle indukcyjne, które mierzą, jakie mamy natężenie ruchu na poszczególnych ulicach. Dzięki czemu możemy dzisiaj sprawdzić, że na 1 – go Maja nie potrzeba dwóch pasów ruchu w jedną stronę, bo może to obsłużyć jeden pas ruchu, a na drugiej części możemy wyznaczyć pas ruchu dla rowerów. Ten system mając swoje wady nie jest jakimś mitycznym chłopcem do bicia, tylko warto wiedzieć, o czym się opowiada. Jak Radny PiS mówi mi o tym, że władza, która zadłuża się ponad miarę, żeby finansować inwestycje nie jest godna do sprawowania swojego urzędu, to proponuje kupić bilet PKP na Dworcu Łódź Fabryczna i pojechać do Warszawy, pod Kancelarię Prezesa Rady Ministrów i to powiedzieć p. Morawieckiemu, żeby się dalej nie zadłużał. Takie dobre rady są naprawdę cenne, tylko niewiele do dyskusji wnoszą. Ten budżet w mojej opinii z nóg nie powala. Nie ma tam jakichś bardzo przełomowych rzeczy, natomiast jest budżetem z całą pewnością stabilnym i do zrealizowania. Myślę, że w ciągu roku będą potrzebne korekty tego dokumentu. Z całą pewnością w zakresie polityki rowerowej te środki powinny zostać zwiększone, bo ta infrastruktura przyrasta, ale ciągle przyrasta niestety zbyt wolno i mamy tutaj pewne zaległości. Liczę na to, że w tym roku Skarbnik będzie gotów, abyśmy w marcu – kwietniu usiedli z powrotem do rozmowy i ten budżet nieco zwiększyli. Wylewanie krokodylich łez w tej sprawie jest zupełnie nie na miejscu, zwłaszcza ze strony Radnych PiS”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Pozwolę sobie przeprosić Państwa za to towarzystwo, ale ja kiedyś obiecałem, że gdy będę mówił o problemach ZOO, to Ambrożego będę zawsze zabierał, ponieważ tym razem problemów jest więcej związanych z tym projektem i poprawkami, to pozwoliłem sobie zabrać trochę więcej zwierząt. Natomiast, mówiąc zupełnie poważnie, niestety sprawa nie jest taka radosna, bo jest poprawka w tegorocznym budżecie. Poprawka zgłoszona przez Klub Radnych PiS, która zabrania całkowicie dotacji do ZOO. Trzeba powiedzieć jasno i wyraźnie, że Radni obrali sobie za cel Ogród Zoologiczny i to bynajmniej nie Orientarium. Nie wiem czy wynika to z niewiedzy, czy ze złej woli, ale $\frac{3}{4}$ środków, to jest bieżące utrzymanie ZOO. To są pensje pracowników i żywność dla zwierząt, które są w łódzkim ZOO. W zasadzie Spółka po tej decyzji powinna być postawiona w stan upadłości, gdyż nie ma jak realizować swoich zadań. Zwierzęta powinny być zabrane do innych ogrodów zoologicznych, których są zresztą częściowo własnością. Myślę, że w przypadku zwierząt egzotycznych taki odstrzał byłby dosyć problematyczny. Zresztą myślę, że w Polsce nie można by wydać zezwolenia na odstrzał zwierząt, które nie są zwierzętami łownymi, ale wracając do tego, to jest jednak poważny problem, gdyż Radni podejmują pewne decyzje i proponują mieszkańcom pewne propozycje, tylko nie przedstawiają do końca ich konsekwencji. Prawdopodobnie, wiadomo, że większość Radnych wykaże się tutaj racjonalnym podejściem do sprawy i nie zajmie się takimi działaniami. Oczywiście jest jeszcze kwestia zobowiązań wobec pracowników, kosztów przeprowadzki zwierząt do innych ogrodów także. To byłyby oczywiście koszty, które prawdopodobnie jakoś wyegzekwowałoby od Miasta z innych środków, ale co więcej Państwo Radni w ogóle nie dostrzegają tego, że jest podpisana umowa na Orientarium, że jest zawarta umowa z wykonawcą, że wykonawca przedstawiłby roszczenia i to roszczenia znacznie większe, niż te 11 000 000 zł. Co więcej, te roszczenia są akurat zabezpieczone przez Miasto, więc tu chcąc uniknąć wydatkowania 11 000 000 zł i sfinansować. Wiem, że można znaleźć bardzo wiele szczytnych celów, sfinansować te 11 000 000 zł z różnych obietnic budżetowych. Naciągnięto by Miasto na 100 000 000 zł – 200 000 000 zł, bo to tak by wyglądało. Przy tym jednocześnie przeprowadzono by likwidację ZOO i to z hukiem na całą Łódź, jeśli nie na Europę. Dwie kadencje temu mieliśmy dyskusję, gdzie straszono nas wystąpieniem z Europejskiego Związku Ogródów Zoologicznych. ZOO przestałoby istnieć, więc siłą rzeczy by wystąpiło i myślę, że przez długie lata, jeśli nie dziesiątki lat żaden ogród zoologiczny by w Łodzi nie powstał, bo żaden inny ogród zoologiczny zrzeszony, nigdy by

tam żadnych zwierząt nie przekazał. Nie wiem czy jest to ta wizja, która miała być zrealizowana, ale jeżeli szukamy pieniędzy, to naprawdę szanujmy tych braci mniejszych i szanujmy również zwierzęta. To, że taki pomysł mógł się gdziekolwiek ulać, to naprawdę jest po prostu haniebnie, ale to jest moje osobiste zdanie. Miałbym osobistą, wielką prośbę, Państwo Radni męczycie już wystarczająco ludzi, zostawcie chociaż zwierzęta. Nie wiem, kto postradał zupełnie racjonalną ocenę sytuacji przedstawiając takie propozycje, ale ja chcę przed takimi politykami ostrzec. Myśmy długo szukali różnych celów, które mogą być źródłem sfinansowania obietnic, ale nie robimy tego w ten sposób. To jest jedna sprawa i zasadnicza, o której chciałem powiedzieć. Ale skoro już jestem przy głosie, to chciałem sprostować parę rzeczy, które się pojawiają w tych wystąpieniach wcześniejszych, bo sprostowania wymaga. Niestety manipulacji w wystąpieniach moich przedmówców było kilka jeśli nie kilkanaście. Takie najbardziej znaczące to m.in. np. przedstawianie cen jednego metra inwestycji miejskiej drogowej, nie biorąc zupełnie pod uwagę co to jest. Prawdopodobnie była to również cena trasy WZ, bo tak mi się wydaje, uwzględniająca również tunel, który się tam znajduje. Jeżeli weźmiemy autostrady w szczególnych warunkach, to nie 25 000 000 zł, jak tu zostało nam pokazane, tylko jeżeli weźmiemy w szczególnych warunkach, to autostrady sięgają nawet 500 000 000 zł za kilometr. Mówię nawet nie tyle o autostradzie, co o drodze ekspresowej S7, która ma na najtrudniejszym odcinku stawkę ok. 500 000 000 zł za kilometr. I porównywanie kilometra autostrady do kilometra inwestycji drogowej w mieście to nie jest do końca wymierne. Ja też bym popełnił nadużycie, gdybym mówił, że autostrady i drogi ekspresowe kosztują 500 000 000 zł, no to jest akurat za kilometr w trudnych warunkach górskich, ale porównywanie takich stawek to jest manipulacja. Kolejną manipulacją jest opieranie się przy liczbie pasażerów lotniska tylko i wyłącznie na liczbie mieszkańców Miasta, bo chciałbym Państwa poinformować, że gdyby tak się opierać, to Frankfurt powinien mieć 1/5 pasażerów tego, co lotniska berlińskie w zasadzie, bo tam jest kilka lotnisk. Natomiast, tak się składa, że Frankfurt ma dwa razy więcej pasażerów niż lotniska berlińskie. Podobnych zależności można mnożyć, chociażby w Polsce, gdyby mierzyć je liczbą mieszkańców, to Radom powinien mieć więcej pasażerów niż Olsztyn. Składa się akurat tak, że Radom pasażerów aktualnie nie ma w ogóle, a nawet jak miał, to miał 1/5 pasażerów co Olsztyn. To zagadnienie jest bardziej skomplikowane i nie można go do tego rodzaju upraszczać. Kolejną manipulacją, którą żeśmy usłyszeli i którą niestety trzeba tu obnażyć, to jest mówienie, o tym, że dane inwestycje nie są czynione lokalnie w przypadku danych wydziałów. Wskazanie, że w tych wydziałach jest finansowanie tylko i wyłącznie ze środków rad osiedli czy budżetu obywatelskiego, zupełnie zapominając, że inwestycje są również realizowane przez ZIM. Zatrzymam się tylko nad jednym przypadkiem. Tu był przywoływany Wydział Sportu. Tam istotnie są tylko inwestycje ze środków rad osiedli i budżetu obywatelskiego, tyle że w ZIM mamy znacznie więcej tych inwestycji. Są dwie duże inwestycje stadionowe, ale mamy też przebudowę obiektu sportowego przy ul. Małachowskiego, przebudowę obiektu sportowego przy ul. Sobolowej i mamy też inwestycje lokalne. To pokazuje kolejne zakłamanie. Chciałem zwrócić uwagę, że też nie jest prawdą, to co się mówi, że nie ma programów - odpowiedzi na problemy społeczne. Jest program, zresztą przywołany tu program in vitro, który jest dużą zasługą i wiele miast nas w tym naśladuje. To jest ta odpowiedź na bardzo poważny problem społeczny. Myślę, że tego nie można nie doceniać. Wręcz powinniśmy być dumni z tych rozwiązań. Jednocześnie, osobiście czuję pewny dyskomfort, bo tu się próbuje mnie pouczać przy użyciu autorytetu Arcybiskupa. Jeżeli ksiądz Arcybiskup mocą swojego urzędu uznałby za ważne pouczyć Radnych w sprawie programu in vitro, to by tego dokonał. Naprawdę, to jest chyba człowiek, który chyba nie ma problemu z tym, żeby wyjaśnić swoje stanowisko. Goszcząc u nas, a także przy innych okazjach, bo już jakiś czas jest Arcybiskupem w Łodzi tego nie dokonał. Lepiej by było chyba, żeby nie stawiać się w roli jakichś samozwańczych egzegetów i tak naprawdę nie mówić, co powinien uważać. Arcybiskup mówił nam o tych

rzeczach niemożliwych, o porozumieniu i ja o to też apeluję i o to, żeby nie męczyć zwierząt”.

W ramach sprostowania głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Wszystkie dane, które podawałem w oparciu o materiały, na które czekałem pół roku, w sprawie inwestycji mają wiarygodne potwierdzenie i radziłbym Panu, żeby Pan się zapoznał z tymi dokumentami. Wtedy się Pan przekona, że takie są proporcje porównywalne”.

Radny p. Bartłomiej – Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Bez ZOO, za to z budżetem w ręce, ale na temat ZOO też będzie. Po pierwsze sprostowanie, jeżeli chodzi o projekty dużych inwestycji. Radny p. Mateusz Walasek nawiązywał tutaj do tego, że Minister Kultury obiecywał, a następnie podpisał to gdzie indziej. To nie Minister Kultury mówił o ewentualnej inwestycji w związku z EXPO i budowaniem tutaj Gehrego, tylko inny minister, ale to takie drobne sprostowanie. Powoływał się Pan na Żeromskiego i szklane domy, może warto się zapoznać, czego dotyczyła ta metafora i czego dotyczyła powieść, w której ona się pojawia, a potem się na to powoływać. Ona nie dotyczyła budowy wielkich inwestycji, ale to jakby na marginesie budżetu trochę. Moje największe zastrzeżenie do budżetu jest takie, że w jaki sposób on zostaje skonstruowany w Łodzi po raz kolejny. On jest skonturowany kompletnie bez konsultacji z mieszkańcami, bo te które się odbywają, to jest fikcja. Mówił już o tym p. Włodzimierz Tomaszewski, pokazując to pismo rozsyłane co roku. Ja jestem bardzo ciekaw, skąd przekonanie radnego p. Pawłowskiego, że to jest budżet, który został skrojony wg potrzeb mieszkańców. Myśmy tego w żaden sposób nie sprawdzili czy on jest skrojony wg potrzeb mieszkańców. Ja bym chciał, żeby jednak zapytać mieszkańców o konkrety. Jeżeli planujemy budowę ulicy Swojskiej czy Zbąszyńskiej pod potrzeby firmy Remondis, to może warto zapytać, czy nie woleliby, żeby najpierw wyremontować albo wybudować inną drogę pod inne potrzeby np. gruntówki. Jeżeli decydujemy się przykładowo na jakieś rozwiązania komunikacyjne drogie w Nowym Centrum Łodzi, nie krytykuję ich. Być może one są potrzebne, ale może warto zapytać, a już na pewno warto zapytać podpisując umowę na Orientarium. Radny p. Walasek, mówiąc o tych dużych projektach inwestycyjnych, nie przez przypadek powiedział tam nie tylko o szklanych domach, ale chyba o słońiu. Właśnie budujecie taki jeden projekt w postaci Orientarium i dlatego 11 000 000 zł zabieramy, bo o potrzebie takiego projektu nikt z Łodzianami nigdy nie rozmawiał. I chyba Pan temu akurat nie zaprzeczy, że takich rozmów na temat ten bardzo dużej inwestycji, jeżeli popatrzeć na nią przez lata nikt nie mówił. Oczywiście mamy ileś środków, które musimy wydać w określony sposób, ze względu na zobowiązania ustawowe. Ze względu na to, że my je przekazywane przez budżet Państwa, ale jest jednak ogromna pula środków, którą powinniśmy z mieszkańcami konsultować. Nie konsultujemy tego w żaden sposób. W niektórych miastach zarządzanych przez prezydentów z różnych opcji to wygląda zupełnie inaczej, bo można pytać o to, czy chcemy więcej na te, a nie na inne potrzeby i tak powinny te konsultacje wyglądać i powinny trwać dłużej, bo powinny trwać tygodniami i miesiącami, zaczynać się w połowie roku, żebyśmy zdążyli, a nie trwać 4 dni, co jest fikcją i komedią, po to żeby wypełnić zobowiązanie ustawowe. Oczywiście będziecie Państwo mówić, że mieszkańcy przychodzą i mówią wam o tym na dyżurach. Nam też mówią. Radny p. Mateusz Walasek, zresztą mówiąc więcej o tych zrealizowanych potrzebach mieszkańców, które przynosili w ramach autopoprawki poświęcił tym, które były również zgłaszane w naszej poprawce do budżetu. Fajnie jest też po raz kolejny mówić, nie pamiętam, który z Radnych PO o tym mówił, że na wniosek mieszkańców zostanie zrealizowane rondo przy ul. Okólnej. Szkoda, że nie powiedzieliście Państwo przy okazji, że to rondo już w budżecie było i nie zostało zrealizowane, a został zrealizowany tylko i wyłącznie projekt. Natomiast, środki znalazły się w tym roku. Mam nadzieję, że tym razem okaże się, że tym razem okaże się, że one będą faktycznie zrealizowane. W budżecie zresztą, a propos obietnic dla mieszkańców

składanych od lat, tak naprawdę nie ma środków, które gwarantują przebudowę ul. Wojska Polskiego na dzień dzisiejszy. Wprawdzie staraliście się o środki Unijne, ale akurat na ten bardzo ważny projekt się nie udało, a być może nie udało się dlatego, że został on do takich granic rozdęty z tym przejazdem, chyba niepotrzebnym i być może uda się te środki pozyskać w ciągu roku. Niemniej jednak do dnia dzisiejszego ich nie ma i 1 000 000 zł tego nie gwarantuje. Nie ma również środków nadal konkretnych, które umożliwiłyby rozpoczęciem prac przy obwodnicy Nowosolnej, która jest też w oczywisty sposób potrzeba i od wielu lat obiecywana mieszkańcom. Są natomiast środki na kolejne projekty dróg na Nowosolnej i w Mileszkach. Oczywiście bardzo dobrze, że są te środki, jeżeli tych projektów nie ma. Natomiast, szafy ZDiT pełne są projektów na przebudowy najróżniejszych gruntówek, tyle że te projekty są nierealizowane. Do projektów realizowanych nie tylko ze środków ZDiT, ale także projektów, które były realizowane z rad osiedli, które jak to dzisiaj mówiła jedna z Pań były obiecywane, że będą traktowane priorytetowo. Skoro już rady osiedli wygospodarowały ze swoich skromnych środków, środki na te projekty, to one będą realizowane. Powołując się na to słuchanie mieszkańców, może warto ich naprawdę posłuchać i trochę szerzej przeprowadzić konsultacje budżetowe, pytając, gdzie widzą ciężar budżetu. Czy wolą szkoły, czy może widzą potrzeby wzmocnienia środków MOPS, ochrony zdrowia itd. Natomiast, przede wszystkim pytać o potrzeby inwestycyjne i to gdzie je widzą. Wprawdzie ja dostrzegam zdecydowanie różnicę z prezentacji dotychczas budżetowych, że zamiast jednego smutnego i agresywnego Pana są trzy kompetentne i przygotowane Panie, ale jednak optymizmem nie wieje, w momencie, kiedy w dzisiejszym wywiadzie do GW, czy w jakimś ostatnim wywiadzie do GW, o tym słuchaniu mieszkańców z dużą rezerwą się nowa Pani Dyrektor ZIM wypowiada. Nie wiedzę nawet próby prac nad pomysłem w Wydziale Partycypacji Społecznej, który wydawałoby się, że powinien się tym zajmować, a zajmuje się realizacją coraz bardziej absurdalnych pomysłów wydziałów pijarowych, z przyprawianiem rogów. Tutaj się dyrektor p. Masłowski przyznawał, że te fantastyczne pomysły były jego. Nie wiem czy to jest właściwy sposób na to, żeby obudzić partycypację społeczną w łodzianach, chyba nie. Myślę, że te środki można wydać lepiej, choćby na to, żeby przemyśleć, w jaki sposób te konsultacje budżetowe i zaangażowanie realnie powinno wyglądać. Abstrahując od tego, że oczywiście, jeżeli chodzi o środki na budżet obywatelski, to też można mieć wątpliwości czy nie należałoby ich zwiększyć, a faktem jest też, że budżet ten wymaga jakiegoś głębszego przemyślenia, bo zaczyna to być już tylko i wyłącznie budżet deficytów, co widać i co wykazywał w swoim wystąpieniu radny p. Tomasz Głowacki. W wielu miejscach są to jedyne inwestycje. Przechodząc już do pewnych spraw, które w budżecie są w działach mi bliskich, czyli w rewitalizacji. Udało mi się ostatecznie uzyskać mniej więcej informację, jakie budynki kubaturowe będą realizowane w tym roku. Miejmy nadzieję, że to się uda. Udało się uzyskać informację, także jakie inwestycje liniowe będą robione. Miejmy nadzieję, że one się zmieszczą w tych budżetach, choć mam obawy, w jaki sposób będzie wyglądała ich realizacja i w jaki sposób to się przełoży na funkcjonowanie Miasta w trakcie ich realizacji przy obecnej koordynacji tych prac, skoro we wrześniu pytając, jakie ulice będą zamknięte, w październiku, listopadzie, grudniu i I kwartale 2018 r. już 22 grudnia uzyskałem odpowiedź, także tą dotyczącą września, października, listopada i grudnia. Więc, jeżeli tak będziemy koordynowali prace w centrum Miasta, to prawdopodobnie będziemy mieli taki efekt, jak na Kilińskiego po remoncie, czyli będziemy mieli ulicę wymarłą ze względu na to, jak długo i w jaki sposób te prace były tam prowadzone. Uzyskałem też informację z Biura ds. Rewitalizacji na temat tego, w jaki sposób będą wydawane środki, które zostały w ramach projektów unijnych przyznane na rewitalizację. To jest blisko 6 000 000 zł. Muszę przyznać, że wprawiła mnie ona w osłupienie i jeżeli można mówić o tym, że nie zwiększyły się środki na propagandę tam, gdzie one dotychczas występowały, o czym mówił radny p. Włodzimierz Tomaszewski, że one są cały czas na tym samym poziomie, to jednak okazało się, że one się zwiększyły w roku wyborczym i nie przez przypadek w tym miejscu. Dobrym przykładem jest „Tytko seniora”. Szkoda że widzimy Pani

Prezydent na obradach Rady Miejskiej. Nie widzimy jej już nawet na sesji budżetowej. Nawet raz w roku nie zaszczyciła nas swoją obecnością, zaszczyciła tylko swoją kartą, bo jest nam cały czas duchem obecna i elektronicznie również jest obecna. Natomiast, wysyła wyłącznie swoich zastępców, nie mając ochoty podzielić się z nami swoimi przemyśleniami o budżecie. Szkoda, bo wypadałoby chociaż raz w roku odwiedzić Radę Miejską, jeżeli nie częściej. Niemniej jest jak jest, więc ja się odniosę tylko do cyfr dotyczących Biura ds. Rewitalizacji, gdzie dostrzegam, co tu dużo mówić budżet czysto wyborczy i na to przeznaczone środki. W 8 projektach rewitalizacji obszarowej mamy łącznie wydatki na blisko 6 000 000 zł. Prosiłem o to, żeby przedstawić na co dokładnie te wydatki pójdą. Dzisiaj przyszła odpowiedź i oprócz dwóch projektów odpowiedź wygląda w następujący sposób. „W ramach środków zaplanowanych na 2018 r. przewiduje się dofinansowanie pierwszych działań promocyjno – informacyjnych oraz doradztwo prawne. Nie przewiduje się działań z cross financing. Informacja i promocja obejmuje: wykonanie i dostawę tablic informacyjnych i pamiątkowych, produkcję i emisję spotu reklamowego, wykonanie artykułów sponsorowanych, organizację konferencji plenerowych w tym spotkań z interesariuszami procesu, wydruk plakatów i ulotek informacyjnych”. W kolejnych projektach nie dotyczy to tylko dwóch, gdzie są działania z cross financing przewidziane. Na takie cele w projekcie 6 jest np. przewidziane 2 830 000 zł, na powtórzenie – usługi prawne, tablice informacyjne i pamiątkowe, spoty reklamowe, artykuły sponsorowane, konferencję plenerową oraz ulotki informacyjne. Przecież to jest kpina. To jest całość celów, jakie Biuro zamierza w tym roku zrealizować. Promocja – promocja czego? Promocja tego, że jest remont? bo jeszcze nie będzie czego promować, bo efektów raczej nie będzie. Działania społeczne nie, bo cross financingu nie ma, bo to w ramach cross financingu Biuro ds. Rewitalizacji realizuje pewne działania. To jest tylko i wyłącznie w dwóch projektach, w projekcie 8 i bodajże projekcie 2. W pozostałych mamy wyłącznie środki na promocję. Jestem w stanie się dzisiaj założyć, że gdzieś tak w okolicach czerwca, lipca zaczną być one wydawane, by dociągnąć do listopada i że z każdego materiału informacyjnego będzie na nas spozierała p. Hanna Zdanowska. To jest najzwyczajniej w świecie nieuczciwe, żeby w ten sposób wydawać środki na rewitalizację Miasta. To jest 6 000 000 zł. To jest więcej niż przeznaczamy choćby na drogi rowerowe (na marginesie) niedofinansowane po raz kolejny w tym roku i trudno powiedzieć dlaczego, bo przecież obietnice i zobowiązania międzynarodowe. Zresztą, mówiąc o zobowiązaniach z kampanii wyborczej, bo to jak wiadomo p. Hanna Zdanowska traktuje dość luźno, przekonali się o tym mieszkańcy ul. Rysowniczej. Natomiast te 6 000 000 zł myśmy ich nie ruszyli w poprawce, bo nie da się, bo są podpisane umowy. Natomiast, niewątpliwie będziemy zabiegali o to, żeby te wydatki były ściśle kontrolowane, bo jeżeli na same ulotki mamy wydać takie środki, to to jest marnotrawstwo pieniędzy i to jest pokaz tego, jak jest traktowana rewitalizacja w naszym mieście – jako odskocznia promocyjna. Owszem są przy tym remontowane drogi, ja tego nie kwestionuję, ale działania społeczne, które mieszczą się właśnie w tym są finansowane w zasadzie wyłącznie z programu pilotażowego. Przy takim układzie finansowania są wyłącznie z programu pilotażowego, który zapewnia ministerstwo i tam są te działania faktycznie podjęte, bo tam jest dom wielopokoleniowy, o który PiS od wielu lat zabiegał. Tam są sensowne jak się wydaje działania latarników społecznych, gospodarzy obszarów itd. Kwotę 6 000 000 zł Miasto przeznaczają na promocję w ramach czego? To jest kompletny absurd. W projekcie 8 na marginesie, w którym te działania jakiegoś społeczne są, to zaledwie 680 000 zł i tam też jest ta promocja. Pomijając już te sprawy chciałbym przejść do kultury, bo tutaj też widzę jednak pewne braki. Od lat jest tak, że generalnie rzecz biorąc przepisujemy budżety ze względu na koszty, jakie jednostki ponoszą. Nie ma cały czas jakiego mechanizmu, który pozwalałby na to, że jeżeli jakaś jednostka kultury odnosi sukces i faktycznie ma w związku z tym możliwości rozwojowe, żeby to w jakikolwiek sposób docenić, żeby to znalazło odzwierciedlenie. Padło pytanie o Teatr Muzyczny, tam jest zwiększenie ze względu na wynagrodzenia bardzo niskie. Jest jeszcze problem z orzecznictwem dotyczącym ZUS, który myślę że prędzej czy później również wyjdzie w budżetach jednostek kultury, ale mimo tego,

że akurat tam była bardzo udana premiera, na kolejną premierę być może środki się nie znajdują. Zdaje się, że się znajdują, bo Teatr Muzyczny wbrew temu, o czym mówiła Pani Dyrektor ma w planach jedną premierę. Niemniej jednak, dlaczego akurat, jeżeli temu Teatrowi po wielu latach udało się odnieść sukces, to tam nie znajdują się środki? Wydaje się, że ten mechanizm również jest zły i także tutaj oczekiwałbym od Wydziału i Miasta wypracowania lepszych metod na to, żeby w odpowiedni sposób kierować te środki a nie na zasadzie pewnej akcyjności czy dofinansowywania. Wreszcie, przeznaczając środki na rewitalizację nie można zaniedbać osiedli. Fajnie, że być może powstanie jakiś ośrodek na Olechowie i Janowie. Tam był niewątpliwie potrzebny. Czy też noclegownia, ale na razie to my mamy groszowe środki na papier i tak naprawdę przeznaczenie tych środków, nawet jeżeli one zostaną wydatkowane, obawiam się, że jest kolejną zagrywką pijarową. Wreszcie, jak już Państwo mówicie o tych kolejnych uwzględnionych poprawkach i chwalicie się Mieszkańcami, Nowosolną, rondem przy ul. Okólnej, to powiedzmy, że są to wszystko elementy, które zostały uwzględnione z poprawek, które składała opozycja, z głosów opozycji. Tego nie przyznacie, a jest to w tej poprawce, która będzie za moment wycofana, bo trzeba ją zmienić, bo część została skonsumowana przez to, co zostało uwzględnione. Nie chwalcie się tak do końca tym, że wysłuchaliście łodzian, bo żeście po prostu wzięli to, co było w poprawce najłatwiejszego do wzięcia, przeznaczając na to 10 razy mniej środków, ale dobre i to. Oprócz Parku Poniatowskiego, Miasto w tym roku nie przeznaczają żadnych, poza budżetem obywatelskim, środków na zieleni. To jest o tyle ciekawe, że dzisiaj ukazuje się jakaś taka plotka, że będziemy realizowali jakąś wystawę poświęconą zieleni i ogrodom. Gratuluję. To tak mniej więcej będzie, że będziemy mieli program zieleni, w którym okaże się, że 6 000 000 zł czy 7 000 000 zł jest przeznaczony nie na drzewa, a na papier z tych drzew, na którym będzie zdjęcie prezydent p. Hanny Zdanowskiej”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Po pierwsze, to Pan Radny nie proponuje likwidacji środków na Orientarium, tylko likwidację środków na utrzymanie ZOO i przy okazji nieco na Orientarium. To tak, żeby Pan Radny miał świadomość, co Pan Radny przedstawia. Mam nadzieję, że po 3 latach w Radzie to już warto wiedzieć. Ale jeżeli Pan Radny udaje, że nie wie, co przedstawia, to Panu wyjaśniam. Zwracam też uwagę, że o Orientarium decyzja została podjęta w 2017 r. a pracujemy nad budżetem na rok 2018 i Orientarium będzie już tylko i wyłącznie kontynuacją decyzji podjętej wcześniej. A co do porad dotyczących konsultacji społecznych, to gdyby te porady, które tu się pojawiają zostały wysłuchane przez Wojewodę, to myślę, że pierwszej połowy sesji nie stracilibyśmy na procedowanie uchwały, która wtedy byłaby bezprzedmiotowa, bo Wojewoda by wysłuchał mieszkańców. Więc, jeśli mówimy o konsultacjach społecznych, to nie stosujemy pewnego rodzaju mentalności Kalego, a skoro już mówimy o mentalności Kalego, to szklane domy są symbolem utopii i utopijne jest przekonanie, o tym, że jakaś jedna inwestycja może odmienić Miasto. To zresztą mówił Frank Gehry, używając też dosyć brutalnego określenia, ale nie będę o tym mówił”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Dużo już zostało powiedziane i nie chcę się powtarzać, ale myślę, że warto przywołać największą nieobecną dzisiejszej sesji, Panią Prezydent, która żałuję, że nie mogła tego Państwu sama powiedzieć, ale wykorzystajmy materiał, który został opublikowany na jednym z fanpage’y budżetu obywatelskiego w Łodzi w 2016 r., a dotyczył wypowiedzi z października 2014 r. (nagrana wypowiedź p. Hanny Zdanowskiej: „Chcę, żeby tych projektów było realizowanych jak najwięcej, dlatego moje zobowiązanie, że na pewno najpóźniej do 2018 r. chciałabym, aby budżet wynosił 100 000 000 zł”). Myślę, że to zobowiązanie możemy między bajki włożyć, jak wiele zobowiązań z porozumienia między koalicją, tak jak budowę spalarni. Tak jak łączenie spółek, które dzisiaj się dowiedzieliśmy, że jednak w tym roku nie planowane są do realizacji, bo nie ma potrzeby takiej, bo Państwo możecie napisać sobie wszystko w dokumentach, bo i

tak łodzianie zdecydują inaczej. Tzn. nie będą mieli okazji, bo o konsultacjach społecznych powiedział dużo radny p. Dyba – Bojarski przed chwilą. I żeby nie powtarzać tego wszystkiego, chciałbym jeszcze odnieść się do jednej kwestii dotyczącej wielkich inwestycji, a m.in. transportowych, które tutaj Pani Prezydent wielokrotnie ogłaszała. Już w 2014 r. Pani Prezydent zapowiedziała, że nasze Miasto będzie miało komunikację jedną z najlepszych w Polsce. Nie sztuką jest złapać króliczka, sztuką jest go gonić. Pani Prezydent cały czas goni tego króliczka, zadłużając nasze Miasto i robiąc inwestycje, które nie do końca i nie zawsze spełniają swoje role. Patrząc na to, co powiedział radny p. Dyba – Bojarski na temat promocji, to myślę, że ten budżet jest tylko i wyłącznie propagandą wizerunku Pani Prezydent, który zostanie objawiony w połowie roku tak, żeby wszystkim ujednolicił się wizerunek jednej osoby, jedynej godnej”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **podsumowania dyskusji dokonał pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Pan Skarbnik odnieść się do kwestii stricte merytorycznych, finansowych, jak zadłużenie Łodzi i pieniądze, które z długu przeznaczone były na inwestycje. Natomiast kilka zdań na temat wystąpień niektórych Radnych PiS. W pierwszej kolejności kieruję to do radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego. Naprawdę jest mi bardzo przykro, że Pan Radny podczas świąt Bożego Narodzenia nie zjadł karpia, nie popił go dobrym barszczem i nie śpiewał kolęd, tylko przygotowywał Pan jakąś prezentację i próbował udowodnić, rzeczy nielogiczne i nieprawdziwe. Dlatego, że miarą sukcesu prezydentury Hanny Zdanowskiej, koalicji PO i SLD jest opinia mieszkańców Łodzi o naszym mieście, a nie Pana wykresy, tabele, slajdy, które tak, jak podkreślam były bardzo mało widoczne i mało czytelne. Mieszkańców Łodzi, Pana prezentacja i Pana slajdy mało interesują. Mieszkańców Łodzi interesują te inwestycje i te działania, które podejmuje Pani Prezydent ze sowimi współpracownikami, które mają odzwierciedlenie w realiach, a realia to 6,5% bezrobocia. Realia to nowe inwestycje, które nie są realizowane ze środków publicznych, tylko ze środków prywatnych. Nowe biurowce, nowe miejsca pracy – to są realia. To jest skala tych działań, które są teraz w Mieście podejmowane. Trzeba być naprawdę hipokrytą, żeby pouczać, jak wydawać publiczne pieniądze. Trzeba być hipokrytą, dlatego że to rząd PiS przeznaczył w ostatnich tygodniach 200 000 000 zł na nagrody dla swoich ministrów i wiceministrów. Trzeba być naprawdę hipokrytą, żeby pouczać, jak wydawać publiczne pieniądze, obcinając każdą z możliwych dotacji, która jest należna naszemu Miastu. Mówię tu chociażby o dotacji na halę wielofunkcyjną, która była obiecana przez Państwa poprzedników. Naprawdę trzeba nie lubić naszego Miasta, żeby nie doceniać skali inwestycji, które są przed Łodzią. Mówię o gigantycznym procesie rewitalizacji. Mówię o gigantycznych inwestycjach w placówki edukacyjne. Mówię wreszcie o małych inwestycjach, które są skierowane do Mieszkańców Łodzi. Chodniki, mała infrastruktura, parki, zieleńce, skwery – to wszystko jest realizowane. wiem, że Państwa to boli. Wiem, że Państwo nie możecie się z tym pogodzić. Wiem, że Państwo przebieracie nogami żeby w przyszłym roku zmienić tę rzeczywistość, ale nie uda wam się to, bo to łodzianie a nie wasza 13 osobowa grupa na tej sali będzie decydować o tym, jaka będzie przyszłość Łodzi. Proszę to zrozumieć. Przepraszam 12, ale radny p. Marcin Zalewski bardzo pracuje na to, żeby dołączyć i być tym 13. Nie wiem czy szczęśliwym, ale w każdym bądź razie 13. Trzeba na prawdę nie lubić naszego Miasta, żeby mówić, że urzędnicy Pani Prezydent, Wiceprezydenci, nie spotykają się z mieszkańcami Łodzi. Rozumiem, że Państwo przypięliście się do konsultacji, które zostały ogłoszone i trwały 4 dni, ale już nie mówicie o tym, że na każdym osiedlu odbywa się spotkanie z łodzianami. Nie mówicie o tym, że Pani Prezydent w centrach handlowych spotyka się z mieszkańcami Łodzi. Już nie mówicie o tym, że proces konsultacji to system ciągły, który nie jest podyktowany tylko harmonogramem przyjęcia budżetu, tylko konsultacje odbywają się w styczniu, w lutym, w marcu i tak w każdym kolejnym miesiącu. O tym już Państwo nie mówicie. Nie mówicie dlatego, że nie możecie poradzić sobie i nie możecie przebić się ze swoimi pomysłami czy ze

swoim głosem, jak ma wyglądać Łódź. Ja reprezentuję co prawda inną partię polityczną niż Pani Prezydent, ale doceniam to, że Prezydent naszego Miasta ma 60% poprawce wśród mieszkańców Łodzi. Proszę mi powiedzieć, czy ci łodzianie, którzy chodzą ul. Piotrkowską, chodzą po południowej, północnej części Łodzi, to oni się mylą? Oni uważają, że w Łodzi żyje się źle? Oczywiście staramy się, aby każdy kolejny budżet był budżetem lepszym, było w nich więcej inwestycji. Aby było w nich więcej głosu mieszkańców Łodzi, ale proszę nie zaklinać rzeczywistości w tej prezentacji, którą Państwo, jako Klub Radnych PiS przygotowali, że w Łodzi jest źle, bo w Łodzi z każdym rokiem jest coraz lepiej. Mam dla Państwa bardzo złą informację. W 2018 r. będzie jeszcze lepiej niż w roku 2017. Radzę się z tym pogodzić. Proszę pomagać, a nie przeszkadzać. Myślę, że zdecydowanie lepiej dla Łodzi, dla mieszkańców, dla Urzędu byłoby to, gdyby radny p. Włodzimierz Tomaszewski zamiast przygotowywać swoją prezentację podczas świąt Bożego Narodzenia, przygotował wniosek do jednego czy drugiego ministerstwa, ze wsparciem dla Łodzi. Państwo nie dosyć, że nie pomagacie, nie dosyć, że nie wspieracie, to jeszcze przeszkadzacie i robicie to każdego dnia. W imieniu Pani Prezydent bardzo proszę o przyjęcie projektu budżetu, bo to naprawdę dobry budżet na rok 2018, który dalej kontynuuje inwestycje rozpoczęte, który kontynuuje na dobrym poziomie absorpcję środków zewnętrznych, bo te środki Łodzi są bardzo potrzebne i o to proszę raz jeszcze. a teraz poproszę aby Pan skarbnik odniósł się do tych 2 -3 slajdów, o których Państwo nie do końca prawdę powiedzieliście”.

Dalszego **podsumowania dyskusji dokonał skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Budżet tak, jak zawsze była mowa to pewna wypadkowa potrzeb i możliwości. Nie da się zadowolić wszystkich i na pewno ci nasi dysponenci środków też nie są do końca usatysfakcjonowani tym budżetem, ale na dzień dzisiejszy stworzony został budżet, który w moim przekonaniu jest budżetem trudnym ale możliwym i realistycznym. Jeżeli chodzi o trzy sprawy: pierwsza sprawa to są dochody 3 977 900 000 zł. To kwota największa w historii naszego samorządu i to jest fakt. Z tym nie chciałbym dyskutować. Natomiast zgadzam się, że wyciąganie z tego tytułu jakichś daleko idących wniosków byłoby błędne, ponieważ oczywiście należałoby doprowadzić budżety lat poprzednich do pewnej porównywalności. Żeby porównywać, to najlepiej w moim przekonaniu powinniśmy porównywać poszczególne źródła, szczególnie źródła podatkowe. Powiem tylko o 3 źródłach podatkowych, jak ich wzrost się kształtował na przestrzeni od 2010 r. do 2018 r. Jeżeli chodzi o PIT, to dochody z PIT na rok 2018 to 1 030 000 000 zł. W 2010 r. było 656 400 000 zł. Wzrost o 57%. W każdym z tych lat od 2010 r. do 2018 r. dochody z PIT rosły w każdym roku. Podobna sytuacja jest w przypadku podatku dochodowego od osób prawnych. Wzrost na przestrzeni lat 2010 - 2018 to jest o 23,5%. Też w każdym roku wzrost CIT był zauważalny. W 2010 r. było to 65 000 000 zł, a w 2018 r. ponad 80 260 000 zł. Jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości również w każdym z tych lat dochody podatkowe wzrastają. W roku 2012, bo takie mam dane było 368 000 000 zł. W roku 2018 już 429 000 000 zł, co daje o 16,4% na przestrzeni tych lat wzrost. Patrząc z punktu widzenia dochodów podatkowych możemy ocenić, że dochody Miasta idą w dobrym kierunku. Na pewno jest to bardzo dobry trend. Oczywiście eliminujemy tutaj te dochody, które mają charakter incydentalny, jednoroczny. Bierzymy tylko te, które jednoznacznie określają tak naprawdę potencjał gospodarczy Miasta. On na pewno rośnie. Druga rzecz to jest kwestia wydatków. Jeżeli chodzi o wydatki, to również największe w historii samorządu i to jest fakt. Oczywiście ten poziom wydatków jest w dużej części uzależniony od poziomu wydatków majątkowych i od zadań, które zleca nasz rząd. Ale znowu chcę powiedzieć i to z punktu widzenia skarbnika może to nie cieszy, ale w każdym z tych lat w zakresie wydatków bieżących następuje wzrost. Ja bym się cieszył, gdyby w zakresie wydatków bieżących była stabilizacja, bądź spadek, bo to znaczy, że jest głęboka racjonalizacja wydatków. Oczywiście biorąc pod uwagę dodatkowe zadania, które są nam przekazywane nie da się tego osiągnąć i dlatego ten wzrost jest. Ale ja bym nie naciskał na to, aby wydatki bieżące z roku na rok diametralnie się zwiększały, bo to

ma wpływ na tak naprawdę poziom nadwyżki operacyjnej. A ten poziom nadwyżki operacyjnej, jak Państwo też widzieli na slajdzie z roku na rok się zwiększał i już od 3 lat następuje pewna stabilizacja. Następuje stabilizacja na poziomie ponad 270 000 000 zł i to jest wskaźnik, który tak naprawdę jest bardzo ważny z punktu widzenia oceny naszej wiarygodności kredytowej. Zarówno RIO, jak i inne agencje ratingowe zwracają szczególną uwagę na poziom tego wskaźnika. Agencje ratingowa na podstawie m.in. poziomu tego wskaźnika określiła dla Miasta bardzo wysoką ocenę ratingową, na poziomie BBB+ z prognozą stabilną. Również banki w swoich wewnętrznych ratingach oceniają nas bardzo wysoko i nie ukrywam, że nie ma żadnego problemu, jeżeli chodzi o pozyskiwane kapitału na rynku. Jesteśmy dla banków bardzo wiarygodni i ilekroć ogłaszamy jakieś postępowanie na emisję obligacji czy kwestie kredytowe, to jest bardzo dużo ofert i to bardzo korzystnych dla miasta w tym zakresie. Nie ze wszystkiego korzystamy, bo takiej potrzeby nie ma. Kolejna kwestia to jest deficyt. W 2018 r. niespełna 100 000 000 zł, co oznacza, że jest to niespełna 2,5% dochodów ogółem. jest to naprawdę bardzo niski poziom deficytu. Nieprawdą jest, że na przestrzeni ostatnich lat występował tylko deficyt. Przypomnę, że w roku 2016 po raz pierwszy od lat była nadwyżka budżetowa na poziomie ponad 68 000 000 zł. W 2017 r., gdzie co prawda jest deficyt na poziomie nieco ponad 100 000 000 zł, wszystko wskazuje na to, że ten poziom deficytu będzie znacznie mniejszy, a być może nawet go w ogóle nie będzie, ale ten poziom deficytu również musimy rozpatrywać w kontekście poziomu wydatków majątkowych i w kontekście generalnie poziomu długu. Teraz jeżeli chodzi o dług, to dług jest dość wysoki i to zarówno RIO wskazuje. Ja też nie zamierzam ukrywać, że dług jest dosyć wysoki, ale trzeba pamiętać na co tak naprawdę na przestrzeni tych ostatnich lat ten dług był zaciągany. Dług był zaciągany na realizację inwestycji tylko i wyłącznie. Chciałbym, żebyście Państwo wzięli pod uwagę taką informację, że od roku 2011 do roku 2018 Miasta zamierza przeznaczyć na inwestycje 6 017 000 000 zł. Jeżeli chodzi o przyrost długu w tym zakresie, to on jest niespełna 1 500 000 000 zł. Na początku roku 2011 było to niespełna ponad 1 300 000 000 zł. Teraz na koniec 2018 r. wg prognoz będzie 2 804 000 000 zł. To oznacza, że w niespełna 25% te inwestycje były finansowane długu. Pozostałe środki zostały pozyskane z innych źródeł. Uważam, że jest to bardzo dobra proporcja i uważam, że jeżeli już brać środki na inwestycje, brać środki zwrotne, to tylko i wyłącznie na inwestycje. Przez te lata Miasto właśnie tak postępowało i rok 2018 zarówno budżet, jak i WPF też są na to dowodem. Jeżeli jeszcze chodzi o rok 2018, to przyrost długu w stosunku do roku 2017, to jest 82 900 000 zł. Uwzględniając nakłady majątkowe na poziomie 652 300 000 zł oznacza to, że inwestycje są finansowane w tylko niespełna 13% z tego przyrostu długu. Reszta środków to są środki wygosparowane czy to ze środków własnych czy dotacji unijnych. Uważam, że jest to bardzo dobry wskaźnik, jeżeli chodzi o ten obszar. W związku z tym podsumowując, budżet 2018 r. jest na pewno bardzo trudnym budżetem, pełnym wyzwań. On będzie pewnie wielokrotnie modyfikowany, ale naprawdę jeżeli chodzi o wielkości, wskaźniki, myślę, że jest optymalny i bardzo realistyczny. Dlatego w imieniu Pani Prezydent bardzo proszę o jego przyjęcie wraz z 2 autopoprawkami”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski**, który powiedział m.in.: „Panie Prezydencie myśmy się nie przypięli do konsultacji społecznych, tylko oczekujemy, żeby one były realnie realizowane. Żeby pytać łodzian o konkretne rzeczy, ile chcecie na to, ile chcecie na tamto, bo to jest gigantyczna równica, kiedy daje się ludziom konkretny wybór pomiędzy jakimiś zadaniami, a nie jak się chodzi po supermarketach i zbiera tam niczym książka życzeń i zażaleń, jak Pani Prezydent w tym roku. To jest jedno z drugim niezależne, można chodzić, to nic nie zmienia. W tym roku na konsultacjach, o których Pan mówił, dotyczących zresztą Brusa, gdzie było dużo na tematy różne, a prawie nic o Brusie. Mieszkańcy chcieli rozmawiać na inne tematy, był Pan, który jak twierdził i Pani Prezydent chyba go nawet poznała, co roku przychodzi i co roku w którymś z tych marketów Pani Prezydent mu obiecuje, że spawa kamienicy, która do niczego, na środku Bałut stoi bez żadnych prawie mediów, obiecuje, że

załatwi. Pani Prezydent upomniwała urzędników, że tego jeszcze nie załatwili i tak to na tych konsultacjach tak to mniej więcej wyglądało, że dobra Pani Prezydent, a źle urzędnicy. Ale to nie są konsultacje, o które chodzi. To poważne konsultacje budżetowe. O Bliski Pani Prezydenta p. Biedroń. Niech Pan zobaczy jak w Słupsku wyglądają konsultacje, bo tam są one przeprowadzane. Zdaje się, że w Koszalinie też podobny model przyjęli i też informują, na co można wydać, jakie są możliwości i itd. Niech Pan bliższych siebie zapyta, że to można zrobić inaczej”.

W ramach repliki głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Nie za bardzo zrozumiałem i chciałem, żeby Skarbnik jednoznacznie się określił, czy on kwestionuje te wykresy i te liczby, które tutaj pokazywałem czy też nie? Od Pana Treli oczekuję, żeby się bardziej pochylił nad tymi liczbami i także stwierdził czy są prawdziwe czy też nie, niż nad karpim”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski, powiedział m.in.: „Jeżeli Pan Radny pozwoli, to oczywiście ja to przeanalizuję, natomiast z pewnymi interpretacjami powiedziałem się nie zgadzam. Liczby są faktami. Tak samo, jak powiedziałem, że dochody są najwyższe w historii samorządu, wydatki są najwyższe i to jest fakt. Oczywiście można dyskutować, dlaczego? Po co? Co spowodowało, że one są akurat w tym roku takie wysokie a w zeszłym roku były mniejsze, bo np. dochodów majątkowych z tytułu środków unijnych było więcej w jednym roku, a w drugim roku było mniej. Oczywiście, jak byśmy taką analizę przeprowadzili, doprowadzilibyśmy do pewnej porównywalności, to wtedy można by było jednoznaczne wnioski wyciągać. Natomiast uważam, że jednoznaczne wnioski można właśnie wyciągać z analizy poszczególnych źródeł. Tak, jak powiedziałem PIT, CIT, podatek od nieruchomości. tu ewidentnie wszystko na przestrzeni lat rośnie. Szanowni Państwo wykresów, slajdów było 80 - 90 i proszę nie oczekiwać, że ja teraz będę mówił, że się ze wszystkimi zgadzam, bo się ze wszystkimi nie zgadzam. Myślę, że te wykresy zawierały pewne fakty, natomiast interpretacja tych faktów może być dla mnie osobiście inna”.

Następnie przystąpiono do prezentacji propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków:

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Władysław Skwarka poinformował, że wpłynęła autopoprawka Klubu Radnych PiS do Budżetu i WPF oraz 3 poprawki radnej p. Urszuli Niziołek – Janiak.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym, aby było to uznane jako autopoprawka Klubu PiS do wydatków majątkowych, którą składaliśmy 16 grudnia. Tam były 3 poprawki. Jedna do WPF i ten WPF zastępujemy tym, który właśnie złożyliśmy. Wydatki majątkowe zastępujemy poprawką, wydatków majątkowych, którą dzisiaj przedstawiliśmy, a wydatki bieżące podtrzymujemy z 16 grudnia, kiedy składaliśmy. Autopoprawka jest do wydatków majątkowych i WPF”.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie rozumiem, jak 16-go została złożona? Komisja Finansów to wszystko odrzuciła”.

Prowadzący obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** powiedział: „Pomimo, że zostało odrzucone przez Komisję Finansów, to teraz rozpatruje to Rada”.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Wszystkie poprawki mogą być zgłaszane tylko na sesji”.

Prowadzący obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** powiedział: „Te, które zostały złożone 16-go do Biura Rady Miejskiej, to rozumiem, że jeżeli o WPF to Pan Przewodniczący, w związku z tym, że zapisy zostały częściowo przyjęte przez Panią Prezydent, to część zostaje wycofana. Dzisiaj zostały złożone zastępujące”.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Miałem przedstawić to, co dzisiaj zostało złożone. Tamta droga została zamknięta. § 8 uchwały Rady Miejskiej. Natomiast § 9, mówi o tym, że nie można zgłaszać poprawek w trakcie sesji, po tym, jak Komisja tego nie przyjmie i to zostało wykreślone i nie ma w obiegu prawnym. Natomiast w obiegu prawnym istnieje nadal i nikt nie miał do tego uwag, że do Komisji jak się zgłosi, to Komisja albo przyjmuje, albo nie. I Komisja nie przyjęła i w dniu dzisiejszym powinna zostać od nowa złożona do Komisji”.

Prowadzący obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** powiedział: „Nieprawda”.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Władysław Skwarka powiedział: „No jak nie, jak tak”.

Prowadzenie obrad przejął przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że jest wniosek formalny o opinię prawną dotyczącą głosowania nad poprawkami, a następnie poddał pod głosowanie wniosek.

Przy **34** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.1. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 21:57:

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Blizniuk Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruszlik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziński Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Lucińska Anna	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Markwan Rafal	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Matuszewska Małgorzata	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafal	X		
30.	Setnik Paulina	X		
31.	Słowarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumiłowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam		X	
37.	Zalewski Marcin	X		
	Wyniki głosowania:	34	3	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 29.12.2017 o godzinie 09:50:15.

Strona: 1 z 1

Mecenas p. Piotr Adamas powiedział m.in.: „Chciałbym nawiązać do wypowiedzi z rana. Uchwała RIO z sierpnia 2016 r. ona jest trochę niekonsekwentna w zakresie sentencji, natomiast to uzasadnienie daje pewną wytyczną, której powinniśmy się trzymać i to pozostaje spójne z tym, co powiedziałem rano. Innymi słowy, poprawki, które do tej pory wpłynęły do końca sesji powinniśmy wszystkie przegłosować, dlatego że faktycznie pkt. 8 pozostał, ale mamy pewną próżnię. W tym momencie ta uchwała jest niespójna poprzez częściowe uchylene i wydaje mi się, że jedyne konsekwentne wybrnięcie z tej sytuacji to przyjęcie, że złożone wcześniej poprawki, jak i te na tym etapie powinny być przegłosowane, bo inaczej będzie niespójne”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ja się z Panem mecenasem zgadzam. Mieliśmy część poprawek, które zostały zgłoszone wcześniej i one były opiniowane przez Komisję i bardzo dobrze, bo była ich prezentacja na Komisji. One mogły nie uzyskać opinii pozytywnej, natomiast one są zgłoszone do budżetu i dzisiaj powinny być odczytane, zaprezentowane i powinniśmy je głosować”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział: „Jest tylko jedna uwaga, ponieważ Pani Prezydent części elementów przyjęła”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Czyli jest autopoprawka do poprawki”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział: „Tak”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Będziemy głosowali już zmienioną. Bardzo proszę, aby Komisji Uchwał i Wniosków zaprezentowała poprawki z autopoprawkami”.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 3 min. przerwy.

Po przerwie wznowienia obrad dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS, radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Widzę, że pewne dokumenty się zagubiły i niektórzy się pogubili w tej uchwale. Panu Przewodniczącemu nie zostały dostarczone poprawki, które Klub Radnych PiS składał 16 grudnia br. W takim razie, żeby było prościej, wycofuję poprawkę dot. WPF, którą Klub Radnych PiS składał 16 grudnia 2018 r. i zastępuję ją poprawką do WPF złożoną na dzisiejszej sesji. Wycofuję też poprawkę do budżetu Miasta odnośnie zadań majątkowych, którą zgłosiliśmy 16 grudnia 2018 r. i zastępuję ją poprawką, którą złożyliśmy na dzisiejszej sesji.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Władysław Skwarka poinformował, iż wpłynęły następujące poprawki do budżetu Miasta na rok 2018:

- 1/ Klubu Radnych PiS dot. wydatków bieżących na łączną kwotę 4 850 000 zł (stanowi ona **załącznik nr 22** do protokołu,
- 2/ Klubu Radnych PiS dot. wydatków majątkowych na łączną kwotę 21 220 000 zł (stanowi ona **załącznik nr 23** do protokołu,
- 3/ dwie radnej p. Urszuli Niziołek-Janiak dot.:
 - a/ zmniejszenia kwoty na zadaniu 2223461 – Łódzkie Centrum Wydarzeń o kwotę 3 500 000 zł. Jednocześnie z uzyskanych środków tworzy się dwa nowe zadania we właściwym dziale:
 - Budowa ronda w obrębie skrzyżowania ul. Pomorskiej z ul. Krokusową – w kwocie 2 500 000 zł,
 - Inwentaryzacja drzew na obszarze Łodzi wraz z utworzeniem bazy informatycznej do celów zarządczych. Etap I – Drzewa w pasach drogowych – w kwocie 1 000 000 zł;
 - b/ wykreślenia w całości 11 000 000 zł z Miejskiego Ogrodu Zoologicznego i przeznaczenia tej kwoty na nowe zadania jednoroczne:
 - Budowa noclegowni dla osób bezdomnych na kwotę 4 000 000 zł,
 - Budowa placówki niskoprogowej typu ogrzewalnia na kwotę 2 000 000 zł,
 - zwiększenie kwoty w zadaniu 2217851 - Dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru o kwotę 2 000 000 zł,
 - zwiększenie kwoty w zadaniu 2227171 - Realizacja zadań służących ochronie powietrza polegających na trwałej zmianie ogrzewania opartego na paliwie stałym na proekologiczne o kwotę 3 000 000 zł (stanowi ona **załącznik nr 24** do protokołu).

Ponadto wpłynęły następujące poprawki do WPF:

- 1/ Klubu Radnych PiS dot. wprowadzenia nowego zadania 60016 – Modernizacja ul. Liściastej – wydatek majątkowy o łączne nakłady finansowe – 30 000 000 zł, w 2018 r.

– 1 000 000 zł, w 2019 r. – 14 500 000 zł, w 2020 r. – 14 500 000 zł (stanowi ona **załącznik nr 25** do protokołu);

2/ radnej p. Urszuli Niziołek-Janiak dot.: zmian w zadaniu 1.3.2.35 Przebudowa ul. Widzewskiej na odcinku od ul. Józefa do ul. Nowogrodzkiej:

- zakres zadania zwiększa się o uwzględnienie przejazdu samochodów,
- czas realizacji zadania wydłuża się do roku 2020,
- zwiększa się wydatki łączne na zadanie o kwotę 11 000 000 zł, z czego w roku 2019 o kwotę 5 000 000 zł, a kwotę wydatków w roku 2020 ustala się na 6 000 000 zł. Źródłem finansowania inwestycji będą zwiększone dochody ze sprzedaży majątku w roku 2019 o 5 000 000 zł, w 2020 r. o 6 000 000 zł (stanowi ona **załącznik nr 26** do protokołu).

Przystąpiono do fazy **pytań odnośnie zgłoszonych poprawek**.

Radny p. Paweł Bliźniuk zapytał, jaką intencją kierowała się Pani Radna zabierając w 2018 r. 11 000 000 zł przeznaczonych dla ZOO w Łodzi? Czy od 1 stycznia 2018 r. Miejski Ogród Zoologiczny ma być zamknięty?

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Moja intencja jest jasna. 11 000 000 zł, które chcemy przeznaczyć na wniesienie wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału zakładowego oraz objęcie udziałów w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym w Łodzi Sp. z o.o. w 2018 r. proponuję przeznaczyć na inne zadania: budowę noclegowni dla osób bezdomnych w kwocie 4 000 000 zł oraz budowę placówki niskoprogowej typu ogrzewalnia w kwocie 2 000 000 zł, na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru w kwocie 2 000 000 zł, na zwiększenie o kwotę 3 000 000 zł dopłat do wymiany ogrzewania na proekologiczne. Rozumiem, że pytanie Pana Radnego dąży do tego, żeby wykazać, że w ten sposób likwidujemy Ogród Zoologiczny. Likwidujemy być może Spółkę. A może Pani Prezydent znajdzie dla tej Spółki inne środki. Uważam, że są rzeczy ważniejsze niż orientarium i tego będę się trzymała”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Nie neguję intencji Pani Radnej, ani też celów, na które mają być przeznaczone te środki, ale chcę znać skutki takiej zmiany. Od jakiegoś czasu Łódzki Ogród Zoologiczny zmienił formułę prawną. Funkcjonuje w ramach Spółki, a wcześniej dopłacaliśmy do jego funkcjonowania wprost. Teraz jedyną formą jakiejś dopłaty jest zwiększenie kapitału. Dlatego chciałem dowiedzieć się, jakie będą skutki takiej zmiany według wiedzy i opinii Pani Radnej, jeśli Rada Miejska podejmie decyzję o przyjęciu poprawki do budżetu Miasta? Z tego co wiem, to nie są środki na orientarium, gdzie nomen omen mamy jakąś umowę i pewnie wycofanie się z niej kosztowałoby Miasto zdecydowanie więcej niż te kilka milionów złotych, ale również są to środki przeznaczone na utrzymanie zwierząt w Łódzkim ZOO”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Moja wiedza i świadomość jest taka, że w tej chwili bardzo potrzebujemy noclegowni dla ludzi bezdomnych, jak również ogrzewalni. Ponieważ Prezydent Miasta nie widzi konieczności inwestowania w ludzi, to niech poszuka możliwości innej formy inwestowania w zwierzęta niż utrzymywanie Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Sp. z o.o., nawet jeśli ta zmiana miałaby się skończyć likwidacją Spółki”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Jeszcze raz powtórzę swoje pytanie, bo nie uzyskałem na nie odpowiedzi. Być może Pani Radna nie ma intencji i chęci odpowiadać na proste pytania. Nie neguję zadań, na które Pani Radna chciałaby przenieść środki, bo być może waham się nad tym, czy takiej poprawki nie poprzeć, ale chciałbym mieć wiedzę na

temat świadomości Pani Radnej odnośnie skutków przyjęcia takiej poprawki, jeżeli chodzi o dotychczasowy budżet Miasta. Nie wiem, czy to są środki, które możemy w tak luźny sposób zagospodarować, czy mamy jakieś zobowiązania wcześniej podjęte, których niespełnienie, niezrealizowanie wiązałoby się ze znaczącymi skutkami finansowymi dla Miasta, czy też, te środki są wprost przeznaczone na utrzymanie Łódzkiego ZOO? Być może intencją Pani Radnej jest zamknięcie lub okrojenie działalności Łódzkiego ZOO. Środki, które Pani Radna zabiera Spółce, chce przeznaczyć, tutaj chyba nie mamy żadnych wątpliwości, na szczytne cele, ale tę decyzję musimy podejmować świadomie, ponieważ mówimy o budżecie Miasta. To nie jest Facebook, gdzie możemy wypisywać swoje poglądy, tylko procedujemy o dużych środkach. I te decyzje mają swoje konsekwencje. Więc chciałbym poznać, jaką świadomość i wiedzę ma Pani Radna na temat tego zapisu w dotychczasowym projekcie budżetu? Chyba, że Pani Radna kolejny raz odpowie dookoła i nie ma zamiaru odpowiadać na moje pytanie, to wtedy zrozumie i uszanuję późną porę i czas Państwa Radnych”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Myślę, że nikt z nas nie ma wyliczeń dot. konsekwencji odstąpienia, czy też opóźnienia o rok budowy orientarium, bo tak naprawdę moja poprawka może prowadzić również do przesunięcia terminu rozpoczęcia budowy a niekoniecznie do rezygnacji. Przyznaję, jestem za tym, że jeżeli jest tylko taka możliwość, to powinniśmy zrezygnować z budowy orientarium i przeznaczenia na to środków”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, czy Pani Radna zna przekazaną informację na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej dot. tego, jaka część z tych środków jest przeznaczona na utrzymanie bieżące Ogrodu Zoologicznego, a jaka część jest związana z działaniami inwestycyjnymi?

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Zostawiam decyzję Prezydentowi Miasta, z jakiego zadania przesunie środki, które są konieczne do tego, aby Ogród Zoologiczny funkcjonował”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Powtórzę pytanie, bo to nie jest odpowiedź na moje pytanie. Czy Pani Radna zna przekazaną na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, w trakcie procedowania budżetu Miasta na rok 2018, informację dot. tego, jaka część z tych środków jest przeznaczona na utrzymanie bieżące Ogrodu Zoologicznego, a jaka część jest związana z działaniami inwestycyjnymi?”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Nie, nie byłam na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej takich informacji nie było przekazywanych. W związku z tym mam świadomość taką, jaką uzyskałam na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Nawet nie wiedziałam, że kwestia Ogrodu Zoologicznego była poruszana na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Natomiast uważam, że są naprawdę rzeczy ważniejsze i na to chcę zwrócić uwagę moją poprawką. Zdaję sobie jednocześnie sprawę z tego, że Państwo Radni tę poprawkę odrzucają, ale ona ma absolutnie na celu zwrócenie uwagi na pewne priorytety i zaburzenie tych priorytetów w Łodzi”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Nie jestem w stanie uzyskać odpowiedzi. Nie kwestionuję naprawdę intencji Pani Radnej. Być może powinna to być jakaś faza dyskusji, ale jesteśmy w fazie pytań. Czy mogę zadać pytanie Wiceprezydentowi Miasta na temat ewentualnych skutków przyjęcia takiej poprawki, jeśli chodzi o funkcjonowanie Ogrodu Zoologicznego? Ja nie wiem, jaka część z tych środków jest przeznaczona na orientarium, a jak na funkcjonowanie ZOO? Ponadto chciałbym wiedzieć, jakie będą konsekwencje dla

Miasta niedotrzymania zobowiązań związanych z budową orientarium? Nie przekreślam jednakże celów, na które Pani Radna chciałaby te pieniądze przeznaczyć. Być może w ciągu roku budżetowego taką poprawkę Prezydent Miasta mogłaby zgłosić. Być może propozycja Pani Radnej będzie zachętą do przygotowania takiej poprawki do budżetu Miasta w ciągu roku budżetowego przez władze Miasta”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Jeżeli chodzi o 11 000 000 zł, to w okresie realizacji inwestycji środki, które były zapisywane w WPF, były kalkulowane na dwa tytuły. Pierwszy na funkcjonowanie generalnie Ogrodu Zoologicznego z kwotą 7 500 000 zł. Natomiast pozostałe środki były przeznaczone na obsługę potencjalną zadłużenia zaciągniętego na budowę orientarium”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, czy Pani Radna wie:

- jakie zobowiązania Miasto zaciągnęło w związku z budową orientarium,
- jakie czynności finansowe Miasto wykonywało,
- jakie mogą być skutki tego, gdybyśmy od umowy z wykonawcą odstąpili, czy ją zerwali,
- jakie byłyby również skutki finansowe ze strony banku?

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Nie jest mi to znane. Natomiast zdaję sobie sprawę z tego, że do takich sytuacji dochodziło, kiedy radni odbierali środki na inwestycje, ze względu na dobro społeczne, na które były już zaciągane pewne zobowiązania. Złożyłam poprawkę, ponieważ chciałam zwrócić uwagę na dobro społeczne. Stąd też zdaję sobie sprawę z tego, że jest to bardzo ryzykowana propozycja, o nieznanych skutkach, bo takich szacunków nie było robionych, zgłosiłam, że każda z moich poprawek powinna być głosowana osobno. Spodziewałam się dużej dyskusji na ten temat. Przyznam, że zależało mi na tej dyskusji, bo my tak naprawdę stawiamy na igryzyska, kiedy brakuje chleba”.

Wobec braku innych pytań do zgłoszonych poprawek **przystąpiono do dyskusji nad nimi**.

Wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela powiedział: „Absolutnie nie mogę się zgodzić z takim stwierdzeniem, że Miasto nie inwestuje w ludzi, bo nie tak dawno, jak kilka godzin temu dyrektor MOPS p. Piotr Rydzewski bardzo wyraźnie tłumaczył procedurę rozbudowy Schroniska dla Bezdomnych. Więc proszę teraz nie mówić, iż to Pani poprawka spowoduje budowę takiego Schroniska. Wsłuchaliśmy się w głos społeczności lokalnej na Stokach, ale również w głos mieszkańców Łodzi. W tych spotkaniach uczestniczyli przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak oraz radny p. Sylwester Pawłowski i taką propozycję, która docelowo prowadzi do rozbudowy Schroniska zaproponowaliśmy. Dlatego też mówienie i przekazywanie informacji, że Łódź nie inwestuje w ludzi jest dalece idącą nieprawdą”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak ad vocem oznajmiła: „Tak, jak mówiłam – zdaję sobie sprawę z bardzo dużego „agresu” dyskusyjności tej poprawki. Natomiast zdaję sobie również sprawę z tego, że są miasta, które tego typu obiekty zbudowały w rok, łącznie z projektem, czyli w trybie zaprojektuj – wybuduj. I jest to możliwe, więc rozbijanie tego na dwa lata, czyli zamawianie w tej chwili projektu i zostawienie mieszkańców Stoków z problemem osób podpitych, pałętających się po Osiedlu, bo nieprzyjmowanych do placówki, która teraz obecnie tam funkcjonuje, jest naprawdę uderzeniem w mieszkańców Miasta. Jeżeli możemy to zrobić, to zrobimy. Apeluję do Wiceprezydenta Miasta, bo wiem, że poprawka zostanie odrzucona, abyśmy poszukali pieniędzy na budowę tej noclegowni już w styczniu 2018 r. i nie przeciągali tego i nie rozbijali na dwa lata. Zaczniemy budowę. Przygotowanie i organizacja takiej placówki również potrwa. To nie jest tylko plan i budowa, to również wyposażenie i cała organizacja pracy”.

Dyskusję nad poprawkami podsumował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Jeżeli chodzi o poprawkę nr 1 Klubu Radnych PiS do budżetu Miasta dot. części bieżącej budżetu, to nie odnosząc się do zwiększeń, tylko do zmniejszeń, muszę powiedzieć, że przyjęcie tej poprawki mogłoby wywołać głębokie perturbacje w funkcjonowaniu Miasta m.in. z tytułu zabrania 600 000 zł na skonsolidowaną obsługę w mediach powierzchniowo-informacyjno-reklamowych. Z tego źródła są finansowane wszelkiego rodzaju ogłoszenia, przetargi na sprzedaż nieruchomości itd. To zahamowałoby sprzedaż, a tym samym zahamowałoby też realizację dochodów Miasta z tytułu sprzedaży mienia. Jeżeli chodzi o Łódzkie Centrum Wydarzeń, to tutaj też znaczna część dotacji podmiotowej, która jest przekazywana Centrum, to dotacje na zadania, czy przedsięwzięcia o charakterze wieloletnim, gdzie wiążą nas podpisane umowy wieloletnie. W związku z tym przyjęcie poprawki w znacznym stopniu ograniczyłoby funkcjonowanie Łódzkiego Centrum Wydarzeń. Jeżeli chodzi o wydatki na wyjazdy służbowe, zagraniczne, to w tym wypadku jest podpisana umowa na około 100 000 zł. W związku z tym ta umowa nie mogłaby być realizowana. Proszę więc o odrzucenie poprawki nr 1 Klubu Radnych PiS. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 2 do budżetu Miasta Klubu Radnych PiS, to również proszę o jej odrzucenie. Odnosząc się do zasadności zadań, które Państwo Radni chcą wprowadzić i źródła ich sfinansowania, podobnie, jak w przypadku poprawki nr 1, te zmiany zakłóciłyby funkcjonowanie Miasta i mogłyby narazić Miasto na odszkodowania. Dot. to zmniejszenia o 11 000 000 zł wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym, o tym była mowa, jak również zakupu i wdrożenia systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie Miastem, gdzie jest również podpisana umowa wieloletnia i zdjęcie tych środków spowodowałoby konieczność zaprzestania realizacji tej umowy. Dlatego też, ze względu na wskazanie akurat tych źródeł sfinansowania wydatków, poproszę o odrzucenie poprawki nr 2 zgłoszonej przez Klub Radnych PiS. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 1 do WPF Klubu Radnych PiS, to na tym etapie również proszę o jej odrzucenie, gdyż w tych latach, poza rokiem 2018 wiązałyby się to ze zwiększeniem ewentualnie długu. Natomiast, jeżeli chodzi o poprawki do budżetu Miasta, zgłoszone przez radną p. Urszulę Janiak, to poproszę o ich odrzucenie. Tutaj, również ze względu na źródło sfinansowania dodatkowych wydatków a mianowicie Łódzkie Centrum Wydarzeń, podobnie jak w poprawce Klubu Radnych PiS, zakłóciłyby to funkcjonowanie tej instytucji. Proszę również o odrzucenie poprawek do WPF z uwagi na wydłużenie okresu realizacji i zwiększenie wartości zadania. Na tym etapie przebudowa ul. Widzewskiej na odcinku od ul. Józefa do ul. Nowogrodzkiej powinna pozostać w wersji złożonej przez Prezydenta Miasta. Kolejna poprawka z uwagi na źródło sfinansowania dodatkowych wydatków na budowę noclegowni, budowę placówki niskoprogowej typu ogrzewalnia oraz dofinansowanie prac konserwatorskich może spowodować szkody dla Miasta. Proszę o jej odrzucenie”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie poprawkę nr 1 zgłoszoną przez Klub Radnych PiS dot. wydatków bieżących.

Przy **13** głosach „za”, **24** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **poprawkę odrzuciła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.2. Poprawka 1 Klubu Radnych PiS:

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 22:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bliźniak Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorński Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Lacińska Anna	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Matuszewska Małgorzata		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
23.	Mędrzak Jan		X	
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester		X	
27.	Przybyła Mariusz		X	
28.	Rakowski Maciej		X	
29.	Respondek Rafał		X	
30.	Setnik Paulina		X	
31.	Skwarka Władysław		X	
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumiłowicz Jarosław		X	
35.	Walasek Mateusz		X	
36.	Wieczorek Adam		X	
37.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	24	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kępka Karolina	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 29.12.2017 o godzinie 09:50:42.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 2 zgłoszoną przez Klub Radnych PiS dot. wydatków majątkowych.

Przy **13** głosach „za”, **25** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **poprawkę odrzuciła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.3. Poprawka 2 Klubu Radnych PiS.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 22:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Kępka Karolina		X	
17.	Lucińska Anna	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Matuszewska Małgorzata		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
24.	Mędrzak Jan		X	
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester		X	
28.	Przybyła Mariusz		X	
29.	Rakowski Maciej		X	
30.	Reszpondek Rafał		X	
31.	Setnik Paulina		X	
32.	Skwarka Władysław		X	
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław		X	
36.	Walasek Mateusz		X	
37.	Wieczorek Adam		X	
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	25	0

Wydrukowano dnia 29.12.2017 o godzinie 09:51:04.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 3 zgłoszoną przez radną p. Urszulę Niziołek-Janiak dot. budżetu Miasta.

Przy **13** głosach „za”, **25** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **poprawkę odrzuciła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.4. Poprawka 3 radnej p. Urszuli Niziołek-Janiak.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 22:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Kępka Karolina		X	
17.	Lucińska Anna	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Matuszewska Małgorzata		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
24.	Mędrzak Jan		X	
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester		X	
28.	Przybyła Mariusz		X	
29.	Rakowski Maciej		X	
30.	Reszpondek Rafał		X	
31.	Setnik Paulina		X	
32.	Skwarka Władysław		X	
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław		X	
36.	Walasek Mateusz		X	
37.	Wieczorek Adam		X	
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	25	0

Wydrukowano dnia 29.12.2017 o godzinie 09:51:26.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 4 zgłoszoną przez radną p. Urszulę Niziołek-Janiak dot. budżetu Miasta.

Przy **14** głosach „za”, **25** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **poprawkę odrzuciła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.5. Poprawka 4 radnej p. Urszuli Niziołek-Janiak.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 22:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Kępka Karolina		X	
17.	Lucińska Anna	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Matuszewska Małgorzata		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
24.	Mędrzak Jan		X	
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester		X	
28.	Przybyła Mariusz		X	
29.	Rakowski Maciej		X	
30.	Reszpondek Rafał		X	
31.	Setnik Paulina		X	
32.	Skwarka Władysław		X	
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław		X	
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam		X	
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		14	24	0

Wydrukowano dnia 29.12.2017 o godzinie 09:51:53.

Strona: 1 z 1

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił do protokołu, że pomylił się w głosowaniu, bowiem zagłosował „za” przyjęciem poprawki, a chciał zagłosować „przeciwko” .

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 1 zgłoszoną przez Klub Radnych PiS dot. WPF.

Przy **13** głosach „za”, **25** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **poprawkę odrzuciła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.6. Poprawka 1 Klubu Radnych PIS do WPF.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 22:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Grzeszyk Marta	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Kępka Karolina		X	
17.	Lucińska Anna	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Matuszewska Małgorzata		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
24.	Mędrzak Jan		X	
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester		X	
28.	Przybyła Mariusz		X	
29.	Rakowski Maciej		X	
30.	Reszpondek Rafał		X	
31.	Setnik Paulina		X	
32.	Skwarka Władysław		X	
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław		X	
36.	Walasek Mateusz		X	
37.	Wieczorek Adam		X	
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	25	0

Wydrukowano dnia 29.12.2017 o godzinie 09:52:36.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 2 zgłoszoną przez radną p. Urszulę Niziołek-Janiak dot. WPF.

Przy **13** głosach „za”, **25** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **poprawkę odrzuciła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.7. Poprawka 2 radnej p. Urszuli Niziołek-Janiak do WPF.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 22:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Kępka Karolina		X	
17.	Lucińska Anna	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Matuszewska Małgorzata		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
24.	Mędrzak Jan		X	
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester		X	
28.	Przybyła Mariusz		X	
29.	Rakowski Maciej		X	
30.	Reszpondek Rafał		X	
31.	Setnik Paulina		X	
32.	Skwarka Władysław		X	
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław		X	
36.	Walasek Mateusz		X	
37.	Wieczorek Adam		X	
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	25	0

Wydrukowano dnia 29.12.2017 o godzinie 09:53:02.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 421/2017 wraz z dwiema autopoprawkami.

Przy **25** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIII/1631/17** w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2018 rok, która stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 421/2017 (materiał odbierany w Zespole ds. Obsługi Sesji od dnia 14 listopada 2017 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 22:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruściak Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Grzeszczyk Marta		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Lucińska Anna		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Markwant Rafał		X	
20.	Marzec Radosław		X	
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Matuszewska Małgorzata	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Rakowski Maciej	X		
30.	Respondek Rafał	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skwarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		25	13	0

Wydrukowano dnia 29.12.2017 o godzinie 09:56:13.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 422/2017 wraz z dwiema autopoprawkami.

Przy **24** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIII/1632/17** w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040, która stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 - druk nr 422/2017 (materiał odbierany w Zespole ds. Obsługi Sesji od dnia 14 listopada 2017 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 22:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Biźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruścił Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Grzeszczyk Marta		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Lucińska Anna		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Markwant Rafał		X	
20.	Marzec Radosław		X	
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Matuszewska Małgorzata	X		
23.	Mosińska-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwerka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof		X	
32.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		24	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Niziołek-Janiak Urszula	X
2.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 29.12.2017 o godzinie 09:56:42.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 15b projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi – druk BRM nr 217/2017. Następnie poddał go pod głosowanie.

Przy **25** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 15 B - druk BRM nr 217/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 22:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszczyk Maria	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał		X	
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula			X
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	2	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorński Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 29.12.2017 o godzinie 09:57:09.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 15c projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. – druk BRM nr 213/2017. Następnie poddał go pod głosowanie.

Przy **34** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 15 C - druk BRM nr 213/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 22:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruscik Marcin			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marlowant Rafał		X	
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Respondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Sikwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Włeczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
2.	Rakowski Maciej	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 29.12.2017 o godzinie 09:57:27.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 15d projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. – druk BRM nr 214/2017. Następnie poddał go pod głosowanie.

Przy **30** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 15 D - druk BRM nr 214/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 22:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartomiej	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Respondek Rafał	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zaleski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Setnik Paulina	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 29.12.2017 o godzinie 09:57:51.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 15e projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla gminy Czersk w 2018 roku – druk nr 471/2017. Następnie poddał go pod głosowanie.

Przy **33** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 15 E - druk nr 471/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 23:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruszcik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej		X	
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumikowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Włeczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		33	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzirska Joanna	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Zalewski Marcin	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 29.12.2017 o godzinie 09:58:09.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 15f sprawozdania z działalności Doraźnej Komisji ds. Partycypacji Społecznej i Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie od grudnia 2016 r. do grudnia 2017 r. Następnie poddał go pod głosowanie.

Przy **29** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 15 F - Sprawozdanie z prac Doraźnej Komisji ds. Partycypacji Społecznej i Budżetu Obywatelskiego.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 23:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiek Małgorzata	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruscik Marcin			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej		X	
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumikowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		29	3	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Mędzrak Jan	X
4.	Zalewski Marcin	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 29.12.2017 o godzinie 10:00:24.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 15g projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Partycypacji Społecznej i Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 216/2017. Następnie poddał go pod głosowanie.

Przy **30** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 15 G - druk BRM nr 216/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 23:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Grzeszczyk Marta			X
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej		X	
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wlczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	2	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 29.12.2017 o godzinie 10:00:43.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 15a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 rok dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 469/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**, która powiedziała: „Projekt uchwały w swojej treści ujmuje zmiany dotacji podmiotowej uchwalonej na sesji w dniu 13 grudnia 2017 r. Zwiększenia dot.: Miejskiej Biblioteki Łódź-Bałuty – 45 396 zł, Miejskiej Biblioteki Łódź-Górna – 3 824 zł, Miejskiej Biblioteki Łódź-Polesie – 1 500 zł, Miejskiej Biblioteki Łódź-Śródmieście –

90 400 zł, Ośrodka Kultury Górna – 7 000 zł. Zgłaszam również ustną autopoprawkę, która jest następstwem uchwalonej zmiany dla kolejnej instytucji kultury podczas dzisiejszej sesji. Dotyczy ona zwiększenia o 7 500 zł dla Miejskiej Biblioteki Łódź-Bałuty”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Kultury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 469/2017 wraz z autopoprawką.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIII/1633/17** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 rok dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 rok dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 469/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 23:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępa Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Ad pkt 15b – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi – druk BRM nr 217/2017.

Projektodawca uchwały, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „W związku ze śmiercią członka Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi p. Jerzego Balcerka, byłego radnego Rady Miejskiej w Łodzi, istnieje potrzeba uzupełnienia składu o nowego członka. Proponuję radnego p. Pawła Bliźniuka. Zostanie utrzymany parytet radnych Rady Miejskiej w Miejskiej Komisji

Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi. W przedmiotowej sprawie była dyskusja na Konwencie”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, jakie parytety zostaną zachowane, jeśli radny p. Paweł Bliźniuk, członek Klubu Radnych PO, będzie członkiem Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Mówimy tutaj o reprezentacji w odniesieniu do wielkości klubów radnych. Obecnie w skład Komisji wchodzi: p. Karolina Kępka – rekomendacja PO, p. Adam Wieczorek – rekomendacja PO, p. Kazimierz Kluska – rekomendacja PiS, p. Henryk Kwaśniewski – rekomendacja SLD, p. Vadim Stasiak – rekomendacja SLD, p. Marian Papis – rekomendacja PiS. Do tej pory 3 osoby były z rekomendacji PiS, 2 osoby z rekomendacji PO i 2 osoby z rekomendacji SLD. Stąd przy tym wakacie propozycja, aby kolejną osobą był radny p. Paweł Bliźniuk rekomendowanych przez PO. Wówczas Klub Radnych PO w siedmioosobowym składzie będzie miał 3 osoby, PiS – 2 osoby i SLD – 2 osoby. Mniej więcej będzie to odzwierciedlało parytet w Radzie Miejskiej”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „To nie jest mniej więcej. Mają być zachowane parytety. A to zostanie uczynione w dwóch przypadkach. Pierwszy, zmniejszamy SLD, jako mniejszemu Klubowi liczącemu 4 członków jednego przedstawiciela. Wtedy parytety zostaną zachowane - 3 dla PO, 2 dla PiS, 1 dla SLD. Drugi, możemy rozpatrzyć SLD i PO, jako koalicję i Klub Radnych PiS dostaje wtedy jeszcze jednego przedstawiciela. Wtedy parytety zostaną zachowane - 4 dla koalicji, 3 dla PiS”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Proponuję zgłosić poprawkę do projektu uchwały. Wydaje mi się, że moja propozycja, którą przedstawiłem na Konwencie, jest uczciwa. Tym bardziej, że nikogo nie odwołujemy. Do tej pory Klub Radnych PiS miał najwięcej członków. Nikt tego nie podnosił i nie negował. Pochyliliśmy się nad tym dopiero teraz przy wakacie”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy radny p. Paweł Bliźniuk wyraża zgodę na akces do Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi? Następnie powiedział: „Jak zgłaszamy kandydatury do Komisji Uchwał i Wniosków, to za każdym razem, mimo zgłoszenia przewodniczącego danego klubu radnych, dany kandydat musi potwierdzić swoją chęć pracy w Komisji. Wydaje mi się, że w tym przypadku również należałoby ustalić, czy radny p. Paweł Bliźniuk wyraża wolę pracy w Komisji. Uważam, że publiczne potwierdzenie przez radnego p. Pawła Bliźniuka jest jak najbardziej zasadne”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Radny p. Paweł Bliźniuk potwierdził mi to”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Powinien potwierdzić to Radzie Miejskiej, a nie Przewodniczącemu Rady. W imieniu Klubu Radnych PiS zgłaszamy poprawkę do projektu uchwały, aby kandydatem do Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi został radny p. Tomasz Głowacki, który jest obecny na sali obrad i może potwierdzić swoją wolę pracy w Komisji”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Mam wrażenie, że mamy do czynienia z jakąś sugestią dosyć kuriozalnej praktyki, dlatego że nie przypominam sobie, żebyśmy np. w

przypadku rad społecznych jednostek służby zdrowia domagali się od kandydatów osobistego potwierdzenia na sali obrad Rady Miejskiej. Podobnie było w przypadku wielu innych ciał. Takiej praktyki nie było. Akurat skład Komisji Uchwał i Wniosków nie jest powoływany pisemnie. Nie ma projektu uchwały, ma to tylko czynność porządkową, więc tu generalnie jest inna procedura. Nie rozumiem budowy tej analogii. Kolejnym przykładem są składy komisji Rady Miejskiej. W tym przypadku także nie ma odpytywania radnych o chęć pracy w komisjach. Analogia, którą przedstawiał radny p. Radosław Marzec, jest kuriozalna. Wydaje mi się, że nie można budować tej analogii w ten sposób”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Jeżeli Państwo chcecie osobistą zgodę radnego p. Pawła Bliźniuka, który musiał wyjść, to proponuję przesunąć procedowanie przedmiotowego projektu uchwały do pkt 27a porządku obrad”. Następnie poddał wniosek pod głosowanie.

Przy **23** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

158. Punkt 15 B jako punkt 27 A - druk BRM nr 217/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 23:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
6.	Grzeszczyk Marta		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Ad pkt 15 c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. – druk BRM nr 213/2017.

W imieniu **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska** projekt uchwały przedstawił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział: „Projekt uchwały nawiązuje do skargi, która już była rozpatrywana. Później była ponownie ta skarga złożona w tej samej sprawie przez przedstawiciela rodziny p. Teraz ponownie skarga jest zgłaszana, ale sprawa jest taka sama. Pierwotną skargę Rada Miejska uznała za bezzasadną i w tej chwili proponujemy podtrzymanie wcześniejszego stanowiska Rady”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 213/2017.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIII/1634/17** w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p., która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.
Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska skargi p. - druk BRM nr 213/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 23:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezłowski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Moskwa-Włodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Matuszewska Małgorzata	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		9

Ad pkt 15d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. – druk BRM nr 214/2017.

Przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, radna p. Marta Grzeszczyk przedstawiła projekt uchwały mówiąc: „W związku z ponowieniem skargi przez p., bez wniesienia nowych okoliczności, proszę o podtrzymanie rozstrzygnięcia skargi w treści, jak w poprzedniej uchwale”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 214/2017.

Przy **31** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIII/1635/17** w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p., która stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska skargi p. - druk BRM nr 214/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 23:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rzeczniak Rafał	X		
26.	Sethik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Wałasek Mateusz	X		
30.	Wieżorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Jezłowski Kamil	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		6

Ad pkt 15e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla gminy Czersk w 2018 roku – druk nr 471/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Jeżeli chodzi o Gminę Czersk, to Rada Miejska w Łodzi przyjęła w bieżącym roku uchwałę o pomocy finansowej tej Gminie na poziomie 100 000 zł. Niestety 75 000 zł z tej kwoty na naprawę infrastruktury drogowej nie może być wydatkowana z uwagi na postępowania przetargowe, które zostały unieważnione dwukrotnie. Te środki, zgodnie z wnioskiem Gminy Czersk, zostaną przesunięte w budżecie na rok 2018. W przyjętym budżecie na rok 2018 Rada Miejska przyjęła kwotę 75 000 zł. Aby podpisać umowę i przekazać środki konieczne jest podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla tej Gminy”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 471/2017.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIII/1636/17 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla gminy Czersk w 2018 roku, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktami:

15E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla gminy Czersk w 2018 roku - druk nr 471/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 23:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Depluła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojanski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępska Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zaleski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Blizniak Paweł	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Malinowska-Głuszowy Monika	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Walasek Mateusz	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 27.12.2017 o godzinie 23:20:31.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 15f - Sprawozdanie z działalności Doraźnej Komisji ds. Partycypacji Społecznej i Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie od grudnia 2016 r. do grudnia 2017 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował złożenie sprawozdania do protokołu, bez jego przedstawienia.

Wobec braku sprzeciwu ze strony Radnych sprawozdanie stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Ad pkt 15g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Partycypacji Społecznej i Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 216/2017.

W imieniu **projektodawców, grupy radnych** projekt uchwały przedstawił **radny p. Bogusław Hubert**, który powiedział: „Prosimy o powołanie Doraźnej Komisji ds. Partycypacji Społecznej i Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi. Zarówno cel, przedmiot, jak i uzasadnienie zostało dostarczone Państwu Radnym w materiale”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 216/2017.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIII/1637/17** w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Partycypacji Społecznej i Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15G. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Partycypacji Społecznej i Budżetu Obywatelskiego - druk BRM nr 216/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 23:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędzrak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 27.12.2017 o godzinie 23:22:31.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi - druk nr 450/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**, która powiedziała: „Z uwagi na pojawiające się nabory do programów operacyjnych i prośby interesariuszy o wpisanie zadań do Planu gospodarki niskoemisyjnej, bo jak Państwo dobrze wiecie, tylko wpisanie zadania inwestycyjnego do Planu pozwala na to, żeby aplikować o środki unijne, musieliśmy zaktualizować Plan gospodarki niskoemisyjnej. Zaktualizowano harmonogramy rzeczowo-finansowe, a co za tym idzie również prognozę emisji CO₂ i zużycia energii. Dopisano 46 zadań. Usunięto 11 zadań, 40 zadań umieszczono na liście zadań zrealizowanych. Przykładowe zadania, które zostały zapisane to: kompleksowa modernizacja budynku stanowiącego integralną część budynku głównego Łódzkiego Towarzystwa Naukowego UŁ,

głęboka termomodernizacja budynku Wydziału Zarządzania i Inżynierii Produkcji PŁ, prowadzenie głębokiej termomodernizacji budynku dydaktycznego Uniwersytetu Medycznego, realizacja zużycia energii w budynkach mieszkalnych Spółdzielni Mieszkaniowej Karolew, zakup 24 autobusów minii. Dokument ten był wyłożony i podlegał konsultacjom społecznym. Mamy pozytywną opinię zarówno Sanepidu, jak i dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Proszę o przyjęcie Planu”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał, czy na liście zadań znalazł się projekt, który zmniejszałby zamówioną moc ciepła w mieszkaniach komunalnych?

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka odpowiedziała: „Jest ujęte ogólne zadanie dot. redukcji pieców”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Nie o to chodzi. Mamy mieszkania komunalne, które są podłączone do sieci ciepłowniczych i prawdopodobnie, musiałyby to ocenić fachowiec, mają zamówioną większą moc, niż wykorzystują. W związku z tym produkcja w elektrociepłowni też jest większa, bo muszą się przygotować na tą maksymalną moc zamówioną. Czy w Planie znalazły się zapisy dot. zmniejszenia mocy, albo urealnienia mocy zamówionej dla mieszkań komunalnych, których jest dużo?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka odpowiedziała: „Jeżeli jakiegokolwiek działania zakład ciepły chce wprowadzić, to takie zadania również....”.

Przerywając wypowiedź, **radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Zarząd Lokali Miejskich jest właścicielem mieszkań komunalnych. Czy ktoś się do Państwa z tym tematem zgłosił, czy być może Państwo sami takie zadanie wprowadziliście do Planu?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka odpowiedziała: „Wysłaliśmy wnioski. Aktualizacja w roku 2017 robiona jest już drugi raz. Pierwsza aktualizacja była w kwietniu 2017 r. Jeżeli wspólnoty mieszkaniowe, administracje zasobu komunalnego takie zadanie zgłoszą, to my jak najbardziej takie zadanie wpisujemy do Planu, ale musi być wola interesariuszy, że chce wpisania takiego zadania do Planu. Na chwilę obecną takiego zadania wpisanego do Planu nie ma”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 450/2017.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIII/1638/17** w sprawie przyjęcia do realizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi - druk nr 450/2017 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 19 grudnia 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 23:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruscik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędzrak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Marcin	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumikowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek o łączne procedowanie pkt 17, 18 i 19 porządku obrad dot. wyrażenia opinii o lokalizacji kasyn gry. Następnie poddał go pod głosowanie.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktami:

16.2. Łączne procedowanie punktów: 17, 18 i 19 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 23:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiaak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Raszpondlek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 29.12.2017 o godzinie 10:03:35.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry -druk Nr 441/2017.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry -druk nr 442/2017.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 443/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił zastępca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski, który powiedział: „Stosownie do przepisu art. 35 pkt 15 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych z odrębnymi wnioskami o wydanie przez Radę Miejską w Łodzi pozytywnej opinii o lokalizacji kasyna gry wystąpiły trzy podmioty. W zakresie ul. Kilińskiego 185 wystąpił podmiot - Finkorp Sp. z o.o. W zakresie ul. Ogrodowej 19a wystąpiły dwa podmioty: Tullos Investments Sp. z o.o. oraz Casinos Poland Sp. z o.o. Są to dwa oddzielne wnioski. Zgodnie z uchwałami Rady Miejskiej dot. statutów jednostek pomocniczych Miasta, rada osiedla jeżeli nie zajmie stanowiska w czasie 21 dni od odbioru korespondencji uważa się, że opinia danej rady jest pozytywna. Dlatego stwierdzamy, iż

właściwe miejscowo jednostki pomocnicze miasta nie wniosły zastrzeżeń. Zastrzeżeń nie wniosły także Straż Miejska w Łodzi oraz Komenda Miejska Policji w Łodzi. Opinia o lokalizacji kasyna gry konieczna jest do uzyskania koncesji Ministra Finansów na prowadzenie tego typu działalności gospodarczej”.

Przystąpiono do zadawania pytań

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, ile w sumie było ostatnio wniosków o opinię o lokalizację kasyna gry?

Zastępca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski odpowiedział: „W roku 2017 Rada Miejska podjęła 23 uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Generalnie, w Łodzi mogą funkcjonować tylko trzy salony gier”.

Zastępca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski odpowiedział: W województwie łódzkim trzy punkty i wszystkie mieszczą się w Łodzi”.

Wobec braku innych pytań **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Ładu Społeczno-Prawnego. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Przewodniczący Komisji Ładu Społeczno-Prawnego, radny p. Andrzej Kaczorowski powiedział, że Komisja nie opiniowała przedmiotowych projektów uchwał, gdyż zbyt późno wpłynęły one do Komisji.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 441/2017.

Przy 21 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXIII/1639/17 w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktami:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry -druk nr 441/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 15 grudnia 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 23:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruszczak Marcin		X	
6.	Deptała Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Giszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cuciak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowarka Władysław	X		
27.	Tumikowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniak Paweł	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Matuszewska Małgorzata	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tomaszewska Włodzimierz	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 442/2017.

Przy **22** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIII/1640/17** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 442/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 15 grudnia 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 23:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chrusciak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudiak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Słowarka Władysław	X		
29.	Tumikowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Matuszewska Małgorzata	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		5

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 443/2017.

Przy **21** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIII/1641/17** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 443/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 15 grudnia 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 23:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruszcik Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Grzeszczyk Maria		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępska Karolina	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Głuszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zaleski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziuk Paweł	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Matuszewska Małgorzata	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		6

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Ponieważ być może będziemy procedowali łącznie pkt 20 i 21, to wnioskuję, aby kolejność głosowania była odwrotna do zaproponowanego w porządku obrad ze względu na procedurę. Najpierw powinniśmy przyjąć sieć przedszkoli, a dopiero potem uwzględnić je w Centrum Obsługi Wspólnej Oświaty”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad, czyli rozpatrzenie pkt 21 jako pkt 19a. Następnie poddał wniosek pod głosowanie.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19.2. Punkt 21 jako 19 A - druk nr 458/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 23:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tumiliowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieżorek Adam	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 29.12.2017 o godzinie 10:06:22.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski o łączne procedowanie pkt 19a i 20. Następnie poddał wniosek pod głosowanie.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19.3. Łączne procedowanie punktów: 19 A i 20 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 23:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiaak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Wieczorek Adam	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 29.12.2017 o godzinie 10:06:41.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 19a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto Łódź - druk nr 458/2017.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu - druk nr 457/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała: „Uchwała opisana w druku nr 458/2017 jest uchwałą porządkującą, sankcjonującą istniejący stan faktyczny. Ona wynika z przeprowadzonej reformy systemu edukacji. W wyniku reformy, wydłużeniu uległ cykl edukacyjny w szkołach podstawowych z sześciu do ośmiu lat, więc konieczne było zwiększenie w każdej ze szkół prowadzonych przez Miasto liczby sal lekcyjnych na potrzeby uczniów szkół. W związku z tym w szkołach podstawowych nie są tworzone oddziały

rocznego przygotowania przedszkolnego. Procedowany projekt uchwały został przekazany do zaopiniowania Łódzkiemu Kuratorowi Oświaty. Kurator wydał opinię pozytywną. Projekt uchwały został także przekazany do zaopiniowania związkom zawodowym. Opinia Związku Nauczycielstwa Polskiego jest opinią pozytywną. Natomiast Solidarność wydała opinię z uwagami”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy istnieje opinia Łódzkiego Kuratora Oświaty?

P.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała: „Oczywiście, opinia jest pozytywna”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał, jakie są przedszkola publiczne na Olechowie?

P.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała: „Z tego, co pamiętam jest jedno na ul. Kmicica”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał, ile jest przedszkoli publicznych w Łodzi?

P.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała: „144”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał, ile jest przedszkoli na Olechowie wraz z przedszkolami niepublicznymi?

P.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała: „W tej chwili nie odpowiem dokładnie, ale myślę że trzy są na pewno ”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Wydaje mi się, że chyba najwięcej dzieci jest tam np. w „Kolorowych kredkach, które ma 2 punkty. Zwracam uwagę na problem, że przedszkoli publicznych na Olechowie jest chyba najmniej w Łodzi, a dzieci tam jest najwięcej”.

P.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała: „Generalnie, co do zasady, zgodnie z przepisami, Miasto ma zapewnić miejsce w przedszkolu każdemu dziecku, które się do przedszkola zgłosi. Jeżeli brakuje miejsca w przedszkolu najbliższym, wybranym przez rodzica, bo w przedszkolu nie ma tzw. rejonizacji, tak jak w przypadku szkół podstawowych, to Miasto ma obowiązek skierować dziecko do przedszkola najbliższego. Obecnie w Mieście jest sytuacja taka, że wszystkie dzieci, które zgłosiły się do miejskich przedszkoli mają miejsca zapewnione. Mało tego, są przedszkola, w których są jeszcze wolne miejsca”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Kiedy była robiona ostatnio kontrola co do ilości dzieci w przedszkolach niepublicznych w Łodzi? Z tego, co wiem, dotacja, zgodnie z art. 89a o systemie oświaty, pokrywa 75% kosztów pobytu dziecka w miejskim przedszkolu. Kiedy była robiona kontrola w miejskich przedszkolach odnośnie tego, ile dzieci zostało zapisanych a ile uczęszcza na zajęcia?”.

P.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała, że nie pamięta.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Z doświadczenia powiem, że jest to najlepszy interes na świecie. Orzeczenie NSA mówi o tym, że zawsze dziecka w przedszkolu może nie być, bo ono może się źle poczuć. I to nie jest tak, jak w szkole niepublicznej dla dorosłych, że musi

mieć 50% frekwencji. Jest na liście i Miasto pokrywa 75% kosztów. Wystarczy, że przedszkolak jest umieszczony na liście”.

P.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała: „Wystarczy, że jest w tzw. raporcie meldunkowym o ilości dzieci uczęszczających do przedszkola”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „I może być taka sytuacja, że może dziecka nie być w przedszkolu przez rok, a Miasto będzie dotację na niego udzielać?”.

P.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała: „Jest to możliwe. Natomiast, co do zasady, nawet jeżeli będzie przeprowadzona kontrola i w dniu kontroli będą obecne wszystkie dzieci, to wcale to nie znaczy, że za dwa, trzy dni dzieci w przedszkolu będą nieobecne, bo będzie epidemia grypy”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Zwracam uwagę na problem, że orzecznictwo jest tutaj po stronie dzieci, że nie ma żadnej frekwencji i nawet, jak przyjdzie kontrola, a jest dziecko zgłoszone w raporcie a go nie będzie w przedszkolu, to według orzecznictwa NSA, dziecko zawsze może się źle poczuć, a Gmina 75% tego, co daje na dziecko w przedszkolu publicznym musi dopłacać. Najlepiej otworzyć przedszkole niepubliczne. To najlepszy biznes”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, w jaki sposób są prowadzone kontrole? Czy są sprawdzane np. oświadczenia rodziców?

P.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała: „Jeśli chodzi o kontrole w placówkach niepublicznych, to są one przeprowadzane w bardzo różnym zakresie. Są tzw. szybkie kontrole sobotnio-niedzielne, głównie w szkołach zaocznych dla dorosłych. Sprawdzają one faktycznie frekwencję, czyli z jakiego tytułu Miasto może pomniejszyć kwotę wypłacanej dotacji. Rzeczywiście, jeśli chodzi o przedszkola, to tutaj kontrola frekwencji nie do końca jest kontrolą skuteczną, bo dziecko np. rano przyjdzie do przedszkola i może się w ciągu dnia źle poczuć i już po południu dziecka w przedszkolu nie będzie. W tym przypadku, jeśli chodzi o frekwencję, opieramy się na listach obecności prowadzonych w przedszkolach. Natomiast zakres kontroli może być bardzo różny. Mówię nie tylko o przedszkolach, ale ogólnie o placówkach niepublicznych, w których są kontrole polegające na sprawdzaniu dokumentów i zasadności celu, na który są wydawane środki, które placówka niepubliczna pozyskuje z dotacji płaconych przez Miasto. W przyszłym roku, w tym zakresie zmieniają się przepisy, co i kiedy będzie można kontrolować i jakie dokumenty podmiot kontrolowany będzie miał obowiązek kontrolującemu przedstawić”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Proszę rozważyć, że jeśli i tak 75% kosztów ponosimy na te dzieci, to być może lepiej otworzyć przedszkole publiczne i to będzie z korzyścią”.

P.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała: „Z korzyścią dla kogo?”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „I dla dzieci i dla budżetu Miasta”.

P.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała: „Dla budżetu Miasta niekoniecznie”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Pracowałem w spółce, która miała 55 tys. słuchaczy i dobrze znam ten mechanizm, który funkcjonuje”.

P.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała: „Mówi Pan Radny – słuchaczy, czyli mówi Pan Radny na pewno o osobach dorosłych, o szkołach policealnych dla dorosłych”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Dokładnie udzieliliśmy tych samych porad prawnych i reprezentowaliśmy przed sądem przedszkola, bo mechanizm jest ten sam. W przedszkolach jeszcze jest prościej wygrać sprawę, bo jest orzecznictwo, takie jakie jest”.

Wobec braku innych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 458/2017.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIII/1642/17** w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto Łódź - druk nr 458/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 18 grudnia 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 23:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Respondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumilowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wlczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 27.12.2017 o godzinie 23:45:19.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności, w imieniu prezydenta Miasta kolejny projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała: „W projekcie uchwały opisanym w druku nr 457/2018 proponowana jest zmiana w dwóch zakresach. Pierwszy zakres wynika wprost z ustawy Prawo oświatowe, czyli również przekształconych zespołów szkół ujętych w druku podstawowym, jeśli chodzi o placówki obsługiwane przez CUWO. Tutaj uległy zmianie, zgodnie z reformą oświaty, nazwy poszczególnych placówek. Jeśli chodzi o drugą zmianę, to proponujemy włączenie czterech nowo powołanych szkół podstawowych i jednego liceum, z dniem ich utworzenia, czyli 1 września 2018 r., do pełnej obsługi przez CUWO”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków

prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 457/2017.

Przy **22** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIII/1643/17** zmieniającą uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu - druk nr 457/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 18 grudnia 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 23:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruscik Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bejanski Bartłomiej		X	
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Słowarka Władysław	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumikowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Punkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto Łódź - druk nr 458/2017 – został zrealizowany w pkt. 19a.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Miejskiego Centrum Medycznego „Polesie” w Łodzi - druk nr 468/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawi **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział: „W związku z planowanym przejściem na emeryturę dotychczasowego Dyrektora Miejskiego Centrum Medycznego „Polesie” w Łodzi zachodzi potrzeba rozpoczęcia procedury konkursowej w celu obsadzenia przedmiotowego stanowiska. Pierwszym etapem postępowania konkursowego jest powołanie Komisji Konkursowej. W proponowanym składzie Komisji Konkursowej znaleźli się, zgodnie z wymogami merytorycznego rozrządzenia Ministra Zdrowia, trzech przedstawiciele podmiotu tworzącego dla Centrum oraz przedstawiciel Rady Społecznej podmiotu leczniczego”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Rozumiem, że jest to analogiczny projekt uchwały, jak w sprawie Centrum Medycznego „Górna”? Skład pozostaje ten sam, tylko zamiast p. Bogusława Huberta jest proponowany radny p. Paweł Bliźniuk?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski odpowiedział: „Analogicznie”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Pamiętam, że na jednej z ostatnich sesji, gdy przyjmowaliśmy stosowaną uchwałę w stosunku do Centrum Medycznego „Górna” zaproponowaliśmy zmianę i poprawkę uzupełnienia składu osobowego w taki sposób, żeby przedstawiciel opozycji też mógł brać udział w pracach Komisji. Wtedy Rada Miejska się zgodziła. Mam nadzieję, że w tym głosowaniu też się zgodzi, tak aby była pełna przejrzystość i czytelność konkursu, żeby nie było podejrzenia o jego ustawienie. Ponownie zgłaszam do Komisji Konkursowej radnego p. Radosława Marca”.

Wobec braku innych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwał został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Nie rozumiem stwierdzenia radnego p. S. Bulaka o ustawionym konkursie. Rozumiem, że skład Komisji Konkursowej, zaproponowany przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych, ma zamiar ustawić konkurs na dyrektora jednostki medycznej. Dla mnie jest to stwierdzenie uwłaczające. Co najmniej czuję się urażony. Proszę o przeprosiny w stosunku do osób wskazanych do pracy w Komisji Konkursowej. Oczywiście, kiedy ostatnio była zgłaszana poprawka i radny p. R. Marzec został zgłoszony do Komisji Konkursowej przy innej przychodni, ja głosowałem „za”. Radny p. R. Marzec jest członkiem Rady Społecznej przy Centrum Medycznym „Górna”. Była to jakaś logiczna

całość. Myślę, że w składzie tej Komisji Konkursowej są również przedstawiciele PiS. W Radzie Społecznej Centrum Medycznego „Polesie” pracuje radna p. Marta Grzeszczyk. To może warto wniosek zmodyfikować. Natomiast nie można przejść obojętnie obok stwierdzenia, że obecnie zaproponowany skład Komisji Konkursowej ma ustawić konkurs. Ta wypowiedź była skandaliczna”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Dziwi mnie zupełnie wypowiedź radnego p. Pawła Bliźniuka. To, co powiedział radny p. S. Bulak mnie nie zaskoczyło. Każdy ma swoją wiedzę o przebiegu przetargów, konkursów i swoje doświadczenia z tego zakresu. I swoimi doświadczeniami się kieruje. Sądzę, że wypowiedź radnego p. S. Bulaka wskazuje, przez jaki pryzmat Pan Radny patrzy. Niepotrzebnie radny p. P. Bliźniuk się oburzał”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Jeśli radny p. P. Bliźniuk poczuł się urażony, to przepraszam i cofam swoje słowa. Wycofuję je honorowo, ale w stosunku do logiki myślenia radnego p. M. Rakowskiego jestem całkowicie urażony i najwidoczniej, to Pan Radny przez jaki pryzmat patrzy”.

Radny p. Maciej Rakowski ad vocem powiedział: „Nikogo nie chcę przepraszać. Jeżeli sięgniemy do mojej wypowiedzi to ja nic nie powiedziałem ani o ustawianiu przetargów, czy konkursów, ani o ich nieustawianiu. Każdy zinterpretował to, jak chciał. Radny p. S. Bulak kierując zarzuty pod moim adresem jedynie potwierdził ewentualne obawy, które mogłyby wynikać z mojej interpretacji zasugerowanej Jego wypowiedzią”.

Radny p. Paweł Bliźniuk ad vocem powiedział: „Dziękuję radnemu p. S. Bulakowi za przeprosiny. Przyjmuję je”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Chodziło nam o to, analogicznie do tego wcześniejszego projektu uchwały, żebyśmy wprowadzili większy pluralizm w gronie Komisji Konkursowej”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, dyskusję podsumował **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział: „Skład Komisji Konkursowej jest zwyczajowy, czyli taki, jaki był praktykowany przez wiele lat. Więc tutaj jakiegokolwiek podejrzenia o możliwość jakichkolwiek ustawień, czy działań, które byłyby niezgodne z przyjętymi normami są trochę chybione. Po prostu tak zawsze było praktykowane. Jest to zgodne z wymogami ustawowymi. Nic nie stoi nigdy na przeszkodzie, abyście Państwo Radni zgłosili innych członków Komisji Konkursowej. Jest to sprawa otwarta”.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że wpłynęła poprawka Klubu Radnych PiS, aby do § 1 projektu uchwały dopisać radnego Rady Miejskiej w Łodzi p. Radosława Marca.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zgłoszoną poprawkę.

Przy **14** głosach „za”, **18** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **poprawki nie przyjęła**.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22.1. Poprawka Klubu Radnych PiS.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 23:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścił Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kępką Karolina		X	
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Matuszewska Małgorzata		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata			X
23.	Mędrzak Jan		X	
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Rakowski Maciej		X	
27.	Respondek Rafał		X	
28.	Setnik Paulina		X	
29.	Skwarka Władysław		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław		X	
32.	Walasek Mateusz		X	
33.	Wieczorek Adam		X	
Wyniki głosowania:		14	18	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kaczorowski Andrzej	X
2.	Przybyła Mariusz	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 29.12.2017 o godzinie 10:07:06.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 468/2017.

Przy **25** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIII/1644/17** w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Miejskiego Centrum Medycznego „Polesie” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Miejskiego Centrum Medycznego „Polesie” w Łodzi - druk nr 468/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 19 grudnia 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-27, 23:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruściak Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bejarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Lucińska Anna		X	
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Markwant Rafał		X	
20.	Marzec Radosław		X	
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Matuszewska Małgorzata	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przytyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Respondek Rafał	X		
30.	Setnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumikowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 29.12.2017 o godzinie 10:07:25.

Strona: 1 z 1

Radny p. Paweł Bliźniak powiedział: „Mój głos „za” dot. poprawki zgłoszonej przez Klub Radnych PiS. Nie wiem, jak system zaliczył mój głos w ten sposób. Nie chciałem wziąć udziału w głosowaniu nad tą uchwałą”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Pomyliłem się w głosowaniu nad projektem uchwały. Sygnalizuję, iż miałem inną wolę”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy wspomniane pomyłki nie będą miały wpływu na wynik głosowania?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Za” poprawką głosowało 14 radnych, 18 radnych było „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu. Natomiast jeśli chodzi o uchwałę, to „za” głosowało 25 radnych, 10 radnych było „przeciw”, nikt nie „wstrzymał się” od głosu. W związku z tym, oświadczenia panów radnych nie wpływają na wyniki wspomnianych głosowań.

II dzień LXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
28 grudnia 2017 r.

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łodzi - druk nr 451/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. zastępcy Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała: „Zgodnie w zapisem ustawy Prawo farmaceutyczne obowiązek ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych został nałożony na radę powiatu, w naszym przypadku na Radę Miejską. Staramy się to robić dość systematycznie. Listę aptek pracujących w wydłużonym czasie pracy lub aptek całodobowych uaktualniamy. Ostatnia aktualizacja miała miejsce rok temu. Liczba aptek pracujących całodobowo zmniejszyła się o cztery, natomiast aptek pracujących w wydłużonym czasie wzrosła o siedem. Wykaz pracy aptek został potwierdzony przez Radę Aptekarską. Pragnę zgłosić autopoprawkę dot. trzech aptek. Apteka przy ul. Rojnej 19, wskazana w pkt. 12 oraz apteka przy ul. Zdzisława Wujaka 2, wskazana w pkt. 18, przestają być aptekami całodobowymi. Będą one pracowały w wydłużonym czasie pracy. Natomiast apteka przy ul. Zakładowej 45, wskazana w pkt. 39, zostaje w ogóle wykreślona z wykazu aptek, gdyż w takim czasie pracowała nie będzie”.

Przystąpiono do zadawania pytań

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał z czego wynika fakt, że apteki pracują całodobowo lub w wydłużonym czasie pracy, czy wynika to z uchwały Rady Miejskiej, czy z deklaracji aptek?

P.o. zastępcy Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka odpowiedziała: „Absolutnie, z deklaracji aptek. To jest wolna działalność gospodarcza dostosowująca się do wymogów i potrzeb mieszkańców Miasta”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „A co by się stało, gdyby Rada Miejska nie podjęła takiej uchwały? Czy te apteki nie będą mogły pracować całodobowo?”.

P.o. zastępcy Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka odpowiedziała: „Problem jest tego typu, że uchwała Rady Miejskiej jest dostępna w wyszukiwarce uchwał w Internecie i jeśli ktoś szuka apteki całodobowej w Łodzi, to strona NFZ, strona Rady Aptekarskiej odsyła na stronę UMŁ. Jeżeli ta informacja jest nieaktualna, to jest to kłopot dla mieszkańców Łodzi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych widzi sens w przepisie, aby rada powiatu przyjmowała uchwałę wykaz aptek, które pracują całodobowo lub w wydłużonym czasie? Przecież w dobie wolnego rynku, jest to pewnego rodzaju anachronizm”.

P.o. zastępcy Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka odpowiedziała: „Zgadzam się z tym, ale niemniej jednak w tej chwili Prawo farmaceutyczne taki wymóg nakłada na radę powiatu. W tej sprawie Związek Powiatów Polskich już pewne działania podjął, żeby zmienić ten zapis. Jednak nadal on funkcjonuje”.

Wobec braku innych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 451/2017 wraz z autopoprawką.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIII/1645/17** w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łodzi - druk nr 451/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 19 grudnia 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-28, 00:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Matuszewska Małgorzata	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Respondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
3.	Tomaszewski Włodzimierz	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2017 - druk nr 453/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. zastępcy Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała: „Projekt uchwały jest procedowany ze względu na konieczność uporządkowania zapisów w wymienionych programach. Chodzi głównie o załączniki finansowe. I ujednoczenie ich przed okresem sprawozdawczym z zapisami w budżecie Miasta. W uaktualnionych załącznikach finansowych zostały uwzględnione dodatkowe środki, które zostały dołożone w trakcie roku 2017 do obu programów. W 2016 r. uzyskane zostały wyższe dochody z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, aniżeli zaplanowane. Skarbnik Miasta nie wniósł uwag do przedmiotowego projektu uchwały, który ma jedynie charakter porządkujący”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 453/2017.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIII/1646/17** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2017, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2017 - druk nr 453/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 19 grudnia 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-28, 00:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kęppka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna			X
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Wałasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Włoczorek Adam	X
Razem:		6

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2018 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2018 - druk nr 454/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. zastępcy Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała: „Oba programy są procedowane wspólnie w ramach jednej uchwały, ponieważ mają wspólne źródło finansowania. Są to środki z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Programy na rok 2018 zawierają zadania wynikające z: ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz zadań wynikających w Narodowego Programu Zdrowia na lata 2016-2010, gdyż profilaktyka uzależnień jest jednym z celów priorytetowych. Są również kontynuacją zadań już rozpoczętych i realizowanych. Programy były konsultowane z Radą Pożytku Publicznego.

Rada nie wniosła żadnych uwag. Nie były konsultowane ze Skarbnikiem Miasta, ponieważ w tym roku nie posiadają załącznika finansowego, który potem obliguje nas do ponownego procedowania i uaktualniania zapisów finansowych. Środki na realizację zadań zapisane są w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych, Wydziale Edukacji, Wydziale Sportu, Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej. Natomiast, jeśli chodzi o zakres zadań, które zostały już wpisane w programy na rok 2018, są to między innymi: wyjazdy wakacyjne dla dzieci ze świetlic środowiskowych MOPS-u w ramach profilaktyki selektywnej, porady prawne i psychologiczne dla osób starszych związane głównie z problemem alkoholowym, bo narkotyki w tym środowisku są używane rzadziej. Został także wpisany program badań wykrywających wirusowe zapalenie wątroby typu C. Będzie takie przedsięwzięcie przeprowadzone pod koniec roku. Taka aktywność mobilizuje do skorzystania. Rozszerzone zostały także środki na audyt. Lekarze podstawowej opieki zdrowotnej wychwytyją pacjentów z objawami uzależnienia albo nadużywania alkoholu tak, aby jak najwcześniej te działania profilaktyczne mogły być wdrożone”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 454/2017.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIII/1647/17** w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2018 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2018, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2018 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2018 - druk nr 454/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 19 grudnia 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-28, 00:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamili	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamili	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna			X
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 28.12.2017 o godzinie 00:16:14.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy na rok 2018 - druk nr 452/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. zastępcy Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała: „Program roczny, który głównie zawiera działania wynikają z ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, jest kontynuacją działań dotychczasowych, zarówno w obszarze działań profilaktycznych, informacyjnych, zapobiegania przemocy poprzez uczenie konstruktywnego rozwiązania konfliktów - mediacje rodzinne, jak również wsparcia dla osób, które zwiążą się z przemocą. Głównie dla ofiar przemocy prowadzony jest hostel. Prowadzone są też grupy wsparcia oraz inne formy, które ułatwiają radzenie sobie ze zjawiskiem przemocy w rodzinie wśród

najbliższych. W Programie są również zadania i środki na wsparcie sprawców przemocy. Środki nie są wpisane w Program, ponieważ nie są z góry do końca określone. Kwota ze strony Miasta jest analogiczna, jak w latach poprzednich. Jednak część zadań finansowana jest z budżetu państwa. Aplikujemy o nie i wierzymy, że będzie to kwota analogiczna do lat poprzednich, czyli 360 000 zł na hostel dla ofiar przemocy i ok. 64 000 na zajęcia korekcyjne dla sprawców przemocy. Program był konsultowany z Radą Pożytku Publicznego. Rada nie wniosła żadnych uwag. Program nie był konsultowany ze Skarbnikiem Miasta, gdyż nie posiada załącznika finansowego”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, na czym polegają zajęcia korekcyjne dla sprawców przemocy?

P.o. zastępcy Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka odpowiedziała: „Zajęcia korekcyjno-edukacyjne dla sprawców przemocy są prowadzone z dotacji państwa. Jest to zadanie zlecone gminie. Prowadzone są one przez Miejskie Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej, gdzie osoby, które są sprawcami przemocy mają szansę zrewidowania swojego postępowania, nauczenia się niekonfliktowego, nieagresywnego rozwiązywania sytuacji trudnych. I z takich zajęć rocznie korzysta ponad 140 sprawców. Zajęcia są dostępne, a finansuje je budżet państwa”.

Wobec braku innych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 452/2017.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXIII/1648/17** w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy na rok 2018, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy na rok 2018 - druk nr 452/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 19 grudnia 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-28, 00:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumikowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Kaczorowski Andrzej	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Walasek Mateusz	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Ad pkt 27 - Sprawozdanie delegata Miasta w Związku Miast Polskich.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, delegat Miasta w Związku Miast Polskich powiedział: „Zgodnie z § 3 ust. 1 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przedkładam sprawozdanie z działalności w Związku Miast Polskich. W ciągu ostatnich sześciu miesięcy uczestniczyłem w dwóch Zgromadzeniach Ogólnych Związku Miast Polskich. 16 października 2017 r. podczas XV Kongresu Miast Polskich w Krakowie odbyło się nadzwyczajne posiedzenie Zgromadzenia Ogólnego Związku. Jedynym tematem obrad był projekt uchwały o jednorazowym zwiększeniu składki członkowskiej na rok 2018 o ok. 1/4, w celu sfinansowania, planowanej na przyszły rok, społecznej kampanii informacyjnej o samorządzie terytorialnym. Nie było quorum i Zgromadzenie Ogólne Związku nie podjęło uchwały. W przeprowadzonym głosowaniu sondażowym 90% obecnych delegatów opowiedziało się za przeprowadzeniem kampanii z wykorzystaniem dodatkowej składki. Drugie Zgromadzenie Związku Miast Polskich odbyło się w Warszawie 15 grudnia 2017 r.

Podczas uroczystej części Zgromadzenia związanej ze 100-letnią rocznicą założenia Związku (wówczas Związku Miast Królestwa Polskiego) złożono kwiaty na grobie Adolfa Suligowskiego, inicjatora i pierwszego prezesa Związku Miast Polskich oraz odbyło się uroczyste otwarcie wystawy „100 lat Związku Miast Polskich”. Podczas spotkania oprócz okolicznościowych wystąpień, poruszono kwestie związane z samorządem w Konstytucji RP. Dyskutowano także o ustawie dekomunizującej ulice. Związek przyjął uchwałę związaną z dodatkową opłatą na kampanię promującą samorząd. Oprócz tego brałem udział, jako członek Zarządu Związku Miast Polskich, w posiedzeniach Zarządu w Skierniewicach 15 września 2017 r., w Krakowie 16 – 17 października 2017 r. przy okazji Zgromadzenia Ogólnego, a także 15 grudnia 2017 r. w Warszawie”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „O jaką kwotę została zwiększona składka członkowska?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, delegat Miasta w Związku Miast Polskich odpowiedział: „Składka członkowska nie została zwiększona. Została wprowadzona fakultatywna opłata dodatkowa w 2018 r. Z tego co pamiętam to chyba w wysokości 0,30 zł od mieszkańca. Będą tę opłatę płacić tylko te miasta, które chcą płacić i chcą brać udział w kampanii promującej samorząd. Generalnie dla Łodzi ta składka może wynosić ok. 20 000 zł”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy Łódź będzie płaciła tę składkę?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, delegat Miasta w Związku Miast Polskich odpowiedział: „Decyzję podejmie Prezydent Miasta Łodzi. Skoro płacimy składkę członkowską, bierzemy udział w pracach Związku, to wydaje mi się, że powinniśmy wziąć udział w kampanii promującej samorząd”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, na czym polega kampania promocyjna samorządu?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, delegat Miasta w Związku Miast Polskich odpowiedział: „Jest to kampania, która związana jest z tym, aby pokazywać Związek Miast Polskich i działania miast. Generalnie, żeby pokazywać, jak działa samorząd. Jest to kampania skierowana do mieszkańców”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Czy Rada Miejska nie pokazuje, jak działa samorząd? Mamy relacje z obrad Rady Miejskiej na żywo, mamy stronę internetową, mamy profil na facebooku. Czy są potrzebne jeszcze dodatkowe środki na to? Czy to ma być jakaś kampania ogólnopolska?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, delegat Miasta w Związku Miast Polskich odpowiedział: „To ma być kampania ogólnopolska. Szczegóły nie są jeszcze przygotowane. Przygotowywał będzie je Zarząd Związku Miast Polskich. Obecnie znane są jedynie założenia”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Za jaki okres jest to kwota?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, delegat Miasta w Związku Miast Polskich odpowiedział: „Za jeden rok. Jest to fakultatywna składka. W dniu jutrzejszym mogę Panu Radnemu przekazać wszystkie informacje”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „W dniu jutrzejszym nie mamy sesji. Umówmy się tak, proszę to sprawdzić i przekazać mi informację. Jeśli będą podejmowane decyzje w sprawie wnoszenia przez Miasto tej dodatkowej opłaty, to także proszę o takową informację. Gdyby Pan Przewodniczący uzyskał wiedzę na temat tego, jak ta kampania promująca samorząd miałyby wyglądać, to także proszę o informację”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, delegat Miasta w Związku Miast Polskich odpowiedział: „Uzupełniam informację. W 2018 r. wprowadza się dobrowolną opłatę od miast członkowskich przeznaczoną na sfinansowanie kampanii informacyjno-edukacyjnej w wysokości 0,08 zł na mieszkańca miasta. Wpływy z opłaty zostaną przeznaczone, zgodnie z przyjętą strategią informacyjną Związku, na Ogólnopolską Kampanię Informacyjno-Edukacyjną, która wpłynie pozytywnie i wzmocni wizerunek samorządu miejskiego. Założenia kampanii są przedstawione w załączniku do uchwały. Nie jest to obligatoryjne. Płacą składkę wyłącznie miasta chętne. Natomiast wysokość składki członkowskiej wynosi 0,3162 zł na mieszkańca”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Wspomniał Pan o kampanii promującej w związku z ustawą dekomunizacyjną. O co w niej chodzi?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, delegat Miasta w Związku Miast Polskich odpowiedział: „Nie. Była dyskusja na temat ustawy dekomunizującej ulice. Została przyjęta uchwała Związku Miast Polskich w treści: „Stanowisko XL Zgromadzenia Ogólnego Związku Miast Polskich w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy jednostek organizacyjnych, jednostek pomocniczych gminy, budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz pomniki. Zgromadzenie Ogólne Związku Miast Polskich wyraża sprzeciw dot. ustawowego ograniczenia kompetencji samorządów do nadawania nazw ulic i placów wyrażonego w ustawie o zmianie ustawy o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy jednostek organizacyjnych, jednostek pomocniczych gminy, budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz pomniki. Przyjęte przez Sejm regulacje prawne są niezgodne z Konstytucją RP, naruszają ustrój i autonomię jednostek samorządu terytorialnego oraz ograniczają prawa obywatelskie. Podpisane Przewodniczący Zgromadzenia Zygmunt Frankiewicz – Prezes Związku”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Czy istnieje jakaś opinia prawna, że regulacje prawne przyjęte przez Sejm są niezgodne z Konstytucją RP?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, delegat Miasta w Związku Miast Polskich odpowiedział: „Takie stanowisko przyjęło Zgromadzenie Ogólne Związku Miast Polskich”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał ponownie, czy istnieje jakaś opinia prawna, że regulacje prawne przyjęte przez Sejm są niezgodne z Konstytucją RP?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, delegat Miasta w Związku Miast Polskich odpowiedział: „Tak. Były wygłaszane opinie przez różne osoby, w tym przez samorządowców, prezydentów miast i burmistrzów”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy przez prawników także?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, delegat Miasta w Związku Miast Polskich odpowiedział: „Również w tym byli prawnicy”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy jest jakaś opinia na piśmie w tym zakresie, czy tylko stanowiska ustne i opinie prywatne?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, delegat Miasta w Związku Miast Polskich odpowiedział: „Nie wiem, czy to są opinie prywatne. Nie była zamawiana zewnętrzna opinia prawna w tej sprawie”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Reasumując, składka członkowska płacona jest jednorazowo?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, delegat Miasta w Związku Miast Polskich odpowiedział: „Nie, składka członkowska płacona jest raz do roku”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „A ta druga składka?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, delegat Miasta w Związku Miast Polskich odpowiedział: „To jest opłata”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Jak często będzie płacona ta opłata?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, delegat Miasta w Związku Miast Polskich odpowiedział: „Jednorazowo”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Ile wynosi ta jednorazowa opłata?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, delegat Miasta w Związku Miast Polskich odpowiedział: „0,08 zł od mieszkańca danego miasta”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „W przypadku Łodzi wyszło mi pięćdziesiąt kilka tysięcy złotych”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, delegat Miasta w Związku Miast Polskich odpowiedział: „Wiem, że jest tam cały system zniżek. Inna jest wysokość składki dla dużych miast a inna dla małych. Możemy zapytać Pana Skarbnika, jaką wysokość składki odprowadzamy do Związku Miast Polskich. Przygotuję informację dot. składek. Będzie ona przesłana do wszystkich radnych. Jest to kilkadziesiąt tysięcy złotych rocznie. Jest to udział Łodzi w Związku Miast Polskich”.

Ad pkt 27a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi – druk BRM nr 217/2017.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „W związku ze śmiercią członka Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi p. Jerzego Balcerka istnieje propozycja uzupełnienia składu Komisji o nowego członka p. Pawła Bliźniuka. Radny p. P. Bliźniuk jest na sali. Czy wyraża Pan zgodę na

kandydowanie do składu Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi?”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk odpowiedział, że tak. Ponadto podziękował radnemu p. Radosławowi Marcowi za niebywałą troskę zarządzaniem Jego czasem. Oznajmił, iż ma nadzieję, iż podola obowiązkowi. Również podziękował za troskę radnemu p. Sebastianowi Bulakowi.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 217/2017.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXIII/1649/17** zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi - druk BRM nr 217/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-28, 00:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		6

Ad pkt 28 - Zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przypomniał, iż harmonogram sesji na 2018 rok jest już umieszczony na stronie Internetowej UMŁ. Wszystkie sesje do końca VII kadencji Rady Miejskiej są zaplanowane. Najbliższa sesja wynikająca z harmonogramu odbędzie się 24 stycznia 2018 r. Następnie złożył życzenia Noworoczne.

Ad pkt 29 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął LXIII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 24,40.