

Protokół nr 25/III/2016
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 7 marca 2016 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności
Stan- 9
Obecnych- 8
Nieobecnych.....- 1
2. Zaproszeni goście – według listy obecności
Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad :

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - **druk nr 76/2016 z dnia 29 lutego 2016 r.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016 – 2040 - **druk nr 77/2016 z dnia 29 lutego 2016 r.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Inwestycji Miejskich – **druk nr 75/2016 z dnia 29 lutego 2016 r.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 29/2016.**
5. Rozpatrzenie wniosków o zmianę przeznaczenia pracowni twórczych na samodzielne lokale mieszkalne.
6. Rozpatrzenie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
7. Przyjęcie protokołu nr 24 z dnia 8 lutego 2016 r.
8. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad? Nikt nie wniósł uwag do porządku obrad, zatem Przewodniczący Komisji zaproponował wprowadzenie **pkt 2a** - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia o współpracy z Gminą Konstantynów Łódzki – druk nr 80/2016 z dnia 4 marca 2016 r. Tak zaproponowany porządek Pan Jan Mędrzak poddał pod głosowanie, który Komisja jednogłośnie przyjęła 5 głosami” za”.
W drodze aklamacji Komisja przyjęła łączne omawianie pkt 1 i 2, natomiast poddanie ich pod odrębne głosowania.

III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

Ad1/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk nr 76/2016 z dnia 29 lutego 2016 r. który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016 – 2040 - druk nr 77/2016 z dnia 29 lutego 2016 r., który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Obydwa projekty uchwał druk nr 76/2016 oraz druk nr 77/2016, w zakresie zadań Komisji, łącznie omówiła **Z-ca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala** – zgodnie z zał. nr 3 i 4.

W fazie pytań i dyskusji nad projektami uchwał, jako pierwszy głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który poprosił o bliższe informacje dotyczące inwestycji drogowych. Zdaniem radnego prezentacja była w zasadzie odczytaniem zapisów wniosków. Zdaniem radnego warto byłoby powiedzieć, co zostanie wykonane za kwotę 10.000.000 zł wokół węzła multimodalnego i przedstawienie rozliczenia końcowego.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział, że kwota zapisana przy inwestycji Al. Kościuszki dotyczy kolejnego etapu na odc. pomiędzy ul. Wólczańską, a ul. Radwańską. Natomiast kwestie związane z infrastrukturą podziemną wokół Dworca Łódź – Fabryczna są to zmiany wynikające z rozliczeń roku ubiegłego. Pewne środki w roku ubiegłym nie zostały wypłacone wykonawcy. Zapłata przeszła na rok bieżący, stąd taka zmiana, która polega na dostosowaniu wysokości środków do wartości kosztorysowej całego zadania, obejmującego nie tylko realizację umowy z wykonawcami, ale także kwestie związane z wypłatą odszkodowań i innymi kwestiami kolizyjnymi.

Przedmówca zapytał, co zostanie wykonane za kwotę 5.480.000 zł w zakresie budowy dróg rowerowych?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu odpowiedział, że gdy chodzi o ścieżki rowerowe, to zaplanowano wykonanie ścieżki rowerowej w ulicy Paderewskiego. W zależności od tego, jak potoczy się przetarg, będą rozpisywane dalsze przetargi.

Przewodniczący p. Jan Mędrzak, z uwagi na dużą ilość tytułów inwestycyjnych, zaproponował przygotowanie przez ZDiT dla Wiceprzewodniczącego informacji na piśmie w tym zakresie. Będzie to lepsze rozwiązanie, niż dzisiaj pytanie o każdy szczegół, w sytuacji, kiedy jest obszerny porządek obrad.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu zwrócił uwagę, iż uzasadnienie do każdej zmiany w budżecie, znajduje się projekcie uchwały. Jeśli są jakiegokolwiek wątpliwości, to na każde pytanie może udzielić odpowiedzi, czy na posiedzeniu komisji, czy na sesji Rady Miejskiej. W przypadku udzielenia informacji pisemnej, to konieczne jest zadanie konkretnego pytania, na które należy odpowiedzieć. Nie padło konkretne pytanie. Dyrektor poprosił o określenie, co taka prezentacja ma zawierać i w jakiej ma być formie. Dyrektor dodał, że na sesji udzieli odpowiedzi na wszystkie pytania.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski podkreślił, że procedujemy i opiniujemy projekt uchwały w chwili obecnej, zatem żeby zagłosować, to należałoby mieć wiedzę, jakie są zamierzenia w zakresie wskazanych wydatków inwestycyjnych.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu powiedział, że pokrótce omówi każdy tytuł inwestycyjny na terenie miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał o ostateczne rozliczenie realizacji węzła multimodalnego przy Dworcu Fabrycznym i jaka to jest część całego rozliczenia całego tytułu inwestycyjnego?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita przypomniał, że już powiedział, że kwota ta jest dostosowaniem do wartości kosztorysowej zadania obejmującego nie tylko realizację umowy z wykonawcami, ale także kwestie związane z wypłatą odszkodowań i innymi kwestiami kolizyjnymi. Pewne postępowania odszkodowawcze nie zakończyły się w 2015 r., pomimo, iż przewidywano, że będą zakończone w tamtym roku m.in. nie zakończyło się postępowanie odszkodowawcze dotyczące przejęcia działki firmy ENKEV.

Wiceprzewodniczący Komisji dopytał, ile do tej pory miał wynosić ten tytuł inwestycyjny?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu Pan G. Nita powiedział, że cała wartość kosztorysowa nie ulega zmianie, wynosi ok. 460.000.000 zł. Łączne nakłady finansowe to 420.000.000 zł, które też nie zmieniają się. Zmianie ulega tylko przesunięcie pomiędzy rokiem 2015, a 2016. Całkowita wartość kosztorysowa zadania jest taka sama. Do końca roku 2015 wydatkowano już ponad 375.000.000 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał o tytuł Program Nowe Centrum Łodzi – przebudowa infrastruktury wokół dworca Fabrycznego – o wartość kosztorysową i wydatkowanie do końca 2015 r.

Odpowiedzi udzieliła **Z-ca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala**, która powiedziała, że nakłady nie ulegają zmianie w stosunku do tego, co było tej pory i wynoszą 24.707.103 zł. Uległy tylko zwiększeniu o kwotę 739.287 zł wydatki w roku 2016. Okres realizacji koczy się w 2016. Dotychczas wydatkowano ok. 21.000.000 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, na kiedy zaplanowano działania inwestycyjne polegające na przedłużeniu Al. Włókniarzy, na którą jest zaplanowana dokumentacja techniczna.

Pan G. Nita odpowiedział, że będzie to możliwe, kiedy Ministerstwo Infrastruktury udzieli Miastu promesy na przebieg drogi krajowej. Bez promesy nie jest możliwe podjęcie starań o dofinansowanie środków unijnych. W tej chwili powołano zespoły w Ministerstwie, które to analizują program budowy dróg krajowych i autostrad. Dopóki nie zakończy się ten etap analizy, to nie będzie odpowiedzi, co do dofinansowania. Dodatkowo zwróciliśmy się o pomoc do ministra Mteusza Morawieckiego podkreślając, że droga ta ma znaczenie przy EXPO 2022.

Wiceprzewodniczący dopytał o kwotę dofinansowania unijnego.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. G. Nita odpowiedział, że maksymalny poziom dofinansowania to 85% kosztów kwalifikowanych, a jakie one będą, to wykaże to studium uwarunkowań. Koszt całej inwestycji, to kwoty idące w setki milionów złotych. Bez promesy nie jest to możliwe.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, kiedy zakończą się prace związane z budową Dworca Fabrycznego i terenu wokół Dworca?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. G. Nita powiedział, że prace budowlane, zgodnie z umową z wykonawcą TORPOL prace potrwać do końca sierpnia b.r. Stanowisko Miasta jest, takie, że nie wyraża zgody na żadne przesunięcie terminu zakończenia robót.

Wiceprzewodniczący Komisji dopytał, ile więcej zapłaci Miasto za realizację Dworca Fabrycznego?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu stwierdził, że na chwile obecną nie ma żadnego zwiększenia środków finansowych. Nie ma wiedzy także na temat doniesień medialnych na temat złożenia pozwu do sądu o odszkodowanie. Do ZDiT taka informacja nie dotarła. Być może, że taki pozew już złożono.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi druk nr 76/2016, który to Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Następnie **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi druk nr 77/2016, który to Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2a/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia o współpracy z Gminą Konstantynów Łódzki – druk nr 80/2016 z dnia 4 marca 2016 r. – druk nr 80/2016 z dnia 4 marca 2016 r., który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Prezentacji projektu uchwały w zakresie zadań Komisji – zgodnie z zał. nr 5 dokonał **p. Grzegorz Nita – Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu**.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 80/2016, który to Komisja przy 7 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Inwestycji Miejskich – druk nr 75/2016 z dnia 29 lutego 2016 r. który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówił również **p. Grzegorz Nita – Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu** – zgodnie z zał. nr 6.

W fazie pytań i dyskusji nad projektami uchwał, jako pierwszy głos zabrał **radny p. Władysław Skwarka**, który zapytał, czy nowopowstała jednostka budżetowa będzie prowadziła również inne inwestycje, w których inwestorem będzie Miasto Łódź?

Odpowiedzi udzieliła **radca prawny UMŁ p. Agnieszka Barańska**, która powiedziała, że po wyroku z 15 kwietnia 2015 r. Sąd Najwyższy dopuścił również możliwość realizacji wspólnej realizacji inwestycji z podmiotem nie posiadającym obowiązku stosowania ustawy o zamówieniach publicznych. Zatem inwestorzy, którzy chcą realizować z Miastem inwestycję, mogą udzielić Miastu pełnomocnictwa. Zarząd Inwestycji Miejskich (ZIM) nie może być inwestycją zewnętrzną, bo wydatkuje środki miasta na realizację inwestycji. Jednostka może realizować tylko interes Miasta, które związane są z zadaniami Miasta.

Dyrektor p. G. Nita uzupełnił, że ZIM ma działać na terenie Miasta. Nie ma mowy, żeby prowadzić tego typu działalności poza granicami miasta, chyba, że zawarte jest porozumienie między gminne, ale prace tylko w zakresie porozumienia międzygminnego.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy to nie ograniczy nas w środkach unijnych?

Radca prawny UMŁ p. Agnieszka Barańska wyjaśniła, że ZIM jest jednostką, która nie posiada osobowości prawnej. Jednostka będzie nazywać się Zarząd Inwestycji Miejskich – Miasto Łódź. To nie będzie podmiot w formie spółki prawa handlowego. Wszelkie działania muszą odbywać się w granicach prawa - ustawy o samorządzie terytorialnym i prawa miejscowego.

Radny p. Władysław Skwarka, czy jest to wzorowanie się na innych samorządach?

Dyrektor p. G. Nita odpowiedział, że takie rozwiązanie przyjęto w Poznaniu, Gdańsku, we Wrocławiu oraz w Warszawie, ale dotyczy tylko drogowych inwestycji miejskich. Natomiast inne inwestycje dokonują tam inne jednostki budżetowe.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy w związku tym przekształceniem nie ma zagrożenia w pozyskiwaniu środków unijnych?

Radca prawny UMŁ p. Agnieszka Barańska powtórzyła, że to nie jest przekształcenie, tylko powstanie nowej jednostki budżetowej, która nie posiada osobowości prawnej. Beneficjentem zawsze będzie Miasto, lub jednostką realizującą w imieniu beneficjenta.

Jako kolejny głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który zapytał, czy nadal będzie funkcjonować Biuro ds. Inwestycji i Wydział ds. Zarządzania Projektami?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział, że Biuro to przestanie istnieć, a pracownicy zostaną wchłonięci przez Zarząd Inwestycji Miejskich. Natomiast Wydział ds. Zarządzania Projektami nie realizuje inwestycji, nie jest realizatorem jakiegokolwiek inwestycji. Pełni on funkcje koordynacyjne, a nie realizacyjne.

Radny p. W. Skwarka zapytał, czy również remonty bieżące lokali komunalnych będzie prowadzić ZIM?

Dyrektor p. G. Nita odpowiedział, że remonty bieżące lokali mieszkalnych zostają w gestii Administracji Zasobów Komunalnych.

Wiceprzewodniczący Komisji dopytał, co będzie remontem, a co inwestycją, jak będzie to rozdzielone?

Dyrektor p. G. Nita powiedział, że w zależności od zakresu prac określane jest, czy jest to remont, czy inwestycja. Nie każde prace mogą być inwestycyjne, nie wszystkie mogą być remontowe, to określają stosowne przepisy. Dlatego odpowiednio jest to zapisywane w budżecie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, kto będzie rozliczał projekty unijne.

Dyrektor p. G. Nita stwierdził, że projekty z perspektywy 7 – 13, to rozliczeniem będzie zajmował się jeszcze Zarząd Dróg i Transportu. Pozostałe projekty, a w zasadzie jeden pn. Węzeł multimodalny i projekty infrastrukturalne drogowe będą rozliczane przez Zarząd Inwestycji Miejskich. Będzie to jednostka wskazana, jako realizator beneficjenta tj. Miasta. Natomiast, co do projektów rewitalizacji obszarowej, to należy to jeszcze uściślić. Jak ostatecznie to będzie wyglądać, to nastąpi na etapie konstruowania umowy o dofinansowanie. Dyrektor stwierdził, że nie chce teraz o tym przesądzać, jak będzie to zapisane w umowach o dofinansowanie z instytucją wdrażającą. Umowy te będą konstruowane pod koniec roku lub na przełomie roku bieżącego i następnego. Dlatego nadzór nad całym procesem będzie miało Biuro ds. Strategii, w którym jest wyodrębniona komórka dot. funduszy unijnych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski stwierdził, że wędrówka projektów dotyczących rewitalizacji od jednej struktury do drugiej struktury stwarza, że nie wiadomo, kto, za co odpowiada. Po zaproponowanych zmianach już do końca nie będzie wiadome, kto i za co odpowiada. W przypadku inwestycji drogowych, to jest to zrozumiałe, że te funkcje przejmuje ZIM. Natomiast nie jasna jest kwestia, jak to będzie się miało do Biura ds. Zarządzania Projektami. Zdaniem radnego jest to karuzela zmian, od której pieniędzy nie przybywa, a wprost przeciwnie. Niektóre inwestycje np. Nowe Centrum, gdzie nie miał, kto ich nadzorować pod kątem egzekwowania i mobilizowania kolejnych realizacji tego przedsięwzięcia i wywiązania się miejskiej strony z niektórych działań, jak np. udostępnienie terenu związanego z realizacją układu drogowego i przekazaniem terenu fabryki ENKEV na potrzeby inwestycji.

Do wypowiedzi dot. braku nadzoru nad inwestycją Węzła multimodalnego i całej inwestycji miejsko – kolejowej, odniósł się **Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział, że inwestycja od roku 2011 znajduje się w jednym miejscu do chwili obecnej. Na takim etapie zostanie zrealizowana. Gdyby była realizowana

tak, jak była wcześniej przygotowywana, gdzie było kilka ośrodków decyzyjnych, to na pewno nie byli byśmy w tym miejscu, w jakim dziś jesteśmy. Zdaniem p. Nity nawet nie byłoby terenu ENKEV - u. Teren ten był pozyskiwany od roku 2007-2010, gdzie nic nie zrobiono w tym zakresie. Nad tym okresem należy spuścić zasłonę milczenia i nie należy twierdzić, że nie ma, kto nadzorować inwestycji. Od 2011 r. inwestycja jest w jednym ośrodku decyzyjnym, jedna jednostka realizuje inwestycję. Dlatego inwestycja zostanie zrealizowana. W przeciwnym razie prawdopodobnie nie byłaby zrealizowana, gdyż wtedy były, co najmniej trzy komórki, które zajmowały się tą inwestycją, co dzisiaj skutkuje tym, że kolej nie wykona przejścia podziemnego pod ul. Widzewską, bo takie niestety warunki Miasto uzgodniło w roku 2008.

Wiceprzewodniczący Komisji p.W. Tomaszewski zapytał, dlaczego w ciągu 3 lat od 2011r. nie można było przejąć terenu ENKEV-u, skoro była taka stabilna sytuacja?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. G. Nita odpowiedział, że powód jest taki, że od roku 2007 do 2010 nie zrobiono nic poza napisaniem jednego pisma. Nie przygotowano się w ogóle do tej inwestycji. Na przełomie roku 2011 i 2012 inwestycja przeszła do jednego ośrodka decyzyjnego i od tego czasu zaczęły się prawdziwe starania o przejęcie tego terenu. Wcześniejsze starania były czysto pozornymi.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, czy okres 3 lat jest to wystarczający czas, żeby przejąć nieruchomość?

Pan Grzegorz Nita odpowiedział, że biorąc pod uwagę wcześniejszy stopień przygotowania inwestycji, trudność partnera oraz procedury, w tym postępowanie przed Trybunałem Międzynarodowym, to 3 lata, jest to krótki okres czasu. Mimo, że wyrok Trybunału był korzystny dla Miasta, to firma ENKEV i tak nie chciała się do niego dostosować. Do dzisiaj jest to wyjątkowo trudny partner. Natomiast w okresie 2007 do 2010 praktycznie nie zrobiono nic.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, czy zatem należy rozumieć, że w tamtym czasie przetargu nie ogłoszono?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu Pan G. Nita powiedział, że to, że ogłoszono przetarg nie oznacza, że teren był dostępny. Ogłoszenie przetargu było w 2009 roku. Był to przetarg ograniczony, gdyż inwestycja była nieprzygotowana pod kątem formalnym ze strony Miasta, żeby dłużej trwał przetarg.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że dziwne to, że Dyrektor, taki fachowiec i nie udało się w ciągu 3 lat zdobyć tego terenu. Teren uzyskano w ciągu 5 lat.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu wyjaśnił, że teren jednak uzyskał, a licząc od roku początku 2012 do czerwca 2015r, jest to okres 3 lat, a nie 5- ciu lat.

Wiceprzewodniczący Komisji powiedział, że ma na myśli okres, od kiedy w mieście rządzi ta ekipa.

Pan Grzegorz Nita mówi o okresie od początku 2012 r, kiedy inwestycja znalazła się w jednym miejscu, a przejęcie terenu nastąpiło wiosną 2015 r. jest okres 3 lat.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że nie ma sporu, co do wagi węzła komunikacyjnego, tylko obawy dotyczą, że dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich (ZIM) nie tylko skoncentruje się nad drogami i węzłem komunikacyjnym, ale również nad budynkami, obiektami kultury, oświaty itd. ZIM obejmie wszystkie inwestycje, które będą prowadzone w mieście. W ocenie radnego wszystkie dotąd zmiany strukturalne nie służyły efektywności. Dlatego radny stwierdził, że w głosowaniu nad projektem nie będzie głosował ani „za” ani „przeciw”.

W tym miejscu **Pan Jan Mędrzak** postawił wniosek o przerwanie dyskusji i zaproponował przejść do głosowania nad procedowanym projektem uchwały. Wniosek został przyjęty 5 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 1 głosem „wstrzymał się”. Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 75/2016, który to

Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta – druk BRM nr 29/2016, który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi wcześniej zapoznali się z przedmiotem skargi oraz wyjaśnieniami, jakie w tym zakresie uzyskała Komisja z Wydziału Budynków i Lokali (materiał doręczony do skrytek radnych). Sprawę zreferował **radny p. Kamil Deptuły** – zgodnie z zał. nr 7.

Radny podsumowując powiedział, iż w oparciu o pozyskany w sprawie materiał dowodowy nie można uznać skargi za zasadną i taki projekt uchwały został przygotowany. Projekt uchwały został radnym odczytany, a następnie poddany pod głosowanie, który to Komisja przyjęła jednogłośnie 6 głosami „za”. W wyniku głosowania skargę uznano za bezzasadną.

Ad 5/ Rozpatrzenie wniosków o zmianę przeznaczenia pracowni twórczych na samodzielne lokale mieszkalne.

W tym miejscu ze względów czasowych Komisja jednogłośnie 5 głosami „za” punkt zdjęto z porządku obrad

Ad 6/ Przyjęcie protokołu nr 24 z dnia 8 lutego 2016 r.

Komisja bez uwag jednogłośnie 6 głosami „za” przyjęła protokół nr 24 z dnia 8 lutego 2016r.

Ad 7/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Wydziału Budynków i Lokali w Departamencie Infrastruktury i Lokali UMŁ z dnia 04.03.2016 r. znak DGM-BL-II.7140.1.43.2016 zawierające łącznie 60 opisów indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Wydziału Budynków i Lokali, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 8).

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak z uwagai na obecność Wnioskodawczyni zaproponował rozpocząć procedowanie tego punktu **od wniosku nr 16.**

Wniosek 16.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 16 zał. nr 8.** Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie poprzez przydział lokalu stosownego dla 4 osób z zasobu Miasta.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie.**

Na salę poproszoną Wnioskodawczynię i poinformowano o opinii Komisji.

Wniosek 1.

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 1 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie poprzez przydział lokalu stosownego dla 5-cio osobowej rodziny.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 2.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem część lokalu wskazanego we wniosku. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował pozytywnie.

Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 2 zał. nr 8**.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 3

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 3 zał. nr 8**. Wydział Budynków pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem, z uwagi na przemoc w rodzinie?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 4

Wnioskodawcy proszą o przyznanie lokalu z zasobu Miasta dla rodziny 7 osobowej. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 4 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie poprzez przydzielenie lokalu z częściowymi urządzeniami z uwagi na metraż zajmowanego lokalu.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku ?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 5

Wniosek dotyczy o przyznania lokalu mieszkalnego wskazanego we wniosku- po zgonie babki. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny– zgodnie z **poz. 5 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na fakt posiadania uprawnienia do zamieszkiwania ze najemcą do chwili zgonu.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 6.

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu mieszkalnego wskazanego we wniosku po spłacie zadłużenia czynszowego za byłego najemcę. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 6 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 7

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 7 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na fakt zamieszkiwania w lokalu i uregulowanie zaległości czynszowych i wnoszenie opłat bieżących.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 8

Wnioskodawcy proszą o przyznanie lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska Mieszkalnymi** – zgodnie z **poz. 8 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali ze względu na dobro dzieci, w tym ich niepełnosprawność, zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zaproponował poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 9

Wniosek dotyczy przyznania tytułu prawnego do lokalu – po zgonie najemcy. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi p. Romana Tarczyńska** pokrótce

przypomniała stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 9 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodnicząca Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 10

Wniosek dotyczy zamiany zajmowanego lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 10 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji **radna p. Elżbieta Bartczak** zwróciła uwagę na niepełnosprawność dzieci. Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 11

Wniosek dotyczy przydziału lokalu o wyższym standardzie, niż obecnie zajmowany lokal. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 11 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji. **Przewodniczący Komisji** podkreślił stan zdrowia Wnioskodawczyni i poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 12

Wnioskodawca prosi o przyznanie lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Pani Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 12 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 13

Wniosek dotyczy przydziału lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 13 zał. nr 8**. Wydział

Budynków i Lokali pozostawił wniosek zaopiniował pozytywnie z uwagi na brak zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 14

Wnioskodawczyni prosi o podział najmowanego lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** przypomniała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 14 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie – w wyniku podziału powstaną samodzielne jednostki mieszkalne, co pozwoli na ich wykup.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 15

Wniosek dotyczy oddania w najem wolnego lokalu bezpośrednio przyległego do lokalu zajmowanego. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 15 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie, gdyż nowo powstały lokal zabezpieczy potrzeby mieszkaniowe 4 osobowej rodziny.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału Budynków i Lokali?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 16

Wniosek procedowany, jako pierwsza pozycja.

Wniosek nr 17

Wnioskodawcy proszą o przyznanie lokalu z zasobu Miasta dostosowanego do stanu zdrowia córki. **Pani Romana Tarczyńska - Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** przypomniała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 17 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali Wydział zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na brak zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 18

Wniosek dotyczy przyznania lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny przypomniła pokrótce **Pani Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 18 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** podkreślił fakt niepełnosprawności dziecka, a następnie poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 1

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 19

Wnioskodawcy proszą o przydzielenie lokalu z zasobu Miasta po zgonie najemcy. Stan faktyczny i prawny pokrótce przypomniła **Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** – zgodnie z **poz. 19 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali Wydział zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie z uwagi na brak zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 20

Wniosek dotyczy przyznania tytułu prawnego do bezumownie zajmowanego lokalu - po zgonie najemcy. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniła pokrótce stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 20 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali Wydział zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na brak zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 21

Wniosek dotyczy przydzielenia w najem lokalu pozostającego w bezpośrednim sąsiedztwie do obecnie najmowanego lokalu. Stan faktyczny i prawny zreferowała krótko **Pani Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 21 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie, gdyż po połączeniu powstanie samodzielna jednostka mieszkaniowa.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 22

Wnioskodawczyni prosi o przydzielenie lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny przypomniała **Pani Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 22 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 23

Wniosek dotyczy przydzielenia w najem lokalu pozostającego w bezpośrednim sąsiedztwie do obecnie najmowanego lokalu. Stan faktyczny i prawny zreferowała krótko **Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** – zgodnie z **poz. 23 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 24

Wnioskodawczyni prosi o przydzielenie lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 24 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radna p. Elżbieta Bartczak** powiedziała, że zapoznała się ze sprawą na dyżurze. Niepełnosprawność Wnioskodawczyni związana jest z kręgosłupem. Dlatego chodzi o przydzielenie lokalu przystosowanego do jej schorzenia, lokal ze wszystkimi urządzeniami technicznymi. Radna poprosiła o pochylenie się nad wnioskiem.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 25

Wnioskodawczyni prosi o przydzielenie dla siebie i syna lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** – omówiła stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 25 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **p. Jan Mędrzak** zwrócił uwagę na niepełnosprawność małoletniego syna. Zdaniem radnego z tych powodów należy się pochylić nad wnioskiem.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 26

Wniosek dotyczy przydzielenia w najem lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała krótko **Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** – zgodnie z **poz. 26 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 27

Wniosek dotyczy przyznania tytułu prawnego do zajmowanego lokalu po opuszczeniu przez najemcę. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Pani Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 27 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na bardzo długi okres zamieszkiwania.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 28

Wnioskodawczyni prosi o przydzielenie lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny przypomniała **Pani Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 28 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 29

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny przypomniała **Pani Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 29 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zwrócił uwagę na datę urodzenia Wnioskodawczyni – rok 1929. Następnie poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 30

Wniosek dotyczy przyznania tytułu prawnego do zajmowanego lokalu. Stan faktyczny i prawny przypomniwała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi Pani Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 30 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Przewodniczący** stwierdził, że zapoznał się ze sprawą na dyżurze. Zamieszkiwanie Wnioskodawcy w lokalu jest wieloletnie, dlatego radny poprosił o pochylenie się nad wnioskiem..

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 31

Wniosek dotyczy przyznania tytułu prawnego do zajmowanego lokalu. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** omówiła stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 31 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji** poprosił o pozytywne zaopiniowanie wniosku, gdyż zapoznał się ze sprawą i zdaniem radnego wniosek zasługuje na taką opinię.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 32

Wniosek dotyczy przyznania tytułu prawnego do lokalu przyległego. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 32 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie, gdyż nowopowstały lokal zabezpieczy potrzeby mieszkaniowe rodziny.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 33

Wnioskodawczyni prosi dla siebie i syna o przyznanie tytułu prawnego do lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 33 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie, gdyż lokal zabezpieczy potrzeby mieszkaniowe rodziny.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 34

Wniosek dotyczy przyznania tytułu prawnego do bezumownie zajmowanego lokalu. Stan faktyczny i prawny przypomniła **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** – zgodnie z **poz. 34 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 35

Wniosek dotyczy przyznania lokalu bezpośrednio przyległego. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 35 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 36

Wnioskodawczyni prosi dla siebie i syna o przyznania tytułu prawnego do lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny przypomniła **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 36 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie z uwagi na istniejące zobowiązanie do spłaty zadłużenia czynszowego.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **p. J. Mędrzak** stwierdził, iż jest to problematyczna sprawa. Jest kilka argumentów przemawiających za wnioskiem, pomimo tego zadłużenia i nie wywiązywania się z obowiązku spłaty: małe dziecko, z którym Wnioskodawczyni przebywa w różnych miejscach i bezdomność.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 37

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie tytułu prawnego do lokalu bezpośrednio przylegającego do lokalu zajmowanego. Stan faktyczny i prawny przypomniła **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 37 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 38

Wniosek dotyczy przyznania tytułu prawnego do lokalu bezumownie zajmowanego – po zgonie brata. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 38 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował negatywnie – realizacja nastąpi poprzez oddanie w najem lokalu na podstawie wyroku sądowego.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału Budynków i Lokali?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek nr 39

Wnioskodawca prosi o przyznanie lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 39 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 40

Wniosek dotyczy przyznania lokalu mieszkalnego dla 4 osobowej rodziny. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 40 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował pozytywnie – brak zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 41

Wnioskodawca prosi o przyznanie lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 41 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za negatywnym?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek nr 42

Wniosek dotyczy przyznania tytułu prawnego do bezumownie zajmowanego lokalu – po zgonie najemcy. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 42 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował negatywnie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Wiceprzewodniczący** stwierdził, że lokal, o który się ubiegają Wnioskodawcy, nie jest luksusem, zatem radny zaproponował jednak pozytywne zaopiniowanie wniosku.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 43

Wniosek dotyczy przyznania tytułu prawnego do zajmowanego lokalu. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 43 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

W tej części posiedzenia **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** przypomniał, że Komisja wystąpiła w dwóch sprawach mieszkaniowych do Biura Prawnego o wydanie opinii prawnych. Dotyczy to spraw procedowanych w dniu 1 lutego b.r opisanych pod poz. 7 oraz poz. 13 w załączniku nr 10 protokołu z dnia 7 lutego.2016 r. Biuro prawne wydało obie opinie prawne jako negatywne. W tym miejscu Przewodniczący zaproponował zaopiniować te dwa wnioski, gdyż wydanie opinii przez Komisję w tych sprawach miało nastąpić po uzyskaniu opinii prawnych. Przewodniczący Komisji zapoznał członków z treścią obydwu opinii prawnych. Następnie wnioski nr 7 i 13 zostały kolejno poddane pod głosowanie.

Wniosek nr 7 zaopiniowano negatywnie przy 4 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się.

Wniosek nr 13 zaopiniowano negatywnie przy 4 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się.

Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta.

Wniosek 1

Wnioskodawczynie prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 1 zał. nr 8** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 2

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 2 zał. nr 8** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 3

Wnioskodawczynie proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 3 zał. nr 8** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 9

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 4

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 4 zał. nr 8** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 5

Wnioskodawcy prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 5 zał. nr 8** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 6

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali Radni pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym - zgodnie z **poz. nr 6 zał. nr 8**. nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 7

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym - zgodnie z **poz. nr 7 zał. nr 8**. nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 8

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali Radni zaopiniował wniosek pozytywnie.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym - zgodnie z **poz. nr 8 zał. nr 8**. nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 9

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 9

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali Radni zaopiniował wniosek pozytywnie.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym - zgodnie z **poz. nr 9 zał. nr 8**. nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 10

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym - zgodnie z **poz. nr 10 zał. nr 8.** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 11

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym - zgodnie z **poz. nr 11 zał. nr 8.** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 12

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Radni pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym - zgodnie z **poz. nr 12 zał. nr 8.** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za”?

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 13

Wnioskodawczynie prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 13 zał. 8** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za”?

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 14

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 14 zał. 8** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za”?

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 15

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 15 zał. 8** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za”?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 16

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 16 zał. 8** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za opinią Wydziału?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek 17

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 17 zał. 8** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za takim rozwiązaniem?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Ad 8/ Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji zapoznał radnych z korespondencją, jaka wpłynęła do Komisji. Zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych jednostek organizacyjnych.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Małgorzata Gasik

