

**Protokół nr 29/V/2016**  
**posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi,**  
**z dnia 23 maja 2016 roku**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan .....- 9

Obecnych .....- 9

Nieobecnych.....- 0

2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad :**

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - **druk nr 166/2016 z dnia 16 maja 2016 r.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016 – 2040 – **druk Nr 167/2016 z dnia 16 maja 2016r.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi - **druk BRM nr 169/2016.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. .... – **druk nr 71/2016** – referuje radny p. Władysław Skwarka.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
6. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad? Nikt nie wniósł uwag do porządku obrad, zatem Przewodniczący zaproponował wniesienie do porządku obrad punktu 4a w sprawie przyjęcia protokołu nr 28 z dnia 9 maja 2016r. Następnie, tak zaproponowany porządek obrad p. Jan Mędrzak poddał pod głosowanie, który Komisja jednogłośnie przyjęła 6 głosami” za”. Przewodniczący zaproponował łączne procedowanie punktów 1 i 2.

**III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.**

Ad 1 i 2

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk nr 166/2016 z dnia 16 maja 2016 r, który stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016 – 2040 – druk Nr 167/2016 z dnia 16 maja 2016r., który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Projekty uchwał omówił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** – zgodnie z załącznikami nr nr 3 i 4. Po omówieniu projektów p. K. Mączkowski poprosił o pozytywne zaopiniowanie obydwu projektów uchwał.

W fazie pytań i dyskusji nad projektem, jako pierwszy zabrał głos **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który poprosił o wyjaśnienie w WPF, o jakie zadanie transportowe chodzi i dlaczego zmiana środków, czy to jest wzrost środków z innego zadania?

Odpowiedzi udzieliła **Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała, że od kilku lat realizujemy jednoroczne zadanie pn. „Utrzymywanie dróg gruntowych i asfaltowych” tzw. łatanie ubytków. Na początku roku ogłaszany jest przetarg, po rozstrzygnięciu przetargu, w maju następuje podpisanie umowy. Natomiast przed końcem roku podpisujemy zamówienia uzupełniające. Jest to tyle kłopotliwe, że szybko kończą się środki finansowe i bywa taki moment, że przy drogach gruntowych, nie ma środków na ich utrzymywanie, w najbardziej uciążliwym okresie dla mieszkańców, tuż po zimie. Wcześniej podpisywano umowę na 3 lata, o tyle było to łatwiejsze, że wówczas byłoby zapewnione finansowanie na 3 sezony zimowe. Środki, które ukształtowano w latach kolejnych 2017-2019, są to kwoty na poziomie, na jakim realizujemy obecnie te zadania. Nie ma żadnego zwiększenia środków, jest to ten sam poziom, który jest w dniu dzisiejszym ustalony. Zarząd Dróg i Transportu chciałby powrócić do trzyletnich umów.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy katalog dróg gruntowych do remontu jest to katalog zamknięty, czy wielkość środków będzie powiększona?

**Pani Katarzyna Mikołajec** poinformowała, że jest szansa, że katalog będzie szerszy. Obecnie podano 34 ulice do realizacji. Zlecenie do realizacji będzie sukcesywne, a ostatnie zamówienie, które będzie zlecone będzie z oszczędności po przetargowych. Zlecono 25 ulic, pozostało jeszcze 9 ulic. Z chwilą dobrze rozstrzygniętych przetargów, istnieje duża szansa, że będzie nie 9 ulic, a kilkanaście ulic. Dwa pierwsze przetargi będą rozstrzygnięte w miesiącach lipiec sierpień b.r. wówczas będzie możliwe podanie, na ile ulic udało się wygospodarować środki.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał kolejno pod głosowanie:

a/ projekt uchwały druk nr 166/2016, który Komisja przy 8 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

b/ projekt uchwały druk nr 167/2016, który Komisja przy 8 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi - druk BRM nr 169/2016, który stanowi załącznik nr 5 do mniejszego protokołu.

Projekt uchwały zaprezentował **p. Andrzej Chojnacki - Dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej Urzędu Miasta Łodzi** – zgodnie z zał. nr 5.

W fazie pytań i dyskusji nad projektem uchwały, jako pierwszy, głos zabrał **Przewodniczący Komisji**, który zapytał o zapis dotyczący odstąpienia od negocjacji przy oddawaniu w najem lokali o powierzchni powyżej 80m<sup>2</sup>.

Odpowiedzi udzieliła **Kierownik Oddziału Lokali Mieszkalnych p. Romana Tarczyńska**, która powiedziała, że do tej pory był zapis prowadzenia negocjacji, gdyż wcześniej obowiązywały zapisy czynszu podwyższonego o 30%. Ponieważ Wieloletni Program Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Łodzi zniósł te stawki czynszu, zatem konsekwentnie rezygnuje się z zapisu dotyczącego zasad wynajmowania lokali w drodze negocjacji.

Odpowiedź uzupełni **dyrektor A. Chojnacki**, który powiedział, że również obowiązek zniesienia tych zasad wynika z Ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** stwierdził, że po tych propozycjach nasuwają się pewne wnioski. Część proponowanych regulacji jest korzystna i usprawniająca. Podwyższenie kryterium dochodowego dotyczące lokali socjalnych będzie korzystne przy obradach komisji, nie będziemy do spraw wracali, żeby w trybie indywidualnym ponownie opiniować wnioski po przekroczeniu tak niskiego kryterium dochodowego. Regulacje dotyczące lokali przyległych są bardzo ważne i dobrze się znalazły w tych proponowanych zmianach. Natomiast zastrzeżenie radnego dotyczy obniżenia progu dochodowego dla pozostałych wymienionych kategorii. W przekonaniu p. W. Tomaszewskiego nie ma jednoznacznych kryteriów, które obligowały do takiego obniżenia. Z jakiego powodu miałyby się obniżać to kryterium dochodowe, tylko dlatego, bo w innych miastach jest taka regulacja? Powoływanie się na Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej jest błędem. Zdanie radnego kryterium dochodowe związane jest z polityką socjalną gminy oraz sytuacją gospodarczą gminy. Bardziej należałoby zastanowić się, czy stawki czynszowe odzwierciedlają realia rynkowe, czy też nie, a następnie, czy kryteria ulg dla obniżenia stawek czynszowych dla tych, którzy potrzebują pomocy socjalnej, są na właściwym poziomie. Pan W. Tomaszewski stwierdził, że w sytuacji Łodzi, gdy mamy problemy gospodarcze, to powinno się mieć możliwość ustanowić poziom, jaki uważamy. To, co jest proponowane, nie jest udokumentowane tym, że jest to wymóg Komisji Europejskiej. Radny poprosił o przedstawienie takiego dokumentu. Dlatego oświadczył, że za podwyższeniem progu dochodowego dla dostępu do lokali socjalnych, będzie głosował. Natomiast w przypadku zmiany kryteriów dochodowych w pozostałych przypadkach, dopóki nie będzie dokumentu, który potwierdzi w 100%, że jest to wymóg Unii Europejskiej, nie będzie głosował. Zdaniem radnego miasto „wiąże sobie ręce”, a w ogóle nie pomaga się rynkowi developerskiemu. Wprost przeciwnie, dopóki nie będzie odczuwalnej reformy w polityce czynszowej, urealnienia czynszu, ale z wprowadzeniem ulg czynszowych dla najniższej zarabiającej, to tutaj pomocy rynkowej nie będzie, bo będzie uśredniona wartość czynszu, która będzie preferować tych, którzy mają wyższe dochody i będą mogli skorzystać.

Ponadto p. W. Tomaszewski dopytał, czy istnieje preferencja dla rodzin wielodzietnych w zakresie dostępu do wynajmu lokali o pow. powyżej 80m<sup>2</sup>.

**Kierownik Oddziału Lokali Mieszkalnych p. Romana Tarczyńska** odpowiedziała, że istnieje taka preferencja, a ponadto rodziny wielodzietne korzystają z Karty Dużej Rodziny.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** zapytał, czy obowiązuje też reguła, że te lokale są ukierunkowane na rodziny wielodzietne, albo do sprzedaży, na wolny rynku.

**Pani Romana Tarczyńska** odpowiedziała, że w pierwszej kolejności lokale mieszkalne przeznaczane są na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych. W momencie, gdy lokal nie ma żadnego zainteresowania, to wówczas można podjąć decyzję o skierowaniu lokalu do przetargu nieograniczonego do Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości.

**Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że chciałby zgłosić uwagi dotyczące lokali dla studentów ostatniego roku i absolwentów. Radny przypomniał, żeby proponował po ostatniej komisji wziąć pod uwagę opinię osób wnioskujących z zewnątrz – rozszerzenie zapisu w § 22a poprzez wprowadzenie ust. 5a i 5b, żeby przed rozpatrywaniem wniosków przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi, wnioski były zaopiniowane przez Zespół wyłoniony z Rady ds. Szkolnictwa Wyższego i Nauki przy Prezydencie Miasta Łodzi, który stworzyłby listę rekomendacyjną. Lista ta mogłaby być podstawą do rozstrzygnięć Komisji. Taką procedurę radny chciał zaproponować. Natomiast odnośnie pracowni twórczych radny zaproponował przygotowane przez siebie dodatkowe poprawki, które poprosił poddać pod głosowanie Komisji, z którego wyniknie, czy Komisja przyjmie je, jako własne.

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, że projekt uchwały ma pojawić się na sesji Rady Miejskiej, a zaproponowane rozwiązania są zbyt szczegółowe. Komisja nie jest w stanie dziś ich opiniować. Zdaniem p. Mędrzaka sugerowana lista rekomendacyjna, tak naprawdę ograniczy kompetencje Komisji, co do opiniowania przydziału lokali mieszkalnych studentom ostatniego roku i absolwentom. Trzymając się sztywno argumentacji uczelni, spowoduje, że inne argumenty typu sytuacja rodzinna, materialna, zdrowotna nie byłyby brane pod uwagę.

**Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że lista rekomendacyjna miałaby charakter opinii, a Komisja rozstrzyga wnioski, biorąc pod uwagę wszystkie pozostałe argumenty. Lista nie ma być obligatoryjna. Chodzi o skorzystanie z takiego narzędzia przez Komisję.

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, że dzisiaj Komisja nie jest przygotowana na opiniowanie proponowanych zmian.

**Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że kiedyś jest jakiś powód, a dzisiaj powód jest taki, że jest inicjatywa zmiany tej uchwały, zatem kiedy lepiej można tego dokonać, jak nie przy okazji innych zmian. Komisja będzie rozstrzygać, czy kolejne zmiany będą dodatkowo wprowadzone, czy też nie. Radny zapowiedział, że będzie to zgłaszał, jako poprawkę indywidualną. Zdaniem radnego odrzucanie poprawki, tylko będzie utrudniało Komisji.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że dzisiaj jest zaprezentowany prezydencki projekt uchwały i jego opiniujemy. Natomiast propozycje p. W. Tomaszewskiego, winny być zaopiniowane przez Wydział Budynków i Lokali, uwzględniając politykę Miasta lokalową, czynszową, rewitalizacyjną. Następnie zaproponował poddanie pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** stwierdził, że bez jednoznacznej argumentacji, że bez wprowadzenia obniżenia progu dochodowego w dostępie do zasobu komunalnego, powstanie zarzut pomocy publicznej, a tym samym utrudniony dostęp

do środków zewnętrznych na rewitalizację, nie będzie głosował za takim rozwiązaniem, choć za pozostałymi regulacjami byłby gotów zagłosować. Bez tej argumentacji, jednak nie może zagłosować i będzie przeciwny. Zdaniem radnego w ogóle nie winno się opiniować tego projektu, dopóki nie będzie jednoznacznego stanowiska w tym zakresie.

**Przewodniczący Komisji**, zapytał, czy Wiceprzewodniczący Komisji zgłasza swój wniosek wprowadzenia zaproponowanych poprawek do projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Komisji** stwierdził, że zgłasza wniosek.

**Przewodniczący Komisji** natomiast zgłosił kontrwniosek.

Jako kolejny głos zabrał **radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział, że każda zmiana powoduje kolejne reperkusje i nie można głosować nad czymś, czego nie ma przed oczyma, nie ma tekstu proponowanych zmian. Nie można na biegu tworzyć nowej uchwały, która ma być głosowana na sesji Rady Miejskiej pojutrze. Zawsze jest możliwość powrócenia do tematu i nowelizacji uchwały. Rada Miejska tworzy prawo miejscowe, nad którym ma nadzór Wojewoda. Dlatego warto byłoby wiedzieć, czy z innymi aktami prawa ogólnie obowiązującego w kraju, jest to zgodne. Radny zaproponował, żeby głosować nad wnioskiem, czy przyjmując zaproponowane poprawki, czy nie?.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** powiedział, że jest to irytujące, kiedy jest stosowny moment debatowania nad zmianami do uchwały, jak nie wówczas, gdy poświęcone jest temu posiedzenie komisji i projekt poprawek. Przewodniczący rozstrzygnie, co z tym zrobi. Zdaniem radnego bezzasadna jest zmiana tych progów dochodowych, dlatego radny do części zgłosił wnioski, żeby w kwestiach dotyczących, poza lokalami socjalnymi, przywrócić dotychczas funkcjonujące progi dochodowe.

**Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak** poddał wniosek Wiceprzewodniczącego pod głosowanie, który to komisja nie przyjęła przy 2 głosach „za”, 5 głosach „przeciw” i braku głosów „przeciw”

Następnie **Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały druk BRM nr 169/2016 pod głosowanie, który Komisja przy 5 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący dodał, że nie ma przeszkód, żeby za miesiąc, czy dwa, pojawiła się zmiana do tej uchwały. Dlatego zaproponował Wiceprzewodniczącemu Komisji, żeby wszystkie dokumenty, opinie i propozycje, które posiada przekazał do sekretarza komisji, tak żeby członkowie komisji mogli się zapoznać i wyrobić sobie pogląd na temat propozycji i do tematu można wrócić. Zaangażujemy w to Wiceprezydenta I. Jabłońskiego i Biuro Gospodarki Mieszkaniowej, żeby to poważnie przedyskutować.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zapowiedział, że poprawki te zgłosi na sesji Rady Miejskiej, które najwyżej zostaną odrzucone. Dokumenty przekazane zostaną do Komisji.

Ad 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta - druk BRM nr 71/2016 stanowiący załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Komisji** przypomniał, że projekt uchwały oraz materiały z nim związane zostały doręczone członkom Komisji do skrytek radnych, celem zapoznania się. Projekt uchwały przedstawił radny p. Władysław Skwarka – zgodnie z zał. nr 6.

Radny podsumowując powiedział, iż w oparciu o pozyskany w sprawie materiał dowodowy nie można uznać skargi za zasadną i taki projekt uchwały został przygotowany. Projekt uchwały uznający skargę za bezzasadną został radnym odczytany, a następnie poddany pod głosowanie, który to Komisja przyjęła jednogłośnie 8 głosami „za”. W wyniku głosowania skargę uznano za bezzasadną.

Ad 4a/ Przyjęcie protokołu nr 28 z dnia 9 maja 2016r.

Komisja bez uwag jednogłośnie 8 głosami „za” przyjęła protokół nr 28 z dnia 9 maja 2016 r.

Ad 5/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

*Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Biura Gospodarki Mieszkaniowej w Departamencie Gospodarowania Majątkiem z dnia 19.05.2016 r. znak DGM-BGMII.7140.1.57.2016 zawierające łącznie 32 opisy indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Biura Gospodarki Mieszkaniowej, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 7).*

Przed przystąpieniem do procedowania wniosków mieszkaniowych **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** zaproponował wzorem poprzednich posiedzeń, żeby Komisja, w przypadku wniosków, które mają pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, przyjęła te wnioski mieszkaniowe, poprzez głosowanie bez analizy, a tylko wnikliwie procedowała wnioski pozostawione do wyłącznej opinii Komisji bez zajęcia stanowiska przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej, bądź zaopiniowanych negatywnie przez Biuro. Zgłoszony wniosek **Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak** poddał pod głosowanie, który Komisja przyjęła jednogłośnie 8 głosami „za”.

#### **Wniosek 1.**

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 1 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji, jako pierwsza głos zabrała **Wiceprzewodnicząca Komisji p. Katarzyna Bartosz**, która powiedziała, że zapoznała się ze sprawą na dyżurze. Rodzina, jako docelowe miejsce do zamieszkania od lat wybrała Łódź. Wnioskodawczyni ma udokumentowane schorzenia celiakię oraz przewlekłe zapalenie jelita grubego, przy których są bardzo wysokie koszty leczenia oraz diety, a małżonek natomiast cierpi na łuszczycę. Dlatego radna poprosiła o poparcie wniosku, zwłaszcza, że wnioskodawcy spełniają kryterium dochodowe.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji. **Przewodniczący Komisji poddał wniosek radnej K. Bartosz** pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

**W tym miejscu prowadzenie posiedzenia przejął Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski.**

#### **Wniosek 2.**

Wnioskodawcy proszą o przywrócenie tytułu prawnego do zajmowanego lokalu. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie, zatem **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za przyjęciem wniosku”

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 3**

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na lokal wskazany we wniosku - w sąsiedztwie zajmowanego lokalu. Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 3 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie, gdyż lokal nie jest ewidencyjnie wolny i nie może być przedmiotem najmu przez wnioskodawcę.

**Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za stanowiskiem Biura, negatywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

#### **Wniosek nr 4**

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na bezumownie zajmowany lokal, po opuszczeniu przez najemcę - zgodnie z **poz. 4 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

**Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 5**

Wniosek dotyczy o przyznania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **p. R. Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 5 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej pozostawiło wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **radny p. Marcin Chruścik** stwierdził, iż zapoznał się ze sprawą na dyżurze. Trwa wielki konflikt w rodzinie – z rodzicami, łącznie z interwencjami policji. Radny poprosił o poparcie dla wniosku.

**Radna p. Katarzyna Bartosz** również zapoznała się ze sprawą na dyżurze i również zaproponowała, żeby pochylić się nad wnioskiem. Wnioskodawczyni będzie miała możliwość usamodzielnienia się.

**Radny p. Władysław Skwarka** zwrócił uwagę, że Wnioskodawczyni ma bardzo dobre warunki lokalowe mieszkając z rodzicami. Radny zapytał, czy jest założona Niebieska Karta w rodzinie, czy jest udokumentowanie przemocy w rodzinie. Wielokrotnie z rodziców robi się

alkoholików, awanturników, żeby wystarać się o mieszkanie komunalne. Radny powiedział, że jest na tym punkcie wyczulony.

**Pani R. Tarczyńska** stwierdziła, że wnioskodawczyni poproszona o udokumentowanie interwencji służb powołanych do rozwiązywania problemów w rodzinach, stwierdziła, że nigdzie nie były incydenty zgłaszane.

**Radna p. Elżbieta Bartczak** poprosiła o pozytywne zaopiniowanie wniosku, bo nikt nie wie tak naprawdę, jak wygląda życie tej młodej kobiety. Duży metraż domu rodzinnego nie świadczy o tym, że w domu jest ciepło rodzinne i atmosfera sprzyjająca do zamieszkiwania. Radna poprosiła o pozytywne zaopiniowanie wniosku.

**Przewodniczący Komisji** poddał wniosek radnej pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 1

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 6.**

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 6 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **radny p. Elżbieta Bartczak** stwierdziła, że bardzo dobrze zapoznała się ze sprawą na dyżurze. Wnioskodawcy od 3 lat przychodzą na dyżury. Stan budynku oraz lokalu jest fatalny. Właściciel podnosi im ciągle stawkę za czynsz, która obecnie wynosi 15 zł za 1m<sup>2</sup>, a czynsz 1.500 zł. Nie mogą również uzyskać od właściciela budynku dokumentacji potwierdzającej ocenę stanu technicznego przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W lokalu jest grzyb i zgnilizna. Wnioskodawczyni choruje na astmę, a syn posiada orzeczenie o niepełnosprawności. Z tych powodów radna poprosiła o poparcie dla wniosku - zaopiniowanie pozytywne.

**Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek radnej pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawy?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 7**

Wnioskodawca prosi o przyznanie tytułu prawnego do lokalu wskazanego we wniosku, po opuszczeniu przez najemcę. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

**Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku 7?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0



głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 8**

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie tytułu prawnego do zajmowanego lokalu - po opuszczeniu przez najemcę. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska Mieszkalnymi** – zgodnie z **poz. 8 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej pozostawiło wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji głos zabrała **radna p. Elżbieta Bartczak**, która poinformowała, że zapoznała się ze sprawą na dyżurze. Ojciec Wnioskodawczyni pozbawił ją świadomości mieszkania. Zadłużenie figurujące na lokalu powstało przez ojca, który doprowadził do rozpadu rodziny, a do nerwicy młodą dziewczynę. Wnioskodawczyni jest w wielkiej depresji. W sprawie chodzi o przywrócenie tytułu prawnego do tego lokalu. Radna poprosiła o pozytywne zaopiniowanie wniosku.

**Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek radnej pod głosowanie: „Kto jest „za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 9**

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu pozostającego w bezpośrednim sąsiedztwie. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi p. Romana Tarczyńska** pokrótce przypomniała stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 9 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

**Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 10**

Wniosek dotyczy przydziału w najem lokalu z zasobu Miasta o wyższym standardzie. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** – zgodnie z **poz. 10 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej pozostawiło wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodnicząca Komisji p. Katarzyna Bartosz** zwróciła uwagę na wiek Wnioskodawczyni oraz niepełnosprawność, dlatego zaproponowała przychylić się do wniosku.

**Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 11**

Wniosek dotyczy podziału zajmowanego lokalu na dwa odrębne lokale. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało pozytywnie wniosek.

**Wiceprzewodniczący Komisji** poddał zatem wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem pozytywnej opinii?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 12**

Wnioskodawca prosi o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego pozostającego w bezpośrednim sąsiedztwie zajmowanego lokalu. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało pozytywnie wniosek.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zatem poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 13**

Wniosek dotyczy przydziału lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało pozytywnie wniosek.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zatem poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 14**

Wnioskodawczyni prosi o przydział lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało pozytywnie wniosek.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zatem poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 15**

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej pozostawiło wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

**Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** przypomniała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 15 zał. nr 7**.

W fazie pytań i głosów do dyskusji głos zabrała **radna p. Elżbieta Bartzak** zaproponowała pozytywnie zaopiniować wniosek z uwagi na sytuację rodzinną i zdrowotną.

**Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 16**

Wnioskodawcy proszą o wynajem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** przypomniała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 16 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej pozostawiło wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji głos zabrała **radna p. Elżbieta Bartzak**, która powiedziała, że Wnioskodawczyni była kilkakrotnie na dyżurze będąc jeszcze w ciąży. W chwili obecnej urodziło się już dziecko. Zajmowany lokal ma 13m<sup>2</sup>, w którym mieszka rodzina z maleńkim dzieckiem. Główna należność została spłacona i pozostały do zapłaty odsetki. Z tych względów radna poprosiła o uwzględnienie wniosku i przyznanie lokalu z zasobu Miasta.

**Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywną opinią?”. głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 17**

Wnioskodawca prosi o przyznanie tytułu prawnego do lokalu - po rozwiązaniu umowy najmu przez matkę. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie. Zatem **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 18**

Wniosek dotyczy przydziału lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny przypomniała pokrótce **Pani Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 18 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za przyjęciem opinii negatywnej?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

#### **Wniosek nr 19**

Wnioskodawcy proszą o przydzielenie w najem lokalu wyposażonego we wszystkie urządzenia techniczne. Stan faktyczny i prawny pokrótce przedstawiła

**Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** – zgodnie z **poz. 19 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej pozostawiło wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji nad wnioskiem **radne p. Elżbieta Bartczak oraz p. Anna Lucińska** zaproponowały pozytywnie zaopiniować wniosek.

**Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywną opinią dla wniosku” ?.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 20**

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na lokal wyposażony w wc i łazienkę. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi Pani Romana Tarczyńska** przypomniała pokrótce stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 20 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem negatywnej opinii?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

#### **Wniosek nr 21**

Wniosek dotyczy przydzielenia w najem lokalu mieszkalnego wskazanego we wniosku. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

**Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem pozytywnej opinii?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 22**

Wnioskodawcy prosi o przydzielenie lokalu przyległego. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

**Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii?”.

głosów „za” - 7  
głosów „przeciw” - 0  
głosów „wstrzymał się” - 0  
Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 23**

Wniosek dotyczy przydzielenia w najem lokalu bezpośredni sąsiadującego. Stan faktyczny i prawny zreferowała krótko **Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** – zgodnie z **poz. 23 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii negatywnej?”

głosów „za” - 7  
głosów „przeciw” - 0  
głosów „wstrzymał się” - 0  
Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

#### **Wniosek nr 24**

Wnioskodawczyni prosi o przydzielenie usytuowanego w bezpośrednim sąsiedztwie. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 24 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem negatywnej opinii?”.

głosów „za” - 7  
głosów „przeciw” - 0  
głosów „wstrzymał się” - 0  
Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

**Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta. ( zał. 7).**

*Pani Romana Tarczyńska przed przystąpieniem do procedowania wniosków w tym trybie poprosiła o wycofanie wniosków nr 2, 6 i 8, gdyż były one przedmiotem opinii na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia b.r. i uzyskały one opinie pozytywne.*

#### **Wniosek 1**

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 1 zał. nr 7** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7  
głosów „przeciw” - 0  
głosów „wstrzymał się” - 0  
Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

## **Wniosek nr 2**

Wniosek wycofany.

## **Wniosek 3**

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 3 zał. nr 7** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywną opinią?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

## **Wniosek 4**

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych figurujących na koncie lokalu. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 4 zał. nr 7** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywną opinią?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

## **Wniosek 5**

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych figurujących na koncie lokalu. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 5 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 5 zał. nr 7** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywną opinią?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

## **Wniosek 6**

Wniosek wycofany

## **Wniosek nr 7**

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych figurujących na koncie lokalu. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

**Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 7 zał. nr 7**.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 7 zał. nr 7** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywną opinią?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### Ad 6/ Sprawy różne i wniesione.

**Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, iż radni mogą zapoznać się z korespondencją, jaka wpłynęła do Komisji. Zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych jednostek organizacyjnych.

### IV. Zamknięcie posiedzenia

**Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

*Sporządziła:*

*Małgorzata Gasik*