

Protokół nr 45/V/2017
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 12 czerwca 2017 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan- 8

Obecnych- 8

Nieobecnych.....- 0

2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na rok 2017 – **druk nr 152/2017 z dnia 5 czerwca 2017 r.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
3. Przyjęcie protokołu nr 43 z dnia 24 kwietnia 2017 r.
4. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad? Nikt nie wniósł uwag do porządku obrad, natomiast Przewodniczący poinformował, iż wpłynął projekt radnych Rady Miejskiej w Łodzi dotyczący zmiany uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM 74/2017 z dnia 1 marca 2017r. Inicjatywa dotyczy radnych z klubu PiS.

Przewodniczący zaproponował rozszerzenie porządku obrad w pkt. 1a poprzez wprowadzenie ww. projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi i poddał propozycje zmiany pod głosowanie. Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” przyjęła propozycję Przewodniczącego i przyjęła porządek obrad w tak zaproponowanej wersji.

III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad:

Ad 1/Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na rok 2017 – **druk nr 152/2017 z dnia 5 czerwca 2017 r.**, stanowiący **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały zaprezentowała **Z - ca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala** – zgodnie z zał. nr 3.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **radny p. Władysław Skwarka** zapytał, czy nieruchomości stanowi własność gminy, że wykonujemy roboty oświetleniowe?

Pani Anna Czekala odpowiedziała, że ze względu na fakt wpisania obiektu na listę łódzkich obiektów zabytkowych, te czynności przez gminę są wykonywane, ale to nie jest dotacja. Kwota stanowi wydatki Wydziału Gospodarki Komunalnej.

Radny p. Władysław Skwarka stwierdził, że dziwna jest to sytuacja, kiedy pieniądze podatników wydatkujemy na obiekt sakralny.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 152/2017, który to Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad 1a/Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM 74/2017 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na rok 2017 – druk nr 130/2017 z dnia 15 maja 2017 r, który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały zaprezentował **radny Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Zalewski** – zgodnie z zał. nr 4.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **radny p. Władysław Skwarka** zapytał, czy wszystkie dokumenty wymienione musi przy sobie posiadać pasażer (kierowca), żeby skorzystać z ulgi?

Radny Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Zalewski powiedział, że wystarczy dowód rejestracyjny samochodu i dowód składki ubezpieczenia OC.

Przedmówca zwrócił uwagę, że to musi być określone, bo kontrolujący bilety musi wiedzieć, na jakiej podstawie pasażer – kierowca może skorzystać z ulgi.

Przewodniczący Komisji podkreślił, iż w projekcie uchwały jest zawarte, czym musi się wykazać pasażer - posiadacz pojazdu. Natomiast zapytał o symulacje kosztów wprowadzenia takiego rozwiązania w życie.

Pan Marcin Zalewski powiedział, że uzyskano dane z Urzędu Miasta o ilości zarejestrowanych pojazdów tj. ok. 500.000. Symulację finansową w tym momencie, na etapie wprowadzania tej reformy komunikacyjnej ciężko jest przeprowadzić. Chcemy w ten sposób namówić mieszkańców, żeby wrócili do korzystania z komunikacji miejskiej. Mniej będzie samochodów i łatwiej będzie przejechać przez miasto. Nikt nie jest w stanie określić, ile % mieszkańców zdecyduje się przesiąść na komunikację miejską. W ocenie radnego nie będzie to strata dla budżetu miasta, tylko korzyść dla miasta, kiedy mieszkańcy przesiądą się na transport zbiorowy.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy to nie będzie uprzywilejowaniem właścicieli samochodów, czyli ludzi, którzy żyją na odpowiednim poziomie w porównaniu z innymi grupami społecznymi, które muszą uiszczać pełną cenę biletu za przejazd?

Współautor projektu uchwały **p. Marcin Zalewski** powiedział, że większość mieszkańców posiada samochód, a zależy nam, żeby uzyskać jak największą ilość użytkowników

komunikacji miejskiej i żeby wpływy do budżetu z tego tytułu były jak największe, to takie jest założenie tego projektu uchwały.

Radny p. W. Skwarka zapytał, jaka to jest bezpłatna podróż, skoro pasażer- kierowca ma posłużyć się biletami 20, 40 i 60 minutowymi.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że w projekcie chodzi o 50% zniżki ceny biletu, czyli zastosowanie będą miały bilety ulgowe.

Przed przystąpieniem do głosowania **Przewodniczący p. J. Mędrzak** poprosił o ustosunkowanie się do projektu uchwały przedstawicieli Zarządu Dróg i Transportu.

Naczelnik Wydziału Transportu Zbiorowego w ZDiT p. Małgorzata Kurowska powiedziała, że w opinii Zarządu Dróg i Transportu przyjęcie tego projektu nie wchodzi w grę, gdyż już jest bardzo duży zakres ulg, a kierowcy samochodów nie są skłonni do przesiadania się do środków komunikacji miejskiej. Ponadto w chwili obecnej mamy ograniczone możliwości przewozowe, gdyż środki na komunikację miejską nie są wystarczające, z tych względów opinia ZDiT jest negatywna.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Katarzyna Bartosz zwróciła uwagę na problem w przypadku pasażera zaliczonego do kategorii osób korzystających z ulgowych przejazdów np. student, który posiada własny samochód. Radna zapytała, to ile po przyjęciu ww. projektu uchwały będzie wynosiła opłata za przejazd ?

Pan Marcin Zalewski powiedział, że, o ile wie, to ulgi się nie sumują. Jest to sugestia do uwzględnienia w projekcie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że z punktu finansowego nikt na tym etapie nie jest w stanie oszacować, ile będzie osób, które się przesiądą z samochodów do komunikacji miejskiej. Na pewno jest to wartość dodana, jak kierowcy się przesiądą, to zapłacą bilet, choćby ulgowy, ale zapłacą. W momencie, gdy nie ma tej ulgi, to na pewno nie przesiądą się kierowcy do komunikacji miejskiej. W ocenie radnego, ta zachęta ma służyć temu, żeby to było systematycznie i częściej. Zatem może to być tylko korzyść, a w jakiej skali, to przekonać się będzie można w praktyce, dając szansę wprowadzenia tego w życie.

Naczelnik Wydziału Transportu Zbiorowego w ZDiT p. Małgorzata Kurowska podkreśliła jeszcze problem współwłaścicieli pojazdu podczas kontroli. Kiedy jadą dwie osoby będące współwłaścicielami pojazdu, czy wówczas oboje korzystają z ulgi.

Pan Marcin Zalewski odpowiedział, że w przypadku, gdy dwie osoby są zapisane w dokumencie pojazdu, jako współwłaściciele, to obydwie osoby skorzystają z ulgi. Oboje mają prawo do skorzystania z ulgi.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy projekt posiada tylko tę jedną opinię związków zawodowych?

Pan Marcin Zalewski odpowiedział, że jest to jedyna opinia, która wpłynęła w terminie. Do wszystkich organizacji związkowych został projekt skierowany.

Przewodniczący Komisji podkreślił, iż słuszny jest kierunek i idea, żeby zainteresować mieszkańców komunikacją miejską, tylko w odczuciu radnego wyszły drobne niedociągnięcia i projekt wymaga dopracowania.

Pan Marcin Zalewski zapewnił, że do czasu obrad sesji projekt zostanie doprecyzowany z uwzględnieniem uwag i wniosków Komisji.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk BRM nr 74/2017, który to Komisja przy 3 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Biura Gospodarki Mieszkaniowej w Departamencie Gospodarowania Majątkiem z dnia 06.06.2017 r. znak DGM-BGM-I.7140.1.28.2017 zawierające łącznie 18 opisów indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Biura Gospodarki Mieszkaniowej, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 5).

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski wzorem poprzednich posiedzeń zaproponował, żeby Komisja w przypadku wniosków, które mają pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, przyjęła je poprzez głosowanie, bez ich analizy, natomiast wnikliwie procedowała wnioski mieszkaniowe pozostawione do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej.

Wniosek 1.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 1 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie. Sytuacja finansowa Wnioskodawczyni pozwala na wynajem lokalu spoza mieszkaniowego zasobu Miasta np. w budynkach prywatnych lub współwłasnych, pozostających w zarządzie Zarządu Lokali Miejskich.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii ?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 2

Wniosek 2.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 2 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie Sytuacja finansowa pozwala na wynajem lokalu spoza mieszkaniowego zasobu Miasta np. w budynkach prywatnych lub współwłasnych, pozostających w zarządzie Zarządu Lokali Miejskich.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **radna p. Elżbieta Bartczak** poinformowała, że zapoznała się ze sprawą na dyżurze. W sierpniu Wnioskodawczyni urodzi dziecko. Dotychczas zamieszkuje u rodziców. Lokal rodziców ma powierzchnię mieszkalną 18 m² i wspólne zamieszkiwanie w 4 osoby z noworodkiem będzie trudne. Rodzice ponadto nie zgadzają się na wspólne zamieszkiwanie z partnerem córki. Partner Wnioskodawczyni pomieszkuje u znajomych i rodziny. Radna poprosiła o pozytywne zaopiniowanie wniosku. Chodzi o przyzwoite warunki mieszkaniowe i pozostawia to do uznania Dyrektorowi Biura Gospodarki Mieszkaniowej.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek radnej pod głosowanie: „Kto jest za tak sformułowanym wnioskiem, propozycją ?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 3.

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na lokal wskazany we wniosku. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 3 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na spłacone zadłużenie figurującego na koncie tego lokalu oraz sytuację finansową. Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem pozytywnej opinii”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 4.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta wskazanego we wniosku. **Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** przedstawiła stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 4 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na sytuację finansową rodziny oraz fakt zabezpieczenia potrzeb mieszkaniowych w 2011 r., który Wnioskodawczyni opuściła w roku 2012.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak** zwrócił uwagę, iż Wnioskodawczyni już raz w 2011 r. otrzymała w najem lokal mieszkalny od Miasta. W ocenie Przewodniczącego niewiarygodne jest po raz kolejny ubieganie się o lokal od Miasta.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział, że zapoznał się ze sprawą na dyżurze. Patrząc z boku sprawa nie wygląda różowo. Rzeczywiście Wnioskodawczyni już raz otrzymała od gminy lokal. Nie ma natomiast w opisie sprawy faktu, że Wnioskodawczyni w chwili obecnej mieszka z córką, zięciem i wnuczką. Córka jest w ciąży. W lokalu będzie mieszkać 5 osób. Natomiast lokal męża, z którym to Wnioskodawczyni była w separacji, został sprzedany, a środki ze sprzedaży przeznaczone na spłatę zadłużenia lokalu, jakie powstałe w wyniku leczenia męża. Radny poprosił o pozytywne zaopiniowanie wniosku, jednak dodał, iż nie oczekuje, że zostanie spełniona prośba Wnioskodawczyni uzyskania w najem mieszkania w blokach. Zdaniem radnego nie byłoby to fair w stosunku do innych potrzebujących.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Biura Gospodarki Mieszkaniowej?”.

głosów „za” - 2

głosów „przeciw” - 2

głosów „wstrzymał się” – 3

Radna p. Elżbieta Bartczak poprosiła o reasumpcję głosowania, gdyż radna nie doczytała pewnych informacji dotyczących, iż gmina już raz wskazała i zabezpieczyła potrzeby mieszkaniowe Wnioskodawczyni, która dwa razy przeprowadzała się w jedno miejsce, w drugie miejsce, a lokal męża został sprzedany. Zdaniem radnej Wnioskodawczyni umiała się poruszać w sprawie, chodziła na dyżury wszystkich radnych.

Pan Mędrzak zaznaczył, iż w tym wszystkim historia Wnioskodawczyni jest przykra i należy współczuć, ale w ocenie radnego jednoznacznie wynika, że już otrzymała pomoc od Miasta w 2011 r. i to znakomitą pomoc. Mieszkanie ma 54m² - dwa pokoje z kuchnią, pełne wyposażenie techniczne. Radny dodał, iż zdania w tej sprawie nie zmieni.

Radna p. E. Bartczak poprosiła jeszcze raz o reasumpcję głosowania, gdyż w głosowaniu wstrzymała się, ale uznała, iż poprzez te informacje, chce jeszcze raz poprosić poddanie wniosku pod głosowanie.

Przewodniczący Komisji poddał jeszcze raz wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Biura Gospodarki Mieszkaniowej, czyli negatywnej opinii w tej sprawie?”.

głosów „za” - 3

głosów „przeciw” - 2

głosów „wstrzymał się” – 2

Wniosek 5.

Wnioskodawczyni wnosi o podział zajmowanego lokalu na dwa odrębne lokale. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 5 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem pozytywnej opinii?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 6.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 6 zał. nr 6** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na sytuację finansową, która umożliwia wynajem lokalu w budynkach prywatnych lub współwłasnych pozostających w zarządzie Zarządu Lokali Miejskich.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii?”.

głosów „za” - 3

głosów „przeciw” - 4

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek 7.

Wnioskodawczyni wnosi o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta dla 3 osobowej rodziny. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 7 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem pozytywnej opinii?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 8.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta o maksymalnym standardzie. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 8 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za ”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 i uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta. (zał. 5).

Wniosek 1.

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przypomniiała krótko **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 1 zał. nr 5 str. 11-12**.

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 2

Wniosek dotyczy oddania w najem zajmowanego bezumownie lokalu mieszkalnego na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przypomniała krótko **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 5 str. 12 - 13**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie, w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, natomiast pozytywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na czas spłaty zadłużenia do dnia 10 września 2020 r.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za takim rozwiązaniem?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 3

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem zajmowanego bezumownie lokalu wskazanego we wniosku na czas nieokreślony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 3 zał. nr 5 str. 13**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową i dobro dzieci.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 4

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 4 zał. nr 5 str. 14**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 5

Wnioskodawca wnosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 5 zał. nr 5 str. 15**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 6

Wnioskodawcy wnoszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 6 zał. nr 5 str. 15 - 16**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową rodziny i dobro małoletniego dziecka.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 7

Wnioskodawcy wnoszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 7 zał. nr 5 str. 16 -17**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 8

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 8 zał. nr 5 str. 17 - 18**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową rodziny.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 9

Wnioskodawcy wnoszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 9 zał. nr 5 str. 18 - 19**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową rodziny.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 10

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 10 zał. nr 5 str. 19 - 20**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na dobro małoletniego dziecka.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Ad 10/ Przyjęcie protokołu nr 44 z dnia 22 maja 2017 r.

Komisja bez uwag, jednogłośnie 8 głosami „za” przyjęła protokół nr 44 z dnia 22 maja 2017 r.

Ad 11/ Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji poinformował, że od Wojewody Łódzkiego wpłynęły dwie skargi, osób, których sprawy były już rozpatrywane przez Komisję i w trybie skargowym podjęte zostały uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, jako odpowiedzi na skargi. Osoby te ponownie złożyły skargi. Sprawy zostaną skierowane do radcy prawnego, celem opinii, jakim trybie to rozpatrzyć.

Ponadto Przewodniczący poinformował o innych pismach, jakie wpłynęły i zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych jednostek organizacyjnych.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Małgorzata Gasik