

Protokół nr 52/XII/2017
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 11 grudnia 2017 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan- 7

Obecnych- 6

Nieobecnych.....- 1

2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2018 rok – **druk nr 421/2017 z dnia 6 listopada 2017 r.** (w zakresie **Wydziału Gospodarki Komunalnej, Biura Gospodarki Mieszkaniowej, Zarządu Lokali Miejskich, Zarządu Inwestycji Miejskich oraz Zarządu Dróg i Transportu**).
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 - 2040 – **druk nr 422/2017 z dnia 13 listopada 2017 r.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 439/2017 z dnia 4 grudnia 2017 r.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017 – 2040 – **druk nr 440/2017 z dnia 4 grudnia 2017 r.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
6. Przyjęcie protokołów: nr 50 z dnia 13 listopada 2017 i nr 51 z dnia 15 listopada 2017 r.
7. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad? Nikt nie wniósł uwag do porządku obrad, zatem p. J. Mędrzak zaproponował rozszerzenie porządku obrad o następujące punkty:

- 1a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia aktualizacji „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa

gazowe miasta Łodzi ” na lata 2017 – 2020 z perspektywą do roku 2030 – druk nr 448/2017 z dnia 8 grudnia 2017 r.

4a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016 – 2020 – druk nr 445/2017 z dnia 8 grudnia 2017 r.

4b. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+ - druk nr 446/2017 z dnia 8 grudnia 2017 r.

4c. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi – druk nr 447/2017 z dnia 8 grudnia 2017.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił uwagi, iż projektu uchwały druku nr 446/2017 fizycznie nie posiada, bo nie miał go w skrytce radnego, a ponadto projekt uchwały druku nr 448/2017 doręczony dzisiaj jest obszerny i nie miał możliwości się z nim zapoznać. Zdaniem radnego można wysłuchać i zapoznać się z prezentacją i założeniami, ale procedowanie i przyjęcie go „z marszu” to jak „randka w ciemno”.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak powiedział, iż z tego wytłumaczy się Biuro Inżyniera Miasta, ale jeżeli uznamy, że po prezentacji projektu i przedstawieniu argumentów przez zaproszonego eksperta, projekt nadaje się do procedowania, „to damy szansę.”

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, iż nie zamierza rezygnować z obecności eksperta oraz prezentacji, ale nie jest przekonany do tego, że komisja jest w stanie dogłębnie zapoznać się z projektem w ciągu kilku minut.

Dyrektor Biura Inżyniera Miasta p. Maciej Formański przeprosił za pośpiech i późne przedłożenie sprawy, ale poinformował, iż nie jest to nowy dokument w mieście, tylko pewna aktualizacja czegoś, co jest cyklicznie aktualizowane.

Następnie Przewodniczący p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad w nowej wersji. Komisja przy 3 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymał się” przyjęła porządek obrad.

III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad:

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2017 rok – druk nr 421/2017 z dnia 6 listopada 2017 r. (w zakresie Wydziału Gospodarki Komunalnej, Biura Gospodarki Mieszkaniowej, Zarządu Lokali Miejskich, Zarządu Inwestycji Miejskich oraz Zarządu Dróg i Transportu), który stanowi odpowiednio załącznik nr 3, 3a, 3b, 3c i 3d do niniejszego protokołu.

Plan dochodów i wydatków Wydziału Gospodarki Komunalnej na 2018 rok omówiła **Dyrektor Wydziału p. Ewa Jasińska** – zgodnie z zał. nr 3.

W fazie pytań i dyskusji **Wiceprzewodniczący p. Włodzimierz Tomaszewski** przypomniał o zaktualizowanym zestawieniu, o które wystąpił do Wydziału.

Dyrektor p. Ewa Jasińska powiedziała, że takie zestawienie najlepiej będzie sporządzić, jak będzie Sprawozdanie z całego roku, tymczasem nie zakończono jeszcze wydatków. Zatem trudno będzie ustalić wydatki na odbieranie i zagospodarowanie odpadów. Byłoby to możliwe teraz, ale za okres 10 miesięcy.

Wiceprzewodniczący p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy nie można zrobić jakiejś prognozy.

Dyrektor E. Jasińska powiedziała, że gdy bierzemy porównanie miesiąca, co do miesiąca, w przypadku ilości odpadów, to jest ona różna w każdym miesiącu, ale, jeżeli jest taka potrzeba, to można spróbować przedstawić, jako prognozę.

Wiceprzewodniczący p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał o przetargi na odbiór odpadów, czy taki przetarg odbędzie się w roku najbliższym?

Dyrektor E. Jasińska odpowiedziała, że przetarg na odbiór odpadów jest już ogłoszony. Otwarcie ofert odbędzie się dopiero pod koniec stycznia 2018 r. Natomiast, gdy chodzi o zagospodarowanie odpadów, to dopóki nie będziemy wiedzieć, czy instalacja Remondisa będzie czynna, to na razie nie będziemy przetargu organizować. Gdy Remondis nie zdąży otworzyć swojej instalacji wówczas będziemy mieli tylko jedno miejsce, do którego będziemy wozić odpady mieszane. Natomiast, gdy Remondis uruchomi instalację wówczas zrobimy przetarg.

Wiceprzewodniczący p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy przetargi realizowane są w oparciu o cenę, jaka wynika z uchwały Rady Miejskiej o stawce o wywóz odpadów?

Dyrektor E. Jasińska odpowiedziała, że poprzednie przetargi były na odbieranie i zagospodarowanie odpadów, a w tym roku po raz pierwszy musimy zrobić oddzielny przetarg, bo taka jest tendencja w Ministerstwie do rozdzielania przetargów – odrębny przetarg na odbieranie odpadów i odrębny na zagospodarowanie odpadów. W tej chwili ogłoszony został przetarg na odbieranie odpadów.

Wiceprzewodniczący p. Włodzimierz Tomaszewski stwierdził, że zawyżona stawka za wywóz i zagospodarowanie odpadów, automatycznie przekłada się na oferty zgłaszane przez firmy.

Dyrektor E. Jasińska odpowiedziała, że to tak nie działa, dlatego, że częstotliwość odbioru odpadów w Łodzi jest jedną z największych w kraju. Przyjeliśmy taką w pierwszym przetargu i tak dalej „idziemy”. Nie zmieniamy już częstotliwości odbioru odpadów. Ponadto stawki, które nam podawały firmy są najtańsze w Polsce. Dzięki temu nadwyżka, jaką uzyskaliśmy starcza nam na 4 lata. W tym roku mamy przetarg na odbieranie odpadów ze stawką w granicach 150 zł za 1 tonę, gdzie we wszystkich miastach wynosi ona powyżej 200 zł. Te firmy, które działają na naszym rynku chcą bardzo nadal pozostać, więc zdaniem p. Jasińskiej firmy nie wyjdą z wyższą kwotą za odbieranie. Natomiast, gdy chodzi o zagospodarowanie

to jest to dla nas niewiadoma, bo przetarg robimy 3 letni, a opłata marszałkowska w każdym roku rośnie. W trzecim roku jest ona drastycznie wysoka. Odbieranie będzie zależało od tego, jak mieszkańcy będą segregować odpady. Jak będą bardzo dobrze segregować, to większość wówczas odpadów zostaje w mieście, natomiast zostają wywożone tylko tzw. odpady zmieszane. Jeżeli ilość ton odpadów zmieszanych będzie mniej, to mniej zapłacimy za zagospodarowanie.

Radna p. Anna Lucińska zapytała o segregowanie odpadów w mieście oraz o obiekty, które będą termomodernizowane w 2018 r.

Dyrektor p. E. Jasińska odpowiadając na pierwsze pytanie radnej powiedziała, że statystyka wykazuje, że coraz więcej mieszkańców jednak segreguje odpady, choć nie jest to ilość mocno zadawalająca. Poziom uzysku takich odpadów, jaki wskazuje Ministerstwo, na razie uzyskujemy.

Na drugie pytanie odpowiedzi udzieliła **Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**, która powiedziała, że w roku 2018 termomodernizacją objęte zostanie 26 placówek w tym 9 przedszkoli (nr nr 53, 55, 81, 110,119, 131, 140, 159 i 174), 12 szkół podstawowych (SP nr nr 12,19, 29,33,38,40,64,130,153,182, 189 i 199) oraz 3 Lica Ogólnokształcące – L.O. Nr Nr XVIII, XXVI, XXXIII wraz ze SP 6, Zespół Szkół Specjalnych nr 4 i Zespół Szkół Przemysłowych.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2018 rok (druk nr 421/2017) - w zakresie zadań Wydziału Gospodarki Komunalnej, który to Komisja przyjęła 4 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymał się”.

Plan dochodów i wydatków Biura Gospodarki Mieszkaniowej na 2017 rok omówił **Z-ca Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki** – zgodnie z **zał. nr 3b**.

W fazie pytań i dyskusji **Wiceprzewodniczący p. Włodzimierz Tomaszewski** na wstępie zwrócił się o udostępnienie materiałów związanych z zarządzaniem zasobem mieszkaniowym. Następnie stwierdził, że zarządzanie historycznie zmieniało się i ilość zasobu zarządzanego się zmieniała. Radny chciał ustalić, ile i jakim zasobem dysponowaliśmy w kolejnych latach przy zmieniających się strukturach. Pierwszy okres zmian był, gdy część zasobów na dzielnicy Górnej w kadencji 1998- 2002 została przesunięta do prywatnych firm, które zarządzały zasobem. Z tym związane były długi, które powstały w administracjach nieruchomości, „bo to, co było lepsze z zasobu przeszło do prywatnego zarządzania, a to, co gorsze pozostało w mieście”.

Radny poprosił o uchwycenie tych zmian, jak ilość zasobu Miasta się zmieniała, w tym poprosił o uwzględnienie też zasobu sprzedanego.

Z-ca Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki powiedział, że zestawienie ilości lokali na przestrzeni poszczególnych lat od 2011 r. do dzisiaj także prognozowane do 2010 znajduje się w uchwale Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem. Pod koniec lat 90-tych ub. wieku faktycznie miało miejsce przekazywanie na dzielnicy Górnej prywatnym firmom

zarządzanie Wspólnotami Mieszkaniowymi. Samo przekazanie Wspólnot Mieszkaniowych do prywatnych firm nie spowodował zmniejszenia zasobu, ponieważ lokale gminne we Wspólnotach Mieszkaniowych i tak pozostawały w zasobach gminy. Pan Siedlecki zaproponował odczytanie w oparciu o ww. Wieloletni Program, jak kształtowała się ilość lokali mieszkalnych od 2012 r.

Przedmówca p. W. Tomaszewski poprosił o dane z wcześniejszego okresu, kiedy to zasób gminy został przekazany do prywatnego zarządzania, kiedy to zaczęły rosnąć długi w administracjach nieruchomości.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2018 rok (druk nr 421/2017) - w zakresie zadań Biura Gospodarki Mieszkaniowej, który to Komisja przyjęła 4 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 1 głosem „wstrzymał się”.

Plan dochodów i wydatków Zarządu Lokali Miejskich na 2018 rok omówiła **Z-ca Dyrektora w Zarządzie Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczydłowska** – zgodnie z **zał. nr 3b**.

W fazie pytań i dyskusji **Wiceprzewodniczący p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał o system DOM 5, czy już funkcjonuje? Czy system ten da nam obraz, jak lokale są użytkowane – ile jest lokali wynajętych, ile jest wyłączonych z użytkowania, ile jest pustostanów itp?

Z-ca Dyrektora w Zarządzie Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczydłowska powiedziała, że z chwilą powstania ZLM z dniem 1 kwietnia 2016 r. jednostka pracuje tylko i wyłącznie na bazie systemu DOM 5. Obecnie wprowadzana jest inwentaryzacja zasobu i system jest uzupełniany pod kątem zasobu, ponieważ nie do końca sprawdziła się integracja danych z baz z rozdzielonych do bazy jednej.

Wiceprzewodniczący p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, na ile ten system będzie wykorzystany? Od wielu lat każda administracja tworzyła swój system i teraz jest problem, żeby to zintegrować, żeby wiedza była kompleksowa. System jest wdrażany i to wiemy, ale kiedy będzie on obejmował cały zasób miasta?

Pani Agnieszka Moczydłowska powiedziała, że system obejmuje cały zasób. Nie ma tak, żeby jakaś część zasobu była poza systemem. Zasób podlega tylko weryfikacji np. w zakresie ilości pomieszczeń lokalu, czy jest łazienka w lokalu, czy jest toaleta.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, iż zadawane pytania nie są związane z projektem budżetu – jakie są wydatki i dochody Zarządu Lokali Miejskich. Mamy skupić się na uchwale budżetowej.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, iż Przewodniczący myli istotę budżetu miasta, bo to jest przyjmowanie polityki dotyczącej gospodarki zasobem. Przyjmujemy budżet w kontekście pewnej polityki.

Pani Agnieszka Moczydłowska powiedziała, że wszystkie dane, jakie przekazujemy odnośnie zasobu, generowane są tylko i wyłącznie w oparciu o system DOM 5. Trwa weryfikacja przez administratorów i ma się ona zakończyć na koniec 2017 roku. Wszystkie dane wychodzą na podstawie wydruku systemu DOM 5.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, czy środków na remonty w stosunku do roku 2017 będzie więcej, czy mniej?

Pani Agnieszka Moczydłowska powiedziała, że w stosunku do roku 2017 – środków na remonty mamy mniej, gdyż plan na 2017 r. wynosił 39.448.951 zł, natomiast projekt na 2018 r. przewiduje kwotę 23.331.294 zł.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2018 rok (druk nr 421/2017) - w zakresie zadań Zarządu Lokali Miejskich, który to Komisja przyjęła 4 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 1 głosem „wstrzymał się”.

Plan dochodów i wydatków Zarządu Inwestycji Miejskich na 2018 rok omówił **Dyrektor p. Grzegorz Nita** – zgodnie z zał. nr 3c.

W fazie pytań i dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** zapytał o linię tramwajową na ul. Wojska Polskiego na odc. od ul. Franciszkańskiej do Infos, w jakim zakresie będzie ona realizowana i czy będzie powiązana z modernizacją tej drogi?

Dyrektor p. Grzegorz Nita odpowiedział, że cały pas drogowy będzie objęty modernizacją. Czekamy na przesunięcie środków, tak żebyśmy mogli „przeskoczyć” z listy rezerwowej na listę podstawową i podpisać umowę o dofinansowanie. Tym jest uwarunkowana realizacja inwestycji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski zapytał, jaka jest perspektywa tego „przeskoku” na listę podstawową?

Dyrektor p. Grzegorz Nita odpowiedział, że pytanie nie powinno być skierowane do niego, gdyż sprawę prowadzi Marszałek Województwa Łódzkiego. Wiadomo tylko, że Marszałek wystąpił już do Komisji Europejskiej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski zapytał, jak byłaby łączna wartość tej inwestycji?

Przedmówca poinformował, że jest to kwota ponad 100.000.000 zł. Inwestycja byłaby realizowana na odc. od Franciszkańskiej do ul. Strykowskiej i dotyczy odcinka drogi z linią tramwajową. Dokładna wielkość wkładu własnego będzie wiadoma, gdy zostanie podpisana umowa. Dofinansowanie z Unii Europejskiej może być na poziomie mniej więcej 70% od sumarycznych kosztów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski zapytał, jak zmieniała się wielkość nakładów finansowych oraz kilometrów w zakresie budowy dróg rowerowych.

Dyrektor p. Grzegorz Nita odpowiedział, że w roku 2018 r. na budowę dróg rowerowych przeznaczono 5.000.000 zł. W poprzednich ostatnich dwóch latach rząd wielkości był podobny. Wcześniej w latach 2013 - 2015 kwoty te były większe, ale w tej chwili Dyrektor stwierdził, iż dokładnie kwot nie pamięta, ale były to kwoty nawet ponad 10.000.000 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji poprosił o udostępnienie takich informacji w zakresie poniesionych nakładów i ilości kilometrów zbudowanych dróg rowerowych.

Dyrektor p. Grzegorz Nita odpowiedział, że informacja praktycznie będzie dotyczyła okresu od 2012 r., gdyż w roku 2011 powstawały dopiero pierwsze projekty. To są projekty wykonywane z odrębnego budżetu z odrębnego zadania pn. „budowa dróg rowerowych”. Wcześniej drogi rowerowe praktycznie powstawały przy każdej budowie i modernizacji dróg w mieście.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2018 rok (druk nr 421/2017) - w zakresie zadań Zarządu Inwestycji Miejskich, który to Komisja przyjęła 4 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymał się”.

Plan dochodów i wydatków Zarządu Dróg i transportu na 2018 rok omówił **p.o. Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny** – zgodnie z zał. nr 3d.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski wyraził swoją opinię do zaprezentowanego projektu uchwały: „odczuwam potrzebę i obowiązek, żeby przed głosowaniem wyrazić opinię. Moje głosowanie nie jest stosunkiem do osób referujących oraz poszczególnych Wydziałów, tylko do czynnika zarządzającego, czyli Prezydenta Miasta, który przedstawia ten projekt budżetu. Idąc po kolei, to część związana z Wydziałem Gospodarki Komunalnej, to trzeba wyraźnie zaznaczyć, że w mieście w zasadzie zaniechano polityki, gdy chodzi o gospodarkę odpadami i bardzo aktywny udział Pani Prezydent w tworzeniu sortowni na Teofilowie. Okazuje się, że to zaniechanie będzie tak dalekie, że Miasto nie realizuje własnych instalacji, tylko kieruje ten strumień odpadów w miejsce, które do tego jest najmniej właściwe. Pomijam kwestię rozliczeń finansowych, także możliwości wcześniejszych, co do utworzenia tych regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych. Miasta zaniechało w ogóle pozyskania takiego obiektu na bazie własnej sortowni, oddając to w stronę firmy, która na Teofilowie prowadzi taką firmę. Prowadziła już ją wcześniej, ale lokalizacja takiego obiektu, w tamtym miejscu, uważam jest nietrafiona. Poza tym, to Miasto powinno prowadzić politykę aktywną, bo taką kiedyś prowadziło, było liderem, jeśli chodzi o gospodarkę odpadami. W zasadzie pierwsza taka potężna instalacja za pieniądze unijne powstała w Łodzi. Trzeba w związku z tym ze zmianą przepisów także podjąć działania związane z tym, żeby tę instalację zrealizować, rozbudowując własny obiekt. Tak się nie stało. Uważam to za duże obciążenie władz Miasta. Pomijam kwestię, która ciągnie się od lat, że zrezygnowano w ogóle z instalacji spalania odpadów i będziemy musieli w tym wypadku wozić te odpady gdzieś tam indziej. Na pewno to zwiększy koszty i obciążenia dla mieszkańców. Ale w każdym bądź razie na domiar tego wszystkiego nie mamy własnej regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych i to jest fundamentalny błąd. Również w zakresie tego programu dotyczącego odwodnienia Miasta,

można powiedzieć na szczęście, mimo anomalii pogodowych w ostatnich latach, jakoś jesteśmy chronieni, ale właściwie tutaj także zaniechano tych działań, mamy jakiś wniosek, który czeka na rozpatrzenie w przyszłości, gdy chodzi o te zbiorniki i retencje, ale w gruncie rzeczy dość pasywnie w tej chwili Miasto się zachowuje. Z tych powodów uważam, że powody, które zostały wywołane przez decyzje Prezydenta Miasta, nie mogę w tej części pozytywnie zaopiniować planu budżetowego, ponieważ on nie odzwierciedla pozytywnej polityki w tym zakresie, ale wprost przeciwnie. Ja już także nie dyskutuję w części dotyczącej opłat za wywóz odpadów, bo to jest już tradycyjny motyw, ale wskazuje te, które są dzisiaj szczególnie uderzające, co do gospodarki odpadami i tej polityki w zakresie stosunków wodnych na terenie miasta i zabezpieczenia, co do odbioru wody na wypadek dużych opadów. W przypadku części lokalowej - z gospodarki mieszkaniowej, no to siłą rzeczy się narzuca jedno, że poza dezorganizacją w systemie zarządzania, która spowodowała, iż w roku 2016 były bardzo duże straty, bo nie miał kto pobierać opłat - pracownicy właściwie zajmowali się permanentną przeprowadzką, to jeszcze na domiar tego wszystkiego zmniejsza się nakłady na remonty, co jest kompletnym zaprzeczeniem tej polityki rewitalizacyjnej. I tutaj z tego powodu także, chociaż bardzo cenię wysiłek państwa, że w tym bałaganie w ogóle jeszcze są w państwo w stanie jakoś panować nad tym zasobem, ale w gruncie rzeczy, faktem jest, że tych pieniędzy na remonty będzie mniej. Oczywiście zawsze będzie można powiedzieć, że są projekty unijne, które mają zasilić ten zasób, gdy chodzi i kwestię inwestycyjną w gospodarce mieszkaniowej, ale w sumie nie będzie to skok, tylko raczej utrzymanie dotychczasowego poziomu wydatków, pewnie extra wydatki dodatkowe na waloryzację tego zasobu. W przypadku Zarządu Inwestycji Miejskich, to mogę powiedzieć, że państwa nakłady tutaj w stosunku do lat wcześniejszych oczywiście są niższe, bo te projekty unijne dopiero będą podejmowane dalej, ale już przykład związany z ulicą Traugutta, który jest chętnie podejmowany na innych komisjach, wskazuje na to, że państwo skazują nas na zbędne wydatki, albo wydatki nieracjonalne w tej części, która łączy się ściśle z rewitalizacją i to będę usilnie podkreślał, co do tej bardzo atrakcyjnej formy przemieszczania się rowerami, no to dowiemy się, jaka jest dynamika przyrostu tych kilometrów dróg.”

Po zakończonej dyskusji oraz po wyrażeniu opinii przez Wiceprzewodniczącego Komisji, Pan Jan Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2018 rok (druk nr 421/2017) kolejno w części dotyczącej zadań Wydziału Gospodarki Komunalnej, Biura Gospodarki Mieszkaniowej, Zarządu Lokali Miejskich, Zarządu Inwestycji Miejskich oraz Zarządu Dróg i Transportu:

1/ projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi druk nr 421/2017 w części dotyczącej zadań Wydziału Gospodarki Komunalnej, Komisja zaopiniowała **pozytywnie** przy 4 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymał się”,

2/ projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi druk nr 421/2017 w części dotyczącej zadań Biura Gospodarki Mieszkaniowej, Komisja zaopiniowała **pozytywnie** przy 4 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się”,

3/ projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi druk nr 421/2017 w części dotyczącej zadań Zarządu Lokali Miejskich, Komisja zaopiniowała pozytywnie przy 4 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się”,

4/ projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi druk nr 421/2017 w części dotyczącej zadań Zarządu Inwestycji Miejskich, Komisja zaopiniowała pozytywnie przy 4 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymał się”,

5/ projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi druk nr 421/2017 w części dotyczącej zadań Zarządu Dróg i Transportu, Komisja zaopiniowała pozytywnie przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymał się”,

Następnie **Przewodniczący p. J. Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 421/2017 w zakresie zadań Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi, który to Komisja **zaopiniowała pozytywnie** przy 4 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i braku głosów „przeciw”.

Ad 1a/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia aktualizacji „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe miasta Łodzi ” na lata 2017 – 2020 z perspektywą do roku 2030 – druk nr 448/2017 z dnia 8 grudnia 2017 r., który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Prezentacji całego dokumentu dokonał **Dyrektor Biura Inżyniera Miasta p. Maciej Formański** – zgodnie z zał. nr 4.

W fazie pytań i dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** zapytał o przyrost sieci ciepłej w Łodzi, czy jest to w dokumencie zawarte?.

Dyrektor Biura Inżyniera Miasta p. M. Formański odpowiedział, iż jest to zawarte w dokumencie i porusza kwestię związaną z likwidacją EC II oraz z przyrostem i rozbudową magistrali ciepłowniczej w ostatnich latach. Dyrektor p. M. Formański poprosił o podpowiedź autora opracowania p. Katarzynę Budzisz.

Pani Katarzyna Budzisz – autor ww. dokumentu powiedziała, że w dokumencie w sposób szczegółowy zostały przedstawione informacje dotyczące bieżącej sytuacji sieci ciepłowniczej na terenie miasta - w rozdziale V od str. 64, który jest podzielony na poszczególne systemy energetyczne. Szczegółowe informacje dotyczące bieżącej sytuacji sieci znajdują się w rozdziale nr V.7.1.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski zapytał, czy jest w opracowaniu zestawienie wskazujące, ile w poszczególnych latach przyrosło nam tej sieci ciepłowniczej?

Pani Katarzyna Budzisz odpowiedziała, iż szczegółowa informacja na temat zrealizowanych inwestycji w okresie ostatnich 3 lat jest w zał. nr 1 na str.287, który znajduje się na końcu opracowania. Są tam inwestycje przeprowadzone w latach 2013 – 2017 i inwestycje planowane w latach 2019 – 2022.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski zwrócił uwagę, iż takiej strony nie ma w swoim dokumencie. Jest zał. nr 2 w postaci tabeli. Mamy chyba różne dokumenty. Radny dodał, iż jest zainteresowany przyrostem sieci w większej perspektywie czasowej, niż od ostatniej korekty tego planu w 2013 r., dlatego poprosił o przekazanie takich danych. Zdaniem radnego Miasto nie wykorzystało możliwości zasilenia zewnętrznego z unijnych pieniędzy na rozbudowę tej sieci, a był taki zakończony okres kadencji unijnej, gdzie były

specjalnie dedykowane środki na rozbudowę tej sieci. Oczywiście było to utrudnienie dla Miasta, ponieważ sieć nie była w gestii samorządu, lecz prywatnego podmiotu, ale w kooperacji z tym prywatnym podmiotem można było tej sieci więcej pozyskać.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 488/2017, który to Komisja przy 4 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 - 2040 – druk nr 422/2017 z dnia 13 listopada 2017 r., który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały zaprezentowała **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Budżetu** - zgodnie z zał. nr 5. Dyrektor Wojtczak poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 440/2017, który to Komisja przy 4 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Komisja w drodze aklamacji przyjęła łączne procedowanie pkt. 3 i 4

Ad. 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – druk nr 439/2017 z dnia 4 grudnia 2017 r., który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017 – 2040 – druk nr 440/2017 z dnia 4 grudnia 2017 r., który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Obydwa projekty uchwał druk nr 439/2017 z dnia 4 grudnia 2017 r. oraz druk nr 440/2017 z dnia 4 grudnia 2017 r. omówiła **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** – zgodnie z zał. nr nr 6 i 7.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał kolejno pod głosowanie:

- projekt uchwały druk nr 439/2017, który to Komisja przy 4 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

- projekt uchwały druk nr 440/2017, który to Komisja przy 4 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Komisja jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła łączne procedowanie pkt. 4a i 4b.

Ad 4a./ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym

zasobem Miasta Łodzi na lata 2016 – 2020 – druk nr 445/2017 z dnia 8 grudnia 2017 r., który stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad 4b/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+ - druk nr 446/2017 z dnia 8 grudnia 2017 r. który stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Z-ca Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki rozpoczął prezentację od projektu uchwały nr 446/2017 – zgodnie z zał. nr 9, a następnie omówił projekt druk nr 445/2017 – zgodnie z zał. nr 8.

W fazie pytań i dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** zapytał o uchwałę, która będzie precyzować wysokość bonifikat, dlatego, że ta bonifikata powinna być stosunkowa duża w przypadku budynków komunalnych, które nie były zasilane w sensie remontów np. budynki na os. Janów. Najemcy tych budynków usilnie protestowali. Faktem jest, że budynki te były nowe, ale zakres ich remontów nie był odpowiadający składkom remontowym w czynszu, ponieważ te pieniądze trafiały do innych obiektów. Zatem, jaka skala bonifikat jest możliwa do zastosowania w stosunku do takich mieszkań, które są w kategorii nowych, bo były oddane do użytku latach 90-tych.

Z-ca Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki powiedział, że do grupy budynków wybudowanych po 1989 r., przy założeniu, że nie wprowadzilibyśmy tych zmian, o których była mowa, to od 1 stycznia 2018 r. obowiązywałyby dla tej grupy najemców niższe bonifikaty. Zmiany, które proponuje się spowodują to, że od stycznia 2018 r. ta bonifikata wzrasta od 60%. Natomiast, gdy zmian nie wprowadzimy, to zgodnie z zapisami Wieloletniego Programu [.....] i obecnej uchwały Rady Miejskiej bonifikata wynosiłaby 40%, zatem dla tej grupy bonifikata jest podnoszona o 20%. Jest to spełnienie postulatów osób, które spotykały się z nami na przełomie maja/ czerwca, gdy rozmawiano o zmianach zasad naliczania czynszów. Jednym z postulatów było podniesienie bonifikaty przy wykupie mieszkań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski stwierdził, iż w przypadku niektórych budynków, gdzie były zaniechania w zakresie remontów, gdzie można stwierdzić, zły stan techniczny na skutek braku izolacji, który to spowodował zagrzybienia i wilgoć, to skala bonifikaty powinna być wyższa. Tylko powstaje kwestia opisu kategorii tych mieszkań. Zdaniem radnego winna być formuła, która pozwoli na określenie wyższej bonifikaty pod warunkiem stwierdzenia technicznych uchybień, a w projekcie uchwały proponuje się wziąć pod uwagę tylko datę wybudowania budynku. W ocenie **Wiceprzewodniczącego** w takich przypadkach wielkość bonifikaty winna być na poziomie 80%.

Z-ca Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej powiedział, że dzisiaj w budynkach wybudowanych po 1989 r. mamy mało związanych wspólnot mieszkaniowych. W ocenie p. P. Siedleckiego bonifikata na poziomie 60% jest wystarczająca. Mieszkańcy lokali, u których stwierdzono nieprawidłowości opłacają czynsz w znacznie niższej stawce, niż w tych lokalach, w których wad nie ma. Proponowana bonifikata podniesiona do 60% jest głównie skierowana do takich osób. Jest to bonifikata, która odzwierciedla oczekiwania osób, które zamieszkują takie lokale, gdyż o taką bonifikatę, wyższą o 20%, wnioskowali mieszkańcy tych bloków. Bonifikata w wysokości 80% proponowana jest w stosunku do budynków starszych wybudowanych do 1989 r.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski stwierdził, że będzie wnioskował, żeby podważyć taki zapis. W ocenie radnego nie warto się spierać o to, czy najemcy powinni skorzystać z bonifikaty, czy też nie, natomiast trzeba powiedzieć, że nakłady na remonty tych budynków były ograniczone, dlatego, jak powiedział p. Tomaszewski, zgłosi wniosek, żeby do projektu tj. druku nr 445/2017 wpisać tę wartość 80% bonifikaty w stosunku do lokali wybudowanych po 1 stycznia 1999 r. - jeśli warunki techniczne i ograniczony zakres nakładów remontowych uzasadnia zastosowanie takiej bonifikaty. Taka jest idea. Pytanie tylko, czy to wystarczy, bo to Prezydent musiałby zdecydować o zastosowaniu takiej bonifikaty.

Przewodniczący Komisji p. J., Mędrzak zwrócił uwagę, iż wówczas wchodziłaby w grę uznaniowość i musiałaby sporządzona zostać jakaś opinia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Z-ca Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej zwrócił uwagę, że często mamy do czynienia z sytuacją, że na os. Olechów oraz w innych budynkach, które zostały w tym okresie wybudowane, w ramach tego samego budynku, w części lokali wady są stwierdzone, a u części najemców wad w lokalu nie stwierdzono, więc rodzi się pytanie, czy najemcy wszystkich lokali w takim budynku mieliby skorzystać z większej bonifikaty, czy tylko Ci, u których w lokalach wady ujawniają się. Doprowadzi to sytuacji, że najemcy, u których wady się ujawniają, korzystając z tak dużej bonifikaty wykupią lokale za 20% wartości, a sąsiad za ścianą, u którego wady nie ujawniły się i nie ujawnią, będzie musiał wykupić lokal za 40% wartości - zgodnie z taką propozycją. Doprowadzić to może także do konfliktów między sąsiedzkich.

Przewodniczący Komisji p. J., Mędrzak powiedział, że stan techniczny lokalu, gdy mowa o możliwości nabycia lokalu z dużą bonifikatą, musi być potwierdzony przez uprawniony do tego organ. Nie może być tak, że ktoś z administracji oceni stan techniczny lokalu. Jeżeli nie będzie procedury zakończonej decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o stanie technicznym lokalu, to narażamy się na uznaniowość. Na jakiej podstawie można uznać, że jeden lokator ma lepszy stan techniczny, a drugi gorszy?.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski stwierdził, że nie jest to duża skala osób.

Z-ca Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej podkreślił, że w operacie szacunkowym sporządzonym przed wykupem lokalu, każdorazowo dokonywana wycena uwzględnia również stan techniczny lokalu. Osoba, która zamieszkuje na I p. i osoba dokładnie w takim samym lokalu na II p., w którym stwierdzono wady, będą miały inne wartości lokali w operacie szacunkowym ze względu na stan techniczny. Dopiero od ustalonych wartości, które uwzględniają nieprawidłowości w lokalu, naliczana jest bonifikata.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski zawniósł jednak o uwzględnienie zapisu umożliwiającego zastosowanie bonifikaty do 80% w przypadku stwierdzenia technicznych uchybień i braku nakładów remontowych w okresie najmu lokali. Radny dodał, że wniosek dotyczy idei, co do sposobu dokonania zapisu, zostanie dopiero on doprecyzowany. Chodzi o przyjęcie tej idei przez Komisję.

Przewodniczący Komisji p. J., Mędrzak powiedział, że tak naprawdę nie wiadomo, co Komisja ma popierać, bo nie ma sprecyzowanego zapisu, nie mamy żadnych instrumentów,

żeby tę ideę wdrożyć w życie. Choć idea jest słuszna Pan Mędrzak zaproponował przyjęcie zaprezentowanego projektu uchwały, a uchwałę w każdej chwili zmienić uchwałę.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek radnego o wprowadzenie ww. zapisu do projektu uchwały druk nr 445/2017?

głosów „za” - 2

głosów „przeciw” - 4

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nie uzyskał poparcia Komisji.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał kolejno pod głosowanie:

- projekt uchwały druk nr 445/2017, który to Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie,

- projekt uchwały druk nr 446/2017, który to Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie,

Ad 4c/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi – druk nr 447/2017 z dnia 8 grudnia 2017, który stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały zaprezentował **p.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak** – zgodnie z zał. nr 10

W fazie pytań i dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zgłosił analogiczny wniosek, jak przy druku nr 445/2017.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek radnego o wprowadzenie ww. zapisu do projektu uchwały druk nr 447/2017?

głosów „za” - 2

głosów „przeciw” - 4

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nie uzyskał poparcia Komisji.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 447/2017, który to Komisja przy 6 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie,

Ad 5/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Biura Gospodarki Mieszkaniowej w Departamencie Partycypacji Społecznej i Kultury z dnia 07.12.2017 r. znak DPK-BGM-I.7140.1.294.2017 zawierające łącznie 36 opisów indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Biura Gospodarki Mieszkaniowej, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 11).

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski ze względów czasowych zaproponował rozpatrzenie z pakietu wniosków, tylko wnioski pozytywnie zaopiniowane przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowych. Natomiast wnioski mieszkaniowe zaopiniowane negatywnie bądź pozostawione do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej Komisja wnikliwie będzie procedowała na kolejnym posiedzeniu.

Przystąpiono do procedowania wniosków z pozytywną opinią Biura Gospodarki Mieszkaniowej:

Wniosek 2.

Wnioskodawczynie prosi o oddanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta wskazanego we wniosku- po zgonie najemcy. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na fakt, iż lokal stanowi centrum życiowe, dobro małoletnich dzieci i sytuację finansową rodziny oraz deklarację wykupu lokalu.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem?”.

głosów „za” -7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 3.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta wyposażonego w centralne ogrzewanie, łazienkę i wc. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu z częściowymi urządzeniami - wiek i stan zdrowia Wnioskodawczynie.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem?”.

głosów „za” -7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 4.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta o strukturze 1 pokoju i kuchni z pełnym wyposażeniem. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu z częściowymi urządzeniami - wiek i stan zdrowia Wnioskodawczynie.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” -7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 6.

Wnioskodawczynie prosi o wynajem lokalu z mieszkaniowego zasobu Miasta wskazanego we wniosku – po zgonie najemcy. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie – lokal stanowi centrum życiowe Wnioskodawczynie.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” -7
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 7.

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na bezumownie zajmowany lokal, po opuszczeniu przez najemcę. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na dobro wnuka i sytuację finansową.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” -7
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 9.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przydziału lokalu na czas określony - do czasu wypłaty przez Miasto odszkodowania z tytułu opróżnienia lokalu stanowiącego własność Wnioskodawczyni.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” -7
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 10.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu wskazanego we wniosku – po spłacie zadłużenia. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” -7
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 11.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta wyposażonego w wc. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na wiek.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” -7
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 14.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu porównywalnego – ze względu na stan zdrowia i sytuację finansową rodziny.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za ?”.

głosów „za” -7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 15.

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na bezumownie zajmowany lokal wskazany we wniosku – po zgonie najemcy. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na fakt, iż lokal stanowi centrum życiowe rodziny, stan zdrowia dzieci, sytuację finansową rodziny oraz deklarację wykupu lokalu.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za ?”.

głosów „za” -7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 18.

Wniosek dotyczy wynajmu bezumownie zajmowanego lokalu z zasobu Miasta – po zgonie najemcy. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na stan zdrowia i sytuację finansową Wnioskodawczyni.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za ?”.

głosów „za” -7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 19.

Wniosek dotyczy wynajmu bezumownie zajmowanego lokalu z zasobu Miasta. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu porównywalnego do lokalu obecnie zajmowanego.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za ?”.

głosów „za” -7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 24.

Wniosek dotyczy wynajmu bezumownie zajmowanego lokalu z zasobu Miasta. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za ?”.

głosów „za” -7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 27.

Wniosek dotyczy wynajmu bezumownie zajmowanego lokalu z zasobu Miasta wskazanego we wniosku – po zgonie najemcy. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na fakt, iż lokal stanowi centrum życiowe rodziny Wnioskodawcy oraz sytuację finansową.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” -7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 28.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu z częściowymi urządzeniami – stan zdrowia córki i sytuację finansową rodziny.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” -7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 i uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta. (zał. 10).

Wniosek 1.

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 1 zał. nr 11 str. 35.**

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 2

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokalu mieszkalnego na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 11 str. 36.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na względy społeczne.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 3

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieokreślony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 3 zał. nr 11 str. 37**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 4

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 4 zał. nr 11 str. 37 - 38**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało ww. wniosek negatywnie z uwagi na przeznaczenie nieruchomości do zbycia, natomiast pozytywnie w zakresie przyznania innego lokalu na czas nieoznaczony o strukturze i parametrach zbliżonych do obecnie zajmowanego lokalu- ze względu na sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 5

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 5 zał. nr 11 str. 39**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową i dobro dzieci.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 6

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieokreślony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 6 zał. nr 11 str. 40**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na stan zdrowia Wnioskodawcy.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 7

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieokreślony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie

z **poz. 7 zał. nr 11 str. 40 - 41**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową Wnioskodawczyni.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 8

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 8 zał. nr 11 str. 41 - 42**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową i dobro małoletniej córki.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Ad 6/ Przyjęcie protokołu nr 50 z dnia 13 listopada 2017 r i nr 51 z dnia 15 listopada 2017 r.

Komisja bez uwag, jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła protokół nr 50 z dnia 13 listopada 2017 r.

Komisja bez uwag, jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła protokół nr 51 z dnia 15 listopada 2017 r.

Ad 7/ Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak poinformował o pismach, jakie wpłynęły i zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych jednostek organizacyjnych.

Ponadto wpłynęła ponownie skarga mieszkanki, którą to Komisja rozpatrzyła w 24 kwietnia 2017 r. uznając skargę za bezzasadną i taki projekt został przyjęty przez Komisję, a następnie skierowany pod obrady Rady Miejskiej w Łodzi, która podjęła uchwałę Nr XLVII/1208/17 w dniu 26 kwietnia 2017. W sprawie nie ma nowych okoliczności skarga jest tożsama. Możemy skorzystać z przepisów prawa i podtrzymać stanowisko podejmując stosowną uchwałę.

Następnie Przewodniczący poddał stanowisko pod głosowanie, które Komisja przyjęła jednogłośnie 7 głosami „za”.

Radna p. Katarzyna Bartosz podjęła u przedstawiciela Biura Gospodarki Mieszkaniowej interwencję w sprawie mieszkańca, który był na dyżurze u radnej.

Radna p. E. Bartczak podjęła interwencję w sprawie przydziału lokalu mieszkanca p. Krystynie Podpłońskiej i skierowała do przedstawiciela ZLM prośbę o przydział odpowiedniego do stanu zdrowia lokalu - z pełnym wyposażeniem, żeby lokal nie był opalany węglem - zgodnie z wcześniejszą opinią Komisji.

Komisja jednogłośnie 6 głosami „za” ponownie przychyliła się do wniosku radnej.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Małgorzata Gasik