

Protokół Nr LXII/17
z LXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 13 grudnia 2017 r.

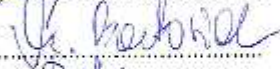



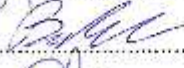

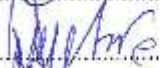

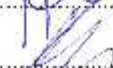
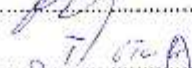
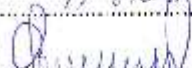
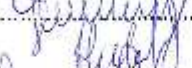



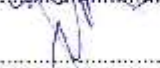

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 40.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na LXII sesji w dniu 13 grudnia 2017

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	
2.	Małgorzata Bartosiak	
3.	Katerzyna Bartosz	
4.	Paweł Bliźniuk	
5.	Jouna Budzińska	
6.	Sebastian Bulak	
7.	Marcin Chruścik	
8.	Kamil Deptuła	
9.	Bartosz Domaszewicz	
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	
11.	Tomasz Głowacki	
12.	Marta Grzeszczyk	
13.	Bogusław Hubert	
14.	Kamil Jeziorski	
15.	Tomasz Kacprzak	
16.	Andrzej Kaczorowski	
17.	Karolina Kępka	
18.	Anna Lucińska	
19.	Lukasz Magier	
20.	Monika Malinowska-Olszowy	

- 21. Rafał Markwant
- 22. Radosław Marzec
- 23. Grzegorz Matuszak
- 24. Małgorzata Matuszewska
- 25. Jan Mędrzak
- 26. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
- 27. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
- 28. Urszula Niziołek-Janiak
- 29. Sylwester Pawłowski
- 30. Mariusz Przybyła
- 31. Maciej Rakowski
- 32. Rafał Reszpondek
- 33. Paulina Setnik
- 34. Władysław Skwarka
- 35. Krzysztof Stasiak
- 36. Włodzimierz Tomaszewski
- 37. Jarosław Tumilowicz
- 38. Mateusz Walasok
- 39. Adam Wieczorek
- 40. Marcin Zalewski

[Handwritten signatures corresponding to the list above]

URZĄD MIĘDZYSTANOWY
 DZIĘCIECIEC
 ul. Piłsudskiego 104
 80-026 Gdańsk
 tel. 42 648 41 21, fax 42 648 40 80

Zakończam obecność na posiedzeniu LXII sesji Rady Miasta w sali 103 dnia 13 grudnia 2017.

DYREKTOR
 Rafał Kowalski
[Signature]
 Ewa Koronowicz

14.12.2017r.

PRACOWNIK
[Signature]
 Ewa Koronowicz

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,15.

III. Ustalenia.

Otwarcia obrad LXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 26 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „13 grudnia 1981 r. w Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej wprowadzono stan wojenny. W trakcie jego trwania życie straciło około 40 osób, internowano ponad 10 tysięcy działaczy związanych z „Solidarnością”. W rocznicę tego wydarzenia upamiętniamy wszystkich, którzy ponieśli ofiary na rzecz wolności naszego kraju oraz swobód i obywatelskich. W Dniu Pamięci Ofiar Stanu Wojennego proszę o ich uczczenie minutą ciszy”.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Tomasza Głowackiego,**
- 2) **p. Monikę Malinowską-Olszowy.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- 1/ w trakcie trwania sesji radna p. Joanna Budzińska przeprowadzi pieniężną zbiórkę charytatywną – Podaruj Uśmiech, dla Domów Dziecka nr 7 przy ul. Przyszkole 38 oraz nr 8 przy ul. Zuchów 4,
- 2/ Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi wydał 29 listopada 2017 r. wyrok w sprawie skargi Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie na uchwałę Rady Miejskiej w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym p. Władysławem Skwarką oddalając skargę,
- 3/ obradom sesji Rady Miejskiej będzie dziś towarzyszyć prezentacja osiągnięć łódzkich włókienników – naukowców, wyrobów współczesnego włókiennictwa, mających zastosowanie we wszystkich gałęziach gospodarki, także służących zdrowiu i życiu człowieka. Obok instytucji naukowo-badawczych prezentują się szkoły kształcące młodzież dla potrzeb branży, Stowarzyszenie Włókienników Polskich oraz związki pracodawców. Środowisko włókienników Łodzi pragnie tą wystawą zwrócić uwagę Państwa, mieszkańców miasta i województwa na wzrastającą rolę zawodu włókiennika i coraz większe zapotrzebowanie na pracowników wykształconych w zawodach tekstylnych w licznych, rozwijających się firmach o tym profilu. Wystawa pod Patronatem Honorowym Wojewody Łódzkiego, Marszałka Województwa Łódzkiego, Prezydenta Miasta Łodzi i Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi zostanie otwarta symbolicznie

wspólnie po godz. 10.00. Wówczas zostanie ogłoszona 10 minutowa przerwa. Inicjatorką wystawy jest radna p. Anna Lucińska.

W imieniu nieobecnej prezes Zarządu Głównego Stowarzyszenia Włókienników Polskich – p. Elwiry Zaręby głos zabrała **radna p. Anna Lucińska**, która powiedziała: „Pani Prezes jeszcze nie dotarła do nas. Przemówi na otwarciu wystawy. Tą wystawą chcieliśmy pokazać, że włókiennictwo jest bardzo innowacyjne i nowoczesne, że ma się bardzo dobrze. Potencjał Łodzi, jeżeli chodzi o włókiennictwo, jest ogromny. Przed Dużą Salą Obrad prezentują się instytuty naukowo-badawcze, które są potencjałem naukowym dla przemysłu włókienniczego. Firm włókienniczych w Łodzi i województwie jest bardzo dużo. O tym mieszkańcy Łodzi nie wiedzą. W świadomości łodzian utrwalił się obraz Łodzi likwidowanych wielkich molochów. Cały czas spotykamy się z opinią, że włókiennictwo w Łodzi nie istnieje. To jest wielki problem zarówno dla Politechniki Łódzkiej, jak i dla szkół zawodowych oraz pracodawców, ponieważ młodzież nie wybiera kierunków tekstylnych z tego powodu, że niewiele o tym wie. Dlatego zwróciłam się do Przewodniczącego Rady Miejskiej z prośbą, aby w dniu sesji odbyła się wystawa. Potrzebne jest wspólne działanie, aby zmienić świadomość mieszkańców Łodzi jeśli chodzi o ten kierunek, o ten przemysł i tę branżę”.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 8 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **15** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 09:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian			X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Jeziorski Kamil			X
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Magin Łukasz		X	
10.	Marzec Radosław			X
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		15	2	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wieczorek Adam	X
7.	Zalewski Marcin	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 14.12.2017 o godzinie 11:21:45.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- 1) w dniu 8 grudnia br. **przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu p. Bartosz Domaszewicz** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad sprawozdania z prac Doraźnej Komisji ds. Transportu za okres od 11 grudnia 2016 r. do 10 grudnia 2017 r. - **druk BRM nr 202/2017 (jako pkt 28a)**,
- 2) w dniu 8 grudnia br. **przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta p. Urszula Niziołek-Janiak** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad

sprawozdania z prac Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta od 6 grudnia 2016 r. do 7 grudnia 2017 r. (**jako pkt 28b**);

- 3) w dniu 12 grudnia br. **radny p. Bartosz Domaszewicz** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 204/2017 (jako pkt 28c)**;
- 4) w dniu 12 grudnia br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców Osiedla Nad Nerem na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 192/2017 (jako pkt 7a)**,
- 5) dniu 11 grudnia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:
 - zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020 - **druk Nr 445/2017 (jako pkt 26a)**,
 - zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+ - **druk Nr 446/2017 (jako pkt 26b)**,
 - zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodziennymi - **druk Nr 447/2017 (jako pkt 26c)**,
 - w sprawie uchwalenia aktualizacji „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe miasta Łodzi” na lata 2017-2020 z perspektywą do roku 2030 - **druk Nr 448/2017 (jako pkt 26d)**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek o łączne procedowanie punktów od **17 do 23** porządku obrad dot. projektów uchwał związanych z wyrażeniem opinii o lokalizacji kasyn gry, opisanych w drukach od **nr 397/2017 do nr 403/2017**.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniach 11 i 12 grudnia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła autopoprawki do trzech projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 439/2017** umieszczonego w punkcie 27 porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 440/2017** umieszczonego w punkcie 28 porządku obrad,
- w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Ogrodowej, Karaskiego i Drewnowskiej - **druk Nr 429/2017** umieszczonego w punkcie 11 porządku obrad.

Przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta p. Urszula Niziołek-Janiak zaproponowała, aby sprawozdanie z prac Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta od 6 grudnia 2016 r. do 7 grudnia 2017 r. było procedowane w pkt 3a porządku obrad, ponieważ nie będzie mogła uczestniczyć w obradach po godz. 18,00.

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 3a**

sprawozdania z prac Doradźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta od 6 grudnia 2016 r. do 7 grudnia 2017 r.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 3 A - Sprawozdanie z prac Doradźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta od 6 grudnia 2016 r. do 7 grudnia 2017 r.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 09:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Zalewski Marcin	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7a** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców Osiedla Nad Nerem na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 192/2017**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk BRM nr 192/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 09:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 14.12.2017 o godzinie 11:23:15.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 28a** sprawozdania z prac Doróżnej Komisji ds. Transportu za okres od 11 grudnia 2016 r. do 10 grudnia 2017 r. - **druk BRM nr 202/2017.**

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 28 A - Sprawozdanie z prac Doradźnej Komisji ds. Transportu za okres od 11 grudnia 2016 r. do 10 grudnia 2017 r.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 09:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 28b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doradźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 204/2017**.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 28 B - druk BRM nr 204/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 09:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Zalewski Marcin	X
Razem:		7

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 26a** - rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego

programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020 -
druk Nr 445/2017.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 26 A - druk nr 445/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 09:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Jeziorski Kamili	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 14.12.2017 o godzinie 11:24:42.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 26b** - rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+ - **druk Nr 446/2017.**

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 26 B - druk nr 446/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 09:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Zalewski Marcin	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 14.12.2017 o godzinie 11:25:00.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 26c** - rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodziennymi - **druk Nr 447/2017**.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 26 C - druk nr 447/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 09:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Zalewski Marcin	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 14.12.2017 o godzinie 11:25:18.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 26d** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia aktualizacji „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe miasta Łodzi” na lata 2017-2020 z perspektywą do roku 2030 - **druk Nr 448/2017**.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 26 D - druk nr 448/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 09:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Matuszewska Małgorzata	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 14.12.2017 o godzinie 11:25:32.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski o łączne procedowanie punktów od 17 do 23 porządku obrad dot. projektów uchwał związanych z wyrażeniem opinii o lokalizacji kasyn gry, opisanych w drukach od nr 397/2017 do nr 403/2017.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.20. Łączne procedowanie punktów: od 17 do 23 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 09:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 14.12.2017 o godzinie 11:25:58.

Strona: 1 z 1

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnej **p. Karoliny Kęпки**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak zgłosił kandydaturę radnego **p. Tomasza Głowackiego**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę radnego **p. Macieja Rakowskiego**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **24** głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** i **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Tomasz Głowacki,
p. Karolina Kęпка,
p. Maciej Rakowski.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 09:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ebbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuzak Grzegorz	X		
13.	Matuzewska Małgorzata	X		
14.	Mośka-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziolek-Janik Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Sethnik Paulina	X		
21.	Słowicka Władysław	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Więczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Kęпка Karolina	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Zakowski Marcin	X
Razem:		7

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokoły z LX i LXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytych w dniach 15 i 22 listopada 2017 r. były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, iż protokoły z LX i LXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi zostały przyjęte.

Ad pkt 3a – Sprawozdanie z prac Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta od 6 grudnia 2016 r. do 7 grudnia 2017 r.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował, aby sprawozdanie zostało złożone do protokołu, jako załącznik.

Wobec braku sprzeciwu ze strony radnych, sprawozdanie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców Osiedla Nad Nerem na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 192/2017.

W imieniu projektodawcy, Komisji Rewizyjnej projekt uchwały zreferował radny p. Mateusz Walasek, który powiedział: „Komisja proponuje, aby skargę uznać za częściowo zasadną. Sprawa dot. konfliktu w związku z uruchomieniem toru do offroadu i motocrossu w Łodzi przy ul. Chocianowickiej, zwanego „centrum sportów offroadowych”. Po wnikliwych dyskusjach Komisja proponuje uznać zasadność skargi odnośnie nieegzekwowania przez Prezydenta Miasta Łodzi zapisów umowy dzierżawy dotyczących czasu korzystania przez dzierżawcę z przedmiotu dzierżawy, a takie były zawarte w umowie. Natomiast Komisja proponuje uznać bezzasadność skargi odnośnie braku należytej reakcji Prezydenta Miasta Łodzi na ingerencję w środowisko naturalne na wydzierżawianej nieruchomości miejskiej. Komisja nie znalazła potwierdzenia w stosunku do zarzutu, że na nieruchomości była niekontrolowana wycinka drzew. Co prawda jest dokumentacja fotograficzna, ale ona podlega sprzecznym interpretacjom. Prowadzone jest dodatkowo postępowanie przed organami ochrony środowiska Urzędu Marszałkowskiego. Był to jedyny punkt sporny, który wymagał pewnych głosowań, ale Komisja większością głosów uznała, że w tym zakresie skarga jest bezzasadna. Zgodnie ustalono za bezzasadne skargę odnośnie nieprawidłowego ustalenia

przez Prezydenta Miasta Łodzi wysokości czynszu dzierżawnego dla wydierżawianej nieruchomości oraz odnośnie odpowiedzialności Prezydenta Miasta Łodzi za nieprzestrzeganie przy powstaniu toru do offroadu i motocrossu przepisów prawa budowlanego ponieważ w tej sprawie toczy się nadal postępowanie i Komisja nie rozstrzygnęła tej skargi w tym momencie. Ponadto Komisja uznała bezzasadność skargi odnośnie spowodowania przez Prezydenta Miasta Łodzi niebezpieczeństwa w ruchu lotniczym. Tego zarzutu Port Lotniczy Łódź nie potwierdził. W ograniczeniach dzierżawcy nie ma zarzutu nieprzestrzegania tych ograniczeń. Komisja uznała także bezzasadność skargi odnośnie nieprzeprowadzania przez Prezydenta Miasta Łodzi konsultacji społecznych w przedmiocie oddania nieruchomości w dzierżawę na potrzeby powstania toru do offroadu i motocrossu, gdyż taki obowiązek nie występuje. Pozostałe zarzuty sformułowane w skardze w żaden sposób nie korespondują z kompetencjami i działaniami Prezydenta Miasta Łodzi. Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja proponuje uznać skargę za częściowo zasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 192/2017.

Przy **17** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXII/1594/17** w sprawie skargi mieszkańców Osiedla Nad Nerem na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców Osiedla Nad Nerem na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 192/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 09:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Budzińska Joanna	X		
2.	Bulak Sebastian		X	
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
4.	Grzeszyk Marta		X	
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jęzowski Kamil		X	
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janik Urszula		X	
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Sętnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof		X	
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walażek Maceusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		17	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bertczak Elżbieta	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Skwarka Władysław	X
Razem:		5

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM Nr 200/2017.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Przyczyny pozostawienia skargi bez rozpatrzenia zostały określone w uzasadnieniu do projektu uchwały. Po jego przeczytaniu oraz zapoznaniu się z treścią samej skargi wynika, że to pismo należy pozostawić bez rozpoznania. Taką opinię otrzymałem z Biura Prawnego”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, dlaczego skarga ma zostać pozostawiona bez rozpatrzenia?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Ze względu na treści, jakie są zawarte w skardze. Z uwagi na powagę Rady Miejskiej nie chciałbym cytować słów, które zostały użyte przez Skarżącego. Do projektu uchwały została dołączona treść skargi, aby Państwo Radni się z nią zapoznali. Miałem duży problem z podjęciem decyzji, co zrobić z przedmiotową skargą, czy kierować ją do prokuratury, jako pomówienie, czy zostawić ją bez rozpoznania”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 200/2017.

Wobec braku quorum **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę od godz. 9,55 do godz. 10,15, w trakcie której zostanie otwarta wystawa łódzkich włókienników.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 200/2017.

Przy 14 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1595/17** w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 200/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 5 grudnia 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 10:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Budzińska Joanna	X		
2.	Bulak Sebastian		X	
3.	Chruścik Marcin		X	
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Jeziorski Kamil		X	
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Marzec Radosław		X	
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Stasiak Krzysztof		X	
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		14	5	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Matuszak Grzegorz	X
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 14.12.2017 o godzinie 11:27:50.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. ... do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi – druk BRM Nr 201/2017.

W imieniu Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi projekt uchwały zreferował **inspektor Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski**, który powiedział: „Wpłynęła już chyba

14 sprawa, która dot. uznania za bezzasadne wezwania podmiotu, który wzywa do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi. Wezwanie jest bardzo podobne do tego, które już było rozpatrywane i które zakończyło się analogiczną uchwałą Rady Miejskiej w Łodzi, ponieważ podmiot wzywający jest reprezentowany przez tego samego prawnika – radcę prawnego p. Małgorzatę Zamorską z Kancelarii bnt Neupert Zamorska & Partnerzy sp. j. w Warszawie. W związku z tym, wszystkie argumenty, które były podnoszone są już nam wszystkim znane i analogicznie się do nich ustosunkowujemy uznając wezwanie za bezzasadne. Stosowny projekt uchwały przekazaliśmy Przewodniczącemu Rady Miejskiej pod rozwagę. Nasza rekomendacja jest taka sama, jak za każdym razem”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 201/2017.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1596/17** w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. ... do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi – druk BRM nr 201/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 6 grudnia 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 10:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		21	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Słowka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 14.12.2017 o godzinie 11:28:38.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi – druk Nr 427/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **inspektor Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski**, który powiedział: „Zmiana dot. tylko i wyłącznie terminów dostosowania. Kwestia ta, która była regulowana w Kodeksie reklamowym, była zrobiona w sposób dość mocno podzielony, w zależności nie tylko od obszarów, ale również od rodzaju reklamy, czy jest to szyld, czy reklama. I reklamy, które najbardziej przeszkadzały mieszkańcom, o czym poinformowali w konsultacjach społecznych, miały być usunięte jak

najszybciej. Dokument funkcjonuje praktycznie już od stycznia 2017 r. Oznacza to, że nowe reklamy są uzgadniane wg Kodeksu reklamowego. Jednak pojawiło się wiele postulatów dot. tego, że zasady są może i słuszne, ale jest nakazany dość krótki czas dostosowania. Ponadto, nie wszyscy do końca rozumieją potrzebę takiej regulacji tzn. nawet jeśli się zgadzają ogólnie z tym, że jest ona zasadna, to jakby w momencie, kiedy ona dotyka ich bezpośrednio, niekoniecznie uznają zapisy za zasadne. Mając to na względzie chcieliśmy zminimalizować te obciążenia dla mieszkańców wynikające z krótkiego czasu dostosowania. Jest jeszcze bardzo ważny aspekt – tj. wyrok jeszcze nieprawomocny Sądu Wojewódzkiego, który stwierdził nieważność od chwili podjęcia tej uchwały. Okresy dostosowania prezentowały się w następujący sposób: od początku 2018 r. powinny być usunięte wszystkie banery, ledy oraz lawety reklamowe dla Obszaru „I”, czyli cały rdzeń strefy wielkomiejskiej, Nowego Centrum Łodzi, ul. Piotrkowska w części południowej oraz Posiadła Wodno-Fabryczne, czyli Księży Młyn. To wszystko od stycznia 2018 r. miało mieć wymienione nośniki reklamowe na te odpowiednie, nowe, zgodne z Kodeksem reklamowym. Ponieważ jest to bardzo duży obszar i te obciążenia byłyby znaczne, to wpłynęło to na propozycję zmiany terminów. Natomiast w roku 2019 miały być zmienione wszystkie szyldy w Obszarze „II”. W roku 2022 miały być zmienione pozostałe reklamy w Obszarze „II”. Ponieważ wyrok WSA pojawił się w ciągu bieżącego roku i po złożeniu naszej skargi kasacyjnej nie został jeszcze wyznaczony termin rozprawy NSA, to nie wiemy, jaki będzie wyrok. Dlatego uznaliśmy, że warto jest rozważyć, aby uniknąć też ryzyka roszczeń w przypadku przeprowadzenia procedur nakładających kary nakazujących likwidację reklam lub dostosowanie, że jeśli NSA uzna rację WSA, to rodziłoby to ryzyko znacznych roszczeń odszkodowawczych, których w normalnym trybie ustawa nie przewiduje. Wywołałibyśmy wtedy niekorzystny efekt finansowy. W związku z tym postanowiliśmy dać dwa dodatkowe lata na dostosowanie dla Obszaru „I” i ujednoczyć okres dostosowania dla Obszaru II. Dzięki czemu, te zasady są dużo bardziej proste, czytelne i podmioty z Obszaru „I” zyskują więcej czasu, aby się dostosować. Jest również czas na przeprowadzenie kampanii informacyjnej, o czym wspominaliśmy na pierwszym slajdzie. Jest też taka kwestia, która bardzo razi wszystkich, to są banery, które są na ogół w złym stanie technicznym i estetycznym. Sytuowane są na przypadkowych elementach typu: ogrodzenia, balustrady itd. Również te reklamy nie wymagały żadnych procedur budowlanych typu zgłoszenie, czy pozwolenie na budowę. W związku z czym proponowane przez nas jest utrzymanie jednego, krótkiego terminu na dostosowanie czy likwidację banerów. Innymi słowy, od 1 stycznia 2018 r. pragniemy, aby te banery z naszego Miasta zniknęły w całej Łodzi. Jedyne banery, które mogą pojawiać się w przestrzeni publicznej, w myśl Kodeksu reklamowego, są to reklamy okolicznościowe, które mają swój określony okres ekspozycji, po którym muszą być usunięte. Te banery muszą być związane z jakimś wydarzeniem kulturalnym, sportowym lub społecznym, bądź posiadającym patronat Prezydenta Miasta. Finalna propozycja polega na tym, aby ujednoczyć terminy, wydłużyć je oraz utrzymać ideę uporządkowania przestrzeni w zakresie likwidacji banerów reklamowych w całym Mieście”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, co zakwestionował Wojewódzki Sąd Administracyjny?

Inspektor Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski odpowiedział: „To już było omawiane. Generalnie wyrok WSA wynikał ze skargi Wojewody Łódzkiego na uchwałę Rady Miejskiej w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być

wykonane, dla miasta Łodzi. Było tam podniesionych osiem argumentów. Sąd przychylił się do czterech z nich, a cztery uznał za niezasadne. Były to kwestie takie jak: opis granic (w naszym dokumencie znajduje się on w załączniku graficznym, gdzie jednoznacznie są określone zarówno w formie graficznej, jak i tekstowej granice obszarów). Według Sądu te granice powinny znajdować się w części tekstowej. Sąd uznał to za błąd z naszej strony. My się z tym nie zgadzamy. Kolejny argument, to przekroczenie uprawnień ustawowych. Zakazaliśmy reklamy dźwiękowej. Uczyniliśmy to bojąc się tego, że przy dużych ograniczeniach dla reklam będziemy mieli zanieczyszczoną przestrzeń nie tyle wizualną, co werbalną reklamą dźwiękową. Sąd uznał, że jest to wykroczenie pozaustawowe, gdyż reklama dźwiękowa nie jest reklamą wizualną, a ustawa dot. reklamy wizualnej, czyli przedmiotów fizycznych. Sam głośnik jest przedmiotem fizycznym, ale sam dźwięk już nim nie jest. Kolejny argument jest taki, że nie określiliśmy warunków dostosowania istniejących reklam. Taki rozdział znajduje się w naszym dokumencie. Te warunki są określone, ale one zamykają się w dwóch punktach. Według Sądu jest to niewystarczające. Natomiast my uważamy, że w przepisach odrębnych wszystkie kwestie dot. np. rozbiórek są uregulowane i nie mogliśmy powtarzać zapisów innych uchwał. Ostatni argument Sądu dot. tego, że posługujemy się w uchwale określeniami nieostryimi typu: „zły stan estetyczny”. Nasza linia obrony jest tutaj taka, że prawo budowlane zawiera zapis, że budynki nie mogą szpecić otoczenia. To sformułowanie jest równie nieostre, jeśli niemniej ostre niż nasze zapisy. W związku z tym uważaliśmy, że w języku potocznym jest to wystarczająco uzasadnione do użycia w uchwale Rady Miejskiej”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, jak propozycja wydłużenia okresów dostosowawczych wpłynie na reklamy mobilne umieszczone na autobusach i tramwajach?

Inspektor Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski odpowiedział: „Ponieważ MPK jest jednostką zależną od Miasta, dlatego mamy ustalone z MPK, że reklam nie można sytuować na szybach. Jedynym wyjątkiem jest tylna szyba w autobusach, która nie służy pasażerom do oglądania, bo i tak jest zabudowana w znacznej części. Reklamy można także umieszczać na wszystkich metalowych płaszczyznach”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Interesuje mnie też drugi nośnik, czyli międzytorza. Jak to wygląda w tym momencie i czy będzie miało jakiś wpływ w momencie przegłosowania omawianej uchwały?”.

Inspektor Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski odpowiedział: „W przypadku, jeżeli są tam usytuowane banery, to one będą zakazane nadal. Najczęściej w międzytorzach usytuowane są niskie tablice. Tutaj będą obowiązywały takie czasy dostosowania, jak dla innych reklam w zależności od obszaru, czyli jeszcze dwa lata, albo jeszcze cztery lata”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Pragnę zapytać o tablice reklamowe, które nie są banerami, ale pełnią taką samą funkcję i są przyćepione do budynku, płotu itp. Ktoś zrobił cztery dziury i przykręcił do czegoś. Jak takie reklamy należy traktować? Jako baner? Wygląda to identycznie. Jest tak samo obrzydliwe, w bardzo złym stanie estetycznym i podobnie tanie, ale nie jest banerem. Trudno to nazwać szyldem, bo nie jest to szyld”.

Inspektor Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski odpowiedział: „Pan Przewodniczący ma rację, bo nie jest to traktowane jako baner, ponieważ baner jest tylko na miękkiej tkaninie. To jest to, co najczęściej w przestrzeni można rozpoznać po tym, że są

metalowe kółeczka dookoła i na szybkozłączki coś jest montowane. W związku z tym tablice, o których mówił Pan Przewodniczący nie są banerami. Dlatego będą je obowiązywały takie same czasy dostosowania, jak innych reklam. Natomiast biorąc pod uwagę popularność stosowania banerów i tablic, o których mówił Przewodniczący Rady, to banerów jest wielokrotnie więcej. Tak więc ten efekt będzie zauważony”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Czyli tym tablicom się jeszcze upiecze?”.

Inspektor Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski odpowiedział: „Tak można powiedzieć”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałbym spytać o inne zmiany do uchwały, chociażby o ten przykład dot. reklamy ręcznej. Czy takie zmiany będą wprowadzane, bo były także takie postulaty zgłaszane podczas debat nad przyjętą uchwałą, chociaż wnioski były składane jeszcze przed przyjęciem uchwały?”.

Inspektor Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski odpowiedział: „W pierwszej kolejności chciałbym jeszcze dodać, że omawiany projekt uchwały przeszedł całą procedurę uzgodnień zewnętrznych. Wszystko zostało zaakceptowane bez uwag. Było także wyłożenie do publicznego wglądu omawianego projektu uchwały. W wyznaczonym terminie w obwieszczeniu o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi nie wpłynęły uwagi w trybie określonym w art. 37 b ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jest to po części odpowiedź na pytanie Pana Radnego, gdyż nikt nie zgłosił żadnych dodatkowych uwag wykraczających poza zakres terminów. De facto one i tak musiałyby być odrzucone ze względu na wykroczenie poza zakres zmiany. Natomiast takie głosy się teraz nie pojawiały. Jednak pojawiały się wcześniej na spotkaniu, w którym Pan Radny i ja także uczestniczyliśmy, a który organizował Urząd Wojewódzki. Postulaty dot. murali reklamowych, które w tej chwili nie są rozważane w sensie wprowadzenia w dokument. Natomiast trzeba powiedzieć, że w momencie kiedy Kodeks reklamowy będzie działał jakiś dłuższy czas i będzie można zważyć i zmierzyć efekty, które wprowadził, to my wyrażamy gotowość na to, żeby przeprowadzić dyskusję na temat wprowadzenia różnych zmian w Kodeksie, ale mających przede wszystkim na celu uproszczenie samego dokumentu i uproszczenie zapisów. Chodzi o to, żeby był to dokument łatwiejszy do zrozumienia. Wtedy dyskusje merytoryczne dot. pewnych szczególnych zapisów będą jak najbardziej na miejscu. Wtedy będziemy mogli wrócić do tematu murali reklamowych. Biuro Architekta Miasta nadal stoi na stanowisku, że murale reklamowe, ze względu na ich artystyczny charakter, mogą być zarówno bardzo wysokiej jakości, jak i niskiej. Dopuszczenie formy muralu reklamowego, jako jedynej dużej formy reklamy w przestrzeni miejskiej sprawi, że będą zajmowały się tym różne podmioty profesjonalne i mniej profesjonalne. To, co obserwujemy w tej chwili, to są różne samowole reklamowe, ale też i działania, które w pewnym momencie były zgodne z prawem. I te murale reklamowe, które doświadczyliśmy w naszej przestrzeni miejskiej absolutnie nie sprawiają, że można mówić o nich, jako o estetycznych formach reklamowania się ze względu na to, że były to po prostu bardzo nieudane przypadki”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Rozumiem, że Państwo w tej materii nie podejmiecie żadnych kroków?”.

Inspektor Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniatoski odpowiedział: „Na chwilę obecną – nie. Natomiast, jak będzie dyskusja o wprowadzeniu ewentualnych zmian, to wtedy jak najbardziej tak”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Czyli działania tych twórców są właściwie ograniczone?”.

Inspektor Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniatoski odpowiedział: „Mają pełną możliwość działania artystycznego. Rozmawialiśmy z Fundacją Urban Forms, która zajmuje się m.in. sytuowaniem murali artystycznych. Szefowa Fundacji wyraziła obawę, że murale reklamowe uczynią dwie szkody dla przestrzeni miejskiej. Ze względu na swą potencjalną liczbę murale reklamowe zaczną przytłaczać, ponadto sprawią, że ten rodzaj sztuki przesyca przestrzeń i wtedy przestanie być wartością dodaną, a stanie się pewnego rodzaju negatywną dominantą”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Rozumiem, że dzisiaj murale reklamowe są zabronione i Państwo nie chcą dopuścić do tego, żeby one były?”.

Inspektor Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniatoski odpowiedział: „Obecnie murale artystyczne są zabronione”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Trzeba jasno powiedzieć, że w gruncie rzeczy jest to działanie przeciwko temu. Jak rozumiem mural, może być tylko w formie artystycznej, ale to jest inny tryb uzgadniania”.

Inspektor Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniatoski odpowiedział: „Tak. To jest kwestia uzgodnienia z właścicielem. Jeżeli mural artystyczny ma być sytuowany na budynku, to również trzeba to uzgodnić z konserwatorem zabytków”.

Wobec braku innych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. Komisje nie wydały negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałbym zaznaczyć, że w moim przekonaniu, jednak za bardzo jesteśmy restrykcyjni w stosunku do tych obecnych obiektów reklamowych i firm oraz podmiotów, które je stworzyły. Moim zdaniem powinno tutaj być uwzględnione to, iż były poczynione pewne nakłady i że w tym zakresie, przynajmniej te obiekty, które istniały, powinny być utrzymane i nie byłoby to ze szkodą dla wizerunku Miasta. Natomiast fatalne jest to, że się jednak ogranicza możliwości reklamy twórczej, artystycznej, ręcznej. Uważam to za fundamentalny błąd. Chciałbym to wyraźnie zaznaczyć”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej**

p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 427/2017.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1597/17** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi - druk nr 427/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 30 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 10:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chrusciak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniak Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszyk Marta	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Ogrodowej, Karskiego i Drewnowskiej - druk Nr 429/2017 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział: „Obszar, dla którego proponuje się sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje zachodnią część centrum handlowo-usługowego „Manufaktura”. Sam temat wyłoniony jest w związku z prowadzonymi niebawem pracami nad tunelem średnicowym i koniecznością zapisów w projektach planów miejscowych podziemnej infrastruktury technicznej. Autopoprawka dot. rozszerzenia uchwały na część ul. Ogrodowej związanej z chęcią budowania przez „Manufakturę” parkingu wielopoziomowego, który Miasto powinno uważać za element pozytywny budujący pierzeję ul. Ogrodowej naprzeciwko Ogrodów Karskiego. Jest to pozytywny element i Prezydent Miasta zdecydowała się dodatkowo na wprowadzenie autopoprawki rozszerzającej obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Na omawianym obszarze jest już jeden, ogromny kubaturowy parking. Na podstawie przyjętego planu ma się pojawić kolejny parking. Wiem, że w planach rewitalizacyjnych była rozważana budowa parkingów w partnerstwie publiczno-prawnym przy ul. Ogrodowej. Obawiam się, czy ulice wokół „Manufaktury” są w stanie przenieść ruch, który będzie generowany przez tak duże skupisko parkingów? Już teraz są problemy komunikacyjne, jeśli chodzi o wyjazd z terenu „Manufaktury”. Czy Państwo braliście ten problem pod uwagę? Czy to będzie również elementem analiz do planu?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „Pragnę zaznaczyć, iż w obszarze naprzeciwko tego parkingu zlokalizowany będzie przystanek kolei średnicowej. Patrząc pod kątem przestrzennym, zbudowanie dodatkowych miejsc do parkowania naprzeciwko dworca wydaje się dobrym rozwiązaniem. Natomiast, sama ul. Ogrodowa większej ilości samochodów od tego, co obecnie może przenieść, nie przeniesie. Natomiast odcinek ulicy przy Ogrodach Karskiego nie wydaje się jakoś szczególnie obłożony. Patrząc na skrzyżowanie ul. Ogrodowej z ul. Karskiego należy powiedzieć, że nie jest ono zbyt zatłoczone. Bardziej zatłoczony jest fragment ul. Ogrodowej przy ul. Zachodniej. Warto pamiętać, że w procesach rewitalizacyjnych ten odcinek zostanie dodatkowo uregulowany, ponieważ nie będzie wjazdów na ul. Ogrodową od ul. Gdańskiej, która zostanie zresztą przekształcona w tym ciągu idącym w kierunku „Manufaktury” na drogę bardziej przyjazną pieszym, bardziej zrewitalizowaną”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Tym bardziej się martwię o to skupisko parkingów. Rozumiem, że miejsca postojowe dla mieszkańców famuł muszą powstać, ale generowanie takiego węzła przesiadkowego, bo rozumiem, że do tego zmierzają te prace i to uzasadnienie odnoszące się do stacji „Manufaktura” i parkingu typu Park and Ride na obrzeżu strefy wielkomiejskiej, kłóci się z zasadami zrównoważonego planowania Miasta. Takie parkingi powstają w normalnym świetle dalej od centrum”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „Oczywiście, że na tę sprawę można spojrzeć z różnych perspektyw. Złe byłoby zrobienie stacji bez parkingów. Wolimy jednak zrobić stację z parkingami”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że tam są małe parkingi.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Tam też są zbyt małe ulice, żeby przenieść już teraz ten ruch”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, w jakim miejscu ma być usytuowany parking?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „Na fragmencie bezpośrednio dotyczącym części technicznej budynku, w którym zlokalizowane są elewacje niemające żadnego połączenia z ulicą. Przypomnę, że tam jest skład Manufaktury, podjazdy dla TIR-ów, skład Leroy Merlin. Liczymy na to, że uda się wybudować przynajmniej na parterze z usługami obudowę tej ulicy. Powyżej parteru mogą być parkingi nielimitowane. Chcielibyśmy nie dopuścić do tego, żeby na poziomie 0 nie było usług. Parking ma przylegać do ulicy. Chcielibyśmy podjąć jednocześnie rozmowy związane z tym, że od ul. Ogrodowej może skład Leroy Merlin na wprost wyjścia ze stacji, to nie jest dobra wizytówka. Stacja będzie się mieścić poza obszarem tego przystąpienia. Jest w planie, który Rada Miejska będzie uchwalać w styczniu 2018 r. Ona jest usytuowana w Ogrodach Karskiego. Natomiast wyjścia ze stacji są od północnej strony ul. Ogrodowej. Sama stacja jest po południowej stronie ul. Ogrodowej. Stacja będzie wykonywana metodą odkrywkową. Tamten obszar zasadniczo będzie cały rozkopany”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Czyli stacja będzie z widokiem na całe zaplecze „Manufaktury?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „Generalnie, stacja będzie podziemna. Nie będzie jej widać. Będą tylko wyjścia z widokiem, o którym Pan Przewodniczący mówi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rozumiem, że jak podróżny wysiadzie z tej stacji, to zobaczy palety z zaplecza „Manufaktury”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „Stacja będzie w przestrzeni, która zasadniczo zmieni swój charakter wizualny i przestrzenny, ponieważ Ogrody Karskiego, to jest koncepcja przestrzeni zielonej. Natomiast powinniśmy zadbać o to, żeby wychodząc po północnej stronie ul. Ogrodowej wychodzić na Miasto, a nie na zaplecze techniczne „Manufaktury”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Zgadzam się z Panem Dyrektorem całkowicie. Obecnie ten kawałek ul. Ogrodowej wygląda obrzydliwie”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „Manufakturze zostały postawione pewnego rodzaju oczekiwania w rozmowach związanych z jej chęciami redefinicji planu sprzed 20 lat, bo plan, na podstawie, którego oni działają pochodzi z 1998 r. Chodzi o to, żeby właściciele Manufaktury intensywnie teraz myśleli w kwestii zdefiniowania swojego działania na najbliższe 20 lat. Z pewnością Miasto jest chętne

do tego, żeby przystąpić do planu na całą Manufakturę, jednocześnie obligując tego przedsiębiorcę do tego, aby zachował się trochę promiejsko na stykach z Miastem, bo gdybyśmy popatrzyli, to od strony ul. Ogrodowej, ul. Drewnowskiej czy ul. Karskiego nie mamy wytworzonej tak wartościowej struktury, jak np. w samym środku Manufaktury i jego rynku. Warto byłoby jednak troszeczkę tę Manufakturę otworzyć na Miasto”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Oznajmił Pan Dyrektor, że o części ul. Ogrodowej, na której mieszczą się Ogrody Karskiego, będziemy rozmawiali w styczniu 2018 r. W związku z tym mam pytanie, czy jest planowane przedłużenie ul. Karskiego?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „Jest planowane, ale w planie, który będzie procedowany i w którym jest ujęty obszar pomiędzy ul. Ogrodową a ul. Mielczarskiego, czyli tylko nieduży fragment. Natomiast ul. Karskiego powinna być rozpatrywana, jako długi ciąg północ-południe, równoległy do al. Kościuszki, który w jakiś sposób powinien rozprowadzać ten ruch, jako długi wątek”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Miało to być poprowadzenie w tym ciągu aż do ul. Łąkowej”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „Do ul. Żeligowskiego. Jest tam kwestia tego, jak później za ul. Mielczarskiego ta droga się będzie zachowywała. To nie jest jeszcze zdecydowane. Biuro Architekta Miasta pokazywało kilka koncepcji, żeby to nie był taki es flores przeprowadzający komunikację, ale żeby to był fragment budujący kawałek Miasta. Potem w ul. Żeligowskiego ta ulica będzie przebiegała bez żadnych wyburzeń i tam trzeba będzie zorganizować tę przestrzeń, która jest. Przy ul. Łąkowej byłoby wpięcie w al. Politechniki. Byłoby to zrobione za pośrednictwem dwóch fragmentów: pomiędzy ul. Karskiego a ul. Żeligowskiego i później pomiędzy ul. Żeligowskiego a al. Politechniki. To są fragmenty, które należałoby usprawnić. I wtedy będziemy mieli bardzo długi wątek północ-południe”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, na ile samochodów jest planowany parking, który ma budować Manufaktura?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „O tym jeszcze za wcześnie mówić, bo oni sami obecnie wyszli z koncepcją tego, żeby były to trzy kondygnacje nadziemne. Wszystkie trzy pod względem zagospodarowania mają być przeznaczone na parking. My chcielibyśmy, aby od strony ulic na parterze był jakiś program ożywiający tę przestrzeń, a nie tylko parking o mało wyrefinowanej estetyce architektonicznej. Sama wysokość tych budynków będzie taka jak budynków Manufaktury. W zależności od tego, jakie będą ich możliwości dostosowania się do stawianych przez nas wymagań, to taka będzie pojemność parkingu”.

Wobec braku innych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do: Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków

prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 429/2017 wraz z autopoprawką.

Przy **24** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1598/17** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Ogrodowej, Karskiego i Drewnowskiej, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Ogrodowej, Karskiego i Drewnowskiej - druk nr 429/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 30 listopada 2017 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 11:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jezierski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Pauline	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		11

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Wólczańskiej, Zachodniej i Zielonej - druk Nr 430/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział: „Projekt uchwały także jest związany z tunelem kolei średnicowej. Tym razem dot. to drugiego przystanku przy zbiegu ul. Zielonej i ul. Zachodniej. W tym obszarze obowiązuje plan z roku 2014, w którym to na okres jego uchwalania nie było żadnej decyzji związanej z dworcem, który miałby tutaj być zlokalizowany. Należy wprowadzić zmiany dot. linii zabudowy i możliwości zagospodarowania, zwłaszcza fragmentu ulicy przylegającej do ul. Zielonej. Z tego powodu został wybrany fragment najbliższych działek zlokalizowanych w pobliżu dworca przesiadkowego”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 430/2017.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1599/17** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Wólczańskiej, Zachodniej i Zielonej, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Wólcząńskiej, Zachodniej i Zielonej - druk nr 430/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 30 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 11:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępska Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
14.	Niziołek Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Matuszak Grzegorz	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Studenckiej - druk Nr 431/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział: „Sprawa dot. fragmentu przy hotelu Daria. Jest to obszar w Lesie Łagiewnickim przy kompleksie wypoczynkowym Arturówek. Jest to dawny domek myśliwski Heinzlów - obiekt zabytkowy umieszczony w rejestrze zabytków. Dla całego obszaru Lasu Łagiewnickiego obowiązuje plan ochronny obejmujący zarówno obszary leśne, jak i rekreacyjno-wypoczynkowe na obszarze Arturówka. Kiedy

uchwalaliśmy ten plan, w wyniku zgłoszonych uwag, wypłynęła sprawa dot. możliwości rozbudowy hotelu Daria. W uwagach o tę sprawę wnioskował właściciel. Teraz ten sam właściciel wnioskuje o zmianę planu. Dotyczy to fragmentów działek będących obecnie we władaniu Gminy, a długoletnim dzierżawcą jest właściciel hotelu Daria. Jednocześnie jest prośba o odlesienie tego obszaru z możliwością doprowadzenia do rozbudowy o nową część kubaturową. Ponieważ sprawa budzi pewne emocje, dlatego zakończę prezentację projektu uchwały i będę odpowiadał na Państwa pytania”. Prezentacja multimedialna stanowi **załącznik nr 9a** do protokołu.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Z tego, co pamiętam, odnosiliśmy się już jako radni do uwag dążących w kierunku obecnego celu przystąpienia i wydaje mi się, że radni wyrazili swoją opinię w tej kwestii. Nie rozumiem, skąd inicjatywa takiego planu? Czy dzierżawca tej nieruchomości zgłosił się do Państwa z taką inicjatywą?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „Przywołując całą historię, to rzeczywiście w procedurze uchwalania dużego planu Państwo Radni odrzuciliście uwagi składane do wyłożenia, czyli odrzuciliście możliwość rozbudowy. I tak, jak pani Radna powiedziała, właściciel po uchwaleniu tego planu ponownie monituje w związku z chęcią przeprowadzenia takich procesów dostosowawczych”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Przyjęty plan obejmuje dużo większy obszar. W sąsiedztwie są też jakieś plany dążące do tego, żeby maksymalnie zabezpieczyć obszar Arturówka, Łągiewnik przed zabudową. Przyznam, że nie rozumiem tego przystąpienia i jego celu. Rozumiem tylko, że chodzi tutaj o zwiększenie zysków dzierżawcy. Natomiast mam pytanie, czy mieszkańcom okolic Lasu Łągiewnickiego pozwalaliśmy na to, żeby wycinali fragmenty Lasu leżące na ich działkach po to, żeby mogli rozwinąć jakąś działalność gospodarczą?”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział: „Nie. Nasza polityka jest nastawiona na to, żeby chronić ten zasób naturalny i nie doprowadzać do jego degradacji”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Moim zdaniem jest to projekt przystąpienia sprzeczny z polityką Miasta, którą przyjęliśmy. Będę apelowała o to, żebyśmy nie przyjmowali tego projektu uchwały”.

Wobec braku innych pytań **przystąpiono do zgłaszania opinii komisji.**

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Komisja negatywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Na 16 członków Komisji „za” opinią pozytywną głosowało 2. Komisja wskazuje, że projekt uchwały o przystąpieniu wyraźnie zmierza do umożliwienia wycinki Lasu Łągiewnickiego pod zabudowę terenów nad stawami w Arturówku obiektem hotelowym. Ponadto, Komisja wskazuje, że zabudowa tego terenu będzie prowadziła do zwiększenia ruchu samochodowego na ul. Skrzydlatej, na mostku pomiędzy stawami, który jest zwężony na szerokość jednego pojazdu. Jest to miejsce, gdzie odbywa się intensywny ruch pieszy. Z tych względów generowanie dodatkowego ruchu samochodowego będzie powodowało zwiększone obciążenie tego miejsca i wprowadzenie dodatkowych samochodów

do Lasu. Podczas posiedzenia Komisji wskazywano również, że budowa obiektu hotelowego nie obejmuje samego obiektu kubaturowego, ale będzie oznaczała konieczność wygospodarowania przez wycinkę drzew również miejsca na parking”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Jestem zaskoczony informacją, jaka wynika z opinii Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz wcześniejszych pytań i prezentacji, że przystąpienie do planu jest robione pod jakiś konkretny podmiot. Tak zrozumiałem, więc chciałem wyrazić zdziwienie, bo wiem, że tak nie można robić. I nie ma takiej możliwości, bo to jest karalne. W związku z tym jestem zaskoczony, jeśli jest taka intencja”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Chciałem prosić o wyświetlenie zdjęć, które były prezentowane, pokazujących obszar z lotu ptaka, o którym mówimy. Przyznam, że omawiany projekt uchwały przyjąłem z niezwykłym wręcz zdumieniem i zaskoczeniem. Plan wskazuje na to, że zmierza on do odstąpienia od polityki realizowanej w Mieście konsekwentnie przez wiele kadencji niezależnie od tego, jakie były barwy polityczne rządzących Miastem, a decyzje, które były podejmowane, zdają się układać w linię konsekwentnej ochrony drzewostanu Lasu Łagiewnickiego. W tym przypadku nie ma dla mnie większej wartości niż zachowanie przyrodniczego charakteru tego miejsca, który jest skarbem Łodzian. Omawiany projekt uchwały zmierza do tego, żeby obok budynku hotelowego, który, jak widać na zdjęciu, otoczony jest drzewami, powstał kubaturowy budynek hotelowy z obszernym parkingiem, bo goście hotelowi muszą gdzieś zostawiać samochody. Oznacza to wycinkę nie kilku, ale kilkudziesięciu drzew. Na górnym zdjęciu widzimy stawy w Arturówku. Możemy zauważyć, że dolny staw, od strony północnej, jest już na 2/3 lub 3/4 długości zabudowany budynkami. Tam jest budynek MOSiR, na którego narożniku jest wzniesiony w czasach prezydenta Miasta p. J. Kropiwnickiego i wiceprezydenta Miasta p. W. Tomaszewskiego niewykorzystywany dzisiaj pusty, duży, murowany budynek wyraźnie obciążający leśny krajobraz. Dalej jest pięknie wkomponowana w zieleń kubatura hotelu Daria. Natomiast, jednak na 2/3 długości do stawu przylega już nie Las, tylko zabudowa. Projekt zmierza do tego, aby od strony północnej zamiast Lasu była zabudowa. Ciekawe, co ci, którzy chcą głosować za tym projektem uchwały powiedzą mieszkańcom Łodzi intensywnie w okresie letnim korzystającym z plaży po południowej części stawu, którzy gdy ten projekt uchwały zostanie zrealizowany z plaży, będą widzieli nie staw i Las, tylko staw i budynki po drugiej stronie stawu. Wreszcie, uwagę należy zwrócić na to, że już obecnie po drugiej stronie stawu, czyli za mostkiem pomiędzy stawami, parkuje kilkadziesiąt pojazdów. Jest tam też dojazd do hotelu Prząśniczka, dojazd do MOSiR-u i dojazd do hotelu Daria. Wprowadzenie budynku hotelowego na tym obszarze oznacza wprowadzenie dodatkowych kilkudziesięciu pojazdów. Kto z Państwa tam nie był, to warto żeby zobaczył, jak wygląda dojazd. Jest staw jeden i drugi. Pomiędzy nimi jest wąski mostek. Na tym mostku jest intensywny ruch pieszy. Biegają dzieci, jeżdżą dzieci na rowerach i przez niego przejeżdżają także samochody, a jest tam tak wąsko, że przejazd przez staw jest na szerokość jednego pojazdu. I z tego wszystkiego, czyli z zieleni i leśnego krajobrazu mamy zrezygnować dlatego, że tak jak przedstawiano na Komisji, ktoś kto prowadzi hotel uznał, że hotel w budynku Daria mu się niedostatecznie opłaca i musi wybudować drugi budynek hotelowy. Zważmy na to, że z lokalizacji takiej, jak budynek hotelowy korzyść osiąga tylko przedsiębiorca, a nie mieszkańcy Łodzi, którzy w tym miejscu mogą korzystać z terenów rekreacyjnych, bo to nie Łodzianie korzystają z hotelu. Łodzianie będą mieli widok na budynek kubaturowy i odczują zintensyfikowany ruch samochodowy w

Lesie Łagiewnickim. Przede wszystkim, łodzianie kolejny raz zobaczą pieńki wyciętych drzew. W moim przekonaniu – dość wycinek drzew na terenie miasta Łodzi”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Chciałabym zwrócić uwagę jeszcze na dwa aspekty, bo Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury bardzo mocno uzasadnił, że ten projekt uchwały nie nadaje się do przyjęcia. Chciałam zwrócić uwagę na to, że jest to typowa, charakterystyczna willa, która powinna znajdować się w otoczeniu zieleni. Jej nie miały towarzyszyć żadne większe obiekty kubaturowe. I żaden odpowiedzialny konserwator zabytków nie zgodziłby się na to, żeby zmieniać charakter tej przestrzeni. Jeżeli konserwator zabytków się zgodził, to naprawdę my powinniśmy temu zapobiec. Podstawowe pytanie, które powinniśmy sobie zadać, to co powiemy mieszkańcom okolic Lasu Łagiewnickiego, którym nakazaliśmy zalesienie części ich działek i zabroniliśmy ich zabudowy po to, żeby jeszcze zwiększyć walory przyrodnicze tego terenu, jeżeli tutaj ustąpimy dzierżawcy tej nieruchomości?”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Występuję tutaj prosto patrząc Państwu w twarz, ponieważ wydaje mi się, że powstała jakaś atmosfera hysterii. W związku z czym chcę bardzo wyraźnie podkreślić, że jestem za tym, żeby wszcząć prace nad przystąpieniem do planu dla tego terenu. To nie jest działanie o charakterze indywidualnym, tylko wtedy, kiedy był rozpatrywany ten teren przy planie, to wcześniej był zgłoszony wniosek i wówczas ustaliliśmy, że go odrzucamy, a ewentualnie do jego rozpatrzenia wrócimy w trybie indywidualnym, aby nie blokować prac nad tamtym planem. To było wyraźnie powiedziane. To jest konsekwencja tamtego ustalenia. Natomiast mówię o tej hysterii ponieważ Państwo muszą przyjąć do wiadomości, że także rewitalizacja, utrzymanie obiektów zabytkowych musi się opłacać. Jeżeli ktoś chce dokonywać jakichś działań i mieć rachunek ekonomiczny, to musi to być ze sobą zintegrowane. Nie da się utrzymać obiektów zabytkowych bez jakiegoś planu finansowego atrakcyjnego wykorzystania. Nie wiem, jakie jest obłożenie tego hotelu, wili obecnie. Rozumiem, że właściciel po to, żeby mu się to opłacało, chce stworzyć więcej miejsc noclegowych. Prząśniczka też kiedyś była wybudowana i też można powiedzieć: „po co?”. Byłoby więcej lasu i moglibyśmy sobie przy stawach być. A jednak była wybudowana, odbywają się tam konferencje. Nie będzie w moim przekonaniu żadnej ujemy, jeżeli obiekt hotelowy także zostanie zrealizowany, ponieważ utrzymanie całości kosztuje. Apeluję tylko do M. Rakowskiego, aby wywiązał się ze zobowiązania, żebyśmy doszli do tego, po co MOSiR wybudował ten dom i kiedy wybudował. Mówię o pomieszczeniu gospodarczym. Wtedy wyjaśnimy, dlaczego to jest. Przez te lata można to było dawno rozstrzygnąć, a jeżeli jest to zbędne, to powinno się to rozebrać. Cel i czas powinien być wyjaśniony. Proponuję mniej hysterii a więcej konkretnych rachunków, bo to, że chcemy mieć obiekty zabytkowe i je utrzymać wszyscy zgadzamy się, ale jednocześnie trzeba mieć podstawy finansowe. Jeżeli my nie dajemy tych pieniędzy, to stwórzmy możliwości, żeby ci, którzy to będą robić, mogli poprzez swoją działalność gospodarczą utrzymać. Obiekty rewitalizowane dookoła są tak modernizowane, aby inwestorowi się to opłacało poprzez wykorzystanie dodatkowej przestrzeni, którą buduje przy tej okazji. Jest to norma przy takich działaniach. Jeżeli ktoś uważa, że pieniądze przyjdą same, to stwierdzam „nie”, trzeba je wygospodarować”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Myślę, że dyskusja ta jest przedwczesna. Przystąpienie do zmian w planie zagospodarowania o niczym nie przesądza. Mówi tylko o tym, co ewentualnie może w tym miejscu objętym planem być zrealizowane w przyszłości. Chciałbym wypowiedź skoncentrować wokół głównego zagadnienia tj. obiektu, który na wspomnianej działce znajduje się. Jest to obiekt wpisany do rejestru zabytków. Powinniśmy być wdzięczni wszystkim prywatnym właścicielom mającym w swojej dyspozycji obiekty

zabytkowe. Na nich spoczywa obowiązek utrzymania dziedzictwa narodowego, które jest spuścizną minionych czasów. Wiemy, ile wysiłku finansowego i sposobu zagospodarowania tych obiektów wymaga ze strony samorządu to, żeby były właściwie utrzymane i eksploatowane. Dwa skrajne przypadki to „Szuflandia”, która się wali i którą wzięliśmy na swoje barki przekazując ŁSI. Po latach na szczęście są pierwsze efekty. Drugi przykład to Tuwima 17a. Obiekt odrestaurowany i całe szczęście, że znaleźli się mecenaszi tego obiektu. Są tam teraz dwa konsulaty honorowe. Spłata zainwestowanych publicznych środków w ten obiekt zwróci się po kilkunastu latach. Nie można podchodzić do obiektu tylko i wyłącznie z punktu widzenia terenu, w jakim się on znajduje. Obiekt ten przed laty za sprawą architektów był tam zlokalizowany, wybudowany, wykorzystywany, dzisiaj znajduje swoich kontynuatorów. Wymaga środków na utrzymanie. Działalność gospodarcza prowadzona w oparciu o ten obiekt musi nie tylko przynosić korzyści właścicielowi na bieżące funkcjonowanie, ale musi zagwarantować właściwe utrzymanie tego obiektu. Przed obiektem jest jak rozumiem taka przyszłość, że właściciel odstąpi na prawach pierwokupu Gminie a Gmina będzie się troszczyć z należyтым dotychczas efektem wdzianym w innych obiektach, aby budynek ten nie ulegał degradacji. Czy o to chodzi? W moim przekonaniu przystępując do zmiany planu tworzymy dopiero podstawy prawne. Są przepisy, które regulują zasady gospodarki drzewami, to nie będzie wycinka jak w Puszczy Białowieskiej i drugi Szyszko nam nie grozi. To nie będzie degradacja obiektu poprzez wjazdy kilkunastu czy kilkudziesięciu samochodów, bo będą stworzone warunki do parkowania. Proponowałbym zatroszczyć się o tych właścicieli pojazdów, którzy zostawiają w okresie letnim swoje samochody na terenach zielonych poza parkingami i ulicami i dewastują zielone płuca naszego Miasta. Gdy taką postawę przyjmiemy, to musimy traktować na równi prawa wszystkie podmioty tam znajdujące się. Wspomniana „Prząśniczka”, czy obiekt dzierzawiony od Miasta nie może być nieskomunikowany, ale jeżeli chcemy wykorzystać ten argument będąc przeciwni zmianom w miejscowym planie, to wyeliminujmy samochody również z innych obiektów. Niczym nie ryzykujemy dziś podejmując decyzję o przystąpieniu do zmian w planie. Są przepisy rangi ustawowej, które w jasny sposób regulują te kwestie. Cieszę się, że dyskusja ma charakter merytoryczny dziś, chcę zakomunikować, że poprę projekt uchwały”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zgłosił wniosek formalny opinię prawną, czy Rada Miejska może uchwalać przystąpienie do planu z konkretną intencją pod konkretny podmiot gospodarczy.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował i poddał pod głosowanie wniosek formalny.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.1. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 11:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorak Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędzrak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Słowarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniuk Paweł	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 14.12.2017 o godzinie 11:29:35.

Strona: 1 z 1

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Oponuję, aby nazywać sprzeciw przeciwko tej inwestycji jako historyczny. Nie jestem w żadnej hysterii. Jestem głęboko przekonany, że w celu ochrony dziedzictwa narodowego i Miasta jest konieczna ochrona Lasu Łągiwnickiego i zachowania wili w takim kształcie, w jakim jest. To nie jest histeria, tylko głębokie przekonanie. Nie jestem w żadnej hysterii. Uważam, że żadnego budynku kubaturowego obok nie należy stawiać. To jest mój pogląd i proszę, aby nie było to przedstawiane jako jakaś histeria. Nie jest prawdą, że przystąpienie o czymś nie decyduje. Dopiero co uchwaliliśmy plan, który w moim przekonaniu w odpowiedni sposób chroni Las Łągiwnicki. W taki sposób, aby nie powstawały tam następne budynki kubaturowe, aby nie trzeba było budować odprowadzenia ścieków, energii elektrycznej i wpuszczać samochodów. Jest Prząśniczka, hotel Daria. Na terenie Lasu Łągiwnickiego, Arturówka to wystarczy. Tam należy to oddać ludziom. Zachowuję daleko idącą konsekwencję i nie będę się chwiał, bo będę straszony tym, że jakiś budynek, w którym w tym momencie jest prowadzona działalność, na siebie nie zarobi. Chwała właścicielowi za to, że budynek wygląda nieźle, ale rozwój poprzez dodanie kolejnego budynku nie powinien mieć miejsca. Tam jest teren zabytkowy. Właściciel decydując się na inwestowanie w tym miejscu zdawał sobie sprawę z tego, że jest to na terenie Lasu. Mówienie, że przystąpienie zmierza w jakąś inną stronę niż

wybudowanie tam nowego budynku jest nieprawdą, dlatego, że mamy w tej chwili teren chroniony, który nie uniemożliwia taką inwestycję i po to jest robione przystąpienie, aby to umożliwić. Nie ma możliwości przesądzenia bądź nieprzesądzenia. Jeżeli coś mamy zmienić to po to, aby ta inwestycja była możliwa, nie w inną stronę. Obciążanie i tak już obciążonej MPU po to, aby wracała do planu, w którym nie popełniła błędu, jest niepotrzebne. Dlatego będę głosował przeciwko”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała: „Jako wiceprzewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska będę głosowała przeciw projektowi, gdyż powinniśmy chronić bogactwo Lasu Łagiewnickiego, ale obawiam się, że robimy wyłom odnośnie decyzji, którą już podjęliśmy. Przyjmowaliśmy już plan dot. tego terenu. Obawiam się, że dziś jest rozpatrywana czyjaś indywidualna kwestia. Nie byłabym taka pewna, że ta decyzja nie będzie się wiązała z jakąkolwiek wycinką i czy nie powstanie tam w przyszłości supermarket, co zaburzyłoby w przyszłości funkcje tego terenu. Będę przeciw”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Chcę przypomnieć, że zgłaszanie projektu i wniosków przez obywateli jest powszechnym prawem. Wnioskowanie o zmianę planu należy również do przedsiębiorców. Taki wniosek był złożony. W tym zakresie mówiłem o hysterii, ponieważ robi się z tego historię, czy to jest uprawnione. Drugi element to kwestia finansowania i utrzymania. Reagowanie w dość jednak histeryczny sposób jest czymś innym niż powiedzenie, że się nie zgadzam. Każdy ma prawo się zgodzić lub nie, przedstawiać swoje racje ekologiczne, ekonomiczne. Ale to jest także pewien model utrzymania zabytków. Trzeba wiedzieć, że pieniądze na rewitalizację i utrzymanie także obiektów chronionych i zabytkowych muszą się znaleźć”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Proszę, abyśmy nie katowali przyrody Lasu Łagiewnickiego i nie podejmowali takiej decyzji, która katuje przyrodę. A do tych, co mówią o mądrości to „mądrość przechodzi z wiekiem, a odchodzi sama”.

Właściciel obiektu „Daria” p. Jarosław Filipiak powiedział: „40 lat temu wraz z małżonką zakupiliśmy spaloną ruinę obiektu budowlanego z resztkami fundamentów baszty i zabudowań gospodarczych. Przez 35 lat działaliśmy po to, aby budynek utrzymać w należytym stanie technicznym bez żadnych dotacji miejskich, konserwatorskich. Przez ten okres zmieniły się przepisy prawa hotelowego, norm hotelowych zmieniły się wymagane powierzchnie na łazienki, na pokoje. To jest bardzo mały hotel i jest tylko 10 pokoi hotelowych. Trudno je nazwać w pełni hotelowymi, bo tak naprawdę to tylko dzięki temu, że jest to zabytek, to władze, które dyktują kategorizację, pozwalają nazywać go hotelem. Powinno się nazywać pokojami gościnnymi. Dziwię się, że wszyscy mówią o wielkim hotelu. To jest obiekt mieszkalno-pensjonatowy. Był zakupiony 40 lat temu i miał służyć mieszkańcom. Nie było wtedy 86 hoteli w Łodzi, jak ma to miejsce dziś. Tylko dużo mniej. Dzisiaj słyszę nieprawdziwe wiadomości o wycince. Na tym terenie, który pokazał Pan Dyrektor nie ma żadnego drzewa. Wszystkie drzewa były wycięte za zgodą, bo były chore. Na terenie skrawka były chore dęby mające po 200 lat. Mogę pokazać jak w sierpniowej wicherze przewróciło się drzewo i zniszczyło zabudowania gospodarcze. Chrońmy przyrodę poprzez dbałość o zielen. Dbałość o zielen należy także do mnie. Przez te lata wydałem dużo pieniędzy na utrzymanie zieleni. W ciągu doby przyjeżdżają jeden lub dwa samochody, bo takie jest niestety obłożenie tego hotelu. A tu się mówi o wycieczkach. Wycieczki powodują weekendowi kierowcy latem lub ci, którzy przyjeżdżają na biegi przełajowe. Oni parkują w krzakach i niszczą zielen. Nie wiem dlaczego w mojej koncepcji zatwierdzonej przez

konserwatora zabytków jest to obiekt hotelowy, ale pojęcie to jest szerokie. Nie chcę tam tworzyć hotelu typu Hilton. To ma być obiekt hotelowy o tzw. długim czasie pobytu, czyli dom spokojnej starości. Kto tam będzie przyjeżdżał? Od czasu do czasu dzieci będą odwiedzać rodziców. Nie ma tam miejsca na działalność typu hotelowego z wielkimi salami balowymi, restauracją. To ma być obiekt, który pozwoli starszym ludziom przebywać. To będą miejsca hotelowe do zamieszkania czasowego dla ludzi starszych wraz z pełnym zabezpieczeniem medycznym. Parter ma być wyposażony w gabinety zabiegowe, rehabilitacji i inne. Panu M. Rakowskiemu powiem, że Pana opinie nie są obiektywne, bo Pan w rozmowie telefonicznej powiedział, że nie lubi właścicieli hotelu, bo mieli kiedyś odwagę zwrócić uwagę na to, że biegi przełajowe są organizowane sprzecznie z prawem, bo nie są dopełnione formalności niezbędne do zamknięcia drogi”.

Radny p. Maciej Rakowski ad vocem powiedział: „Musze sprostować ewidentne kłamstwo, które padło przed chwilą. Prostowałem też wtedy, kiedy były składane uwagi na temat planu dot. Lasu Łągiewnickiego, kiedy Pan kolportował swoje pismo. Potwierdzam, że była rozmowa telefoniczna. W tej rozmowie powiedziałem tylko tyle, że z uwagi na to, że współorganizuję biegi, to wiem, jaki jest ruch samochodowy do hotelu Daria. Wtedy, kiedy się odbywają biegi pojawia się co kilka minut samochód, który do hotelu musi dojechać. Odnosząc się do historii, tego, że drzewa nie zostaną wycięte, że kupił Pan ruinę, to pamiętać należy przede wszystkim o tym, że ten obiekt w Internecie Pan wystawił na sprzedaż. Proszę nie opowiadać o zamierzeniach inwestycyjnych, tylko o tym, że usiłuje Pan obiekt sprzedać i podnieść jego wartość w związku z planowaną sprzedażą. Z wypowiedzi, którą Pan przedstawił nic nie zrozumiałem, czy Pan tam chce zrobić hotel, dom spokojnej starości, pensjonat. Na coś trzeba się zdecydować. Obawiam się tego, że jak otworzymy drogę do przystąpienia, to Pan wpadnie na pomysł przy poparciu radnego W. Tomaszewskiego, że zrobicie tam hipermarket”.

Radca prawny w Wydziale Prawnym Anna Mirowska-Onak przedstawiła opinię prawną: „Z punktu widzenia prawnego nie ma żadnych przeciwwskazań dla uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru, który jest własnością jednej osoby”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 431/2017.

Przy 11 głosach „za”, 17 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie podjęła** uchwały. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Studenckiej - druk nr 431/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 30 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 11:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścił Marcin		X	
5.	Domaszewicz Bartosz		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Grzeszyk Marta		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziński Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej			X
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Małnowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markowant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszewska Małgorzata			X
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
22.	Niziołek-Janak Urszula		X	
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz			X
25.	Rakowski Maciej		X	
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Sławarka Władysław		X	
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		11	17	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wałasek Mateusz	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 14.12.2017 o godzinie 11:29:52.

Strona: 1 z 1

Radny p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek formalny o 10 minut przerwy dla Klubu radnych PiS.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 10 minutową przerwę.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Arelan S.A. do usunięcia naruszenia interesu prawnego dokonanego uchwałą Nr LXXXVIII/1823/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 4 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stanisława Przybyszewskiego, Kruczej, Zarzewskiej, Łomżyńskiej, gen. Jarosława Dąbrowskiego, Rzgowskiej, Bednarskiej, Wólczańskiej, Sieradzkiej i Piotrkowskiej oraz placu Reymonta - druk Nr 432/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Firma prowadzi działalność produkcyjno-usługową na terenie swojej nieruchomości. W planie z 2014 r. teren ten został sklasyfikowany zgodnie z istniejącym w terenie użytkowanym jako teren usługowy. Większość zabudowy, która się tam znajduje to są budynki będące pod ochroną konserwatora. Właściciel składa skargę, że nie może budynków wyburzyć i zabudować zabudową mieszkaniową wielorodzinną. Prowadzi jednocześnie działalność o charakterze usługowym. Uważamy złożony wniosek za bezzasadny”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 432/2017.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1600/17** w sprawie uznania za niezasadne wezwania Arelan S.A. do usunięcia naruszenia interesu prawnego dokonanego uchwałą Nr LXXXVIII/1823/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 4 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stanisława Przybyszewskiego, Kruczej, Zarzewskiej, Łomżyńskiej, gen. Jarosława Dąbrowskiego, Rzgowskiej, Bednarskiej, Wólczańskiej, Sieradzkiej i Piotrkowskiej oraz placu Reymonta, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego dokonanego uchwałą Nr LXXXVIII/1823/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 4 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stanisława Przybyszewskiego, Kruczej, Zarzewskiej, Łomżyńskiej, gen. Jarosława Dąbrowskiego, Rzgowskiej, Bednarskiej, Wólczańskiej, Sieradzkiej i Piotrkowskiej oraz placu Reymonta - druk nr 432/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 30 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 12:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Burzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X

Wydrukowano dnia 14.12.2017 o godzinie 11:30:21.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 15 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk Nr 433/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat**: „Przedstawiam uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź. Zmiany dot. zwiększenia dotacji dla Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Górna o kwotę 1 148 zł oraz EC1 Łódź Miasto Kultury o kwotę 615 905 zł. Zmiany te zostały uchwalone na poprzedniej sesji 15 listopada”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów,

Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 433/2017.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1601/17** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 433/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 grudnia 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 12:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
8.	Marzec Radosław	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Chruścił Marcin	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Grzeszczyk Marta	X
8.	Jeziorski Kamil	X
9.	Kaczorowski Andrzej	X
10.	Kępką Karolina	X
11.	Lucińska Anna	X
12.	Magin Łukasz	X
13.	Markwant Rafał	X
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X

Ad pkt 16 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2018” - druk Nr 437/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński**: „Przedstawiany projekt Programu jest efektem dyspozycji ustawy o działalności pożytku publicznego, która nakazuje Radzie przyjmowanie rocznych programów współpracy z organizacjami pozarządowymi. Projekt zawiera elementy, które zostały zgłoszone przez jednostki miejskie i komórki organizacyjne UMŁ, które planują realizować część swoich zadań w trybach określonych w tejże ustawie. W Programie mamy dwie części. Część finansowa, gdzie każdy z wydziałów określa zadania i pozafinansowa, która zawiera inne formy współpracy, czy też wsparcia ze strony Miasta dla środowiska organizacji pozarządowych. Zgłaszam autopoprawkę. Ze względu na fakt, iż informacja dot. zadania wpłynęła po fazie legislacyjnej wykreśleniu będzie podlegać zapis dot. zadania Wydziału Sportu na str. 16 w § 26, ust. 2 zadanie nr 12 tj. Międzynarodowy halowy meeting lekkoatletyczny. Ze względu na informację od Wydziału Sportu, który zgłosił brak możliwości zorganizowania tej imprezy wnoszę o wykreślenie zadania zarówno w § 26, ust. 2 zadanie nr 12, jak i w § 26, ust. 3 zadanie nr 12. Kolejne punkty w § 26, ust. 2 wykazu zadań kończyłyby się na zadaniu nr 11, a w ust. 3 wykreślony byłby punkt 12 i kolejne punkty miałyby właściwe numery. Projekt był konsultowany ze środowiskiem organizacji pozarządowych, a także otrzymał pozytywną opinię Łódzkiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Zawiera zadania, które będą realizowane w ramach budżetu obywatelskiego i jednostki wskazały tryb z tejże ustawy, czyli zadania będą zlecane do realizacji organizacjom pozarządowym. Przy każdym takim zadaniu jest oznaczenie budżet obywatelski”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Sportu i Rekreacji oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 437/2017 **wraz z autopoprawką**.

Przy 17 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXII/1602/17 w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2018”, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2018” - druk nr 437/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 grudnia 2017 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 12:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Chruściak Marcin			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław			X
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalwski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		17	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Pawłowski Sylwester	X

Wydrukowano dnia 14.12.2017 o godzinie 11:41:11.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 17 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk Nr 397/2017.

Ad pkt 18 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry -druk Nr 398/2017.

Ad pkt 19 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk Nr 399/2017.

Ad pkt 20 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry druk Nr 400/2017.

Ad pkt 21 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry druk Nr 401/2017.

Ad pkt 22 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry -druk Nr 402/2017.

Ad pkt 23 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry -druk Nr 403/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Stosownie do przepisów ustawy o grach hazardowych z odrębnymi wnioskami o wydanie przez Radę Miejską pozytywnej opinii w sprawie lokalizacji kasyna gry wystąpiło 7 podmiotów. W zakresie ul. Kilińskiego 185 wystąpiły następujące podmioty: Medela S.A., Bookmacher Sp. z o.o., Bingo Centrum Sp. z o.o. W zakresie ul. Łąkowej 23/25 wystąpiły: Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A. i Casino Sp. z o.o. W zakresie Al. Piłsudskiego 5 oraz ul. Piotrkowskiej 126 wystąpił Casino Sp. z o.o. Zgodnie z uchwałami Rady Miejskiej dot. statutów jednostek pomocniczych rad osiedli, jeżeli rada osiedla nie zajmie stanowiska w ciągu 21 dni od odbioru korespondencji, uważa się, że opinia danej rady jest pozytywna. Dlatego stwierdzamy, że uwag nie wniosły jednostki pomocnicze rad osiedli. Jedynie w przypadku lokalizacji przy Łąkowej 23/25 jest podjęta uchwała przez Zarząd Osiedla Stare Polesie. Zastrzeżeń nie wniosły Komenda Policji w Łodzi i Straż Miejska. Opinia ta jest konieczna do uzyskania koncesji Ministra Finansów”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowe projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Ładu Społeczno-Prawnego oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 397/2017.

Przy 15 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXII/1603/17 w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 397/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 13 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 12:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz		X	
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil		X	
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Lucińska Anna		X	
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław		X	
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Turnikowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		15	5	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Słowarka Władysław	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Tomaszewski Włodzimierz	X
17.	Wieczorek Adam	X
18.	Zalewski Marcin	X
Razem:		18

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 398/2017.

Przy **14** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1604/17** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry –druk nr 398/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 13 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 12:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil		X	
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Lucińska Anna		X	
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		14	7	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dornaszewicz Bartosz	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Przybyła Mariusz	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Tomaszewski Włodzimierz	X
17.	Wieczorek Adam	X
Razem:		17

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 399/2017.

Przy **14** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1605/17** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 399/2017 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 13 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 12:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruściak Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Lucińska Anna		X	
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		14	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Skowarka Władysław	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		16

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 400/2017.

Przy **13** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1606/17** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 400/2017 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 13 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 12:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścił Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Lucińska Anna		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Turnilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		13	7	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X
13.	Przybyła Mariusz	X
14.	Rakowski Maciej	X
15.	Słowarka Władysław	X
16.	Stasiak Krzysztof	X
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X
18.	Wieczorek Adam	X
Razem:		18

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 401/2017.

Przy **13** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1607/17** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 401/2017 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 13 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 12:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścił Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Lucińska Anna		X	
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		13	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Przybyła Mariusz	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Tomaszewski Włodzimierz	X
17.	Wieczorek Adam	X
Razem:		17

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 402/2017.

Przy **12** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1608/17** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 402/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 13 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 12:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścik Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorowski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Lucińska Anna		X	
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		12	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bilziński Paweł	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Tomaszewski Włodzimierz	X
17.	Wieczorek Adam	X
Razem:		17

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 403/2017.

Przy **12** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1609/17** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry -druk nr 403/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 13 listopada 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 12:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruscik Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Lucińska Anns		X	
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Turnikowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		12	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Przybyła Mariusz	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Tomaszewski Włodzimierz	X
17.	Wieczorek Adam	X
Razem:		17

Ad pkt 24 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Miasto Łódź udziału w Towarzystwie Ubezpieczeń Wzajemnych Polskiego Zakładu Ubezpieczeń Wzajemnych - druk Nr 434/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Jesteśmy w momencie wyboru ubezpieczyciela na nowy okres 3-letni. W tym roku idziemy w procedurę przystąpienia do T UW. Aby rozstrzygnąć postępowanie, musimy doprowadzić do pewnych formalnych zgód. Jedną z tych formalności jest ustalenie przez Radę zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Miasto Łódź udziału w Towarzystwie Ubezpieczeń Wzajemnych Polskiego Zakładu Ubezpieczeń Wzajemnych. To jest jeden z 2 podmiotów, z którym negocjujemy ubezpieczenie. Do drugiego T UW będziemy mogli przystąpić, jeżeli podpiszemy umowę ubezpieczenia. Aby przystąpić do T UW PZU trzeba wypełnić deklarację członkowską, zapłacić wpisowe i nabyć 1 udział w kapitale T UW o wartości 100 zł. Rozstrzygnięcie postępowania będzie wtedy, jeżeli ta uchwała zostanie podjęta oraz w momencie, kiedy zostaną zabezpieczone w budżecie pieniądze w WPF na 3 letnią umowę ubezpieczenia. Kompetencją Rady jest ustalenie zasad wnoszenia udziałów, ale także zasad wyjścia z T UW. Wyjście z T UW będzie odbywać się na zasadach statutu. Statut T UW jest zatwierdzony w Komisji Nadzoru Finansowego. Wyjście odbywa się albo poprzez wykreślenie osoby prawnej z rejestru. Wówczas nasze udziały podlegają umorzeniu albo przez wypowiedzenie przez Miasto stosunku członkostwa. W takim przypadku następuje umorzenie udziałów. Możemy również przestać być członkiem T UW poprzez fakt, że w ciągu 12 m-cy od daty uzyskania członkostwa nie zawrzemy polis oraz jeżeli Walne Zgromadzenie T UW wykluczy nas, jeżeli będziemy naruszali określone w § 12 statutu postanowienia”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 434/2017.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1610/17** w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Miasto Łódź udziału w Towarzystwie Ubezpieczeń Wzajemnych Polskiego Zakładu Ubezpieczeń Wzajemnych, która stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Miasto Łódź udziału w Towarzystwie Ubezpieczeń Wzajemnych Polskiego Zakładu Ubezpieczeń Wzajemnych - druk nr 434/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 5 grudnia 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 12:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Ełżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X
13.	Przybyła Mariusz	X
14.	Rakowski Maciej	X

Wydrukowano dnia 13.12.2017 o godzinie 12:28:47.

Strona: 1 z 2

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w przerwie sesji odbędzie się posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Ad pkt 25 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia przez Miasto Łódź udziałów Łódzkiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i objęcia udziałów w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Bionanopark Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk Nr 435/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Niniejsza uchwała dot. kilku czynności, na które musimy mieć zgodę Rady Miejskiej. Musi być zgodna na wystąpienie ze Spółki. W tym przypadku chcemy zbyć udziały Łódzkiego Funduszu Poręczeń Kredytowych poprzez wniesienie aportu do Bionanopark Sp. z o.o. Zgodnie z ustawą o zasadach zarządzania mieniem państwowym musimy mieć zgodę Rady Miejskiej na zasady zbycia oraz musimy przedstawić Państwu uzasadnienie do zbycia udziałów. Wszystko jest zamieszczone w załączniku do uzasadnienia uchwały, gdzie opisujemy tryb zbycia udziałów, wycenę, projekt umowy zbycia oraz skutki dokonania transakcji. ŁFPK działa od 2005 r. Wpiera małe i średnie przedsiębiorstwa poprzez udzielanie poręczeń od kredytów najczęściej zaciąganych w ŁARR. Kapitał tej Spółki to 1 038 000 zł. W dużej części został on już zaangażowany w koszty działalności Spółki w udzielone poręczenia. Dotychczas Spółka udzieliła 277 poręczeń. W związku z tym, że Miasto nie dokapitalizowuje dalej Spółki, a jest inna formuła umożliwienia działalności Spółki proponujemy, aby wnieść aportem udziały do Bionanoparku. Dzięki temu Bionanopark będzie miał spółkę córkę. Działalność Bionanoparku i ŁFPK można uznać za uzupełniającą się w pewnym zakresie. Bionanopark wspiera przedsiębiorczość poprzez Inkubator Przedsiębiorczości oraz doradztwo, które świadczy na rzecz przedsiębiorców, ŁFPK udziela poręczeń. Przedsiębiorcy, którzy będą chcieli skorzystać z takiego wsparcia, będą mogli w jednym miejscu uzyskać pełną informację na temat metod wsparcia. ŁFPK jest też spółką, która działa w bardzo ograniczonym składzie osobowym, w związku z tym wniesienie udziałów do Bionanoparku spowoduje, że ta działalność będzie miała wsparcie organizacyjne Bionanoparku. Odnosząc się do wartości udziałów, Prezydent Miasta uznał za zasadne, iż należy wnieść te udziały po wartości księgowej. Obliczona wartość została metodą aktywów netto i wynosi 410 000 zł. Pracodawca dla pracownika zatrudnionego w Spółce nie zmieni się, nadal to będzie ŁFPK”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 435/2017.

Przy 18 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXII/1611/17 w sprawie zbycia przez Miasto Łódź udziałów Łódzkiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i objęcia udziałów w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego

(aportu) do Bionanopark Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, która stanowi **załącznik nr 22** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia przez Miasto Łódź udziałów Łódzkiego Funduszu Poreczeń Kredytowych Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i objęcia udziałów w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Bionanopark Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk nr 435/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 5 grudnia 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 12:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Chruścił Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil			X
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz			X
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz			X
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		18	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Mędrzak Jan	X

Wydrukowano dnia 13.12.2017 o godzinie 12:34:57.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 26 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym - Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób niepełnosprawnych intelektualnie oraz nadania statutu - druk Nr 436/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Projekt uchwały zakłada połączenie dwóch dps-ów – DPS przy ul. Sierakowskiego i Spadkowej. Połączenie nastąpiłoby poprzez włączenie DPS przy Sierakowskiego w struktury DPS przy ul. Spadkowej i nadaniu nazwy Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób niepełnosprawnych intelektualnie. Z dniem

połączenia Zespół przejmie mienie oraz należności, zobowiązania jednostki przejmowanej. Pracownicy przejdą na podstawie art. 23` KP w strukturę DPS przy Spadkowej”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jaki jest cel wprowadzenia tej zmiany? Czy już została zmapowana sprawa dot. funkcjonowania kwestii związanej z opieką, wypełnianiem obowiązków pracowników pierwszego kontaktu? Jeżeli część pracowników miałaby w umowie o pracę również pracownika pierwszego kontaktu, to czy tacy pracownicy z administracji są brani pod uwagę do likwidacji stanowisk?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Tutaj nie ma takiej sytuacji”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy znane jest Panu wystąpienie rady rodziców w tym Domu?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Do nas nie wpłynęło”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli nie ma Pan świadomości tego, że rada rodziców wyraziła negatywną opinię w stosunku do tego połączenia?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Do nas nie wpłynęła”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy znana jest Panu opinia Miejskiej Rady Seniorów w zakresie zmian?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Tak”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jak Państwo się ustosunkowujecie do tego?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Podtrzymujemy swoją argumentację, że nie będzie dotyczyło to mieszkańców. Odpowiemy MRS na jej postulaty”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Faktyczne połączenie nastąpi z końcem czerwca?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Tak”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Dlaczego dziś już jest ta uchwała?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Żeby mieć odpowiednio długi czas, aby przygotować Domy do połączenia. Trzeba przeprowadzić inwentaryzację. Potrzebujemy kilku miesięcy”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Część prac prowadziliście już od jakiegoś czasu?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „To są wstępne przymiarki, ale nie są to szczegółowe decyzje, kto ma zostać, a kto ma się pożegnać z pracą”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Pracownicy już są informowani o zmianach, które nastąpią, jak tylko nastąpi połączenie. Nie jest tak, jak Pan mówi”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Informacja była przekazywana, co do grup, które podlegają zwolnieniu. Co do szczegółowych osób nie”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Na Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej była mowa o tym, że planujecie oszczędności z tytułu tego połączenia. Jakiego to rzędu oszczędności w 2018 r. będą?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „W 2018 r. nie jesteśmy w stanie tego oszacować. Zmiany będą w trakcie 2018 r. To będzie uzależnione od tego, kiedy będą wręczone wypowiedzenia, czy osoby nie pójdą na zwolnienia. Pełne oszczędności będą od 2019 r. Będzie to około 245 000 zł w zakresie administracji i około 35 000 zł w zakresie pralni. W 2018 r. będzie to uzależnione od tego, w jakim harmonogramie będzie realizowane połączenie”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czyli zdecydowana większość oszczędności będzie pochodziła z administracji, zwolnień pracowników?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Tak”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czyli Państwo chcą zwiększyć wynagrodzenia tych pracowników, którzy pozostaną, kosztem zwolnionych?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Między innymi tak”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Jaki będzie największy zysk dla mieszkańca?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „W założeniach reformy były 4 postulaty. Dla mieszkańców zyskiem są większe pieniądze na aktywizację i remonty. Tutaj z tych oszczędności bardziej zyskają pracownicy niż mieszkańcy, ale na reformę trzeba patrzeć całościowo”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „W codziennym życiu mieszkańca niewiele się zmieni?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Zmieni się poprzez inne działania, a nie połączenie, które są składową częścią reformy”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czyli samo połączenie nie poprawia życia mieszkańców?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Samo połączenie poprawi warunki pracowników od 2019 r.”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Założmy, że na koniec 3 kwartału będą już oszczędności. Czy to oznacza, że od 4 kwartału pracownicy tych 2 domów otrzymają podwyżki?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „W 2018 r. będą wypłacone jednorazowe nagrody z oszczędności dla tych 2 domów”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy jest Pan zadowolony z dialogu, jaki prowadził z pracownikami, związkami zawodowymi, dyskutując o tym, jakie są założenia, jak ma to wyglądać?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „W mojej ocenie tak, bo część postulatów była uwzględniona np. niewyprowadzanie kuchni. Na którejś Komisji padł postulat, aby nie tylko wprowadzać zewnętrzne organizacje, aby aktywizować, ale też zwiększyć aktywizację pracowników dps-ów dając większe środki na to. Podzielimy te środki”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Jeżeli będzie teraz jeden dyrektor i jedna kadra. Dyrektor będzie mógł przenosić pracowników z jednego domu do drugiego?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Teoretycznie jest to możliwe”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Dla mieszkańca istotne jest to, aby pracować z ludźmi, których się dobrze zna, do których zwracają się czasem po imieniu. Czy to nie pogorszy tych relacji z punktu widzenia mieszkańca?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Uważam, że dyrektor kierując się dobrem mieszkańca nie będzie tego robił”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ale to Pan tak uważa, ale nie może Pan tego zagwarantować”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Nie mogę decydować za dyrektora, ale uważam, że będzie się kierował dobrem mieszkańca i nie będzie robił przenosin. Chyba, że będzie jakiś wyjątkowy przypadek”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Na Komisji nie było dokładnie wyjaśnione, jak będzie wyglądał dostęp mieszkańców domów do swoich depozytów?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Będzie część etatu. Będzie osoba oddelegowana do Domu i będzie dostępność depozytów”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Jak to będzie wyglądało? Raz w miesiącu, raz w tygodniu?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „W mojej ocenie będzie to codziennie w określonych godzinach”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Czy połączenie nie wpłynie na wskaźniki, które muszą Państwo wykonać?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Nie wpłynie. Pracownicy administracji na ul. Sierakowskiego nie są uwzględniani we wskaźnikach”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwał został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Kontynuując naszą dyskusję sprzed 2 tygodni, kiedy rozmawialiśmy o planowanej reformie dps-ów sugerowaliśmy, że konieczna jest dłuższa analiza i sprawdzenie założeń. Państwo nie zaznajomili się z opinią rady rodziców działającą w tym Domu. Rada rodziców mówi wprost, że jest kategorycznie przeciwna połączeniu. Uzasadnienie jest rozbudowane i nie będę przytaczał całości, ale jeden akapit: „Uważamy, iż połączenie placówek może w negatywny sposób wpłynąć na funkcjonowanie Domu, a tym samym na dobrostan mieszkańców. Obawiamy się, iż zlikwidowanie działu administracji Domu utrudni naszą współpracę z pracownikami placówki. W naszej ocenie dotychczasowa forma prowadzenie domu sprzyjała budowaniu poczucia bliskości, intymności, czułości, ciepła, a tym samym poczucia namiastki domu rodzinnego”. Charakter łączonego Domu jest dość specyficzny, gdyż dotyczy dzieci, osób, które same nie mogą o sobie zdecydować i nigdy nie mogły. Państwo podejmując tę decyzję ograniczycie dostęp rodziców do opieki, do osób, które zajmują się administrowaniem Domu. Ograniczenie dostępu do 2 godzin tygodniowo to zdecydowanie za mało. Część pracowników administracji wykonuje także pewne czynności opiekuńcze. Na to nie zwróciliście uwagi w projekcie. Wydaje mi się, że reforma jest tylko wybiegiem przed zmieniającymi się przepisami. Procedowany jest aktualnie w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej rozporządzenie Ministra, które jednoznacznie wskazywałoby, że domy mogą liczyć tylko 100 mieszkańców, ale nie nowopowstające, ale także te już funkcjonujące. Tego typu zmiany, które dziś proponujecie wymagałoby uzyskania nowej decyzji od organu nadzoru. W związku z tym takiej decyzji być nie otrzymali. Rozporządzenie ma wejść w życie prawdopodobnie 1 lipca 2018 r. Datę, dlaczego chcecie Państwo zakończyć reformę 30 czerwca, mamy wyjaśnioną”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Nie mogę podzielić uspokajających argumentów Pana Dyrektora, ponieważ mimo tego, że słyszymy, że był dialog, rozmowy, to jednak przesuwane komisje, czy brak rozmów i dowiadywanie się w kuluarach o założeniach reformy, pokazują, że nie było właściwego dialogu, jaki powinien być. Być może to w dużej mierze rzutuje na to, jak zmiany są odbierane. Nie mogę zgodzić się również z tym, że

poprawi się sytuacja mieszkańców i pracowników. Sytuacja pracowników nie może się poprawić w momencie, kiedy ktoś przyzwyczajony do pracy w jednym miejscu, może być przenoszony do drugiego miejsca, bo jest kwestia braków kadrowych, urlopów, zwolnień. W tym momencie trzeba się wgryźć w zupełnie nowe środowisko. Są to specyficzne miejsca. Ewentualna poprawa finansowa kosztem zwolnień innych osób, też się wydaje rozwiązaniem mało kreatywnym. W dodatku cały czas nie rozumiem sensu wszystkich zmian. Oszczędności nie wydają się zbyt duże. Sam Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych nie potrafi do końca jasno powiedzieć, jakiego rzędu to będą kwoty. Mówi się mniej więcej w perspektywie kilku lat, jakie to mogą być pieniądze. Nie możemy dps-ów traktować jako przedsiębiorstwa. Są przede wszystkim domami. Te zmiany obawiam się, że spowodują, iż przestaną być domami jakimi są do tej pory, a bardziej staną się jednostkami rozrachunkowymi”.

Dyskusję podsumował **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Zgłaszam autopoprawki do projektu. Pierwsza dot. publikatora do ustawy o finansach publicznych, który powinien otrzymać brzmienie: „Dz. U. z 2017 r. poz. 2077”. Druga zmiana w statucie stanowiącym załącznik do uchwały w rozdziale II w § 5 po wyrazie „usług” dodaje się słowo „bytowych”.

Następnie wobec braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 436/2017 **wraz z autopoprawką**.

Przy **17** głosach „za”, **13** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1612/17** w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym - Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób niepełnosprawnych intelektualnie oraz nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym - Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób niepełnosprawnych intelektualnie oraz nadania statutu - druk nr 436/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 grudnia 2017 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 12:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Lucińska Anna		X	
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Markwant Rafał		X	
20.	Marzec Radosław		X	
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Matuszewska Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		17	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X

Wydrukowano dnia 14.12.2017 o godzinie 11:41:58.

Strona: 1 z 2

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę obiadową do godziny 14,00.

Po przerwie obiadowej obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje złożone w okresie od 8 do 28 listopada 2017 r. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w BIP UMŁ z zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Państwo już od dłuższego czasu bardzo wydłużają okresy odpowiedzi. Mówiłem o tym już na poprzedniej sesji, że występując w kwestii dot. inwestycji związanych m.in. z trasą W-Z, ale także Trasą Górna od wakacji nie otrzymałem jeszcze odpowiedzi”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Pismo i skan z protokołu z posiedzenia Rady został przekazany do ZIM i oczekujemy na przekazanie przez nich materiałów. Nie mam wpływów na działania po stronie jednostek. Mogę tylko prosić, co czynię, aby w miarę szybko na te zapytania nasze odpowiadali”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „To zakrawa na kpinę. To tak wygląda, że albo Państwo chcą ukrywać te informacje, albo co gorsza, w ogóle nie panujecie nad tym, co jest. To jest tak, jakby Urząd – jego poszczególne struktury poprzednio ZDiT a teraz ZIM, nie wiedział, co robił. Dokumentacja musi istnieć, bo to jest podstawa. Tam były pieniądze unijne. Ona musi być przechowywana. To jest działanie automatyczne, że bierze się katalogi i udostępnia. Wnioskowałem o udostępnienie informacji, jak się zmieniały struktury organizacyjne Urzędu. Proszę, że jeśli Państwo uznajecie, że jakaś część informacji wymaga dłuższego czasu, chociaż te informacje powinny być moim zdaniem rejestrowane, bo pomaga to w ocenie sprawności funkcjonowania Urzędu, to część się przygotowuje, a część, która już jest, można przekazać. Prosiłem o schematy organizacyjne Urzędu w kolejnych latach. To nie jest chyba żaden problem, aby kliknąć z komputera i schematy pokazać z czasem ich obowiązywania. Na resztę np. co do lokalizacji poszczególnych struktur może być wydłużony okres odpowiedzi. To jest tak, jakby Urząd nie wiedział, jakie były struktury do tej pory. To było za każdym razem publikowane. Teraz zebranie i pokazanie tego nie jest chyba specjalnie trudne”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Przyjmuję uwagę Pana Radnego. Jeżeli nie będzie to traktowane, jako niekompletna odpowiedź, to udzielimy odpowiedzi”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Złożyłem interpelację 22 września, w której zapytałem, które ulice będą zamknięte w związku z pracami prowadzonymi przez Miasto i spółki miejskie w miesiącach październiku, listopadzie i grudniu 2017 r. i w pierwszym kwartale roku 2018. Mamy grudzień i do tej pory uzyskałem informację, że już do 22 grudnia otrzymam informację, co będzie zamknięte w październiku. To jest kompletnie bez sensu. To nie jest żadna odpowiedź. Nawet jeśli nie potrafią Państwo odpowiedzieć na całość tego, co robicie, to proszę o część informacji. Żartem kompletnym jest, że przedłuża się odpowiedź na interpelację o 3 miesiące w okresie, którego ona dotyczy. To nie jest załatwienie interpelacji. Proszę o zwrócenie uwagi ZIM i innym komórkom, że jeśli ktoś się o coś pyta, to nie można przedłużać okresu odpowiedzi o cały okres, którego pytanie dotyczy. Chodziło o to, żeby uprzedzać mieszkańców o zamykaniu ulic, które są zamykane kompletnie bez żadnego planu. Druga interpelacja, na którą uzyskałem odpowiedź moim zdaniem połowiczną, to było pytanie o to, jak będą badane potoki pasażerów. Z ogromnym opóźnieniem, biorąc pod uwagę treść odpowiedzi, poinformowano, że rozwiązano umowę z firmą i naliczono karę umowną dla tej firmy. Ale nie odpowiedziano, czy potoki pasażerskie w ramach tej reformy siatki połączeń będą jakoś liczone i jak. Tej odpowiedzi do dziś nie uzyskałem. Ta interpelacja nie została potraktowana w odpowiedni sposób”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Postaramy się uzupełnić odpowiedź. Na sali jest p. M. Belta z ZIM i p. T. Jakubiec i myślę, że postarają się dopilnować, by wyczerpująca odpowiedź do Pana dotarła”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Złożyłem interpelację na początku listopada dot. Zmian w zakresie zatrudnienia w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych i MOPS w zakresie przejścia kompetencji przez Wydział dot. obsługi dps-ów. Odpowiedź na nią już dwu lub trzykrotnie została przedłużona w celu uzyskania informacji od Wydziału. Na Komisji pod koniec listopada już uzyskaliśmy te informacje, bo Pan Dyrektor był w stanie je powiedzieć z głowy. A tydzień temu otrzymałem znów przedłużenie odpowiedzi. Dochodzi do wesołych i kuriozalnych sytuacji. Dostajemy informację na Komisji, a odpowiedzi na interpelację nie ma”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Zwrócę na to uwagę, a obecnego na sali p.o. z-cy dyrektora Wydziału p. Sz. Kostrzewskiego proszę, aby zwrócił uwagę na to, aby informacje były kompletne przekazywane. Jak sądzę dot. to elementu związanego z zatrudnieniem i zmian zatrudnienia w MOPS. Stąd może kwestia przedłużenia terminu odpowiedzi”.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta interpelację w sprawie lokalowej mieszkanek Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 4 interpelacje. Pierwszą w sprawie włączenia ul. Częstochowskiej w plan przebudowy ulicy wraz z kanalizacją, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Drugą w sprawie stanu technicznego okien w mieszkaniu łodzianki, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Trzecią w sprawie lokalu dla mieszkańca Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Czwartą w sprawie analizy spłaty zadłużenia lokalu przy ul. Franciszkańskiej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Radny p. Tomasz Głowacki skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie nieprawidłowości w funkcjonowaniu Straży Miejskiej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Radna p. Joanna Budzińska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie uporządkowania chodnika wzdłuż ul. Gdańskiej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Radna p. Paulina Setnik skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie zakazu zatrzymywania się przy Rzgowskiej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas LVIII sesji w dniu 18 października 2017 r., LIX sesji w dniu 30 października 2017 r., LX sesji w dniu 15 listopada 2017 r. oraz LXI sesji w dniu 22 listopada 2017 r. stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 20 listopada do 10 grudnia 2017 r. stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie 23 listopada – 12 grudnia 2017 r. stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi dyrektorów łódzkich placówek opiekuńczo-wychowawczych – druk BRM nr 199/2017 w **punkcie 27a** oraz projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 198/2017 w **punkcie 27b**.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wniosek formalny o umieszczenie w punkcie 27a projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi dyrektorów łódzkich placówek opiekuńczo-wychowawczych – druk BRM nr 199/2017.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26A.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 27 A - druk BRM nr 199/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 14:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezowski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępiła Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walaśek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Lucifka Anna	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Niziołek-Janak Urszula	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Słowarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 14.12.2017 o godzinie 11:32:24.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wniosek formalny o umieszczenie w punkcie 27b projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 198/2017.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26A.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 27 B - druk BRM nr 198/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 14:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 14.12.2017 o godzinie 11:31:50.

Strona: 1 z 1

Radny p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie punktów 26a, 26b i 26c porządku obrad.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26A.3. Łączne procedowanie punktów: 26 A, 26 B i 26 C porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 14:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		9

Ad pkt 26a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020 - druk Nr 445/2017.

Ad pkt 26b - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+ - druk Nr 446/2017.

Ad pkt 26c - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi - druk Nr 447/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał zreferował **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Pierwszy z projektów uchwał, zmieniający uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020. Przedłożony projekt ma na celu umożliwienie w przepisach prawa miejscowego, czyli tak naprawdę w uchwale dotyczącej zasad sprzedaży lokali na rzecz najemców, która zawarta jest w druku 447/2017, zmian dotyczących sprzedaży lokali na rzecz najemców w zakresie zwiększenia bonifikat udzielanych od wartości lokali nabywanych przez najemców. Proponujemy podwyższenie bonifikat, które obowiązywałyby od stycznia 2018 r. w następujący sposób: dla budynków wybudowanych do 1 stycznia 1946 r. proponujemy, aby bonifikata wynosiła łącznie 90%. Rozkładałoby się to tak, że byłaby to podstawowa bonifikata w wysokości 80% i kolejne 10% za wpłatę jednorazową. Gdybyśmy nie dokonywali zmian, o których mówię od 1 stycznia 2018 r. ta bonifikata dla najemców byłaby w niższej wysokości i wynosiłaby 80%. Dla drugiej grupy budynków, wybudowanych między 1946 r. a 1989 r. lokale usytuowane w tych budynkach, zgodnie z naszą propozycją mogłyby być nabywane z bonifikatą łączną 80%. Ta bonifikata składałaby się w 70% bonifikaty podstawowej i kolejnych 10% za jednorazową wpłatę. Gdyby nie zmiany, o których wspominałem, to od 1 stycznia 2018 r. dla tej grupy lokali bonifikata wynosiłaby jedynie 50%, a zatem dla tej grupy najemców bonifikata proponowana przez nas wzrasta aż o 30%. Ostatnią grupą budynków, o których chciałem wspomnieć, to są budynki należące do Miasta i wybudowane po 1990 r., czyli najnowsze budynki, którymi Miasto dysponuje. Dla tej grupy najemców proponujemy bonifikatę w wysokości 60%. Z czego 50% to bonifikata podstawowa, z możliwością uzyskania dodatkowych 10% w sytuacji, kiedy najemcy wpłacaliby cenę nabycia jednorazowo, a nie na raty. Nasze propozycje pozwoliłyby na to, żeby od 1 stycznia 2018 r. dla tej grupy najemców bonifikata była większa o 20% niż w sytuacji, gdybyśmy tych zmian nie wprowadzali. Zmiany, które proponujemy w Wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta mają też na celu uproszczenie zasad ustalania wysokości bonifikat i chcemy to osiągnąć poprzez likwidację w Wieloletnim programie zapisów dotyczących konieczności sporządzania wykazu nieruchomości przeznaczonych przez Miasto do sprzedaży, za co w przepisach aktualnie obowiązujących przysługuje dodatkowe 10% bonifikaty. W Wieloletnim programie proponuje się również rozszerzenie zapisów dotyczących rekompensat, które miałyby przysługiwać Miastu z tytułu świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym, w ramach rewitalizacji obszarowej Miasta. Proponujemy rozszerzyć zapisy, które już dzisiaj są w Wieloletnim programie, o zapisy dotyczące rewitalizacji Księżego Młyna. Jeżeli chodzi o zmiany w projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+, to projekt również ma na celu umożliwienie w przepisach prawa miejscowego tj. w uchwale dotyczącej zasad sprzedaży na rzecz najemców samodzielnych

lokali, którą będziemy omawiali w kolejnym punkcie, zmian dotyczących sprzedaży lokali w obszarze udzielanych przez Miasto bonifikat. A zatem, jakby tożsame zmiany z tymi, o których mówiłem przed chwilą. Zmiany pozwolą na przyjęcie wyższych bonifikat, w wysokości, o której przed chwilą wspominałem i obowiązywałyby od stycznia 2018 r. Tym uproszczeniem naliczania, w tym akurat dokumencie, żeby te zasady uprościć i umożliwić naliczanie bonifikat dla najemców w wyższych wysokościach należałoby zlikwidować zapisy o konieczności ogłaszania przez Wydział Zbywania i Nabywania w BIP wykazu nieruchomości przeznaczonych do prywatyzacji, za co aktualnie jest dodatkowe 10% bonifikaty. O tym też wspominałem wcześniej. Proponujemy również likwidację zapisów uzależniających wysokość bonifikaty od daty, a tak naprawdę od roku złożenia przez najemcę wniosku o wykup. Proponujemy, żeby bonifikaty były na stałym poziomie od stycznia przyszłego roku, a nie jak to ma miejsce obecnie, żeby te bonifikaty malały o kolejne procenty wraz z upływem kolejnych lat. Proponujemy również odstąpić od uzależnienia wysokości bonifikaty od okresu najmu. Takich bowiem uregulowań nie przewidują aktualnie obowiązujące przepisy uchwały w sprawie sprzedaży lokali. Jeżeli chodzi o te dwa projekty, to bardzo proszę o akceptację”.

Następnie głos zabrał **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o trzeci projekt uchwały w zakresie bonifikat wszystkie propozycje zostały przedstawione. Ja bym chciał tylko dodać, że bonifikaty te z 3 kategorii tzn. w 2018 r. podstawowa bonifikata 20% plus 10% za jednorazową wpłatę. Na dzień dzisiejszy dotyczą też budynków budowanych po 1989 r., które były wyremontowane lub zmodernizowane ze środków finansowych Miasta. Teraz bonifikata byłaby w granicach 30%, a proponujemy zmianę na 50% plus 10%. Projekt uchwały uchyla § 10, który mówił o tym, że bonifikata co roku maleje o 10%. § 11 mówi o dodatkowym 10% w przypadku jednorazowej wpłaty. Dalsza część artykułu, który obecnie obowiązuje mówi o wykazie nieruchomości przeznaczonych do zbycia, gdzie teraz w przeciągu 12 miesięcy od daty publikacji takiego wykazu, najemy dostają 10%. Podobne bonifikaty obowiązywałyby przy sprzedaży nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinymi, czyli sprzedaż byłaby taka sama, bonifikaty udzielane byłyby takie same od lokali mieszkalnych oraz od domów jednorodzinnych”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Wczoraj miałem okazję rozmawiać z częścią najemców z Olechowa – Janowa, którzy podnosili różne mankamenty związane z obowiązującymi przepisami prawa. Natomiast, jednym z elementów, o którym mówili bardzo wyraźnie to jest to, że nawet jeśli będzie możliwość wykupienia takiego mieszkania w bloku nie będą mieli pewności, jaki stan jest całego obiektu? Czy jesteśmy się w stanie zobowiązać do takiej formuły, że w sytuacji, w której powyżej 50% zadeklaruje chęć wykupu, to my będziemy w stanie przedstawić taki stan budynku po przeprowadzonej inwentaryzacji? No bo trudno oczekiwać, że ktoś weźmie na siebie decyzję, o tym, że kupuje udziały w bloku, powstaje wspólnota i się dowiaduje, że jest do zrobienia dach za 3 000 000 zł. Czy my będziemy w stanie takie inwentaryzuje przeprowadzić jak się zbierze 50% chętnych do wykupu? Chodzi o części wspólne, o dach, o infrastrukturę, którą nabywaliby mieszkańcy”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Pytanie Pana Radnego dotyczy bardziej mieszkańców osiedla Olechów - Janów. Budynki na Olechowie Janowie oraz wszystkie nowe budynki wybudowane po 1990 r., stan techniczny tych budynków jest znany. Znany jest chociażby z tego względu, że co

roku są przeprowadzane jednoroczne przeglądy techniczne, a co 5 lat przeprowadzane są szczegółowe przeglądy techniczne, które szczegółowo określają wartość, parametry zużycia poszczególnych elementów technicznych budynku i chociażby z takiego dokumentu, jak przegląd 5 letni wynika bardzo dokładnie aktualny stan techniczny budynku i poszczególnych jego elementów. Czyli jak jest zużyty i w jakim stanie technicznym są poszczególne elementy. Jeżeli mówimy o budynkach tylko wyłącznie na Olechowie Janowie oraz nowych na ul. Liściastej, możemy rozważyć taką formułę, ażeby przed przystąpieniem do prywatyzacji tych nieruchomości, w sytuacji, kiedy uzbierają się chętni, którzy wykupią 50% powierzchni w tych nieruchomościach, możemy rozważyć taką formułę, ażeby państwa poinformować, a wcześniej jeszcze jakimś innym dokumentem potwierdzić, w jakim stanie technicznym aktualnie przed wykupem przez mieszkańców te budynki się znajdują. Możemy o czymś takim porozmawiać, ja nie widzę problemów, aczkolwiek powtarzam, że co roku jest przegląd i to jest obowiązek wynikający z przepisów prawa budowlanego. Realizowane są te przeglądy zawsze. Są to przeglądy roczne, które są oczywiście w mniejszym zakresie i jakby badają poszczególne elementy, ale co 5 lat wykonywane są przeglądy 5 letnie, w których szczegółowo określone są, w jakim stanie znajdują się poszczególne elementy budynku i jego otoczenia. Uwzględniając szczególne okoliczności, jakie związane są z prywatyzacją przyszłą nieruchomości na Olechowie Janowie, możemy taką ewentualność rozważyć”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Chciałbym o motywację zapytać odnośnie tego ogranicznika związanego z deklaracjami, że 50% ma zgłosić się do wykupu. Dlaczego taki ogranicznik jest, bo przecież to jest pewien proces decydowania się co do chęci zakupu, a w naszym interesie jest, aby ten proces się rozpoczął, a nie żeby go blokować”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który powiedział m.in.: „Ten warunek 50% wynika z tego, żeby nie rozdrabniać wspólnot mieszkaniowych. To będzie oczywiście przy pierwszej sprzedaży. Z nieruchomości nie było sprzedanego żadnego lokalu. Miasto przystępuje do sprzedaży, musi oczywiście złożyć wniosek minimum 50% chętnych i do aktu notarialnego musi stanąć minimum 50%. Oznacza to, że 50% z danego budynku musi wykupić lokale. Doprowadza to do tego, że powstaje stosunkowo silna wspólnota mieszkaniowa, która jest w stanie pociągnąć ewentualne remonty w tym budynku. Chciałbym zaznaczyć, że ten zapis obowiązuje do wspólnot powyżej 7 lokali. Przy wspólnotach poniżej 7 lokali wszyscy najemcy muszą złożyć wnioski i wszyscy najemcy muszą kupić. Nie chcemy doprowadzać do przypadku, jak było przed 2010 r., że Miasto zaczynało prywatyzację w budynku wielorodzinnym, gdzie tylko jeden najemca nabywał lokal, a później okazywało się, że przez ileś lat żaden z następnych najemców nie składał wniosku i wspólnota mieszkaniowa była jedno lokalowa”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „No tak, ale przecież właśnie na tym polega proces prywatyzacji, żeby w ogóle rozpocząć. Później ludzie mogą się decydować. Nie znam w ogóle argumentacji, bo oczywiście są także instrumenty mówiące o tym, że w gruncie rzeczy też, Państwo zresztą sami o tym mówili, że chcieliście na siłę kogoś zmuszać do wykupu, a jak nie, to będą ludzie wyprowadzani, proponowane będą im inne lokale, żeby taką nieruchomość sprywatyzować. Dla mnie akurat nie jest to problemem, że jest ta nieruchomość zamieszkała przez tych, którzy są tylko najemcami i tych, którzy będą właścicielami. Ważne jest to, żeby stopniowo schodzić z tej własności. Oczywiście jakiś zasób Miasto powinno mieć. Być może także jakaś część tych nieruchomości powinna być ze względu na proces rewitalizacji niesprzedawana, ale też powinny być one wyraźnie określone, chociaż dzisiaj już ustawa pozwala i daje narzędzia nawet w przypadku

zróżnicowanej własności na przeprowadzenie procesu rewitalizacji różnych budynków, w związku z czym moim zdaniem ten ogranicznik jest zupełnie zbędny, natomiast on nie powoduje zwiększenia zakupów, a powinno być dokładnie odwrotnie. Ci, którzy chcą wykupić mieszkania powinni mieć takie prawo, a jest to w interesie Miasta, ponieważ są dodatkowe dochody dla Miasta”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który powiedział m.in.: „Tak, jak powiedziałem, to 50% doprowadza do tego, że tak naprawdę ludzie, którzy chcą kupić to się zbiorą. Wtedy powstaje wspólnota, gdzie z 20 lokali jest 10 lokali sprzedanych i ci ludzie są w stanie ponieść koszty utrzymania takiej wspólnoty. Przy akcie notarialnym każdy najemca jest informowany o tym, że będzie zobowiązany ponosić koszty związane ze wspólnotą mieszkaniową, z utrzymaniem części wspólnych. Dlatego jest to 50%”.

Odpowiedź uzupełnił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Ten próg 50%, o którym Pan Radny wspominał, w mojej ocenie jest bardzo korzystny dla Miasta, chociażby z uwagi na fakt zapewnienia prawidłowej gospodarki tą nieruchomością wspólnoty. Przypomnę, że mając na względzie ten fakt, iż mówimy o tym, żeby wspólnoty powstawały, żeby dzisiejsi najemcy lokali wykupywali lokale, brali sprawy w swoje ręce i przejmowali sprawy wspólnot, czyli budynków, w których mieszkają i mieli wpływ realny, żeby te budynki w końcu zaczęły być remontowane i polepszał się ich stan techniczny. Przypomnę, że dopiero sprzedaż lokali powyżej 50% w nieruchomości daje możliwość właścicielom realnego wpływu na to, co w tej nieruchomości będzie się działo. Bo jeżeli nie będą mieli 50%, to nie będą mieli większości głosów we wspólnocie i będą musieli i tak liczyć na głos Miasta, który będzie musiał być zbieżny z oczekiwaniami właścicieli i razem musieliby głosować, żeby jakieś działania planowane przez właścicieli były realizowane, a zatem to, że próg 50% został wprowadzony, który umożliwi rozpoczęcie prywatyzacji z punktu widzenia zapewnienia prawidłowej, racjonalnej gospodarki daną nieruchomością, która za chwilę ma się stać wspólnotą jest uzasadniony, ponieważ dopiero od momentu, kiedy właściciele lokali będą mieli większość we wspólnocie będą mogli samodzielnie podejmować decyzje odnośnie nieruchomości, które oczywiście Miasto, jeżeli będą sprzeczne z interesem Miasta, albo sprzeczne z przepisami prawa, Miasto będzie mogło zawsze taką decyzję zaskarżyć, ale ten 50% próg daje taką możliwość właścicielom wpływu na to, co w danej nieruchomości będzie się działo. Jeżeli będą mieli 5 - 10 czy 15% własności tylko i wyłącznie, Miasto nadal będzie miało realny wpływ na to, co w tej nieruchomości będzie i jakby nie będzie zrealizowany tutaj ten postulat dotyczący tego, ażeby właściciele lokali brali sprawy w swoje ręce i mieli realny wpływ na to, co w tych nieruchomościach powinno w ich ocenie się dziać”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Nie do końca się zgodzę z Panem i chciałbym zapytać czy obowiązuje dalej ten przepis, mówiący o tym, że we wspólnocie, niezależnie od ilości udziałów każdy podmiot ma jeden głos?”.

Odpowiedź uzupełnił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „W pewnych okolicznościach można doprowadzić do takiego głosowania. Ustawa o własności lokali mówi o tym, że jeżeli jeden z właścicieli ma większość, albo udziały nie sumują się do jednego, na żądanie 20% właścicieli można wprowadzić głosowanie 1 na 1”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „No właśnie i to jest odpowiedź na błędne Pana stanowisko, ale do tego odniosę się w dyskusji”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czy osoby, które chcą wykupić mieszkania w kamieniach komunalnych w złym stanie technicznym, mają pełnię wiedzy zawsze o tym, jakie remonty są konieczne, jakie są nakazy nadzoru budowlanego i czy jakoś to potwierdzają podpisem przed zakupem?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który powiedział m.in.: „Jeżeli zgłoszą się do administracji, administracja powinna im tę wiedzę przekazać”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czyli my podpisując umowę sami z siebie nie opisujemy przedmiotu, który chcemy zbyć?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który powiedział m.in.: „Przedmiot jest opisany – samodzielny lokal mieszkalny. W akcie notarialnym najemca składa oświadczenie, że zna stan techniczny tego, co kupuje”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „No to przy umowie powinno być zapisane, że nabywca zapoznał się ze stanem technicznym i wie jakie koszty będzie musiał ponieść”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który powiedział m.in.: „Składa oświadczenie przy akcie notarialnym, że zna stan techniczny nieruchomości sprzedawanej”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czy administracje nieruchomości mają pełną wiedzę na temat stanu technicznego budynków i nakładów koniecznych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Przypomnę, że ZLM, a wcześniej administracje zasobów komunalnych na dzielnicach dla każdego gminnego budynku sporządzają co roku, a co 5 lat bardziej szczegółowe przeglądy stanu technicznego i ta wiedza w ZLM jest”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „O to pytałam, dlatego, że Pan powiedział, że odnośnie Janowa mamy taką wiedzę, więc byłam zaskoczona”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Informacja na temat stanu technicznego wynikająca z przeglądów rocznych i 5 letnich również jest w odniesieniu do Olechowa – Janowa, ale przypomnę, że te budynki w ostatnim czasie poddane były specjalnej procedurze oceny stanu technicznego poszczególnych lokali, a zatem, jeżeli chodzi o te budynki, ta wiedza jest szersza niż co do pozostałych lokali”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „A dlaczego? Wszyscy nabywcy powinni mieć dokładnie taką samą szczegółowość opisu”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „W budynkach, przy okazji naszych wcześniejszych spotkań z

mieszkańcami Olechowa – Janowa, dotyczących wysokości stawek czynszu za najem lokali w Łodzi, które miało miejsce w połowie tego roku, najemcy szczególnie właśnie budynków usytuowanych na Olechowie i Janowie podnosili okoliczność, iż te budynki, mimo iż są stosunkowo nowe, to mieszkania w nich usytuowane są w złym stanie technicznym. Podnosili, że duża część tych mieszkań, oczywiście też samych budynków jest zawilgocona. Występują również inne wady i na tą okoliczność ZLM przeprowadził we wszystkich lokalach, oczywiście tych, które zostały udostępnione przez najemców, dodatkowe oględziny, które potwierdzały bądź wykluczały występowanie tych wad, o których najemcy w trakcie tych spotkań w połowie roku wspomnieli. Z tego też wynika ta szersza wiedza, niż ta wynikająca z przeglądów rocznych i 5 letnich”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Mam wrażenie, że wszyscy nabywcy powinni być tak samo traktowani. Ile osób czeka w Łodzi w kolejce po mieszkanie komunalne? Ile osób czeka na mieszkanie socjalne? Ile rodzin czeka na mieszkanie zamienne?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Mieliśmy rozmawiać na temat nowych zasad sprzedaży. Mogę Pani powiedzieć, że kolejka osób z różnych tytułów oczekujących na przyznanie lokalu socjalnego to ok. 5 000 osób”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Kiedy my mamy zamiar zbudować te 5 000 mieszkań?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Przypomnę, że w Wieloletnim programie przyjęto takie zobowiązanie, że Miasto co roku będzie powiększało ten zasób lokali socjalnych o kolejne 800 lokali. W roku 2017 to zobowiązanie zostało zrealizowane i zasób został o kolejnych 800 powiększony. Mam nadzieję, że do 2020 r., do kiedy obowiązuje wieloletni program ilość lokali socjalnych będzie już na odpowiednim poziomie. Nie ma co ukrywać, że w latach wcześniejszych ten zasób lokali socjalnych nie był powiększany aż tak dynamicznie, jak to teraz ma miejsce, ale mogę powiedzieć, że teraz faktycznie z roku na rok o 800 lokali ten zasób będziemy powiększać”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Ile mamy lokali dostosowanych do potrzeb osób starszych, niepełnosprawnych itd.?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Na dzień dzisiejszy, na koniec roku przewiduje się, że ok. 2 400 będzie w ogóle lokali socjalnych w zasobie. W tej chwili nie jestem w stanie Pani Radnej przekazać, ile z tej liczby lokali jest zajmowanych przez osoby niepełnosprawne i czy wszystkie z nich są przystosowane do ich potrzeb. Na pewno mogę powiedzieć, że w sytuacjach takich, kiedy przed zasiedleniem takiego lokalu socjalnego taka wiedza jest, że jest to lokal przeznaczony dla osoby niepełnosprawnej to jest tak dostosowywany”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „A ile osób się stara o lokal komunalny?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Jeżeli mogę, to taką informację przekażę szczegółowo w terminie późniejszym”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Ile mamy mieszkań w dobrym stanie technicznym? Wiemy to czy nie wiemy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „W roku 2012 ta liczba wynosiła mniej niż 3%. Tak naprawdę kończą się już działania związane z remontami w ramach programu Mia100 kamienic. Przez te lata, do roku 2017 ta liczba budynków w stanie technicznym dobrym wzrosła z poniżej 3% do ponad 7%”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Ile nowych mieszkań wybudowaliśmy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Wieloletni program, który przez Radę Miejską został przyjęty nie przewiduje budowy nowych mieszkań. Przypomnę, że my prowadzimy te działania w kierunku adaptacji budynków, które są w gestii Miasta już na cele mieszkaniowe. I tak miało to miejsce w odniesieniu do nieruchomości przy ul. Rogozińskiego czy planowanej inwestycji przy ul. Łęczyckiej”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Od jakiegoś czasu usiłujemy dostarczać lokale zamienne w ramach przenosin dotyczących rewitalizacji. Czy mamy wiedzę, ile lokali nie jest przyjmowanych ze względu na ich niefunkcjonalność, jako lokale zamienne? Zasób się ciągle zmniejsza. Odpadają lokale w budynkach w bardzo złym stanie techniczny, odpadają w budynkach, które tylko do śmierci technicznej mają być użytkowane. Odpadają lokale prywatyzowane i te, gdzie najem jest dziedziczny. Z czego my chcemy mieć lokale zamienne?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Działania, które są prowadzone w kierunku ograniczania zasobu mieszkaniowego, które faktycznie są prowadzone poprzez prywatyzację na rzecz najemców czy też sprzedaż lokali w drodze przetargu i tak powoduje to, że Miasto w dalszym ciągu dysponuje bardzo dużą ilością lokali komunalnych. Planujemy, że do 2020 roku ten zasób ograniczymy do ok. 33 000 lokali, nie licząc w tym lokali socjalnych i pomieszczeń tymczasowych. A zatem, nawet w 2020 r. i tak ten zasób będzie bardzo duży i chyba nadal będziemy największym kamienicznikiem w Polsce. Te zadania, o których Pani Radna wspomniała w zakresie przeprowadzek, w ramach rewitalizacji obszarowej są w tej chwili dla ZLM i dla nas również priorytetem. Faktycznie, potwierdzam, że zdarzają się przypadki, że propozycje ZLM nie są przyjmowane przez najemców i szukane są inne lokale dla tych osób”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Niestety te osoby często trafiają do mnie i słyszę, jakie mieszkania my mamy jeszcze w zasobie, więc pytanie czy rzeczywiście powinniśmy prywatyzować?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Takie sytuacje faktycznie mają miejsce. Było też kilka interpelacji na ten temat, ale wynika to też z pewnego niezrozumienia przez mieszkańców jednej kwestii. Lokale, które są proponowane, co do zasady są przed remontem. Najemcy otrzymują przed podpisaniem umowy najmu wyremontowane, także też nie zawsze jest tak, że osoby widzą te lokale w stanie gotowym do użytku. Z tego też powodu wynikają pewne nieporozumienia”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Zdaję sobie z tego sprawę Panie Dyrektorze. Miałam okazję oglądać takie propozycje lokali zamiennych i nie chciałbym ich nigdy więcej w życiu zobaczyć. Mam nadzieję, że w tej chwili to jest trochę lepiej prowadzone. Za ile nie dostarczonych lokali Miasto płaci odszkodowania właścicielom nieruchomości?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Mówimy o odszkodowaniach z tytułu niedostarczania lokali socjalnych tak?”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Tak”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Taką informację, jeżeli mogę to również przedłożę w terminie późniejszym. Mówimy o kwocie w jakimś okresie czasowym?”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Nie, mówimy o ilościach mieszkań, bo my ciągle mówimy, że prywatyzujemy, namawiamy do tego, żeby najemcy kupowali. Najemcy potem często nie są w stanie utrzymać lokali, a my nie mamy dla tych 5 000 osób mieszkań, plus kolejka do lokali komunalnych. Naprawdę zastanawiam się czy nie jest potrzebna głęboka reforma o tym zasobie”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Ile jest wszystkich lokali komunalnych? Ma Pan taką informację? Państwo w uzasadnieniu tylko mówią, że chcielibyście dojść do 33 000 w 2020 r., a na dzisiaj?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Wynajmowanych lokali mieszkalnych jest ok. 38 000, a wszystkich lokali mamy ok. 54 000. Z tym, że ta pozostała część, to są lokale w budynkach wyłączonych z użytkowania, w budynkach przeznaczonych do rozbiórki. Są w tej grupie też budynki, które zostały, albo zostają opróżnione pod tzw. rewitalizację obszarową. Mamy też część lokali, które funkcjonują jeszcze, ale część lokali jest wyłączonych na stałe, bądź też czasowo”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „A ile tam mieszka ludzi? Na dzień dzisiejszy wszystkich, którzy korzystają?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Postaram się taką informację przygotować”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „A jakie jest zadłużenie na dziś najemców mieszkań komunalnych?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ds. finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczydłowska**, która powiedziała m.in.: „Na 30 września 2017 r. należność główna wynosiła 283 000 000 zł i odsetki 145 000 000 zł”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Boję się, że ta kwota jest nie do spłacenia. Piszecie Państwo w uzasadnieniu, że nie jesteście w stanie przewidzieć skutków finansowych, jakie ta uchwała przyniesie. Ten wzrost bonifikaty tak naprawdę rok do roku różni się o 10%. W budżecie na rok 2017 mieliśmy wartość 30 000 000 zł, jako dochody budżetu Miasta z tytułu

sprzedaży lokali komunalnych. Na rok 2018 to jest 25 000 000 zł. Oczywiście nie znane były te informacje o zmianie uchwały, ale i tak była ta tendencja zniżkowa. Czy Państwo coś bliżej mogliby powiedzieć, na ile zachęci to do powstawania wspólnot i do tego, żeby najemcy wykupywali te mieszkania?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który powiedział m.in.: „Chciałbym zaznaczyć, że obecnie obowiązująca uchwała jest tak skonstruowana, że co roku te bonifikaty są mniejsze o 10%. Po drugie następne 10% jest uzależnione od wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia. Te wykazy były publikowane w grudniu 2016 r. oraz z stycznia 2017 r., czyli realnie patrząc i porównując te największe bonifikaty, czyli w budynkach wybudowanych do 1 stycznia 1946 r. w styczniu 2019 r. ta bonifikata będzie 60%. My proponujemy 90%, czyli to jest o 30% więcej. Co do budżetu to od 2016 r. Miasto stara się sprzedawać więcej lokali mieszkalnych w przetargach. Powoduje to taką sytuację, że w 2016 r. dochód, który był osiągnięty ze sprzedaży lokali wszystkich to było w granicach 18 000 000 – 19 000 000 zł. Na dzień dzisiejszy jest to w graniach 26 000 000 zł. To jest dochód ze sprzedaży lokali na rzecz najemców w trybie przetargów oraz z rat. Zwiększa się procent osób, które kupują lokale na raty i jest to w granicach rok do roku ok. 10%. Poprzednio było 20%, a teraz jest 30%. Uchwała, która teraz obowiązuje, obowiązuje od 1 września 2016 r. Te wnioski, które były składane, były składane tak naprawdę na przełomie sierpnia i września. To powoduje, że część osób złożyła w dacie 1 września i nie mają bonifikat tak, jak im się wydaje 90%, tylko np. w budynkach, które były wybudowane pomiędzy styczniem 1946 r. a grudniem 1989 r. mają 60% bonifikaty. Czyli przy tych, które teraz proponujemy jest już różnica 20%. W następnych latach będzie to coraz mniej. Generalnie osoby, które miały kupić te mieszkania już kupiły. Teraz kupują osoby mniej zamożne. Widać to po tym, że przesuwają nam się wskaźnik osób kupujących na raty”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Problemem dla mieszkańców, jak z nimi rozmawiałem jest tak naprawdę kwestia ceny. Oni bardzo często mają ograniczoną zdolność kredytową. Zwiększenie tej bonifikaty powodowałoby, że prawdopodobnie większa część najemców nieruchomości chciałaby zostać właścicielami. Z Państwa zeszyłyby koszty utrzymania, bo jednak koszty utrzymania są na dość wysokim poziomie, partycypujecie w tym. Jest wielu najemców, którzy nie płacą. Słyszeliśmy jakie jest zadłużenie i może warto by było, jeżeli już Państwo chcą przy tym zostać i uzasadniają, że to jest racjonalna gospodarka mieszkaniem, obniżyć bonifikaty tak, żeby one stały się realne i żeby ci ludzie mogli wykupić, w związku z czym łatwiej by było tym zarządzać”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który powiedział m.in.: „Wydaje nam się, że te bonifikaty są optymalne. Po pierwsze będą stałe, niezależnie od tego, kiedy człowiek złoży wniosek. Na dzień dzisiejszy wygląda to tak, że jeżeli ktoś złożył w sierpniu 2016 r. i miał bonifikatę przed uchwałą, która teraz obowiązuje większą i nie skorzysta, nie stanie do aktu notarialnego, nie przyjdzie podpisać protokołu, to zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami nie skorzysta w praw pierwszeństwa. Oznacza to, że ma zamkniętą drogę do uzyskania tej starej bonifikaty. Może złożyć wniosek za 2 – 3 lata, ale w tym momencie, jeżeli złoży wniosek w 2019 r. to wtedy z bonifikaty naszej propozycji 90% w budynkach wybudowanych do stycznia 1946 r. będzie miał 60%”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Czy w historii po roku 1990 te bonifikaty były na wyższym poziomie kiedykolwiek?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który powiedział m.in.: „Generalnie w przeciągu tych 27 lat jest pełen wachlarz bonifikat, które były udzielane. Na początku lat 90 było to w graniach 20% - 30%. Później była uzależniona od różnych czynników. Przed 1 września 2016 r. bonifikaty wyglądały w ten sposób, że w budynkach, nie pamiętam dokładnie, ale w granicach 1988 r. była bonifikata plus dodatkowo 20% od tego, co nabywca musiał zapłacić przy jednorazowej wpłacie. To powodowało, że najemca, który kupował lokal mieszkalny w kamienicy z 1890 r. miał taką samą bonifikatę, jak człowiek, który kupował lokal w bloku z 1980 r. Dlatego teraz te bonifikaty są zróżnicowane”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Ale były na wyższym poziomie?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który powiedział m.in.: „Były trochę wyższe, nie było tego zróżnicowania, ale uważamy, że jednak jest różnica w budynkach przedwojennych, powojennych i tym bardziej w budynkach, które mają 25 lat”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Zróżnicowanie jest zasadne, natomiast sytuacja taka, żeby jeszcze być może je podnieść, bo dzisiaj tak naprawdę jest problem z finansowaniem tego. Państwo nie są w stanie z czynszów remontować na bieżąco i dokonywać niezbędnych napraw. Państwo, którzy płacą czynsz przez 20 lat, tak naprawdę nie mają żadnego remontu, nawet odświeżenia ścian. To powoduje takie dość trudne sytuacje społeczne, bo ludzie się dziwią, dlaczego płacą co miesiąc czynsz, a w ogóle nie ma żadnego remontu, nikogo nie widać. Na Liściastej wielokrotnie lokatorzy mówili, że pękają rury, że jest problem. Czy nie warto by było rozważyć podniesienia o jakieś 10% i dla budynków sprzed 1946 r. o 5% tak, żeby rzeczywiście zrezygnować i zejść z kosztów, bo to niewątpliwie są dla Miasta koszty?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który powiedział m.in.: „Mieszkanie 150 metrowe w kamienicy może kosztować w graniach 150 000 zł. Taka osoba płaci 15 000 zł przy jednorazowej wpłacie za mieszkanie. Wydaje mi się, że jeżeli ktoś nie jest w stanie opłacać czynszu mieszkalnego, to tym bardziej nie powinien kupować mieszkania nawet na raty dlatego, że jeżeli kupi nawet na raty i nie będzie spłacał tych rat, to sprawa zostanie skierowana do komornika i to mieszkanie zostanie zlicytowane. Dlatego ci, którzy są zainteresowani nabyciem na raty powinni się zastanowić czy będą w stanie ponieść koszt spłaty raty plus partycypować w kosztach wspólnoty, czyli zarządu i na fundusz remontowy. Ale tak, jak mówię 50 metrowe mieszkanie nie kupują za 150 000 zł, tylko za 15 000 zł. Takich cen w Łodzi nie ma”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Troszeczkę więcej będzie kosztować, bo Państwo robią wycenę na poziomie 3 400 zł na metr”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który powiedział m.in.: „Panie Radny, Próchnika 15, ZLM zlecił opracowanie wycen dla potrzeb indywidualnych inwestora. Wartość metra kwadratowego o ile dobrze pamiętam kształtuje się od 2 440 zł do 2 500 zł”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział: „Tylko tam jest taka sytuacja, że w 80 metrowym mieszkaniu, mamy 20 metrów korytarza. Rzeczoznawca też musiał to wziąć pod uwagę, jak robił wycenę”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który powiedział m.in.: „Zgadza się, ale są na pewno inne koszty nabycia na wolnym rynku i inne koszty nabycia po bonifikacie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Będę prosił o udostępnienie tych danych, bo ja się ciągle nie mogę doliczyć, jeśli chodzi o tę zmianę. Zresztą już podczas debaty nad polityką mieszkaniową, Państwo podawali wartość tych 3% w dobrym stanie i że on się teraz zwiększył do 7%, ale ja się nie mogę doliczyć, o jaką wartość ostatecznie chodzi. Co to są za obiekty, bo także i w programie Mias100 kamienic, ciągle też nie mam adekwatnej listy do tego, ile tam lokali było i co zostało naprawione w tych budynkach. W związku z czym prosiłbym, o to, żeby dane, o które również występowała radna p. Niziołek – Janiak udostępnić w zakresie nie tylko liczby oczekujących, ale również, co się mieści w tych procentach? Jaka ilość lokali, którą Państwo określali jako w dobrym stanie – ten przedział 3% i co się w tych dodatkowych 4% mieści? Jakie budynki, lokale spowodowały ten wzrost?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Rozumiem, że zapytuje Pan o adresy nieruchomości, które w ramach tego programu zostały wyremontowane oraz ile lokali w poszczególnych nieruchomościach”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „No tak, bo ja już nie mogę się także zorientować w programie. Państwo wtedy pokazywali ten program w 2016 r. i mi się te wartości w ogóle nie zgadzały, bo na różnych stronach były różne określenia”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Nie Biuro Gospodarki Mieszkaniowej ani nie do końca ZLM był realizatorem, bo przypomnę, że to Biuro ds. Rewitalizacji Miasta, a dzisiaj Zarząd Inwestycji Miejskich tutaj pełną wiedzę powinien posiadać na temat tych inwestycji realizowanych w latach ubiegłych w ramach Mia100 kamienic”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ja będę w tej sprawie występował, niezależnie, kto będzie tego adresatem. To, co Pan Dyrektor ustali, to będę wdzięczny za udostępnienie, także w zakresie tej liczby oczekujących, jak ona się zmieniała? Zresztą dodatkowo wystąpię na piśmie w tej sprawie, ale chciałbym wreszcie ustalić, czy ten przeskok z 3% do 7%, jakie ma pokrycie materialne w obiektach, bo nie mogę się ich doliczyć, ale będę w tej sprawie występował”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Jeżeli mówimy o tych procentach, to ja tutaj przytaczam dane, które są zawarte w Wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ja już podczas debaty nad tym programem, próbowałem od p. Jabłońskiego się tego dowiedzieć, i się nie dowiedziałem, a Państwo te wartości przytaczacie. A ponieważ nie dowiedziałem się, ile ostatecznie lokali i mieszkań zostało wyremontowanych w ramach tego, co się nazywało Mia100 kamienic. Ja się nie doliczyłem 100 kamienic do dziś. Przedstawiciele Urzędu, w tym wypadku podpisał się p. Rosicki pod odpowiedzią i z dziewięćdziesięciu paru adresów tam wymienionych urosło to do 220 budynków, bo zaczęliście liczyć cały budynek, całą posesję, która jest pod jednym adresem., to każda oficyna była, jako wyodrębniony budynek. W ten sposób wyszło

220. Można taką statystykę i taką propagandę rozsiewać, ale wreszcie co się mieści pod tymi 4% chciałbym się dowiedzieć? Będę w tej sprawie apelował”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Jeżeli jeszcze mogę, to od razu odpowiem na pytanie radnego p. Jeziorskiego, które Pan Radny zadał wcześniej, a nie do końca byłem pewien wskazując, że wszystkie lokale, które wchodzi w skład mieszkaniowego zasobu Miasta te wynajmowane i niewynajmowane, podałem 45 000. Faktycznie na 30 września 2017 r. tych lokali, wchodzących w skład było 45 215 dokładnie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „To jest na jaką datę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „30 września 2017 r.”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Chciałbym zapytać o jedną rzecz, bo tu się pojawiły argumenty, skądinąd słuszne, że część najemców lokali komunalnych uważa, że ich stan nie jest luksusowy i ja to rozumiem. Radny p. Jeziorski też mówił o tym, że pojawiały się głosy, że ktoś wynajmuje mieszkanie, płaci czynsz i nie widzi, żeby były prowadzone jakieś prace remontowe. Natomiast mam przekonanie, że jako Radni Rady Miejskiej reprezentujemy wszystkich mieszkańców Łodzi, nie tylko tych, którzy realizują swoje potrzeby mieszkaniowe w zasobie komunalnym i chciałem zapytać czy koszty utrzymania lokali komunalnych są pokrywane z czynszów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Nie odpowiem wprost dzisiaj na tak zadane pytanie. Mogę powiedzieć tylko tyle, że jeszcze do ubiegłego roku, uśredniając średni czynsz w zasobie komunalnym oraz średni koszt utrzymania tegoż samego metra kwadratowego, to koszt utrzymania metra kwadratowego był wyższy niż czynsz wpłacany przez najemców za ten sam metr kwadratowy, tak uśredniając te wielkości. Po zmianach, które wprowadziliśmy w zasadach naliczeniach czynszów w ostatnim czasie, z takich pierwszych wyliczeń wynika, iż średni koszt utrzymania metra kwadratowego zbliżył się, o ile się nie zrównał ze średnim kosztem najmu. Uśredniając, czynsz wpłacany przez mieszkańców za metr kwadratowy odpowiada kosztowi utrzymania tego metra. Jest to zbliżone, o ile się nie zrównało”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „To są dane, które podajecie na podstawie roku bieżącego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „W roku ubiegłym nie obowiązywały jeszcze nowe zasady. To były pierwsze przymiarki. Zmiany były wprowadzone w połowie tego roku, o ile dobrze pamiętam, więc trudno jest dzisiaj jednoznacznie powiedzieć, czy faktycznie te koszty się zrównały, ale z pierwszych wyliczeń wynika, że w końcu się to zbliżyło”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Rozumiem, że w latach ubiegłych było tak, że koszty utrzymania tych lokali przewyższały wpływy za ich wynajem?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Dokładnie tak”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czyli pozostali mieszkańcy Łodzi, ci którzy swoje potrzeby mieszkaniowe realizują poprzez zaciągnięcie kredytu na rynku komercyjnym na 30 lat i spłatę poprzez wysokie raty kredytowe, bądź wynajmują mieszkania na wolnym rynku, płacąc znacznie wyższą stawkę najmu za metr, jednocześnie dopłacali do wynajmu lokali komunalnych, poprzez podatki lokalne itp.”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Tak można powiedzieć”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Jaka jest górna granica, żeby ubiegać się o lokal komunalny?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Okolo 2 200 zł”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Proszę mi powiedzieć w przypadku rodziny, gdzie ojciec i matka zarabia po 2 200 zł i mają dwójkę dzieci, jaki mogą tak naprawdę dostać kredyt w banku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Nie wiem. Nie jestem pracownikiem banku. Nigdy takiego kredytu nie zaciągałem”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Powiem szczerze, że mam duże obiekcje, jeśli chodzi o to, żeby przyznać takiej rodzinie kredyt, jakbym był pracownikiem banku, dlatego tu trzeba stanowczo powiedzieć, że te lokale, o których mówimy są to lokale tylko i wyłącznie dla tych, których nie stać na kredyt, o którym przed chwilą wspominał jeden z naszych Radnych. Dla tych ludzi tak naprawdę 10% wykupu lokalu komunalnego jest to optymalna cena. Nie zgodzę się z tym, że lokal wybudowany w 1900 roku, a lokal wybudowany w latach 90 - tych na Janowie, gdzie są zdjęcia i te bloki się sypią, widać grzyb, że mieszkanie w takich lokalach jest lepsze niż w tych lokalach z 1900 roku. Ile jest wyłączonych lokali z użytku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Przygotowując się tutaj do pytań dotyczących zasad wykupu nie wziąłem ze sobą materiałów, które dotyczą lokali, które są wyłączone z użytkowania. Takie lokale są w ZLM policzone. Mamy wiedzę na temat, ile lokali jest wyłączonych tymczasowo. Musimy rozróżnić, że mamy lokale wyłączone tymczasowo, ale mamy też lokale, które mamy wyłączone z użytkowania na stałe. Jeżeli Pan Radny uzbroi się w cierpliwość, taką informację prześlemy”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Podnosicie Państwo czynsz lokatorom lokali komunalnych, a jednocześnie zostały zmniejszone pieniądze w przyszłorocznym budżecie na remonty. Z czego to wynika?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o ustalenie budżetu ZLM na takim poziomie, na jakim został ustalony, to nie jestem chyba właściwą osobą, żeby odpowiadać na tym poziomie. Wiem, że wniosek chyba był o kwotę wyższą. A jeżeli chodzi o ustalenie czynszów w nowej

wysokości, to przypomnę, że nie można mówić o podwyżkach czynszu dla całego zasobu. Podwyżki dotyczyły tylko niewielkiej grupy. Była też grupa najemców, którzy w wyniku tych zmian, dzisiaj opłacają niższy czynsz, niż opłacali przed zmianami i szczegółowo to w trakcie wprowadzania zmian Państwu to przedstawiłem z liczbami i w jakiej grupie lokali czynsz został podniesiony, w jakiej utrzymuje się na tym samym poziomie, a w jakiej ilości lokali ten czynsz będzie w niższej wysokości. Pamiętam naszą dyskusję. Wtedy wszystkie liczby podawałem, jak to się rozkłada, czyli nie możemy mówić, że we wszystkich lokalach wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Ale w niektórych nawet do 40%. A czy teraz już po okresie, kiedy ludzie zaczęli płacić nowy czynsz wpływy z czynszów utrzymują się na podobnym poziomie, co było przed podwyżką czy się zwiększyły?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Z pierwszych informacji, które mieliśmy po wprowadzeniu zmian, wynikało, iż nie zwiększyła się liczba osób, które nie płacą. Czyli patrząc na to, czy zwiększyła się liczba osób, które nie płacą czynszu lub płacą go w niepełnej wysokości, to taka sytuacja nie nastąpiła”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał: „Czyli Państwo osiągnęliście sukces, bo wyciągnęliście od łodzian kolejne pieniądze”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadząca obrady** poinformowała, że projekty uchwał zostały skierowane do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Ta zmiana oczywiście jest pozytywna, ponieważ już w kolejnych etapach tych zmian bonifikat cały czas podnosiliśmy te kwestie, że zmiany tych bonifikat, czyli ich obniżanie jest niekorzystne. Oczywiście jest niekorzystne w perspektywie założenia, które chyba się nie zmieniło, bo nikt tego nie wyartykułował, że powinna być duża część zasobu mieszkaniowego Łodzi sprywatyzowana, czyli przejęta w ręce najemców. Ta polityka prywatyzacyjna, którą także można określić, jako uwłaszczenie, trwa od początku zmiany ustrojowej. Słusznie tutaj wskazane było, wartości tych bonifikat się zmieniały, ale one od lat 90 tych rosły. Natomiast od pewnego momentu, od bodaj 2014 r. zostały obniżone. Ta obniżka była właściwie motywowana w moim przekonaniu tym, żeby zwiększyć zainteresowanie wykupem i żeby większa mobilizacja była mieszkańców do składania deklaracji o wykup. Przepraszam chyba w 2012 r. była ta zmiana, w 2014 r. została przywrócona wysokość tej bonifikaty, która przez lata obowiązywała i potem znowuż w ramach tej polityki takiej można powiedzieć mobilizacyjnej, została obniżona. Przestrzegaliśmy przed tym. Dzisiaj jest racjonalizacja, czyli powrót do zwiększonej bonifikaty. To jest ten pozytywny wymiar. Natomiast trzeba stwierdzić, że problem związany z polityką mieszkaniową w dużej części również dotyczy polityki czynszowej, a właściwie jej braku. Jedynym przejawem polityki czynszowej była kwestia wzrostu opłat czynszowych mniej więcej w odstępie dwóch lat i ten ostatni skok najbardziej dokuczył mieszkańcom Olechowa – Janowa w tych blokach komunalnych, ponieważ wyraźnie wskazywali, że z tej podwyżki dla nich niewiele wynika, poza wzrostem gwałtownym tej opłaty, ponieważ pieniądze przez nich wpłacane nie były angażowane w remonty ich obiektów. Tylko były

transferowane do innych budynków. Te stosunki własnościowe tutaj mogą spowodować, że właśnie ci mieszkańcy znaleźli antidotum na tę podwyżkę, to znaczy, że będą kontrolować wydatki na utrzymanie tych obiektów i będą kontrolować, co się z tymi pieniędzmi, które sami wpłacają dzieje i będą mogli wpływać także na remonty. To jest pozytyw, ale to nie zmienia stanu rzeczy, że dalej polityki czynszowej nie mamy, czyli dalej nie mamy konkurencji w zakresie cen najmu lokali. To jeszcze jest przed nami i ja na tej części nie chcę się koncentrować. Natomiast, w sytuacji, w której mamy kwestię związaną z tymi zaszczościami w tych budynkach nowych, które zostały wybudowane i w których mieszkańcy przez co najmniej 10 lat wynajmowali i wpłacali te pieniądze, a tam nie były należyte środki przeznaczone na utrzymanie czy remonty tych bloków, niewątpliwie ten problem pozostał i w naszym przekonaniu, przedstawiciele Klubu Radnych PiS powinniśmy tę ofertę, w stosunku do tych mieszkańców zwiększyć. Ale chcemy podejść systemowo i proponujemy, aby ten wzrost dotyczył wszystkich najemców, którzy mają co najmniej 10 letni staż najmu i dlatego w przypadku kategorii budynków powstałych do 1 stycznia 1946 r., ponieważ tam już jest wysoka bonifikata 80%, żeby wzrost dodatku za staż najmu był 5%. Jeżeli do tego doda się 10% za jednorazową wpłatę, to już jest bonifikata 95%. W przypadku tych budynków między 1946 r. a 1989 r. proponujemy wzrost o 10% dla osób ze stażem co najmniej 10 letnim najmu i wtedy proponujemy żeby z 70% wzrosła bonifikata do 80%, a jak się jeszcze doda 10% bonifikatę za jednorazową wpłatę, to będzie to bonifikata w wysokości 90%. Natomiast, w przypadku, gdy mamy lokale oddane po 1 stycznia 1990 r., tu Państwo proponują 50% bonifikatę, a my proponujemy 60% bonifikatę dla osób ze stażem 10 letnim, a jak się doda 10% za jednorazową wpłatę, to będzie 70%. Tę poprawkę zgłaszamy tutaj, bo ją trzeba wnieść do dwóch projektów uchwał zawartych w drukach nr 445/2017 i nr 447/2017. Ta prywatyzacja naprawdę bardzo dobrze robi i to potwierdza fakt, że ci mieszkańcy właśnie rozwiązanie swojego problemu, związanego z podwyżką widzą w tym, żeby stać się właścicielem i kontrolować, co się dzieje z tymi wpłatami, jaki poziom czynszu tam będzie. Na tym kończę, zgłoszę się jeszcze indywidualnie, ale prosilibym, żeby Państwo Radni przyjęli poprawki, bo one są korzystne dla Miasta i dla mieszkańców. Dla Miasta, bo będą większe wpływy, tzn. będą rzeczywiste wpływy z procesu prywatyzacyjnego, a jednocześnie będą gospodarze, którzy będą pilnować i utrzymywać te obiekty”.

Wobec braku innych stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym jeszcze dodać do tej debaty, bo to się pojawiło w trakcie i dzisiejszych pytań, że kwestia dotycząca tego, co określam jako polityka czynszowa jest związana z tym, że niedobór środków, który jest tutaj wykazywany, że mieszkańcy mniej płacą średnio niż utrzymanie i że my dopłacamy do tego związane jest z tym, że nie prowadzimy polityki czynszowej, która pozwalałaby na obniżkę czynszu dla niżej zarabiających, a urealnienie tego czynszu dla tych, których stać, na to, żeby utrzymać, a jednocześnie chodzi o rynek, sposób administrowania i utrzymania tych obiektów w takim zakresie, żeby była kontrola i żeby to było w pełni rynkowe. Do tego trzeba koniecznie wrócić, natomiast nie bać się prywatyzacji. Prywatyzacja jest w pełnym naszym interesie, ponieważ w ten sposób angażujemy mieszkańców i nie możemy ich oskarżać o nieświadomość, że kupują bo są nieświadomi. Dzisiaj każdy kto akt notarialny podpisuje, przyjmuje deklarację, że bierze odpowiedzialność i nie można tego traktować w taki sposób, że nie wiedzą, co czynią, a chcą kupić tylko dlatego, że taka jest moda. Nie, ten przypadek dzisiaj zresztą jest wywołany przez mieszkańców, którzy świadomie chcą przejąć odpowiedzialność za te mieszkania i na to chcę zwrócić uwagę. Ale jednocześnie chcę przypomnieć Państwu, że tam na tym terenie, mówię o Olechowie – Janowie, bo spotkałem się tutaj z głosami wczoraj, że tereny były nieuporządkowane itd. Myśmy przejęli te tereny

od Skarbu Państwa. W latach 80 - tych tereny były wyłączone pod cele mieszkaniowe i budowaliśmy tam właśnie dlatego, żeby wykorzystać te tereny pod ten cel. Faktem jest, że zaczęła się budowa później bo prawo, które zostało bezsensownie ustanowione odnośnie konieczności wybudowania w ciągu 10 lat od daty wyłączenia, bo wtedy gminy nie miały takiego kapitału, żeby się angażować w zmasowane budownictwo. Powoli to robią i myśmy to zaczęli robić. To, że ktoś po drodze wnosi o kwestie odszkodowawcze czy też chce zawrócić ten proces, to są oczywiście sądy rozstrzygnięcia sądowe, które moim zdaniem są korzystne dla gmin czy też miast, jeżeli Miasto czy gmina się chce podjąć takiego procesu. Natomiast fakt, że chcieliśmy wykorzystać tę przestrzeń jest dla mnie oczywistością i racjonalnym rozstrzygnięciem, bo jak już te tereny były, powinniśmy je wykorzystać. Dzisiaj trzeba zrobić wszystko, żeby umożliwić zakup tych mieszkań przez mieszkańców, jeżeli chcą przejąć odpowiedzialność, zważywszy, że zdarzyło się to z tą kwestią polityki czynszowej i trzeba to uczynić, natomiast w moim przekonaniu, jeżeli chcemy umożliwić, to jak najszybciej to powinniśmy właśnie wysokością bonifikat zachęcić, a jednocześnie prowadzić równoległy proces porządkowania, jeżeli chodzi o stosunki własnościowe, ale wynika skomplikowany proces z tego, że przejęliśmy taki stan, jaki był po państwie, które do 1990 roku, nic specjalnie na relację ewidencji gruntów i zapisów nie zważało, a później jeszcze była polityka pewnej dewastacji, jeśli chodzi o gospodarkę nieruchomościami, jeśli chodzi o zmiany ustawowe. Zatem przyjmijmy to, jako bardzo słuszne rozwiązanie dla mieszkańców i dla samego Miasta”.

Głos w dyskusji zabrał **mieszkaniec Olechowa – Janowa p. Marek Zasada**, który powiedział m.in.: „Jestem mieszkańcem Olechowa i chciałbym się ustosunkować, jeśli chodzi o przeprowadzane remonty i odnotowywanie ich w księgach budynków. Pan Dyrektor mówi, że to wszystko jest robione na bieżąco. Otóż śmiem twierdzić i stawiam taką tezę, że te remonty nie są przeprowadzane tak, jak powinny być przeprowadzane. Jedynie rzetelnie jest przeprowadzany przegląd kominiarski i gazowniczy. Natomiast, jeżeli chodzi o cały budynek, kompleksowe przeglądy, takich to ja mieszkając tam 18 lat nie widziałem, a na dowód tego, jak to wszystko jest przerabiane mamy zrobioną ekspertyzę przez p. Freja, który powiedział, jak te bloki wyglądają, z czego są zbudowane i jaki był projekt i jak zostały one wykonane. Jest ekspertyza i wiem ma czym stoję i to, co mówił Pan Dyrektor, to delikatne mijanie się z prawdą. To jest jedna sprawa, a na dowód tego, że jest moja racja, to bym powiedział jeszcze jedno, że od miesiąca kwietnia zgłosiliśmy usterkę polegającą na tym, że w sieni przeciekał nam dach. Do chwili obecnej ta usterka nie jest zrobiona, więc Proszę Państwa, o czym my mówimy? O jakich remontach? O jakiej rzetelności wykonania danych usług i dbania o mienie Miasta. Nam, mieszkańcom Janowa chodzi o jedno, że w tej chwili substancja, w której mieszkamy jest jeszcze do uratowania, bo za 5 lat, jeżeli będzie w dalszym ciągu taka gospodarka mieszkaniowa i takie nakłady będą przeznaczane, to za 5 lat te bloki będą wyglądały poniżej krytyki. Tam nie będzie chciał nikt w tych blokach mieszkać, albo prędzej czy później będzie to groziło katastrofą budowlaną. Pan Dyrektor wszystko pięknie mówi, papier wszystko przyjmie, ale to nie jest prawda i na dowód tego mam wiele dokumentów, które przedstawiają stan faktyczny bloków na Janowie. O nich mogę mówić, bo faktycznie tam mieszkam i to wiem, a z tego obrazu, który się tutaj wyjawia wychodzi na to, że Miasto chciałoby sprzedać stare zdezelowane kamienice, które wymagają kapitalnych remontów, a może wręcz wyburzeń, natomiast substancja, która jeszcze jest w dobrym stanie, to jeszcze pociągnie 10 czy 15 lat, a potem też będzie do zaorania. Mam gorący apel do wszystkich Radnych i do p. Walaska przede wszystkim też, żebyście Państwo podeszli do sprawy uczciwie i rzetelnie. Jeżeli Państwo chcecie dać nam upust i chcecie sprzedać te mieszkania, to rzeczywiście podeszcie do sprawy rzetelnie i uczciwie, bo jeżeli ktoś mi mówi, że mi sprzeda to mieszkanie, a ja podpiszę, że wiem, jaki jest stan techniczny, jest to grube

naciągnięcie i nie w porządku, bo żeby coś takiego podpisać, to ja muszę otrzymać dokument, nie przy notariuszu, tylko już teraz, jako potencjalny nabywca, który chce wykupić powinienem to dostać, że w tym bloku, w którym mieszkam nie było robionej wymiany dachu, nie było przeglądu centralnego ogrzewania i te rzeczy trzeba zrobić. Wtedy ja to rozumiem, co biorę, co podpisuję i wtedy biorę pełną odpowiedzialność. Przez 16 lat płaciliśmy 160% czynszu, czyli na dobrą sprawę my już część kredytu, o ile był zaciągnięty na ten budowę tych mieszkań, to na dobrą sprawę ten kredyt w dużej części został już spłacony. Nie można mówić, że mieszkańcy Janowa chcą coś za darmo. Bardzo Państwa proszę, jeżeli chcecie uchwalić, uchwalcie takie bonifikaty, jakie są w Szczecinie, albo przyjmijcie projekty, które zgłosiło PiS i dajcie od siebie jeszcze 10%, czyli nie 60%, a 70%”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Temat sprzedaży mieszkań zawsze wywoływał wielkie emocje i dyskutowaliśmy już o bonifikatach wiele lat, bo odkąd jestem Radnym, jak pojawiały się dyskusje na temat mieszkań, to było pytanie sprzedawać czy nie sprzedawać, a jak sprzedawać, to za ile? Ja zawsze byłem zwolennikiem tego, żeby Łódź pozbywała się nadmiaru mieszkań komunalnych. Dlaczego mówię nadmiar? Ponieważ Łódź nie musi być największym kamienicznikiem. Mamy bloków i mieszkań komunalnych sporo i najlepiej będzie, jeśli to ci najemcy, tak jak ci Państwo, którzy mieszkają na Janowie, to moi sąsiedzi z naprzeciwka będą właścicielami tych mieszkań w których mieszkają. Myślę, że to będzie najlepsze rozwiązanie, natomiast musimy powiedzieć o paru rzeczach. Pan przed chwilą mówił o kredytach, które były zaciągane przez Prezydenta Miasta p. Grzegorza Palkę i myślę, że też powinniśmy sobie jasno powiedzieć, że czynsze, które są teraz płacone w mieszkaniach komunalnych, to nie są pieniądze, które pozwalają na odtworzenie ten substancji mieszkaniowej. Do każdego mieszkania komunalnego, pozostali łodzianie mieszkający gdziekolwiek dopłacają z podatków, tak jak dopłacamy do komunikacji miejskiej. To jest normalne i naturalne. Gdybyśmy chcieli określać czynsze na poziomie takim komercyjnym, czyli gdybyśmy zaciągali pożyczkę w banku i chcieli spłacać, to mielibyśmy ten czynsz z metra kwadratowego w wysokości ok 20 zł plus do tego jeszcze opłaty. Mówimy o samym czynszu, nie mówimy o ciepłe, nie mówimy o wodzie, czyli o opłatach administracyjnych, mówimy o samym czynszu, czyli mieszkanie o powierzchni 50 metrów z opłatami, to byłoby to w granicy 1 700 zł, gdybyśmy do tego podchodzili rynkowo tak, jak wiele osób na Olechowie i Janowie, Radogoszczy czy Retkini, którzy płacą za wynajęcie mieszkania. W mieszkaniach komunalnych nigdy takich czynszów być nie może, bo nikogo na to nie stać. Mieszkania na wolnym rynku mogą być wynajmowane za większe pieniądze. Jeżeli spojrzymy na stan tych mieszkań, to one oczywiście nie są w dobrym stanie. One były po pierwsze źle wybudowane, były użyte najtańsze technologie, a po drugie myślę, że trzeba sobie jasno powiedzieć, że nadzorcy, którzy nadzorowali budowę mieszkań komunalnych niespelcjalnie się spisywali. To dotyczy praktycznie wszystkich tych bloków, które były oddawane przez lata. Zmieniały się ekipy rządzące Miastem, a odpowiedzialność tych, którzy nadzorowali odbiory techniczne, a potem nadzór nad tym nie był najlepszy. W większości tych bloków pojawiła się wilgoć, mamy zagrzybienie i tak naprawdę kolejne ekipy rządzące Miastem borykają się z tym bagażem swoich poprzedników. Zawinił pewnie system, ten system, że próbowaliśmy budować w miarę tanio ładne budynki, natomiast nikt nie rozliczał wykonawców i problem polegał na nierzetelności wykonawców, którzy budowali te budynki. Wydaje mi się, że te bonifikaty muszą być dość spore, ale musimy sobie jasno powiedzieć, że gdyby te bloki i mieszkania komunalne nie miały żadnych wad i gdyby były w dobrym stanie technicznym, to Miasto powinno sprzedawać je za 100% wartości, gdyby one nie miały wad. Bo pytanie dlaczego majątek łodzian, których jest ok 700 tysięcy miałby trafić z dużym upustem dla tych, którzy są najemcami? Ze względu na te problemy techniczne tych mieszkań, na to, że trzeba będzie wyremontować dach, że trzeba będzie wyremontować

windę czy odmalować klatkę schodową, że są określone zagrzybienia, dlatego są proponowane duże bonifikaty najemcom. Dlatego mam nadzieję, że wykupienie takiego mieszkania z bardzo dużą bonifikatą pozwoli zaoszczędzone pieniądze zainwestować w te mieszkania”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „W moim głębokim przekonaniu sytuacja, o której powiedział jeden z mieszkańców bloków na Olechowie Janowie, w której ktoś dopiero na etapie spotkania z notariuszem może dowiedzieć się na temat faktycznego stanu technicznego lokalu jest nie do przyjęcia. W moim pełnym przekonaniu osoba, która jest przekonywana żeby wykupić, ale z pełną bonifikatą za własne pieniądze lokal, powinna mieć pełną wiedzę w momencie dużo wcześniejszym, wtedy, kiedy składa wniosek, po to żeby móc racjonalnie podjąć decyzję czy razem z sąsiadami zdecyduje się, żeby zaciągnąć jakiś duży kredyt na remont dachu, a być może nie ma takiej potrzeby i ta decyzja jest dużo prostsza do podjęcia, a więc na tym poziomie absolutnie się z Państwem zgadzam, co do tego nie mam żadnej wątpliwości. Chciałbym wyjaśnić jedną rzecz, bo zabrałem głos, ale też jestem pytany, a wiem, że słuchają nas też inni mieszkańcy i najemcy lokali komunalnych i chciałbym swoje stanowisko w tej sprawie wyjaśnić. W moim głębokim przekonaniu fakt tego, że sprzedajemy mieszkania z bonifikatą najemcom lokali komunalnych nie jest tylko sposobem na pozbycie się problemu, ale w moim przekonaniu jest jednak przywilejem, jaki najemcy lokali komunalnych otrzymują, bo mimo tego, że te lokale są dosyć często w stanie nie do pozazdroszczenia, takim, który wymaga nakładów, to jednak jest to pewna preferencja, której znakomita część mieszkańców Miasta nie uzyskuje i o tym też powinniśmy pamiętać. Pojawił się taki argument, żebyśmy od siebie dołożyli te 10% dodatkowej bonifikaty. Warto powiedzieć, że my tych 10% nie dokładamy od siebie, bo jak byśmy mieli, jako Radni na każdej sesji tak dołożyć od siebie to pewnie każdy by to zrobił lekką ręką, bez poczucia krzywdy. Natomiast, my mamy dołożyć w imieniu wszystkich mieszkańców Łodzi. Te 10%, które mamy dołożyć, to są te środki, które w jakiś sposób uszczuplą wydatki, na które składa się 100% mieszkańców Łodzi. My tę decyzję podejmujemy nie w imieniu p. Mateusza Walaska, czy p. Włodzimierza Tomaszewskiego, tylko w imieniu wszystkich mieszkańców Łodzi, którzy poniosą jej konsekwencje finansowe. Ten problem nie jest prosty. Z całą pewnością, jeśli chodzi o mieszkańców Olechowa i Janowa, to rozumiem rozgoryczenie, bo jeżeli ten czynsz był wyższy niż bazowy i wyższy od tego, który Rada Miejska ustalała. On był podwyższony ze względu na to, że to były lokale młodsze, to dzisiaj ta frustracja jest zrozumiała, zwłaszcza, jeśli stan lokali jest zły. Moim zdaniem to, co warto spróbować zrobić i ja się z tym argumentem zgadzam, to poszukać dobrego rozwiązania i połączyć te kryteria związane z bonifikatą i rzeczywiście być może zrobić jakiś system mieszany, którym oprócz lokalizacji, wieku lokalu pojawi się także okres stażu, zwłaszcza, jeśli chodzi o te lokale, bo rzeczywiście, jeśli ktoś przez 10 lat płaci 160% stawki bazowej, to ma prawo oczekiwać, że ten lokal będzie w dobrym stanie niezależnie od tego, że wiemy, że te pieniądze wpadają do wspólnego worka, więc wydaje się, że można szukać takiego rozwiązania na poziomie bonifikat, nie prostym ruchem zwiększającym bonifikatę dla wszystkich po prostu, bo wydaje mi się to niesprawiedliwe wobec innych mieszkańców Łodzi, ale prosiłem o to i będę się zwracał do Prezydenta Miasta, abyśmy poszukali dobrego połączenia tych różnych czynników, aby ten system był możliwie sprawiedliwy, chociaż zawsze ta niesprawiedliwość się wkradnie”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji **przystąpiono do prezentowania propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Tomasz Głowacki poinformował, że wpłynęły dwie poprawki – jedna do druku nr 445/2017 i druga do druku nr 447/2017. Poprawka do druku nr 445/2017 oraz do druku nr 447/2017 stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie poprawkę do druku nr 445/2017.

Przy **10** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26A.4. Poprawka do druku nr 445/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 15:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bliziński Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kępka Karolina		X	
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
22.	Przybyła Mariusz		X	
23.	Reszpondek Rafał		X	
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumikowicz Jarosław		X	
28.	Walasek Mateusz		X	
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		10	19	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Więczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 14.12.2017 o godzinie 11:33:57.

Strona: 1 z 1

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka poinformowała, iż w powyższym głosowaniu chciała głosować „przeciw”.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie poprawkę do druku nr 447/2017.

Przy **9** głosach „za”, **20** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26A.5. Poprawka do druku nr 447/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 15:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Biłziński Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kępka Karolina		X	
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
22.	Przybyła Mariusz		X	
23.	Reszpondek Rafał		X	
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław		X	
28.	Walasek Mateusz		X	
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		9	20	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 14.12.2017 o godzinie 11:34:26.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 445/2017.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr **LXII/1613/17** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26A.6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020 - druk nr 445/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 15:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Blizniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chrudzik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezierski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 14.12.2017 o godzinie 11:34:46.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 446/2017.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXII/1614/17** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26B. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+ - druk nr 446/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 15:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeźorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Łucińska Anna	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Słwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 13.12.2017 o godzinie 15:47:42.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 447/2017.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr **LXII/1615/17** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26C. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodziennymi -druk nr 447/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 15:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Grzeszyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Małnowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Słowarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Turniłowicz Jarosław	X		
27.	Wałasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Niziołek-Janik Urszula	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 13.12.2017 o godzinie 15:48:03.

Strona: 1 z 1

Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Bardzo proszę o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 28c projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 r. opatrzony w druku nr 449/2017. Projekt jest konsekwencją podjętych decyzji przed rady osiedla i jest niezbędny aby wprowadzić go na dzisiejszą sesję Rady Miejskiej.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26D.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 28 C - druk nr 449/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 15:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Sethik Paulina	X		
19.	Słowarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Marliwant Rafał	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 14.12.2017 o godzinie 11:35:38.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o zmianę w porządku obrad i wprowadzenie w pkt 28d projektu opisanego w druku BRM nr 206/2017.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26D.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 28 D - druk BRM nr 206/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 15:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Ręszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Turkiewicz Jarosław	X		
22.	Wiałasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niziołek-Janak Urszula	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 14.12.2017 o godzinie 11:35:58.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 26d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia aktualizacji „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe miasta Łodzi” na lata 2017-2020 z perspektywą do roku 2030 - druk Nr 448/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Biura Inżyniera Miasta p. Maciej Formański**, który powiedział m.in.: „Chciałbym prosić o przyjęcie aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe na okres 3 letni. W tytule jest 2017 – 2020, jako że mamy jeszcze parę dni do końca roku, ta perspektywa trzyletnia będzie obejmowała okres do końca 2020 r. i szersza, prognostyczna perspektywa do roku 2030. To jest dokument cyklicznie aktualizowany. Podstawą do uchwalenia tych założeń jest prawo energetyczne oraz ustawa o samorządzie gminnym. Nie jest to dokument stricte o charakterze technicznym, a jest to dokument o charakterze spełniania prawa energetycznego. Aktualizacja służy temu, aby ustalić czy konieczne jest wykonywanie planu zaopatrzenia Miasta w poszczególne rodzaje energii czy też wystarczą takie założenia, o ile się one bilansują. Kończymy aktualizowanie na etapie założeń, bowiem to opracowanie wykazało bilansowanie się potrzeb i możliwości zaopatrzenia Miasta w media zarówno w

okresie bieżącym, jak i w okresie prognozy, która została tutaj pokazana. Celem opracowania jest przede wszystkim określenie możliwości zbilansowania zarówno bieżących, jak i prognozowanych potrzeb jeśli chodzi o nośniki poszczególnych rodzajów energii. Drugim celem jest podwyższenie bezpieczeństwa energetycznego Miasta oraz wyznaczenie kierunków rozwojowych. Na dzisiaj sytuacja jest taka, że w zasadzie Miasto nie jest właścicielem żadnej z sieci służącej do zaopatrzenia Miasta w poszczególne rodzaje energii. Nie jest też udziałowcem żadnych przedsiębiorstw przesyłowych. Zatem dokument ma większe znaczenie dla wymiany informacji pomiędzy tymi niezależnie działającymi gestorami jak i uwspólnienia pewnych kierunków rozwojowych z planami Miasta. Trzeci cel, któremu służy opracowanie, to jest oszacowanie możliwego potencjału wytwarzania energii z odnawialnych źródeł energii i wyznaczanie kierunków rozwoju. W zakresie bilansu zaopatrzenia, to krótka informacja, że ciepło systemowe stanowi 33% w bilansie, indywidualne źródła ciepła 28%, energia elektryczna 24% i gaz ziemny 15%. Opracowanie opisuje charakterystykę poszczególnych systemów energetycznych, których nie będę przytaczał. W bilansie brane są również pod uwagę różne sektorowe potrzeby różnych grup odbiorców. Największy udział w zapotrzebowaniu na energię mają budynki mieszkalne – 38%, druga grupa to są przedsiębiorcy 29% w ogólnym bilansie. Indywidualne źródła ciepła 28%, budynki, wyposażenie komunalne 4% i oświetlenie uliczne 1%. W obecnie bezpieczeństwa energetycznego w zakresie dostaw wzięte zostały pod uwagę przede wszystkim plany rozwoju poszczególnych gestorów i ich zbieżność z wariantami rozwojowymi, które były analizowane w planie. Dokument krótko charakteryzuje takie podstawy pozytywnej oceny bezpieczeństwa w zakresie dostaw energii, w zakresie poszczególnych gestorów. Analizowane były 3 warianty prognostyczne do roku 2030. Wszystkie 3 w jakimś sensie uwzględniają w różnym stopniu rozwój Miasta. Najbardziej zachowawczy scenariusz A, scenariusz aktywny i scenariusz rozwoju do wewnątrz. We wszystkich trzech scenariuszach zostały potwierdzone zdolności gestorów do zaopatrzenia Miasta we wszystkie rodzaje energii. Wnioski podsumowujące opracowanie są pozytywne. Poza obecnym, bilansującym się zapotrzebowaniem i możliwością zaopatrzenia deklaracje i poszczególne projekty wskazane przez gestorów dają możliwość pozytywnej oceny bezpieczeństwa zaopatrzenia Miasta w poszczególne rodzaje energii. Wymagane jest z uwagi na wiele procesów związanych, zwłaszcza z zabudową centrum Miasta i także planowanymi działaniami w tym zakresie gestorów, wymagane jest coroczne monitorowanie sytuacji w tym zakresie. Dokument powstawał równoległe z odrębnie przygotowywanym planem gospodarki niskoemisyjnej. Także to są dokumenty korelujące ze sobą. Także uwzględnia będące na etapie tworzenia jeszcze Studium uwarunkowań, także to jest ważny element planistyczny, który pozwolił nam na budowanie najbardziej prawdopodobnych scenariuszy rozwojowych.

Wystąpienie zostało poparte prezentacją, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Następnie wobec braku pytań, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

Wobec braku stanowisk klubowych, przystąpiono do **dyskusji indywidualnej:**

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Mimo obszernego materiału, z którym zapewne większość z Państwa Radnych nie zdążyła się zapoznać należy go przyjąć. Jest tam zawarty dość ciekawy zasób wiedzy, z którym warto się zapoznać. Jednak chciałbym

do samego projektu uchwały zgłosić poprawkę, aby dodać dodatkowy § 3 w brzmieniu: „Zobowiązuje się Prezydenta Miasta do corocznego monitoringu działań rozwojowych Miasta i przedsiębiorstw energetycznych”. Chodzi o to, że głównie istota kwestii dotyczącej zaopatrzenia związana jest z tym, jakie Miasto posiada potrzeby i jaki potencjał oferuje cały sektor energetyczny”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków p. Maciej Rakowski**, który poinformował, iż radny p. W. Tomaszewski zgłosił poprawkę, aby dodać nowy § 3 w brzmieniu: „Zobowiązuje się Prezydenta Miasta do corocznego monitoringu działań rozwojowych Miasta i przedsiębiorstw energetycznych”. Dotychczasowe §§ 3 i 4 otrzymałyby odpowiednio numerację 4 i 5.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie powyższą poprawkę.

Przy **4** głosach „za”, **18** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska poprawka zgłoszona przez radnego p. W. Tomaszewskiego nie została przyjęta. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26D.3. Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 16:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Domaszewicz Bartosz		X	
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej		X	
9.	Kępka Karolina		X	
10.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz			X
13.	Matuszewska Małgorzata		X	
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
15.	Mędrzak Jan		X	
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
17.	Niziołek-Janiak Urszula			X
18.	Przybyła Mariusz		X	
19.	Rakowski Maciej		X	
20.	Setnik Paulina		X	
21.	Skwarka Władysław		X	
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław		X	
24.	Walasek Mateusz		X	
Wyniki głosowania:		4	18	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Następnie **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 448/2017.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXII/1616/17** w sprawie uchwalenia aktualizacji „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe miasta Łodzi” na lata 2017-2020 z perspektywą do roku 2030, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26D.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia aktualizacji „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe miasta Łodzi” na lata 2017-2020 z perspektywą do roku 2030 - druk nr 448/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 16:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Niziolek-Janiak Urszula	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk Nr 439/2017 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż projekt obejmuje trzy autopoprawki. Zmiany ujęte w projekcie dotyczą:

- zmian dochodowo wydatkowych związanych z placówkami oświatowymi oraz wynikają z realizacji projektu przy udziale środków zewnętrznych na łączną kwotę 167 860 zł,
- zwiększenia dochodów i wydatków dotyczących Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej na kwotę 1450 zł oraz zmniejszenia planowanych dochodów i wydatków w Zarządzie Zieleni Miejskiej na kwotę 38 598 zł,
- dodatkowych ponadplanowych dochodów na łączną kwotę 846 814 zł związanych z Wydziałem Księgowości, Wydziałem Edukacji, Wydziałem Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Wydziałem Budżetu z przeznaczeniem na wydatki w zakresie wypłat nagród jubileuszowych i odpraw emerytalno – rentowych w domach pomocy społecznej, Miejskim Zespole Żłobków oraz Straży Miejskiej,
- strony wydatkowej będącej konsekwencją uchwał rad osiedlowych,
- przesunięcia zadań między wydziałami w celu realizacji przedsięwzięć,
- urealnienia wydatków w Wydziale Edukacji pomiędzy zadaniami inwestycyjnymi i bieżącymi.

Autopoprawka nr 1 dotyczy zmian dochodowo – wydatkowych związanych z decyzjami Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego o dotacji dla domów pomocy społecznej. Jest to kolejne 147 400 zł. Kolejna kwestia ujęta w autopoprawce nr 1 dotyczy kwoty 100 000 zł z Powiatowego Urzędu Pracy z przeznaczeniem na rozliczenie dotacji otrzymanej w latach ubiegłych z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej. Kolejne zmiany, które należy łącznie rozpatrywać dotyczą zwiększenia dochodów oraz zmniejszenia wydatków, a tym samym korekty rozchodów na rok 2017. Zwiększenia dochodów w autopoprawce nr 1 dotyczą subwencji oświatowych oraz subwencji rekompensującej. Łączna kwota zwiększeń subwencji wynosi 626 021 zł. Per saldo zmniejszenia i zwiększenia wydatków powodują ich zmniejszenie o 31 002 550 zł. Wygospodarowane środki wynikające ze zwiększenia dochodów i zmniejszenia wydatków wynoszą 31 628 571 zł. Istnieje propozycja, aby środki te zwiększyły stronę rozchodową, czyli były przeznaczone na wcześniejszą spłatę obligacji wyemitowanych w 2012 r. Tym samym zostałby zmniejszony deficyt 2017 r. oraz łączna kwota długu prognozowana na koniec 2017 r. Jeżeli chodzi o zmniejszenie wydatków, to są one na kwotę ponad 43 000 000 zł. Obejmują zmniejszenia na zadaniach, które do końca roku nie będą wykonane. Jest to między innymi obsługa długu w wysokości 8 000 000 zł, projekty realizowane przez EC 1 – Łódź Miasto Kultury na łączną kwotę 11 641 000 zł. Trzecia kwota dotyczy budowy stadionu żużlowego i wynosi 22 500 000 zł. W tych dwóch przypadkach porządkowany jest plan w zakresie tych tytułów. Jeżeli chodzi o zwiększenia wydatków, to są one na kwotę 12 634 768 zł. Największe zwiększenia dotyczą sfery edukacji, gdzie wydatki autopoprawka nr 1 proponuje się zwiększyć na kwotę 10 273 080 zł. Przede wszystkim środki te będą przeznaczone na wypłatę dotacji dla szkół niepublicznych. Jeżeli chodzi o pozostałe zwiększenia, to dotyczą one m.in. Zarządu Lokali Miejskich, gdzie dodatkowa kwota 437 924 zł przeznaczona zostanie na odprawy emerytalno – rentowe i nagrody jubileuszowe. Również dodatkowe środki zasilał Powiatowy Urząd Pracy, Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych, w części domów pomocy społecznej oraz Zarząd Zieleni Miejskiej. Jednostki te otrzymałyby środki na nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalno – rentowe. Ponadto Wydział Ochrony Środowiska

i Rolnictwa otrzymałby kwotę 1 028 062 zł na zabezpieczenie środków na wyrok sądowy z dnia 17 października 2017 r. Pozostałe sprawy dotyczą kwestii porządkowych oraz wynikają z uchwał rad osiedlowych. Autopoprawką nr 1 planowana jest korekta planu dochodów rachunku jednostek podległych Wydziałowi Edukacji. Natomiast autopoprawka nr 2 dotyczy zmian dochodowo – wydatkowych związanych z Wydziałem Edukacji i urealnienia dochodów i wydatków na kwotę 1 060 965 zł. Podobnie sytuacja wygląda w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej, gdzie dodatkowe środki z tytułu zwrotu za usługi pogrzebowe przez ZUS środków zasilą pulę zasiłków. Jest to kwota 31 965 zł. Kolejna kwestia, jaką dotyczy autopoprawka nr 2, to zwiększenie wydatków dla Łódzkiego Ośrodka Geodezji oraz Zarządu Zieleni Miejskiej. Autopoprawka nr 2 dotyczy także zmian, które nie zmieniają ogólnej konstrukcji budżetu, a są konsekwencją uchwał rad osiedlowych. Autopoprawka nr 3 dotyczy zmian po stronie wydatków, które mają na celu zabezpieczenie środków w wysokości 8 924 110 zł dla Wydziału Edukacji na urealnienie wydatków i niezbędne środki na pokrycie wynagrodzeń pracowników niepedagogicznych. Źródłem pokrycia tych wydatków są zmniejszenia na zadaniach, na których nie będzie do końca roku pełnej realizacji”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o środki na EC 1, czy wynikają one z przesunięcia pewnych zadań?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Wynika to ze zmiany harmonogramu w związku z postępowaniami przetargowymi. Chodzi o dostosowanie do aktualnego harmonogramu, który został już ujęty w projekcie nowej Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz projekcie budżetu na 2018 r.”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o informacje dot. terminarzy oraz kwot przeznaczonych na ochronę środowiska (m.in. odszkodowań związanych z ustanowieniem użytku ekologicznego)”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in.: „Chodzi o ustanowienie Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego Źródła Neru”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać ile kosztuje ustanowienie takiego użytku na przyszłość?”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, który raz przekazywane są dodatkowe środki na Centrum Usług Wspólnych Oświaty?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Po raz kolejny. Zapewne odbywa się na każdej sesji przy okazji zmian w budżecie Miasta”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy wiadomo, jakie środki zostały dotychczas przekazane na Centrum Usług Wspólnych Oświaty?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Posiadany materiał zostanie skorygowany na dzień dzisiejszy przekazany przedmówcy”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zaapelować, głównie do Wydziału Edukacji o realizację kontaktów między CUW, a dyrektorami placówek oświatowych”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o przesunięcie środków z zadania „Przebudowa ulic po inwestycjach współfinansowanych przez ISPA”, w jakiej one były wysokości?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Przenoszona jest obecnie kwota 850 000 zł”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać ile jeszcze pozostało ulic do zrealizowania w ramach ISPA?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Po przeprowadzonej analizie, odpowiedź zostanie udzielona przedmówcy”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Posiadam informację, że jest to ok. 58 ulic. Chciałbym się upewnić, ponieważ mieszkańcy Łodzi zgłaszają się z prośbami o modernizację ulic. Rada Miejska przyznaje środki na ich modernizację w ramach ISPA. W ramach tego zadania niektóre projekty tracą ważność w 2017 r., 2018 r. czy w 2019 r. Na ostatnim posiedzeniu Doradźnej Komisji ds. Transportu były p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita obiecał przekazanie do dnia 14 grudnia br. informacji dotyczącej projektów, których termin realizacji minie w 2018 r. Chciałbym również zapytać dlaczego zabierane są środki z ISPA, jeżeli niektóre projekty tracą ważność, a mieszkańcy czekają na modernizację ulic?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Zapewniam, że w sposób bardzo precyzyjny w niedługim okresie czasu odpowiedź zostanie udzielona”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o kwotę 5 000 000 zł oraz o kwotę przeznaczoną na te cele w 2016 r., która zdaniem urzędników była niewystarczająca na przejście do realizacji tych ulic. Dziwi mnie, że środki zostają zabierane”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Zmiany wprowadzone na bieżącą sesję wynikają z rozstrzygniętych przetargów i zawartych umów”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy może te przetargi za późno zostały rozpisane?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Wynika to między innymi z braku ofert”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy w ramach tego zadania zostały jeszcze jakieś środki, które w późniejszym etapie będą przesuwane, czy też jest to ostanía pula środków, która pozostała w ramach tego zadania?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na dzień dzisiejszy brak jest wiedzy, aby na tym zadaniu następowały jakieś korekty”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy w ramach tego zadania zostały jeszcze jakieś środki?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na tym zadaniu pozostało jeszcze 4 150 000 zł”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy na tę kwotę przetargi zostały już rozpisane?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Oczywiście, że tak. Nawet zostały już dokonane pewne płatności. Większość środków z kwoty 4 150 000 zł zostanie wykorzystana”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Mówię o tym ze względu na to, że od 15 lat mieszkańcy ul. Sierpowej proszą o zrealizowanie modernizacji ulicy, której koszt ma wynieść 820 000 zł, a przesuwana jest kwota 850 000 zł. Zatem modernizację tej ulicy można było zrealizować”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Edukacji; Komisji Kultury oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 439/2017 wraz z trzema autopoprawkami.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1617/17** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 439/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 5 grudnia 2017 r.) wraz z 3 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 16:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna			X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		22	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Ad pkt 27a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi dyrektorów łódzkich placówek opiekuńczo-wychowawczych – druk BRM nr 199/2017.

W imieniu projektodawcy – Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej projekt uchwały przedstawił **radny p. Marcin Zalewski**, który powiedział m.in.: „ W dniu 9 listopada 2017 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga dyrektorów łódzkich placówek opiekuńczo-wychowawczych na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi. Jednocześnie dnia 10 listopada 2017 r. skarga o tożsamej treści skierowana została do Rady Miejskiej w Łodzi za pośrednictwem Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi. W związku z potrzebą uzyskania wyjaśnień i informacji w sprawie, przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowić będzie odpowiedź na skargę, a następnie skierowanie go, zgodnie z obowiązującym harmonogramem prac Rady Miejskiej na 2017 r. pod obrady sesji, brak jest możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie miesiąca od daty jej wpływu do Rady Miejskiej w Łodzi. Dlatego też istnieje konieczność podjęcia przez Radę Miejską w Łodzi niniejszej uchwały wyznaczającej nowy termin rozpatrzenia sprawy do dnia 9 stycznia 2018 r.”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 199/2017.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1618/17** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi dyrektorów łódzkich placówek opiekuńczo-wychowawczych, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi dyrektorów łódzkich placówek opiekuńczo-wychowawczych - druk BRM nr 199/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 16:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 27b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 198/2017.

W imieniu projektodawcy – Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej projekt uchwały przedstawił **radny p. Marcin Zalewski**, który powiedział m.in.: „W dniu 15 listopada 2017 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi. W związku z potrzebą uzyskania wyjaśnień i informacji w sprawie, przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowić będzie odpowiedź na skargę, a następnie skierowanie go, zgodnie z obowiązującym harmonogramem prac Rady Miejskiej na 2017 r. pod obrady sesji, brak jest możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie miesiąca od daty jej wpływu do Rady Miejskiej w Łodzi. Dlatego też istnieje konieczność podjęcia przez Radę Miejską w Łodzi niniejszej uchwały wyznaczającej nowy termin rozpatrzenia sprawy do dnia 15 stycznia 2018 r.”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 198/2017.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1619/17** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 198/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 16:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Niziolek-Janiak Urszula	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - druk Nr 440/2017 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż projekt obejmuje trzy autopoprawki. Dotyczy zmian wynikających z projektu uchwały opisanego w druku nr 439/2017 i powodują, że w załączniku WPF w zakresie roku 2017 dochody per saldo zwiększają się o 6 260 902 zł, a wydatki odpowiednio zmniejszają się o 25 367 668 zł. Tak ukształtowane dochody i wydatki powodują zmniejszenie deficytu o 31 628 571 zł. Dla zrównoważenia budżetu Miasta proponuje się przeznaczenie większych środków na spłatę obligacji z roku 2019. Tym samym na koniec 2017 r. łączna kwota długu - prognozowana byłaby mniejsza o 31 628 571 zł. Zmiany prezentowane wcześniej powodują korekty w roku 2018, jak i latach następnych, zarówno po stronie dochodów, wydatków, jak i korekty deficytu. Zmiany te w żadnym z lat z Wieloletniej Prognozy Finansowej nie powodują przekroczenia granicy długu – 3 000 000 000 zł. Jeżeli chodzi o wskaźniki ostrożnościowe, to są w granicach norm ustawowych.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Edukacji; Komisji Kultury oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 440/2017 wraz z trzema autopoprawkami.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1620/17** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - druk nr 440/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 5 grudnia 2017 r.) wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 16:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna			X
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		20	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Walasek Mateusz	X
Razem:		11

Ad pkt 28a - Sprawozdanie z prac Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi od 11 grudnia 2016 r. do 10 grudnia 2017 r.

Sprawozdanie z prac Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi od 11 grudnia 2016 r. do 10 grudnia 2017 r. zostało dołączone do protokołu i stanowi **załącznik nr 45**.

Ad pkt 28b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 204/2017.

Jako projektodawca głos zabrał **radny Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**, który poinformował, iż poprzednia Komisja zakończyła pracę. Powołanie nowej Komisji wydaje się być zasadne z uwagi na liczny udział radnych wszystkich Klubów Radnych oraz poruszane tematy. Zapewne prace Komisji będą cieszyły się zainteresowaniem mieszkańców, którzy przedstawiali Komisji liczne problemy. Proponowana treść uchwały jest tożsama z uchwałą Rady Miejskiej powołującą Komisję na okres jednego roku, z podobnym zakresem działania. Obecnie proponowany skład Komisji to:

- 1) p. Bartosz Domaszewicz,
- 2) p. Sebastian Bulak,
- 3) p. Kamil Jeziorski,
- 4) p. Łukasz Magin,
- 5) p. Urszula Niziołek-Janiak,
- 6) p. Maciej Rakowski,
- 7) p. Mateusz Walasek,
- 8) p. Marcin Zalewski.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 204/2017.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1621/17** w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 204/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 16:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Ad pkt 28c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – druk nr 449/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż projekt jest konsekwencją uchwał rad osiedlowych tak, aby mogły jak największą pulę środków wydatkować do końca roku. Są dwie grupy zmian. Pierwsza zmiana dotyczy rozwiązania rezerwy celowej na wydatki realizowane przez jednostki pomocnicze w wysokości 40 000 zł. Środki te zasiliłyby Wydział Edukacji na doposażenie Przedszkola Miejskiego nr 235 w Łodzi. Druga grupa zmian, to przesunięcia na łączną kwotę 698 155 zł. Przesunięcia te w znacznej części mają zasilić plan jednostek podległych Wydziałowi Edukacji. Byłaby to łączna kwota 695 555 zł. Natomiast kwota 2 600 zł byłaby skierowana do Miejskiego Zespołu Żłóbków. Źródłem finansowania tych dodatkowych wydatków edukacyjnych i żłobkowych są zmniejszenia m.in. w Zarządzie Inwestycji Miejskich; Zarządzie Zieleni Miejskich; Wydziale Gospodarki Komunalnej; Zarządzie Dróg i Transportu oraz Biurze ds. Partycypacji Społecznej”.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym podziękować Skarbnikowi Miasta oraz Wydziałowi Budżetu za realizację uchwał rad osiedlowych, które wpływają dość późno, a zostały uwzględnione w przedmiotowym projekcie uchwały. Jednocześnie chciałbym prosić, że jeżeli wpłynęłyby jakiegokolwiek inne wnioski rad osiedlowych, aby zostały uwzględnione w projekcie uchwały przewidywanym do rozpatrzenia na ostatniej grudniowej sesji Rady Miejskiej”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 449/2017.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1622/17** w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 449/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 16:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Ad pkt 28d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 206/2017.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, iż projekt uchwały dotyczy:

- 1/ odwołania radnej p. Karoliny Kęпки ze składu Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej w Łodzi;
- 2/ powołania radnej p. Karoliny Kęпки do składu Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Kamil Deptuła zgłosił swój akces do pracy w Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi.

Radny, p. Rafał Markwant zgłosił akces do pracy w Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi oraz wykreślenie ze składu Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przyjął jako autopoprawkę powyższe zmiany oraz akces p. J. Mędrzaka do składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi.

Następnie głos zabrała **przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Karolina Kęпка**, która poinformowała, że do Komisji wpłynęły poprawki dot.:

- 1/ powołania radnego p. Adama Wieczorka do składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi,
- 2/ odwołania radnego p. Rafała Markwanta ze składu Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi,
- 3/ powołania radnego p. Rafała Markwanta do składu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi,
- 4/ odwołania radnej p. Urszuli Niziołek-Janiak ze składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi,
- 5/ odwołania radnego p. Marcina Chruścika ze składu Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi,
- 6/ odwołania radnego p. Marcina Chruścika ze składu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi,
- 7/ powołania radnej p. Małgorzaty Bartosiak do składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi,
- 8/ odwołania radnej ze składu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi,
- 9/ powołania radnej p. Marty Grzeszczyk do składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury,
- 10/ powołania radnej p. Marty Grzeszczyk do składu Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przyjął jako autopoprawkę poniższe propozycje zmian w przedmiotowym projekcie uchwały w ramach autopoprawki::

„§ 1. Odwołuje się radną p. Karolinę Kępkę ze składu Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej w Łodzi.

§ 2. Powołuje się radną p. Karolinę Kępkę do składu Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi.

§ 3. Powołuje się radnego p. Kamila Deputę do składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi.

§ 4. Powołuje się radnego p. Jana Mędrzaka do składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi.

§ 5. Powołuje się radnego p. Adama Wieczorka do składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi.

§ 6. Odwołuje się radnego p. Rafała Markwanta ze składu Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi.

§ 7. Powołuje się radnego p. Rafała Markwanta do składu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi.

§ 8. Odwołuje się radną p. Urszulę Niziołek-Janiak ze składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi.

§ 9. Odwołuje się radną p. Urszulę Niziołek-Janiak ze składu Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi.

§ 10. Odwołuje się radnego p. Marcina Chruścika ze składu Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi.

§ 11. Odwołuje się radnego p. Marcina Chruścika ze składu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi.

§ 12. Powołuje się radną p. Małgorzatę Bartosiak do składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi.

§ 13. Odwołuje się radną p. Martę Grzeszczyk ze składu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi.

§ 14. Powołuje się radną p. Martę Grzeszczyk do składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi.

§ 15. Powołuje się radną p. Martę Grzeszczyk do składu Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych oraz głosów w dyskusji indywidualnej, głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Maciej Rakowski**, który poinformował, iż do Komisji wpłynęła poprawka zgłoszona przez radnego p. M. Walaska dot. wykreślenia z projektu uchwały § 14 o treści: „Powołuje się radną p. Martę Grzeszczyk do składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi” oraz dokonania odpowiedniej zmiany kolejności paragrafów.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Zgłoszona przez radnego p. M. Walaska poprawka jest ograniczeniem demokracji oraz uniemożliwieniem udziału w Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury radnej p. M. Grzeszczyk”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Sprawa ta była wielokrotnie już poruszana. Jest to normalna praktyka stosowana w Sejmie. Dziwię się oburzeniu Pana radnego. Ostatnio w Sejmie posłowie z Klubu PiS blokowali udział posła Ł. Rzepeckiego w komisjach. Jeżeli

Panu radnemu tak bardzo zależy na udziale Pani radnej w tej Komisji, to może ktoś z członków zrezygnuje z udziału w niej”.

Radna, p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Chciałabym podkreślić swoje zdziwienie dot. ograniczenia wykonywania mandatu radnej. Jednocześnie chciałabym zaznaczyć, iż w Statucie Miasta Łodzi brak jest informacji o parytetach klubowych w komisjach”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Odnosząc się do wypowiedzi radnego p. M. Walaska chciałbym podkreślić, iż Pan radny nie jest posłem, tylko radnym”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, iż zawsze możliwe jest zgłaszanie pytań i prowadzenie dyskusji do zgłoszonych poprawek. Czyli Państwo Radni mają możliwość zadawania pytań, a także prowadzenia normalnej dyskusji, ponieważ przedstawiona poprawka nie była wcześniej zgłoszona. Jest to działanie zgodne z Regulaminem Pracy Rady Miejskiej w Łodzi. Tak samo postępowanie radnego p. M. Walaska jest zgodne z Regulaminem. Jednocześnie chciałbym przypomnieć, iż skład komisji Rady Miejskiej jest kształtowany przez Radę Miejską. To Rada Miejska in gremio podejmuje decyzje, jak ma wyglądać skład osobowy danych komisji. Rada Miejska związana jest Statutem Miasta, jeżeli chodzi o liczbę stałych komisji. W dniu dzisiejszym została powołana Doraźna Komisja ds. Transportu, która nie jest ujęta w Statucie Miasta. Powołana jednak została uchwałą Rady Miejskiej. W ustawie o samorządzie gminnym napisano, że jedna komisja jest niezbędna, a jest nią komisja rewizyjna. Inne komisje powoływane są na podstawie Statutu Miasta. Można nad ukształtowaniem komisji prowadzić dyskusję polityczną, natomiast uważam za niewłaściwe mówienie o ograniczaniu demokracji w przypadku, kiedy Rada ma podejmować takie, a nie inne decyzje. Radni w głosowaniu podejmą decyzję na temat kształtu komisji. Zależy to od pewnego zwyczaju, parytetu lub też decyzji podejmowanych w trakcie głosowania. Dlatego też apelowałbym o niezarczucie nikomu łamania przepisów, czy zachowania niedemokratycznego, ponieważ powołanie do komisji jest przejawem demokracji. O kształcie komisji można porozmawiać na Konwencji, a najbliższy odbędzie się 20 grudnia br. Działania podejmowane na sesji Rady Miejskiej są jak najbardziej zgodne z prawem”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym się zapytać czy historycznie kiedyś zdarzyło się, że Rada Miejska nie zgodziła się na pracę poszczególnego radnego w komisji, wykluczając dwie sytuacje, jakie miały miejsce w obecnej kadencji dot. radnej p. M. Grzeszczyk?”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie pamiętam takich sytuacji. Pan radny M. Walasek mówi, że takie były. W tej sprawie należałoby prześledzić protokoły z sesji Rady Miejskiej. Usłyszałem informacje, że takie przypadki miały miejsce w poprzednich kadencjach Rady Miejskiej. W łódzkim samorządzie były różne zwyczaje, ale one nie zawsze „przeżywały”. Jednak pewnym racjonalnym sposobem jest kształtowanie komisji w taki sposób, aby odzwierciedlały podział parytetowy, jeśli chodzi o kluby radnych”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Dziwię się stanowisku Klubu Radnych PiS, który złamał 27 letnią tradycję w Radzie Miejskiej, a teraz się na nią powołuje. W V kadencji Rady Miejskiej, Klub Radnych SLD „miał nie dostać niczego”. Następnie w VI kadencji kilku radnych zostało pominiętych przy powoływaniu do określonych komisji. Zatem nie widzę żadnych przeszkód. Osobiście nie jestem zwolennikiem tego, ponieważ

uważam, że tradycję należy szanować. Jeżeli Państwo Radni z PiS dwukrotnie w roku bieżącym pogwałcili tradycje Rady Miejskiej, to nie mogą obecnie powoływać się na jakąś tradycję. Szczególnie w kontekście wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który orzekł, iż Rada Miejska nie tylko mogła podjąć taką uchwałę, ale miała obowiązek ją podjąć, a Panowie Radni głosowali przeciw. Zatem żalenie się obecnie na coś, jest niepoważne”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Jako przewodniczący Komisji, która cieszy się tak wielkim zainteresowaniem, traktuję to jako osobisty komplement. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że fakt członkostwa w komisji nie zamyka radnemu drogi do pracy w komisji. Pani radna, na kolejnych sesjach Rady Miejskiej w postaci wniosków do projektu uchwały, zgłaszała swoje zainteresowanie w czysto formalny sposób pracą w Komisji. Natomiast trwały niezwykle ciekawe i kluczowe dla przyszłości Miasta posiedzenia Komisji, na których debatowano o projekcie Studium dla Łodzi i Pani radna mogła brać w nich udział. Jednak nie brała. Przecież posiedzenia komisji nie są zamknięte dla radnych z PiS. Inny członek z Państwa Klubu – radny M. Chruścik nie będący członkiem Komisji przybył na posiedzenie i zabierał głos. Zatem te posiedzenia są otwarte dla wszystkich, którzy kochają planowanie przestrzenne, budownictwo, urbanistykę i architekturę”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „W nawiązaniu do wypowiedzi radnego p. W. Skwarki chciałbym powiedzieć, że Pan radny kieruje się zemstą i wandetą. Chciałbym poprosić Panią przewodniczącą o przygotowanie historycznego wykazu głosowań, w których radni nie zostali dopuszczeni do pracy w komisji”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, że skoro radny p. M. Walasek oraz Państwo Radni z koalicji rządzącej tak bardzo obawiają się uczestnictwa i głosowania w Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, której rozstrzygnięcia będą następnie zatwierdzane przez gremium spotykające się w tej sali i będą rozstrzygane przez koalicję, spokojni bądźcie swojego głosowania. Nie rozumiem takiego postępowania, którym blokowany jest dostęp do udziału w tej Komisji jednej osobie, chyba, że jest to działanie scitce polityczne i chcecie udowodnić, że macie rację i jesteście większością w stosunku do mniejszego Klubu Radnych. To jest wywieranie nacisku”.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie poprawkę radnego p. M. Walaska dot. wykreślenia z projektu uchwały § 14 o treści: „Powołuje się radną p. Martę Grzeszczyk do składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi” oraz dokonania odpowiedniej zmiany kolejności paragrafów.

Przy **20** głosach „za”, **6** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła powyższą poprawkę.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28D.1. Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 17:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Grzeszczyk Marta		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz			X
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	6	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 206/2017.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXII/1623/17** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28D.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 206/2017 wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2017-12-13, 17:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		25	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
3.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		3

Ad pkt 29 - Zapytania i wolne wnioski.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Tak pięknie w mediach Pani wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Niewiadomska – Cudak wraz z radną p. Małgorzatą Moskwą – Wodnicką powołują się na parytety kobiet, a nie chcą Państwo – Panie dochować parytetów w Komisji. To tylko świadczy o Państwa słowach”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Na początku dzisiejszej sesji minutą ciszy uczciliśmy pamięć ofiar stanu wojennego w związku z kolejną rocznicą. Pod pomnikiem przy zbiegu ulic Sienkiewicza i Tuwima, po godz. 18,00 będą składane kwiaty, do czego Państwa Radnych serdecznie zachęcam. Chciałbym również zaprosić na spotkanie opłatkowe, które odbędzie się 20 grudnia br. o godz. 11,00 w małej sali obrad. Przed tą uroczystością odbędą się spotkania przedsesyjne związane z kolejną LXII sesją zaplanowaną na 27 grudnia br. Pierwsza sesja w styczniu 2018 r. odbędzie się 24”.

Ad pkt 30 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadząca obrady, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** zamknęła LXII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 17:15.