

Protokół Nr LXV/18
z LXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniach 24 i 25 stycznia 2018 r.

I. Stan Rady:

1/ 24 stycznia 2018 r.

40 radnych, obecnych – 38, nieobecnych – 2 nieusprawiedliwionych.

Radni nieobecni:

1/ p. Urszula Niziołek – Janiak,

2/ p. Rafał Reszpondek.

2/ 25 stycznia 2018 r.

40 radnych, obecnych – 36, nieobecnych – 4, w tym 1 usprawiedliwiony.

Radni nieobecni:

1/ p. Marcin Chruścik,

2/ p. Urszula Niziołek – Janiak,

3/ p. Sylwester Pawłowski – uspr.,

4/ p. Rafał Reszpondek.

Listy obecności osób zaproszonych stanowią odpowiednio **załącznik nr 1 i nr 1a** do protokołu.

Listy obecności radnych poniżej.

Lista obecności
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na LXV sesji w dniu 24 stycznia 2018



- | Lp. | Imię i nazwisko |
|-----|---------------------------|
| 1. | Elżbieta Bartezac |
| 2. | Małgorzata Bartosiak |
| 3. | Katarzyna Bartosz |
| 4. | Paweł Bliźniuk |
| 5. | Jounna Budzińska |
| 6. | Sebastian Bulak |
| 7. | Marcin Czarusik |
| 8. | Kamil Deptuła |
| 9. | Bartosz Dumaszewicz |
| 10. | Bartłomiej Dyba-Bojarski |
| 11. | Tomasz Głowacki |
| 12. | Marta Grzeszczak |
| 13. | Bogusław Halczyk |
| 14. | Kamil Jeziorski |
| 15. | Tomasz Kacprzak |
| 16. | Andrzej Kaczorowski |
| 17. | Karolina Kepca |
| 18. | Anna Lucjiska |
| 19. | Łukasz Magin |
| 20. | Morika Malinowska-Olazowy |

[Handwritten signatures corresponding to the list above]

- 21. Rafał Marćwant
- 22. Radosław Marzec
- 23. Grzegorz Matuszak
- 24. Małgorzata Matuszewska
- 25. Jan Mędrzak
- 26. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
- 27. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
- 28. Urszula Niziołek-Janiak
- 29. Sylwester Pawłowski
- 30. Mariusz Przybyła
- 31. Maciej Rakowski
- 32. Rafał Reszpondek
- 33. Paulina Setnik
- 34. Władysław Skwarka
- 35. Krzysztof Susiak
- 36. Włodzimierz Tomaszewski
- 37. Jurek Turlikiewicz
- 38. Mateusz Walasek
- 39. Adam Wieczorek
- 40. Marcin Zulewski

[Handwritten signatures corresponding to the list above, including names like Marćwant, Marzec, Matuszak, Matuszewska, Mędrzak, Moskwa-Wodnicka, Niewiadomska-Cudak, Niziołek-Janiak, Pawłowski, Przybyła, Rakowski, Reszpondek, Setnik, Skwarka, Susiak, Tomaszewski, Turlikiewicz, Walasek, Wieczorek, and Zulewski.]

Centrum Kultury i Sztuki
 ul. Chłopska 10, 01-644 Warszawa
 tel. 22 638 10 10, 22 638 10 11
 www.kkskultura.pl

Potwierdzam obecność 38 rodziców na LXV
 sesji Rady Miejskiej w dniu 24 stycznia 2018. (brak zgłoszeń)

E. Komoroska

[Handwritten signature]

Lista obecności
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na LXV... sesji w dniu 25 stycznia 2019



- | Lp. | Imię i nazwisko |
|-----|---------------------------|
| 1. | Elżbieta Bertezak |
| 2. | Małgorzata Bartosiak |
| 3. | Katarzyna Bartosz |
| 4. | Paweł Bliźniak |
| 5. | Joanna Buczińska |
| 6. | Sebastian Bułak |
| 7. | Marcin Chruściak |
| 8. | Kamil Deptuła |
| 9. | Bartosz Domaszewicz |
| 10. | Bartłomiej Dyba-Bejarski |
| 11. | Tomasz Głowacki |
| 12. | Marta Grzeszczyk |
| 13. | Dobrosław Huczek |
| 14. | Kamil Jezierski |
| 15. | Tomasz Kacprzak |
| 16. | Andrzej Karczowski |
| 17. | Karolina Kepka |
| 18. | Anna Lecińska |
| 19. | Lukasz Magin |
| 20. | Monika Malinowska-Olszowy |

[Handwritten signatures and initials corresponding to the list above, including 'mb' and 'Jan'.

21. Rafał Markwan.
22. Radosław Marzec
23. Grzegorz Maruszak
24. Małgorzata Manuszewska
25. Jan Mędrzak
26. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
27. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
28. Urszula Niziołek-Janiak
29. Sylwester Pawłowski
30. Mariusz Przybyła
31. Maciej Rakowski
32. Rafał Reszpondek
33. Paulina Setnik
34. Władysław Skwarka
35. Krzysztof Stasiak
36. Włodzimierz Tomaszewski
37. Jurek Tomilowicz
38. Mateusz Walaszk
39. Adam Wieczorek
40. Marcin Zalewski

[Signature]
[Signature]
[Signature]

[Signature]
[Signature]
[Signature]

— mb

— mb. w. 1/1

[Signature]

[Signature]

— mb

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

Potrądzam obywateli 36 radnych
na LXV sesji kontynuowanej w dniu
25 stycznia 2018. r. 1/1 zgromadzenia

Ł. Gromowski

[Signature]

II. Obrady w dniu 24 stycznia br. rozpoczęły się o godz. 9,10.

III. Ustalenia.

Otwarcia obrad LXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonała **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**, która powitała radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach.

Następnie minutą ciszy uczczono pamięć zmarłego Donata Doliwy - ostatniego więźnia Radogoszcza, którego pogrzeb odbędzie się w piątek, 26 stycznia br. o godz. 14,30 na cmentarzu komunalnym na Dołach.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady** poinformowała, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 21 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadząca obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczyła następujących radnych:

- 1) **p. Grzegorza Matuszaka,**
- 2) **p. Małgorzatę Matuszewską.**

Jednocześnie poinformowała, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W dalszej kolejności **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** zaproponowała wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 8 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezewo - do 3 min.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **18** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** powyższą propozycję.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 09:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Kaczorowski Andrzej	X		
6.	Kępka Karolina	X		
7.	Magin Łukasz		X	
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Marzec Radosław			X
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		18	2	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Zalewski Marcin	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 10:28:39.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności, w związku z propozycjami do porządku obrad, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż:

- 1) w dniu 23 stycznia br. **przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 7/2018 (jako pkt 7a)**,
- 2) w dniu 23 stycznia br. **przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Adam Wieczorek** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi pracowników placówek opiekuńczo – wychowawczych na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – **druk BRM nr 5/2018 (jako pkt 7b)**,
- 3) grupa radnych zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały stanowisko-apel do Rady Ministrów w sprawie uwzględnienia łódzkiego lotniska w planach rozwoju infrastruktury lotniczej i połączeń lotniczych – **druk BRM nr 19/2018 (jako pkt 10a)**,
- 4) w dniu 23 stycznia br. **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Jasna – **druk BRM nr 4/2018 (jako pkt 20a)**,

- 5) w dniu 23 stycznia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:
- a/ wyrażenia zgody na zawarcie umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury pod nazwą Teatr Muzyczny w Łodzi – **druk nr 9/2018 (jako pkt 12a)**,
 - b/ wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego stwierdzające nieważność uchwały Nr LXII/1612/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób niepełnosprawnych intelektualnie oraz nadania statutu – **druk nr 14/2018 (jako pkt 12b)**.

Ponadto 22 stycznia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła autopoprawki do projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - **druk nr 7/2018** umieszczonego w punkcie 19 porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 8/2018** umieszczonego w punkcie 20 porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, radna p. Marta Grzeszczyk zgłosiła wniosek odnośnie zdjęcia z porządku obrad **pkt. 10** - Raport o stanie środowiska w województwie łódzkim w 2016 roku, ponieważ raport nie był jeszcze opiniowany przez Komisję.

Przewodniczący Komisji Edukacji, radny p. Sylwester Pawłowski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w **pkt. 7c** projektu uchwały w sprawie skargi na działanie dyrektora Szkoły Podstawowej nr 205 w Łodzi – **druk BRM nr 6/2018**.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak w imieniu swoim oraz radnej p. Małgorzaty Moskwa-Wodnickiej zgłosiła wniosek odnośnie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Ireny Tuwim – **druk BRM nr 215/2017** umieszczonego w **pkt. 8**.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki zgłosił wniosek odnośnie zdjęcia z porządku obrad sprawozdania za IV kwartał 2017 r. z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla miasta Łodzi na lata 2016-2020 - **druk nr 1/2018** umieszczonego w **pkt. 21**. Następnie poinformował, iż powyższe sprawozdanie zostanie przedstawione na jutrzejszej sesji poświęconej działaniom planistycznym.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Do porządku obrad został zgłoszony projekt uchwały stanowisko-apel do Rady Ministrów w sprawie uwzględnienia łódzkiego lotniska w planach rozwoju infrastruktury lotniczej i połączeń lotniczych opisany w druku BRM nr 19/2018. Z chęcią zagłosowałbym „za” tym stanowiskiem, ale jak przed chwilą wczytałem się w tekst tej uchwały, to zauważyłem, iż niektóre sformułowania są niepotrzebnie użyte. Jeżeli wnioskodawcy zmienią uzasadnienie i 2-3 wyrazy w tekście uchwały, to....”.

Przerywając wypowiedź **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: „To nie w tym punkcie. Na razie mówimy o porządku obrad...”.

Przerywając wypowiedź, **radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Momencik, jeżeli będę głosował „za” wprowadzeniem takiego projektu uchwały, to tak jakbym deklarował gotowość poparcia dla sformułowań, które są w nim zbędne, a wręcz konfrontacyjne...”.

Przerywając wypowiedź **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: „Państwo wyrazicie to w głosowaniu. Może Pan Radny zagłosować „przeciw”. Teraz jesteśmy w punkcie...”.

Przerywając wypowiedź **radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Nie chcę głosować „przeciw”. Tylko chcę spytać autorów, czy dokonają korekty...”.

Przerywając wypowiedź **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: „Teraz nie ma dyskusji. Pan Radny powinien wiedzieć, że jesteśmy teraz w punkcie dot. ...”.

Przerywając wypowiedź, **radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Można ten projekt uchwały zgłosić za pół, czy za godzinę. W tym, czasie można ustalić, że Państwo to skorygują. I z chęcią zagłosuję za tym, aby ten projekt uchwały znalazł się w porządku obrad”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Jeżeli mogę mówić w imieniu projektodawców, to wykazuję daleko idącą gotowość zmian, chociażby z tej prostej przyczyny, że akurat nie ma w projekcie uchwały klauzuli, że uzasadnienie jest integralną częścią uchwały. I tym samym ono z momentem zakończenia tego punktu przestanie w ogóle funkcjonować w obrocie prawnym. W związku z tym, jeśli chodzi o uzasadnienie, to ja tu nie widzę żadnych przeszkód. Mogę nawet to uzasadnienie ograniczyć do jednego zdania. To nie jest żadnym problemem, jeżeli chodzi o taką deklarację. Pan Radny zgłosił zastrzeżenia do uzasadnienia uchwały, więc podkreślam, że w tym przypadku uzasadnienie nie jest integralną częścią uchwały. W związku z tym jest mi naprawdę obojętne i myślę, że pozostałym projektodawcom też, co napiszemy w uzasadnieniu do uchwały, aby tylko było to godne, bo i tak ono nie będzie funkcjonować w obrocie prawnym”.

Wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała w pierwszej kolejności pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 7a** projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 7/2018**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk BRM nr 7/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 09:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Magin Lukasz	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 10:28:54.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 7b** projektu uchwały w sprawie skargi pracowników placówek opiekuńczo – wychowawczych na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – **druk BRM nr 5/2018.**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk BRM nr 5/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 09:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Grzeszczyk Marta	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 10:29:08.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 7c** projektu uchwały w sprawie skargi na działanie dyrektora Szkoły Podstawowej nr 205 w Łodzi – **druk BRM nr 6/2018**.

Przy **24** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 C - druk BRM nr 6/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 09:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Kępką Karolina	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 10:29:24.

Strona: 1 z 1

Ponadto **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 10a** projektu uchwały stanowisko-apel do Rady Ministrów w sprawie uwzględnienia łódzkiego lotniska w planach rozwoju infrastruktury lotniczej i połączeń lotniczych – **druk BRM nr 19/2018**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 A - druk BRM nr 19/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 09:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 10:29:38.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 12a** projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury pod nazwą Teatr Muzyczny w Łodzi – **druk nr 9/2018**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 A - druk nr 9/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 09:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiał Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Zalewski Marcin	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 10:29:53.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 12b** projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego stwierdzające nieważność uchwały Nr LXII/1612/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób niepełnosprawnych intelektualnie oraz nadania statutu – **druk nr 14/2018**.

Przy **19** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 B - druk nr 14/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 09:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Marzec Radosław		X	
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 10:30:09.

Strona: 1 z 1

Ponadto **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 20a** projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Jasna – **druk BRM nr 4/2018**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 20 A - druk BRM nr 4/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 09:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 10:30:31.

Strona: 1 z 1

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Moje zgłoszenie trwa już od wielu minut. Było ono zresztą powodem błędnego głosowania, bo chciałem zgłosić się w sprawie formalnej, a głos został potraktowany, jako głos „przeciw” w głosowaniu nad wprowadzeniem do porządku obrad w pkt 7c projektu uchwały w sprawie skargi na działanie dyrektora Szkoły Podstawowej nr 205 w Łodzi – druk BRM nr 6/2018. Przy okazji informuję, że chciałem zagłosować inaczej, ale ten ślad się oznaczył, że byłem „przeciw” a tak naprawdę byłem „za”. W związku z tym uniemożliwiono mi zabranie głosu wtedy, kiedy chciałem zgłosić uwagę do wyniku głosowania”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Jesteśmy w trakcie ustalania porządku obrad. Czy Pan Radny ma jakiś wniosek formalny odnośnie wprowadzenia do porządku obrad jakiegoś punktu?”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Nie. Mówię tylko o tym, że Pani Wiceprzewodnicząca Rady udzieliła mi głosu już po tym, kiedy tamto głosowanie było pół godziny temu ważne”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Radni wyrazili swoją wolę w głosowaniu”.

Przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, radna p. Marta Grzeszczyk zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w **pkt. 7d** projektu uchwały w sprawie petycji Łódzkiego Alarmu Smogowego - **druk BRM nr 18/2018**.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Łukasz Magin zaproponował wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:

- **w pkt. 7e** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - **druk BRM nr 11/2018**,

- **w pkt. 7f** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - **druk BRM nr 12/2018**,

- **w pkt. 7g** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - **druk BRM nr 13/2018**.

- **w pkt. 7h** w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2018- **druk BRM nr 11/2018**

oraz w **pkt. 7i** sprawozdania z prac Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku - **druk BRM nr 15/2018**.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela ponownie zaproponował wprowadzenie do porządku obrad **w pkt 12b** projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego stwierdzające nieważność uchwały Nr LXII/1612/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób niepełnosprawnych intelektualnie oraz nadania statutu – **druk nr 14/2018**.

W pierwszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 12b** w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego stwierdzające nieważność uchwały Nr LXII/1612/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób niepełnosprawnych intelektualnie oraz nadania statutu – **druk nr 14/2018**.

Przy **21** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 B - druk nr 14/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 09:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
6.	Grzeszczyk Marta		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 10:30:51.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wnioski dot. zdjęcia z porządku obrad **pkt. 10** - Raport o stanie środowiska w województwie łódzkim w 2016 roku.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Zdjęcie punktu 10 z porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 09:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiał Małgorzata	X
2.	Jeziorski Kamil	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 10:31:09.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 7d** projektu uchwały w sprawie petycji Łódzkiego Alarmu Smogowego - **druk BRM nr 18/2018**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 D - druk BRM nr 18/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 09:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Grzeszczyk Marta	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Mędzrak Jan	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 10:31:25.

Strona: 1 z 1

Ponadto **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 7e** projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... - **druk BRM nr 11/2018**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.12. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 E - druk BRM nr 11/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 09:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Grzeszczyk Marta	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Zalewski Marcin	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 25.01.2018 o godzinie 14:40:15.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 7f** projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - **druk BRM nr 12/2018**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.13. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 F - druk BRM nr 12/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 09:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartomiej	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieżorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 25.01.2018 o godzinie 14:40:33.

Strona: 1 z 1

Ponadto **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 7g** projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - **druk BRM nr 13/2018**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.14. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 G - druk BRM nr 13/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 09:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Markwant Rafał	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 25.01.2018 o godzinie 14:40:52.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 7h** projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2018 - **druk BRM nr 14/2018**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.15. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 H - druk BRM nr 14/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 09:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiek Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 25.01.2018 o godzinie 14:41:08.

Strona: 1 z 1

Ponadto **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 7i** sprawozdania z prac Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku - **druk BRM nr 15/2018**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.16. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 I - druk BRM nr 15/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 09:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Sethik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiliowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Zalewski Marcin	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 25.01.2018 o godzinie 14:41:31.

Strona: 1 z 1

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poprosiła, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę radnej **p. Katarzyny Bartosz**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Radosław Marzec zgłosił kandydaturę radnego **p. Tomasza Głowackiego**.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Andrzeja Kaczorowskiego**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Katarzyna Bartosz,
p. Tomasz Głowacki,
p. Andrzej Kaczorowski.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wnioseków.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 09:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej			X
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 09:53:06.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poinformowała, że protokoły z LXIII i LXIV /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdziła, iż protokoły z LXIII i LXIV /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi zostały przyjęte.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 7/2018.

W imieniu projektodawcy, **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej** głos zabrał **przewodniczący Komisji, radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział: „Komisja skargę otrzymała dość późno i jeszcze jej nie rozpatrzyła. W związku z tym zachodzi konieczność przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi do dnia 21 lutego 2018 r.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM 7/2018.

Wobec braku quorum **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** ponownie poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM 7/2018.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1651/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 7/2018 - ponownie głosowanie.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 09:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Śliżniuk Paweł	X		
3.	Głowacki Tomasz	X		
4.	Hubert Bogusław	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Tumilowicz Jarosław	X
10.	Walasek Mateusz	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 10:39:09.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi pracowników placówek opiekuńczo – wychowawczych na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – druk BRM nr 5/2018.

W imieniu projektodawcy, **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** głos zabrał **wiceprzewodniczący Komisji, radny p. Marcin Zalewski**, który powiedział: „Komisja uznała skargę za częściowo zasadną. Skarżący domagają się interwencji wobec radykalnego kierunku reform oraz godzących w dobro dzieci metod zmian w przewidywanej do 2020 r. polityce reorganizacji opieki. Według nich, metody te stanowią sprzeczność z zasadą realizacji potrzeb dzieci oraz łamią ich prawa. Podstawowym celem Dyrektora jest likwidacja w ciągu dwóch lat wszystkich instytucjonalnych form opieki nad dziećmi osieroconymi w naszym Mieście. Tezę Skarżących należy uznać za bezzasadną w zakresie wprowadzanych zmian, które zostały określone przez organ wyższego rzędu ustawą z 2012 r. Jednakże zastrzeżenie budzi fakt, iż w przestrzeni publicznej ukazały się zapowiedzi jakoby miało dojść do całkowitej likwidacji instytucjonalnej pieczy zastępczej, co w konsekwencji doprowadziło

do wywołania negatywnych emocji wśród kadry pracowniczej. Przypomnę, że te wypowiedzi padały z ust prezydenta Miasta p. Hanny Zdanowskiej w sierpniu 2017 r. potwierdzone przez Dyrektora MOPS na tej samej konferencji. Kolejnym zarzutem były metody pozyskiwania kandydatów na rodziny zastępcze. Skarżący podnoszą, iż dla pozyskania kandydatów treść ogłoszeń zawiera negatywną ocenę placówek nazywanych sierocińcami, a wychowanków przedstawia się jak ofiary bezdusznych instytucji, w których nie spotykają się z należytą opieką. Komisja uznała, iż wykorzystywanie negatywnych emocji wobec obecnie funkcjonujących placówek opiekuńczo-wychowawczych nie powinno mieć zastosowania, dlatego też stwierdziła zasadność tezy podnoszonej przez Skarżących. Skarżący podnoszą także, że obecnie podopieczni, którzy już są w procesie adopcyjnym nie mogą liczyć na finalizację podjętych działań, ale muszą trafić do rodziny zastępczej. Dodatkowo, do aktualnie funkcjonujących rodzin zastępczych dołącza się dodatkowe dzieci. Podnoszony jest również brak nadzoru nad powyższymi działaniami. Kolejno nowi kandydaci na rodziny zastępcze przechodzą rutynowe szkolenie, gdzie przy wsparciu Dyrektora MOPS są pewni uzyskania kwalifikacji. Po uzyskaniu informacji od Dyrektora MOPS powyższego tezę Skarżących należy uznać za bezzasadną. Skarżący podnieśli fakt, iż niezwłocznie po objęciu stanowiska Dyrektor MOPS wizytował każdą placówkę. Odwiedziny odbywały się w godzinach wieczornych lub w weekendy. Dyrektorowi towarzyszyła Pani z Fundacji Gajusz, prawdopodobnie zainteresowana przejęciem określonych lokali na potrzeby Fundacji, która oficjalnie wspiera Dyrektora MOPS. Po wyjaśnieniach Dyrektora MOPS i tę tezę Skarżących Komisja uznała za bezzasadną. Jednakże muszę poinformować, iż w pierwotnym druku tej tezy było zastrzeżenie, żeby Dyrektor MOPS zwracał uwagę na funkcjonowanie domów, jako placówek, w których dzieci mają jakiś tryb funkcjonowania i mimo tego, że prawo nie zakazuje mu wizytowania w każdej chwili tych placówek, to żeby brał pod uwagę to, że jakby tryb funkcjonowania dzieci jest jasno określony i normowany np. pójście spać i żeby tego nie zakłócał. Jednak Komisja zadecydowała o usunięciu tego fragmentu z projektu uchwały. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się w części za zasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM 5/2018.

Przy **19** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1652/18** w sprawie skargi pracowników placówek opiekuńczo – wychowawczych na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

78. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi pracowników placówek opiekuńczo - wychowawczych na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - druk BRM nr 5/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 10:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Chruścik Marcin		X	
5.	Grzeszczyk Marta		X	
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil		X	
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof		X	
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 10:05:01.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 7c – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie dyrektora Szkoły Podstawowej nr 205 w Łodzi – druk BRM nr 6/2018.

W imieniu projektodawcy, **Komisji Edukacji** głos zabrał **przewodniczący Komisji, radny p. Sylwester Pawłowski**, który powiedział: „Skarga wpłynęła za pośrednictwem Kuratorium Oświaty. W świetle przeprowadzonych analiz, zarówno Wydział Edukacji, jak i również Kuratorium Oświaty nie potwierdza zasadności skargi, co znalazło swoje miejsce w uzasadnieniu do projektu uchwały. Komisja wnioskuje o uznanie skargi za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady –**

wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM 6/2018.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXV/1653/18** w sprawie skargi na działanie dyrektora Szkoły Podstawowej nr 205 w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 205 w Łodzi - druk BRM nr 6/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 10:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Chruściuk Marcin	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosik Małgorzata	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 10:07:10.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 7d – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji Łódzkiego Alarmu Smogowego - druk BRM nr 18/2018.

W imieniu projektodawcy, **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska** głos zabrał **radny p. Radosław Marzec**, który powiedział: „W dniu 14 listopada 2017 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja dotycząca przyznania dodatkowych środków na działania mające na celu poprawę stanu powietrza w Łodzi. Komisja Ochrony i Kształtowania

Środowiska zajęła się rozpatrzeniem petycji, której głównym elementem było zapisanie w budżecie Miasta na 2018 rok kwoty 107 mln złotych na poprawę stanu powietrza w Łodzi. Środki miałyby zostać przeznaczone na: wymianę pieców w zasobie komunalnym, dopłaty do wymiany pieców dla osób indywidualnych, dopłaty do kosztów ogrzewania, powszechną informację o aktualnym stanie powietrza oraz przeprowadzenie kampanii edukacyjnej o zanieczyszczeniu powietrza. Komisja przychyliła się do tego, iż kwestia związana z poprawą stanu powietrza w Łodzi jest bardzo istotna i ważna. Na wniosek Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska zostały zabezpieczone środki w budżecie Miasta na rok 2018 na budowę systemu monitorowania powietrza w Łodzi, ze szczególnym uwzględnieniem pyłów zawieszonych. Trzeba również dostrzec, iż dotacja w 2018 roku na wymianę pieców i przyłączenie się do sieci ciepłej wynosi 3 mln zł. Komisja zdaje sobie sprawę, iż przeznaczone środki są niewystarczające, ale sytuacja budżetu w tym momencie nie umożliwi zwiększenia środków na ten cel. Biorąc pod uwagę powyższe, petycję uznaje się za bezzasadną”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał, czy w uzasadnieniu, które Pan Radny przedstawił, jest prezentowane stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi, czy Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska?

Radny p. Radosław Marzec odpowiedział, że jest to stanowisko Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Muszę złożyć wniosek formalny o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Przekonały mnie do tego treść uzasadnienia oraz odpowiedź na moje pytanie. Pan Radny pięknie przeczytał nam uzasadnienie, ale obawiam się, że wnioskodawca nie do końca wie, jaki projekt uchwały referował. Bowiem wnioskodawca referował projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie petycji, w którym to projekcie stwierdzamy, że petycję uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały. To uzasadnienie, które Pan Radny czytał jest integralną częścią uchwały. W tym uzasadnieniu należy wskazać, dlaczego Rada Miejska nie podzieliła zarzutów wskazanych w petycji, a nie jakie jest stanowisko Komisji. Komisja może swoje stanowisko przedstawiać w stanowiskach Komisji, ale to uzasadnienie wymaga przeredagowania, ponieważ z jego treści musi wynikać, jakie jest stanowisko Rady Miejskiej w tym przedmiocie. Komisja musi przeredagować uzasadnienie, ponieważ przyjęcie takiej uchwały jest niewłaściwie. Jestem zdumiony, że pozytywnie został zaopiniowany w takim kształcie ten projekt uchwały przez radcę prawnego. Pozostawiam to bez komentarza. Wnoszę o odesłanie projektu uchwały do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska”.

Radny p. Radosław Marzec zgłosił kontrwniosek mówiąc: „Istnieje także możliwość, aby w autopoprawce Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska przyjęła zmiany. Faktycznie Komisja może zebrać się w przerwie sesji i zaopiniować autopoprawkę”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Tytułem sprostowania. Lepiej, żeby Pan Radny się już nie pograżał. Jeżeli Pan Radny proponuje autopoprawkę Komisji Ochrony i Kształtowania

Środowiska bez jej posiedzenia, to znaczy, że Pan Radny specjalnie nie wie, na czym to polega. Z projektem uchwały należy coś w tym momencie zrobić. Aby Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska wniosła autopoprawkę, to musi się zebrać na posiedzeniu. Moja propozycja zmierza do tego, aby Komisji dać na to czas dzisiaj. Jak Komisja zasygnalizuje, że jest gotowa, możemy wprowadzić projekt uchwały do porządku obrad i go przegłosować. Inaczej nie może być autopoprawki Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Właśnie mój wniosek do tego zmierzał”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Panie Radny, proszę o odrobinę spokoju. Właśnie chciałem zasugerować, że w dniu dzisiejszym, w przerwie Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska mogłaby się spotkać i przededagować uzasadnienie. Zmiana zostanie później wprowadzona w formie autopoprawki”.

Prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie wniosek o odesłanie projektu uchwały do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosek **przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7D. Odesłanie projektu uchwały do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska - druk BRM nr 18/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 10:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Chruścił Marcin	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalwski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosik Małgorzata	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		9

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Łukasz Magin zaproponował, aby projekty uchwał opisane w drukach BRM nr 11/2018, BRM nr 12/2018 i BRM nr 13/2018 dot. terminów rozpatrzenia skarg były procedowane łącznie.

Prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie wnioski o łączne procedowanie projektów uchwał opisanych w drukach BRM nr 11/2018, BRM nr 12/2018 i BRM nr 13/2018.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7E. Łączne procedowanie druków: od 11 do 13.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 10:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Chruściak Marcin	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Ad pkt 7e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 11/2018.

Ad pkt 7f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 12/2018.

Ad pkt 7g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 13/2018.

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** projekty uchwał przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Łukasz Magin**, który powiedział: „W przypadku przedmiotowych trzech skarg, Komisja prosi o przedłużenie terminu ich rozpatrzenia do dnia 21 lutego 2018 r. Komisja Rewizyjna wystąpiła do Prezydenta Miasta o wyjaśnienia. One już wpłynęły. Na dzisiejszym posiedzeniu skargi zostały przydzielone poszczególnym członkom Komisji Rewizyjnej do przygotowania”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** w pierwszej kolejności poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku BRM 11/2018.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1654/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 11/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 10:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Chruściak Marcin	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartomiej	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosik Małgorzata	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 10:36:47.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku BRM 12/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXV/1655/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7f. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 12/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 10:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Głowacki Tomasz	X		
3.	Hubert Bogusław	X		
4.	Jeziorski Kamil	X		
5.	Kaczorowski Andrzej	X		
6.	Kępka Karolina	X		
7.	Magin Łukasz	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Setnik Paulina	X		
16.	Stasiak Krzysztof	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Grzeszczyk Marta	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Skwarka Władysław	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 10:37:05.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku BRM 13/2018.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1656/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7G. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 13/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 10:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Głowacki Tomasz	X		
3.	Hubert Bogusław	X		
4.	Kaczorowski Andrzej	X		
5.	Kępka Karolina	X		
6.	Magin Łukasz	X		
7.	Markwant Rafał	X		
8.	Marzec Radosław	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Grzeszczyk Marta	X
8.	Jeziorski Kamil	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X
10.	Skwarka Władysław	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 10:37:21.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 7h - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2018 - druk BRM nr 14/2018.

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** projekty uchwał przedstawił **Przewodniczący Komisji, radny p. Łukasz Magin**, który powiedział: „Plan pracy jest załącznikiem do projektu uchwały. Jeżeli nie ma uwag, to rekomenduję go do przyjęcia przez Radę Miejską”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku BRM 14/2018.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXV/1657/18 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7H. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na rok 2018 - druk BRM nr 14/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 10:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Chruściak Marcin	X		
3.	Głowacki Tomasz	X		
4.	Hubert Bogusław	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniak Paweł	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Skwarka Władysław	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 10:19:34.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 7i - Sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku - druk BRM nr 15/2018.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Łukasz Magin zaproponował, aby sprawozdanie zostało dołączone do protokołu. Wobec braku głosów sprzeciwu ze strony radnych stanowi ono **załącznik nr 10** do protokołu.

Punkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Ireny Tuwim – druk BRM nr 215/2017 został zdziesiąty z porządku obrad.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przepisów porządkowych lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk nr 2/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział: „W związku z przyjęciem uchwały Nr XLII/1108/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie ustalenia przepisów porządkowych lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi i wycofaniem się ze sprzedaży biletów jednoprzjazdowych istnieje konieczność aktualizacji przepisów dotyczących kontroli biletów. Jest to uchwała porządkowa”.

Wobec braku pytań, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż projekt uchwały został skierowany do Dorącznej Komisji ds. Transportu. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku 2/2018.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1658/18** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia przepisów porządkowych lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przepisów porządkowych lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk nr 2/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 15 stycznia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 10:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kępka Karolina	X		
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
8.	Markwant Rafał	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Wałasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 10:22:54.

Strona: 1 z 1

Punkt 10 - Raport o stanie środowiska w województwie łódzkim w 2016 roku został zdejmowany z porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS, radny p. Radosław Marzec zgłosił wniosek o 10 minut przerwy.

Prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak ogłosiła 10 minut przerwy do godz. 10,33.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowiła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak.

Ad pkt 10a - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko-apel do Rady Ministrów w sprawie uwzględnienia łódzkiego lotniska w planach rozwoju infrastruktury lotniczej i połączeń lotniczych – druk BRM nr 19/2018.

W imieniu projektodawców, grupy radnych z klubów radnych PO i SLD projekt uchwały przedstawił **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział: „Jesteśmy bardzo otwarci na współpracę z innymi radnymi, którzy nie są członkami Klubu Radnych SLD i Klubu Radnych PO. Powyższy projekt uchwały nie rodzi skutków prawnych, ponieważ jest stanowiskiem, w którym Rada Miejska wyraża wolę, aby Łódź została uwzględniona w planach inwestycyjnych, jak i budowy siatki połączeń przez państwowe podmioty. Projekt uchwały jest efektem zdarzeń ostatnich dni, o których teraz szeroko toczy się dyskusja w łódzkich i ogólnopolskich mediach branżowych. Chodzi o list intencyjny zawarty przez Polskie Porty Lotnicze z władzami Radomia odnośnie ewentualnej inwestycji PPL w tamtejsze lotnisko. W dużym skrócie sprowadza się to do tego, iż pomocniczą rolę w stosunku do lotnisk warszawskich pełniłoby lotnisko w Radomiu. Nasz niepokój budzi to, iż mówi się o lotnisku, które w chwili obecnej nie jest przygotowane do przyjęcia lotów dużych samolotów używanych przez tzw. tanich przewoźników i przewoźników czarterowych. Łódzkie lotnisko jest gotowe do obsługi tych samolotów, ale nie jest w tych planach uwzględnione. Co więcej, wiemy, że Łódź informowała rząd o swoich możliwościach. Odbyła się też dyskusja z pełnomocnikiem ds. Budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego p. M. Wildem. W tej dyskusji pojawia się wątek, iż jest to sprawa decyzji politycznej, opieram się na informacjach medialnych z Radomia, gdzie Prezydent Radomia wypowiada się, że jest to sprawa decyzji politycznej, co z resztą współgra z głosami różnych ekspertów, którzy także wskazują na to, iż nie jest to decyzja merytoryczna. W takim razie wypadałoby, żeby to właśnie polityczne ciało, jakim jest miejski samorząd, wypowiadało się o łódzkiej gotowości, skoro głosy Prezydenta Miasta Łodzi, urzędników z Zarządu Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. nie wystarczają w tej sprawie. Jest to wątek długi. Aby nie tworzyć dwóch uchwał, uznaliśmy za stosowne zwrócenie uwagi w tej uchwale na to, iż Łódź jest w chwili obecnej jednym z dwóch lotnisk działających w Polsce, na które nie latają Polskie Linie Lotnicze LOT. Nie liczymy w tej chwili Radomia. Drugim lotniskiem jest Modlin, z którym Polskie Porty Lotnicze toczy wojnę. Z Łodzią wojny nie toczy i nie ma deklaracji o wypowiedzeniu wojny, tak jak to jest w przypadku Modlina. Niestety połączeń LOT-u też nie ma, co jest o tyle niepokojące, że LOT uzyskał dużą pomoc publiczną z podatków, które płacili również łodzianie. Co więcej, pojawia się plan powołania Polskiej Grupy Lotniczej, która miałaby zostać wyposażona hojnie kapitałowo w wysokości 1 mld zł, aby LOT taniej leasingował samoloty. Na te pieniądze też złożą się w swoich podatkach łodzianie, a Łódź w przeciwieństwie do wszystkich innych aglomeracji, czy wszystkich innych miast, w których są lotniska, nie mają żadnej oferty LOT-u. Przy okazji warto powiedzieć, że tu wcale nie chodzi o połączenia do Warszawy, bo z lotnisk w Olsztynie, czy Lublinie także połączeń ze stolicą nie ma. Jest to drugi temat, który chcieliśmy zaznaczyć w projekcie uchwały”.

Uzupełnienia prezentacji projektu uchwały dokonał **radny p. Sylwester Pawłowski**, który powiedział: „Chciałbym dodać kilka wątków związanych ze stanowiskiem. Pierwszy sięga okresu lat 2005-2007, kiedy PiS wspólnie z Ligą Polskich Rodzin oraz Samoobroną sprawowali władzę w kraju. Miałem okazję wielokrotnie zwracać się wtedy do Premiera Marcinkiewicza i Premiera Kaczyńskiego z propozycją, aby Łódź została objęta udziałami, czy akcjami Polskich Portów Lotniczych, a tym samym została włączona do elitarnych lotnisk w kraju. Spotkało się to z negatywną oceną. W międzyczasie samorząd łódzki inwestował w lotnisko wierząc, że jest to nie tylko dla Łodzi okno na świat, ale wyraźne wsparcie na

wypadek, gdy na lotnisku w Warszawie warunki atmosferyczne lub inne przeszkody nie pozwalają na lądowanie samolotów, zwłaszcza pasażerskich. Zdaliśmy, jako lotnisko, egzamin w momencie, kiedy przez kilka tygodni Okęcie było wyłączone z ruchu pasażerskiego. Pod względem logistycznym i programowym łódzkie lotnisko spełniło swoje zadania. Inwestowaliśmy w dalszym ciągu w lotnisko i jesteśmy przekonani, że te inwestycje, patrząc przyszłościowo, nie pójdą na marne. Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę, że kiedy odmawiano lotnisku w Łodzi objęcia udziałów przez Polskie Porty Lotnicze budowano peron dla Pendolino we Włoszczowej. Dzisiaj proponuje się rozwój lotniska w Radomiu kosztem istniejącego lotniska w Łodzi tylko dlatego, że mocno zabiega o to inny znamienity polityk PiS p. Marek Suski. Czas najwyższy powiedzieć, że peron we Włoszczowej to nie lotnisko w Łodzi, a Przemysław Gosiewski daleko wyrasta ponad obecnego Marka Suskiego. Warto by te lokalne ambicje ustąpiły miejsca faktycznym potrzebom krajowym i wydatkowaniu środków publicznych na cele, które mogą być w zupełnie inny sposób zrealizowane, czy w inny sposób sfinansowane, niż to planuje się poprzez 0,5 mld inwestycje dostosowujące lotnisko w Radomiu do potrzeb ogólnopolskich. Ta uwaga natury politycznej nie jest oderwana od rzeczywistości. Takie są fakty i musimy przyjąć je do wiadomości. Szkoda, że zarówno wtedy, w latach 2005-2007, jak i teraz rządzący parlamentarzyści reprezentujący nasz region ustępują pola i pozwalają na to, by o innych inwestycjach mówić w sposób publiczny, otwarty oddalając kolejny raz Łódź i region łódzki z możliwości wypełniania swojej roli w kontekście połączeń lotniczych i infrastruktury lotniczej, jaką dysponujemy”.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał, ile razy w latach 2010-2015 łódzkie lotnisko było zakwalifikowane do Polskich Portów Lotniczych?

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Nie ma czegoś takiego, jak zakwalifikowanie do Polskich Portów Lotniczych”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał:

- ile razy w latach 2010-2015 łódzkie lotnisko było obsługiwane przez Polskie Porty Lotnicze,
- ile razy PLL LOT lądował na łódzkim lotnisku,
- czy łódzkie lotnisko było kiedykolwiek kwalifikowane do bycia lotniskiem rezerwowym dla Warszawy?

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Wydaje mi się, że Pan Radny łączy dwa podmioty, które są innymi podmiotami mimo podobnych nazw. Polskie Linie Lotnicze LOT Spółka Skarbu Państwa, to jest jeden podmiot, a Przedsiębiorstwo Państwowe Polskie Porty Lotnicze, które jest firmą zajmującą się generalnie utrzymaniem lotnisk jest drugim podmiotem. Polskie Porty Lotnicze utrzymują lotnisko Okęcie, lotnisko w Zielonej Górze oraz ma udziały w zdecydowanej większości lotnisk w Polsce. Te udziały są zresztą różne w różnych lotniskach. W Łodzi to Przedsiębiorstwo udziałów nie ma. Oczywiście istnieje wiele teorii i tłumaczeń, że PLL LOT lata tam, gdzie są Polskie Porty Lotnicze, ale oficjalnie takiego wymogu nie ma. Akurat przypadek latania do Lublina, gdzie nie ma udziałów Polskich Portów Lotniczych dowodzi, że to nie jest bezpośrednim wymogiem. Jednocześnie jest faktem, że obydwa te podmioty podlegają rządowi. Co ciekawe, w tej chwili już nie Ministrowi Transportu, ale bezpośrednio Premierowi, ale jest to kwestia ostatnich paru tygodni. Wracając do pytania zadanego przez Pana Radnego muszę odpowiedzieć, że nie było w ogóle jakiegokolwiek akcji ze strony Polskich Portów Lotniczych zwiększania udziałów. Co więcej, przed paroma laty pojawiła się sugestia, że Polskie Porty Lotnicze z lotnisk

regionalnych będą się wycofywały i będą koncentrować się na lotnisku w Warszawie. PPL wycofały się w znacznym stopniu z Rzeszowa, które kiedyś było tylko i wyłącznie lotniskiem Polskich Portów Lotniczych. Teraz pojawił się tam samorząd wojewódzki. Padały deklaracje publiczne wycofywania się w ogóle z lotnisk regionalnych, w szczególności z lotnisk mniejszych, jak Bydgoszcz, itd. Pierwsza deklaracja wejścia Polskich Portów Lotniczych kapitałowo od wielu lat w lotnisko pojawiła się ostatnio w stosunku do Radomia. List intencyjny jest kwestią kilku tygodni...”.

Przerywając wypowiedź, **radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Przepraszam, że przerywam, bo jest niezwykle ciekawy ten wywód, ale nie na temat. Ponawiam pytanie, ile razy było uzgodnienie między władzami lotniska, władzami samorządowymi a Polskimi Portami Lotniczymi, czy PLL LOT na temat korzystania z łódzkiego lotniska w latach 2005-2010?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Z Polskimi Portami Lotniczymi nie było żadnego uzgodnienia w sprawie inwestycji kapitałowej od początku łódzkiego lotniska. Propozycje były w różnym momencie składane. Nigdy nie było żadnego uzgodnienia od początku funkcjonowania naszego lotniska. Jeśli chodzi o PLL LOT, to one latały kilkakrotnie jeśli chodzi o połączenia do Łodzi. Nie jestem w stanie sobie tego dokładnie przypomnieć. Były dwie fazy. Pierwsza rozpoczęła się w latach 90-tych 1999-2003. Później się ona przerwała. Następnie była kolejna faza w latach 2007-2009. Jeśli chodzi o sprawę porozumień, to w 2010 r. mieliśmy pewne porozumienie dot. przejścia ruchu z Warszawy, gdy był remont pasa na lotnisku Okęcie. I to było działanie jedyne planowe, które się w tym czasie pojawiło. W trakcie remontu pasa na Okęciu, w 2009 r. łódzkie lotnisko przejęło duży ruch ok. 39 tys. pasażerów. Oczywiście były także zdarzenia nieplanowe wynikające np. z zablokowania pasa w Warszawie, kiedy w listopadzie 2011 r. było słynne lądowanie kapitana Wrony. Wtedy też ruch z Warszawy trafił na łódzkie lotnisko. Ostatnio, jak ruch był zablokowany w Warszawie poprzez lądowanie samolotu z Krakowa, który miał uszkodzone podwozie, to jakoś do łódzkiego lotniska nic nie trafiło, a sytuacja była trochę podobna, tylko samolot troszkę mniejszy”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy znane są wnioskodawcom jakieś ostatnie uzgodnienia ze spotkań Zarządów PPL oraz PLL LOT z Zarządem łódzkiego lotniska, które mogłyby zaowocować jakimkolwiek porozumieniem w tej sprawie?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Nie mam informacji o bieżących spotkaniach Zarządu. Z tego co wiem, Port Lotniczy w Łodzi wielokrotnie kierował, także ostatnio, propozycje do Polskich Linii lotniczych LOT, iż jest gotowy i chciałby współpracować w sprawie otwarcia połączeń. Polskie Linie Lotnicze LOT od lat prezentują niezmiennie stanowisko, że z Łodzi połączeń uruchamiać nie będą”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy znane są wnioskodawcom wypowiedzi Prezydenta Miasta Łodzi, w których Pani Prezydent zaznaczała, że lotnisko w Łodzi jest tak naprawdę wytworem megalomanii poprzedników i że to lotnisko nie ma przyszłości? Czy te wypowiedzi według wnioskodawców wspierają rozwój łódzkiego lotniska?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „W mojej opinii, stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi najlepiej wyrażają wnioski do budżetu o dofinansowanie lotniska, nawiasem mówiąc przeciwko, którym głosował kiedyś Klub Pana Radnego. Jeśli ktoś jest zdecydowany

dopłacać wiele milionów złotych do projektu, to trudno mówić, żeby uważał go za bezsensowny”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Ile rocznie kosztuje Spółkę utrzymanie Zarządu Portu Lotniczego w Łodzi?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Nie znam w tej chwili tej kwoty. Nie jest to przedmiotem projektu uchwały. Wiem jedno, że Zarząd w przeciwieństwie do dawniejszych czasów jest od dłuższego czasu jednoosobowy”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Na ile są szacowane w budżecie koszty utrzymania władz lotniska?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Takie dane na pewno są. Jednak ja raczej patrzę na łączne funkcjonowanie lotniska i patrzę na oszczędności, jakie poczyniono utrzymując Zarząd jednoosobowy w przeciwieństwie do dawniejszych czasów”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Czyli o żadnych efektach pracy Zarządu Państwo nie są w stanie powiedzieć w tym zakresie. Nie jesteście w stanie powiedzieć także, jaki jest wpływ na wypowiedzi medialne Pani Prezydent odnośnie rozwoju lotniska”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Jesteśmy w stanie powiedzieć. Ten wpływ jest żaden. Jesteśmy w stanie powiedzieć również o osiągnięciach obecnego Zarządu w postaci ściągnięcia Lufthansy, o której przez 12 lat opowiadano, że przyleci, a jakoś nie przylatywała. Kolejnym osiągnięciem była reaktywacji oferty czarterowej. O tych osiągnięciach jesteśmy w stanie powiedzieć. Sugerowalibyśmy jednak skupienie się na tym, że adresujemy prośbę do rządu o zwrócenie uwagi na łódzkie lotnisko. Urzędnicy państwowi nie biorą pieniędzy za nic, więc powinni doskonale wiedzieć, jakie są możliwości łódzkiego lotniska, jakie są z niego połączenia i jakie koszty ono generuje, bo to jest informacja publiczna”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Moje pytania kieruję do radnego p. Sylwestra Pawłowskiego, który mówił o tym, jak to politycy PiS zabiegali o peron we Włoszczowej, skądinąd zresztą jak się okazało, całkiem opłacalny i o lotnisko w Radomiu. Czy zechciałby Pan przybliżyć, w jaki sposób politycy SLD zabiegali o to, bo taki ślad jest w rozmowach Marka Belki w restauracji Sowa. Proszę powiedzieć, co w tym zakresie było robione za Państwa rządów, bo w sumie lotnisko istnieje od dawna i od dawna są z nim problemy. Jakie były wówczas działania podejmowane przez Państwa ugrupowanie? Może byśmy skorzystali z Państwa doświadczeń i wpisali to do projektu uchwały?”.

Radny p. Sylwester Pawłowski odpowiedział: „Odsyłam do interpelacji i stanowisk parlamentarzystów z regionu łódzkiego, konkretnie z Łodzi, zarówno w latach 2001-2005, jak i 2005-2007”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy poprzestano jedynie na interpelacjach? Czy były podejmowane jakieś konkretne działania, oprócz dawania kasy pod stołem na to lotnisko, jak to określił Premier Marek Belka w czasie rozmów w restauracji Sowa? Czy możecie się Państwo pochwalić jakimiś doświadczeniami, żebyśmy mogli z nich skorzystać?”.

Radny p. Sylwester Pawłowski odpowiedział: „Nie jestem kompetentny do oceny wypowiedzi Premiera Marka Belki w restauracji Sowa. Zajmuję się tym prokuratura i inne służby”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski oznajmił: „Mówię o pozytywnym wymiarze tej wypowiedzi, czyli tym, że lotnisko wspierał. Jeżeli Państwo macie jakieś doświadczenia w tym zakresie, to się nimi podzielcie. Chcecie korzystać z doświadczeń kielecczyny i radomskiego, to ja dopytuję o to, jakie doświadczenia macie Państwo w zakresie Łodzi? Byliście Państwo dość długo w rządzie, jakie tutaj konkretne wymiary tego wsparcia możecie zaproponować, żeby z tego apelu coś więcej wynikało? Jakby o to pytam”.

Radny p. Sylwester Pawłowski odpowiedział: „Przypomnę, że w tym czasie lotnisko w Łodzi przechodziło modernizację i było dostosowywane do możliwości obsługi połączeń lotniczych samolotów międzynarodowych począwszy od Boeinga 737 i większych”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski oznajmił: „Pan Marek Belka był chyba doradcą prezydenta Miasta Łodzi p. Hanny Zdanowskiej. Czy nie mógł czegoś podpowiedzieć, jak to załatwić, żeby było więcej połączeń? Miał kilka pomysłów, o których mówił w restauracji Sowa i chyba nawet legalnych, tylko tam specyficzne formy ekspresji przyjął i trudno to przekuć na formę uchwały, bo byłaby ona niepublikarna”.

Radny p. Sylwester Pawłowski odpowiedział: „Nie odnoszę sytuacji łódzkiego lotniska do lat wcześniejszych w kontekście konkurencji z Warszawą i obaw, że Łódź może przejąć część połączeń. Mówimy o aktualnej sytuacji i planach zamknięcia lotniska Okęcie. I w związku z tym, nasze działania nie są próbą podsumowania tego, co było w przeszłości zarówno w wydaniu PiS, PO i SLD, my kierujemy się interesem Łodzi i regionu w kontekście lat, które są przed nami”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski oznajmił: „Bardzo się cieszę, tylko chciałem skorzystać z Państwa doświadczeń w promowaniu łódzkiego lotniska w latach, kiedy Państwo byliście przy władzy i mieliście wpływ na więcej. Rozumiem, że były to interpelacje. Zapewne cenne”.

Radny p. Sylwester Pawłowski odpowiedział: „Zapewniam, że połączenia z łódzkiego lotniska wtedy były zupełnie inne”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski oznajmił: „Sam się Pan Radny odwołał do doświadczeń historycznych związanych z budową peronu we Włoszczowej. Pytam, czy są jakieś z tego wnioski?”.

Radny p. Sylwester Pawłowski odpowiedział: „Chodzi o to, żeby nie powielać błędów z przeszłości i nie robić inwestycji, które nie spełnią swoich zadań w przyszłości”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski oznajmił: „Zachęcam, aby Pan Radny zapoznał się z wynikami ekonomicznymi tego zatrzymywania się pociągu we Włoszczowej z punktu widzenia PKP. Można być bardzo zdziwionym. Mało, że śp. Przemysław Gosiewski załatwił coś dla regionu, to jeszcze okazało się, że PKP na tym zarobiło. Rozumiem, że łatwo jest się powoływać na coś, co się propagandowo przyjęło, że jest to negatywny przykład, a jest dokładnie odwrotnie. Pragnę zapytać wnioskodawców, jakie działania podjęła PO, a w szczególności p. Cezary Grabarczyk, który wtedy za to odpowiadał, aby lotnisko w Łodzi

było rezerwowym portem na wypadek zamknięcia lotniska w Warszawie? Czy w tym względzie moglibyście Państwo przedłożyć jakieś cenne doświadczenia, bo wydaje mi się, że nasze lotnisko traciło połączenia w tamtym czasie?”.

Radny p. Sylwester Pawłowski odpowiedział: „Jeżeli Państwo sobie przypomniecie, to inicjatywa budowy Portu Lotniczego Transeuropejskiego między Łodzią a Warszawą pojawiła się w latach 2001-2005, kiedy zarówno w Mieście, jak i w Warszawie SLD sprawował władzę. Za czasów rządów PO nie zapadła decyzja o budowie lotniska, wcześniej zainicjowanego przez SLD, w związku z tym nie zachodziła potrzeba dyskusji na temat tego, jaką rolę ma pełnić Łódź w kontekście połączeń lotniczych. Dzisiaj stajemy przed konkretnymi faktami: zamknięcia lotniska na Okęciu oraz budowy Transeuropejskiego Portu Lotniczego między Łodzią a Warszawą. Wskazane jest już miejsce pod Warszawą w tym celu. W związku z tym mówimy o tym, w jaki sposób lotnisko w Łodzi może być wykorzystane w ciągu najbliższych lat do momentu ziszczenia się tej wielkiej inwestycji, notabene z której również łodzianie będą w przyszłości korzystać”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski oznajmił: „Radny p. Sylwester Pawłowski dosyć zgrabnie się prześliznął nad tym, że SLD chciało budować lotnisko transkontynentalne, a PO nie podjęła decyzji. Tam chyba było trochę inaczej. Decyzja zapadła za rządów PiS, że je budujemy, a za PO, że go nie budujemy. Proszę o sprostowanie. Na skutek ekspertyz zleczanych przez Ministra C. Grabarczyka ostatecznie od tego odstąpiono i ten pomysł wrócił w tej chwili. I może warto, żeby to uzupełnić?”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Wracając do nakreślenia całej sytuacji. To, że się pojawił temat zastępczego lotniska w stosunku do Warszawy jest oparte, w moim przekonaniu, jak i wielu ekspertów, na błędnej tezie o zapychaniu się lotniska Okęcie. Odesłałbym Pana Radnego np. do dawnych wypowiedzi Prezesa Wizz Air, który mówił dokładnie to, co ja kilkakrotnie mówiłem, iż lotnisko Gatwick obsługuje ponad 40 mln pasażerów mając jeden pas. Lotnisko Okęcie ma dwa pasy, co prawda krzyżujące się i ma się rzekomo zapchać przy 20 mln pasażerów. Lotnisko w Bombaju ma dokładnie taki sam układ pasów, jak Okęcie i obsługuje 40 mln pasażerów. Jest to temat na szerszą analizę, ale rzeczywiście w okresie rządów PO były prowadzone analizy dot. centralnego portu lotniczego. One były akurat robione w okresie Ministra C. Grabarczyka, ale w kolejnej kadencji, to zostało zweryfikowane. Te analizy nie uwzględniały istnienia lotniska w Modlinie. To trzeba było powiedzieć jasno, bo ono za czasów Ministra C. Grabarczyka nie funkcjonowało. Po pojawieniu się lotniska w Modlinie przepustowość w Warszawie została zweryfikowana. Nie było w ogóle tematu zastępczego ruchu lotniska w stosunku do Warszawy. Ten temat pojawił się przed paroma miesiącami, na skutek dziwacznych decyzji zarządzających lotniskiem w Warszawie służących ograniczeniu ruchu, potępianych powszechnie przez przewoźników. I wtedy pojawiła się jakaś szansa, że ruch z Warszawy będzie sztucznie wypychany. To porozumienie jest kolejnym etapem jakby wpisującym się w działania na rzecz sztucznego wypychania ruchu z lotnisk warszawskich. W takiej sytuacji my powinniśmy odpowiedzieć”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Co zrobił prezydent Miasta Łodzi p. Hanna Zdanowska odnośnie nowych połączeń oraz tego, żeby uwzględnić łódzkie lotnisko w planach rozwoju infrastruktury lotniczej?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Było to szeroko komentowane w mediach branżowych. Mogę służyć Panu Radnemu artykułami. To także było mówione na posiedzeniu

komisji, które odbyło się na lotnisku. Pani Prezydent kontaktowała się z Ministrem Transportu, wysyłała stosowne pisma także do pełnomocnika ds. Budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego p. Wilda. Były wysłane stosowne informacje i rozmowy o możliwościach łódzkiego lotniska. Rozmowy były także prowadzone przez Zarząd łódzkiego lotniska. Cały czas są wysyłane pisma do PPL LOT, bo to one ostatecznie podejmują decyzję o tym, kto skąd lata. Oczywiście pewne możliwości administracyjne różnych władz istnieją, ale to się toczy jakby niezależnie. O szczegółach rozmów to już pytanie do zarządu lotniska. Trzeba pamiętać, że jest to w pewnym sensie objęte pewną tajemnicą handlową ze względu na oczekiwania partnerów”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Jakiś czas temu podejmowaliśmy podobny apel do Marszałka Województwa o zwiększenie finansowania na łódzkim lotnisku. Proszę powiedzieć, o ile się zwiększyło dofinansowanie Marszałka Województwa Łódzkiego? Jakie stanowisko wyraził w tym zakresie Marszałek Województwa?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Dofinansowanie związane z dopłaceniem bezpośrednio, jako zwiększeniem udziałów nie zwiększyło się, natomiast w zeszłym roku, w odróżnieniu od wielu poprzednich lat, z budżetu Marszałka Województwa na promocję lotniska został przekazany 1 mln zł”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Czyli Marszałek Województwa zwiększył dofinansowanie, czy nie zwiększył?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Zwiększył finansowanie promocji lotniska”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Czyli Marszałek Województwa dał środki na promocję lotniska, ale na funkcjonowanie już nie”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Daje środki, jakie wynikają z jego udziałów i te daje również”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Czyli Państwa apel nie przyniósł żadnego skutku, bo Marszałek Województwa nie zwiększył udziałów na lotnisku?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Zwiększył zaangażowanie Urzędu Marszałkowskiego w lotnisko. Tym samym trudno mi się zgodzić z tezą Pana Radnego, że nasz apel nie przyniósł żadnego skutku”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jakie środki dotychczas Marszałek Województwa przekazywał na funkcjonowanie lotniska?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „One wynikają z proporcjonalnych udziałów. Jeżeli dopłaty na pokrycie straty są rzędu 30 mln zł, to Marszałek województwa pokrywał je w 5%, czyli na poziomie 600 000 zł”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Czyli do 600 000 zł wkładu, Marszałek Województwa dodał 1 mln zł na promocję lotniska”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Można tak powiedzieć”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Miasto w zeszłym roku przekazało dopłaty na poziomie 47 mln zł na lotnisko”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „To nie jest łączna suma dopłat. Pan Radny mówi o stracie. Dopłata była mniejsza. Wydaje mi się, że jest to rząd wielkości dwudziestu kilku milionów złotych”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „W latach poprzednich dopłaty były chyba wyższe”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Nigdy dopłata nie jest równa w 100% stracie. Dopłata wynika z tego, aby zapewnić bieżące funkcjonowanie lotniska. Natomiast nie pokrywa strat spowodowanych amortyzacją. Chciałbym jeszcze sprostować, że dopłata Marszałka Województwa to nie 600 tys. zł tylko ponad 1 mln zł”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Co PO zrobiła, kiedy rządziła i jakie pozyskała połączenia dla Łodzi?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „W 2012 r. był największy ruch w Łodzi. Głównie ruch ten generował Ryanair. To były takie połączenia, jak: Bristol, Brema, Edynburg, Liverpool, Mediolan, Oslo. Nie mówię o połączeniach, które nadal są. Połączenia z Londynem, jak i Midlands powstały jeszcze przed rządami PO. W roku 2011, był to drugi, co do wyniku rok, pojawił się oprócz Ryanair-a Wizz Air, który miał połączenia do Londynu, Sztokholmu. W roku 2012 były jeszcze linie lotnicze SAS. Niestety ten przewoźnik przetrwał bardzo krótko. Były to połączenia za rządów PO. Oczywiście nie są to połączenia LOT-u. Ale w tamtym czasie pojawiło się wiele połączeń komercyjnych przewoźników. Tak jak mówię, od wielu lat LOT łódzkie lotnisko omija. Natomiast przewoźnicy komercyjni, liniowi jakoś sobie z tym radzą. Warto powiedzieć jeszcze, że o ile LOT dawniej omijał konsekwentnie praktycznie połowę lotnisk w Polsce, bo to dotyczyło: Lublina, Zielonej Góry itp., to w tej chwili sytuacja się dosyć zmieniła i LOT w zasadzie omija tylko Łódź i Modlin”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Wymienił Pan Radny szereg przewoźników. Oczywiście większość z nich za rządów PO przestała być przewoźnikami łódzkiego lotniska. Dlaczego tak się stało?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Liczbowo tak, bo jeśli SAS miał jedno połączenie i go nie ma, no to go nie ma. Natomiast Ryanair trwale tym przewoźnikiem jest i nie ma co o tym mówić. Każdy przewoźnik podejmuje inną decyzję. W przypadku Wizz Air Miasto nie spełniało jego oczekiwań finansowych, co do dopłat do połączeń. Połączenia Ryanair-a utrzymują się na zasadach komercyjnych. Jest to oczywiście temat na szerszą dyskusję, czy my, jako Miasto jesteśmy gotowi powiedzieć łodzianom, że nie wydajemy iluś milionów złotych na to, czy na tamto, bo dopłacamy do przewoźników. Temat naszej uchwały jest nieco inny”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Bardzo proszę zadających pytania oraz projektodawców, aby trzymali się tematu projektu uchwały”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Dlaczego wtedy, kiedy rządziła PO nie podjęliście takiego apelu?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Udzielałem już odpowiedzi na takie pytanie. W czasach, kiedy rządziła PO Polskie Porty Lotnicze nie podejmowały takich działań, jak deklarowanie się odnośnie inwestycji w Radomiu, jako lotniska zastępczego dla Warszawy. Co więcej, w tamtych czasach nie mówiło się w ogóle o lotnisku zastępczym dla Warszawy. Ponadto nie było takiej dysproporcji pomiędzy liczbą lotnisk, z których LOT operuje. PLL LOT mówił generalnie i to są wypowiedzi do sprawdzenia, że do lotnisk położonych bliżej Warszawy typu: Łódź, Lublin, Radom nie będą latać. W tej chwili sytuacja jest taka, że LOT nie lata tylko do Łodzi i Modlina. I to jest trochę inna sytuacja. Dlatego w innej sytuacji powstaje ten projekt uchwały”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Jakie działania podjęła prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska, aby pozyskać państwowego przewoźnika i dlaczego Jej się to nie udało, skoro Prezydentowi Radomia, który także jest z PO, to się udało?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Teza Pana Radnego jest nieprawdziwa. PLL LOT nie udało się pozyskać w Radomiu. Radomia nie wymieniam, ponieważ Radom nie jest lotniskiem funkcjonującym. Formalnie to lotnisko działa, ale nie utrzymuje tam ruchu żaden przewoźnik”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Przepraszam, w przyszłości lotniska zapasowego”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Jeśli chodzi o lotnisko zapasowe w przyszłości, to nie jest to decyzja PLL LOT, tylko Polskich Portów Lotniczych. Jeżeli Pan Radny pozwoli, to w odniesieniu do Radomia i PLL LOT pozwolę sobie zacytować coś, czego nie ja jestem autorem, a portal pasazer.com. Po długiej i dosyć krytycznej ocenie decyzji o inwestycji w Radomiu pojawia się też taka teza cyt: „Źródła z branży sugerują, że za planem doprowadzenia do przejścia lotniska w Radomiu przez PPL stoi radomskie lobby. Rafał Milczarski, prezes PLL LOT jest członkiem-założycielem Stowarzyszenia "Kocham Radom" oraz Stowarzyszenia Radomian w Warszawie i jak deklaruje na profilu jednego z tych stowarzyszeń, "działa na rzecz rozwoju infrastruktury transportowej regionu radomskiego". Przeżywające swoje pięć minut radomskie lobby uzupełniają Adam Bielan, wicemarszałek Senatu oraz Marek Suski, szef gabinetu politycznego premiera. To LOT przygotował na zlecenie PPL-u analizę sezonu letniego dla 15 najbardziej popularnych wakacyjnych kierunków - z opcjami wylotu z Modlina i Radomia”. Niestety my nie jesteśmy Premierem i nie wskazujemy, jako prezesa tak ważnej firmy kogoś, kto mieszka w Łodzi. Może warto, żeby Panowie Radni w ramach swojego ugrupowania do tego doszli. Media branżowe są zgodne, co do tego, że mamy do czynienia z lobbym radomian w Warszawie. My nie dysponujemy łodzianami w Warszawie w tym rządzie. Przepraszam, jest Pani Rzeczniczka. Natomiast, jeśli chodzi o to, to takim instrumentem lobbingu byłaby dzisiejsza uchwała Rady Miejskiej w Łodzi”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zaproponował wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:

- w sprawie petycji dotyczącej powrotu autobusu linii nr 99 na trasę sprzed dnia 2 kwietnia 2017 r. – **druk BRM nr 8/2018 (jako pkt 10b)**,
- w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 9/2018 (jako pkt 10c)**,
- w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców ul. Wierchowej w Łodzi - **druk BRM nr 10/2018 (jako pkt 10d)**,
- zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 189/2017 (jako pkt 10e)**.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji przystąpiono do wygłaszania **stanowisk klubów radnych**.

W imieniu Klubu Radnych PiS głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Przedstawiony projekt stanowiska jest projektem szczególnym. Przede wszystkim należy zadać pytanie, jaki cel autorzy sobie stawiają, czy chcą pomóc Łodzi, czy też zaszkodzić Łodzi? Stanowisko prezentowane odnosi się do kwestii, które powtarzają się w przypadku Łodzi, za prezydentury Hanny Zdanowskiej. Wielokrotnie spotykałem się z takim stanowiskiem, że jak coś chciano w Warszawie zrobić dla Łodzi, to okazywało się, iż w Łodzi tego się nie chce. Dzisiaj mamy taki problem, że Państwo prezentujecie stanowisko z pewną formą agresywności w sytuacji, kiedy nie dostrzegacie faktu, że Prezydent Miasta robił wszystko, aby zaszkodzić łódzkiemu lotnisku. Robił to bardzo konsekwentnie. Wypowiadając się o tym, że Łódź ma swoje lotnisko w Warszawie praktycznie przesądzał, że żadna z instytucji nie chciała postrzegać Łodzi, jako partnera do spraw związanych z lotnictwem, z wykorzystaniem łódzkiego lotniska. Owszem prawdą jest, że od samego początku Łódź musiała się dobijać o prawo funkcjonowania swojego lotniska, ponieważ państwowe instytucje w Warszawie nie za bardzo dostrzegały potrzebę otwarcia i wznowienia ruchu lotniczego w Łodzi. Dobijaliśmy się o to bardzo konsekwentnie. Nawet był taki okres, kiedy obwialiśmy się, że nawet zaproszenie, jako partnera tych instytucji do Łodzi może spowodować sparaliżowanie rozwoju łódzkiego lotniska. Przeszliśmy jednak przez to. Zrealizowaliśmy infrastrukturę. Równolegle powstawały inne lotniska, którym łatwo nie było, ale jednak udało im się, zwłaszcza myślę o Rzeszowie, czy Katowicach. Natomiast w przypadku Łodzi prawie od 7 lat mamy Prezydenta Miasta, który konsekwentnie nie chciał się lotniskiem zajmować i mu szkodził. Państwo w swoim stanowisku nie dostrzegacie tego podstawowego faktu. My z chęcią chcemy robić wszystko, aby łódzkie lotnisko było postrzegane w Warszawie i instytucjach państwowych, ale w każdej z tych instytucji dowiemy się, że Prezydent Miasta nie dostrzega łódzkiego lotniska. Widzi łódzkie lotnisko, ale w Warszawie. W związku z powyższym, jeżeli Państwo formułujecie w tekście zwroty, że coś jest „naganne” lub też „wymaga zwrócenia uwagi”, to zwłaszcza „zwrócenie uwagi” i „naganność” występuje po stronie Pani prezydent. My chcemy, aby taki apel powstał, aby dostrzec łódzkie lotnisko w pojawiającej się szansie dotyczącej wyznaczenia obszarów, lotnisk i instalacji, które będą mogły przejąć ruch z Warszawy. Chodzi o to, aby wytworzone przez Łódź potencjał i infrastrukturę wykorzystać. W związku z tym grupa radnych PiS proponuje poprawki do omawianego projektu uchwały, i tak rozszerzyć tytuł o zapis „oraz do Prezydenta Miasta Łodzi o uznanie Portu Lotniczego im. Władysława Reymonta, jako lotniska łódzkiego, a także do PLL „LOT” o uwzględnienie łódzkiego lotniska w swojej siatce połączeń”. Ponadto proponujemy wykreślenie użytych w § 1 słów „zdumienie nasze budzi fakt, że” oraz skorygowanie ostatniego zdania poprzez zamianę sformułowania „Dlatego domagamy się” na „Dlatego wnosimy o uwzględnienie”. Proponujemy § 2 nadać następujące brzmienie: „Apelujemy do Prezydenta Miasta Łodzi Hanny Zdanowskiej o dostrzeżenie, iż w Łodzi istnieje lotnisko i uznanie Portu Lotniczego im. Władysława Reymonta, jako lotniska łódzkiego. Wskazywanie przez Prezydenta Miasta Łodzi lotniska w Warszawie, jako lotniska łódzkiego bardzo szkodzi Łodzi i łódzkiemu lotnisku”. Natomiast § 3 proponujemy nadać następujące brzmienie: „Apelujemy do PLL „LOT” o uwzględnienie łódzkiego lotniska w swojej siatce połączeń”. Dotychczasowe paragrafy 3 i 4 otrzymałyby odpowiednio numerację 4 i 5. Proponujemy także zmianę uzasadnienia do projektu uchwały na następujące: „Proponowane stanowisko zmierza do wsparcia łódzkiego lotniska”. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym podkreślić, iż głosowanie stanowiska w obecnym brzmieniu jest dalece niestosowne. Chodzi przecież o osiągnięcie celu, aby łódzkie lotnisko zostało w pełni wykorzystane”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Jak zwykle na tej sali mamy do czynienia z obłudą. Zadawałem pytania, radnemu p. M. Walaskowi dlaczego nie apelował za czasów rządów Platformy Obywatelskiej do Spółki PLL „LOT”. Powiem dlaczego i przypomnę słowa byłego premiera Rządu p. D. Tuska „Nie będziemy ratować „LOT” za wszelką cenę”. Zatem, jaki sens apelować do państwowego przewoźnika, kiedy partyjny zwierzchnik – prezes Rady Ministrów chce zamknąć Spółkę PLL „LOT”. Dzisiaj, kiedy Państwo próbuje wykorzystać jej dobrą koniunkturę, chciałbym przypomnieć jedną sytuację. W momencie, w którym Państwo nie apelowaliście do PLL „LOT” z prośbą o utworzenie w Łodzi nowych połączeń, wprowadziliście w Łodzi połączenia innego przewoźnika, innej gdańskiej firmy, jaką był OLT Express”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, jej podsumowania dokonał w imieniu **projektodawców radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „W przypadku OLT Express należy zaznaczyć, iż było ono „budowane” m.in. w oparciu o pieniądze pochodzące ze Skok-ów. Tego nie sprowadziła Platforma Obywatelska, tylko prywatny przedsiębiorca, i nie do Łodzi. Następnie chciałbym podkreślić, iż LOT zaczął przynosić zyski wcześniej. Wszyscy przyznają, że nie jest to zasługa obecnego rządu, tylko zasługa ostatniego zarządu, który został powołany przez Platformę Obywatelską. My zderzamy się z lobbystami radomskimi. Prosiłbym, aby łódzcy radni skoncentrowali się nad tym, jak pomóc Łodzi, a nie jak pomóc Radomiowi. Rozumiem, że są pewne obowiązki partyjne, ale może lepiej w takich momentach zachować milczenie. Wiem, że to Państwa partia i Państwa prezes wskazał prezesa PLL z Radomia. Obecnie parlamentarzyści z Państwa partii dość ordynarnie i wbrew opinii ekspertów lansują tezę, że lotnisko w Radomiu ma jakiś sens. Wiem, że to partyjnie jest jakimś zobowiązaniem, ale bądźmy przez chwilę łódzianami, a nie radomianami w tej sprawie. Jeżeli chodzi o zgłoszoną poprawkę, to jest ona wielowątkowa. O ile zaproponowane korekty kilku słów nie budzą naszych większych wątpliwości, o tyle nasze wątpliwości budzą dwie rzeczy. Pierwsza to, że proponowane są jakiegokolwiek zmiany do uzasadnienia, które nie funkcjonuje w obrocie prawnym i przestanie obowiązywać. Największym problemem jest próba „rozmycia projektu uchwały” i zdjęcia partyjnej odpowiedzialności PiS za kuriozalne decyzje o listach intencyjnych z Radomiem i zepchnięcia jej na prezydenta Miasta Hannę Zdanowską. Jest to absurdalne. Jeżeli ktoś przeznaczają dziesiątki milionów na utrzymanie łódzkiego lotniska i pracuje z zarządem firmy nad pozyskaniem nowych, renomowanych przewoźników, to to zaprzecza lansowanej przez Państwa tezie. Uzupełnianie projektu uchwały o jakieś wątki niemające sensu szkodzi Łodzi. Dlatego też zaproponowane zmiany nie mogą zostać przyjęte jako autopoprawka. Powinny zostać poddane pod głosowanie i odrzucone. Następnie powinniśmy przyjąć projekt uchwały w wersji przedstawionej przez projektodawców”.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnych PiS.

Przy **13** głosach „za”, **16** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła powyższej poprawki**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A.1. Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 11:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Kępka Karolina		X	
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
20.	Mędrzak Jan		X	
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław		X	
28.	Walasek Mateusz		X	
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	16	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Słowarka Władysław	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 25.01.2018 o godzinie 14:07:55.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku BRM 19/2018.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1659/18** stanowisko-apel do Rady Ministrów w sprawie uwzględnienia łódzkiego lotniska w planach rozwoju infrastruktury lotniczej i połączeń lotniczych, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A.2. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko-apel do Rady Ministrów w sprawie uwzględnienia kódzkiego lotniska w planach rozwoju infrastruktury lotniczej i połączeń lotniczych - druk BRM nr 19/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 11:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumikowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Deptuła Kamili	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Jeziński Kamili	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Marzec Radosław	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Wieczorek Adam	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 25.01.2018 o godzinie 14:08:15.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 10b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji dotyczącej powrotu autobusu linii nr 99 na trasę sprzed dnia 2 kwietnia 2017 r. – druk BRM nr 8/2018.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioski uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 B - druk BRM nr 8/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 11:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Skowarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 10c** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 9/2018.**

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 C - druk BRM nr 9/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 11:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Tumikowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Słowarka Władysław	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Więczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 25.01.2018 o godzinie 14:42:49.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie poddała wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 10d** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców ul. Wierchowej w Łodzi - **druk BRM nr 10/2018**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 D - druk BRM nr 10/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 11:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliziński Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Walasek Mateusz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 10e** - rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 189/2017**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 E - druk BRM nr 189/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 11:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Malgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Malgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Malgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Malgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Słowarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 10b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji dotyczącej powrotu autobusu linii nr 99 na trasę sprzed dnia 2 kwietnia 2017 r. – druk BRM nr 8/2018.

W imieniu Doraźnej Komisji ds. Transportu projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja w sprawie powrotu autobusu linii nr 99 na trasę sprzed dnia 2 kwietnia 2017 r. Po zapoznaniu się z petycją oraz wyjaśnieniami Zarządu Dróg i Transportu, Rada Miejska

w Łodzi uznała petycję w części za zasadną. W poprzednim układzie komunikacji zbiorowej dochodziło do dublowania linii autobusowych i tramwajowych, czego przykładem była właśnie linia nr 99. Od wielu lat wraz z inwestycjami w infrastrukturę i tabor tramwajowy linie autobusowe pokrywające ich trasy kierowane były w inne relacje, sprawując funkcje dowozowe do głównych ciągów tramwajowych (np. linia 95 lub 98). W wyniku optymalizacji siatki połączeń od 4 lutego 2018 r. trasa linii nr 99 się nie zmieni, ale zmieni się trasa linii 73, a także uruchomione zostaną linie 65A i 65B. Linia 73 pozwoli na dojazd z Radogoszcza do CH Tesco oraz z os. Pojezierska do Bałuckiego Rynku i Manufaktury, jak również ułatwi przesiadkę na tramwaje na linii ŁTR. Linie 65A i 65B zapewnią Radogoszczowi i Staremu Polesiu bezpośredni dojazd do dw. Łódź Kaliska oraz Lotniska Lublinek. Biorąc pod uwagę powyższe, petycję złożoną do Rady Miejskiej w Łodzi Komisja zaproponowała w części uznać za zasadną”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 8/2018.

Przy **17** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1660/18** w sprawie petycji dotyczącej powrotu autobusu linii nr 99 na trasę sprzed dnia 2 kwietnia 2017 r., która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji dotyczącej powrotu autobusu linii nr 99 na trasę sprzed dnia 2 kwietnia 2017 r. - druk BRM nr 8/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 11:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz			X
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumikowicz Jarosław	X		
20.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		17	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bilźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Sikwarka Władysław	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Walasek Mateusz	X
17.	Wieczorek Adam	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 11:44:28.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 10c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 9/2018.

W imieniu Doraźnej Komisji ds. Transportu projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „W dniu 12 grudnia 2017 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na Prezydenta Miasta Łodzi. Z uwagi na potrzebę

przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowić będzie odpowiedź na skargę, a następnie skierowanie go, zgodnie z harmonogramem pracy Rady Miejskiej w Łodzi na 2018 rok, pod obrady sesji, brak jest możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie miesiąca od daty jej wpływu do Rady Miejskiej w Łodzi. Istnieje zatem potrzeba podjęcia przez Radę Miejską w Łodzi niniejszej uchwały”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 9/2018.

Przy **20** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1661/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 9/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 11:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Tumiłowicz Jarosław	X
16.	Walasek Mateusz	X
17.	Wieczorek Adam	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 25.01.2018 o godzinie 14:43:49.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 10d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców ul. Wierchowej w Łodzi - druk BRM nr 10/2018.

W imieniu Doraźnej Komisji ds. Transportu projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „W dniu 18 grudnia 2017 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi. Z uwagi na potrzebę przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowić będzie odpowiedź na skargę, a następnie skierowanie go, zgodnie z harmonogramem pracy Rady Miejskiej w Łodzi na 2018 rok, pod obrady sesji, brak jest możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie miesiąca od

daty jej wpływu do Rady Miejskiej w Łodzi. Istnieje zatem potrzeba podjęcia przez Radę Miejską w Łodzi niniejszej uchwały”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 10/2018.

Przy **21** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1662/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców ul. Wierchowej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców ul. Wierchowej w Łodzi - druk BRM nr 10/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 11:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartomiej	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Tumiłowicz Jarosław	X
16.	Walasek Mateusz	X
Razem:		16

Radny, p. Radosław Marzec w imieniu Klubu Radnych PiS poprosił o 10 minutową przerwę dla Klubu.

Wobec powyższego **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** ogłosiła 10 minutową przerwę w obradach do godz. 11,57.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Ad pkt 10e - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 189/2017.

Jako projektodawca głos zabrał **radny Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały jest bardzo istotny ze względu m.in. na liczne głosy mieszkańców związane z niesprawnością biletomatów. Od dnia 2 kwietnia 2017 r. nie ma możliwości zakupu biletu u kierowcy pojazdu. Istnieją biletomaty, które jednak często są awaryjne. Wówczas pasażer musi podjąć decyzję czy wysiąść z pojazdu, czy też liczyć na to, że nie będzie w pojeździe kontroli. Jest to stawianie pasażerów przed bardzo trudnym wyborem. Wielokrotnie mieszkańcy ryzykowali przejazd, który kończył się nałożeniem opłaty dodatkowej (podstawowej) w wysokości 270 zł. Jest to dla mieszkańców bardzo dotkliwe. Jest to przykład niesprawiedliwego przeliczenia odpowiedzialności za niesprawne urządzenia na konsumenta – pasażera. Przedmiotowy projekt uchwały wzorowany jest na przykładach istniejących podobnych rozwiązań w Krakowie i Poznaniu. W sytuacji, kiedy występuje awaria biletomatu i dochodzi do kontroli biletowej, kontroler stwierdza awarię urządzenia, wówczas pasażer posiada możliwość uiszczenia opłaty w wysokości ceny jednorazowego biletu na przejazd godzinny komunikacją zbiorową tj. 4,40 zł, co zamyka sprawę. A w sytuacji nieposiadania gotówki możliwe jest wystawienie wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej za bilet godzinny. Po wniesieniu w ciągu 7 dni takiej opłaty, cała opłata dodatkowa zostaje anulowana. Chciałbym również dodać, że warto zastanowić się jaką odpowiedzialność ponosi dostawca usługi na rzecz przewoźnika, tj. firma montująca biletomaty i pobiera opłaty za ich obsługę. Niedziałający biletomat, to niemożliwość sprzedania biletu, a więc mniejsze wpływy do budżetu Miasta. Wydaje się, że przewoźnik powinien występować z pewnego rodzaju regresem finansowym wobec firmy, która takie biletomaty zamontowała. Usługodawca powinien ponosić konsekwencje finansowe. Dzisiaj te konsekwencje finansowe ponosi mieszkaniec”.

Miejski Rzecznik Konsumentów p. Anna Mlostoń – Olszewska powiedziała m.in.: „Chciałabym prosić o poparcie przedmiotowego projektu uchwały. Dotychczasowy system rozliczania obciążania mieszkańców opłatami z tytułu nieposiadania biletu w przypadku uszkodzenia, nie działającego biletomatu narusza prawa konsumentów. Do Biura Miejskiego Rzecznika Konsumentów zgłaszają się mieszkańcy ze skargami dot. obciążenia opłatą dodatkową w sytuacji, kiedy chcieli kupić bilet, ale było to niemożliwe z uwagi na awarię biletomatu. Wpływały również pisemne skargi do Biura Rzecznika z prośbą o podjęcie

interwencji. Ponadto chciałam zwrócić uwagę, że zgodnie z przyjętymi aktami prawa miejscowego tj. uchwałą dotyczącą zasad odbywania przejazdów komunikacją miejską zakup biletu w biletomacie jest jedną z alternatywnych form i równorzędną formą nabycia biletu w stosunku do nabycia biletu w kiosku, czy za pośrednictwem aplikacji mobilnych. Jeżeli jest to jedna z równorzędnych form, alternatywna, to bardzo naruszające przepisy prawa jest działanie przewoźnika, który w odpowiedzi na reklamacje konsumentów wskazuje, że rozsądny konsument, który zamierza skorzystać ze środka komunikacji miejskiej powinien zaopatrzyć się w bilet zanim wsiądzie do komunikacji miejskiej, ewentualnie posiadać bilet zapasowy. Należy podkreślić, że Miasto po to zakupiło biletomaty, aby mieszkańcy nie musieli wcześniej kupować biletów w kioskach, tylko korzystać z nowych rozwiązań. Obciążanie konsumentów opłatami w przypadku braku możliwości zakupu biletu w urzędzeniu jest nieuczciwym sposobem przerzucania ryzyka działalności gospodarczej na konsumentów. Chciałabym ponadto zwrócić uwagę, że art. 18 ust. 1 Prawa przewozowego stanowi, iż w przypadku, kiedy wykonywanie umowy przewozu jest niezgodne z treścią umowy, przewoźnik zobowiązany jest powiadomić o tym podróżnych i zapewnić im, bez dodatkowej opłaty, przewóz do miejsca przeznaczenia. Oznaczałoby to, że procedowany projekt uchwały jest zgodny z ogólnie obowiązującymi przepisami prawa. Ponadto jest zgodny z zasadami współżycia społecznego, ustalonymi zwyczajami, a także przyczyni się do lepszego postrzegania środków komunikacji miejskiej przez mieszkańców oraz osoby przyjeżdżające do Miasta”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać ile wpłynęło od kwietnia 2017 r. wniosków o podjęcie interwencji na rzecz konsumentów?”.

Odpowiedzi udzieliła **Miejski Rzecznik Konsumentów p. Anna Młostoń – Olszewska**, która powiedziała m.in.: „Od października 2017 r. tj. od czasu, kiedy pełnię funkcję Miejskiego Rzecznika Konsumentów zgłosiły się 3 osoby, w tym 1 złożyła oficjalny wniosek, a druga ma złożyć w najbliższym czasie. Nie jest to dużo, ale należy zwrócić uwagę, że Rzecznik Konsumentów jest ostatnią instancją, do której spływają prośby i interwencje. O realnej skali problemu najwięcej powinno wiedzieć MPK, ponieważ nie każda pokrzywdzona osoba skorzystała z możliwości zgłoszenia się do Miejskiego Rzecznika Konsumentów”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, głosów w dyskusji indywidualnej, przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych:

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „O zasadności przedmiotowego projektu uchwały dyskutowaliśmy na wczorajszym posiedzeniu Doraźnej Komisji ds. Transportu. Członkowie Klubu uważają, że projekt ten należy jak najszybciej wprowadzić w życie, pomimo posiadania licznych niedociągnięć dot. biletu przystankowego. Tak jak zapowiadaliśmy od 2015 r. przy każdej zmianie taryfowej będziemy proponować wprowadzenie poprawek dot. ulgowych przejazdów dla osób represjonowanych, dla działaczy opozycji antykomunistycznej, przywrócenia biletu jednorazowego 10 minutowego, wprowadzenie lepszej stawki biletu seniora tj. 50 zł rocznie i 5 zł miesięcznie, a także propozycji skierowanej do kierowców samochodów i motocykli w postaci biletów ulgowych. Poprawki te zostaną złożone do Komisji Uchwał i Wniosków, z zastrzeżeniem oddzielnego głosowania każdej z nich”.

Do powyższej wypowiedzi ustosunkował się projektodawca - **radny Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Przedmówca zaprezentował klasyczny błąd logiczny w wypowiedzi, jednocześnie uznając konieczność szybkiego wprowadzenia projektu uchwały, postanowił zgłosić poprawki wymagające konieczności zaopiniowania ich przez MPK. W moim przekonaniu wprowadzenie jakichkolwiek poprawek do przedmiotowego projektu uchwały będzie wymagało ponownej opinii związków zawodowych”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Sebastian Bulak**, który powiedział m.in.: „Każda ze zgłoszonych poprawek posiada opinię związków zawodowych, ponieważ były one prezentowane w poprzednich projektach uchwał. Zatem przedmówca mówi nieprawdę”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „W związku z faktem, iż zgłoszone poprawki posiadają opinie związków zawodowych, na ich kanwie radny p. B. Domaszewicz uczynił niestosowne odniesienie, które nie ma żadnego związku z procedowanym projektem uchwały”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny, p. Tomasz Głowacki**, który poinformował, iż do Komisji wpłynęły poprawki zgłoszone przez radnych z Klubu PiS. Pierwsza z nich dotyczy wprowadzenia w załączniku nr 1 do uchwały XLII/1108/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi z późniejszymi zmianami § 4 pkt 4, który otrzymałby brzmienie: „osoby represjonowane w rozumieniu ustawy o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego, działacze opozycji antykomunistycznej lub osoby represjonowane z powodów politycznych w rozumieniu ustawy o działalności opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych. Podstawą jest legitymacja osoby represjonowanej wystawiona przez właściwy organ zakładu ubezpieczeń społecznych lub legitymacja wystawiona przez szefa Urzędu ds. Kombatantów i Osób Represjonowanych”. Druga poprawka dotyczyłaby nadania w załączniku nr 2 do uchwały XLII/1108/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi z późniejszymi zmianami pkt. 1 następującego brzmienia: „bilet jednorazowy, czasowy kasowany na wszystkie linie, z możliwością przesiadania się, ważny od momentu skasowania, na liniach dziennych i nocnych w czasie:

- a) do 10 minut, w kolumnie I – 1,60 zł, w kolumnie II 0,80 zł, w kolumnie III – 1,60 zł, w kolumnie IV – 0,80 zł, w kolumnie V – 1,60 zł, w kolumnie VI – 0,80 zł;
- b) do 20 minut w kolumnie I – 2,80 zł, w kolumnie II 1,40 zł, w kolumnie III – 2,80 zł, w kolumnie IV – 1,40 zł, w kolumnie V – 2,80 zł, w kolumnie VI – 1,40 zł;
- c) do 40 minut w kolumnie I – 3,60 zł, w kolumnie II 1,80 zł, w kolumnie III – 3,60 zł, w kolumnie IV – 1,80 zł, w kolumnie V – 3,60 zł, w kolumnie VI – 1,80 zł;
- d) do 60 minut w kolumnie I – 4,40 zł, w kolumnie II 2,20 zł, w kolumnie III – 4,40 zł, w kolumnie IV – 2,20 zł, w kolumnie V – 4,40 zł, w kolumnie VI – 2,20 zł”.

Trzecia poprawka dotyczyłaby nadania „pkt 5 ppkt 1 oraz pkt 6 ppkt 2 następującego brzmienia: „Bilet seniora imienny, ważny dla osoby, która ukończyła 65 rok życia; bilet seniora 30 dniowy – imienny na wszystkie linie – kolumna I – 5 zł; bilet seniora 12 miesięczny imienny na wszystkie linie – 50 zł”. Czwarta poprawka dotyczyłaby zmiany „kropki” na „średnik” w § 6 pkt 14 w przepisach taryfowych w lokalnym transporcie zbiorowym miasta Łodzi, stanowiącym załącznik do uchwały Nr XLII/1108/17 Rady

Miejskiej w Łodzi z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi z późniejszymi zmianami i dodania nowego pkt 15 w brzmieniu: „kierowcy i motocykliści, właściciele samochodów i motocykli, którzy zrezygnowali z podróży własnymi pojazdami na rzecz transportu zbiorowego, jeśli posługują się biletami 20, 40 lub 60 minutowymi; podstawą jest własne prawo jazdy uprawniające do kierowania samochodami osobowymi lub motocyklami; dowód rejestracyjny samochodu lub motocykla należącego do posiadacza prawa jazdy wraz z dowodem opłacania składki ubezpieczenia OC”. Dotychczasowe § 2 i § 3 otrzymałyby odpowiednią numerację.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie pierwszą poprawkę zgłoszoną przez radnych PiS.

Przy **12** głosach „za”, **15** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła powyższej propozycji.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10E.1. Poprawka 1 Klubu Radnych PiS.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 12:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Blizniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chrusciak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Kępka Karolina		X	
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
23.	Pawłowski Sylwester		X	
24.	Przybyła Mariusz		X	
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz		X	
Wyniki głosowania:		12	15	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Słowarka Władysław	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tumilowicz Jarosław	X
9.	Wieczorek Adam	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie drugą poprawkę zgłoszoną przez radnych PiS.

Przy **11** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła powyższej propozycji.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10E.2. Poprawka 2 Klubu Radnych PiS.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 12:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kępka Karolina		X	
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Przybyła Mariusz		X	
26.	Setnik Paulina		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz		X	
Wyniki głosowania:		11	17	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Słowarka Władysław	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
8.	Wieczorek Adam	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 25.01.2018 o godzinie 14:10:28.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie trzecią poprawkę zgłoszoną przez radnych PiS.

Przy **11** głosach „za”, **16** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła powyższej propozycji.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10E.3. Poprawka 3 Klubu Radnych PiS.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 12:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bliźniuk Paweł		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Kępka Karolina		X	
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
23.	Pawłowski Sylwester		X	
24.	Przybyła Mariusz		X	
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz		X	
Wyniki głosowania:		11	16	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Słowarka Władysław	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tumilowicz Jarosław	X
9.	Wieczorek Adam	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 25.01.2018 o godzinie 14:10:57.

Strona: 1 z 1

Z uwagi na fakt, iż czwarta poprawka stała się bezprzedmiotowa nie została poddana pod głosowanie.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 189/2017.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1663/18** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia

przepisów porządkowych lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10E.4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk BRM nr 189/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 12:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścił Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Jeziński Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Słowarka Władysław	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tumiłowicz Jarosław	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 25.01.2018 o godzinie 14:11:15.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi na przedsięwzięcia inwestycyjne służące ochronie powietrza, trybu postępowania w sprawie ich udzielania i sposobu rozliczania - druk Nr 3/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały dotyczy zmiany uchwały przyjętej przez Radę Miejską 24 maja 2017 r. Jest on efektem wniosków i doświadczeń wynikających z edycji realizacji programu w 2017 r.

Zaproponowano w nim dwie istotne zmiany wychodzące naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców. Pierwsza zmiana dotyczy rozszerzenia zakresu przedmiotowego urządzeń, które będzie można zakupić w ramach dotacji przy wymianie źródeł ogrzewania. Uwzględniając szereg postulatów mieszkańców mieszkających w obszarach naszego Miasta, gdzie nie ma możliwości podłączenia ani sieci gazowej, ani sieci ciepłowniczej, Prezydent Miasta wprowadziła zapis pozwalający wymienić piece starej generacji na piece V generacji spełniające wszelkie kryteria unijne, przy zastrzonych parametrach. Drugą zmianą jest możliwość ogrzewania poprzez wykorzystanie piecy akumulacyjnych. Takie postulaty najczęściej pojawiały się od najemców mieszkań komunalnych czy też właścicieli mieszkań wspólnotowych. Trzecią zmianą jest zwiększenie udziału procentowego w wysokości kwoty zakupu urządzenia z 75% do 80%. Prezentowany projekt uchwały został przedstawiony do zaopiniowania Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Ministerstwu Rolnictwa. Obydwa organy udzieliły pozytywnej opinii. W budżecie Miasta na 2018 rok na realizację zadań, których dotyczy projekt uchwały zabezpieczono 3 000 000 zł, z deklaracją Prezydenta Miasta, że w sytuacji dużego zainteresowania mieszkańców, przewyższającego ubiegłoroczne, powyższa kwota zostanie zwiększona do 4 000 000 zł. Nabór planowany jest na 19 lutego 2018 r. a jego zakończenie na 31 marca 2018 r.”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy istnieją szacunki, jaka jest skala potrzeb, jeśli chodzi o wymianę instalacji grzewczych związanych z ilością niezbędnych zmian nie tylko w budynkach komunalnych, ale także wszystkich?”.

Odpowiedzi udzielił **główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz**, który powiedział m.in.: „W takim szerokim zakresie inwentaryzacja nie była przeprowadzona. Wiadomo, że inwentaryzacja w zasobach komunalnych przeprowadzona została w 2015 r. przez Zarząd Lokali Miejskich. Natomiast cała Łódź nie podlegała takiemu procesowi inwentaryzacji. Wówczas szacowano, że zapotrzebowanie na wymianę piecy w Mieście jest na poziomie od 100 000 do 150 000 sztuk. W samym centrum Miasta wartość ta jest na poziomie ok. 50 000 sztuk”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czy w samym zasobie miejskim jest to 50 000?”.

Do wypowiedzi odniósł się **główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz**, który powiedział m.in.: „Są to dane szacunkowe opracowane przez Zarząd Lokali Miejskich. W niektórych programach gospodarki niskoemisyjnej autorzy szacują pewne wartości dot. aglomeracji łódzkiej, skąd pochodzi część danych. Jednak jednoznaczne badania, które by wskazywały literalnie liczbę palenisk węglowych nie były przeprowadzone”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Zatem dzisiaj nie wiemy ile łącznie powinno być nakładów na dokonanie całkowitej wymiany palenisk tworzących smog?”.

Do wypowiedzi odniósł się **główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz**, który powiedział m.in.: „Z materiałów pochodzących z 2015 r. Zarząd Lokali Miejskich w odpowiedzi na interpelację radnej p. Urszuli Niziołek –

Janiak określił tę wartość na poziomie 350 000 000 zł, jeśli chodzi o zasoby komunalne. Nie jest istotne ile takich urządzeń istnieje, tylko istotne jest przekonanie mieszkańców co do zasadności zmiany źródeł ogrzewania na bardziej ekologiczne. Bez względu na ilość środków na ten cel należy wziąć pod uwagę najistotniejszy parametr ograniczający szybkość przeprowadzenia programu tzw. ubóstwo energetyczne, którym dotknięte jest od kilkunastu do kilkudziesięciu mieszkańców naszego Miasta. Inwestycja zmiany źródła ogrzewania z ubiegłego roku szacowana jest średnio na poziomie 20 000 zł. Są to koszty, na które nie stać wiele osób. W ubiegłorocznej edycji, nawet w sytuacji podpisania umowy na udzielenie dotacji z niektórymi osobami, rezygnowały one niekiedy z realizacji przedsięwzięcia ze względów finansowych tj. zbilansowania inwestycji. Kolejną rzeczą związaną ze zmianą systemu ogrzewania jest wypracowanie systemu osłonowego biorąc pod uwagę różnego rodzaju wskaźniki. Średni koszt miesięczny ogrzewania w zależności od powierzchni nieruchomości czy też ilości pokoi, temperatury jest między 300 zł a 700 zł miesięcznie. W kamienicach komunalnych zamieszkują często osoby, których nie stać nie tylko na przeprowadzenie inwestycji, ale również na ponoszenie opłat z tego tytułu. Został przez Państwa Radnych powołany Zespół, który pracuje nad pewnymi sugestiami związanymi z opracowaniem programu osłonowego. Istnieje wielkie oczekiwanie, że środki na ten cel znajdą się w budżecie państwa. Wielokrotnie padały ze strony osób odpowiedzialnych za te sprawy stosowne deklaracje”.

Radny, p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy rozważana była możliwość stworzenia jednego zewnętrznego kotła – V generacji, który byłyby w stanie ogrzać większą ilość metrów i doprowadzić to ogrzewanie do wszystkich lokali. Następnie mieszkańcy rozprosziliby ogrzewanie na własny koszt”.

Do wypowiedzi odniósł się **główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz**, który powiedział m.in.: „Nie wiem czy taki pomysł byłby do realnego przeprowadzenia. W ubiegłym roku największymi beneficjentami dotacji były wspólnoty mieszkaniowe, które budowały kotłownie, wyposażały nieruchomości w węzły ciepłownicze podłączając jednorazowo od kilku do kilkunastu mieszkań do cieci ciepłowniczej, a w dwóch przypadkach do sieci gazowej. Nie spotkałem się z taką opcją, aby grupa mieszkańców w domkach jednorodzinnych stworzyła inicjatywę społeczną, gdzie w jednej z nieruchomości zlokalizowany byłby kocioł V generacji, od którego rozproszona byłaby instalacja ciepła do poszczególnych nieruchomości. Problem zapewne pojawiłby się z kosztami, ponieważ są mieszkańcy lobbujący się w temperaturze 25° w mieszkaniu, a inni 18°”.

Radny, p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Mnie bardziej interesuje likwidacja wielu palenisk w kamienicach niż podłączanie domków jednorodzinnych. Dlatego też nad tym tematem chciałbym się skupić i zapytać czy rozważany był pomysł postawienia centrali np. zewnętrznej, ale w kamienicach, a nie w domkach jednorodzinnych?”.

Do wypowiedzi odniósł się **główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz**, który powiedział m.in.: „Stan prawny nieruchomości wielorodzinnych w Mieście jest taki: 100% majątek komunalny oraz majątek wspólnotowy i kamienice prywatne. Najczęściej kamienice te mają możliwość przyłączenia się do sieci ciepłowniczej czy też do sieci gazowej. Takie inwestycje zostały między innymi zrealizowane w roku ubiegłym. W sytuacji, kiedy rozważane są inne opcje, okazuje się, że nie tylko w zasobach komunalnych, ale również w zasobach wspólnotowych czy też kamienicach

prywatnych nie ma możliwości znalezienia pomieszczenia, w którym można by ulokować węzeł cieplny, czy też gazowy, łącznie z kotłem”.

Radny, p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Chodziło mi o to, czy rozważana była możliwość zewnętrznej instalacji centrali grzewczej?”.

Do wypowiedzi odniósł się **główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz**, który powiedział m.in.: „Nie, taka możliwość nie była rozważana”.

Radny, p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Chciałbym zasugerować, aby taka możliwość została rozważona”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, która nie wydała opinii negatywnej do projektu.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej:**

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Proponowana zmiana w jakimś stopniu koryguje dotychczasowy sposób udzielania pomocy w zakresie wymiany kotłów, instalacji urządzeń grzewczych, w celu zmniejszenia zanieczyszczenia powietrza. Natomiast w projekcie uchwały nie odzwierciedla się całego sposobu podejścia do walki ze smogiem. Chodzi m.in. o zwiększenie środków w budżecie Miasta na walkę ze smogiem. Te wszystkie elementy łączą się z potrzebą świadomości nt. ilości środków finansowych niezbędnych na osiągnięcie jakiegoś efektu oraz na podołanie takiemu zadaniu. Chodzi o to, aby dostosować system pomocy do posiadanych możliwości. Moim zdaniem procedowany projekt uchwały nie odzwierciedla tego, ponieważ skala i tak będzie duża. Zgadzam się z tym, że inicjatywy rządowe potrzebne są i są podejmowane. Już w samych inicjatywach, pomysłach rządowych bardzo wyraźnie mówi się o tym, że musi być zróżnicowana forma pomocy. Dzisiaj powinniśmy zwiększyć środki i kierować je w pierwszym rzędzie do tych, którzy znajdują się w najtrudniejszej sytuacji materialnej. Jeżeli natomiast będziemy do wszystkich odnosić taką samą kwotę pomocy, to będzie to oznaczać, że osoby znajdujące się w najgorszej sytuacji materialnej prawdopodobnie nawet z tą 80% ulgą i tak nie podejmą takiego wyzwania. Natomiast będzie duża liczba osób, których będzie stać na to, aby dać więcej, a nawet w pełni pokryć koszty takiej modernizacji. Takiego wątku w ogóle nie ma w procedowanym projekcie uchwały. Doświadczenia miast, które podejmowały już wcześniej takie uchwały są jednoznaczne. Tam też popełniono taki błąd, że ustalono m.in. 80% ulgę (wsparcie) w kosztach takiej instalacji, nie dokonując zróżnicowania. W najbliższym czasie trzeba będzie jednak odpowiedzieć takiemu wyzwaniu i dokonać pewnego zróżnicowania. Muszą powstać całościowe szacunki. Nie wracam już do historii, kiedy sieć została oddana przez Miasto. Przez wiele lat nie toczyły się w Łodzi żadne prace nad rozszerzeniem skali sieci, aby powstała oferta dla przyłączy, czego klasycznym przykładem jest ul. Piotrkowska, gdzie nie położono sieci, mimo wymiany nawierzchni. Wydatkując pieniądze trzeba dostosować system wsparcia do możliwości mieszkańców”.

Następnie prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Cieszę się, że pojawia się możliwość rozszerzenia katalogu odnośnie pierwotnego kształtu uchwały. Myślę, że po każdym naborze, jeśli będzie potrzeba, takie zmiany zostaną wprowadzone. Zmiana dotycząca podniesienia procentu dotacji na 80% będzie zdecydowanie lepsza, jeśli chodzi o odbiór społeczeństwa. Jednocześnie w związku z prośbami mieszkańców chciałabym zgłosić poprawkę do omawianego projektu uchwały, aby wprowadzić możliwość instalowania piecy do palenia, aby mogły być wymieniane na kotły elektryczne centralnego ogrzewania. Chodzi o rozszerzenie źródeł ciepła, aby więcej mieszkańców mogło skorzystać z dotacji. Wobec powyższego poprawka polegałaby na dopisaniu w § 4 zapisu „5.000 zł na zakup kotła elektrycznego C.O.”, jako pkt. 4. Pozostałe punkty otrzymałyby zmienioną numerację. Poza działaniami muszą być zwiększane środki finansowe. Pozytywny odbiór mieszkańców, jeżeli chodzi o dotacje pokazuje, że jest to kierunek w dobrą stronę”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji jej podsumowania dokonał **główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz**, który powiedział m.in.: „W odniesieniu do sugestii radnego p. W. Tomaszewskiego chciałbym zaznaczyć, że w ubiegłym roku chcieliśmy wyeliminować podmiot ubiegający się o dotacje o jeden element. Regionalna Izba Obrachunkowa z takiego właśnie powodu zakwestionowała, a następnie uchyliła uchwałę, ponieważ w Prawie ochrony środowiska wskazane są podmioty, które mają pozycję równorzędną i nawet gdybyśmy chcieli różnicować środki, to na pewno nie w uchwałach dotyczących dotowania wymiany źródeł ogrzewania. Oczywiście niezbędne jest wypracowanie takiego mechanizmu, który będzie uwzględniał różnicowanie. Nie wiadomo, jakie parametry wziąć pod uwagę, czy dochód, stan zdrowia, miejsce zamieszkania, piętro itd. Dostrzegane są tego typu sytuacje. W przypadkach, kiedy dokonywane były odbiory rzeczowe okazywało się, że wielu mieszkańców znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej nie jest stać na takie inwestycje. Wszyscy się nad tym zastanawialiśmy. Należy również pamiętać, że Miasto nie jest w stanie udźwignąć takiego obciążenia, ponieważ takich przypadków jest w Łodzi dziesiątki tysięcy. Środki, które musiałyby zostać wygenerowane z budżetu Miasta czy też z budżetów zewnętrznych są horrendalne. Byłoby to w skali naszego Miasta dziesiątki milionów, jeśli nie setki. Nad tym zastanawia się zespół powołany przez Prezydenta Miasta. Jest to chyba jeden z najtrudniejszych problemów do przejścia. Być może w przyszłym roku jakieś propozycje rozwiązań w tym zakresie zostaną zaproponowane”.

W dalszej kolejności głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Tomasz Głowacki**, który poinformował, iż do Komisji wpłynął wniosek zgłoszony przez radną p. Małgorzatę Moskwa – Wodnicką dot. dopisania w § 4 nowego pkt. 4 w brzmieniu: „5.000 zł na zakup kotła elektrycznego C.O.”. Pozostałe punkty otrzymałyby odpowiednio zmienioną numerację.

Przedstawioną propozycję **Prezydent Miasta przyjął jako autopoprawkę**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 3/2018.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1664/18** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi na przedsięwzięcia inwestycyjne służące ochronie powietrza, trybu postępowania w sprawie ich udzielania i sposobu rozliczania, która stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi na przedsięwzięcia inwestycyjne służące ochronie powietrza, trybu postępowania w sprawie ich udzielania i sposobu rozliczania - druk nr 3/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 16 stycznia 2018 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 12:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X

Radna, p. Marta Grzeszczyk zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie petycji Łódzkiego Alarmu Smogowego – **druk BRM nr 18/2018**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia w **punkcie 12c** powyższego projektu uchwały.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad projekt uchwały w sprawie petycji Łódzkiego Alarmu Smogowego – **druk BRM nr 18/2018** /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 C - druk BRM nr 18/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 12:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiaak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Słowarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tumiłowicz Jarosław	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił wniosek formalny, aby **punkt 12** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - **druk Nr 5/2018** został przeniesiony do **punktu 19a**.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższą propozycję.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **zdecydowała o przesunięciu rozpatrywania punkt 12** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - **druk Nr 5/2018** do **punktu 19a** /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12.2. Punkt 12 jako 19 A - druk nr 5/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 12:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz			X
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 12a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury pod nazwą Teatr Muzyczny w Łodzi – druk nr 9/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Projekt uchwały dotyczy wspólnego prowadzenia instytucji Teatr Muzyczny w Łodzi z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Kwota, która została przyznana przez Ministerstwo na współprowadzenie instytucji w roku 2018 r. będzie wynosiła 1 580 000 zł”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka poinformował, iż w dniu wczorajszym członkowie Komisji otrzymali dokumenty dot. umowy i statutu Teatru Muzycznego, o które wcześniej prosili na posiedzeniu.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 9/2018.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1665/18** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury pod nazwą Teatr Muzyczny w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury pod nazwą Teatr Muzyczny w Łodzi - druk nr 9/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 12:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tumiłowicz Jarosław	X
13.	Więczorek Adam	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 12:59:48.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 12b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego stwierdzające nieważność uchwały Nr LXII/1612/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób niepełnosprawnych intelektualnie oraz nadania statutu – druk nr 14/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały dotyczy wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego

stwierdzające nieważność uchwały Nr LXII/1612/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób niepełnosprawnych intelektualnie oraz nadania statutu. Według służb Wojewody mamy do czynienia z nową jednostką, a nie z przejściem jednej jednostki przez drugą. Zdaniem organu nadzoru, jeżeli mamy do czynienia z nową jednostką zastosowanie ma rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie domów pomocy społecznej, które zakazuje tworzenia domów powyżej 100 miejsc. Kolejnym zarzutem Wojewody była niewłaściwa podstawa prawna wynikająca z ustawy o pomocy społecznej. Zdaniem Miasta nie mamy do czynienia z nową jednostką, tylko z połączeniem poprzez włączenie jednostki jednej w drugą. Jednostka przejmująca pozostaje z tym samym NIP i Regonem. Zatem nie dochodzi do zamknięcia i otworzenia nowej jednostki. Sama zmiana nazwy jednostki nie może powodować twierdzenia, iż mamy do czynienia z zupełnie nowym podmiotem. W ocenie Miasta nie muszą być regulowane kwestie mienia jednostki przejmującej, ponieważ ona nadal funkcjonuje i istnieje. Nie mają również zastosowania zapisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie domów pomocy społecznej, co do ograniczenia ilości miejsc w domach. Ponadto według Miasta podstawa prawna z ustawy o pomocy społecznej jest prawidłowa, ponieważ łączone są domy mieszczące się w różnych lokalizacjach, a nie w tym samym domu”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Będę głosował „przeciwko” procedowanemu projektowi uchwały, ponieważ popieram zarzuty postawione przez Wojewodę Łódzkiego. Dziwi mnie stanowisko przyjęte przez władze Miasta”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Moje wrażenie dotyczące całej sytuacji związanej z reformą domów pomocy społecznej oraz uchyleniem uchwały łączącej dwa domy pomocy społecznej pokazuje, że Wojewoda Łódzki poczuł się Prezydentem Miasta, bądź też Radą Miejską, ponieważ próbuje kreować politykę lokalną, a nie tylko nadzorować prawidłowość formalno – funkcjonalną samorządu. Dlatego też będę popierał przedmiotowy projekt uchwały. Uważam, że jako samorząd powinniśmy odwołać się do odpowiednich organów i nie pozwolić sobie na narzucanie konkretnych rozwiązań w zakresie rozstrzygnięć polityki społecznej. Stanowisko Wojewody wynika z tego, że ktoś nie przeczytał uchwały Rady Miejskiej lub też w sposób świadomy próbuje za wszelką cenę uchylić uchwałę i doprowadzić do nieprzeprowadzenia reformy skutkującej tym, że pracownicy domów pomocy społecznej oraz mieszkańcy Miasta ucierpią”.

Radna, p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Ma wrażenie, że w Urzędzie Miasta Łodzi pracują pracownicy, którzy nie są w stanie przygotować aktu prawnego prawidłowego pod względem formalno – prawnym. Błędy zostały jasno wskazane w uzasadnieniu rozstrzygnięcia. Wojewoda Łódzki unieważnił uchwałę Rady Miejskiej ze względu na kwestie formalno – prawne, a na nim spoczywa obowiązek opiniowania i sprawdzania każdego aktu prawnego podejmowanego przez Radę Miejską. W związku z tym, iż reforma

prowadzana jest w atmosferze protestów i niepokoju związanych ze sprawowaniem opieki nad podopiecznymi, apeluję do Miasta o przygotowywanie aktów prawnych w taki sposób, aby nie budziły one choćby wątpliwości prawnych, ponieważ to, że budzą merytoryczne musimy się przyzwyczaić”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Po analizie uzasadnienia służb Wojewody w zakresie stwierdzenia nieważności uchwały odnoszę wrażenie, że za taką decyzją przemawiają względy głównie formalno – prawne, a nie merytoryczne, co podejrzewa radny p. A. Wieczorek. Chciałbym zwrócić uwagę, że kiedy prof. Z. Rau obejmował funkcję Wojewody Łódzkiego publicznie powiedział, że następuje zmiana sposobu współpracy pomiędzy Wojewodą i samorządami województwa łódzkiego w zakresie nadzoru prawnego. Wówczas Wojewoda Łódzki zaprosił sekretarzy miast i gmin z terenu województwa łódzkiego proponując współpracę i możliwości szerokich konsultacji projektów aktów prawa miejscowego na etapie ich przygotowywania. Zapraszał do współpracy sekretarzy, do wyjaśniania wątpliwości na wstępnym etapie, aby nie było konieczności tego typu stwierdzeń nieważności uchwał. Apelowalibyśmy, aby łódzki samorząd, Prezydent Miasta i podlegli urzędnicy skorzystali z tego zaproszenia i rozpoczęli konsultować tego typu tematy, by w przyszłości unikać sporów sądowych z Wojewodą w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym. Lepiej, aby takie sprawy załatwiać poza salą sądową. Tym bardziej, że mam wrażenie, że chodzi o sprawy formalno – prawne, a nie o ideę łączenia czy reformy łódzkich dps-ów”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, opisany w druku nr 14/2018.

Przy **16** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1666/18** w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego stwierdzające nieważność uchwały Nr LXII/1612/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób niepełnosprawnych intelektualnie oraz nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody łódzkiego stwierdzające nieważność uchwały Nr LXII/1612/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym - Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób niepełnosprawnych intelektualnie oraz nadania statutu - druk nr 14/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 13:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścił Marcin		X	
5.	Dybe-Bojarski Bartłomiej		X	
6.	Grzeszczyk Marta		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Jeziorński Kamil		X	
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał		X	
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Turniłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		16	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kepka Karolina	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 13:09:05.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę obiadową do godz. 14,10.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Dyrektor Wydziału Organizacyjno - Administracyjnego p. Katarzyna Korowczyk poinformowała, że na wszystkie interpelacje złożone w okresie od 22 grudnia 2017 r. do 9 stycznia 2018 r. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w BIP UMŁ z zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Nikt nie zabrał głosu.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Kamil Deptuła skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania trzy interpelacje. Pierwszą w sprawie złego stanu chodników na osiedlu Śródmieście – Wschód. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Drugą w sprawie złego stanu chodników na osiedlu Bałuty. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Trzecią w sprawie przebudowy istniejącego odcinka Wojska Polskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Radny p. Maciej Rakowski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie zmiany cyklu świateł na skrzyżowaniu Legionów/ Zachodnia. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Radna p. Joanna Budzińska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie zmiany zarządcy sądowego kamienicy przy ul. Sienkiewicza 4. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie ewentualnej sprzedaży nieruchomości przy ul. Tymienieckiego 6. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas LXII sesji w dniu 13 grudnia 2017 r., LXIII sesji w dniach 27 i 28 grudnia 2017 r. oraz LXIV sesji w dniu 5 stycznia 2018 r. stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 4 do 21 stycznia 2018 r. stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie 5 – 24 stycznia 2018 r. stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad pkt 12c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji Łódzkiego Alarmu Smogowego – druk BRM nr 18/2018.

Projekt uchwały zreferował **radny p. Radosław Marzec**, który powiedział m.in.: „Wracamy do punktu dotyczącego rozpatrzenia petycji Łódzkiego Alarmu Smogowego. W przerwie sesji odbyło się posiedzenie Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska i nastąpiła zmiana w uzasadnieniu uchwały. W dniu 14 listopada 2017 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja dotycząca przyznania dodatkowych środków na działania mające na celu poprawę stanu powietrza w Łodzi. Rada Miejska w Łodzi zajęła się rozpatrzeniem petycji Łódzkiego Alarmu Smogowego, będącego projektem Stowarzyszenia Nowa Łódź o zapisanie w budżecie 2018 roku kwoty 107 mln złotych na poprawę stanu powietrza w Łodzi. Środki miałyby zostać przeznaczone na różnego rodzaju narzędzia, które miałyby na celu poprawę jakości powietrza w Łodzi. Rada Miejska w Łodzi przychyliła się, iż kwestia związana z poprawą stanu powietrza w Łodzi jest bardzo istotna i ważna. Na wniosek Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi zostały zabezpieczone środki w budżecie Miasta na rok 2018 na budowę systemu monitorowania powietrza w Łodzi, ze szczególnym uwzględnieniem pyłów zawieszonych (PM 2,5 i PM 10). Trzeba również dostrzec, iż środki na dotację w 2018 roku na wymianę pieców i przyłączenie się do sieci ciepłej wynoszą 3 mln zł. Rada Miejska w Łodzi zdaje sobie sprawę, iż przeznaczone środki są niewystarczające, ale sytuacja budżetu w tym momencie nie umożliwia zwiększenia środków na ten cel. Biorąc pod uwagę powyższe, petycję uznaje się za bezzasadną. To jest stanowisko Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Ja osobiście nie do końca się z tym zgadzam, ale miałem przedstawić projekt”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Marcin Chruścik zapytał: „Wspomniał Pan, że zostały zabezpieczone pieniądze na stworzenie systemu monitorowania powietrza. Może mnie pamięć myli, ale z tego co pamiętam to była sytuacja taka, że zostały zabezpieczone pieniądze na badanie powietrza, a nie na stworzenie systemu”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Radosław Marzec**, który powiedział m.in.: „Taką odpowiedź dostaliśmy, jako członkowie Komisji z Wydziału Ochrony Środowiska”.

Marcin Chruścik zapytał: „A czy ja w takim razie mogę prosić, kogoś z Wydziału Ochrony Środowiska o sprecyzowanie tej odpowiedzi?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Radosław Marzec**, który powiedział m.in.: „Dyskusja była na posiedzeniu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska i jakby Pan był obecny, to mógłby dopytać”.

Marcin Chruścik powiedział: „Przepraszam nie było mnie na tej Komisji, natomiast chciałbym, abyśmy nie popełnili tutaj błędu, ponieważ stworzenie systemu monitorowania powietrza jest zdecydowanie czymś innym niż przeprowadzenie badań stanu powietrza. Nie chcę odpowiedzi od Pana, tylko od kogoś z Wydziału Środowiska”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Projektodawcą uchwały jest Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska. Pytania zadajemy do projektodawców uchwały, więc jeżeli Pan pozwoli, to być może jeden z członków Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska”.

Marcin Chruścik powiedział: „Nie jestem członkiem Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, natomiast przestrzegam przed tym, że możemy popełnić błąd”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Radosław Marzec**, który powiedział m.in.: „Taka informacja była zawarta w odpowiedzi, jaką dostała Komisja”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji:**

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Bardzo się cieszę, że projekt został poprawiony w ten sposób, że uwzględni wszystkie moje sugestie. Jedną, drobną uwagę złożyłem do Komisji Uchwał i Wniosków, a zmierza ona do tego, żeby poprawić pod względem gramatycznym, ponieważ nie można „przychylać się, iż”, więc zaproponowałem inne brzmienie tego fragmentu”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **przystąpiono do prezentowania propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radna p. Katarzyna Bartosz poinformowała, że została złożona poprawka radnego p. Macieja Rakowskiego, polegająca na tym, aby w uzasadnieniu do projektu wyraz „przychyla się” zastąpić „podziela poglądy”.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie zgłoszoną poprawkę.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12C.1. Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 14:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biłziński Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Chnuścik Marcin			X
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Magin Łukasz			X
12.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 25.01.2018 o godzinie 14:13:01.

Strona: 1 z 1

****Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak złożył do Przewodniczącego Rady Miejskiej oświadczenie, iż nie brał udziału w powyższym głosowaniu (pismo stanowi załącznik nr 28a)***

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 18/2018**.

Przy **16** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1667/18** w sprawie petycji Łódzkiego Alarmu Smogowego, która stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12C.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji Łódzkiego Alarmu Smogowego - druk BRM nr 18/2018 wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 14:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł			X
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruścik Marcin		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		16	10	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędzrak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 25.01.2018 o godzinie 14:13:18.

Strona: 1 z 1

****Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak złożył do Przewodniczącego Rady Miejskiej oświadczenie, iż nie brał udziału w powyższym głosowaniu (pismo stanowi załącznik nr 28a)***

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, nieruchomości i części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Niciarnianej 3/5 - druk Nr 470/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Projekt zakłada wydzierżawienie w trybie bezprzetargowym na okres 15 lat nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Niciarnianej 3/5 o powierzchni 4 317 m² zabudowanych budynkiem zaplecza gospodarczego o powierzchni 117 m² na rzecz Fundacji Eurotenis. Fundacja jest dzierżawcą nieruchomości od 2007 r., czyli ponad 10 lat, ale w cyklach 3 letnich. Fundacja wywiązywała się z dotychczasowych umów w sposób prawidłowy, jeżeli chodzi o płatności, jak i o zobowiązania co do inwestycji. Teraz, z uwagi na konieczność przeprowadzenia inwestycji o znacznej wartości, w tym wymiany balonu pneumatycznego, budowy kortów, nawierzchni, docieplenie budynków te nakłady są wycenione na ponad 632 000 zł, stąd też dzierżawa krótkotrwała na trzy lata nie pozwoli na zamortyzowanie tych nakładów. Stąd prośba Fundacji o dzierżawę na dłuższy okres czasu. W naszej ocenie to jest wiarygodny partner, stąd też jest propozycja dzierżawy na lat 15. Fundacja zajmuje się szkoleniem młodzieży w szkółce tenisowej, z której w tej chwili korzysta ponad 160 dzieci. Fundacja nie korzysta z dotacji Miasta, ma osiągnięcia i sukcesy, jeżeli chodzi o szkolenie młodzieży”.

Wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, Komisji Sportu i Rekreacji oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 470/2017.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXV/1668/18 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, nieruchomości i części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Niciarnianej 3/5, która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktami:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, nieruchomości i części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Niciarnianej 3/5 - druk nr 470/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 10 stycznia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 14:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bilbniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruszcik Marcin	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Słowarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Turnikowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Markwart Rafał	X
8.	Mędzrak Jan	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 14:27:58.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości położonej w Gminie Pabianice, w pasie drogi ul. Okołówckiej - druk nr 455/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości, p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Przedmiotem uchwały jest nieruchomość o powierzchni 1 179 m² położona na terenie gminy Pabianice. Działka ta stanowi drogę ogólnodostępną, publiczną. Z wnioskiem o nabycie tej nieruchomości wystąpił Wójt Gminy Pabianice, który obecnie ponosi koszty utrzymania tej drogi na podstawie zawartej z miastem Łódź umowy użyczenia. Dla tej nieruchomości obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który potwierdza, że są to tereny dróg publicznych. Wartość nieruchomości wynosi 91 500 zł. Ponieważ zbycie miałoby nastąpić na rzecz jednostki samorządu terytorialnego, to za zgodą Rady Miejskiej w Łodzi możliwe jest udzielenie bonifikaty i tutaj proponujemy bonifikatę w wysokości 95%”.

Wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 455/2017.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1669/18** w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości położonej w Gminie Pabianice, w pasie drogi ul. Okołowickiej, która stanowi **załącznik nr 31** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości położonej w Gminie Pabianice, w pasie drogi ul. Okolowickiej - druk nr 455/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 stycznia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 14:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruściak Marcin	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Więczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 14:30:40.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Mazowieckiej 9 i Mazowieckiej bez numeru, Pomorskiej 269, Czechosłowackiej 4 i Czechosłowackiej bez numeru na rzecz Uniwersytetu Medycznego w Łodzi - druk nr 456/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości, p. Katarzyna Sobańska, która powiedziała m.in.: „Przedmiotem uchwały jest 6 działek o łącznej powierzchni 3 809 m², które są położone w bezpośrednim sąsiedztwie Centrum Kliniczno - Dydaktycznego Uniwersytetu Medycznego. Uniwersytet Medyczny zakłada dalszą rozbudowę infrastruktury związanej z prowadzeniem badań naukowych oraz przedsięwzięć o charakterze innowacyjnym. Działki, które są

przedmiotem tej uchwały są położone na obrzeżach terenu, pozwolą na wyrównanie tego terenu, łączne ich ogrodzenie oraz przeprowadzenie projektu zagospodarowania niezbędnego pod rozbudowę Centrum Kliniczno - Dydaktycznego. Wartość tych nieruchomości wynosi 1 201 400 zł. Uniwersytet Medyczny również jest podmiotem, który zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami może nabyć nieruchomości z bonifikatą za zgodą Rady Miejskiej. W tym przypadku proponujemy udzielenie bonifikaty w wysokości 97% od wartości gruntu oraz 99% od wartości naniesień”.

Wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 456/2017.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1670/18** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Mazowieckiej 9 i Mazowieckiej bez numeru, Pomorskiej 269, Czechosłowackiej 4 i Czechosłowackiej bez numeru na rzecz Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Mazowieckiej 9 i Matowieckiej bez numeru, Pomorskiej 269, Czechosłowackiej 4 i Czechosłowackiej bez numeru na rzecz Uniwersytetu Medycznego w Łodzi - druk nr 456/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 stycznia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 14:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulek Sebastian	X		
4.	Grzeszczyk Marta	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Jeziński Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Słowarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Turniłowicz Jarosław	X		
21.	Wałasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Kępka Karolina	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Więczorek Adam	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 14:33:58.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Szkolnemu Schronisku Młodzieżowemu w Łodzi przy ul. Legionów 27 - druk Nr 4/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Do uchwały chciałabym zgłosić ustną autopoprawkę, która dotyczy statutu Schroniska. W § 9 w pkt. 6 słowo „kursokonferencji” zamienić na „kursów, konferencji”. Jeśli chodzi o zasadność uchwały, ona wynika z faktu, że Szkolne Schronisko Młodzieżowe przejmuje w administrowanie dwie nieruchomości. Są to nieruchomości w Grotnikach przy ul. Sosnowej 11 oraz w Grotnikach przy ul. Ozorkowskiej 3. Schronisko obecnie funkcjonujące w Łodzi rozszerzy tym swoją działalność na ośrodki poza Łodzią”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jaka jest historia tego ośrodka po likwidacji ZEAS?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Ośrodek z początkiem roku 2017 przekazany został w administrowanie MOSiR-owi. W tej chwili proponujemy przejęcie administrowania przez Szkolne Schronisko Młodzieżowe”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Co działo się na terenie tego ośrodka przez rok czasu pod jurysdykcją MOSiR-u?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „W ramach kompetencji Wydziału Edukacji, w Grotnikach łódzkie dzieci brały udział w koloniach organizowanych przez Miasto”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy jest ktoś z MOSiR-u, kto mógłby odpowiedzieć na to pytanie? Jest to myślę ciekawa informacja dla słuszności podjęcia tej decyzji”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOSiR, p. Eryk Rawicki**, który powiedziała m.in.: „Tak, jak Pani Dyrektor powiedziała, MOSiR z początkiem ubiegłego roku przejął te dwa ośrodki. Ze względu na przeciągającą się procedurę, fizycznie te ośrodki przejęliśmy na początku czerwca. Mieliśmy miesiąc czasu na to, żeby przygotować te ośrodki do kolonii, w których uczestniczyły łódzkie dzieci. Natomiast, po skończeniu kolonii te ośrodki zostały zinwentaryzowane i rozpoczął się proces przekazywania tych ośrodków do Wydziału Edukacji”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jakie procedury trwały pół roku, z przekazaniem tego ośrodka Państwu pod jurysdykcję? Co się działo, jakie były powody tak długiego czasu procedowania tego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOSiR, p. Eryk Rawicki**, który powiedziała m.in.: „Proces, który polegał na wygaszeniu tam działalności zajmuje trochę czasu, dlatego że te ośrodki mają dosyć rozbudowane środki trwałe. Trzeba było to wszystko policzyć, zinwentaryzować oraz przeprowadzić całą ścieżkę legislacyjną”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Czyli zrobiliście Państwo inwentaryzację, przejmując ośrodek, zgodnie z tym, co Pan mówił. Przejęliście go i mogliście rozpocząć przygotowania w czerwcu do wakacji. Po czym po wakacjach zaczęliście inwentaryzację, żeby przygotować do przekazania Wydziałowi Edukacji tak? Dobrze zrozumiałem?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOSiR, p. Eryk Rawicki**, który powiedziała m.in.: „Tak”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Pani Dyrektor, proszę powiedzieć czy nie było możliwości po likwidacji ZEAS-u bezpośrednio przekazać pod jurysdykcję Wydziału Edukacji tego ośrodka?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „W naszej ocenie nie było, dlatego że była jedyną placówką oświatową i to na bazie działania poprzednich przepisów oświatowych. Rok 2017 był rokiem reformy, więc przepisy się bardzo zmieniały. Szkolne Schronisko, które działa w Łodzi w dwóch

lokalizacjach było modernizowane. Trwał tam remont i w naszej ocenie nie było możliwości przekazania w administrowanie”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Ale prawnie nie było możliwości czy nie było możliwości ze względu na techniczne rozwiązanie?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Z jednej strony mieliśmy wątpliwość prawną, z drugiej strony Schronisko było bardzo zaangażowane w bieżące remonty dotyczące tych dwóch lokalizacji tutaj w Łodzi”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli ze względu na trwające remonty w Schronisku nie można było tego przekazać pod Wydział Edukacji, tylko przekazano to do MOSiR, który dwukrotnie zinwentaryzował ośrodek, oddał Państwu w użyczenie na czas kolonii ośrodek i teraz po zinwentaryzowaniu podwójnym przekazał Wydziałowi Edukacji?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „W tej chwili ośrodek jest przekazywany do Wydziału Edukacji, do podlegającej Wydziałowi jednostki – do Szkolnego Schroniska Młodzieżowego. Schronisko będzie administratorem nieruchomości”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Edukacji oraz Komisji Statutowej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym tylko skwitować część, w której zadawałem pytania w zakresie funkcjonowania ośrodka, który był od samego początku dedykowany edukacji, do tego, że ten ośrodek po roku stagnacji i tak naprawdę niewykonywania żadnych czynności poza jednymi koloniami, na które był tylko czas, zgodnie z tym, co mówił Pan Dyrektor, przestał rok. Myślę, że inwentaryzacja wykaże straty materialne z tym związane, ze względu na brak użytkowania tego ośrodka, a można było ośrodek od początku przekazać do Wydziału Edukacji nawet przy trwających remontach Schroniska. Wydział myślę, że byłby w stanie administrować tym ośrodkiem, a tak przez rok czasu ośrodek niszczał, a Państwo sobie przierzucaliście piłeczkę, kto będzie za niego odpowiadał. Czy prawnie jest to możliwe czy nie? To jest tak samo, jak z procedurami, zgodnie z zarządzeniem Pani Prezydent z początku zeszłego roku, dotyczącymi umów na najem powierzchni użytkowej. Żadnego garażu nie można było wynająć dlatego, że przez rok czasu trwały opinie prawne, bo Państwo sobie ustalacie co, można by było zrobić i kiedy i wszystkie wydziały ze sobą dyskutują, ale efektów nie ma”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 4/2018.

Przy 18 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXV/1671/18** w sprawie nadania statutu Szkolnemu Schronisku Młodzieżowemu w Łodzi przy ul. Legionów 27, która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Szkolnemu Schronisku Młodzieżowemu w Łodzi przy ul. Legionów 27 - druk nr 4/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 16 stycznia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 14:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Grzeszyk Marta	X		
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Jeziorski Kamil			X
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Marzec Radosław			X
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Sikwarka Władysław	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		18	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Kępka Karolina	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Mędrzak Jan	X
13.	Pawłowski Sylwester	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 14:44:13.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wzniesienia pomnika ku czci Marii Olszewskiej-Lelonkiewicz - druk nr 444/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor MOSiR, p. Eryk Rawicki**, który powiedział m.in.: „Z inicjatywą wzniesienia pomnika ku czci p. Marii Olszewskiej – Lelonkiewicz na terenie przed lodowiskiem „Bombonierka” wystąpił Miejski Klub Łyżwiarski, a inicjatywa ta została poparta m.in. przez Komisję Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi. Budowa pomnika przyczyni się do upamiętnienia tej wybitnej postaci, jaką była p. Maria, która przez całą swoją karierę trenerską była związana z Łodzią i która

była również jedną z osób, z której inicjatywy powstało lodowisko „Bombonierka”. Wszystkie koszty budowy instalacji pomnika poniesie Miejski Klub Łyżwiarski, tak więc realizacja uchwały nie wywoła żadnych skutków finansowych dla Łodzi. Pomnik ma stanąć przed wejściem do „Bombonierki” w formie granitowego obelisku. Obelisk będzie wykonany z czarnego granitu, o wysokości 1,45 cm”.

Wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Sportu i Rekreacji oraz Komisji Kultury. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Gorąco popieram uchwałę i tę inicjatywę i chcę zwrócić uwagę, że jest to dość dobra konsekwencja, ponieważ niedawno była tam tablica odsłaniana na terenie ośrodka i była już wtedy zapowiedź dotycząca tego pomnika. Rzeczywiście spełnia się, więc gorąco popieram”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 444/2017.

Przy 22 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1672/18** w sprawie wzniesienia pomnika ku czci Marii Olszewskiej-Lelonkiewicz, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wzniesienia pomnika ku czci Marii Olszewskiej-Lelonkiewicz - druk nr 444/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 16 stycznia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 14:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruścił Marcin	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Kępka Karolina	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Skowarka Władysław	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 14:48:14.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wzniesienia pomnika Armii Krajowej na Placu Hallera w Łodzi - druk nr 6/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **p.o. dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Ewelina Wróblewska**, która powiedziała m.in.: „Zarząd Zieleni Miejskiej prezentuje projekt uchwały dotyczący wyrażenia przez Radę Miejską zgody na wzniesienie pomnika Armii Krajowej na Placu Hallera w Łodzi. Inicjatorami urządzenia tego miejsca pamięci Żołnierzy AK jest Światowy Związek Żołnierzy Armii Krajowej. Według wstępnej koncepcji, która stanowi załącznik do uchwały, pomnik będzie składał się z 3 elementów. Wykonany będzie z granitu. Koncepcja zakłada, że wysokość pomnika będzie wynosiła ok. 3,5 m. Dodatkowo w ramach tego przedsięwzięcia wykonana będzie nawierzchnia z kostki granitowej, umożliwiającą przeprowadzanie uroczystości. Wykonamy urządzenie zieleni oraz oświetlenie pomnika. Pomnik usytuowany będzie w północno – wschodniej części Placu. Ta lokalizacja zapewni jak najbardziej właściwą ekspozycję. Planowany koszt urządzenia tego

miejsca pamięci, wraz z zagospodarowaniem otoczenia wyniesie ok. 320 000 zł. Wzniesienie pomnika Armii Krajowej wraz z zagospodarowaniem zostanie sfinansowane ze środków budżetu Miasta. Planowany termin zakończenia budowy pomnika to wrzesień 2018 r.”.

Wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Krótko chciałem zabrać głos, ponieważ chciałbym Państwa wszystkich poprosić o głosowanie za i wsparcie inicjatywy, bo sam pomysł pomnika AK wyszedł od żołnierza AK. Dzisiaj na sali są obecni p. Tadeusz Bratek – pseudonim „Orliński” ze Środowiska Jodła oraz płk. Tadeusz Barański pseudonim „Tatar”. To są ludzie, którzy od wielu miesięcy namawiali nas to tego, żeby w Łodzi powstał pomnik AK. To są inicjatorzy, pomysłodawcy tego przedsięwzięcia. Chciałbym Panom, za całą inicjatywę bardzo serdecznie podziękować, bo to wasz pomysł. Miasto, Pani Prezydent, Radni, będą mam nadzieję to realizować. Natomiast, rok 2018 to wyjątkowy rok, to rok, w którym świętujemy 100 lecie odzyskania niepodległości. Bardzo dobrze, że ta inicjatywa zostaje w tym roku przyjęta i będzie realizowana. Wydaje mi się, że pomnik AK, który będzie stał na Placu Hallera to właściwe miejsce dla tego typu pomnika. W Łodzi brakuje pomnika AK. Jeszcze raz chylę czoła przez Panami. Bardzo serdecznie dziękuję za inicjatywę”.

Pułkownik p. Tadeusz Barański powiedział m.in.: „Wielki marszałek Francji, bohater francuski z okresu I Wojny Światowej powiedział – „ojczyzna to ziemia i groby”, a ja skromny, szary żołnierz AK dodam jeszcze, że ojczyzna to ziemia, groby i pamięć. Nie jestem łodzianinem i żaden z nas, z inicjatorów budowy pomnika nie pochodzi z Łodzi, ale z Łodzią jesteśmy związani od wielu lat. Łódź nam udzieliła azylu w ciężkich dla nas czasach i znamy historię AK okręgu łódzkiego. Historia ta jest naprawdę bohaterska, tym bardziej, że Łódź należała częściowo do Rzeszy, jako Litzmannstadt, a tylko rejony Piotrkowa i Tomaszowa Mazowieckiego należały do tzw. Generalnej Guberni i w tych warunkach powstał pierwszy obwód Związku Walki Zbrojnej. Jeden z pierwszych w Polsce, byłej Polsce rozdrapanej przez najeźdźców. Pierwszym dowódcą obwodu był śp. płk. Leopold Okulicki – ostatni komendant AK, który zginął w moskiewskiej Łubiance. Armia Krajowa w okręgu łódzkim miała szczególnie ciężkie możliwości działania. Przede wszystkim przez to, że tu teren był nasilony przez oddziały policyjne, żandarmerię armii Wehrmachtu itd. Działalność była bardzo utrudniona. Ja działałem w Górach Świętokrzyskich. To jest moja ziemia rodzinna i tam zetknąłem się z trzema łodzianami, których los wojenny rzucił tam, w Góry i trafili do nas do oddziału. Jeden to jest bohater „Cichociemny” mjr Eugeniusz Kaszyński – absolwent II LO w Łodzi. A drugi to jest mój wielki przyjaciel kpr. Tadeusz Jęcz, który w partyzantce był dowódcą plutonu i tam zginął. Za cel swojej działalności w Łodzi obrałem sobie to, żeby Łódź pamiętała o nich. Żeby Łódź wiedziała, że ci ludzie, że ci bohaterowie, ci synowie tego Miasta, tam w Górach Świętokrzyskich walczyli o to, żeby Łódź była wolna. Łódź, okręgi Tomaszowa i Piotrkowa wystawił trzy oddziały partyzanckie: „Burzy”, „Wichra” i „Maja”. W okresie akcji „Burza” w 1944 r., gdy AK ruszyła do ostatniej rozprawy

z okupantem okręg Łódź wystawił słynny 25 Pułk Piechoty AK. Pułk ten połączony z kielecczyzną, walczył razem z nami, szedł na pomoc Warszawie i wspólnie walczyliśmy z Niemcami, zresztą zwycięsko pod miejscowością Stefanów. Znam działalność po tzw. wyzwoleniu. Konspiracyjne wojsko polskie, działalność kpt. Stanisława Sojczyńskiego „Warszyca”. Wielu synów tej Łodzi przypłaciło nie tylko życiem, ale i torturami, długoletnimi więzzeniami za to, że nie pogodzili się z tzw. drugą okupacją. Pomniki AK powstają w prawie wszystkich metropoliach w Polsce. Tak się złożyło, że odczuwaliśmy jakiś dyskomfort, dlaczego w Łodzi nie? Tym bardziej, że w rozmowach z przedstawicielami władz, z kombatanami, z mieszkańcami, widzieliśmy wielką chęć udzielenia nam pomocy. Z tą pomocą spotkaliśmy się i w Urzędzie Miasta i w Urzędzie Marszałkowskim i w Radzie Miejskiej, a także na Politechnice Łódzkiej, która zrobiła nam piękny projekt pomnika. Lokalizacja na Placu Hallera, o ile sobie dobrze przypominam do był pl. 9 – Maja. tam kiedyś stały czołgi proradzieckie, które były symbolem zniewolenia i to, że ten pomnik tam staje będzie świadczyło o tym, że doczekaliśmy, że prawda historyczna zwyciężyła. To będzie dla Łodzi, dla nas kombatanów wielka satysfakcja. Proszę Państwa ja osobiście, gdy trafiłem do Łodzi w 1949 r., zrobiła na mnie ponure wrażenie. Miasto zadymione, brudne, miasto siermiężne. Przylepiono łatkę „Czerwona Łódź”, ale w tej Łodzi, tacy jak ja, a było nas z Gór Świętokrzyskich ok. 20, tu znaleźliśmy dach nad głową, tu znaleźliśmy azyl, spokój i tu przeżyliśmy. Jesteśmy winni tej Łodzi i dlatego zainicjowaliśmy budowę. Proszę serdecznie Radę o zaktywowanie naszego wniosku. Będzie to dla nas, dla Łodzi wielkie święto we wrześniu, w rocznicę tragedii wrześniowej, w 100 lecie istnienia państwa polskiego. Będzie to wielkie przeżycie dla młodzieży, która po nas przejmie ster rządów w naszej ojczyźnie i która powinna się uczyć na nas, na AK, bo AK to był ewenement w Europie. To była armia złożona z dzieci, uczniów, niedozbrojona, niewyszkolona”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „W politykę historyczną nie będę wnikał chciałbym tylko zauważyć, że w tej uchwale brakowało czegoś i złożyłem poprawkę do Komisji Uchwał i Wniosków, bo uchwała musi być kompletna”.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radna p. Katarzyna Bartosz poinformowała, że została złożona poprawka radnego p. Władysława Skwarki, polegająca na tym, aby § 3 otrzymał brzmienie: „Zadanie zostanie sfinansowane w budżetu miasta Łodzi”. Pozostałe paragrafy otrzymują odpowiednią numerację.

W imieniu Prezydenta Miasta **p.o. dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska** przyjęła poprawkę jako autopoprawkę.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska –Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 6/2018 wraz z autopoprawką.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXV/1673/18 w sprawie wzniesienia pomnika Armii Krajowej na Placu Hallera w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wzniesienia pomnika Armii Krajowej na Placu Hallera w Łodzi - druk nr 6/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 16 stycznia 2018 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 15:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biłziuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruściak Marcin	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 24.01.2018 o godzinie 15:02:52.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 7/2018 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt w druku 7/2018 ma dwie autopoprawki. Jeżeli chodzi o druk podstawowy, to są tutaj dwie propozycje zmian. Pierwsza dotyczy wprowadzenia do budżetu zadania współfinansowanego ze środków UE – „Opiekuńcza Łódź” to zadanie będzie realizowane do 2019 r. Całkowita wartość to ponad 4 173 000 zł, a w 2018 r. po stronie dochodów i wydatków wprowadzany kwotą 2 832 736 zł. Druga sprawa ujęta w § 3 i 4, to zmiana porządkowa, wynikająca z ostatecznego rozliczenia minimalnych środków, jakie winny być zapisane na rezerwę celową z zakresu zarządzania kryzysowego i tutaj ta rezerwa zwiększa się o 51 000 zł, kosztem rezerwy ogólnej. Jeżeli chodzi o

autopoprawkę nr 1, to są tutaj zmiany, które generalnie per saldo zwiększają dochody i wydatki o kwotę 3 966 306 zł i oczywiście w części dochodowej, jak i wydatkowej są zwiększenia i zmniejszenia. Jeżeli chodzi o dochody, to mamy zwiększenia na kwotę 12 321 079 zł, a zmniejszenia na kwotę 8 354 773 zł. Większa część tych zmian znacząca i główna dotyczy zmian na projektach rewitalizacji obszarowej. Oprócz tych zmian związanych z rewitalizacją obszarową mamy dodatkowe dochody na kwotę 241 652 zł i 100 000 zł z tego dotyczy dochodów w domu pomocy społecznej, w związku z planowanym uruchomieniem niepublicznego domu pomocy społecznej dla osób przewlekle psychicznie chorych. A 141 652 zł to też projekt unijny – „akcja aktywizacja - szansa na pracę dla kobiet z łódzkiego obszaru rewitalizacji”. Jeżeli chodzi o to przedsięwzięcie, to ono również będzie realizowane od 2019 r. Jeżeli chodzi o wydatki, to podobnie jak dochody per saldo zwiększają się o ponad 3 966 000 zł i tak naprawdę zwiększenia są na kwotę 24 850 653 zł, ale znacząca zmiana to zmiany w ZIM, również w części dotyczącej projektów rewitalizacyjnych. Te zmiany dotyczą projektów na łączną kwotę zmniejszeń i zwiększeń 20 884 347 zł. Wynika to z konieczności zawarcia umów z wykonawcami bądź też ogłaszania nowych postępowań przetargowych w celu realizacji tych przedsięwzięć. Oprócz tego mamy zwiększenia w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych na łączną kwotę 619 011 zł. To jest związane z przebudową Przychodni Miejskiej – Centrum Medyczne Bałuty w kwocie 340 000 zł i na niepubliczne domu pomocy społecznej 279 011 zł. To jest związane z koniecznością zabezpieczenia środków w celu ogłoszenia konkursu na prowadzenie domu pomocy społecznej dla przewlekle i psychicznie chorych. Ponadto zwiększamy środki na wydatki na „akcja aktywizacja – szansa na pracę dla kobiet z łódzkiego obszaru rewitalizacji” i 2 tytuły związane również z postępowaniami przetargowymi. W Wydziale Kultury w zakresie Muzeum Tradycji Niepodległościowych kwota dotacji 1 778 790 zł. To jest związane z realizacją przedsięwzięcia przy udziale środków unijnych „budowa nowoczesnego muzeum” dzięki innowacyjnym rozwiązaniom. Tutaj postępowanie przetargowe pokazuje, że kwota pierwotnie planowana w planie instytucji, w zakresie dotacji celowej jest zbyt mała w stosunku do złożonej oferty i aby rozstrzygnąć postępowanie niezbędne jest zwiększenie środków. Uzupełniamy również środki na zadaniu „program wykorzystania obszarów rekreacyjnych Łodzi, w celu stworzenia Regionalnego Centrum Rekreacyjno - Sportowo – Konferencyjnego etap II, przebudowa stadionu przy al. Unii z kwotą 1 420 632 zł. To jest związane z koniecznością zawarcia umów na roboty dodatkowe, przy czym chcę zaznaczyć, że to jest też związane z rozliczeniem roku 2017 i z faktem, iż tam pełna pula środków, która była do dyspozycji nie została do końca roku wydatkowana, więc tak naprawdę plan odtwarzamy w roku 2018, a wartość tego zadania na dzień dzisiejszy pozostaje bez zmian. To wszystko jest oczywiście zapisane w WPF. Autopoprawka nr 2 oprócz zmian porządkowych i uzupełnień związanych z uzasadnieniami do niektórych przesunięć generalnie ma na celu przesunięcie 1 000 000 zł w zakresie planu Wydziału Kultury pomiędzy dotacją celową, a dotacją podmiotową i jest to związane z realizacją przez Teatr Powszechny Festiwalu Sztuk Przyjemnych i Nieprzyjemnych. Oczywiście w uzasadnieniu błędnie podano kwotę 1 000 zł, natomiast w samej treści jest zapisany prawidłowo 1 000 000 zł”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Podczas posiedzenia komisji prosiłem o wskazanie ze strony ZIM zestawienia kosztów związanych z realizacją inwestycji przy al. Unii, ale chodziło mi o całościowe ujęcie tych wydatków, w ramach całego projektu, Regionalnego Centrum Rekreacyjno - Sportowo – Konferencyjnego, bo chciałem się

dowiedzieć, jakie pieniądze były planowane na poszczególne etapy i elementy. Na stadion, na jedną trybunę, na halę i ile ostatecznie pieniędzy jest wydatkowanych?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta**, która powiedziała m.in.: „Może najpierw powiem o małej hali dlatego, że środki, które odtwarzamy dotyczą tej inwestycji przede wszystkim. Środki te, to jest odtworzenie z zeszłego roku, których nie udało nam się zakończyć. Inwestycję rozpoczęliśmy 5 października 2016 r. Powstały aneksy, które były spowodowane centralizacją rozliczeń podatku VAT. Były zamówienia uzupełniające na wycinkę drzew i to zamówienie uzupełniające było wykonane 28 grudnia 2016 r. i to była kwota 23 000 zł. Aneks nr 3, to jest zmiana zakończenia inwestycji na dzień 11 stycznia, w uwagi na wystąpienie dodatkowych wycinek. Aneks nr 4, to zmiana wygradzenia wykonawcy z uwagi na zmianę obowiązującej wartości minimalnego wynagrodzenia za pracę. Wartość inwestycji wzrosła do kwoty 38 000 000 zł, a pierwotna wartość była 37 908 587 zł. Wartość tego zadania, łącznie z tymi wszystkimi aneksami to 38 031 185, 67 zł. W tym jest też pełnienie nadzoru autorskiego, pełnienie nadzoru inwestorskiego w kontrakcie. To są wszystkie kwoty, które to obejmują. Łącznie na halę mamy 38 311 502 zł. Z tym, że wykonawca hali złożył nam wniosek o przesunięcie terminu realizacji i w tej chwili analizujemy, o ile można ten termin jeszcze przesunąć”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ale to oznacza, że w stosunku do pierwotnej kwoty, wynikającej z przetargu o ile wzrosło?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta**, która powiedziała m.in.: „Ok. 123 000 zł w stosunku do pierwotnej kwoty. Z tym, że jeszcze procedujemy zamówienia uzupełniające, zamiennne, dodatkowe, poprawiające funkcjonalność hali oraz występują zamówienia uzupełniające takie, które wychodzą w trakcie. To nie jest jeszcze kompletna kwota, ale szacowane wartości kompletnej kwoty na całą inwestycję, z zakończeniem tych wszystkich prac zamiennych, dodatkowych, uzupełniających, to ok. 39 706 365 zł”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „To znaczy, że 39 000 000 zł by wzrosła ta wartość?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta**, która powiedziała m.in.: „Nie, to będzie już cała kwota wszystkich kosztów, które będą poniesione na halę. To jest włącznie z inżynierem kontraktu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czyli jeszcze ok. 1 500 000 zł?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta**, która powiedziała m.in.: „Tak. Na pewno się w tej kwocie zamkniemy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nie chcę już Państwa zajmować, bo sprawa dotyczy zmiany związanej z halą, ale jeżeli Państwo będą mogli później takie zestawienie udostępnić całościowe, odnośnie pozostałych obiektów. Chodzi mi o to, jakie były ceny wyjściowe – przetargowe? Co wzrastało?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta**, która powiedziała m.in.: „Z tym, że kwota, jaka była przeznaczona na halę, to my się w niej mieścimy. W ubiegłym roku nie przerobiliśmy 2 000 000 zł, więc w pełni się mieścimy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Główny problem będzie raczej z czasem, że się trochę przesunie i jednocześnie będzie niewielki wzrost na uzupełniających. Ale pozostałe elementy, z pozostałego obszaru będę prosił o udostępnienie”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta**, która powiedziała m.in.: „Dobrze, zrobimy takie zestawienie”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Mam tylko prośbę, aby do tego zestawienia, które Pani Dyrektor będzie przygotowywała, można też dopisać parking, dodatkowe kasy itd.”.

Wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska –Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 7/2018 wraz z autopoprawkami.

Przy **20** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXV/1674/18** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 7/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 16 stycznia 2018 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-24, 15:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz			X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał			X
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		20	1	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 25.01.2018 o godzinie 14:14:13.

Strona: 1 z 1

Radny p. Adam Wieczorek zgłosił wniosek formalny dotyczący zmiany w porządku obrad i umieszczenia w pkt. 20b projektu opisanego w druku BRM nr 209/2017.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny dotyczący zmiany w porządku obrad i umieszczenia w pkt. 19b projektu opisanego w druku BRM nr 20/2018.

Następnie **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie wniosek radnego p. Adama Wieczorka.

Wobec braku quorum **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** ogłosiła przerwę w obradach do 25 stycznia do godz. 9:00.

II dzień LXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi 25 stycznia 2018 r.

Obrady w dniu 25 stycznia 2018 r. wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** o godz. 9,10.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny dotyczący zmiany porządku obrad i umieszczenia w pkt. 20b projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 209/2017.

Przy **16** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 20 B - druk BRM nr 209/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-25, 09:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Walasek Mateusz	X		
16.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		16	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Zalwski Marcin	X
Razem:		9

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny dotyczący zmiany w porządku obrad i umieszczenia w pkt. 19b projektu opisanego w druku BRM nr 20/2018.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 19 B - druk BRM nr 20/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-25, 09:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Markwant Rafał	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 25.01.2018 o godzinie 14:14:36.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 19a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 5/2018.

Radny p. Andrzej Kaczorowski zgłosił wniosek formalny dotyczący zmiany porządku obrad i umieszczenia projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 21/2018.

Następnie **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek oraz zaproponował, aby to był pkt 19c.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 19 C - druk BRM nr 21/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-25, 09:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalwski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Walasek Mateusz	X
Razem:		4

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Bardzo proszę o przyjęcie uchwały dotyczącej dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź. Jest to konsekwencja przyjętego przez Radę Miejską budżetu w 2017 r. Jednocześnie zgłaszam ustną autopoprawkę do projektu, która jest następstwem uchwalonego podczas wczorajszej sesji zwiększenia o 1 000 000 zł dla Teatru Powszechnego. Jest to zmiana z dotacji celowej na dotację podmiotową”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformowała że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 5/2018 wraz z autopoprawką.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1675/18** w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 5/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 15 stycznia 2018 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-25, 09:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Walasek Mateusz	X
Razem:		3

Ad pkt 19b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 20/2018.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „W § 1 Odwołuje się radną p. Małgorzatę Bartosiak ze składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi. W § 2. Odwołuje się radnego p. Jana Mędrzaka ze składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi. W § 3. Odwołuje się radnego p. Marcina Chruścika ze składu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi. W § 4. Powołuje się radnego p. Marcina Chruścika do składu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi. § 5. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Łodzi. W § 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy konieczne są zmiany w Komisji Finansów?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie wiem czy one są konieczne. One wynikają z woli Radnych. Ja przedstawiam Państwu wniosek Radnych, a Państwo podejmujecie decyzje czy te zmiany są konieczne czy też nie”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Będę przeciw”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 20/2018.

Przy **19** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **8** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1676/18** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

198. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w łodzi - druk BRM nr 20/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-25, 09:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorci Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Stasiak Krzysztof			X
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		19	1	8

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
5.	Walasek Mateusz	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 25.01.2018 o godzinie 09:21:59.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 19c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. na działanie Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 21/2018.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Ładu Społeczno - Prawnego p. Andrzej Kaczorowski**, który powiedział m.in.: „Z uwagi na to, że pismo wpłynęło do Komisji 16 stycznia br. oraz z uwagi na terminarz posiedzeń Komisji i Rady Miejskiej, nie ma możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie, dlatego proszę o przesunięcie terminu do dnia 7 marca 2018 r.”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 21/2018.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1677/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... na działanie Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. na działanie Komendanta Straży Miejskiej Łodzi - druk BRM nr 21/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-25, 09:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Walasek Mateusz	X
Razem:		3

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 – druk nr 8/2018 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt w druku nr 8/2018 ma jedną autopoprawkę. Jeżeli chodzi o zmiany, które są w nim zawarte, to one są przede wszystkim konsekwencją zmian, które były omawiane przy zmianach budżetowych w druku nr 7/2018. Jeżeli chodzi o zmiany w załączniku nr 1, czyli WPF, to od uchwalenia budżetu per saldo dochody i wydatki w roku 2018 zwiększają się o 6 799 042 zł. I przede wszystkim jeżeli chodzi o dochody i wydatki są to zmiany, które są dokonywane na projektach z udziałem środków unijnych. Jeżeli chodzi o deficyt, to ona pozostaje bez zmian. Strona przychodowo – rozchodowa również się nie zmienia. Jeżeli chodzi o lata następne, to zmiany są przede wszystkim równoważne, jeżeli chodzi o dochody i wydatki i też wynikają ze zmian w druku 7/2018. W znaczącej części dotyczą zadań realizowanych przy udziale środków unijnych. Jeżeli chodzi o deficyt, to również w następnych latach on się nie zmienia. Kwota długu pozostaje na niezmiennym poziomie. Jeżeli chodzi o załącznik dotyczący przedsięwzięć, to oprócz tych zmian ujętych w druku nr 7/2018 chciałbym zwrócić uwagę na jeden nowy tytuł. Tytuł, który w druku nr 7/2018 nie zaistniał, gdyż przedsięwzięcie nowo wprowadzone będzie realizowane w latach 2019 – 2028 i dotyczy ono wniesienia wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału własnego i objęciu udziałów MPK Łódź sp. z o.o. To jest przedsięwzięcie na łączną kwotę 55 000 000 zł i w poszczególnych latach jest kwota 5 500 000 zł. Jest to związane z pokrywaniem kosztów ponoszonych przez MPK na odnowę taboru komunikacyjnego. W tej części dotyczy to 70 dodatkowych autobusów”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Celowo chcę zwrócić uwagę Państwa Radnych na tę operację dokapitalizowania MPK, ponieważ chcę przypomnieć, że były takie czasy i lata, kiedy MPK samo kupowało takie autobusy i jednocześnie spłacało zaciągnięte kredyty. Dzisiaj mamy już stałą praktykę, że MPK tylko wystawia rachunek Miastu. Oczywiście przeprowadza operację instytucjonalnie, ale za każdym razem wystawia rachunek Miastu i to jest osiągnięcie, jeśli chodzi o sposób zarządzania Spółką przez ostatnie lata. Myślę, że taki sposób zarządzania nie daje żadnej podstawy do tak wysokich wynagrodzeń dla zarządu Spółki, skoro są tylko i wyłącznie przekaźnikami, a nie podmiotami, które starają się to przedsiębiorstwo wzbogacić o środki, które pozwalałyby na sfinansowanie tego typu zakupów”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić Panu Radnemu uwagę, że mamy trochę inną sytuację prawną, niż wiele lat temu. To chyba Pan sam, jako Wiceprezydent Miasta zamawiał opinię prawną dotyczącą przetargu i powierzenia usług MPK. MPK jest spółką wewnętrzną Miasta. Realizuje przewozy, nie prowadzi działalności na zewnątrz. Nie jest spółką, która jest nakierowana na zyski i chyba

dobrze, że wykonuje swoje czynności jak najtaniej. To jest rolą Miasta, aby organizować przewozy. Zresztą one nigdy nie były dochodowe, bo zawsze przecież dopłacamy ponad 200 000 000 zł rocznie do komunikacji miejskiej, bo to nie jest tak, że MPK zarabia. MPK nie zarabia. Wykonuje swoje czynności. Natomiast chciałbym też przypomnieć, że kiedyś łódzkie MPK, za czasów p. Jerzego Kropiwnickiego kupowało spółki przewozowe na południu Polski i to skończyło się kompletnym fiaskiem i te działania naraziły na szwank i szkodę MPK, więc to nie były dobre inwestycje. Zresztą one były po nic, bo rolą MPK jest wożenie mieszkańców, a nie inwestowanie w spółki przewozowe na południu Polski”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Oczywiście mówi Pan kompletną nieprawdę, bo MPK jest najdroższe w tej chwili. Chcę przypomnieć, bo porównywałem to wielokrotnie. Dzisiaj wozokilometr kosztuje ponad 8 zł. Porównywalny w sensie także uwzględnienia poziomu inflacji w poprzednich latach. Przed tą prezesurą - przed 2010 r. ta kwota wynosiła 5 zł jeśli chodzi o wozokilometr, natomiast w przypadku zakupu zewnętrznych spółek, to chcę powiedzieć, że zakup ten pozwalał na to, żeby z samego majątku mieć korzyści, jeżeli się chciało zrezygnować z prowadzenia tej działalności, a nawet nie potrafiono sprzedać tego majątku. Sprzedano to, co jest najbardziej atrakcyjne w sposób kompletnie niekompetentny, nie wypełniając zresztą uchwały Rady Miejskiej. Także w tej materii przedstawiałem wielokrotnie te materiały i liczby, że nie wiem jakie Państwo zakłęcia czynili liczby są jednoznaczne. Nie potrafiono prowadzić tego przedsiębiorstwa. Dzisiaj nie będę podpowiadał, bo to jest funkcja zarządu, żeby wiedzieć jak zarabiać. Ja doskonale wiem, jak można zarabiać. Natomiast, jeżeli macie taką sytuację, kiedy chcecie koniecznie wydawać pieniądze jak najdrożej, to jest to również odpowiedzialność Pana”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Nie chcę polityki historycznej prowadzić, ale Panie przewodniczący, jeżeli nie byłoby tej operacji, o której Pan mówił, na której na samym kupnie było 20 000 000 zł strat. Było 25 000 000zł w dostawach paliw i energii, żeby za te pieniądze wówczas MPK kupiło tabor, to w tej chwili byśmy mieli nowszy i nie trzeba by było tyle pieniędzy wydawać na zakup następnego, więc ja bym może zakończył tę sprawę, bo to nie dotyczy tej uchwały. Chciałbym tylko powiedzieć p. Tomaszewskiemu, że są jeszcze ludzie, którzy pamiętają to”.

Ad vocem głos zabrał radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chcę jeszcze raz powiedzieć, niech Państwo nie zaklinają, tylko patrz na liczby. Mówię o cenie wozokilometra i mówię o tym, że jeżeli nie potrafiliście prowadzić, to trzeba było sprzedać spółki. Na tym można było jeszcze zarobić. Nie zrobiliście tego, w związku z czym to, że nie potraficie tego prowadzić, nie oznacza, że my mamy marnotrawić pieniądze. Dlatego będę przeciw tej uchwale”.

W ramach sprostowania głos zabrał **radny p. Władysław Skwarka** powiedział m.in.: „Bardzo przepraszam ale chyba ktoś tu nie jest głuchy i nie miga? Ja mówiłem o liczbach”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 7/2018 wraz z autopoprawką.

Przy 23 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXV/1678/18 w zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2018-2040, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.1. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta łodzi na lata 2018-2040 - druk nr 8/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 16 stycznia 2018 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-25, 09:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		23	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartkomię	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 25.01.2018 o godzinie 14:16:02.

Strona: 1 z 1

Radny p. Adam Wieczorek zgłosił wniosek formalny dotyczący zmiany w porządku obrad i umieszczenia projektu opisanego w druku BRM nr 209/2017.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Adama Wieczorka oraz zaproponował aby był to pkt. 20b.

Przy **24** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 20 B - druk BRM nr 209/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-25, 09:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszyk Marta		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Przybyta Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	5	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Zalewski Marcin	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 25.01.2018 o godzinie 14:16:19.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 20a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Jasna – druk BRM nr 4/2018.

W imieniu **Komisji Kultury** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „Projekt dotyczy niewielkiej ulicy na terenie Nowosolnej. Jest to uliczka boczna, odchodząca od ul. Grabińskiej. Wnioskodawcami są właściciele i współwłaściciele nieruchomości tam znajdujących się. Zaproponowali oni kilka propozycji nazw. Komisja wybrała jako nazwę dla tej ulicy – ulica Jasna, bowiem ŁOG potwierdził, że takiej nazwy na terenie Łodzi nie ma. Pozostałe propozycje to była: Grafitowa, Otwarta, Rowerzystów. Wydaje się, że najmniej budząca wątpliwości czy jakichś skojarzeń jest ul. Jasna”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy na ulicy jest oświetlenie? Jak ma być ulica Jansa, to wieczorem powinna być oświetlona”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „Myślę, że to będzie asumpt to tego, że jak nie ma latarni, to postawią”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 4/2018.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1679/18** w sprawie nadania ulicy nazwy Jasna, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Jasna - druk BRM nr 4/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-25, 09:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorński Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marłowant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Rakowski Maciej	X
Razem:		4

Ad pkt 20b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi dyrektorów placówek opiekuńczo-wychowawczych na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – druk BRM nr 209/2017.

W imieniu **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** projekt uchwały zreferował **radny p. Marcin Zalewski**, który powiedział m.in.: „Od razu poinformuję, że łącznie z radnym p. Wieczorkiem będziemy przedstawiać ten projekt. W związku z tym, że ten projekt zmienił się po zgłoszeniu przeze mnie rozpatrzenia, pkt. 10 będzie przedstawiał p. Wieczorek osobiście. Dyrektorzy domów dziecka złożyli skargę dniu 9 listopada na działalność Dyrektora MOPS. Wśród wielu postawionych tez udało się wyłonić 10, które były znaczące. Pierwsza teza dotyczyła powołania przez p. Hannę Zdanowską, Dyrektora MOPS i spowodowało to, że przekształcenie i przystosowanie placówek opiekuńczo – wychowawczych do ustawy wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz faktycznych potrzeb Miasta stało pod znakiem zapytania. Po odpowiedzi MOPS i też po rozpatrzeniu wobec powyższego nie można stwierdzić, że teza o wstrzymaniu prac przystosowawczych po objęciu stanowiska przez dyrektora znajduje uzasadnienie, gdyż realizowany od sierpnia 2016 r. etapowy plan dochodzenia do ustawowych standardów nie przyniósł dotychczasowych istotnych efektów zmiany w systemie pieczy zastępczej, o czym organ wykonawczy poinformował opinię publiczną za pośrednictwem mediów. Ta teza zastała uznana za bezzasadną. Druga teza - brak planu działań i nieokreślona polityka w kwestii dochodzenia do standardów określonych w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Ta teza została uznana za zasadną w zakresie braku sprecyzowanego harmonogramu działań opartych na realnych terminach realizacji, przekazanych bezpośrednio do zainteresowanych pracowników placówek. Trzecia teza - wielokrotnie oficjalnie podkreślanie braku zaufania do wieloletnich pracowników systemu pieczy zastępczej oraz dyrektorów placówek opiekuńczo – wychowawczych i sprowadzenie ich na margines w swoich działaniach. Konieczność wyjaśnienia wszelkich nieprawidłowości oraz ukształtowanie odpowiedniej formy komunikacji, zaufania wzajemnie skarżących, jak i dyrektora MOPS w Łodzi. Ta teza uzyskała tylko i wyłącznie zastrzeżenie. Kolejna teza to zmiany kadrowe w MOPS. Z związku z tym, że skarżący podnosili brak doświadczenia wśród osób, które zostały zatrudnione. Państwo macie całą treść, więc nie będę czytał, ale ta teza została uznana za bezzasadną. Wobec wyjaśnienia, które przedstawił MOPS w tym zakresie, częstotliwość zalecanych kontroli oraz ich ogólny zakres przedmiotowy wywołują atmosferę niepokoju. Tutaj po wyjaśnieniach ta teza została uznana za bezzasadną. Oficjalnych kontroli była jedna, poza tym były wizytacje. Metody pozyskiwania kandydatów na rodziny zastępcze. Tutaj niepokój skarżących wywoływała sławetna ulotka, która wskazywała, deprecjonowała w ogóle instytucje domów dziecka, jako instytucji opiekuńczo – wychowawczej. W opinii Komisji ta teza została uznana za zasadną, jako że treści uznane zostały za nieetyczne, wątpliwe, wywołujące negatywne emocje. Kolejna teza to wyłączenie przedstawicieli dyrektorów placówek z udziału w pracach powołanego zespołu ds. organizacji pieczy zastępczej. Tutaj ciężko zarzucić Dyrektorowi, gdyż zarządzenie jest indywidualną kompetencją Prezydenta Miasta, więc wszelkie uwagi dyrektorów powinny być skierowane w stronę Prezydenta Miasta, a nie Dyrektora MOPS. Kolejna teza to niejasna współpraca Dyrektora MOPS z Fundacją Gajusz i tutaj porozumienie podpisane przez MOPS czy Władze Miasta wskazują na brak zasadności tego stwierdzenia o niejasności współpracy. Jednakże tutaj też ta część skargi dotyczyła pewnych wpisów na portalach społecznościowych, które zostały w międzyczasie usunięte. Tutaj było zastrzeżenie, żeby zwrócić na to uwagę i żeby Dyrektor MOPS zwrócił uwagę na przekazywanie informacji przez organizacje, które wspierają działalność MOPS. Ostatnia teza dotyczyła działania Dyrektora MOPS wobec

tyczących się postępowań sądowych w sprawach o umieszczenie dzieci w rodzinnej pieczy zastępczej. Niezrozumiałe i niczym nieuzasadnione są działania polegające na próbach blokowania trwających postępowań. Tutaj wobec wyjaśnień, że wszystkie kwestie związane z umieszczaniem dzieci w rodzinach odbywają się zgodnie z procedurami ujętymi w ustawach. Wobec przedstawionych wyjaśnień tę tezę uznaje się za bezzasadną”.

Wypowiedź uzupełnił **radny p. Adam Wieczorek**, który powiedział m.in.: „Ostatnie zastrzeżenie skarżących dotyczyło wątpliwości, które były podnoszone w zakresie kwalifikacji p. Piotra Rydzewskiego, czyli p.o. dyrektora MOPS. Jeżeli chodzi o rozpatrzenie tej tezy, dotyczącej braku kwalifikacji tutaj należy podkreślić, że ustawa o pomocy społecznej w zakresie art. 122 ust. 1 reguluje, jakie kwalifikacje powinna posiadać osoba, która pełni funkcję dyrektora MOPS, w tym także osoba, która pełni funkcję pełniącego obowiązki to również. Są dwa warunki do spełnienia – posiadanie specjalizacji z zakresu organizacji pomocy społecznej. Jednocześnie posiadanie minimum 3 letniego stażu pracy w pomocy społecznej. Tutaj należy podkreślić, że w 2016 r. p. Piotr Rydzewski, p.o. dyrektora MOPS uzyskał dyplom na Społecznej Akademii Nauk w zakresie organizacji w pomocy społecznej i jednocześnie w latach 1995 – 2011 jako członek – założyciel Stowarzyszenia Abakus, wykonujący wielokrotne umowy cywilno – prawne, wykonywał pracę w zakresie pomocy społecznej i jednocześnie samo stowarzyszenie w swoim statucie spełnia warunki związane z działalnością w zakresie pomocy społecznej. A zatem warunek dotyczący minimum 3 letniego stażu pracy w pomocy społecznej został wielokrotnie spełniony. Zatem w zakresie tej tezy Komisja zaproponowała rozstrzygnięcie, iż ten zarzut jest bezzasadny. Podsumowując całościowo, propozycja Komisji jest taka, aby skargę uznać w części zasadną – w części, którą przedstawiłem razem z radnym p. Marcinem Zalewskim”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 209/2017.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXV/1680/18** w sprawie skargi dyrektorów placówek opiekuńczo-wychowawczych na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

208. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi dyrektorów placówek opiekuńczo-wychowawczych na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - druk BRM nr 209/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2018-01-25, 09:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Grzeszczyk Marta		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Lucińska Anna		X	
18.	Magin Łukasz		X	
19.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
20.	Markwant Rafał		X	
21.	Marzec Radosław		X	
22.	Matuszak Grzegorz	X		
23.	Matuszewska Małgorzata	X		
24.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
25.	Mędrzak Jan	X		
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		23	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Rakowski Maciej	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 25.01.2018 o godzinie 09:48:07.

Strona: 1 z 1

Pkt 21 - Sprawozdanie za IV kwartał 2017 r. z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla miasta Łodzi na lata 2016-2020 - druk nr 1/2018 – zdjęty.

Ad pkt 22 - Zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczy Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Za chwilę rozpocznie się pierwsze – inauguracyjne posiedzenie Komisji Partycypacji Społecznej, natomiast o godzinie 10,00 rozpoczynamy nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej. Lista obecności została wyłożona na sali obrad przy Zespole ds. Obsługi Sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Ad pkt 23 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął LXV sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 9,50.