

Protokół Nr 68/IV/2018
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 17 kwietnia 2018 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 11 radnych
obecnych - 9 radnych
nieobecnych - 2 radnych (nieusprawiedliwiony: p. Marcin Chruścik,
p. Adam Wieczorek)
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Łukasz Magin.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 67/III/18 z dnia 22 marca 2018 r.
2. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 1 z 2018 r.– referuje radny p. Kamil Jeziorski.
3. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 2 z 2018 r.
4. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 3 z 2018 r.
5. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy **7** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 1. Przyjęcie protokołu nr 67/III/18 z dnia 22 marca 2018 r.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin poinformował, że protokół został przesłany radnym pocztą elektroniczną. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół Nr 67/III/18 z dnia 22 marca 2018 roku.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół Nr 67/III/2018 z dnia 22 marca 2018 roku.

Uwag nie zgłoszono.

Ad pkt 2. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 1 z 2018 – referuje radny p. Kamil Jeziorski.

(Sprawa znajduje się pod nr DPr-BRM-II.1510.10.1.2018).

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin: „Skarżący wybierał się na posiedzenie Komisji, ale wysłał maila i prosił, żebym tego maila Państwu odczytał.”

„Proszę Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o wyrażenie zgody na odczytanie mojej wypowiedzi do rozpatrywanej skargi i dołączenie jej do protokołu z obrad Komisji .

Panie Przewodniczący Państwo Radni Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Łodzi.

Dla mojej działki ul. Strykowska przed laty był już opracowany MPZT, w którym działka miała przeznaczenie B oraz usługi aktualne Studium z 2010 również przewidywało takie same przeznaczenie. W 2017 Prezydent Miasta Łodzi wydał dla tej działki decyzję o WZ. Obecnie toczy się sprawa o nałożenie dla mnie opłaty adjacenckiej W tym czasie do tej nieruchomości doprowadziłem wodę i prąd. W odpowiednim czasie złożyłem wniosek do procedowanego obecnie studium, aby moja działka zachowała swoje wcześniejsze przeznaczenie. W wyłożonym studium mój wniosek nie został uwzględniony w związku z tym złożyłem uwagę do studium numer 5. Sprawa obrała odwrotny obrót na posiedzeniu Komisji Planu Przestrzennego w dniu 15 grudnia gdzie Przewodniczący Komisji wnioskował o odrzucenie mojej uwagi numer 5, a przyjęcie uwagi numer 72 na tej samej ulicy. Jak opisywałem w swojej skardze proszę o wyjaśnienie, czym Kierował się Pan Przewodniczący Komisji. Uważam, że odrzucenie mojej uwagi jest dla mnie krzywdzące i niesprawiedliwe,

bo dla takich samych dwóch spraw Przewodniczący zachował się, moim zdaniem prawdopodobnie niezgodnie z prawem. Moja działka powinna zostać uwzględniona w Studium z uwagi na opisany jej stan przeznaczenia. Proszę Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i Państwa Radnych o rozstrzygnięcie mojej skargi na moją korzyść. Podpis”

Radny p. Kamil Jeziorski: „Od momentu, kiedy Skarżący skarży się na to, że nie został Mu udzielony głos dochodzi prośba o rozstrzygnięcie merytoryczne do uwagi nr 5 i 72. Moim zdaniem w treści pierwotnej skargi mamy do czynienia z tym, że Skarżący był pozbawiony możliwości wypowiedzenia się na Komisji Planu i w samym projekcie przygotowałem założenia, które mówią jednak o tym, że wg ustalonej doktryny i orzecznictwa to Przewodniczący Komisji, który kieruje Jej pracami ma uprawnienie do tego, żeby nie udzielić głosu, nie tylko mieszkańcom, którzy przychodzą, ale nawet pozbawić głosu radnych. Na Komisji Planu pewien sposób procedowania był przyjęty i Przewodniczący trzymał się go podczas całych obrad dotyczących uwag, ponieważ mają formę pisemną i zrezygnował z indywidualnych głosów mieszkańców, którzy zgłaszali sprawy ustnie. W związku z tym uznałem, że skarga jest bezzasadna, bo Przewodniczący Komisji, do którego stosuje się na podstawie § 30 ust. 1 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej należy prowadzenie obrad, również przydzielanie i odbieranie głosu. W tym zakresie uważam skargę za bezzasadną. Ponadto Komisja wypowiada się i podejmuje decyzje w formie uchwał, podjęła taką decyzję, czyli odrzuciła wniosek nr 5 i mogła głosować przeciwko wnioskowi Pana Przewodniczącego, który przedstawił tą uwagę do odrzucenia. Podkreślam, że sama treść skargi zmienia się bardzo mocno do tego, żeby merytorycznie rozstrzygać czy ww. uwagi są tożsame, czy nie. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „Zgadzam się całkowicie z Panem Radnym. Chciałem się podzielić refleksją, że sam jestem nie tylko członkiem Komisji Rewizyjnej, ale również Komisji Planu i dlatego nie powinienem brać udziału w głosowaniu nad projektem.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Oczywiście uznaję te racje związane z tym, że Przewodniczący wszystko może, ale jednak mam na względzie racje mieszkańców, bo te procedury związane z uchwalaniem takich dokumentów strategicznych, jak Studium, to jednak wymagają takiego maksymalnego otwarcia na konsultacje i poznawanie opinii. Ten przypadek, w którym właśnie były porównywalne działki. Dlatego o tym mówię, ponieważ wtedy wnioskowałem o to, żeby uwzględnić wniosek Skarżącego, mając na względzie fakt, że nie ma specjalnych różnic między tymi działkami, że ten obszar, na tym skrzyżowaniu ma taki charakter funkcji zabudowy usługowej i powinno to być podtrzymane. To zróżnicowanie zostało mimo wszystko zachowane. Trudo mi przesądzić, czy jakby Skarżący zabrał głos, to by przekonał Komisję, ale sam fakt, że nie chciano otworzyć się na ten głos opinii w sytuacji, kiedy ta sprawa była już ograniczona do kilku wniosków. To nie była jakaś rzesza ludzi, którzy mogli być reprezentowani przez organizacje, przez rady osiedli, czy przez stowarzyszenia, bo takie założenie przyjął Przewodniczący, że dopuszcza tylko głosy zbiorowe, poprzez reprezentantów organizacji. Uważam, że stała się krzywda i mimo tych formalnych argumentów, które są dość sztywne będę głosował przeciwko temu projektowi, bo uważam, że się krzywda stała przy tym procedowaniu. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin: „Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji?”

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozpatrzenia skargi nr 1 z 2018 r.- **druk BRM nr 69/2018:**

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” i **3** głosach „wstrzymujących się” projekt przyjęła.

Ad pkt 3. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 2 z 2018 r.

(Sprawa znajduje się pod nr DPr-BRM-II.1510.10.2.2018).

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 2 z 2018 r.- **druk BRM nr 70/2018:**

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” projekt przyjęła.

Radny p. Mateusz Walasek przyjął omawianą skargę do rozpatrzenia.

Ad pkt 4. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 3 z 2018 r.

(Sprawa znajduje się pod nr DPr-BRM-II.1510.10.3.2018).

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 3 z 2018 r.- **druk BRM nr 70/2018:**

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” projekt przyjęła.

Radny p. Łukasz Magin przyjął omawianą skargę do rozpatrzenia.

Ad pkt 5. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji poinformował, że do Komisji wpłynęły następujące pisma:

- zestawienie przedstawiające wykonanie dochodów i wydatków miasta za 2 miesiące 2018 r.
- przekazane przez Przewodniczącego RM pismo w sprawie dotyczącej sposobu rozpatrywania uwag i projektu Studium przez Komisję Planu; Pismo nie kwalifikuje się, jako skarga, w związku z tym zostanie przygotowana odpowiedź do Przewodniczącego RM;
- Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2017 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego;
- pismo dotyczące unieważnienia wyborów do organów osiedla w tym głównie przewodniczących rad i zarządów. Wg opinii prawnej - sprawy rad osiedli powinny być rozpatrywane przez powołaną do tego merytoryczną komisję.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Rady Miejskiej w Łodzi

Łukasz Magin