RADA MIEJSKA
w Łodzi

Protokół przyjęty 1
na sesji XLII
Rady Miejskiej w Łodzi
w dniu 22 II 2017 r.
GŁÓWNY SPECJALISTA
podpis
Małgorzata Malejko

Protokół Nr XL/17
z XL sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 11 stycznia 2017 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 40 radnych.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

2

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na XL... sesji w dniu ...11 stycznia... 2017 r.

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	
2.	Małgorzata Bartosiak	
3.	Katarzyna Bartosz	
4.	Paweł Bliźniuk	
5.	Joanna Budzińska	
6.	Sebastian Bułak	
7.	Marcin Chruścik	
8.	Kamil Deptuła	
9.	Bartosz Domaszewicz	
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	
11.	Tomasz Głowacki	
12.	Bogusław Hubert	
13.	Kamil Jeziorski	
14.	Tomasz Kacprzak	
15.	Andrzej Kaczorowski	
16.	Karolina Kępka	
17.	Anna Lucińska	
18.	Łukasz Magin	
19.	Monika Malinowska-Olszowy	
20.	Rafał Markwant	

16 -01- 2017

3

21.	Radosław Marzec	
22.	Grzegorz Matuszak	
23.	Małgorzata Matuszewska	
24.	Jan Mędrzak	
25.	Małgorzata Moskwa-Wodnicka	
26.	Małgorzata Niewiadomska-Cudak	
27.	Urszula Niziołek-Janiak	
28.	Sylwester Pawłowski	
29.	Mariusz Przybyła	
30.	Maciej Rakowski	
31.	Rafał Reszpondek	
32.	Paulina Setnik	
33.	Władysław Skwarka	
34.	Krzysztof Stasiak	
35.	Włodzimierz Tomaszewski	
36.	Jarosław Tumiłowicz	
37.	Mateusz Walasek	
38.	Marta Wandzel	
39.	Adam Wieczorek	
40.	Marcin Zalewski	

Potwierdzam obecność 40 radnych (wszystkich) na XL sesji Rady Miejskiej w dniu 11 stycznie 2017 r.

E. Kononowicz

tel. 42 635 41 21, tel/fax 42 638 40 69

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,20.

III. Ustalenia.

Otwarcia obrad XL sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 24 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:
1) p. Sebastiana Bulaka,
2) p. Bartłomieja Dybę - Bojarskiego.

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Następnie w ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:
- 15 stycznia br. o godz. 10,00 w hali sportowej MOSiR przy ul. Małachowskiego odbędzie mecz charytatywny w ramach Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy pomiędzy reprezentacją Rady Miejskiej w Łodzi i Młodzieżowej Rady Miejskiej;
- 13 stycznia 2017 r. o godz. 14,30 nastąpi symboliczne odsłonięcie tablicy na skwerze im. Komitetu Obrony Robotników.

W dalszej kolejności zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **19** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

5

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

t.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna			X
11.	Magin Łukasz			X
12.	Markwart Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Turniłowicz Jarosław	X		
20.	Wałasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

6

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi jest to 21 głosów/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

1) w dniu 10 stycznia br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..... – **druk BRM nr 192/2016 (jako pkt 7a),**
- w sprawie skargi p. ..... na działanie Prezydenta Miasta - **druk BRM nr 197/2016 (jako pkt 7b);**

2) w dniu 10 stycznia br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:

- w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..... – **druk BRM nr 5/2017 (jako pkt 7c),**
- w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..... - **druk BRM nr 6/2017 (jako pkt 7d),**
- w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..... - **druk BRM nr 7/2017 (jako pkt 7e);**

3) w dniach 9 i 10 stycznia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad pięciu projektów uchwał:

- w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 1/2017 (jako pkt 8a),**
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk nr 2/2017 (jako pkt 8b),**
- w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 3/2017 (jako pkt 8c),**
- w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania dorocznych nagród Prezydenta Miasta Łodzi za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury – **druk nr 4/2017 (jako pkt 8d),**
- w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego poza czasem przeznaczonym na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę dzieci do lat 5 w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź - **druk nr 5/2017 (jako pkt 8e);**

oraz zdjęcie z porządku obrad **pkt 14** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - **druk nr 328/2016.**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad stanowisko – apel Rady

Miejskiej w Łodzi w sprawie rozwoju kolejowego sektora spedycji na terenie Łodzi – **druk BRM nr 8/2017 (jako pkt 7f).**

Radny, p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad **punktu 7g** dot. informacji Prezydenta Miasta Łodzi nt. planowanych w 2017 roku oraz obowiązujących od 1 stycznia 2017 r. podwyżek opłat lokalnych i opłat za usługi na terenie miasta Łodzi.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił kontrwniosek dot. propozycji wprowadzenia do porządku obrad stanowiska – apelu Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozwoju kolejowego sektora spedycji na terenie Łodzi – **druk BRM nr 8/2017**, ponieważ zawiera nieprawdziwe treści i w efekcie może być szkodliwy dla Miasta.

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .....– **druk BRM nr 192/2016.**

Przy **26** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk BRM nr 192/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Łucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Wałasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

9

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 197/2016.**

Przy **30** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk BRM nr 197/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Siewarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Wałasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 11.01.2017 o godzinie 18:13:46. Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ……– **druk BRM nr 5/2017**.

Przy **31** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 C - druk BRM nr 5/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Międrzak Jan	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Turniłowicz Jarosław	X		
29.	Wałasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Przybyła Mariusz	X
4.	Wandzel Marta	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 11.01.2017 o godzinie 18:14:02. Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7d** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .....– **druk BRM nr 6/2017**.

Przy **32** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 D - druk BRM nr 6/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwart Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Wałasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Wandzel Marta	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 11.01.2017 o godzinie 18:14:29. Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7e** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ……– **druk BRM nr 7/2017.**

Przy **32** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 E - druk BRM nr 7/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Wandzel Marta	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 11.01.2017 o godzinie 18:14:45. Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7f** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 4/2017**.

Przy **31** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 F - druk BRM nr 4/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Łucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Wandzel Marta	X
5.	Zalewski Marcin	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 11.01.2017 o godzinie 18:14:59. Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7g** dot. rozpatrzenia projektu uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozwoju kolejowego sektora spedycji na terenie Łodzi – **druk BRM nr 8/2017**.

Przy **23** głosach **„za"**, **11** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 G - druk BRM nr 8/2017

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wandzel Marta		X	
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		23	11	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Miziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		1

15

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok **- druk nr 1/2017**.

Przy **30** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 A - druk nr 1/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Banczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wandzel Marta	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

16

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk nr 2/2017**.

Przy **29** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 B - druk nr 2/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bułak Sebastian			X
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		29	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
2.	Matuszak Grzegorz	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 11.01.2017 o godzinie 18:18:07. Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 3/2017**.

Przy **31** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 C - druk nr 3/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wandzel Marta	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Matuszak Grzegorz	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Skwarka Władysław	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 11.01.2017 o godzinie 18:18:31. Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8d** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania dorocznych nagród Prezydenta Miasta Łodzi za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury – **druk nr 4/2017**.

Przy **30** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.12. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 D - druk nr 4/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wandzel Marta	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 11.01.2017 o godzinie 18:18:50. Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8e** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego poza czasem przeznaczonym na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę dzieci do lat 5 w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź - **druk nr 5/2017**.

Przy **26** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **2** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.13. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 E - druk nr 5/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz			X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7h** dot. informacji Prezydenta Miasta Łodzi nt. planowanych w 2017 roku oraz obowiązujących od 1 stycznia 2017 r. podwyżek opłat lokalnych i opłat za usługi na terenie miasta Łodzi.

Przy **12** głosach **„za"**, **20** głosach **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.14. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 H - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat...

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Kępka Karolina		X	
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
19.	Mędrzak Jan		X	
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej			X
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Skwarka Władysław		X	
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław		X	
30.	Walasek Mateusz		X	
31.	Wandzel Marta	X		
32.	Wieczorek Adam		X	
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	20	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Markwant Rafał	X
Razem:		3

Radny, p. Bartosz Domaszewicz złożył wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad **punktu 7h** dot. rozpatrzenia projektu uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Związku Miast Polskich o wystąpienie do organów administracji rządowej o podjęcie inicjatywy przygotowania i realizacji kompleksowej polityki wsparcia samorządów w walce z niską emisją – **druk BRM nr 10/2017.**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7h** dot. rozpatrzenia projektu uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Związku Miast Polskich o wystąpienie do organów administracji rządowej o podjęcie inicjatywy przygotowania i realizacji kompleksowej polityki wsparcia samorządów w walce z niską emisją – **druk BRM nr 10/2017.**

Przy **25** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Karoliny Kępki.**

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Radosław Marzec zgłosił kandydaturę **radnego p. Marcina Chruścika.**

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnego p. Grzegorza Matuszaka.**

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

22

Przy **34** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** i **braku** głosów **„wstrzymujących się”** Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:
p. Marcin Chruścik,
p. Karolina Kępka,
p. Grzegorz Matuszak.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Semik Paulina	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wandzel Marta	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Niziolek-Janiak Urszula	X
3.	Slowarka Władysław	X
Razem:		3

23

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XXXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż zgodnie z § 26 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej „Protokół wykłada się do wglądu w terminie 15 dni od zakończenia sesji".
Z uwagi na nieupłynięcie terminu regulaminowego oraz okres świąteczny protokół z XXXIX sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 28 grudnia 2016 r. zostanie przyjęty na kolejnej sesji.

Punkty 4, 5, 6 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk.**

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..... – druk BRM 192/2016.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który poinformował, iż projekt uchwały dotyczy wyznaczenia terminu rozpatrzenia skargi do dnia 22 lutego 2017 r. ze względu na konieczność przeprowadzenia wnikliwego postępowania wyjaśniającego.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 192/2016.

Przy **25** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1040/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ....., która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

24

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..... - druk BRM 192/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Siwanka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Wandzel Marta	X
Razem:		12

25

Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 197/2016.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który poinformował, iż w dniu 29 listopada 2016 r. wpłynęła do Rady Miejskiej w Łodzi skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Przedmiotem skargi była bezczynność i przewlekłe prowadzenie sprawy wykupu zajmowanego, przez Skarżącą lokalu mieszkalnego (domu jednorodzinnego) położonego przy ul. ..... w Łodzi.
W dniu 25 maja 2016 r. Rada Miejska w Łodzi podjęła uchwałę Nr XXX/776/16 w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi, w której szczegółowo opisane zostały zasady udzielania bonifikat przy sprzedaży m.in. nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi na rzecz ich najemców.
Wysokość bonifikaty uwarunkowana została okresem budowy domu jednorodzinnego, w związku z czym:

- najemcom domów jednorodzinnych, wybudowanych przed 1 stycznia 1946 r., będzie udzielana bonifikata w wysokości 70% od wartości domu, wynikającej z aktualnej wyceny;
- najemcom domów jednorodzinnych, wybudowanych pomiędzy 1 stycznia 1946 r. a 31 grudnia 1989 r., będzie udzielana bonifikata w wysokości 40% wartości naniesienia, wynikającej z aktualnej wyceny;
- najemcom domów jednorodzinnych, wybudowanych po 1 stycznia 1990 r., będzie udzielana bonifikata w wysokości 30% od wartości domu, wynikającej z aktualnej wyceny.

Pismem z dnia 22 września 2016 r. Skarżąca zwróciła się do Prezydenta Miasta Łodzi o pomoc w sprawie przyspieszenia procedury sprzedaży najmowanej nieruchomości.
Wobec wątpliwości Wydziału, co do możliwości realizacji wniosku najemcy w dniu 14 listopada 2016 r. Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości zwrócił się Wydziału Prawnego z wnioskiem o wydanie opinii prawnej w przedmiocie ustalenia dopuszczalności sprzedaży nieruchomości zabudowanej domem jednorodzinnym na rzecz najemcy, z uwzględnieniem pierwszeństwa, w sytuacji gdy umowa najmu nie może być realizowana (nieruchomość nie nadaje się do zamieszkania, a najemca zamieszkuje u rodziny), i czy w zaistniałej sytuacji, wobec faktu nieistnienia przedmiotu najmu, umowa może być uznana za ważną. Z opinii prawnej wydanej w dniu 21 listopada 2016 r. wynika, że umowę najmu budynku mieszkalnego, który uprzednio uległ zniszczeniu w wyniku pożaru, należy ocenić, jako ważnie zawartą. Niemniej w zaistniałym stanie rzeczy Gmina winna dążyć do rozwiązania istniejącego stosunku najmu. Po ponownej wnikliwej analizie dokumentów zdecydowano o przygotowaniu wniosku do Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na prywatyzację zabudowanej ww. nieruchomości gruntowej na rzecz jej najemcy. Materiał zostanie przedstawiony do decyzji Prezydenta Miasta Łodzi na początku 2017 r.
Mając na uwadze powyższe, zarzut Skarżącej dotyczący bezczynności i przewlekłego prowadzenia sprawy wykupu nieruchomości jest bezzasadny, tym samym Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków

26

prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 197/2016.

Przy **31** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1041/16** w sprawie skargi p. ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

78. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 197/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bańczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niziołek-Kaniak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Wałasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Ad pkt 7c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..... – druk BRM 5/2017.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin**, który poinformował, iż projekt dotyczy wydłużenia terminu rozpatrzenia skargi do 22 lutego 2017 r. ze względu na konieczność przeprowadzenia wnikliwego postępowania wyjaśniającego.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 5/2017.

Przy **30** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1042/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ....., która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..... - druk BRM nr 5/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Chrudcik Marcin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeżorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Martwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Mateszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Wałasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania.		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały.

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Sitwarka Władysław	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wandziel Marta	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 12:55:10. Strona: 1 z 1

28

Ad pkt 7d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..... – druk BRM nr 6/2017.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin**, który poinformował, iż projekt dotyczy wydłużenia terminu rozpatrzenia skargi do 22 lutego 2017 r. ze względu na konieczność przeprowadzenia wnikliwego postępowania wyjaśniającego.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 6/2017.

Przy **28** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1043/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ....., która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wynikl głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..... - druk BRM nr 6/2017.

Wynikl zapisano dnia: 2017-01-11, 09:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwart Rafał	X		
15.	Maziec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tymiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojanski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Sławska Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wandzel Marta	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 11.01.2017 o godzinie 18:22:08. Strona: 1 z 1

29

Ad pkt 7e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..... – druk BRM nr 7/2017.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin**, który poinformował, iż projekt dotyczy wydłużenia terminu rozpatrzenia skargi do 22 lutego 2017 r. ze względu na konieczność przeprowadzenia wnikliwego postępowania wyjaśniającego.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 7/2017.

Przy **26** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1044/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ....., która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..... - druk BRM nr 7/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 09:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Barteczak Elżbieta	X		
2.	Bartoszak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bułak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszewy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Mateuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Selnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Turnikowicz Jarosław	X		
24.	Wolanek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dęptuła Kamil	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Nierwiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Wandzel Marta	X
Razem:		12

Ad pkt 7f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 4/2017.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła**, który poinformował, iż w dniu 1 grudnia 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. ..... na bezczynność Prezydenta Miasta Łodzi, w której Zainteresowany zarzuca, iż nie została mu udzielona w terminie odpowiedź na pismo z 25 października 2016 r. W wyniku przeprowadzonej kwerendy (zarówno w materiałach Zarządu Inwestycji Miejskich, jak i Biura Architekta Miasta) ustalono, że w dniu 25 października 2016 r. Skarżący wniósł pismo do Biura Architekta Miasta w sprawie zastąpienia nazw obcojęzycznych nazwami polskimi. Sprawa ta została następnie przekazana w dniu 10 listopada 2016 r. do najbardziej właściwej rzeczowo jednostki, tj. do Zarządu Inwestycji Miejskich. W dniu 25 listopada 2016 r. do Biura Architekta Miasta wpłynęła skarga Skarżącego na brak odpowiedzi na jego pismo sprzed miesiąca, w tym dniu też ze strony Biura Architekta Miasta została podjęta próba kontaktu ze Skarżącym. Ostatecznie odpowiedź na swoje pismo Skarżący otrzymał w dniu 13 grudnia 2016 r. W tak zarysowanym stanie faktycznym i prawnym, zważywszy na aktywność pracowników Zarządu Inwestycji Miejskich oraz Biura Architekta Miasta, jak i fakt ostatecznego załatwienia sprawy w dniu 13 grudnia 2016 r. uznać należy, że działania Prezydenta oraz jednostek mu podległych tj. Zarządu Inwestycji Miejskich i Biura Architekta Miasta były prawidłowe. Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja zaproponowała uznanie skargi w całości za bezzasadną, ponieważ Prezydent Miasta Łodzi nie pozostawał w bezczynności.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radna, p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, czy wiadomo dlaczego skarga z Biura Architekta Miasta została przekazana dopiero w dniu 10 listopada 2016 r., podczas gdy przyjęta została w dniu 25 października 2016 r.? Skoro pismo zostało przekazane do Zarządu Inwestycji Miejskich czy Skarżący został powiadomiony o takim fakcie?".

Do zapytań odniósł się w imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej, wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła**, który powiedział m.in.: „Brak jest uregulowań prawnych, które nakazywałyby informowanie skarżącego na każdym etapie o wszystkich działaniach w sprawie, czy każdej podejmowanej czynności. Jeżeli strona postępowania administracyjnego wszczyna postępowanie, w toku którego przeprowadzanych jest szereg czynności, nie informuje się skarżącego o takich działaniach. Informuje się skarżącego wówczas, kiedy organ uznałby się za niewłaściwy. Jeżeli chodzi o terminy, to w procedowanej sprawie nie mamy do czynienia ze zbyt długim terminem. Urzędnicy dotrzymali prawem przewidzianych terminów. Ponadto ze Skarżącym utrzymywany był kontakt telefoniczny. Trudno jest zatem mówić o bezczynności ze strony urzędników".

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 4/2017.

Przy **20** głosach **„za”, 1** głosie **„przeciwnym”** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1045/16** w sprawie skargi p. ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 4/2017

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 10:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Hubert Bogusław		X	
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Łucińska Anna			X
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszewy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Wałasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		20	1	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Mędrzak Jan	X

Radny, p. Radosław Marzec w imieniu Klubu Radnych PiS zgłosił wniosek o 10 minutową przerwę dla Klubu.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** ogłosił przerwę w obradach do godz. 10,17. Po wznowieniu obrad, w związku z nieobecnością na sali obrad Klubu Radnych PiS przedłużył przerwę do godz. 10,30.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk.**

Ad pkt 7g - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozwoju kolejowego sektora spedycji na terenie Łodzi – druk BRM nr 8/2017.

W imieniu **projektodawców – radnych Rady Miejskiej pp. T. Kacprzaka, M. Walaska, S. Pawłowskiego i M. Moskwy – Wodnickiej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Projekt dotyczy rozwoju kolejowego sektora spedycji na terenie Łodzi. Łódź od wielu lat próbuje wykorzystać swoje centralne położenie w Polsce. Wybudowano sieć dróg ekspresowych i autostrad. Dzięki skrzyżowaniu autostrady A1 i A2 oraz istniejącej drodze ekspresowej S8 Łódź jest bardzo istotnym węzłem logistycznym na mapie drogowej w Polsce. Obecnie czekamy na rozstrzygnięcie przetargu na S14, aby zamknąć autostradę. To powinno spowodować, że pod względem drogowym będziemy jednym z lepiej skomunikowanych miast. Wykorzystując ten węzeł drogowy rozwija się także sektor spedycji, jeśli chodzi o transport kolejowy. Wielkim sukcesem były pociągi z Chin do Polski z towarem, a także z Polski do Chin. To jest jeszcze większy sukces, iż polskie towary wyjeżdżały z Łodzi tymi pociągami do Chin. Rozwijamy spedycję kolejową, jeśli chodzi o transport. Istnieje wielki terminal przeładunkowy na Olechowie, również wiele firm interesuje się rozbudową sektora logistyki, jeżeli chodzi o transport kolejowy i chce wykorzystywać inne tereny wzdłuż linii kolejowych w Łodzi na budowę terminali przeładunkowych. Są to nowe miejsca pracy, a także szansa dla Łodzi na rozwój. Wpłynęła również niepokojąca informacja dot. wstrzymania przez Agencję Mienia Wojskowego sprzedaży działki przy ul. Pryncypalnej. Może to skutkować tym, iż na działkach nic nie powstanie. Były pomysły Agencji Mienia Wojskowego, aby na tych terenach firma, która zakupi teren w przetargu wybudowała terminal przeładunkowy. Mówimy o terenie znajdującym się w okolicy trasy Górna. Czyli jest to działka wojskowa dość dobrze skomunikowana, która będzie najlepiej nadawała się jako miejsce na logistykę i spedycję. Przekazane zostały informacje, że przetarg ten ma zostać wstrzymany. Mam jednak nadzieję, że firmy zajmujące się transportem kolejowym będą interesowały się Łodzią i patrzyły na to miasto, jako na miejsce logistyki, a nie „wyprowadzą się" z Łodzi. Musimy mieć świadomość, że jeżeli nie będziemy walczyć o to, aby przyciągać inwestorów z branży logistycznej do Łodzi, to wybiorą oni inne miasta na terenie regionu łódzkiego, czy też wykorzystają połączenia poprzez Czechy. Zatem jest to nasza decyzja, czy będziemy o to zabiegać, czy też nie. Prezentowany projekt uchwały dotyczy apelu do Ministra Obrony Narodowej oraz Prezesa Agencji Mienia Wojskowego o podjęcie skutecznych działań zmierzających do stworzenia w Łodzi kolejnego terminala kolejowego, który wykorzystując centralne położenie Miasta przyczyni się do powstawania nowych miejsc pracy oraz rozwoju regionu. Jestem przekonany wraz z projektodawcami, że Rada Miejska powinna w tej sprawie

33

zabrać głos, ponieważ dotyczy to miejsc pracy, dochodów Miasta i łodzian. Jest to dla Łodzi wielka szansa. Mam nadzieję, że Pan Minister Obrony Narodowej Antoni Macierewicz oraz Prezes Agencji Mienia Wojskowego przekażą w odpowiedzi na apel Rady Miejskiej informacje o podjętych działaniach. Powinniśmy zabiegać o wykorzystanie możliwości logistycznych Łodzi".

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych:

W imieniu Klubu Radnych PiS głos zabrał **radny p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „Członkowie Klubu nie wezmą udziału w głosowaniu nad procedowanym projektem uchwały. Popieramy, aby na działce przy ul. Pryncypalnej doszło do stworzenia kolejowego terminala. Natomiast uważamy, że Rada Miejska, jako wybitnie polityczne gremium nie jest odpowiednim miejscem do dyskutowania na temat obrotu nieruchomościami przez Agencję Mienia Wojskowego. Uważamy, że decyzje w tej sprawie powinny zostać pozostawione wyspecjalizowanym rządowym instytucjom. My ze swej strony zapewniamy, że poprzez kontakty z tymi instytucjami będziemy zabiegali o to, aby inwestycja powstania terminala kolejowego na ul. Pryncypalnej ziściła się. Chciałbym również przypomnieć, że ostatnie unieważnienie przetargu na sprzedaż działki przy ul. Pryncypalnej miało miejsce latem 2015 r., czyli jeszcze za rządów koalicji Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego. Wówczas Agencja Mienia Wojskowego odstąpiła od sprzedaży tej nieruchomości na jeszcze dalszym etapie niż obecnie tj. po wpłaceniu vadium przez jednego z oferentów. Zatem nie jest to pierwszy raz, kiedy dochodzi do sytuacji odstąpienia od postępowania przetargowego. Ponieważ mówimy o sytuacji ewentualnego zaangażowania bardzo poważnego partnera z określonej części świata chciałbym zaapelować, szczególnie do radnych z Platformy Obywatelskiej, aby w tym kontekście nie wypowiadał się radny Sejmiku Województwa Łódzkiego p. M. Bugajski, ponieważ jest twarzą tybetańskich wycieczek łódzkiej Rady Miejskiej. Uważam, że nie jest to właściwa osoba do zabierania głosu w tym kontekście. Powinniście Państwo lepiej dobierać uczestników konferencji prasowych".

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „W sytuacji, kiedy chińskie standardy demokratyczne wprowadzane są w polskim Sejmie, to Prawo i Sprawiedliwość powinno być kimś ostatnim, kto poucza, kto i co powinien mówić na temat demokracji w Chinach. Jestem zadziwiony wystąpieniem przedmówcy, ponieważ jeżeli sprawa jest słuszna, to należałoby poprzeć ją, a nie uchylać się od głosowania. Poza tym jestem zdziwiony krytyką tego, iż to Rada Miejska powinna być tym podmiotem, który sprawą się zajmuje. Czyż może być coś bardziej transparentnego, niż publiczna dyskusja o publicznej nieruchomości, która jest przecież własnością Polaków, a nie Pana ministra. Czyż może być coś bardziej transparentnego niż publiczna dyskusja na ten temat na forum Rady Miejskiej, aby wszyscy mogli posłuchać, jakie mogą być pożytki z tej nieruchomości. Przynajmniej dziwna wydaje się odpowiedź przedmówcy mówiąca o tym, że w zasadzie nie powinno się w tej kwestii wypowiadać, ponieważ jest to nieruchomość Agencji Mienia Wojskowego. Przecież ta Agencja zarządza mieniem Polaków, łodzian. O tym warto pamiętać. Należy pamiętać, że my jako Rada Miejska jesteśmy w myśl ustawodawcy najbardziej kompetentnym ciałem do wypowiadania się o majątku miejskim, o dochodach Miasta. Działka przy ul. Pryncypalnej nie przynosi dość dużego dochodu, jaki przynosiłaby, gdyby znajdował się tam terminal spedycyjny, ze względu na podatek od nieruchomości. Rolą Rady Miejskiej jest mówienie o finansach Miasta i o problemie, jaki stanowi dla Miasta fakt, że nieruchomość przy ul. Pryncypalnej nie jest wykorzystywana".

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Wydawać by się mogło, że z uzasadnienia do projektu uchwały wygłoszonego przez p. T. Kacprzaka można wyciągnąć tylko jeden wniosek. Myślałem, że to wystarczy, by przekonać wszystkie kluby radnych do tego, iż z jednakową troską odnosimy się do sporego fragmentu Miasta pozostającego w administracji Agencji Mienia Wojskowego. Zgadzam się z p. Ł. Maginem, że decyzje w tej sprawie należy oddać fachowcom. Tylko, że problem polega na tym, iż fachowcy w tej sprawie żadnej decyzji nie podejmują. Mało tego, decyzja wcześniej podjęta została przez obecnie kompetentnie zarządzające tym majątkiem osoby cofnięta. Sądzę, że jako włodarze Miasta nie możemy sobie pozwolić, by prawie w centrum Miasta pozostawał olbrzymi fragment stanowiący „wrzód na zdrowym ciele". Ta nieruchomość nie jest wykorzystywana w sposób właściwy, nie powiększa zasobu ekonomicznego, nie tylko Agencji Mienia Wojskowego, ale także Miasta, nie stwarza nowych możliwości zatrudnienia oraz nie ma perspektywy rozwoju. Rzeczą naturalna jest, że wskazujemy Agencji Mienia Wojskowego, jak i Ministrowi Obrony Narodowej naszą troskę o ten teren. Wręcz zwracamy się z prośbą, aby decyzje w tej sprawie zostały podjęte i wychodziły na przeciw naszym oczekiwaniom. Nie ma tutaj żadnego słowa krytyki i stwierdzeń, któreby w jakikolwiek sposób godziły w szefostwo Agencji, czy kierownictwo MON. Można udać, że nie ma problemu i nie brać udziału w głosowaniu, a także mieć niczym skrępowane ręce. Czasami jednak trzeba pokazać, że dobro Miasta w tej sali jest najważniejszą wartością, którą się kierujemy. Między innymi zagospodarowanie tej olbrzymiej działki oraz stworzenie perspektywy jej ekonomicznego rozwoju, jednocześnie zaspokajającego społeczny rozwój Łodzi, powinno być naszym wspólnym interesem. Stąd też, jako jeden z wnioskodawców projektu uchwały, a jednocześnie przewodniczący Klubu Radnych SLD w pełni popieram treść zawartą w przedmiotowym stanowisku, wyrażając jednocześnie po raz kolejny nadzieję, że przyjęta uchwała trafi na właściwy grunt. Może wzbudzi jakąkolwiek dyskusję i przynajmniej spowoduje odrobinę refleksji nad tym, że w Łodzi są dobra, które warto lepiej niż do tej pory wykorzystać".

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk ogłosił 5 minutową przerwę techniczną w obradach, w związku z problemami w prawidłowym funkcjonowaniu systemu do głosowania.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk.**

Następnie przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Jestem bardzo zaniepokojony tym, iż powstają projekty w formie uchwał – stanowisk bez odpowiedniego rozpoznania i wiedzy. Skala niewiedzy z procedowanego dokumentu jest porażająca. Nie można podejmować inicjatyw – stanowisk w oparciu o fakty prasowe. Najpierw trzeba wszystko dokładnie zbadać i dowiedzieć się, aby pozyskać stosowne informacje. Niestety informacje, jakie pojawiły się w sprawie działki przy ul. Pryncypalnej oparte były na kompletnym braku wiedzy, rozpoznania. Państwo to teraz próbują powielać na sesji Rady Miejskiej w postaci procedowanego stanowiska. Dla przypomnienia podstawowych informacji chciałbym odesłać do kolejno pojawiających się informacji w Internecie, iż działka przy ul. Pryncypalnej była wielokrotnie poddawana sprzedażom przez Agencję Mienia Wojskowego. Jednak nikt nie chciał tej działki kupić. Wcześniej Miasto czyniło starania o skomunalizowanie tej działki

i jej przejęcie. Jednak to się nie powiodło i działka nadal pozostaje w gestii wojska. Kolejne przetargi również nie dawały żadnych efektów. Ważnym faktem, o którym wspominał radny p. Ł. Magin jest również to, że latem 2015 r. działka ta była poddana sprzedaży i prawie to się udało. Jednak sprzedaż została wstrzymana. Prawdopodobnie, gdyby została wstrzymana, ta działka przeznaczona byłaby pod zabudowę mieszkaniową. Ponieważ inwestor, który chciał tę działkę kupić miał zamiar przeznaczyć teren pod zabudowę mieszkaniową. Jeżeli Państwo przypomną sobie również sesję Rady Miejskiej z sierpnia 2015 r., kiedy w nagłym trybie prezentowany był projekt uchwały w sprawie objęcia terenu przy ul. Pryncypalnej statusem Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, kiedy radni z koalicji rządzącej, zwłaszcza z SLD bardzo usilnie chcieli się dowiedzieć, jakie są podstawy, i co na działce ma powstać, wówczas nikt nic na ten temat nie wiedział. Kilka godzin trwało dopominanie się o wiedzę. Jeżeli teraz słyszę głosy, iż na ten temat powinna odbyć się dyskusja, to wówczas ci, którzy dzisiaj mówili o dyskusji na temat tej działki, wtedy tamtej wiedzy nie chcieli. To jest właśnie paradoks tej sytuacji. Dzisiaj nikt nie mówi, że tam nie ma być terminala. Wprost przeciwnie, wszyscy potwierdzają, że tam powinien być terminal. Aby jednak terminal powstał, musi trafić działka w ręce tych, którzy chcą ten terminal wybudować, aby nie wybudować tam bloki mieszkalne. Decyzja Agencji Mienia Wojskowego w tej materii była bardzo słuszna i sprzyjająca właśnie powstaniu terminala. Państwo w stanowisku piszecie dokładnie odwrotnie. Dlatego też uważam, że stanowisko to jest szkodliwe. Ponieważ atakuje tych, którzy podjęli słuszne decyzje. Przypominam tę historie i radzę, abyście Państwo nie podejmowali uchwał, które zamiast sprzyjać celowi, będą odzwierciedlać kompletną niewiedzę i formułować atak na tych, którzy sprzyjają celowi, któremu ma niby służyć procedowany projekt uchwały. Wszyscy chcemy, aby powstał tam terminal. Sam o to również zabiegam, ale nie będę podejmował działań w oparciu o fałszywe tezy zawarte w projekcie stanowiska, które powiela fałszywe tezy artykułów prasowych, powstałych także w oparciu o brak rozpoznania i wiedzy".

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „To, że radny p. W. Tomaszewski bierze na siebie pełną odpowiedzialność za złe dla Łodzi decyzje p. A. Macierewicza jest bólem Prawa i Sprawiedliwości. Sprawa z punktu widzenia publicznego jest marginalna. To już są chyba wewnętrzne sprawy Klubu, abyście Państwo byli zdolni wygenerować jedno wspólne stanowisko w sprawie, ponieważ macie chyba zupełnie rozbieżne opinie. To są już wewnętrzne sprawy Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości niewarte poświęcania większej ilości czasu. Mam jednak nadzieję, zwracając się do mediów, że monitorują działania sektora publicznego i zachęcić do zainteresowania się, jakie są prawdziwe intencje działania Pana ministra Antoniego Macierewicza. Jak się mogliśmy przekonać wielokrotnie w ostatnich miesiącach, to reprezentuje rację stanu, ale z pewnością nie polską rację stanu. Być może reprezentuje interesy powołanej na nowo Republiki San Escobar, którą wymyślił Pan minister W. Waszczykowski. Nie są to z pewnością interesy Polski, co mogliśmy pokazać wyraźnie na przykładzie helikopterów, gdzie Pan minister miotał się od reprezentowania interesów amerykańskiego koncernu, poprzez związki z senatorem Alfonse D'Amato, po propozycje budowy wspólnych śmigłowców w oparciu o spółki powiązane z Kremlem. Nie wiem czyje interesy w tej sprawie reprezentuje Pan minister A. Macierewicz. Liczę na to, że opinia publiczna będzie miała okazję te prawdziwe motywacje poznać. Liczę na to, że dziennikarze będą chcieli te motywacje „prześwietlić", bowiem w otoczeniu Pana ministra A. Macierewicza znajduje się bardzo wiele osób jasno powiązanych z byłymi służbami bezpieczeństwa PRL albo z rosyjską agenturą. Możemy tu przywołać Jerzego Roberta Luśnę – wieloletniego współpracownika Antoniego Macierewicza, czy Marka Zielińskiego – prawomocnie skazanego w 1992 r. za współpracę na rzecz wojskowych służb wywiadu rosyjskiego. Mam nadzieję, że w tych sprawach wszystkie działania ministra

A. Macierewicza będą podlegały wyjątkowo skrupulatnej kontroli. To, że radny p. W. Tomaszewski bierze w obronę p. A. Macierewicza jest prywatną sprawą".

Ad vocem głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Kompletnie nie rozumiem tej wolty przedmówcy. Rozumiem, że radny p. B. Domaszewicz chce, aby na terenie przy ul. Pryncypalnej powstało osiedle mieszkaniowe a nie terminal. Intencja mojego wystąpienia była jednoznaczna. Dzisiaj działanie Agencji Mienia Wojskowego jest korzystne, ponieważ przeciwstawia się powstaniu innego obiektu czy innego przeznaczenia terenu niż terminal przeładunkowy. Spójność mojego wystąpienia z wystąpieniem klubowym jest jednoznaczna. Przedmówca kompletnie nie rozumie sensu mojej wypowiedzi".

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym nawiązać do wypowiedzi radnego p. W. Tomaszewicza. Wydaje mi się, że cytat Pana ministra A. Macierewicza, który krąży po sieci nie został w żaden sposób sprostowany. A brzmi on cyt. „Koncepcja nowego jedwabnego szlaku i ekspansja Chin jest częścią całościowej koncepcji porozumienia Europy zachodniej z Rosją i Chinami. Chodziło o wyeliminowanie z obszaru euro-azjatyckiego wpływów Stanów Zjednoczonych oraz zlikwidowania Polski, jako niepodległego podmiotu". Mówimy o bardzo poważnych sprawach. Nie chodzi tylko o geopolitykę i niezrozumiałe wpływy otoczenia Pana ministra A. Macierewicza – bardzo ważnej postaci w rządzie Prawa i Sprawiedliwości. Jesteśmy na sesji Rady Miejskiej i należy rozmawiać o interesach Łodzi. Pan minister A. Macierewicz jednoznacznie odczytuje ten cytat i tak należy go interpretować, przekreśla koncepcje jedwabnego szklaku. Zatem nie chodzi o to, aby przy ul. Pryncypalnej powstał termin kolejowy, któryby wieńczył szlak handlowy między Europą a Chinami, tylko tak naprawdę o odejście od tej koncepcji. Natomiast Pan radny broni sprawy, która jest przegrana. To, co Pan mówi, że wspólnie byśmy chcieli doprowadzić do powstania terminala jest słuszne i my pod tym byśmy się podpisali. Natomiast Pan minister A. Macierewicz ma inne zdanie. Podkreśla, że nie jest to zdanie Prawa i Sprawiedliwości, tylko własny pogląd. Być może, to właśnie ten pogląd stanowi podstawę do tego, aby odstąpić od tak ważnej dla Łodzi inwestycji. Warto te dwie kwestie odróżnić i jasno podkreślić. Nie lękajcie się, ponieważ sprawa dotyczy Łodzi. Nie wiem dlaczego chcecie odstąpić od głosowania. Argumenty, że Wojewoda Łódzki, a w ślad za nim Wojewódzki Sąd Administracyjny podniósł, że stanowisko dot. Trybunału Konstytucyjnego nie są kompetencjami Miasta, ale w tym przypadku nie ma cienia wątpliwości, że chodzi o nieruchomość położoną w Łodzi, o poważnym terenie inwestycyjnym oraz o pewnej perspektywie będącej impulsem dla rozwoju Miasta tj. zwięczenie jedwabnego szlaku. To jest sygnał płynący z samorządu miejskiego do władz centralnych, do Ministerstwa Obrony Narodowej oraz Agencji Mienia Wojskowego w sprawie tych perspektyw, które ewentualnie mogłyby zostać przez Miasto utracone, gdyby taka decyzja została podtrzymana. W treści procedowanego stanowiska nie ma polityki. Nieprawdą jest, że anulowanie przetargu ma zwiększyć szanse Miasta na realizację tego projektu, ponieważ zacytowane słowa Pana ministra A. Macierewicza wskazują jasno i wyraźnie, że istnieje wola odstąpienia od całej koncepcji. Czyli nierealizowany byłby na nieruchomości terminal. Pomysł na utworzenie jedwabnego szlaku w Łodzi przeszedłby do historii. Uważam, że mamy do czynienia z kampanią niekorzystnych decyzji dla Miasta, które płyną z resortu A. Macierewicza. Wcześniej, w ubiegłym roku była decyzja dot. karakali. Była jakaś atrapa obietnic, które nie

zostały zrealizowane i nie mają pokrycia w rzeczywistości. Natomiast w roku bieżącym pojawiała się kolejna decyzja odstąpienia od koncepcji jedwabnego szlaku i terminala kolejowego w Łodzi. Dobrze zatem, że w dniu dzisiejszym Rada Miejska zajmuje się tymi sprawami, ponieważ są one istotne z punktu wiedzenia Miasta, jego rozwoju i miejsc pracy".

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk.**

Ad vocem głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Przedmówca odwołuje się do wypowiedzi Pana ministra A. Macierewicza, kiedy nie był jeszcze ministrem, przed objęciem funkcji w rządzie, wyrwaną z kontekstu szerszej wypowiedzi. Najważniejsze jest to, czy Pan chce, aby teren przy ul. Pryncypalnej został sprzedany pod bloki, jak to miało mieć miejsce w 2015 r., czy też nie. Ja zabiegałem i zabiegam o to, aby teren ten został przeznaczony pod terminal, a nie pod budownictwo mieszkaniowe, czy też inny cel. Państwo procedowanym projektem uchwały temu zaprzeczacie. Wynika z tego, że chcecie Państwo, aby Agencja Mienia Wojskowego sprzedała nieruchomość pod bloki, ponieważ taki jest sens omawianego projektu uchwały. Chciałbym ponownie przypomnieć, że w 2015 r. wycofano się ze sprzedaży, ponieważ miały tam powstać bloki, a nie terminal".

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Nie chcieliśmy robić debaty politycznej. Ale Państwo to sami zrobiliście, ponieważ procedowany projekt uchwały jest po prostu niefortunny. Skoro mówimy o interesie Łodzi, to chciałbym wyjaśnić dlaczego nie weźmiemy udziału w głosowaniu nad przedmiotowym projektem uchwały. Dla nas sprawa, czy chodzi o interes Łodzi nie jest wcale taka jasna. Chciałbym również przypomnieć okoliczności głosowania nad włączeniem działki przy ul. Pryncypalnej do Łódzkiej Strefy Ekonomicznej i utajnienie sprawy w taki sposób, że uchwała prawie nie zostałaby przyjęta, jak Państwo nie chcieliście powiedzieć o tym, jakie negocjacje toczą się w sprawie. Ta dość dziwna atmosfera dookoła tej uchwały mi dość mocno zapadła w pamięć. Pamiętam jak wówczas wyjaśniano, że negocjacje w imieniu Miasta w tej sprawie prowadził wiceprezydent Miasta Marek Cieślak. Dlatego też później z dużym zdumieniem dowiedziałem się, że Pan wiceprezydent Miasta M. Cieślak, rok później, na forum gospodarczym „Polska wschód" występował już jako doradca firmy Hatrans. Dowiedziałem się również, że jest członkiem chińskiego partnera tej spółki. Dlatego też uważam, że w pewnych sprawach czasem lepiej nie zabierać stanowisk politycznych i poczekać na wyjaśnienie spraw. Należało poczekać na oficjalny komunikat Agencji Mienia Wojskowego o przyczynach odwołania przetargu. A w sytuacji, gdy partnerem dla łódzkiej firmy, która ma ten terminal budować jest firma o kapitale zakładowym 5 000 zł, czy to ma być ten fantastyczny chiński inwestor? Przepraszam nie chcę urazić tej firmy, ale nie buduje to we mnie szczególnego zaufania. Zatem być może zamiast cytować wypowiedzi Pana ministra A. Macierewicza sprzed dłuższego okresu czasu, należy skupić się na tym, co mamy w faktach i czy rzeczywiście inwestor jest tym, który jest w stanie wybudować terminal, czy też mielibyśmy fantastyczne zapowiedzi, a sam terminal i tak by nie powstał. Przecież nie jest to jedyny możliwy partner do wybudowania takiego terminala. Zapewne być może PKP byłoby w którymś momencie zainteresowane taką inwestycją. Pozostałych argumentów nie będę już przytaczał. Natomiast, jeżeli Państwo nie chcecie robić z tego polityki, to nie róbcie, a przekształcanie debaty o Mieście w debatę geopolityczną jest nie na miejscu. We mnie zdumienie budzi fakt, że osoba, która w imieniu Miasta kontrakt negocjuje, rok później występuje jako przedstawiciel strony, z którą negocjowała".

W celu sprostowania głos zabrał **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który powiedział m.in.: „Mówiłem w wypowiedzi, że tematami geopolityki nie warto się zajmować. Szkoda, że Pan radny mnie nie słuchał. Chciałbym również podkreślić, iż przywiązuję pewną wagę do słów, kiedyś Pana posła, a obecnie ministra A. Macierewicza. Szkoda, że przedmówca namawia, aby nie brać pod uwagę tego wszystkiego, co mówił Pan minister A. Macierewicz przed wyborami do Sejmu RP".

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski**, który powiedział m.in.: „Ja nie odnosiłem się do wypowiedzi Pana radnego. Chociaż Pan nie mówiąc o geopolityce, mówił o niej w niewielkim zakresie, nie przysłuchiwał się Pan z uwagą interesującemu wystąpieniu radnego p. B. Domaszewicza, który geopolityce i różnym innym sensacjom poświęcił w całości swoją wypowiedź. I to właśnie do tego wystąpienia ja się odnosiłem".

W celu sprostowania głos zabrał **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Pokrętne tłumaczenia Pana ministra A. Macierewicza w sprawie bardzo wielu podjętych decyzji niekorzystnych, zarówno dla obronności naszego krajny, jak i naszego położenia geopolitycznego wymagają każdorazowo przypominania w opinii publicznej. Serdecznie polecam radnemu p. B. Dybie – Bojarskiemu cały cykl artykułów przygotowanych przez redaktora Tomasza Piątka, który pokazuje w jakiej matni służb funkcjonuje Pan A. Macierewicz i jakie osoby upoważnia do dostępu do informacji niejawnych, szczególnie ważnych z punktu widzenia naszej obronności. Liczę również na to, że radni z Klubu Prawa i Sprawiedliwości będą w stanie solidarnie przestrzegać Polaków przed tym wyjątkowym szkodnikiem".

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji jej podsumowania w imieniu projektodawców dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Miało nie być politycznie, a tak się zrobiło dzięki radnym z Prawa i Sprawiedliwości, którzy twierdzą, że nie należy dyskutować publicznie na sesji Rady Miejskiej, jawnie o działce znajdującej się w Mieście, a sami deklarują, iż będą lobbować na rzecz budowy terminala w wyspecjalizowanych agencjach wojskowych, z którymi radni nie powinni się kontaktować i publicznie przyjmować stanowisk. Jednak ci radni z Prawa i Sprawiedliwości będą wykorzystywać swoje kontakty, aby lobbować w tej sprawie. Jest to bardzo ciekawa koncepcja, ale wydaje mi się, że nie tak funkcjonuje państwo prawa. Jeśli chodzi o geopolitykę to, że ostatnio zajmuje się nią Pan minister W. Waszczykowski. Myślę, że Jego spotkania z przedstawicielami San Escobar świadczą najlepiej, iż ta polityka jest na bardzo wysokim poziomie i my jej nie uprawiajmy. Nie zamierzam zapraszać przedstawicieli San Escobar. Nie chcę rozmawiać o geopolityce, tylko chcę rozmawiać o faktach. A fakty są takie, że niektórzy twierdzą, że kontakty z Chinami są szkodliwe. Rozumiem, że dla radnego p. Ł. Magina postać radnego p. M. Bugajskiego na konferencji prasowej jest niewygodna. Radny p. M. Bugajski mówił o roli, jaką ma odegrać to połączenie kolejowe dla Miasta i regionu. Ja się bardzo cieszę, że radny p. M. Bugajski, który obecnie jest radnym Sejmiku Województwa Łódzkiego był inicjatorem uchwały Rady Miejskiej w sprawie łamania praw człowieka w Chinach, ponieważ o prawa człowieka trzeba walczyć. Dzięki temu, że Rada Miejska przyjęła wówczas uchwałę w sprawie Tybetu, którą mogłem na spotkaniu z Dalajlamą we Wrocławiu wręczyć. Ten gest uczyniony przez łódzką Radę Miejską został doceniony. Natomiast nie ma to wpływu na nasze relacje, jeśli chodzi o relacje biznesowe z Chinami. Wydaje mi się, że wszyscy powinniśmy walczyć, aby ten terminal kolejowy powstał w Łodzi. Jest to wielka szansa dla naszego Miasta. Rozumiem, że dla niektórych

39

polityków kontakty wschód – zachód są problematyczne. Niektórzy uważają, że jedwabny szlak i szlaki kolejowe powstają tylko w interesie państw sąsiednich, tak jak Pan minister J. Szmit uważa, że autostrady ze wschodu na zachód również służą tylko Niemcom i Rosjanom. Jeżeli autostrady się nie podobają, tak jak szlaki kolejowe i generalnie też kierunki geograficzne, to faktycznie jedynie co pozostaje, to spotkać się z przedstawicielem San Escobar. Wydaje mi się, że my powinniśmy stać na ziemi i walczyć o interesy Łodzi. Interesy łodzian, to miejsca pracy, wpływy z podatków oraz rozwijające się Miasto. Jeżeli dzisiaj mówimy o rozwoju szlaków kolejowych, to trzeba wykorzystać szlaki kolejowe cargo".

Uzupełnienia wypowiedzi w imieniu projektodawców dokonał **radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Chciałbym odnieść się do pewnych kwestii poruszonych w dyskusji i zacytować fragment procedowanego projektu uchwały, iż „Rada Miejska apeluje o podjęcie skutecznych działań zmierzających do stworzenia w Łodzi kolejnego terminala kolejowego itd. ...". Zatem głosy mówiące o tym, że uchwała ma służyć osiedlom mieszkaniowym są nieuprawnione. Jeżeli weźmiemy pod uwagę trzy fakty, które mówią, że ze strony Pana ministra była krytyczna uwaga nt. współpracy z Chinami, to pojawia się drugi fakt dlaczego kolejny przetarg ogłoszony pod nowymi rządami nie został ogłoszony jako ograniczony, skoro to jest najlepsze rozwiązanie. A po trzecie, skoro to jest tak dobre rozwiązanie, o które zabiega Pan radny, dlaczego ten potencjalny inwestor zlikwidował biuro w Łodzi? Cała ta sytuacja przypomina bajkę I. Krasickiego „Przyjaciele". W naszej sytuacji wszyscy są przyjacielami tego terminala, ale „wśród serdecznych przyjaciół psy zająca zjadły, a ciele rzekło i uciekło". To wszystko przypomina postawę uciekania od głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały".

Następnie wobec braku propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 8/2017.

Przy **23** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1046/16** stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozwoju kolejowego sektora spedycji na terenie Łodzi, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

40

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7G.1. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozwoju kolejowego sektora spedycji na terenie Łodzi - druk nr 8/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 11:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Wałasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad **pkt 7i** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Prezesa Związku Zawodowego Pracowników Którym Powierzono Stanowisko Kierownicze w Oświacie Pana Piotra Bary do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXVIII/1012/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 grudnia 2016 r. w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu – **druk BRM nr 12/2017**.

Radny, p. Marcin Zalewski zgłosił kontrwniosek do powyższej propozycji z uwagi na brak opinii Komisji Edukacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Zaproponowany projekt uchwały został w dniu dzisiejszym przygotowany przez Wydział Edukacji. Zatem nie było możliwości wcześniejszego przekazania i omówienia go przez Komisję Edukacji. Sprawa może zostać gremialnie omówiona podczas sesji Rady Miejskiej".

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o formalną drogę opiniowania projektów uchwał. Zwykle w sytuacjach, kiedy do Rady Miejskiej kierowane jest takie wezwanie, to powinno zostać przekazane również do merytorycznej komisji. Czy w omawianym przypadku wezwanie zostało skierowane do Komisji Edukacji?".

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk odpowiedział m.in.: „Wezwanie zostało skierowane do Rady Miejskiej, a następnie przewodniczący Rady Miejskiej przygotował stosowny projekt uchwały".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział m.in.: „16 grudnia 2016 r. wpłynęło do Biura Rady Miejskiej wezwanie, które 19 grudnia ubiegłego roku zostało skierowane do prezydenta Miasta, jako projektodawcy uchwały, radnych Rady Miejskiej oraz dyrektora Biura Rady Miejskiej. Wezwanie nie było kierowane do komisji Rady Miejskiej, ponieważ dotychczas nie było takiej praktyki. Zawsze są one kierowane do projektodawcy oraz wszystkich radnych Rady Miejskiej. Projektodawca przygotowuje odpowiedź na stosowny projekt uchwały, który jest kierowany do komisji Rady Miejskiej lub bezpośrednio na sesję Rady".

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zgłosić wniosek o opinię prawną, czy przed rozpatrzeniem projektu uchwały przez Radę Miejską, nie powinien on zostać skierowany do Komisji Edukacji Rady Miejskiej?".

Wobec powyższego, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **32** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła wniosek dot. przedstawienia opinii prawnej**.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

42

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7G.2. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 11:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Łucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Turnikowicz Jarosław	X		
31.	Wałasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X

W celu przedstawienia opinii prawnej głos zabrała **przedstawicielka Wydziału Prawnego p. mec. Aleksandra Oszczęda-Gaj**, która powiedziała m.in.: „Projekty uchwał opiniowane są przez komisje Rady Miejskiej. Jednakże Rada w omawianym przypadku powinna podjąć stosowną uchwałę w ciągu 30 dni tj. do dnia 16 stycznia 2017 r.".

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7i** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Prezesa Związku Zawodowego Pracowników Którym Powierzono Stanowisko Kierownicze w Oświacie Pana Piotra Bary do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXVIII/1012/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 grudnia 2016 r. w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu – **druk BRM nr 12/2017**.

Przy **25** głosach **„za"**, **10** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

44

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7G.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 I - druk BRM nr 12/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 11:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Setnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Wałasek Mateusz	X		
35.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		25	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X

45

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad **pkt 7j** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..... – **druk BRM 196/2016.**

Przy **31** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7G.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 J - druk BRM nr 196/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 11:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Łucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Wałasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X

46

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad **pkt 7k** dot. informacji Prezydenta Miasta Łodzi o złożonym przez spółkę Veolia Energia Łódź S.A. wniosku o odkup od Miasta Łodzi nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Jadzi Andrzejewskiej 5.

Przy **25** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższą informację /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7G.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 K - Informacja o złożonym przez spółkę Veolia Energia Łódź S.A. wniosku o odkup od Miasta Łodzi nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Jadzi Andrzejewskiej 5.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 11:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Wałasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Markwart Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Skwarka Władysław	X

Ad pkt 7h - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Związku Miast Polskich o wystąpienie do organów administracji rządowej o podjęcie inicjatywy przygotowania i realizacji kompleksowej polityki wsparcia samorządów w walce z niską emisją – druk BRM nr 10/2017.

W imieniu **projektodawców – radnych Rady Miejskiej pp. Urszuli Niziołek-Janiak, Małgorzaty Moskwy-Wodnickiej** oraz **Bartosza Domaszewicza** projekt uchwały przedstawiła **radna p. Urszula Niziołek-Janiak**, która powiedziała m.in.: „Prezentowany projekt dotyczy apelu do Związku Miast Polskich o wystąpienie do organów administracji rządowej o podjęcie inicjatywy przygotowania i realizacji kompleksowej polityki wsparcia samorządów w walce z niską emisją. Walka z niską emisją nie jest tylko problemem samorządów, które nie są w stanie ani finansowo, ani prawnie, czy też organizacyjnie poradzić sobie z tym problemem. Dotychczas podejmowane były pewne działania. Zapowiadany jest również zwrot w kierunku utrwalenia polityki energetycznej opartej na węglu. Tym bardziej ważne jest wprowadzenie jakiś regulacji ustawowych dotyczących jakości, zarówno sprzętu do ogrzewania w gospodarstwach domowych, jak również użytkowanych do tego paliw. Do tego typu regulacji ani samorząd wojewódzki, ani samorząd miejski nie posiadają uprawnień. Jest to wyłączne uprawnienie państwa, by zakazać możliwości stosowania takich urządzeń i paliw, które odpowiadają za największą ilość zanieczyszczeń. My, jako wnioskodawcy zwrócimy się również do Samorządu Województwa Łódzkiego oraz Sejmiku Województwa Łódzkiego, aby w ramach posiadanych kompetencji opracowana została odpowiednia uchwała w sprawie niskiej emisji. Ponadto istnieje obietnica opracowania miejskiego programu w zakresie Miasta, w kwestiach przekazywania wiedzy o pomiarach, informowania, alarmowania i wdrażania dostępnych - doraźnych rozwiązań, także realizacji polityki oczyszczania powietrza w formach, które będą niosły za sobą konsekwencje finansowe. W projekcie uchwały chodzi o to, aby Związek Miast Polskich, jako reprezentant największych skupisk mieszkańców podjął inicjatywę wprowadzenia regulacji dotyczących dofinansowania wspólnego z samorządami źródeł ciepła. Czyli uruchomienia rządowego programu komplementarnego wobec programów gminnych, wymiany źródeł ciepła na bardziej ekologiczne oparte o Eko-projekt, uruchomienie rządowego programu osłonowego - komplementarnego wobec działań wprowadzanych przez gminy dla osób gorzej uposażonych, wprowadzenie norm jakości węgla, wprowadzenie zakazu sprzedaży detalicznej najgorszych paliw z odzysku tj. mułu i flotu węglowego oraz drewna i biomasy o wilgotności powyżej 20%, wprowadzenie zakazu sprzedaży i instalowania pieców, kominów i ogrzewaczy pomieszczeń, pieców kaflowych i typu „koza" o wysokiej emisji spalin, wprowadzenie zakazu sprzedaży i instalowania kominków o sprawności poniżej 80% oraz wprowadzenie do Prawa budowlanego obostrzeń dotyczących sposobu ogrzewania nowych budynków. Postulowane rozwiązania i uruchomienie programu rządowego ma przede wszystkim na celu „przecięcie" w określonym czasie emisji zanieczyszczeń poprzez wycofanie najgorszych elementów zanieczyszczających powietrze, czyli najgorszych pieców i paliw. Wszelkie działania sejmików i samorządów są rozłożone w czasie, a co za tym idzie ich efekt będzie także rozłożony w czasie".

W imieniu **projektodawców** uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**, która powiedziała m.in.: „My, nie bez powodu proponujemy skierować stanowisko do Związku Miast Polskach, ponieważ wynika to przede wszystkim z tego, iż samorządy, czy to na poziomie rad miejskich, czy sejmików nie mogą same podjąć pewnych przepisów prawnych. Dlatego też chodzi o zaangażowanie Rady

Ministrów w działania legislacyjne, organizacyjne i finansowe, aby ogólnopolski program w zakresie ochrony powietrza wspierający samorządy, obejmował również przekazanie środków finansowych. To nie jest tylko problem Łodzi, Krakowa, Warszawy, Rybnika, ale i wielu innych mniejszych gmin w Polsce np. Opoczno, Piotrków Trybunalski. Te małe samorządy same sobie nie poradzą. Zdajemy sobie również sprawę, iż w Łodzi podejmowane są już określone działania. Projektodawcom zależy na tym, aby w rządowym projekcie uwzględnione zostały dopłaty, a nie pożyczki np. dopłaty do pomp ciepła, do przyłączy centralnego ogrzewania w kamieniach, do kolektorów społecznych, a także niższa akcyza na ogrzewanie gazowe oraz obniżenie podatku na ekologiczne środki spalania. Zdajemy sobie sprawę, że nie chodzi o przekierowanie problemu na stronę rządową, ale o wspólne zajęcie się na trzech poziomach rozwiązaniami problemu smogu".

Kolejnego uzupełnienia w imieniu **projektodawców** dokonał **radny Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Cieszymy się z deklaracji, które padały w ostatnim czasie, że 18 stycznia br. zostanie ze strony Rządu podjęta inicjatywa rozpoczęcia prac, które pomogą samorządom w walce ze smogiem. Byłoby dobrze, gdyby powrócono do programu „Kawka", który został przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej po tzw. dobrej zmianie wygaszony. Niezbędny jest program finansowego wsparcia z inną formułą, jeśli chodzi o kwalifikowanie kosztów, czy poziom dofinansowania. Uważamy, że samo karanie i kontrolowanie nie wystarczy. Wymiana źródła ciepła – nieekologicznego jest często wydatkiem ponad siły niektórych właścicieli mieszkań, czy domów. Zatem takie wsparcie finansowe jest niezwykle konieczne. Uważamy także, że łódzki samorząd ma również w sprawie wiele do zrobienia. Oczywiście mamy pełną świadomość, że efekty nie przyjdą z dnia na dzień".

Pan Dominik Artomski- członek Łódzkiego Alarmu Smogowego powiedział m.in.: „Łódź boryka się z coraz większym problemem zanieczyszczenia powietrza. Mieszkańcy Łodzi są narażeni na pyły zawieszone (bardzo drobne drobinki sadzy kumulujące się w organizmie człowieka). Mogą dochodzić nie tylko do płuc, ale również krwiobiegu i całego organizmu. Mogą wywoływać nie tylko kaszel, ale również raka, schorzenia płuc czy Alzheimera. Według dr. hab. inż. Artura Badydy w Łodzi z powodu zanieczyszczenia powietrza przedwcześnie umiera ok. 1 000. Chciałbym zaapelować o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały i podjęcie kolejnych działań przez Radę Miejską w Łodzi, ponieważ zdrowie i życie mieszkańców Łodzi jest najważniejsze".

Następnie przystąpiono fazy pytań:

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy wyeksponowanie w uzasadnieniu do procedowanego projektu uchwały sprawy używania paliwa niskiej jakości itd. nie sprawi, że powstanie taki obraz, że to w tym dopatrywana jest główna przyczyna zanieczyszczeń, a zniknie z pola widzenia oczywiste zjawisko, które polega na tym, iż bardziej szkodliwy ekologicznie od nawet węgla złej jakości jest np. płonący w domowym palenisku gumiak, fragment opony itd.".

Do zapytania **w imieniu projektodawców** odniosła się **radna p. Urszula Niziołek-Janiak**, która powiedziała m.in.: „Nie wolno palić śmieciami. Zatem nie musimy do nikogo apelować, aby wprowadzał takie zakazy. Można jedynie w ramach prac nad projektem apelować do Rządu o to, by uwzględnił sprawniejsze umożliwienie egzekucji w sytuacji pojawienia się

takiego problemu. Projektodawcy chcieli skupić się na tych kwestiach, gdzie problem jest najważniejszy i odczuwana jest największa niemoc samorządu".

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**, która powiedziała m.in.: „Niska emisja wynika przede wszystkim ze złej jakości piecy węglowych oraz spalania paliw trwałych, węgla i drewna. Chodzi o wprowadzenie radiowej normy jakości dot. tych paliw".

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Popieram sam pomysł i treść projektu uchwały. Mam jednak kilka uwag do tego dokumentu. I tak, jeżeli chodzi o rządowy program ograniczenia niskiej emisji poprzez dofinansowanie wymiany źródeł ciepła i rządowy program wsparcia dla osób gorzej uposażonych, to w Krakowie od kilku lat funkcjonuje program „Bezpieczni.pl", gdzie udzielane są dotacje na 100% kosztów kwalifikowanych przez Miasto, a także dotacje do zakupu instalacji nowego źródła ogrzewania w wysokości 900 zł za każdy kilowat, a także zakup i montaż instalacji centralnego ogrzewania w wysokości 80 zł za każdy m^2. Takie same rozwiązanie Miasto wprowadziło odnośnie przedsiębiorców, tylko z kwotami o połowę mniejszymi. Dlatego też może warto byłoby stworzyć na poziomie gminy programy ograniczenia niskiej emisji. Być może Rada Miejska, czy Prezydent Miasta Łodzi mógłby w części zająć się takimi zagadnieniami. Byłem w Krakowie, gdzie dowiedziałem się, że Miasto to korzysta ze źródeł finansowych MPC oraz osób produkujących ciepło. Oni są zobowiązani do pokrywania takich kosztów. Natomiast w Łodzi dzięki rządom SLD 11 sierpnia 2005 r. została podpisana umowa na sprzedaż Zespołu Elektrociepłowni. Miasto pozbyło się dużej możliwości oddziaływania na walkę ze smogiem. Spółki miejskie zobowiązane są do prowadzenia pewnych inwestycji oparciu o emisję. Spółka będąca spółką prawa handlowego nie mająca właściciela w postaci skarbu państwa lub jednostki samorządu terytorialnego nastawiona jest na zysk. Radni w Krakowie zmusili MPC Kraków do przeprowadzenia inwestycji, która zwróci się po wielu latach. Prezydent Miasta Bełchatowa zmusił do podłączenia osiedla jednorodzinnego, co spowodowało zwiększenie ceny ciepła o 5%, natomiast ograniczyło smog. Pozbycie się elektrociepłowni za rządów SLD spowodowało pozbycie się przez Miasto ważnego komponentu oddziaływania na walkę ze smogiem".

Do wypowiedzi **w imieniu projektodawców** odniósł się **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Działania związane z przyłączaniem poszczególnych nieruchomości dotyczą obszarów rewitalizowanych. Tam odbywać się mają połączenia systemowe. W tej sprawie Miasto prowadzi rozmowy z partnerami komercyjnymi np. Dalkią. My nie wykluczamy, że być samorządy w jakiejś nowej formule programu powinny zająć się tymi zadaniami. Obecnie trudno jednak, aby Rada Miejska do siebie apelowała, jako samorząd miejski. Uważamy, że inicjatywa programu ogólnopolskiego sformatowanego dla samorządów jest potrzeba. Kiedyś taki program obowiązywał. Wiem, że Łódź do „Kawki" aplikowała. Dlatego też obecnie oczekujemy, aby taki program został przygotowany, być może z jakimś finansowym udziałem samorządu. Uważam, że odpowiedzialność leży również po stronie Miasta, a nie tylko po stronie rządowej. Jednak bez dużego programu rządowego, części samorządom będzie trudno".

Radny, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jak wyglądała realizacja programu „Kawka", kiedy istniał on w Łodzi. Dlaczego Łódź z niego nie skorzystała w ogóle?".

Do zapytania **w imieniu projektodawców** odniósł się **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Sprawy powyższe nie są przedmiotem procedowanego projektu uchwały. Zgodnie z posiadaną wiedzą miasto Łódź aplikowało do programu „Kawka" zgłaszając 16 nieruchomości, w ramach których chciano program realizować w pierwszym wstępnym etapie. Wnioski złożone przez Miasto zostały na poziomie wojewódzkim w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi pozytywnie zweryfikowane. Następnie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przekazano informację, że finansowanie tego projektu zostało ograniczone. Po czym Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska w Łodzi wyraził wolę uzupełnienia tych środków z własnego budżetu. Następnie wpłynęło kolejne pismo mówiące o tym, że Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wygasza program „Kawka". Wówczas Łódź, jak i wiele innych samorządów oraz osób fizycznych, które aplikowały do tego programu, zostały bez wsparcia finansowego".

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej oraz stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Warto przypomnieć, że w sprawie smogu trochę czasu straciliśmy. Samorząd może podejmować pewne działania, o czym mówiliśmy już trakcie w trakcie pytań. Mogą to być działania dotyczące infrastruktury, ale niestety nie zostały one podjęte. Uważam, że wielkim błędem było to, iż Miasto nie podejmowało wspólnie z Dalkią poprzednio, a obecnie Veolią działań związanych z pozyskiwaniem środków unijnych na realizację sieci cieplnej i jej rozbudowę. Takim szczególnym przykładem zaniechania było to, że przy ponownej zmianie nawierzchni na ul. Piotrkowskiej ta sieć nie została położona. Uważam, że był to karygodny błąd. Mam nadzieję, że dalej takie błędy nie będą popełniane. Różne projekty i programy były już formułowane. Powinno się wtedy, kiedy w Unii Europejskiej były największe środki przeznaczane na takie cele, wykorzystywać je, czego nie zrobiono, nawet przy współpracy z prywatnym właścicielem sieci ciepłowniczej. Podobnie również nie wykorzystano wcześniejszych możliwości, ponieważ tego typu regulacje można było podejmować wcześniej i wykorzystywać forum Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. Przez pierwszy okres kadencji tej Komisji przedstawiciele Łodzi zasiadali w tej Komisji, w tym prezydent Łodzi. Dzisiaj w wyniku „alarmistycznej sytuacji" proponowany jest projekt uchwały, za którym oczywiście będziemy głosować. Natomiast szkoda, że ten miniony czas został stracony".

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym podziękować społecznym inicjatorom projektu uchwały za to, że pojawiły się w nim propozycje konkretnych rozwiązań, których oczekują mieszkańcy w ramach walki z zanieczyszczeniem środowiska i smogiem od Rządu RP oraz Sejmu RP. Mam jednak dysonans poznawczy, jak to raczył nazwać wiceprezydent Miasta I. Jabłoński w zakresie tego, jakie jest stanowisko Miasta w tym zakresie. Ten sensowny projekt uchwały zgłasza grupa radnych koalicyjnych, a gdy zamieściłem w dniu wczorajszym na facebooku post, iż „Rząd RP dostrzega ten problem i zamierza zająć się tymi sprawami na najbliższym Komitecie Ekonomicznym Rady Ministrów", to wiceprezydent Miasta p. I. Jabłoński odpisał w ten sposób cyt.: „A kiedy się ten smok, a pardon, smog pojawił? Wczoraj, a może przedwczoraj. Podobnej manipulacji post prawdami nie powstydziłby się ani dr J. Gebels ani towarzysz A. Żdanow. Dla zrozumienia całej sytuacji wystarczy sięgnąć po starą maksymę rzymską cui bono, cui prodest. A tak poza tym, to kiedy wreszcie uwolnimy się od tej prowincjonalnej maniery, podnoszenia na poziom dyskusji narodowej każdej propagandowej wrzutki". Moim zdaniem ten typ myślenia jest

charakterystyczny dla pewnej części naszej sceny politycznej. Ale mam natomiast wrażenie, że jest obcy myśleniu większości radnych. Nie chodzi tutaj o podziały polityczne. Wiara w to, że istnieje zanieczyszczenie środowiska nie wynika z poglądów politycznych, tylko z pewnej wiedzy. O ile byłaby to wypowiedź publicystyczna na łamach jakiegoś radosnego pisma, to bym sprawą w ogóle się nie zajmował. Natomiast, jeżeli reakcją na to, że program rządowy w tym zakresie powstanie, jest wpis Wiceprezydenta Miasta odpowiedzialnego za mieszkalnictwo, to we mnie „zapala się pewna lampka ostrzegawcza". Przecież to Pan wiceprezydent Miasta będzie odpowiedzialny ze ewentualne wdrażanie takiego programu i będzie zapewniał jego finansowanie za pośrednictwem rządu oraz kasy Miasta. Myślę, że jeżeli rozmawiamy o tym, że kiedyś niewłączono ul. Piotrkowskiej do sieci cieplnej i Łódź nie zdążyła skorzystać z programu „Kawka", to rozdawanymi ulotkami i reklamowanym filmem należałoby się podzielić z Panem wiceprezydentem I. Jabłońskim, a także przemyśleć czy powinien realizować taki program. Jeżeli się w coś nie wierzy i myli się smok ze smogiem, jak to wynika z postu, a następnie ma się to realizować, to nic z tego nie wyjdzie. Wpis jest błahy, ale oddaje pewną filozofię myślenia, w jaki sposób powinniśmy podejść do problemu ochrony środowiska w Łodzi. Owszem można przerzucić się na transport publiczny tyle, że udział transportu i zanieczyszczeń z niego wynikających w łącznym zanieczyszczeniu Miasta szacowany jest na 10%. Jest to znikomy udział w porównaniu z niską emisją. Wszyscy wiemy, że nie dotyczy to indywidualnych domków, ale także miejskich kamienic. Głównie tam możemy dokonać zmian w zakresie tego, czym palimy i w jakich instalacjach węgiel jest spalany. Od węgla w Polsce uciec się nie da. Natomiast można spalać go w taki sposób, aby zatruwać środowisko w znacznie mniejszym stopniu. Zatem przemyślcie Państwo, kto ma tą politykę realizować. Zdecydujmy się, aby procedowany apel trafił do wiceprezydenta Miasta I. Jabłońskiego, aby się zapoznał z nim i przemyślał sprawę. Takie wypowiedzi są kuriozalne. Ale kiedy głosowaliśmy nad budżetem Miasta na 2017 rok i pojawiła się poprawka Klubu Radnych PiS, aby część pieniędzy z pijaru i prowadzenia różnych portali społecznościowych przesunąć na wdrożenie programu pilotażowego walki ze smogiem, to Państwo głosowaliście „przeciw". Zatem apelować można, ale nadal nie działamy we własnym zakresie. Chciałbym przypomnieć, że podobna koalicja ma większość w Sejmiku Województwa Łódzkiego i tam istnieją pewne metody ograniczenia polityki w tym zakresie. Mówicie Państwo o apelowaniu do Rządu. A Rząd bez tego apelowania i tak sprawą się zajmuje. Wskazujecie Państwo w procedowanym projekcie uchwały pewne konkretne rozwiązania dla Miasta, dlatego też jest ona cenna. Natomiast ja wskazuję, że na „własnym podwórku" można podjąć pewne działania oraz wykonać mrówczą pracę, aby przekonać wiceprezydenta Miasta p. I. Jabłońskiego, że w ogóle istnieje jakieś zagrożenie, ponieważ zgodnie z kompetencjami będzie On wdrażał stosowny program".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym bardzo serdecznie podziękować projektodawcom za przygotowanie procedowanego projektu uchwały, ponieważ warto wykorzystać Związek Miast Polskich będącą reprezentacją samorządów, w którym Łódź odgrywa aktywną rolę poprzez zasiadanie w zarządzie Związku. Poprzez to można promować dobre rozwiązania. Tym się powinien zajmować między innymi Związek Miast Polskich. Procedowana inicjatywa będzie wysłuchana na forum Związku Miast Polskich. Chciałbym również zaprosić Państwa Radnych na 17 lutego br., na posiedzenie Zarządu Związku Miast Polskich. Organ ten odwiedza miasta członkowskie w Polsce. Działania dot. smogu muszą zostać podjęte. Jest to problem wszystkich samorządów. Procedowany projekt uchwały jest bardzo wartościowy. Programy, o których w nim mowa muszą zostać przygotowane. Wszyscy sobie zdajemy sprawę, że zanieczyszczenia powietrza występujące w Łodzi i innych miastach nie powstają głównie w związku z ruchem samochodowym. Stare samochody bardziej przyczyniają się do emisji

cząstek stałych. Natomiast warto pamiętać, że wszystkie pojazdy powinny spełniać wymogi EURO III, które co roku są zaostrzane. Nowe pojazdy czasami emitują bardziej czyste powietrze niż zasysają do silników, ponieważ filtry znajdujące się w samochodach oczyszczają powietrze. Zatem samochód nie jest tym największym problemem. Największym problemem jest ogrzewanie węglowe, z którym należy walczyć. Ideałem byłoby, aby elektrownie węglowe zamienić na wiatrowe, wodne czy atomowe. Musimy mieć świadomość, że elektrownia w Bełchatowie zaopatrująca w energię prawie 25% Polski emituje tyle zanieczyszczeń, co wszystkie pojazdy w Polsce. Mam nadzieję, że zostaną wprowadzone rządowe programy, które będą mogły być realizowane w samorządach, a dotyczyć będą wymiany pieców. Bardzo ważne jest, aby mieszkańcy indywidualnie nie palili w piecach węglem. My powinniśmy także walczyć o to, aby były rządowe subwencje dot. dopłat do ekologicznego opału, ponieważ dzisiaj wielu indywidualnych odbiorców nie będzie chciało zamieniać piecy węglowych na nowoczesne, ze względu na koszty zakupu opału. Węgiel jest tani i mało kaloryczny. Jest tańszy niż nowy, ekologiczny opał spalany w nowoczesnych piecach posiadających niewielkie emisje. Mam nadzieję, że niedługo otrzymamy ze strony rządowej odpowiedź w postaci programów, które zniwelują wszelkie minusy w środowisku".

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejksiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak.**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym podziękować projektodawcom za procedowany projekt uchwały oraz odnieść się do niektórych kwestii poruszanych w trakcie pytań i dyskusji. Sprawa smogu jest poważna. Niektórzy próbują lekceważyć ten temat. O tym problemie mówią nie tylko specjaliści i fachowcy, ale również mieszkańcy nie tylko Krakowa i Małopolski. W ostatnich miesiącach mieliśmy kilka niekorzystnych decyzji z punktu widzenia ochrony środowiska, ale również walki z tym zjawiskiem dot. odnawialnych źródeł energii. Jeżeli mówimy o pewnych rozwiązaniach, to były one gotowe „na tacy". Radny p. B. Domaszewicz podnosił kwestie programu „Kawka". Przy procedowaniu kwestii związanych z rewitalizacją obszarową mocno chciano wykorzystać to narzędzie do tego, aby rzeczywiście wyeliminować palenie w piecach, szczególnie w ścisłym centrum Miasta. Niestety takiej możliwości już nie będzie. Jednak przy okazji rewitalizacji obszarowej, tam gdzie będą realizowane projekty w ramach części miejskiej, w wykorzystaniem środków unijnych, będziemy chcieli dążyć do tego, aby podłączać nieruchomości do miejskiej sieci cieplnej. Dzięki temu pojawi się możliwość likwidacji ogrzewania starymi piecami, rzeczywiście tam, gdzie obok węgla, będącym istotnym czynnikiem, występowało różnego rodzaju ogrzewanie śmieciami. Będą to działania zaplanowane w strefie wielkomiejskiej obejmującej wyremontowanie i podłączenie do ogrzewania miejskiego kilkadziesiąt kamienic. Cieszę się, że w procedowanym projekcie uchwały znajdują się konkretne propozycje dot. podjęcia działań w wieku aspektach, aby obniżyć poziom smogu w Mieście. Chodzi o to, aby mieszkańcy cieszyli się świeżym powietrzem, ponieważ jest to kwestia jakości życia w dużych miastach. Zatem w pełni popieram procedowany projekt uchwały. Zgadzam się również z wypowiedzią radnego p. B. Dyby – Bojarskiego, jeżeli chodzi o istotę problemu. Trzymam kciuki, aby Rząd RP 17 stycznia br. znalazł jakieś konkretne rozwiązania, które pozwolą w Łodzi i we wszystkich miastach, gdzie taki problem występuje, walczyć skutecznie ze smogiem. Jeżeli będziemy uważali, że problem nie istnieje, to będzie on narastał. Trzeba ze smogiem skutecznie walczyć. Były już narzędzia do tego stworzone, ale niestety zostały już anulowane np. odnawialnych źródeł energii, program „Kawka". Mam nadzieję, że te zaniechania, czy też błędne decyzje zostaną w przyszłości skorygowane".

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Zdopingował mnie do zabrania głosu głos w dyskusji. Mianowicie pojawiająca się kwestia wspierania spółek miejskich i wspieranie instytucji Miasta, jeśli chodzi o energię odnawialną. Składa się tak, że odnawialne źródła energii są przedmiotem mojej pracy zawodowej. Mamy do czynienia z pewnymi niebezpiecznymi mitami, a jednocześnie mamy do czynienia z całym plikiem argumentów, dlaczego ma się tym zajmować ZMP, a nie jest to tylko sprawa Łodzi. Zanieczyszczenia nie znają granic. Jeżeli jest duże wskazanie w Pabianicach, to jest to wskazanie punktowe i nie wiemy, czy tego nie zawdzięczamy Rudzie Pabianickiej, czyli Łodzi. Albo w odwrotną stronę, czy Ruda Pabianicka nie zawdzięcza zanieczyszczeń, działalności w Pabianicach. To jest oczywisty argument. Wszystkie źródła energii odnawialnej są źródłami, które funkcjonują tylko i wyłączanie dlatego, że jest taka, czy inna forma wsparcia. Źródła są najdroższymi, droższymi od energii uzyskiwanej ze źródeł klasycznych. Spalanie odpadów, najgorszych gatunków węgla, drewna, jest najtańsze. Sugestia, że którakolwiek z miejskich spółek czerpie energię ze spalania najgorszych gatunków węgla, czy spalania odpadów jest nie na miejscu. Musimy wiedzieć, że problem tkwi nie w tym, że to miejskie instytucje zanieczyszczają. Dobrze by było, żeby miejskie spółki korzystały ze źródeł odnawialnych, ale skoro korzystają ze źródeł klasycznych, to akurat w łódzkich warunkach zwykle korzystają ze źródeł pochodzących z ciepła scentralizowanego, a jeżeli nie, to raczej korzystają z nowoczesnych źródeł energii. Przypadki opalania miałem węglowym w miejskich instytucjach są dosyć rzadkie. Jeżeli podejmiemy takie rozwiązanie, to podejmiemy takie działania, aby łodzianie dopłacali ze swoich pieniędzy do miejskich spółek. Bo jeżeli państwo nie rozwiąże tego problemu, to będziemy wymuszali na łódzkich instytucjach większe nakłady. Jest to możliwe, ale jest pytanie, czy nakłady są efektywne. Będziemy wymuszali nakłady np. na odejściu od ciepła scentralizowanego na rzecz pompy ciepła, ale to jest przejście ze szczebla wysokiego na szczebel jeszcze wyższy, jeśli chodzi o ochronę energii. Tymczasem pieniądze łodzian najbardziej efektywnie byłyby wydatkowane tam, gdyby przeciwdziałać rozwiązaniom dot. usuwania źródeł najbardziej zanieczyszczających. Stąd moja uwaga, żeby skoncentrować się na tych rozwiązaniach, które uderzą w te miejsca, gdzie zanieczyszczeń powstaje najwięcej. Osobiście apelowałbym o działania, które doprowadziłyby do eliminacji dystrybucji najgorszych warunków węgla i wsparcie mieszkańców w tym, aby wymieniali piece, czy też wsparcie w dofinansowaniu zakupu energii. Tylko tego też nie rozwiąże się w naszym Mieście, bo jeżeli będziemy do czegoś dopłacać, to będziemy zaraz mieli różne manewry z tym związane, dlatego ten wniosek jest słuszny, aby objęło to cały kraj. I zostały podjęte działania systemowe".

W imieniu projektodawców, dyskusję podsumował **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Nawet, jeśli p. I. Jabłoński luźno koresponduje z wiedzą naukową na temat ochrony środowiska, to pół biedy, bo w Łodzi łódzki samorząd przyjął Plan gospodarki niskoemisyjnej, w którym zobowiązuje Prezydenta Miasta do konkretnych działań, także podległego mu wiceprezydenta. Dużo gorzej jak ten luźny związek z rzeczywistością i faktami posiada Minister Zdrowia, a już najgorzej jak luźny związek z rzeczywistością ma rzeźnik polskiego środowiska a właściwie drwal polskiego środowiska, p. minister J. Szyszko, który w swoich działaniach idzie wbrew wszelkiej logice i powszechnie dostępnej wiedzy. Osób impregnowanych na fakty nie brakuje i każdy powinien w swoim środowisku politycznym pracę wykonać. My ją z całą pewnością będziemy wykonywali. Nawet możemy zorganizować wspólne douczanie dla różnych decydentów z różnych partii politycznych, bo sprawa jest bardzo ważna i rodzi konkretne konsekwencje zdrowotne dla mieszkańców".

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**, która powiedziała m.in.: „Cieszę się, że temat został zauważony, bo o smogu się dużo mówi.

Nie jest tak, jak mówił p. W. Tomaszewski, że smog się pojawił i pojawiły się inicjatywy. Smog to sprawa stara i stabilna i niewiele się w tej kwestii zmienia, chociaż działania są podejmowane. Inicjatywy na przykładzie Łodzi będą jeszcze bardziej zintensyfikowane, bo działania jeśli chodzi o infrastrukturę, czy komunikację miejską, czy kontrole, które będą wykonywane łącznie z ekopatrolem i łódzkim alarmem smogowym. Będą się odbywać i będą kontynuowane. Pamiętajmy, że Miasto kontynuuje termomodernizację placówek edukacyjnych, szpitali, żłobków. Kontynuacja będzie prowadzona, bo pod koniec roku zostały złożone projekty na ponad 70 budynków. Cieszę się, że radni z PiS są zgodni, że jest to wspólny problem, dlatego chcieliśmy zaznaczyć w naszych wystąpieniach, że jest to problem nas wszystkich. Nam wszystkim zależy, aby powietrze było czyste. Poza dyskusją potrzebne są także działania. Za działaniami potrzebne są pieniądze. Samorządy w kraju same sobie z tą kwestią nie poradzą. Gratuluję Łódzkiemu Alarmowi Smogowemu. Lokalnie aktywiści otrzymali zapewnianie, że będziemy kontynuowali ten temat. Dla każdego aktywisty jest to zwieńczenie jego pracy, jeśli temat jest zauważalny. Jako inicjatorzy tej uchwały, będziemy się wspierać w tych działaniach. Mam nadzieję, że prace dot. ochrony powietrza na poziomie rządowym będą kontynuowane. Mam nadzieję, że program ten da różne narzędzia samorządom do walki ze smogiem, ale będą to narzędzia powiązane ze środkami finansowymi. Żadna gmina w Polsce nie jest w stanie udźwignąć ciężaru finansowego i mam nadzieję, że wspólnie podejmiemy tę uchwałę i będziemy intensyfikować swoje działania".

Ponadto dyskusję podsumowała **radna p. Urszula Niziołek-Janiak**: „Chciałabym podziękować Łódzkiemu Alarmowi Smogowemu za podjęcie bardzo trudnego tematu i jak widać obcego nie tylko łódzkim decydentom, ale również regionalnym, ale również na szczeblu krajowym nie robi się wszystkiego, co można i nie robi się tego najbardziej efektywnie. Najbardziej efektywnymi rozwiązaniami byłoby dofinansowywanie bezzwrotne, a nie zwrotne dla osób, które boją się pożyczek, bo mają niewielkie dochody. Kraków w 2016 r. wymienił kilka tysięcy pieców za 80 000 000 zł. Robi to od wielu lat i pozostało jeszcze 24 000 pieców. Żaden samorząd nie jest w stanie udźwignąć i wymiany pieców i dofinansowań dla mieszkańców w takiej skali, jaka przed nami stoi. Dlatego dogodne programy dla poszczególnych mieszkańców są konieczne z każdego poziomu i liczymy na to, że ta uchwała w jakiś sposób się do tego przyczyni. Dziękuję Łódzkiemu Alarmowi Smogowemu za pomoc w pisaniu uchwały".

Następnie wobec braku propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 10/2017.

Przy **29** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1047/17** stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Związku Miast Polskich o wystąpienie do organów administracji rządowej o podjęcie inicjatywy przygotowania i realizacji kompleksowej polityki wsparcia samorządów w walce z niską emisją, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7H. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi do Związku Miast Polskich o wystąpienie do organów administracji rządowej o podjęcie inicjatywy przygotowania i realizacji kompleksowej polityki wsparcia samorządów w walce z niską emisją - druk BRM nr 10/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 12:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mosiewa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wandzel Marta	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściik Marcin	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 14:43:04. Strona: 1 z 2

Ad pkt 7i Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Prezesa Związku Zawodowego Pracowników Którym Powierzono Stanowisko Kierownicze w Oświacie Pana ..... do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXVIII/1012/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 grudnia 2016 r. w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu – druk BRM nr 12/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka** mówiąc: „W wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa z dnia 16 grudnia 2016 r., Prezes Związku Zawodowego Pracowników Którym Powierzono Stanowisko Kierownicze w Oświacie Pan ..... wezwał Radę Miejską do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XXXVIII/1012/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 grudnia 2016 r. w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu. W wezwaniu

Wzywający zarzuca sprzeczność przepisów uchwały Nr XXXVIII/1012/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 grudnia 2016 r. w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu z przepisami wielu ustaw, w szczególności ustawy Kodeks pracy i ustawy z o finansach publicznych. Odnosząc się do zarzutów wskazanych w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa, należy wskazać, że zakres zadań Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi został enumeratywnie wyliczony w § 2 ust. 1 Statutu Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi stanowiącego załącznik do uchwały Rady Miejskiej w Łodzi. Z zakresu wspólnej obsługi wyłączono kompetencje kierowników jednostek obsługiwanych do dysponowania środkami publicznymi, zaciągania zobowiązań, jak również sporządzania i zatwierdzania planu finansowego, przeniesień wydatków w tym planie, polityki kadrowo-płacowej oraz szkoleń, co zostało wyrażone w § 2 ust. 2 Statutu. Powyższy przepis wynika z postanowień art. 10c ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, w którym ustawodawca postanowił o wyłączeniu z zakresu wspólnej obsługi pewnych kategorii kompetencji kierowników jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych tj. dysponowanie środkami publicznymi, zaciąganie zobowiązań, jak również kompetencji w zakresie sporządzania i zatwierdzania planu finansowego oraz przeniesień wydatków w tym planie. Uprawnienia te są podstawą odpowiedzialności za całokształt gospodarki finansowej i w związku z tym nie mogą być przekazane innemu podmiotowi np. kierownikowi jednostki zapewniającej wspólną obsługę. Odnosząc się do zarzutu ograniczenia funkcji kontrolnych kierowników, podkreślamy, że zgodnie z art. 53 ustawy o finansach publicznych, kierownik jednostki sektora finansów publicznych odpowiada za całość gospodarki finansowej tej jednostki, jednakże z zastrzeżeniem ust. 5 powołanego artykułu. Ustawodawca w tymże przepisie postanowił bowiem, iż kierownik jednostki obsługującej jest odpowiedzialny za gospodarkę finansową, rachunkowość oraz sprawozdawczość jednostki obsługiwanej lecz tylko w zakresie określonym przez radę gminy w uchwale, pozostawiając tym samym organom stanowiącym samorządu terytorialnego, czyli radom gmin, decyzję w zakresie przyznania kompetencji jednostce obsługującej. Dodatkowo zdaniem organu prowadzącego, a wbrew odmiennemu stanowisku Wzywającego, funkcje kontrolne kierowników jednostek nie zostały ograniczone, ponieważ ustawodawca w art. 10b ust. 4 i 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przyznał zarówno jednostce obsługującej, jak i obsługiwanej prawo do wzajemnego żądania informacji i wglądu w dokumentację w zakresie działalności będącej przedmiotem wspólnej obsługi, co powinno dodatkowo wzmocnić funkcję kontrolną. Ze względu na to, że utworzenie Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi ma służyć ujednoliceniu, zintegrowaniu oraz poprawie jakości świadczonych usług, trudno zgodzić się z zarzutem naruszenia art. 69 ustawy o finansach publicznych. Postanowienia art. 69 ust. 1 pkt 3 stanowią, że obowiązkiem kierownika jednostki jest zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej oraz efektywnej kontroli zarządczej, zaś ustawową definicję kontroli zarządczej stanowi art. 68 ww. ustawy, zgodnie z którym kontrolą zarządczą jest ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Wykładnia językowa tego przepisu wskazuje, że o kontroli zarządczej można mówić w odniesieniu do ogółu podjętych działań, których w kontekście utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi z dniem 1 stycznia 2017 r. z oczywistych względów nie można obecnie poddać ocenie. Jednakże przyjęta przez Radę Miejską w Łodzi uchwała Nr XXXVIII/1012/16 z dnia 7 grudnia 2016 r. w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu tworzy warunki do przestrzegania celów kontroli zarządczej, wymienionych w katalogu otwartym w ust. 2 powołanego przepisu. Bezzasadny jest również zarzut naruszenia przepisów prawa pracy. Zgodnie bowiem z § 6 ust.1 uchwały główni księgowi jednostek obsługiwanych, wymienieni w załącznikach Nr 3-7

do ww. uchwały stają się pracownikami Centrum w trybie art. 23` ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy w terminach wejścia w życie uchwały wskazanych w § 9. Ustawodawca w art. 23` § 1 Kodeksu pracy stanowi, że w przypadku przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę staje się on z mocy prawa stroną w dotychczasowych stosunkach pracy, z zastrzeżeniem przepisów § 5. Zgodnie z poglądem judykatury przejęcie w tym trybie pracowników przez nowego pracodawcę następuje z mocy prawa, więc nie zależy od jakichkolwiek czynności stron. Nie jest również możliwe wyłączenie działania tego przepisu wskutek czynności prawnej (umowy) pomiędzy dotychczasowym i nowym pracodawcą Jednakże, w sytuacji gdy pracownicy sprzeciwiają się przejściu do nowego pracodawcy, mogą skorzystać z uprawnienia przewidzianego w § 4, a mianowicie w terminie 2 miesięcy od przejścia zakładu pracy na innego pracodawcę, pracownik może bez wypowiedzenia, za siedmiodniowym uprzedzeniem, rozwiązać stosunek pracy. Rozwiązanie stosunku pracy w tym trybie powoduje dla pracownika skutki, jakie przepisy prawa pracy wiążą z rozwiązaniem stosunku pracy przez pracodawcę za wypowiedzeniem. Ponadto, istotna gwarancja została zawarta w art. 23` § 6 Kodeksu pracy, stanowiącego że przejście zakładu na innego pracodawcę nie może stanowić uzasadnienia wypowiedzenia przez pracodawcę stosunku pracy. Z uwagi na fakt, iż transfer opisany w art. 23` Kodeksu pracy nie jest tożsamy z nawiązaniem nowego stosunku pracy, uzasadnienia nie znajduje także wskazanie Wzywającego na naruszenie art. 11 Kodeksu pracy, wyrażającego zasadę swobody nawiązania i kształtowania stosunku pracy. Co więcej, jak już wyżej podano, ustawodawca przewidział w art. 23` § 4 Kodeksu pracy możliwość rozwiązania stosunku pracy przez pracownika w przypadku przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę. Nie został również naruszony art. 11` Kodeksu pracy, stanowiący o obowiązku pracodawcy szanowania godności i innych dóbr osobistych pracownika. Jak zauważył Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 16 listopada 2000 r. sporne jest istnienie jako odrębnego dobra osobistego w pojęciu art. 23 ustawy Kodeks cywilny godności pracowniczej. Należy jednak przyjąć, iż istnieją podstawy, żeby takie dobro osobiste wyróżniać (podstawą w tym zakresie jest ww. art. 11` Kodeksu pracy). W tym miejscu trzeba rozważyć co się składa na to dobro. Z pewnością jego elementem nie jest miejsce pracy czy też prawo do zachowania miejsca pracy, ponieważ w warunkach gospodarki rynkowej jego ochrona została znacznie ograniczona. Co więcej przyjmując, iż pracownik w pewnym zakresie korzysta z ochrony miejsca pracy, to ochrona ta ma charakter majątkowy, polegający na możliwości uzyskania dochodu z pracy w związku z pozostawaniem w stosunku pracy, dlatego też pozostaje poza zakresem pojęcia dobra osobistego. Trudno doszukiwać się także naruszenia art. 11^2 Kodeksu pracy, który stanowi, że „Pracownicy mają równe prawa z tytułu jednakowego wypełniania takich samych obowiązków; dotyczy to w szczególności równego traktowania mężczyzn i kobiet w zatrudnieniu.", ponieważ żadne z postanowień uchwały Nr XXXVIII/1012/16 Rady Miejskiej w Łodzi oraz stanowiącego załącznik do tej uchwały Statutu Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi nie narusza tej normy. Warto jednak zauważyć, iż zgodnie z poglądem Sądu Najwyższego, wyrażonego w orzeczeniu z dnia 5 października 2007 r. przepis ten stosuje się w przypadku jednakowego pełnienia przez pracowników takich samych obowiązków. Ustawodawca dopuścił zatem możliwość różnicowania praw pracowników, którzy pełnią inne obowiązki albo pełniąc tożsame obowiązki - wypełniają je niejednakowo. Tym samym, zasada równego traktowania pracowników nie wyklucza dyferencjacji praw oraz obowiązków pracowniczych. W przepisie art. 11^2 Kodeksu pracy prawodawca założył bowiem różnicowanie sytuacji pracowników ze względu na odmienności, które mogą wynikać z ich cech osobistych czy różnic w wykonywaniu pracy. W uchwale Nr XXXVIII/1012/16 Rady Miejskiej w Łodzi i stanowiącego załącznik do tej uchwały Statutu Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi nie ma przepisów, które mogłyby stanowić podstawę do dyskryminacji pracowników. Podkreślić należy, że sam ustawodawca zapewnił w akcie

wyższej rangi, czyli w Kodeksie pracy ochronę w tym zakresie. Zgodnie z art.18 ww. ustawy postanowienia umów o pracę i innych aktów, będących podstawą stosunku pracy, nie mogą być mniej korzystne dla pracownika niż przepisy prawa pracy, jak również nie mogą naruszać zasady równego traktowania w zatrudnieniu, w przeciwnym razie są one z mocy prawa nieważne, a zamiast nich stosuje się odpowiednie przepisy prawa pracy. Podnoszony przez Wzywającego zarzut dotyczący nierównego traktowania jednostek oświatowych nie znajduje uzasadnienia. Wszystkie wnioski złożone w Wydziale Edukacji w Departamencie Spraw Społecznych Urzędu Miasta Łodzi były wnikliwie analizowane. Podkreślić należy, że w znacznej większości podnoszono w nich takie same argumenty, które nie odnosiły się wprost do sytuacji jednostki wnioskującej. W związku z powyższym, należy przyjąć, iż kwestionowana przez Wzywającego uchwała została podjęta przez Radę Miejską w Łodzi zgodnie z prawem".

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, przystąpiono do **dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Nie jesteśmy w stanie dziś rozważyć tej uchwały, bo przedstawiona przez Państwa wykładnia zarzutów, które zostały przedstawione przez Wzywającego w piśmie i jego interpretacja w uchwale jest jednoznaczna, ale nie mamy szansy ocenić uchwały. Nie dostaliśmy jej wcześniej, lecz przed chwilą. Zawiera szereg odniesień do ustaw, których zinterpretować w ciągu kilku minut nie jesteśmy w stanie, dlatego Klub Radnych PiS nie weźmie udziału w głosowaniu. Przedkładacie uchwały na sesji i Komisja nie ma szans, by się do nich ustosunkować. Może bylibyśmy w stanie ustalić inne stanowisko niż to przedstawione w uchwale. Nie jestem w stanie wnieść poprawki do uchwały, bo nie mam innej interpretacji niż przedstawiona".

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Dobrze się dzieje, kiedy przed posiedzeniem sesji projekty uchwał są procedowane na posiedzeniach komisji. Dzisiaj wydłużyliśmy w 3 przypadkach okres udzielenia odpowiedzi na skargi. Składał projekty przewodniczący Komisji Rewizyjnej, gdyż nie mieścimy się w 30 dniach, by można skutecznie odpowiedzieć na propozycje wnoszone pod adresem Rady Miejskiej przez mieszkańców Łodzi. Zdaję sobie sprawę, że jesteśmy w tym przypadku ponaglani czasem, bo musimy się zmieścić w 30 dniach od momentu wpłynięcia pisma do Rady. Od podjęcia uchwały w dniu 7 grudnia 2016 r. minęło 30 dni, w trakcie których Wojewoda jako organ nadzoru nad łódzkim samorządem mógł wnieść zastrzeżenia, co do zapisów podjętej uchwały. Ponieważ takiego zastrzeżenia ze strony Wojewody do tej pory w Radzie nie ma, okres 30 dni upłynął, można wnosić, że przyjęta przez Radę uchwała jest w pełni zgodna z prawem. Nie zachodzi żadna potrzeba, byśmy jako Rada nie podjęli stosownej uchwały dziś, która uznawałaby za niezasadne wezwanie Prezesa Związku Zawodowego Pracowników Którym Powierzono Stanowisko Kierownicze w Oświacie. Podtrzymując dobrą praktykę, by komisje mogły się wypowiadać na temat projektów, w tym przypadku nie znajduje uzasadnienia, by Klub nie brał udziału w głosowaniu. Natomiast znajduje uzasadnienie, by w przyszłości tego typu przypadków uniknąć. A stosowne komórki organizacyjne UMŁ mając kalendarz prac Rady, przygotowywały projekty na tyle wcześniej, by komisje mogły je rozpatrzyć zgodnie ze Statutem".

Następnie wobec dalszych głosów w dyskusji indywidulanej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 12/2017.

Przy **22** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1048/17** w sprawie uznania za niezasadne wezwania Prezesa Związku Zawodowego Pracowników Którym Powierzono Stanowisko Kierownicze w Oświacie Pana ..... do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXVIII/1012/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 grudnia 2016 r. w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7l. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania wezwania Prezesa Związku Zawodowego Pracowników Którym Powierzono Stanowisko Kierownicze w Oświacie Pana ..... do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXVIII/1012/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 grudnia 2016 r. w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu - druk BRM nr 12/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 12:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Wałasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wynik głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:00:20. Strona: 1 z 2

<u>Ad pkt 7j Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..... – druk BRM 196/2016.</u>

W imieniu projektodawcy –**Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska** projekt uchwały przedstawiła **przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel**, która powiedziała m.in.: „Ze

60

względu na niemożliwość rozpatrzenia skargi w terminie, proszę o możliwość rozpatrzenia skargi do 22 lutego".
Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 196/2016.

Przy **27** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1049/17** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ....., która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7/. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. _____ - druk BRM nr 196/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 12:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Łucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwart Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Wałasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak ogłosiła przerwę obiadową do godziny 13.55.** Jednocześnie powiadomiła, że w czasie przerwy obiadowej o godz. 13.15 rozpocznie się inauguracja Doraźnej Komisji ds. Partycypacji Społecznej i Budżetu Obywatelskiego w sali 106B.

Radny p. Bartosz Domaszewicz ogłosił, że w sali 102B odbędzie się posiedzenie Doraźnej Komisji ds. Transportu o godz. 13.10.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak.**

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 13 do 27 grudnia 2016 r., odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ, w zakładce: Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje. Nikt nie zabrał głosu.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 3 interpelacje. Pierwszą w sprawie sytuacji mieszkaniowej mieszkanki Łodzi zamieszkałej przy ul. Pogonowskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 13** do protokołu. Drugą w sprawie sytuacji mieszkaniowej łodzianki zamieszkałej przy ul. Lipowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 14** do protokołu. Trzecią w sprawie awarii studzienki kanalizacyjnej przy ul. Tymienieckiego 12/14. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Radny p. Marcin Chruścik skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą w sprawie czystości wody w kranach przy ul. Konstantynowskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Radni p. Sebastian Bulak i p. Łukasz Magin skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie planów rozwoju MOSiR. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Drugą w sprawie czystości wody w jacuzzi na pływali Wodny Raj. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Radni Klubu Radnych PiS skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelacją w sprawie pełnego wyciągu z transakcji wykonywanych przy pomocy udostępnionych

urzędnikom kart płatniczych i kredytowych w latach 2014-206. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 19** do protokołu

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas XXXVIII sesji w dniu 7 grudnia oraz XXXIX sesji w dniu 28 grudnia 2016 r. stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 27 grudnia 2016 r. do 9 stycznia 2017 r. stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie 28 grudnia 2016 r. do 10 stycznia 2017 r. stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad pkt 7k - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi o złożonym przez spółkę Veolia Energia Łódź S.A. wniosku o odkup od Miasta Łodzi nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Jadzi Andrzejewskiej 5.

Informację przedstawiła w imieniu Prezydenta Miasta **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**. Informacja Prezydenta Miasta Łodzi o złożonym przez spółkę Veolia Energia Łódź S.A. wniosku o odkup od Miasta Łodzi nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Jadzi Andrzejewskiej 5 stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań.**

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Jeżeli wyrazimy zgodę na odkup, to Spółka dostanie tylko grunt? Jeżeli będzie zainteresowana wybudowaniem spalarni, to cały proces będzie musiała powtórzyć?".

Odpowiedzi udzieliła Miasta **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Taka zgoda Rady Miejskiej na odkup jest już. W styczniu zeszłego roku była wydana. Obecnie w przypadku realizacji prawa odkupu po cenie

wartości gruntu, odkup będzie dot. tylko nieruchomości. Na rzecz Spółki nie będzie przeniesiona żadna dokumentacja, w tym też decyzja środowiskowa".
Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy jak odkupowaliśmy od Veolii grunt, dostaliśmy od nich jakieś projekty?".

Odpowiedzi udzieliła Miasta **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Nie".

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Oddajemy im czysty grunt?".

Odpowiedzi udzieliła Miasta **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Tak".

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy bierzemy pod uwagę taką możliwość, że teraz odkupią grunt, a później zgłoszą się po dokumentację?".

Odpowiedzi udzieliła Miasta **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Nie mam takiej wiedzy".

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czysto teoretycznie, czy moglibyśmy sprzedać dokumentacje, którą wcześniej zamawiało Miasto?".

Odpowiedzi udzieliła Miasta **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Nie mam takiej wiedzy. Nie potrafię odpowiedzieć. Zajmujemy się nieruchomością".

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Co Veolia chciałaby na tym gruncie wybudować?".

Odpowiedzi udzieliła Miasta **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Nie mam takiej wiedzy".

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Proszę o sprecyzowanie. W momencie, kiedy mieliśmy sprzedawać działkę razem z dokumentacją, jaką chcieliśmy uzyskać cenę? A ile pozyskamy sprzedając tylko prawo wieczystego użytkowania?".

Odpowiedzi udzieliła Miasta **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Ceną pewną w styczniu zeszłego roku, kiedy była prezentowana uchwała jest cena za nieruchomość 3 472 000 zł. Miasto podjęło negocjacje, aby w ramach transakcji odkupu, Spółka nabyła też poniesione przez Miasto nakłady na kwotę 3 531 252 zł".

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Łącznie spodziewaliśmy się około 7 000 000 zł?".

Odpowiedzi udzieliła Miasta **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Tak".

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „W tej chwili odkup jest za kwotę 3 472 000 zł?".

Odpowiedzi udzieliła Miasta **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Tak".
Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Czy spalarnia będzie na tej działce?".

Odpowiedzi udzieliła Miasta **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Działka jest generalnie niezabudowana. Znajduje się tam jeden budynek wiaty i był on już wtedy, kiedy Miasto nabywało prawo użytkowania wieczystego od dawnej Dalki".

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Czy Veolia może wystąpić o otrzymanie decyzji środowiskowej na spalarnię sama w swoim zakresie?".

Odpowiedzi udzieliła Miasta **z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Tak".

Na tym zakończono procedowanie punktu 7k porządku obrad.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania ławnika – druk BRM nr 191/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich p. Grzegorz Szatiło**: „Zwracam się z prośbą o przyjęcie uchwały odwołania ławnika z powodu niewykonywania obowiązków przez p. Stanisława Piotra Klimczaka wybranego na ławnika Sądu Okręgowego uchwałą Nr XVIII/396/15 Rady Miejskiej z dnia 7 października 2015 r. Dwudziestego pierwszego listopada 2106 r. Prezes Sądu wystąpił w wnioskiem do Przewodniczącego Rady Miejskiej o odwołanie p. S. Klimczaka z funkcji ławnika Sądu Okręgowego z powodu niewykonywania obowiązków. Do wniosku dołączył opinię Rady Ławniczej i Kolegium Sądu Okręgowego. Zgodnie z art. 166 § 2 pkt 2 ustawy o ustroju sądów powszechnych rada miejska, która powołała ławnika również tego ławnika może odwołać. W opinii czytamy, że Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi po zapoznaniu się z uzasadnieniem wniosku Prezesa Sądu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kwestię odwołania ławnika. Załączona została opinia Rady Ławniczej, która mówi, że po wysłuchaniu w dniu 9 listopada 2016 r. na posiedzeniu Rady Ławniczej p. S. Klimczaka ławnika XVIII Wydziału Karnego na okoliczność przyczyn nieobecności na ogłoszeniu wyroku w dniu 5 października 2016r. uznała wyjaśnienia za niewiarygodne, a zachowanie p. S. Klimczaka zarówno w trakcie, jak i po zdarzeniu za nieodpowiedzialne ze względu na brak usprawiedliwienia swojej nieobecności, co spowodowało, iż postępowanie w sprawie toczyć się będzie musiało od nowa. Rada podjęła uchwałę o poparciu wniosku Prezesa Sądu o odwołanie z funkcji ławnika p. S. Klimczaka".

Następnie wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Ładu Społeczno-Prawnego.

Przewodniczący Komisji Ładu Społeczno-Prawnego p. Andrzej Kaczorowski powiedział, że Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Po wczorajszym posiedzeniu Komisji Ładu Społeczno-Prawnego, na którym Komisja badała sprawę, wysłuchała zainteresowanego, przeprowadziła głosowanie, w którym projektu nie poparł żaden z członków Komisji, niemal wszyscy oprócz jednego z radnych głosowali przeciw pozytywnej opinii, a jeden z radnych się wstrzymał. Chciałbym zaapelować żebyśmy nie podejmowali tej uchwały. Podjęcie uchwały tej treści jest niezwykle poważnym napiętnowaniem człowieka. Zainteresowany był już ławnikiem przez 3 kadencje i wcześniej do jego pracy nie było zastrzeżeń. Nie ma wątpliwości, że nie stawił się w dniu ogłoszenia orzeczenia, nie skontaktował się z Sądem telefonicznie, skutkowało to koniecznością rozpoczęcia od nowa przewodu sądowego, aczkolwiek nie była to wielka sprawa, bo chyba była rozpatrywana przez sąd na 3 terminach. Na szczęście nie była to sprawa z gatunku tych, gdzie powtórzenie od początku oznaczałoby konieczność odbycia np. 100 terminów. Należy zwrócić uwagę na kilka rzeczy. Do wcześniejszej pracy i sumienności tego ławnika nie było zastrzeżeń. Sprawa dot. jednego zdarzenia. Pan S. Klimczak dał się poznać jako osoba sumienna będąc przez 4 lata radnym. Okoliczności niestawiennictwa nie zostały w sposób niewątpliwy ustalone. Faktem jest, że Pana nie było, ale zainteresowany powołuje się na siłę wyższą i okoliczności związane ze stanem zdrowia. Nie zostało to negatywnie zweryfikowane. Trudno obalać jego tezy, że stan zdrowia uniemożliwiał mu przybycie i kontakt z sądem. W toku postępowania ustalono, że ławnicy nie dysponują żadnymi skutecznymi numerami telefonów, który pozwalałby mu skontaktować się z sekretariatem właściwego wydziału. Z doświadczenia, a pewnie to doświadczenie potwierdzi radny p. B. Dyba-Bojarski, wiemy, że uzyskanie przez funkcjonujące od kilku lat Biuro Obsługi Interesanta połączenia z właściwym wydziałem sądu jest kwestią loteryjną i czasami może potrwać około 20 minut, czy pół godziny. Zważywszy na te okoliczności należy zadać sobie pytanie, czy w tej sprawie należy tak surowy, piętnujący człowieka środek zastosować? Czy nie podejmować uchwały i zostawić sądowi, który uważa tego ławnika za nieprzydatnego, możliwości niepowoływania tego ławnika do składu orzekającego, bo to jest możliwość, która leży po stronie sądu i do końca kadencji ławnika może p. S. Klimczak nie znaleźć się w składzie orzekającym. Jako Rada oszczędzimy takiego kategorycznego jednoznacznego wyroku. My występujemy w roli pewnego sądu, który ma orzec o faktach, czyli o niewykonywaniu obowiązków ławnika i nie wnikając w przyczyny, orzec o zastosowaniu sankcji w postaci odwołania z pełnionej funkcji. Wydaje się, że przy złożonych wyjaśnieniach, przy postawie zainteresowanego, który na posiedzeniu Komisji wyjaśnił okoliczności, nie należy tak surowej sankcji wobec zainteresowanego wyciągać, bo zważyć należy na całokształt funkcjonowania jego w roli społecznej".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Apeluję, aby Państwo podjęli decyzję zgodnie z własnym sumieniem. Przysłuchiwałem się wyjaśnieniom p. S. Klimczaka na Komisji i przyznam, że nie wydaje mi się, że sprawa polegała na tym, że ktoś był chory, bo tak mówił ławnik, że nagle zaniemógł. W tym samym czasie zepsuł mu się telefon i dopiero po 2 dniach, kiedy odwiedziła go córka, poinformował sąd, że nie mógł się pojawić. Nie próbował nawet kontaktować się za pomocą sąsiadów. Dziś telefony są dostępne. Nie jest tak, że Pan mieszka na końcu wsi w Bieszczadach i nie ma dostępu do żadnych środków łączności. Pan przyznał, że nawet nie próbował kontaktować się z sądem. Sprawa była też wyjaśniana przez Radę Ławniczą. Rada uznała wyjaśnienia za nieprzekonywujące. Prezes sądu wnioskuje o odwołanie ławnika. Możemy powiedzieć, że ktoś był kiedyś radnym, raz nie przyszedł do sądu i nic się nie stało. Stało się, ponieważ

proces trzeba powtarzać od początku. Dla mnie nie ma większego znaczenia, czy rozpraw było 3, czy 15. Sprawę tę powinniśmy zamknąć. Nie zmienimy jednego, że Pan ten nie będzie już powoływany przez Prezesa do składu orzekającego. Możemy utrzymywać fikcję i twierdzić, że nic się nie stało i Pan nadal będzie ławnikiem, chociaż faktycznie nie będzie sprawował tej funkcji, nie będzie orzekał. Nie zgadzam się z jednym stwierdzeniem, że podjęcie uchwały jest napiętnowaniem kogokolwiek, ponieważ Rada Miejska powołuje, ale może także odwołać ławnika, jeżeli nie pełni on swoich funkcji należycie. Mamy wniosek od Prezesa sądu. Sprawę należy wnikliwie rozpatrzeć. Nie przesądzam o charakterze tej sprawy. Nie zgodzę się z tym, że mamy kogoś napiętnować. Działania, o których pisze Prezes sądu zostały potwierdzone przez ławnika, który miał prawo do wypowiedzenia się i uczestnictwa w Komisji. Mógł być też na sesji. Dla mnie nie były to wystarczające informacje, aby dały jakąkolwiek wiarę, że w przyszłości takie zdarzenie się nie powtórzy, bo sam ławnik przyznał, że w przyszłości taka sytuacja może się powtórzyć. Nie będzie mógł odebrać telefonu, gorzej się będzie czuł itp. I nie pójdzie na kolejną rozprawę sądową. Dla mnie nie daje to pewności, czy taka osoba może nadal pełnić tę funkcję".

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „To nie Prezes sądu odwołuje ławnika i powołuje ławnika, to jest kompetencja przypisana Radzie Miejskiej. Z wnioskiem o odwołanie ławnika występuję Prezes. Rozumiem, że są do tego powody. Ale zostały złożone na posiedzeniu Komisji stosowne wyjaśnienia, a przebieg posiedzenia przedstawił członek Komisji p. M. Rakowski. Pozostaje odpowiedzieć na pytanie, z jakich powodów, z czyjej rekomendacji ławnik stał się ławnikiem. Nie był to człowiek z przypadku. To jest osoba, za którą opowiedziało się bądź stowarzyszenie, bądź sąd, bądź grupa radnych, a więc człowiek, który miał wcześniej określoną pozycję społeczną, był godnym zaufania, a okoliczności sprawiły, że z funkcji ławnika nie mógł się w pełni wykazać. Rada nie decyduje o tym, który z powołanych ławników zasiądzie w składzie orzekającym, decyduje o tym Prezes sądu. Mam możliwość wyboru grupy orzekającej z grona kilkuset ławników powołanych na okres 4-letniej kadencji przez Radę Miejską. Nie znamy, jak z tego grona kilkuset ławników wywiązują się ze swoich obowiązków inni. Nie wiemy, jak ławnicy realizują zadania przypisane przez poszczególne sądy. Znamy jeden przypadek, w sprawie którego mamy zająć stanowisko, czy go odwołać. Złym precedensem byłoby, gdyby Rada odwoływała ławnika wcześniej rekomendowanego po jednostkowym, żeby nie powiedzieć incydentalnym, przypadku nieobecności, który być może skutkował ważnym, z punktu widzenia orzeczeń sądowych, przypadkiem. Ale jednak przyłączam się do głosu p. M. Rakowskiego, że nie możemy publicznie napiętnować osoby, nie znając jej postawy we wcześniejszych orzekaniach, wywiązania się z obowiązków ławnika na innych rozprawach, jak również nie możemy go porównać do zaangażowania innych ławników. Stąd zgadzając się z moim przedmówcą, że powinniśmy we własnym sumieniu rozstrzygnąć, jak się zachować głosując, chciałbym, żebyśmy w sumieniu widzieli człowieka, a nie członka zespołu orzekającego. Żebyśmy widzieli okoliczności, które spowodowały jego nieobecność na posiedzeniu sądu, a nie dokonywali oceny jako całości funkcjonowania. Odwołując go w tej kadencji z ławnika, niejako dyskredytujemy jego wcześniejsze zaangażowanie w prace, jakie na ławnikach spoczywają. Stąd też nie mam problemów z sumieniem i będę głosował za odrzuceniem tej uchwały".

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 191/2016.

67

Przy **10** głosach **„za”, 6** głosach **„przeciwnych”** oraz **7** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1050/17** w sprawie w sprawie odwołania ławnika, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania ławnika - druk BRM nr 191/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 15.12.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 14:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta			X
2.	Bartosiak Małgorzata			X
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Hubert Bogusław		X	
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczarowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz			X
10.	Malanowska-Olszówy Monika	X		
11.	Markowt Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz		X	
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester		X	
17.	Przybyła Mariusz			X
18.	Rakowski Maciej		X	
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław		X	
21.	Turnikowicz Jarosław			X
22.	Watasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		10	6	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 11.01.2017 o godzinie 14:26:11. Strona: 1 z 1

Ad pkt 8a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 1/2017 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Projekt uchwały w druku nr 1/2017 zawiera 2 autopoprawki. Obie zostały doręczone w dniu dzisiejszym do Rady. Są tam ujęte zmiany, które są konsekwencją podjętych uchwał Rady na sesji w dniu 28 grudnia 2016 r. Mam na myśli uchwałę o połączeniu Hal Targowych z ZLM oraz uchwały w sprawie warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Miasta. Część zmian, które są proponowane są też

wynikiem znanego rozliczenia roku 2016 r. w ramach niektórych zadań, na których wystąpiła pilna potrzeba odtworzenia środków, ponieważ w najbliższym czasie będą dokonywane płatności. Mam na myśli dwa zadania, które są kontynuacją budżetu obywatelskiego z 2016 r. Trzecią sprawa jest konieczność zmiany planów roku 2017 i lat następnych w zakresie projektów, które mają być finansowane przy udziale środków zewnętrznych. Są przygotowywane wnioski o dofinansowanie, ale są zmienione niektóre przepisy, interpretacje dawców środków w zakresie kwalifikowalności niektórych wydatków. Jest to związane z projektami w zakresie kultury. Są zmiany porządkowe i dostosowujące. Mam na myśli konieczność urealnienia rezerwy kryzysowej o 30 000 zł, uporządkowanie spraw związanych z dochodami w Wydziale Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów. W druku podstawowym w § 1 mamy informację o zmianach w wydatkach. Zmniejszenia i zwiększenia są na kwotę 1 934 024 zł. Jest tu kwestia uchwały w sprawie połączenia Hal Targowych z ZLM oraz urealnienia rezerwy celowej na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego. W § 2 mamy zapisy dot. budżetu obywatelskiego i edycji z 2016 r. – dwa tytuły realizowane przez ZZM na łączną kwotę 51 042 zł i dot. poprawy warunków leczenia i rehabilitacji zwierząt – doposażenie działalności ośrodka rehabilitacji dzikich zwierząt oraz Lunapark inaczej – stworzenie nowoczesnej strefy wypoczynku, rekreacji, animacji w parku na Zdrowiu. W § 2 są również korekty w zakresie roku 2017 na zadaniach realizowanych przez nasze instytucje kultury bądź Wydział Kultury. W związku z interpretacją instytucji zarządzającej konieczna jest korekta w zakresie projektów „Nowe funkcje łódzkich domów kultury" i „Budowa nowoczesnego muzeum dzięki innowacyjnym rozwiązaniom Muzeum Tradycji Niepodległościowych w Łodzi". Jeżeli chodzi o rok 2017, to niezbędne jest zwiększenie na tych dwóch zadaniach o kwotę 211 624 zł. Paragraf 3 to zmiany po stronie dochodów urealniające w Wydziale Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów oraz przesunięcia puli środków z Hal Targowych do ZLM. Paragraf 4 to 3 zmiany. Pierwsza dot. ZLM i przesunięcia 420 000 zł na prace dodatkowe przy budynku przy ul. Rogozińskiego 15. W trakcie realizacji ujawniły się konieczne a nie planowane wcześniej do wykonania prace. Jest to zadanie, które w 2017 r. ma się skończyć. Druga sprawa to urealnienie wydatków w MOPS w zakresie MPPiRPA na kwotę 20 000 zł. Jest to związane z interpretacją, zmianami przepisów, w których apteka komunalna nie powinna być finansowana w ramach tych środków. W ZZM wprowadzamy do WPF zadania Rewaloryzacja parku im. Poniatowskiego, w części sygnalizacyjnej. Park będzie finansowany ze środków zewnętrznych. Porządkowanie nazewnictwa tytułu poprzez dodanie literki „r". W autopoprawce nr 1 są zmiany będące wynikiem wprowadzenia po stronie dochodów i wydatków środków zewnętrznych na projekt „Łódź kontra choroby wątroby" – 459 949 zł po stronie dochodów i po stronie wydatków 331 798 zł. Druga sprawa to kwestia przygotowania WPF i budżetu 2017 r. do harmonogramu wniosków o rewitalizacji obszarowej. Zmiany te powodują, że dochody zmniejszają się o 730 459 zł na projektach obszarowych a wydatki zmniejszają się o 1 765 025 zł. Mamy także propozycję zwiększeń na modernizację infrastruktury transportu zbiorowego – 1 000 000 zł i na wspieranie rozwoju sportu – 1 840 000 zł. Porządkujemy spawy związane z obszarem sportu poprzez przesunięcie 4 300 000 zł z zadania Wspieranie szkolenia sportowego na Wspieranie rozwoju sportu. Środki te dot. naszych klubów sportowych, więc jest to zmiana porządkowa. W autopoprawce nr 2 mamy wprowadzenie nowego tytułu związanego z geotermią łódzką – prace przygotowawcze i dokumentacyjne. Środki w wysokości 130 000 zł będą nam potrzebne na przygotowanie projektu geologicznego i analiz i wniosku o dofinansowanie z NFOŚiGW. Chodzi w pierwszej kolejności o odwiert na terenie Zdrowia".

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

69

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Kiedy zostanie bądź został złożony wniosek dot. zadań rewitalizacyjnych?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Zgodnie z moimi deklaracjami na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej jeszcze przed uchwaleniem budżetu na 2017 r., mówiłem o tym, że będziemy musieli urealniać te kwoty, które były zapisane w projekcie budżetu w kontekście tego, co zostanie ostatecznie wypracowane w dokumentacji aplikacyjnej, która wówczas była jeszcze w fazie przygotowania, czyli studia wykonalności, wnioski o dofinansowanie, czyli pełne modele finansowe. Na to byliśmy przygotowani. Z tymi zmianami dziś przychodzimy, ponieważ dokumentacje zostały odebrane i dopiero teraz mamy ostateczne modele finansowe dla poszczególnych dokumentów. Złożyliśmy projekt nr 3 a zmiany w budżecie dot. tego projektu to zmniejszenie o kwotę niecałych 2 000 000 zł. Kolejne wnioski zamierzamy składać sukcesywnie w najbliższych tygodniach".

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Mam pytanie dot. WPF i zmiany w przedsięwzięciu „Zakup i wdrożenie systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie". Czy to jest m.in. wymiana terminali, zwiększenie transparentności na portalach ukazujących działania Rady Miejskiej?".

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „W tym projekcie zmian nie ma, bo to jest tekst jednolity".

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Chodzi mi o przedsięwzięcie „Zakup i wdrożenie systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie". Zmiana polega na aktualizacji kwoty limitu zobowiązań".

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Jest to związane z zarządzaniem finansami Miasta i wprowadzeniem nowego systemu do obsługi budżetu i sprawozdawczości i spraw finansowo-księgowych".

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy zostały podjęte prace nad zmianą systemu do głosowania na sesjach i komunikowania się z mieszkańcami?".

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie".

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy mogę prosić o pisemną odpowiedź w tej kwestii?".

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Tak".

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Przekazywane są środki ze wspierania szkolenia sportowego na cel związany ze zwiększeniem osiągnięć sportowych zgodnie z uchwałą z grudnia 2016 r. Czy jest to równoznaczne z przekazaniem tych środków na szersze cele niż tylko szkolenie sportowe? Zgodnie z uchwałą z grudnia, § 2 jest dużo szerszy niż szkolenie sportowe, a rozszerzenie gamy spowoduje zmniejszenie środków na szkolenie sportowe dzieci i młodzieży".

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „W zakresie wspierania szkolenia sportowego środki były rozdysponowane na bazie uchwały, którą Rada podjęła o

70

działalności pożytku publicznego i wolontariacie. To zadanie dziś tworzymy. Tam również były środki przeznaczone na ligowe zespoły. Tam pozostawimy środki, które będą stricte rozliczane w ramach ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie, a wszelkie inne środki są przesuwane do tego nowego zadania".

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Pytam, gdyż zakres § 2 i § 4 uchwały z grudnia jest dużo szerszy niż samo szkolenie sportowe. Czy te dodatkowe koszty nie rozbiją środków ze szkolenia sportowego na szereg innych zadań, które nie są związane ze szkoleniem?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk**: „W oparciu o uchwałę będziemy realizować te same cele, które realizowały kluby w oparciu o zadanie wspieranie szkolenia na podstawie ustawy o pożytku".

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „W uchwale z grudnia mamy 5 celów, na które będą przekazane środki ze szkolenia sportowego. Cele nie są stricte związane ze szkoleniem sportowym. Przekazując dodatkowe środki, ale zdejmując ze szkolenia sportowego, czy nie wkładamy ich do większego worka, z którego trzeba wydać nie tylko na szkolenie sportowe dzieci i młodzieży, czyli de facto zmniejszyć kwotę?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk**: „Kwota jest taka sama, jaką dzieliliśmy w drodze konkursu ofert na wspieranie szkolenia. Cele wskazane w pkt. 2 § 4 nie muszą być wszystkie zrealizowane przez kluby. Niektóre kluby część swoich kosztów np. na realizację programu szkolenia, zakup sprzętu realizują z naszych dotacji, ale część ze środków własnych, z pieniędzy sponsorów".

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli kwoty na szkolenia sportowe, które mają uwzględnić zadania, które są wymienione w § 4 pkt. 2, są ujęte w tych samych kwotach na szkolenia sportowe?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk**: „Tak, bo w konkursach ofert, kiedy kluby przystępowały do konkursu ofert w oparciu o ustawę o pożytku publicznym i wolontariacie, teraz nadal będą tę kwotę otrzymywać. Zwiększy się ona tylko o koszty wynajmu obiektów".

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli są to księgowe zabiegi?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk**: „Dla klubów sytuacja się nie pogorszyła".

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Rozumiem, że przemieszczenie tych środków związane jest z tym, żeby kluby mogły płacić za wynajem obiektów?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk**: „Budujemy nowe obiekty, a co za tym idzie, drogie obiekty. Wynajęcie ich bez dotacji miejskiej, byłoby dla niektórych klubów niemożliwe".

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Pieniądze będą przeznaczone na droższe opłaty za wynajem obiektów?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk**: „Częściowo ta dotacja celowa, którą kluby będą otrzymywały w oparciu o naszą uchwałę, będzie przeznaczona na wynajęcie obiektu, a częściowo na inne cele, które klub będzie chciał zrealizować. Jedne kluby będą więcej pieniędzy przeznaczały na sprzęt, trenerów, cele szkoleniowe, inne na coś innego np. zgrupowania".

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Sytuacja jest taka, że nie zmienia się pula pieniędzy, a wzrasta cena wynajmu, czy też tworzy się taki wydatek, jak wynajem obiektów, w związku z czym kluby będą je przeznaczać albo na bezpośrednią działalność szkoleniową, albo będą musiały płacić za wynajem".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk**: „Źle to Pan rozumie".

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Tam są dwa elementy. Pierwszy element to zmiana porządkowa, która przesuwa 4 300 000 zł z zadania „Wspieranie uczestnictwa drużyn ligowych we współzawodnictwie" na nowe zadanie, które tworzymy „Wspieranie rozwoju sportu". Drugą kwestią jest zwiększenie środków na wspieranie rozwoju sportu o 1 840 000 zł. Te środki będą m.in. przeznaczone na wynajem droższych obiektów, czy rozliczenie w dotacji wynajmu droższych obiektów. Nie ma uszczerbku dla klubów sportowych".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk**: „Nie jest tak, że kosztem puli środków ze szkolenia, kluby będą wynajmować obiekty. Dotacja celowa składa się z 2 elementów. Po pierwsze to, co kluby otrzymały na podstawie ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie, plus to, co otrzymają – nową kwotę- na wynajem obiektów".

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Doszliśmy do tego, że przynajmniej jest o 1 840 000 zł więcej na sport. I będzie możliwe pokrycie wydatków związanych z wynajmem. Prosiłem i dostałem zestawienie porównawcze od Państwa, ile było tych środków, ale ponieważ tytuły i sposób ich wydatkowania zmienia się, to mam prośbę, aby Państwo stworzyli tabelę porównawczą, jakie były pieniądze w danym roku ogółem, ile wydatkowano na szkolenie, ile na rywalizację ligową. Wtedy będzie jasność, jakie pieniądze są przeznaczane w kolejnych latach. Powoli zbliżamy się do podsumowania 2016 r.".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk**: „Oczywiście, co roku Panu przesyłamy takie zestawienie, tak będzie i tym razem".

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Remont bursy, która jest przekształcana na budynek mieszkalny miał kosztować około 6 000 000 zł, a jest 420 000 zł więcej. Skąd taka wysoka kwota się pojawiła? Z czym jest związana taka nieprzewidywalność?".

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczydłowska**: „Wnioskowane zwiększenie środków w zadaniu majątkowym dot. przebudowy zakwaterowania zbiorowego bursy na budynek wielorodzinny przy ul. Rogozińskiego, które nie były wcześniej planowane, a potrzeba pojawiła się w trakcie realizacji inwestycji, w trakcie tworzenia protokołów konieczności. Prace, które okazały się

dodatkowymi są następujące. W trakcie realizacji robót, po wykonaniu wykopu stwierdzono brak możliwości podłączenia kanalizacji podposadzkowej do istniejącej kanalizacji na zewnątrz budynku. Z uwagi na to wyniknęła konieczność podłączenia budynku na zewnątrz do kanalizacji. Zgodnie z przepisami przeciwpożarowymi trzeba było odłączyć część poddasza nieużytkową od części użytkowej. Zgodnie z opinią projektanta należy zamontować 6 sztuk drzwi przeciwpożarowych oraz doszczelnić masą prioplastyczną przyjęcia kabli i rur przez przestrzeń stropową i ściany poddasza. Po demontażu starych okien okazało się, że węgarki, obniżenia nadproża okiennego są wykonane ze stali a nie z cegły i zintegrowane są z nadprożem okiennym. Nie jest możliwe ich usunięcie. Przedmiar robót nie uwzględniał pozycji kosztorysowych obejmujących wykonanie skucia i wyrównania ościeży okiennych i drzwiowych, tynków stanowiących ich obróbkę oraz uzupełnień pod parapetami na całym obiekcie. W związku ze zmianą struktury lokali, powstaniem pomieszczeń z aneksami kuchennymi wyniknęła potrzeba wspomożenia systemu wentylacyjnego o turbo went. W związku z koniecznością zachowania odpowiednich parametrów użytkowych budynku, jak i osiągnięcia stanu zgodnego z projektem i przepisami prawa musimy wprowadzić powyższe dodatkowe roboty i proszę o akceptację tej zmiany".

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Wydaje mi się, że kwota 6 000 000 zł jest duża i powinna obejmować już te dodatkowe roboty.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczydłowska**: „Zgadza się, ale myśleliśmy, że będzie możliwość zaoszczędzenia, ale remont jest duży, rozległy. Nie było mowy o ograniczeniu tej inwestycji".

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Kwota na ten cel jest bardzo duża i wydaje się, że obiekt powinien być wyremontowany dawno. W wyniku rozstrzygnięć i złożonych wniosków w kwestii rewitalizacji, jak rozumiem przewidujemy mniejsze wpływy ze środków unijnych.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „To jest urealnienie budżetu w kontekście konkretnej dokumentacji, czyli modeli finansowych, w których zostały zamknięte studia wykonalności. Łącznie dziś dokonujemy zwiększenia o około 7 000 000 zł. W 100% wykorzystujemy alokacje, które zostały zapisane dla tych projektów w załączniku, czyli dotacje unijne nie zwiększają się ani się nie zmniejszają. Zwiększamy łącznie wartość projektów o około 7 000 000 zł".

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „7 000 000 zł jest na ile projektów?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „To są projekty 2, 3, 5, 6, 7 i 8. To jest 6 projektów, których łączna wartość jest około 600 000 000 zł".

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „7 000 000 zł jest więcej, a pieniądze unijne są takie, jak przewidywaliśmy".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Tak, jak zostało to zapisane w dokumentach w Urzędzie Marszałkowskim".

Radny p. Bartosz Domaszewicz zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad 3 projektów uchwał: w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..... – druk BRM nr 2/2017, w sprawie skargi p. ....., p. ..... oraz p. ..... na działanie

Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 3/2017, w sprawie terminu rozpatrzenia petycji o utworzenie miejskiego przewoźnika kolejowego „Łódzka Kolej Miejska" sp. z o.o. – druk BRM nr 9/2017.

Następnie wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wyraziła opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Mam nadzieję, że środki dziś przekazywane na szkolenie sportowe dzieci i młodzieży będą utrzymane w tej wielkości mimo, że rozszerzamy ten pakiet spraw, który musi wnioskodawca załatwić zgodnie z uchwałą z grudnia. Mam nadzieję, że środki wchodzące w pulę uzyskania celu sportowego będą utrzymane na tym samym poziomie. Odniosę się do zadania zapisanego w WPF a dotyczącego systemu informatycznego. Z zeszłym roku nie podjęto prac nad wymianą systemu informatycznego dot. funkcjonowania Rady Miejskiej i przeprowadzenia prac związanych z poszerzeniem transparentności Rady Miejskiej mimo zapewnienia środków w budżecie na ten cel. Bardzo żałujemy i apelujemy do Skarbnika, żeby znalazły się środki w budżecie w podobnej wielkości na ten cel. Aby system został poprawiony, zgodnie z odpowiedziami, jaki otrzymywaliśmy na interpelacje. Chodzi o to, abyśmy mogli łatwiej się komunikować z mieszkańcami".

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 1/2017 wraz z autopoprawkami.

Przy **20** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **8** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1051/17** w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok, która stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 1/2017 wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 15:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna			X
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwart Rafał			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Wałasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta			X
28.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		20	0	8

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:02:07. Strona: 1 z 2

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego B. Domaszewicza o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .....– **druk BRM nr 2/2017 w punkcie 8f.**

Przy **28** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 F - druk BRM nr 2/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 15:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mosława-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niżołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Reszporek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Wałasek Mateusz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:02:27. Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego B. Domaszewicza o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. ……., p. ……. oraz p. ……. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 3/2017 w punkcie 8g.

Przy **27** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

76

Wynik głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 G - druk BRM nr 3/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 15:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Barańczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Depiuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Łuczińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwart Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Wałasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały.

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruściik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Wieczorek Adam	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:03:19. Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego B. Domaszewicza o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia petycji o utworzenie miejskiego przewoźnika kolejowego „Łódzka Kolej Miejska" sp. z o.o. – **druk BRM nr 9/2017** w punkcie 8h.

Przy **28** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 H - druk BRM nr 9/2017.

Wynik zapisano dnia: 2017-01-11, 15:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markowski Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Bańlak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Wałasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały.

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Międziak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Wandzel Marta	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:03:40. Strona: 1 z 1

Ad pkt 8b - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – druk nr 2/2017 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Projekt uchwały w druku nr 2/2017 zawiera 1 autopoprawkę. Zmiany są konsekwencją uchwały w druku nr 1/2017. W załączniku nr 1 zmiany dot. roku 2017 dot. zmniejszenia wydatków i dochodów per saldo 270 510 zł. Szczególnie w zakresie wydatków są zmiany wewnętrzne pomiędzy pulą środków na wydatki majątkowe i pulą środków na wydatki bieżące. Wydatki majątkowe na chwilę obecną zmniejszają się o 380 025 zł. Pozostałe zmiany w kwestii roku 2017 to przesunięcia, które powodują zwiększenie nadwyżki operacyjnej o 350 434 zł. W zakresie lat następnych są drobne korekty dochodów i

wydatków, które wynikają ze zmian na projektach przy udziale środków z UE, w tym przede wszystkim projektów rewitalizacyjnych. Wskaźniki limitujące dług oraz poziom długu, to w tych latach nie następują żadne zmiany. Dług pozostaje bez zmian i wskaźniki w granicach norm ustawowych. Zmiany w załączniku dot. przedsięwzięć mają charakter porządkujący i dostosowujący do zmian w druku nr 1/2017".

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wyraziła opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 2/2017 wraz z autopoprawką.

Przy **17** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1052/17** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040, która stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

88. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - druk nr 2/2017 wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 15:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Barteczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Łucińska Anna			X
10.	Magin Łukasz			X
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Wałasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		17	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bułak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Markwart Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X
13.	Przybyła Mariusz	X
14.	Rakowski Maciej	X

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:04:23. Strona: 1 z 2

Ad pkt 8c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 3/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**: „Proszę o uchwalenie uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź. Uchwała wynika z przyjętego przez Radę budżetu na 2017 r. W załączniku jest szczegółowa informacja dot. podziału środków".

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury. Żadna z Komisji nie wyraziła opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 3/2017.

Przy **23** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1053/17** w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 3/2017

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 15:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Turnitowicz Jarosław	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Reszpondek Rafał	X

Wydrukowano dnia 11.01.2017 o godzinie 15:10:28. Strona: 1 z 2

Ad pkt 8d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania dorocznych nagród Prezydenta Miasta Łodzi za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury – druk nr 4/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**: „Uchwała, którą Państwo znają z wcześniejszych lat, porządkuje w nowej wersji dwie rzeczy. Wydłuża termin, do którego można zgłaszać wnioski o nagrody w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury do 31 sierpnia. Jest to wynikiem zapotrzebowania ludzi kultury, którzy uznali, że termin do 31 stycznia jest zbyt krótki i czasami brakowało kilku dni, tygodni, żeby zgłaszać kolejne kandydatury. Drugi wniosek jest wynikiem posiedzenia naszej komisji, która przyznawała w 2016 r. nagrody, a mianowicie, że skoro są to nagrody Prezydenta Miasta, to także Prezydent mógłby zgłaszać swoje kandydatury. W tej uchwale w pkt. 6 jest taka możliwość i będzie mógł tego dokonać za pośrednictwem Wydziału Kultury".

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury. Żadna z Komisji nie wyraziła opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 4/2017.

Przy **21** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1054/17** w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania dorocznych nagród Prezydenta Miasta Łodzi za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultur, która stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania dorocznych nagród Prezydenta Miasta Łodzi za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury - druk nr 4/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 15:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Przybyła Mariusz	X
13.	Rakowski Maciej	X

Wydrukowano dnia 11.01.2017 o godzinie 15:13:21. Strona: 1 z 2

Ad pkt 8e Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego poza czasem przeznaczonym na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę dzieci do lat 5 w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź - druk nr 5/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Uchwała wynika z nowelizacji ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw. W myśl ustawy zostaje zniesiona możliwość pobierania przez organ prowadzący opłat za pobyt dziecka w wieku 6 lat w publicznej placówce wychowania przedszkolnego. Ma to bezpośredni związane z tym, iż od stycznia 2017 r. dzieci 6-letnie uczęszczający do przedszkoli, oddziałów przedszkolnych i innych form wychowania przedszkolnego zostają objęci subwencją oświatową. W bieżącym roku budżetowym gmina powinna podjąć uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenie w prowadzonych przez siebie publicznych przedszkolach w zakresie dot.

pobierania opłat za wychowanie przedszkolne wobec dzieci do lat 5. Skutki finansowe dla Miasta wynikające z tej uchwały: Według systemu informacji oświatowej do miejskich przedszkoli uczęszcza 3 678 dzieci. Z uwagi na zmianę ustawową dot. dzieci 6-letnich, dochody Miasta zwiększają się o kwotę 15 039 342 zł z tytułu pobrania subwencji oświatowej, natomiast z tytułu niepobierania opłat w wysokości 1 zł za każdą godzinę wykraczającą poza bezpłatną podstawę programową tj. 5-godzinny czas pobytu dziecka w przedszkolu zmniejszenie wynosi 2 317 140 zł. Drugie zmniejszenie z tytułu nieotrzymania dotacji 4 921 164 zł. Oznacza to, że całkowity skutek finansowy dla Miasta to zwiększenie dochodów o kwotę 7 801 038 zł".

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wyraziła opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 5/2017.

Przy **22** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1055/17** w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego poza czasem przeznaczonym na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę dzieci do lat 5 w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego poza czasem przeznaczonym na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę dzieci do lat 5 w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź - druk nr 5/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 15:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Przybyła Mariusz	X

Wydrukowano dnia 11.01.2017 o godzinie 15:18:09. Strona: 1 z 2

Ad pkt 8f Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..... – druk BRM nr 2/2017.

W imieniu Doraźnej Komisji ds. Transportu projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Bartosz Domaszewicz**: „Skarga wpłynęła do Rady w dniu 7 grudnia 2016 r. a więc w czasie działania poprzedniej Komisji. Nowa Komisja ukonstytuowała się w ostatnim tygodniu 2016 r. i stąd konieczność wydłużenia terminu rozpatrzenia skargi".

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 2/2017.

Przy **22** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1056/17** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ....., która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wynik głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..... - druk BRM nr 2/2017.

Wynik zapisano dnia: 2017-01-11, 15:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Barańczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Depruła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Raskowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Sławska Władysław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bączniak Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jezierski Kamil	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wałasek Mateusz	X
15.	Warzdel Marta	X
16.	Wieczorek Adam	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:05:09. Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskie p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad 2 projektów uchwał: w sprawie odmówienia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 11/2017 w punkcie 23a oraz w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 13/2017 w punkcie 23b.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu

uchwały w sprawie w sprawie odmówienia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 11/2017 w punkcie 23a.

Przy **26** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8G.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 23 A - druk BRM nr 11/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 15:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Marliwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wandzel Marta	X
11.	Wieczorek Adam	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:05:34. Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 13/2017 w punkcie 23b.

Przy **29** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8G.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 23 8 - druk BRM nr 13/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 15:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magiń Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wandtrel Marta	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chrudek Marcin	X
3.	Markwart Rafał	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wieczorek Adam	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:05:55. Strona: 1 z 1

<u>Ad pkt 8g Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ....., p. ..... oraz p. ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 3/2017.</u>

W imieniu Doraźnej Komisji ds. Transportu projekt uchwały przedstawił **członek Komisji p. Maciej Rakowski**: „Wszyscy Radni otrzymali projekt uchwały. Treść rozstrzygnięcia Komisji przedstawiona jest w uzasadnieniu do projektu uchwały".

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 3/2017.

Przy **25** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1057/17** w sprawie skargi p. ....., p. ..... oraz

p. ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8G.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ....., p. ..... oraz p. ..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 3/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 15:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Barańczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Dębiuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomiłowicz Jarosław	X		
25.	Wałasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Markwart Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:07:01. Strona: 1 z 1

Ad pkt 8g Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia petycji o utworzenie miejskiego przewoźnika kolejowego „Łódzka Kolej Miejska" sp. z o.o. – druk BRM nr 9/2017.

W imieniu Doraźnej Komisji ds. Transportu projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Bartosz Domaszewicz**: „Projekt uchwały dot. przedłużenia terminu rozpatrzenia petycji o utworzenie miejskiego przewoźnika kolejowego „Łódzka Kolej Miejska" sp. z o.o. Nie wynika to z reorganizacji, jeśli chodzi o prace Komisji, ale z opieszałości Urzędu niestety. Petycja wpłynęła 27 października 2016 r. Komisja skierowała prośbę o wyjaśnienie. Do dnia dzisiejszego wyjaśnienie nie wpłynęło. Korzystając z obecności obu wiceprezydentów proszę o zmobilizowanie jednostki, do której skierowaliśmy prośbę o odpowiedź. Inaczej nie możemy przygotować odpowiedzi na petycję albo przygotujemy odpowiedź w oparciu o własną wiedzę nie korzystając z informacji, jakie posiada Urząd. Prosimy o przedłużenie terminu do 22 lutego 2017 r.".

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 9/2017.

Przy **23** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1058/17** w sprawie terminu rozpatrzenia petycji o utworzenie miejskiego przewoźnika kolejowego „Łódzka Kolej Miejska" sp. z o.o., która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8H. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia petycji o utworzenie miejskiego przewoźnika kolejowego „Łódzka Kolej Miejska" sp. z o.o. - druk BRM nr 9/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 15:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Chruścik Marcin	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Wałasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Markwart Rafał	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Martin	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 11.01.2017 o godzinie 15:27:18. Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskie p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad i zamianę punktów porządku obrad 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części

obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Andrzeja Struga i Łąkowej - druk nr 343/2016 jako 13 a i 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Andrzeja Struga i Łąkowej oraz alei Włókniarzy - druk nr 344/2016 jako 13b.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o przesuniecie punktu 9 do 13a porządku obrad.

Przy **27** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.1. Punkt 9 jako punkt 13 A.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 15:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chrudcik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magiera Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Ireneusz	X		
21.	Pawlowski Sylwester	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Wałasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bułak Sebastian	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wandtzel Marta	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:07:53. Strona: 1 z 1

91

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o przesuniecie punktu 10 do 13b porządku obrad.

Przy **25** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.2. Punkt 10 jako punkt 13 B.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 15:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Barteczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Chrudzik Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Tumiłowicz Jarosław	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:08:26. Strona: 1 z 1

Punkt 9 **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Andrzeja Struga i Łąkowej - druk nr 343/2016 - *rozpatrzony w punkcie 13a.***

Punkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Andrzeja Struga i Łąkowej oraz alei Włókniarzy - druk nr 344/2016 - *rozpatrzony w punkcie 13b.*

Ad pkt 11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2017 - druk nr 362/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**: „Oba programy są procedowane wspólnie, gdyż mają jedno źródło finansowania. Są to środki z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż alkoholu. Programy zakładają realizację wszystkich zadań wynikających z ustawy, jak również kontynuację tych niezbędnych przedsięwzięć, które w 2016 r. zostały zainicjowane i powinny być kontynuowane. Zostały również zweryfikowane pod kątem zgodności z zapisami Narodowego Programu Zdrowia na lata 2016-2020, gdyż jeden z 6 celów strategicznych programu, który był wprowadzony jesienią ubiegłego roku zawiera cel dot. profilaktyki uzależnień. Programy podlegają ustawie o zdrowiu publicznym. Łączna kwota na oba programy to 13 000 000 zł. To jest kwota podobna jak w 2016 r. Mamy jedno przesunięcie na kwotę 16 000 zł w Wydziale Zdrowia i Spaw Społecznych z programu narkotykowego do programu alkoholowego. MPPiRPA to kwota 11 276 000 zł a MPPN to 1 724 000 zł. Oba programy były konsultowane z Łódzką Radą Pożytku Publicznego i drobne uwagi, które Rada zaproponowała zostały uwzględnione. Skarbnik Miasta zapewnił środki w budżetach poszczególnych koordynatorów. Programy mają układ, że w kolejności jest przeciwdziałanie, profilaktyka, działania redukujące szkody społeczne, zdrowotne i terapie osób z problemem alkoholowym czy narkotykowym. Kwotę 13 000 000 zł na programy można przedstawić w następujący sposób: dzieci są adresatami działań w zakresie profilaktyki, jak i redukcji pewnych niedogodności społecznych związanych z problemem uzależnienia w rodzinie. Do tej grupy adresowane jest 41,5% wszystkich środków w ramach obu programów. Na terapie osób uzależnionych przeznaczamy 40% środków, na redukcję szkód społecznych, jeśli chodzi o osoby dorosłe – 13%".

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji, Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ochrony zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z Komisji nie wyraziła opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 362/2016.

Przy **17** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1059/17** w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017 oraz Miejskiego

Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2017, która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2017 - druk nr 362/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.12.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 15:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Chruściń Marcin			X
3.	Głowacki Tomasz			X
4.	Hubert Bogusław	X		
5.	Kacprzak Tomasz	X		
6.	Kępka Karolina	X		
7.	Lucińska Anna			X
8.	Magin Łukasz			X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Wałasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		17	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Markwart Rafał	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Rakowski Maciej	X

Wydrukowano dnia 11.01.2017 o godzinie 15:34:50. Strona: 1 z 2

Następnie **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zaproponował** poddał pod głosowanie łączne procedowanie punktów 12 i 13 porządku obrad.

Przy **17** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciwnych”** oraz **4** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12.1. Łączne procedowanie punktów. 12 i 13 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 15:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Chruścik Marcin	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kępka Karolina	X		
7.	Lucińska Anna	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Reszpondek Rafał	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Stwarka Władysław	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wandzel Marta	X		
Wyniki głosowania		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały.

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bułak Sebastian	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
13.	Pawłowski Sylwester	X
14.	Rakowski Maciej	X
15.	Turnikowicz Jarosław	X
16.	Wieczorek Adam	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:08:53. Strona: 1 z 1

Przystąpiono do łącznego procedowania pkt 12 i 13 porządku obrad.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu działalności Rady Społecznej w Miejskim Centrum Medycznym „Górna” w Łodzi - druk nr 363/2016.

95

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu działalności Rady Społecznej w Miejskim Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi - druk nr 364/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**: „Projekty uchwał dot. dwóch miejskich jednostek Miejskiego Centrum Medycznego „Górna i Miejskiego Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi. Rady społeczne w nowym składzie zostały powołane uchwałą Rady Miejskiej w czerwcu 2016 r. na 4 letnią kadencję. Przygotowały one i uchwaliły regulaminy swojej działalności, a do kompetencji podmiotu tworzącego, czyli Miasta należy zatwierdzenie tych regulaminów. Do projektu uchwały opisanej w druku nr 364/2016 zgłaszam autopoprawkę polegającą na wykreśleniu w § 14 pkt 1 zapisu: „przedstawicieli organizacji związkowych działających w sp zoz". Nie działają tam związki zawodowe i nie ma potrzeby, by widniał w regulaminie pracy rady społecznej taki zapis".

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Statutowej oraz Komisji Ochrony zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z Komisji nie wyraziła opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 363/2016.

Przy **24** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1060/17** w sprawie zatwierdzenia regulaminu działalności Rady Społecznej w Miejskim Centrum Medycznym „Górna" w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

96

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu działalności Rady Społecznej w Miejskim Centrum Medycznym „Górna" w Łodzi - druk nr 363/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.12.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 15:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Głowacki Tomasz			X
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Wałasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Burdzińska Joanna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:09:13. Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 364/2016 wraz z autopoprawką.

Przy **26** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1061/17** w sprawie zatwierdzenia regulaminu działalności Rady Społecznej w Miejskim Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu działalności Rady Społecznej w Miejskim Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi - druk nr 364/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.12.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 15:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Głowacki Tomasz			X
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Łucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Turnikowicz Jarosław	X		
26.	Wałasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Rakowski Maciej	X

Wydrukowano dnia 11.01.2017 o godzinie 15:39:15. Strona: 1 z 2

Przewodniczący Rady Miejskie p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad i zamianę punktów porządku obrad 13a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Andrzeja Struga i Łąkowej - druk nr 343/2016 jako 23 c i 13b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Andrzeja Struga i Łąkowej oraz alei Włókniarzy - druk nr 344/2016 jako 23d oraz łączne procedowanie punktów od 15 do 22 porządku obrad.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o przesuniecie punktu 13a do 23c porządku obrad.

Przy **30** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13A.1. Punkt 13 A jako punkt 23 C.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 15:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezionski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Selnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Turnilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wandtke Marta	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wynik głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:10:09. Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o przesunięcie punktu 13b do 23d porządku obrad.

Przy **27** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13A.2. Punkt 13 B jako punkt 23 D.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 15:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bułak Sebastian	X		
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Depiuk Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magan Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Turnikowicz Jarosław	X		
25.	Wałasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Moskwa-Wochnicka Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:10:42. Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o łączne procedowanie punktów od 15 do 22 porządku obrad.

Przy **21** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz 1 głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

100

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13A. Łączne procedowanie punktów: od 15 do 22 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 15:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bułak Sebastian	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Lucińska Anna	X		
8.	Magiera Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz			X
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Selnik Paulina	X		
19.	Stwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Matuszewska Małgorzata	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Wieczorek Adam	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 11.01.2017 o godzinie 15:41:41. Strona: 1 z 1

Punkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk nr 328/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.12.2016 r.) – *zdjęto z porządku obrad.*

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy aleja Rodziny Scheiblerów - druk nr 354/2016.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy aleja Rodziny Poznańskich - druk nr 355/2016.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy aleja Rodziny Grohmanów - druk nr 356/2016.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Krzysztofa Kieślowskiego - druk nr 357/2016.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Barbary Sass-Zdort - druk nr 358/2016.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Wojciecha Hasa - druk nr 359/2016.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania placowi nazwy Janusza Szoslanda - druk nr 360/2016.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazw bezimiennym ulicom, placom i parkowi; nadania nazw ulicom projektowanym; anulowania nazw ulic projektowanych; przywrócenia nazwy alei; reaktywowania nazwy ulicy oraz przedłużenia zasięgu nazwy ulicy - druk nr 361/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch**: „Na podstawie raportu, który był państwu przedstawiony w grudniu zostały wytypowane przez mieszkańców nazwy ulic. Było szereg różnych propozycji. Propozycje uzyskały ogólnie mało głosów. Największa ilość głosów to było około 40. Łączna ilość głosów to ponad 700. Jak na duże Miasto to jest dość dużo głosów. Takie sytuacje w Polsce rzadko się zdarzają, aby to mieszkańcy wybierali nazwy ulic. Nazwać należy około 30 ulic i placów w rejonie NCŁ. Wszystkie obszary publiczne w NCŁ mają zostać nazwane nowymi nazwami. Pomysł powstał, aby NCŁ podzielić na Łódź sztuki, filmową, nauki i na Łódź związaną z historią Łodzi, zwłaszcza z założycielami przemysłu włókienniczego. Projekty uchwał zgłasza Prezydent ale to Rada uchwala je. Dla każdej nazwy jest przygotowana odrębna uchwała. Dziś nazwiemy 8 obszarów publicznych, w których będą 2 place i 6 ulic. Każda uchwała musi zawierać wymienione działki, na których ulica, czy plac jest zlokalizowany. Musi być też zakończony proces budowy, czyli fizycznie musi istnieć ta przestrzeń. Procesem nazewniczym objęliśmy około 30 przestrzeni publicznych. Za chwilę rozstawimy plansze, na których będzie można zobaczyć te przestrzenie. Proponujemy nadać nazwy 3 najgłówniejszym ulicom w NCŁ związane z założycielami przemysłu manufakturowego: Poznańskich, Scheiblerów, Grohmanów. Ulica Grohmanów to potocznie nazywana ulica Nowoskładowa. Ulica Poznańskich to ulica najbliżej ul. Kilińskiego, gdzie skręcają tramwaje i idzie ona w kierunku dworca. Aleja Poznańskich to potocznie nazywana ulica Nowowęglowa. Aleja Scheiblerów to potocznie nazywana ulica Nowotargowa. Nie będę uzasadniał dlaczego takie nazwy, bo wszystko jest w uzasadnieniu do uchwały. Odniosę się do jednego przypadku. Nie ulega wątpliwości, że najważniejsi byli seniorowie rodów, ale duże znaczenie miały całe rodziny. Całe rodziny zajmowały się także działalnością filantropijną. Dlatego wydaje nam się, że samo postawienie seniora rodu w nazwie byłoby za małe, dlatego w nazwach są nazwiska Poznańscy, Scheiblerowie, Grohmanowie. W nazewnictwie nieruchomości bardzo istotna jest prostota. Szereg miast dołącza do

projektów uchwał nazwy skrócone. Nazwy pojawiają się nie tylko na dokumentach, ale w bazach danych, gdzie zawsze jest opis przyległy, czyli jeżeli piszemy o kimś, dopisujemy, że był poetą, historykiem, aktorem itp. Nazwy uproszczone związane są z pewnym analogowym podejściem do tematu. Na ulicy tabliczka musi być wywieszona. Im nazwa prostsza, tym lepsza. Dla ulicy, która ma kształt podkowy, przy samej ul. Kilińskiego, okalającej budujący się wieżowiec mBanku, proponujemy nazwę Jakubowskiej. Jakubowska nie miała zbyt dużej ilości głosów, ale zależało nam, by znalazła się w tym gronie kobieta. Wanda Jakubowska była pedagogiem w PWSTiF. Następna ulica to Kieślowskiego. Ma charakter pasażu, bo biegnie tuż przy samym dworcu. Są nad nią przerzucone kładki dla pieszych. Kieślowski miał 56 głosów. Szereg jego filmów dot. Łodzi. Proponujemy też plac Pełczewskiego. Plac przylega do Centrum Nauki i Techniki w EC1. Odbywa się tam szereg elementów naukowo-technicznych, dlatego ta nazwa. Władysław Pełczewski to wieloletni polski uczony. Do 1984 r. profesor PŁ. Członek PAN. Jest też propozycja placu Sałacińskiego. Jest to zmiana uchwały, którą poprzednicy nadali. Chodzi o część placu, która jest pod kubaturą dworca. Chodzi o minimalne przesunięcie, gdyż dołożyliśmy konkretne działki. Jeśli chodzi o Sałacińskiego, to był młody chłopak, który zginął w ostatnim dniu I Wojny Światowej. To jest cały pakiet uchwał, który wg mojej oceny możemy teraz nazwać, ponieważ mają przypisane działki, mają identyfikację przestrzenną i jednocześnie już funkcjonują bezpośrednio w życiu codziennym. Pozostałe ulice i place, które są w tym rejonie będziemy nazywali stopniowo, jak będą oddawane do odbioru".

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Mam informacje, że we wszystkich archiwaliach jest to odcinek ul. Składowej, a w uchwale jest informacja, że jest to ulica bez nazwy. Nie chciałabym, abyśmy uchwalali uchwałę, która ma wadę prawna, czyli przegłosowywali uchwałę, która stwierdza nieprawdę. Czy to było sprawdzane, że wzdłuż parku ten odcinek nie miał nazwy ul. Składowej? Co więcej, tam była kamienica, która została wyburzona przed budową Dworca i czy ta kamienica miała adres Kilińskiego czy Składowa? Czy to wiemy, bo na dalszym ciągu ul. Składowej numery zaczynają się od 12?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch**, który powiedział m.in.: „Z całą pewnością mogę stwierdzić, że sprawdzaliśmy, że zakres przestrzenny ul. Składowej w identyfikacji, jak i poprzedniej uchwały nie obejmował tego odcinka. Jeżeli mieliśmy wątpliwości, to chciałem Państwu powiedzieć, że dawne ulice nazywane były bez szczegółowej identyfikacji przedmiotowej, bo nie była konieczna. Natomiast nam się wydaje, że to, o czym Pani Radna mówi, to już bardziej nazywaliśmy ją Nowoskładową. Także z całą pewnością nie wchodzimy w zakres starej uchwały o nazwie Składowa w stosunku do nowej nazwy, którą będziemy nazywali aleją Grohmanów".

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czy Składowa zaczynała się historycznie od 12 numeru, bo mam wątpliwość czy nie popełnimy błędu?'.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch**, który powiedział m.in.: „Musielibyśmy to sprawdzić".

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Mamy jeszcze chwilę na sprawdzenie. Tutaj odbywała się dyskusja dotycząca rodów fabrykanckich, czy mamy informację na temat tego, przedstawiciele, których rodów występowali przeciwko strajkom robotniczym i wzywali na pomoc wojska carskie?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch**, który powiedział m.in.: „Przyznam szczerze, że nie jestem historykiem, chociaż w moim zawodzie są geodeci historycy, ale z informacji, która ogólnie jest dostępna na temat rodów, nie ulega kwestii, że wszyscy „mieli coś za uszami". Każdy z rodów chronił swojego jestestwa, elementu ekonomicznej, także ten element trzeba było w sposób jakiś ogólny pominąć i przyjąć założenie, o którym na początku mówiłem i przeważyć czy te rody miały wpływ na to, że coś się w Łodzi zmieniło, polepszyło i coś postawało, czy coś, co nie było i w naszym sumieniu, ma jakieś pejoratywne znaczenie. Sami Państwo doskonale pamiętacie, jeden z tych trzech rodów był przedstawiony w jakiejś ogólnej formie w Ziemi Obiecanej. Wszyscy możemy powiedzieć, że były również w samym filmie Andrzeja Wajdy pokazane elementy, które niezbyt chlubnie świadczyły o „manufakturzystach". Także to jest moja ocena".

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Rozumiem, że tutaj jakby podchodzimy do tego poszerzająco. Nadajemy nazwę rodu, nie wnikając w to czy poszczególni jego członkowie postępowali etycznie. Jeśli chodzi o wyzysk robotników, to wiadomo, że czasy były takie, jakie były i wszyscy w ten sposób niestety postępowali. Natomiast miałam nadzieję, że dowiem się, który przedstawiciel, którego rodu pisał do Cara, żeby wysłał żołnierzy na robotników".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch**, który powiedział m.in.: „Historycznie z przyjemnością mógłbym się tym zająć, natomiast tu dla potrzeb uchwały, wydawało mi się, że nie jestem w stanie tego Państwu przedstawić".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Przed podjęciem decyzji chciałbym, żeby została wyjaśniona jedna ze spraw, bowiem 22 grudnia 2016 r. po publikacji medialnej w jednej z gazet, dotyczącej umieszczenia tablic informacyjnych z nazwami ulic na terenie Nowego Centrum Łodzi. Radni z Klubu PiS zgłosili interpelację w tej sprawie i odpowiedź na interpelację jest co najmniej zaskakująca, bowiem zostało nam wyjaśnione w odpowiedzi, że pełna odpowiedź zostanie nam przekazana 19 stycznia. Stanowi to, iż ten termin będzie już po głosowaniu, które dzisiaj się odbywa. Chciałbym, żeby to było dzisiaj wyjaśnione, zanim podejmę decyzję. Zależy mi na informacji, kto i kiedy podjął decyzję o umieszczeniu tablic informacyjnych? Jaki był koszt ich umieszczenia? Jaki był cel ich umieszczenia? Przez kogo zostały umieszczone? Kto nadzorował proces ich umieszczenia? Ile umieszczono tych tablic i w jakich miejscach? Bardzo proszę o wyjaśnienie tych sytuacji, przed tym, jak podejmę decyzję".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch**, który powiedział m.in.: „Rozumiem, że to, co Pan Radny przedstawił, ma dla Pana związek, ponieważ będzie podejmowana decyzja, to nie ulega kwestii i nie zamierzam polemizować. Zasięgałem informacji wszędzie w Polsce, w dużych miastach, przy nazywaniu bloków takich operacyjnych nie ma miasta, któryby wcześniej nie próbowało przygotować tabliczek ulic z nawami. Tutaj możemy przekazać przeprosiny".

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o te kwestie, to oczywiście ja też mogę przeprosić, że to zostało wykonane trochę wcześniej, natomiast kwestia jest tego rodzaju, że tutaj troszeczkę nam się pośpieszył wykonawca, biorąc w dobrej wierze to, co było poddane konsultacjom społecznym, ponieważ to były informacje, które były powszechnie i ogólnie dostępne. Na bazie tej przygotował owe tablice. Wprowadzenie

i uchwalenie tego było trochę wcześniej planowane, ale złożyło się tak, jak się złożyło, że jest to procedowane dopiero dzisiaj, stąd też trochę się pośpieszył i przygotował. Biorąc pod uwagę, że oznaczenia, jakie musiały być ustawione przed uruchomieniem samego obiektu dworcowego, a tablice są zintegrowane. One są zintegrowane w sensie takim, że stanowią całość. Tam jest oznaczenie kierunków ruchu na jednej tablicy, jak również jest nazwa. Stąd część dotycząca nazw została zasłonięta i ona nie jest dzisiaj widoczna, a oznaczenia kierunkowe są widoczne. Jeżeli jakakolwiek zmiana po podjęciu przez Państwa decyzji w formie uchwały będzie konieczna, to zostanie przez wykonawcę wykonana nieodpłatnie, bo z własnej winy trochę się pośpieszył i nie będzie żadnych dodatkowych kosztów z tym związanych".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Rozumiem, nie będę tutaj kwestionował, jak Pan powiedział wiary wykonawcy. Chciałbym się dowiedzieć, kto konkretnie podjął decyzję o umieszczeniu tych tablic informacyjnych?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Tablice stoją w miejscach, które były uzgodnione z zarządcą drogi, bo w takich miejscach stać muszą. Natomiast, jeżeli chodzi o same tablice, to tutaj powiesił to wykonawca, zasłaniając tą część, która musiała zostać zasłonięta".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Wykonawca sam z siebie podjął decyzję o zainstalowaniu tych tablic?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Panie Radny, żeby obiekt dopuścić do użytkowania, żeby dokonać odbioru, to musi on spełniać wszelkie, w tym zakresie wymogi. Musi być również odpowiednio oznakowany. Muszą być oznakowane dojazdy, wyjazdy itd. Natomiast, kwestia ewentualnej zmiany nazwy, jeżeli taka zajdzie, to jest kwestia zmiany folii tylko i wyłącznie, nic więcej. W związku z powyższym to nie są żadne dodatkowe koszty".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ale ktoś musiał podjąć decyzję o umieszczeniu tej folii tak?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „One zostały zamontowane i od razu zostały zasłonięte, łącznie z folią. Ona nie była montowana później".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A kto podjął decyzję o montażu w takim razie?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Decyzję podjął wykonawca".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Sam z siebie?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Tak, bo musiał to zamontować, żeby mógł być dokonany odbiór tego obiektu przez nadzór budowlany. Inaczej obiekt nie byłby dopuszczony do użytkowania 11 grudnia 2016 r.".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Jaki był koszt umieszczenia tablic?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Te tablice nie były wyceniane odrębnie, ponieważ umowa miała charakter ryczałtowy i taki element nie był odrębnie wyceniany".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „To w jakiej formie Trasa Górna funkcjonowała, jeżeli nie miała swojej nazwy?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Tak, jak powiedziałem. Tutaj też na dzisiaj to funkcjonuje bez nazwy. Tych nazw tam dzisiaj fizycznie nie ma, są zasłonięte".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ale na Trasie Górnej nie było tablic".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Nie rozumiem w ogóle pytania".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Pokazujemy pewną analogię".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Nie, to nie jest żadna analogia, bo jeżeli chodzi o oznakowanie kierunkowe, na Trasie Górnej było od samego początku".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Wracając do Nowego Centrum Łodzi, kto nadzorował proces umieszczania tablic?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Inżynier kontraktu".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A kto był inżynierem kontraktu?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Firma zewnętrzna".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A jaka to była firma zewnętrzna?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Safage Polska".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A kto był wykonawcą?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „TORPOL".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: A ile umieszczono tych tablic?'.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Tyle, ile było potrzeba. Nie pamiętam w tej chwili dokładnie ile".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A mógłby Pan Dyrektor sobie przypomnieć?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Nie. W tym momencie na pewno sobie nie przypomnę. Nie mam przy sobie dokumentacji".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ale jakieś służby z Panem przyszły, które posiadają taką wiedzę?".

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „No w tej chwili są już po pracy".

Odpowiedzi uzupełnił **dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch**, który powiedział m.in.: „Panie Radny, ulica o którą Pan pytał ma teraz nazwę aleja Bartoszewskiego i była trochę później nazwana. To była zwyczajowa nazwa ulicy. Bardzo często na mapach geodezyjnych do dnia dzisiejszego jest jeszcze w 100 miejscach ulica geodezyjna, projektowana. Ulica musi mieć nawet potoczną nazwę, żeby można było powiedzieć, że ta i ta ulica, tym bardziej, że wykonawca nie zna numerów działek. To już należy do właściwości geodezyjnej".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ale to można było tutaj też ponumerować ulica nr 1, 2, 3".

Odpowiedzi uzupełnił **dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch**, który powiedział m.in.: „Pewnie żeśmy się pospieszyli".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Dziwnie to wygląda, jak trwają konsultacje społeczne, a Państwo już z góry zakładają, jakie ulice tam będą nazwane".

Odpowiedzi uzupełnił **dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch**, który powiedział m.in.: „Konsultacje społeczne były ogłoszone w grudniu, o ile pamiętam. Także, to było zdecydowanie po".

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Był trzeci etap i w grudniu jeszcze trwały".

Odpowiedzi uzupełnił **dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch**, który powiedział m.in.: „Powiedzieliśmy przepraszam. Wydaje się nam, że trochę się pospieszyliśmy, ale nie miało to akurat takiego znaczenia".

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowe projekty zostały skierowane do Komisji Kultury:

Przewodniczący Komisji Kultury radny p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Komisja Kultury propozycjami nazw ulic zajęła się w dniu wczorajszym. Wczoraj odbyła się dyskusja, w wyniku której Komisja proponuje pewne poprawki. Odnośnie trzech pierwszych projektów, a mianowicie alei Scheiblerów, Poznańskich i Grohmanów dyskusja dotyczyła, o czym napomknął dyrektor Schnerch czy zbiorcza nazwa rodziny, czy Karola Wilhelma Scheiblera – pioniera przemysłu czy Izraela Poznańskiego czy Ludwika Grohmana. Ostatecznie Komisja opowiedziała się za trzecim, kompromisowym wyjściem, aby były to

nazwy: „aleja Rodziny Scheiblerów", „aleja Rodziny Poznańskich" i „aleja Rodziny Grohmanów". Większością głosów – 7 głosów każda z tych wersji otrzymała, natomiast po 3 głosy były na konkretnego seniora rodu, a pojedyncze głosy za propozycją, którą przedstawił Pan Dyrektor. Jeśli chodzi o kolejną uchwałę, to jeśli nie ma uwag, co do ulicy Krzysztofa Kieślowskiego – 11 głosów było „za", nie było głosów „przeciw" ani głosów „wstrzymujących się". Natomiast generalna zmiana dotyczy propozycji nazwy ulicy Wandy Jakubowskiej. Propozycja zmiany zgłoszona przez Przewodniczącego Rady Miejskiej jest radykalna, bowiem poprawka jest następująca - tytuł uchwały otrzymuje brzmienie: „w sprawie nadania ulicy nazwy Barbary Sass – Zdort". Uzasadnienie otrzymuje następujące brzmienie: Barbara Sass – Zdort urodzona 14 października 1936 r., zmarła w 2015 r. Łodzianka, scenarzystka, reżyserka filmowa i teatralna. Absolwentka Łódzkiej Szkoły Filmowej. Jest autorką wielu filmów m.in.: „Bez miłości", „Debiutantka", „Krzyk", „Pajęczarki", „Pokuszenie". Bohaterkami jej filmów były głównie kobiety. Reżyser Wanda Jakubowska, autorka m.in. Ostatniego etapu, była czołową przedstawicielką socrealizmu w polskiej kinematografii, ideową komunistką i w związku z tym wydaje się, że ta zmiana jest racjonalna i Komisja rekomenduje Radzie taką zmianę. Konkurencyjną propozycją było, aby ta ulica nosiła imię Wojciecha Bruszewskiego – wykładowcy szkoły filmowej. Komisja oddała 7 głosów na kandydaturę Barbary Sass - Zdort, 3 głosy na Bruszewskiego, za propozycją Wandy Jakubowskiej nie było w ogóle głosów. Kolejna uchwała to jest nazwa ulicy Wojciecha Hasa. Pozytywna opinia przy 1 głosie „wstrzymującym się", a 9 głosach „za". Jeśli chodzi o nadanie placowi nazwy Władysława Pełczewskiego, to podobnie, jak w przypadku Wandy Jakubowskiej nastąpiła dość radykalna zmiana, jako, że Komisja proponuje, aby placowi, o którym mowa w projekcie uchwały w druku 360/2016 nadać nazwę Janusza Szoslanda. W uzasadnieniu znajdą się takie słowa: prof. Janusz Szosland 1925 – 2015 r. Dalej cytując pismo Rektora Politechnik Łódzkiej: „Był najwybitniejszym naukowcem, związanym z przemysłem włókienniczym drugiej połowy XX wieku. Jednocześnie był postacią bardzo charyzmatyczną, o istotnym wpływie nie tylko na środowisko akademickie. Był niekwestionowanym liderem inżynierów i techników zrzeszonych w Naczelnej Organizacji Technicznej, ale szczególnie łódzkich włókienników. Dzięki temu miał istotny wpływ na kształtowanie wizerunku naszego Miasta". Propozycja, aby nadać jednej z ulic czy placów na terenie Nowego Centrum Łodzi imię prof. Janusza Szoslanda ma bardzo dużo głosów poparcia. Oprócz Rektora, oprócz uchwały senatu, którą posiadam Zarządu Głównego Stowarzyszenia Włókienników Polskich, mamy także wnioski podpisane przez przedstawicieli Stowarzyszenia Absolwentów Politechnik Łódzkiej, Polskiej Akademii Nauk Oddział w Łodzi, Łódzkiego Towarzystwa Naukowego, Instytutu Włókiennictwa, Instytutu Technologii Bezpieczeństwa, Instytutu Biopolimerów i Włókien Chemicznych, Instytutu Badawczego Centralnego Instytutu Ochrony Pracy, a także Naczelnej Organizacji Technicznej, Izby Bawełny itp. Gdyby zsumować te wszystkie głosy, to tu będzie około 400 fizycznie podpisanych osób. Za prof. Pełczewskim skądinąd zasłużonym profesorem elektrykiem opowiedziało się kilkadziesiąt. Dlatego Komisja wyraża przekonanie, że przy Nowym Centrum należy bardzo zasłużonego uczonego technika imię tam nadać i wnioskuje o to, aby to Janusz Szosland patronował temu placowi, który w pierwotnym projekcie miał nosić nazwę Władysława Pełczewskiego. Jeśli chodzi o ostatnią propozycję, Komisja uwag nie zgłosiła, pozytywnie zaopiniowała propozycję, aby przesunąć nieco plac wraz z nazwą i plac im. Sałacińskiego będzie przy Dworcu tak, jak do tej pory był. Reasumując, Komisja wnosi następujące poprawki, aby trzy pierwsze uchwały dotyczące alei, związanych z przemysłowcami miały w nazwie i treści „Rodziny" fabrykantów, aby ulica zaproponowana jako ulica Wandy Jakubowskiej miała za patronkę Barbarę Sass – Zdort, a plac zaproponowany, jako Władysława Pełczewskiego był nazwany placem Janusza Szoslanda. Takie jest stanowisko Komisji Kultury".

Wobec opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „To, że nazwy muszą być nadane jest oczywistością. Chociaż szkoda, że nie uczyniliśmy tego o wiele wcześniej, podobnie zresztą, jak nie przebiegał proces realizacji inwestycji w Nowym Centrum z większym udziałem mieszkańców, żeby wiedzieli, co tam powstaje. Na początku było dużo o tym wiadomo, a później praktycznie mieszkańcy tej informacji byli pozbawiani, poza okazjonalnymi wizytami, propagandowymi, które i tak zaprzeczały istocie, jeśli chodzi o zaangażowanie się władz Miasta w realizację, w sensie skutecznego nadzoru i wierności początkowym założeniom, że to jest proces tworzenia tego obszaru. Razem z mieszkańcami mieliśmy odtwarzać proces powstawania Łodzi, tylko że tak, jak poprzednio w perspektywie czysto przemysłowej miała to być perspektywa w sferze kultury. Dzielenie działek, przeznaczanie ich na aktywność, która miała nas wzbogacać w sferze kulturowej. Gdyby ten proces trwał tak od samego początku do końca, to zapewne nie byłoby żadnych kontrowersji co do nazewnictwa ulic. Chcę przypomnieć, że wtedy, kiedy powstał projekt zagospodarowania tej przestrzeni, nikt nie kwestionował tego, że tam powinny być nazwy ulic czterech kultur, współtworzących Miasto, czyli Polska, Niemiecka, Rosyjska, Żydowska i że z pewnością to by się utrwaliło, podobnie zresztą, jak powstanie Rynku Kobro czy też placu Strzemińskiego. Chociaż o placach tych tutaj nie ma mowy, bo ta przestrzeń tak, jak dyrektor Schnerch powiedział jeszcze nie jest gotowa do nazwania, ale pozostałe ulice z pewnością nie byłyby w żaden sposób kontrowersyjne. Trzeba oczywiście uhonorować tych przedsiębiorców, którzy tworzyli Miasto, trzeba uhonorować również ludzi kultury, zwłaszcza tej filmowej, która tak wrosła w życie naszego Miasta i oczywiście także uhonorować tych akademików, tych ludzi którzy zajmowali się działalnością naukową, która także z Miastem jest związana. Ponieważ jednak zabrakło tego procesu współtworzenia, to zaczęły się kontrowersje i efekt tych kontrowersji jest taki, że dzisiaj możemy mieć nazwy nawet, jak intencyjnie dobre, to w formie kłopotliwe. Ja tutaj do Państwa szczególnie apeluję. Krytycznie podchodziłem do tego, że pojawiły się te tablice. One mogły się pojawić, bo gdybyśmy te nazwy przyjęli, to razem z otwarciem Dworca te tablice by zafunkcjonowały i byłoby wszystko w porządku. Ale ponieważ proces był opóźniony, pojawiły się te tablice, już nie tylko ze względu na te tablice, ale ze względu na funkcjonalność, apeluję do Państwa, żeby nie głosować za nazwą „rodziny Scheiblerów", „rodziny Poznańskich", „rodziny Grohmanów". Otóż w momencie, kiedy będą te nazwy używane w takim kształcie, to zapewniam Państwa, że te rodziny na tym stracą, ponieważ potocznie będą używane nazwy, które określiłem ogólnie na Komisji Kultury, jako „familijne" tzn. będzie tam jedna przestrzeń, którą będziemy kojarzyć, że to jest przestrzeń, ulica, aleja familijna – nie wiadomo jakiej rodziny. Honor, że to jest rodzina jest oczywistością, ale muszą być w pierwszym rzędzie nazwy rodów. Uważam, że jeżeli nie przejdzie propozycja, którą zgłaszał przewodniczący p. Grzegorz Matuszak, odnośnie imiennego nazwania tych ulic czyli np. głównych przedstawicieli rodów, to uważam, że powinna być aleja Scheiblerów, aleja Poznańskich, aleja Grohmanów i o to do Państwa apeluję, czyli żeby przyjąć w pierwotnym kształcie, jak zostało to w projekcie uchwały zaproponowane. Pomijając to, że dyrektor Nita będzie miał mniejszy problem, to głównie chodzi o tę praktykę, o funkcjonalność. Natomiast, w przypadku tej jednej ulicy, czyli Wandy Jakubowskiej, zgłoszę propozycję, którą uważam jako propozycję, bardzo aktualną. Myślę tutaj o postaci Wojciecha Bruszewskiego, który był artystą filmowym, awangardowym, który był jednym z prekursorów sztuki wideo. Był doskonałym operatorem, reżyserem i był powiązany symbolicznie z łódzkimi przedsięwzięciami. Był chyba ze 2 lata szefem „konstrukcji w procesie", czyli tej akcji

109

artystycznej. Proponuję, aby w to miejsce wpisać Wojciecha Bruszewskiego, jeżeli Państwo tego nie przegłosują będzie jeszcze druga propozycja, zgłoszona przez radnego p. Bartłomieja Dybę – Bojarskiego, ale jeżeli już nawet to nie przejdzie, to proszę, aby uwzględnić te nazwiska w drugim podejściu do tej przestrzeni".

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Zabieram głos, żeby podzielić się uczuciem takiego wielkiego niedosytu, który mi towarzyszy, w chwili, kiedy mamy zajmować się nazywaniem ulic w Nowym Centrum Łodzi. Tutaj widać wyraźnie, że są dwie grupy nazw. Te nazwy, które odnoszą się do rodów fabrykanckich, niezależnie od wszystkich wątpliwości, które tutaj też zostały w fazie pytań wyartykułowane, to jest to jakaś koncepcja rozpoznawalna. Druga grupa nazw, to nazwy, przy których mamy się zdecydować na uhonorowanie wybitnych łodzian. Z tym, że pojawia się pytanie, które powinniśmy sobie zadać, jaka jest rozpoznawalność proponowanych patronów i bohaterów? Oczywiście należy sobie zdawać sprawę z tego, że jakbyśmy pytali o patronów tych, których uznajemy za oczywistych, to pewnie większości pytanych nie miałaby problemu z określeniem, o kogo chodzi, natomiast śmiem wyrazić wątpliwość czy te postacie, które proponujemy są rozpoznawane przez więcej niż 5% mieszkańców Miasta, a poza naszym Miastem są w istocie zupełnie anonimowe. Ja kilkakrotnie zabierając głos na temat tego, jaki klucz nazewniczy przyjąć w przypadku ulic Nowego Centrum, wyrażałem pogląd, żeby mieć tutaj ulice rozpoznawane, kojarzone z osobami znanymi w świecie. Sięgnąć po najwybitniejsze postacie kultury światowej. Gdybyśmy mieli tam ulicę Leonardo da Vinci, Michała Anioła, Pablo Picasso, to byłyby ulice, których nazwy mówiłyby coś, nie tylko przedstawicielom łódzkiej elity, ale byłyby rozpoznawane w świecie. Z tej propozycji nie skorzystano. Idziemy ta drogą i prawdopodobnie już takie ulice zostaną nazwane. Zabierając głos chciałbym kolejny raz z przykrością stwierdzić, że zgadzam się z radnym p. Tomaszewskim, co do tego, żeby rezygnować w tym przypadku z pomysłu rozszerzania nazw ulic o słowo „Rodzina" z kilku powodów. Po pierwsze nazwy powinny być komunikatywne. Jeżeli zamierzamy uhonorować Scheiblerów, to nazwijmy to aleją Scheiblerów. Dodawanie „rodziny", (oczywiście to była rodzina), to pójdźmy dalej i dodajmy „łódzkiej". Niech to będzie nazwa „łódzkiej rodziny Scheiblerów". Argumenty, które się pojawiają, że może czerpać radość z tej nazwy ktoś, kto jest Scheiblerem, ale nie jest tym łódzkim, z rodu fabrykanckiego, to jest ten sam argument, który pojawia się w przypadku nazwisk, które czcimy nazywając ulicę Jana Kochanowskiego, czy Henryka Sienkiewicza, bo pewnie kilku Janów Kochanowskich czy Henryków Sienkiewiczów też znajdziemy w kraju, którzy mogą się cieszyć, że to jest ich ulica, ale jednak ma być ona kojarzona w sposób jednoznaczny. Powinniśmy wybierać taką nazwę, co do której zakładamy, że w takim kształcie ona będzie funkcjonować, w takiej prostej komunikacji werbalnej. Kto z Państwa, którzy zamierzacie poprzeć poprawkę wierzy, że mieszkańcy będą posługiwać się pełną, oficjalna, nadaną przez nas nazwą? Kto będzie mówił „spotkajmy się na rogu alei Rodziny Grohmanów i alei Rodziny Scheiblerów"? Kto wierzy w takie posługiwanie się tymi nazwami w komunikacji? Jeżeli nikt w to nie wierzy, że tak te nazwy będą funkcjonować, to ich tak nie nazywajmy. Trochę inaczej jest w przypadku bohaterów, którzy mają imię i nazwisko. Mówimy o Alei Mickiewicza, a nazwa jest Adama Mickiewicza, to prawda, ale tutaj mamy imię i nazwisko. Natomiast, w tym przypadku przyjmujmy jasną i oczywistą zasadę, że prostsze nazywanie jest lepsze. Te nazwy muszą się też różnić. Zakładajmy, że jakiś cudzoziemiec zabłądzi do naszego Nowego Centrum i one dla cudzoziemca też muszą mieć jakiś walor rozpoznawalności. Dla Polaka wiadomo mniej więcej, co to oznacza, ale przyjeżdża cudzoziemiec i widzi, że jest dużo różnych ulic i wszystkie nazywają się od tego samego słowa, a on ma gdzieś trafić. Także proponuję, aby z tego „rodzinnego" pomysłu zrezygnować i jeżeli już mamy się zdecydować na to odwołanie do rodów fabrykanckich, uczynić to w najprostszej możliwej formie".

Radny p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „W lipcu, kiedy pojawiły się pierwsze propozycje, wystosowałem list otwarty do Pani Prezydent, sugerując także, aby odbyły się konsultacje społeczne, z tym, że konsultacje nie dały nic, jako że nieistotne statystycznie są wskaźniki. Najwięcej 56, co to znaczy. Są wnioski na konkretne nazwy, gdzie są 2 głosy, 5 głosów, dlatego uważam, że te wyniki konsultacji należy schować do teczki i nie zawracać sobie głowy. Po drugie, cały czas byłem zdania, że bardzo ryzykowne jest to nazywanie Scheiblerów, Poznańskich, Grohmanów itd., bo czcimy kogo? Powinniśmy człowieka tego, który najwięcej dla Łodzi się zasłużył, a zasłużył się, żeby pozostać przy Poznańskich, Izrael Poznański, nie Karol poznański jego syn, który był jednym z pierwszych posiadaczy samochodu w Łodzi, czy którego ogier Kasztan wygrał gonitwę na otwarciu wyścigów konnych w Rudzie Pabianickiej, bo o tym pisały gazety. Nie Maurycy Poznański, który w latach 90 – tych XIX wieku był członkiem Zarządu Towarzystwa Zachęty Wyścigów konnych, czy to mamy czcić? Nie, czcimy wielkiego przemysłowca. Swoją drogą wyzyskiwacza, kapitalisty, „krwiopijcy". Czy mówiąc o Poznańskich mamy także czcić tatusia Izraela Poznańskiego, Kalmana – kramarza i wytwórcę tasiemek, który z Aleksandrowa Łódzkiego przeniósł się w 1834 r. do Łodzi? Thomas Mann, jeśli Państwo pamiętają taką jego wielką powieść „Buddenbrookowie" opisał trzy pokolenia mieszczan z Lubeki. Pierwsze pokolenie zbudowało potęgę rodu, drugie bezrefleksyjnie i bez własnego pomysłu administrowało dorobkiem ojców, a trzecie pokolenie biernie przyglądało się upadkowi. Straciło te majątki i taka jest sytuacja z naszymi rodami fabrykanckimi. Kiedy w 2010 r. w Pałacu Poznańskiego dyrektor Czubaczyński zrobił zlot z całego świata potomków, to przyjechali jacyś tacy „szarzy ludzie", którzy zwiedzili muzeum, pomieszkali w hotelu na Legionów i wyjechali. To ich mamy czcić? Dlatego uważam i cały czas jestem o tym przekonany, że niestety Komisja przegłosowała mnie, żeby nazwy były Izraela Poznańskiego, Ludwika Grohmana, Karola Wilhelma Scheiblera. Proszę Państwa dobrze, że będą patroni filmowi poszczególnych uliczek i ulic, ale chciałbym się upomnieć, że nie tylko filmowcy i nie tylko przemysłowcy ważyli na naszych dziejach, na dziejach łódzkiej kultury. Dlaczego nie uczcić chociażby pierwszego wydawcy łódzkiej gazety Jana Petersilge, który zbudował dom pod Gutenbergiem, którym się przecież szczycimy. Hiszpan, przeszedł na Prawosławie, zamieszkał w Łodzi i wydawał po niemiecku i po polsku pierwszą gazetę. Czyż nie warta przypomnienia postać? Czy jeden z wybitnych fotografów łódzkich, Bronisław Wilkoszewski. Dlaczego nie pamiętać o wybitnych artystach malarzach, którzy zdobyli europejską sławę? Samuel Hirszenberg, mogą Państwo obejrzeć jego obrazy i jego braci w Muzeum Miasta. Dlaczego nie pamiętać o Maurycym Trębaczu, o Karolu Hillerze. Dlaczego nie pamiętać o architektach łódzkich Franciszku Chełmińskim, Dawidzie Lande, czy z okresu międzywojennego Wiesławie Lisowskim i Józefie Kabanie - Korskim. Będę bardzo się cieszył, jeśli Państwo zechcą uchwalić, żeby plac był Janusza Szoslanda, ale przecież są inni uczeni i artyści, których warto przypominać i którzy powinni w świadomości łodzian zaistnieć. Niechby to była ulica prof. Władysława Raczkowskiego – jednego z twórców opery łódzkiej i jej pierwszego dyrygenta. Niechby to był pasaż czy ulica prof. Haliny Schwarz, twórczyni i propagatorki Uniwersytetu Trzeciego Wieku itd. Można wskazywać wielu patronów, ale opowiadam się za konkretnymi nazwami patronów, indywidualnych i dlatego pozwalam sobie zwrócić się do Państwa z prośbą, aby jednak zechcieli Państwo podzielić mój punkt widzenia, że nie zbiorcze nazwy, bowiem to przypomina, że filiżankę dobrej mocnej, aromatycznej herbaty wlewamy do wiadra wody i częstujemy gości. To, nie to".

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zgłosiła wniosek formalny o odesłanie omawianych projektów uchwał, opisanych w drukach od 354/2016 do 361/2016, do Komisji Kultury.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił kontrwniosek mówiąc: „Komisja Kultury w dniu wczorajszym zajęła się tematem. Radny p. Matuszak potwierdza i nie widzę, żadnego powodu, dla którego ta sprawa ponownie miałaby być omawiana na posiedzeniu Komisji. Przewodniczący Komisji przedstawił opinię Komisji i ta opinia się nie zmienia, bo Radni są ci sami w Komisji. My dzisiaj przeprowadźmy dyskusję i podejmijmy decyzję. Rozumiem, że są pewne uwagi pojedynczych Radnych, natomiast to nie oznacza, że z tym my mamy wrócić do Komisji, bo w Komisji określony skład będzie miał opinię i wrócimy na kolejną sesję. Tak, jak mówił radny p. Tomaszewski, my te nazwy ulic musimy nadać. To jest zadanie Rady Miejskiej. Nie możemy się od tego uchylać i zwłoka kolejnego miesiąca z pewnością nie spowoduje, że będziemy mądrzejsi. Myślę, że możemy poświęcić jeszcze 40 min. na to, żeby porozmawiać. Zakończmy sprawy dzisiaj i nie wracajmy do tego już. Nie wydaje mi się, aby to była sprawa pierwszorzędna, żebyśmy musieli robić pierwsze i drugie czytanie projektów uchwał o nazwach ulic. To jest sprawa marginalna, ją trzeba załatwić, ale zróbmy to na sesji i zakończmy to".

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek formalny radnej p. Urszuli Niziołek – Janiak.

Przy **16** głosach **„za"**, **17** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **odrzuciła** wniosek.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15.1. Odesłanie do Komisji Kultury punktów od 15 do 22.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 16:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bliźniuk Paweł		X	
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kępka Karolina		X	
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Mańkwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał		X	
27.	Setnik Paulina		X	
28.	Skwarka Władysław		X	
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław		X	
31.	Walasek Mateusz		X	
32.	Wandzel Marta	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		16	17	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Przybyła Mariusz	X
3.	Tomaszewski Włodzimierz	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:28:06. Strona: 1 z 1

Radny p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Debatujemy dzisiaj nad nazwami ulic w Nowym Centrum Łodzi i oczywiście jest bardzo twórcza debata, ponieważ nowe szlaki komunikacyjne dają nam wiele okazji uhonorować postaci, które do tej pory takiego uhonorowania nie miały na łódzkich ulicach. Natomiast umyka nam pewien, bardzo ważny fakt historyczny, który miał miejsce właśnie w tamtym miejscu, a mianowicie w miejscu dawnego łącznika Wydziału Prawa i Administracji. Myślę, że na sali jest wielu absolwentów Uniwersytetu, ale i innych łódzkich uczelni. Chciałbym, przypomnieć, że w styczniu 1981 r. mieliśmy do czynienia najpierw z solidarnym czekaniem, a następnie ze strajkiem łódzkich studentów, którzy w ten sposób wyrazili swój sprzeciw i wolę zarejestrowania Niezależnego Związku Studentów. Myślę, że na sali mamy wiele osób, które znają historię strajków studenckich i uważam, że miejsce, jakim jest dawny łącznik, gdzie konkretnie dzisiaj, w tym

miejscu, znajduje się jeszcze nienazwana ulica, powinniśmy ten fragment ulicy nazwać właśnie imieniem „Łódzkich Studentów 1981 r.". Strajk studentów był jednym z wielu kamyczków odrodzenia się wolnej Polski i nie powinniśmy zapominać o tym ważnym historycznie wydarzeniu. Z tego też powodu pozwolę sobie złożyć poprawkę, w myśl której fragment ulicy, w którym niegdyś był łącznik Wydziału Prawa i w którym odbywały się strajki studenckie, od ulicy Narutowicza do ulicy Węglowej, nazwać „aleją Łódzkich Studentów 1981 r.". Natomiast ceniąc i honorując dorobek rodziny Scheiblerów, pozostałą część ulicy proponuję w tej poprawce pozostawić. Pozwoliłem sobie w trakcie dzisiejszej sesji konsultować wszystkie numery działek z Panem Dyrektorem. Zachęcam wszystkich Państwa do głosowania. Myślę, że nie powinniśmy tworzyć ulic, które są abstrakcyjne, tylko powinniśmy tworzyć nazwy ulic, które się odnoszą do konkretnych wydarzeń, jakie miały tam miejsce. Nie ukrywajmy, że są takie nazwy, które kompletnie nie kojarzą się z tym, co się działo w danym miejscu, a tutaj mamy jedyną i niepowtarzalną okazję, po pierwsze uhonorować bardzo wielu młodych wtedy ludzi, którzy walczyli. Nie bali się ówcześnie sprawowanej władzy, nie bali się jej przeciwstawić. Dzisiaj są to osoby od prawa do lewa we wszystkich formacjach politycznych, więc tak naprawdę wydaje mi się, że ta poprawka powinna nas wszystkich łączyć. Powinniśmy uhonorować tamtych ludzi, którzy bohatersko, nadstawiając karku walczyli o swoje ideały. Jest to jedyna i niepowtarzalna okazja, żeby nadać temu konkretnemu odcinkowi nazwę, ponieważ w tamtym konkretnie miejscu znajdował się łącznik Wydziału Prawa, gdzie ten strajk się odbywał i wydaje mi się, że to jest po ludzki, w porządku, żeby przyjąć takie rozwiązanie. Jednocześnie chciałbym zapewnić, że w pełni doceniam i myślę, że tutaj wszyscy w pełni doceniamy dorobek rodziny Scheiblerów i takie „drobne przesunięcie" nie powinno nikomu ująć rangi znaczenia dla Miasta. Zachęcam wszystkich Państwa Radnych, niezależnie od przynależności do klubu do głosowania".

W ramach sprostowania głos zabrał **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Radny p. Deptuła powoływał się mówiąc o „Niezależnym Związku Studentów", „Niezależnym Zrzeszeniu Studentów". To, jeżeli chcemy już uczcić, to należy używać prawidłowej nazwy".

Radny p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Oczywiście, przepraszam. To wynika z tremy. Nie jestem przywykły do stania w tym godnym miejscu i zawsze mnie to mimo wszystko stresuje. Jeszcze dodam, bo Pan Przewodniczący powiedział, a ja zapomniałem o tym, że z prośbą o to, żeby ten fragment był właśnie tak uhonorowany, zwracali się w apelu rektorzy łódzkich uczelni. Praktycznie większość łódzkich uczelni podpisało się pod tym apelem i dlatego myślę, że warto oprócz tych wszystkich argumentów, które przytoczyłem wziąć pod uwagę głos łódzkich uczelni, bo myślę, że jest bardzo ważny".

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym prosić o wyjaśnienie, bo ja nie wiem, o jakim odcinku Pan Radny mówił? Czy chodzi o ten odcinek projektowanej Scheiblerów, żeby był od Narutowicza do Poznańskich?".

Radny p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Tak, to jest ten krótki fragment".

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Panie Radny, ale to przecież strasznie trudno wymówić tę nazwę. Żeby to jeszcze była „aleja studencka", „aleja studentów", a potem gdzieś dodatkowa informacja, że chodzi o strajk. Nikt przecież nie będzie takiej nazwy używał. Kto będzie mówił „jadę na ulicę Łódzkich Studentów 1981 r.".

Radny p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Myślę, że potocznie będzie „Studentów 81". Zresztą to też fajnie się komponuje, Uniwersytecka przechodząca w „Studentów". Mam nadzieję, że Państwo się przychylicie".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Jeszcze raz apeluję, abyśmy dzisiaj zakończyli dyskusję, bo wydaje mi się, że przed nami w lutym będą ważniejsze dyskusje, jak chociażby o edukacji, o szkołach i myślę, że tym się powinniśmy głównie zająć. Teraz trwają konsultacje dotyczące szkół. Z likwidacją gimnazjów wiąże się wiele problemów, a myślę, że to nas powinno głównie zajmować, a nie sprawy związane z nazewnictwem ulic. Jedno jest pewne, my te nazwy musimy nadać chociażby dlatego, żeby Dworzec, a także budynki w okolicy posiadały adresy. Oczywiście możemy zwlekać, natomiast to nie jest tak, jak z Trasą Górna, gdzie tam nic nie było tylko ulica i mogliśmy sobie pozwolić na to, żeby tej trasie nie nadawać przez kilka lat nazwy. Natomiast przy ulicach w Nowym Centrum sami widzimy, że tam taka potrzeba jest. Tym bardziej, że potrzebne są te znaki, które pewnie trzeba będzie przeklejać, bo nazwy proponowane nie korespondują z tymi, które są umieszczone na tablicach, które są zasłonięte folią. Ale to jest mniejsza sprawa. Najważniejsze jest to, aby decyzje, które dzisiaj podejmiemy, były podjęte świadomie i musimy mieć świadomość, że te decyzje są na lata i to jest tak, jak z tymi ulicami, którym były nadawane nazwy wiele lat temu. Mieliśmy Składową, mieliśmy Węglową. To były nawy związane z konkretnymi czynnościami, które ta miały miejsce, kiedy budowano Dworzec. Mamy P.O.W., mamy Narutowicza i teraz chcemy nazwać Nowe Centrum. Bardzo się cieszę, że udało się znaleźć kompromis, pomiędzy tymi dwoma pomysłami, żeby na mapie Łodzi wreszcie znaleźli się fabrykanci, bo chciałbym przypomnieć, że wiele lat temu była w Łodzi publiczna dyskusja, kiedy mówiliśmy o tożsamości Łodzi. Dlaczego w Łodzi nie ma żadnych miejsc, ulic związanych z fabrykantami, którzy budowali Łódź. Wszyscy wtedy mówili, że faktycznie nie ma. W momencie, kiedy pojawiło się Nowe Centrum i przestrzeń, gdzie miały się pojawić nowe ulice, wtedy pomyślano, to może tych fabrykantów tam umieścimy. Jak umieszczono fabrykantów, zaczęli się łodzianie dopominać ulic filmowców. Myślę, że Łódź jest i filmowa i przemysłowa, ale także naukowa, a stąd moim zdaniem bardzo dobry pomysł, aby plac przy EC-1 nosił imię prof. Szoslanda. Wydaje mi się, że należy pogodzić pewne kierunki rozwoju naszego Miasta. Na końcu chciałbym Państwa zachęcić do poprawki, która została zgłoszona przeze mnie na Komisji Kultury, aby nie nadawać ulicy im. Wandy Jakubowskiej, która oczywiście jest twórczynią kina socrealistycznego i nie chcę tutaj, jakby dotykać jej poglądów politycznych, bo była komunistką. Była członkiem PPR i pewnie teraz w związku z tą ustawą dekomunizacyjną, Wojewoda sam zmieni nam nazwę ulicy, na nie wiemy jaką, bo może. Jak nie zmienimy ulic, może uchylić w ogóle. Może wydać zastępcze postanowienie. Natomiast tu nie o to chodzi. Ja bym Państwa bardziej chciał zachęcić do tego, żebyśmy w Nowym Centrum Łodzi znaleźli miejsce dla ulicy im. Barbary Sass – Zdort, która jest łodzianką. Urodziła się w Łodzi. Kształciła się w Łodzi. Z Łodzią jest związana i kręciła filmy o kobietach, co myślę, że też jest istotne. Tutaj się pojawiał wątek kobiecy. Nie chcę eksponować wątku kobiecego. Niemniej jednak, jeśli pokazujemy Łódź i mówimy o historii Łodzi, o włókniarkach, to także powinniśmy powiedzieć o artystkach i taką artystką z pewnością była p. Barbara Sass – Zdort. Kiedy prześledzimy filmy, które kręciła, kiedy prześledzimy scenariusze, które pisała (była także reżyserką teatralną), to zobaczymy, że to jest kino silnych kobiet. Często samotnych kobiet, ale silnych kobiet z charakterem, które same musiały sobie radzić z przeciwnościami losu i podobnie jest z łodziankami. Wydaje mi się, że dla tej osoby warto znaleźć kawałek miejsca w Nowym Centrum Łodzi".

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Kilka uwag do projektów. Pierwsza i najważniejsza, to należy jednak przypomnieć, że konsultacje w Łodzi w tym zakresie nie wyszły, a rozmawialiśmy o ważnej sprawie. Może nie tak ważnej, jak rondo motocyklistów zdaniem Pana Przewodniczącego, ale jednak bardzo ważnej, bo przekazujemy na pokolenia prawdopodobnie pewną tradycję naszego Miasta i pokazujemy, z czego czerpaliśmy na początku XXI wieku, z jakich inspiracji, budując dalszą historię Miasta. Dlatego, mimo wątpliwości związanych z tym, jak postępowały rody fabrykanckie i poszczególni ich przedstawiciele poprzemy uchwały. Ja osobiście poprę uchwały dotyczące nazwania ulic ich imionami, mając nadzieję, że przejdzie to w formie poprawki radnego p. G. Matuszaka, bo rzeczywiście lepiej uczcić tu konkretne osoby, niż całe rodziny. Zgadzam się również z tym, że lepiej żeby, jeżeli już mówić o całych rodzinach to, żeby nie wskazywać, że są to rodziny, bo po pierwsze jest to oczywiste, a po drugie to będzie tylko wprowadzało niepotrzebny zamęt i na tablicach i w nazywaniu przez łodzian tych miejsc. Postacie tych trzech fabrykantów, czy rodów fabrykanckich, które dzisiaj znajdą swoje miejsce na mapie Łodzi są pewnym symbolem budowania naszego Miasta przez pionierów kapitalizmu, tak to nazwijmy. Niemniej jednak mam poważne zastrzeżenia do tego, żebyśmy dalej szli tą drogą. Najważniejsze z tych rodów, nie powinniśmy całego Nowego Centrum Łodzi, jak to było w pierwotnej propozycji Pani Prezydent i senatora Bonisławskiego przerobić na miejsce, gdzie wymienia się każdego przemysłowca, który miał tu fabrykę i który oprócz tego, że miał fabrykę i zarabiał na niej przez kilka czy kilkanaście lat w Łodzi, to tak naprawdę niewiele dla Miasta zrobił. Dlatego cieszę się z tego, że dzięki konsultacjom społecznym, mimo że ułomnym i akcji społecznej środowiska filmowego i tu szczególne podziękowania dla p. Konrada Klejsy, udało się wprowadzić do Nowego Centrum nazwy filmowców i to tych najważniejszych, związanych z Łodzią. Myślę, że te nazwiska wyczerpują ten postulat rozpoznawalności nie tylko w Polsce, ale również na świecie. Mówię tutaj szczególnie o Kieślowskim i Hasie. Popieram oczywiście wniosek radnego p. W. Tomaszewskiego o nadanie dodatkowo nazwy ulicy Bruszewskiemu, który i tu może ważna uwaga, zaraz zgłoszę też drugi wniosek o nazwanie zamiast ulicy im. Wandy Jakubowskiej, ulicy Aliny Szapocznikow. Wydaje się, że te dwie nazwy, w tych propozycjach, które Pani Prezydent zgłaszała, w stosunku do dalszych ulic nie znalazły się bezzasadnie i powinny tam znaleźć swoje miejsce, w miejsce tych rodów, które tak naprawdę za wiele dla Łodzi nie zrobiły. Wskazując na te dwie nazwy, niezależnie od tego, jaki dzisiaj będzie wynik głosowania. Oczywiście nie kwestionuję zasług p. Sass – Zdort, która też powinna znaleźć tam miejsce, jednak wolałbym pokazać, żebyśmy poszli tą drogą. Drogą nazywania ulic osób, które zbudowały to Miasto i zostawiły tutaj swój faktyczny ślad, a nie jedynie pozostawiły go w tym znaczeniu, że kiedyś miały tu fabrykę, która często zbankrutowała, a tak naprawdę ich zasługi dla Miasta sprowadzają się do krótkiego okresu, kiedy tu zarobili pieniądze. Idąc tą drogą, zaczniemy z czasem nazywać ulice nazwami obecnych przedsiębiorców, nie za ich działalność społeczną dla Miasta, a za to, że w ogóle założyli tutaj jakikolwiek zakład pracy. To nie jest dobra droga. Zwracam również uwagę na to, że nazywając ulice całych rodzin, dochodzimy do takiej sytuacji, w której uczcimy również tych ludzi, którzy bardzo nieszczególnie zasłużyli się w historii Polski. Tam byli również kolaboranci i w tych innych rodach należałoby co najmniej poważnie rozważyć, albo w ogóle odejść od tych nazw, albo czy dzisiaj nie należałoby wskazać, drogą taką, o jakiej radny p. Matuszak, mówił poszczególnych osób. Przechodząc do poprawki zmierzającej do nazwania ulicy imieniem Aliny Szopocznikow, wskażę tylko, że była to jedna z najwybitniejszych rzeźbiarek polskich i europejskich. Z Łodzią była związana, urodziła się w Pabianicach i przez krótki okres przebywała w łódzkim getcie. Jej matka była tutejszą lekarką i zamieszkiwała w Łodzi i Alina przebywała tutaj wielokrotnie w czasie studiów. Pozostawiła po sobie wybitną spuściznę rzeźbiarską. Jej kolekcja znajduje się również na

terenie łódzkiego Muzeum Sztuki. Tu była jej pierwsza pośmiertna wystawa. Była także pierwszą żoną dyrektora Muzeum Sztuki, p. Ryszarda Stanisławskiego, który zgromadził powojenną kolekcję sztuki nowoczesnej. Te jej związki z Łodzią, o których mówię, bo o tym, że jest to jedna z najwybitniejszych postaci polskich sztuk plastycznych chyba przekonywać nie muszę. Wskazuję na związki z Łodzią, bo takie były kryteria. Starałem się też znaleźć osobę, która jednak znalazła się w propozycjach łodzian w tych niefortunnych konsultacjach. Ona tam miała dość dużo głosów, jak na ta niewielką liczbę osób i to nieszczęsne kryterium, że była kobieta. Rzeczywiście mamy mało nazw ulic kobiet i idąc tym kryterium artystyczno – kobiecym uważam, że Alina Szapocznikow zasługuje na swoje miejsce na mapie naszego Miasta".

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Zacznę od konsultacji. Otóż, jeżeli są stworzone możliwości by łodzianie wyrażali swoje opinie, a zgłaszają też te opinie w ograniczonym zakresie, to trudno przypisywać winę za taki stan rzeczy projektodawcom konsultacji. Myślę, że gdybyśmy wzięli udział, jako Radni w konsultacjach, te mocno emocjonalne wystąpienia dzisiaj przeniesione by były w czasie i w miejscu i być może tam znaleźli byśmy kompromis, a projektodawca uchwał mógłby powiedzieć, że jego propozycje są ostateczne, bo Radni w tej sprawie zaangażowali się w konsultacjach i wyrazili swoje opinie. Natomiast, chcę powiedzieć, że wczorajsza dyskusja na posiedzeniu Komisji Kultury skutkowała pewnymi rozwiązaniami. Chciałbym, żebyśmy patrzyli dzisiaj z perspektywy całego łódzkiego samorządu od 1990 r. poczynając, po dzień dzisiejszy w odniesieniu do nazw ulic, placów i obiektów publicznych. Komu przeszkadzała nazwa ul. Teresy?, skoro zmieniono jej nazwę na św. Teresy od Dzieciątka Jezus. Komu dzisiaj przeszkadzały inne nazwy, gdzie dodatkowy jest element opisowy. Nie poszliśmy na skróty, żeby była prosta jednoznacznie brzmiąca nazwa ulicy. Takich przykładów można przytaczać szereg. Wracając do ulicy Scheiblerów, Grohmanów, Poznańskich, to ja np. nie chciałbym, żeby ulica czy aleja Poznańskich wiązała się np. z ostatnim bohaterem mediów Kajetanem Poznańskim. Nie chciałbym, żeby ulica Scheiblerów wiązała się z firmą działającą w Stanach Zjednoczonych, założoną przez Szwajcarów, wiązała się offsetem suchym w latach 60 tych. Nie chciałbym, żeby ulica Grohmanów wiązała się z Muzeum Grohmanów. Ja bym chciał, żeby Poznańscy, Scheiblerowie, Grohmanowie byli nawet bezpośrednio przez łodzian, jeśli nie przez przybyszów kojarzeni z rodzinami, które żyły w Łodzi, budowali jej przemysłową, ale i społeczną, kulturalną tożsamość i zapisali się w różny, ale jakże istotny sposób w życiu naszego Miasta. W związku z tym nie mogę dostojnie nazwać ich rodem Poznańskich, rodem Scheiblerów czy rodem Grohmanów, gdyż żadna z tych rodzin nie miała swoich korzeni w rodzinach szlacheckich, a ród wiąże się z tym tylko przesłaniem. Słowo rodzina Poznańskich jest jednoznacznie kojarzona w Łodzią. Rodzina Scheiblerów to nie rodzina pochodząca ze Szwajcarii, tylko związana z Łodzią. Wreszcie w przypadku Grohmanów jest podobnie. Wydawać by się mogło, że na posiedzeniu Komisji, w tej sprawie osiągnęliśmy jakiś kompromis, ale widać Komisja sobie, a Rada sobie. Dzisiaj padają znowu propozycje, byśmy wrócili do Komisji i co w Komisji przeprowadzili taką samą dyskusję, jak dzisiaj? Zastanówmy się na tym, nie jakie mamy osobiste, personalne ambicje. zastanówmy się nad tym, jak nazwy mogą pogłębiać tożsamość naszego Miasta i wiązać łodzian z przeszłością, a nie próbujmy odchodzić od tych patronów, bo się wstydzimy, że Poznański, chociaż nazwisko polskie, ale Izrael, to już obco brzmiące imię. Grohmanów będzie łatwiej, bo to sąsiedzi po niemiecku, niemiecko brzmiące nazwisko. Nie bójmy się tego. Łódź tworzyły wszystkie inne społeczności poza Polakami. Zatem, jeżeli określimy dodatkowo mianem „rodziny" będzie w moim przekonaniu jednoznacznie związane z historią naszego Miasta".

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Nie miałem zamiaru zabierać głosu w tych sprawach, dlatego że konsekwentnie uznaję, że to jest akurat najmniej ważna część działalności Rady Miejskiej. Myślę, że wbrew pozorom mieszkańcy też tak uznają, bo jeżeli mamy jedną osobę zainteresowaną na balkonie, to trochę nie koresponduje z sytuacją, kiedy mieliśmy sesję, gdzie zainteresowani nie mogli się na balkonie pomieścić. To też jakby dobrze odzwierciedla wagę tego i niepotrzebnie się tymi sprawami trochę podniecamy mam wrażenie. Ale warto zwrócić uwagę, że podniecamy się tymi sprawami podwójnie, bo mam wrażenie, że z niektórych wypowiedzi bije taka sytuacja, że jest to okazja nadania nazw ulic w naszym Mieście i w związku z tym jest potrzeba przepchnięcia osoby X, Y, Z, które są niewątpliwie osobami godnymi, no i należy je uznać za godniejsze od osób tych, które w tej chwili są zgłaszane. Nie chcąc zaczynać w ogóle dyskusji o tym, na ile nadanie ulicy jest jakąś formą uhonorowania, bo pewnie jakąś jest, ale to też zostaje chyba przez niektórych wyolbrzymiane, to mamy do czynienia z sytuacją, gdzie wiemy tak naprawdę, że będzie okazja nadania jeszcze co najmniej kilku, jak nie kilkudziesięciu ulic w Nowym Centrum Łodzi. Takim przykładem jest konkretnie Rynek Kobro, który się pojawia. Oczywiście miejmy nadzieję, że w związku z tym, że tu już wielokrotnie się pojawiało ten rynek będzie miał nazwę Rynek Kobro, ale tak naprawdę takich ulic, które tam się pojawiały jest jeszcze zdecydowanie więcej. Z całym szacunkiem dla konsultacji społecznych, ale niektóre z ulic, które są zgłaszane, ja pomijam nazwę ulicy Wandy Jakubowskiej, bo tam, jak wiadomo głosów było 5 i to jest też przyczyna, dlaczego tej ulicy w propozycji Komisji Kultury nie ma. Ale i tak te nazwy, które miały największe poparcie, to były nazwy, które miały poparcie np. 50 osób i z całym szacunkiem dla konsultacji, które są niewątpliwie ważne i tego głosu w jakiś sposób wysłuchujemy, bo ta propozycja czy zgłoszona przez Prezydenta Miasta czy zaakceptowana przez Komisję Kultury jest propozycją zróżnicowaną, ale mamy do czynienia tak naprawdę z sytuacją, kiedy nie ma jednoznacznego ruchu potępienia, czy też wyniesienia konkretnych osób i nazw. Jest pewna spójna propozycja, która w ujęciu Komisji Kultury wydaje się propozycją kompromisową, to ja osobiście opowiadam się za tym, żeby to załatwić, bo nie jest to główna sprawa, a jeżeli my jako Rada będziemy się nadal z tym wstrzymać, to będziemy obniżać swoją wartość i swoje wrażenie. Tak naprawdę to jest jeden z niewielu obowiązków, które są wskazane w ustawie, jako uprawnienie Rady i to my się z tego musimy wywiązać i to nie na konsultacje będzie zwalone, że Radni się kłócili cztery sesje o ulice, tylko dokładnie na nas, więc apeluję o przyjęcie propozycji w postaci też takiej, jak to przedstawiła Komisja Kultury".

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Proszę Państwa, jeżeli nie macie ochoty zabierać głosu, to nie mówcie cały czas, że nie macie ochoty zabierać głosu, albo wyjdźcie i powiedzcie co macie do powiedzenia, albo nie mówicie, że nie macie ochoty zabierać głosu. Albo jesteście Radnymi i zabieracie głos, albo nie zabierajcie głosu, ale nie mówcie za każdym razem, że nie macie ochoty zabierać głosu i dlatego, że ktoś coś powiedział, to powiedział".

Podsumowania dyskusji dokonał **dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch**, który powiedział m.in.: „Chciałbym przede wszystkim Państwu bardzo podziękować i nie zmieniło to mojej wizji, że w skali statystycznej, którą ze Związku Miast Polskich mam w przedmiocie nazwania ulic Łódź zajmuje trzecie miejsce po sesjach budżetowych i sesjach związanych z planami przestrzennymi. Także mieścimy się w tych kategoriach statystycznych i m.in. dlatego była propozycja Prezydenta Miasta z tą inicjatywą, żeby w kółko nie wałkować tych nazw, tym bardziej że, co jest istotne, ustawodawca zmienił ustawę do tego stopnia, że nazwa to jest pierwsza część w identyfikacji, a druga to jest punkt adresowy. Dzisiaj po tabliczce z napisem ulicy, będzie za chwilę numer adresowy, a my musimy nanieść

jeszcze współrzędne. Dzisiaj się już nie tylko nadaje numery adresowe na to, że ktoś potrzebuje (np. bank będzie potrzebował), tylko na budynki prognozowane. Także troszeczkę się to zmieniło. Jeśli chodzi o wnioski Komisji, to nie ulega kwestii, że Profesor przedstawił bardzo dużą zasadność tych uwarunkowań. Chciałbym tylko króciutkie resume zrobić. Jeśli chodzi o ulicę Składową, to mamy nazwę z lat 30 tych i nie ma dokładnie zakresu tej ulicy. Nie mamy żadnych wątpliwości, że tu nie będzie przeszkody. Zresztą nie wiem czy Państwo pamiętacie, polemizowaliśmy na ten temat. Pod aleją Bartoszewskiego zostały nam stare dwie nazwy i nie wygaszamy tego, także w ogóle nie mamy uchwał. Te nazwy ulic znajdują się nieraz tylko na starych mapach. Staramy się pilnować. Tu raczej nie mam wątpliwości, że nadana nazwa Poznańskich nie będzie przeciwwagą do jakiegoś kawałka ulicy Składowej. Jeśli chodzi proszę Państwa o propozycję nazw dotyczących rodzin, to ja jestem szalonym zwolennikiem bardzo uproszczonych nazw. Nie będę powtarzał o słynnej Jaśkowej Dolinie, gdzie można ją skrócić i nie nazywać Jaśkową Doliną, tylko Jaśkową D., a będziemy cały czas o tej samej ulicy mówili, bo tak w Gdańsk do dzisiejszego dnia jest. Natomiast, weźmy pod uwagę, tu akurat radny p. Pawłowski o nazwie św. Teresy, ale mamy jeszcze śmieszniejszą nazwę, Ofiar Terroryzmu, a ludzie popularnie na to mówią ulica „terrorystów". Była taka sytuacja, że przyjechali ludzie określonej nacji, którzy jak się dowiedzieli, że są na ulicy „terrorystów" to „zbaranieli". Mamy różne sytuacje, więc ja namawiam Państwa do nazywania bardzo krótkimi nazwami, ponieważ przyjęliśmy również zasadę, że w Łodzi nie będziemy proponowali nazw skróconych. To jest pewna zasada, jeżeli się Radni decydują na nazwy duże, to trzeba przyjmować nazwy skrócone. My tego w Łodzi nie robimy, dlatego przyjmujemy nazwy takie, żeby one były proste i dostosowane. Nie ulega kwestii, że nawet, jeśli nadamy nazwę rodów Grohmanów, Poznańskich itd. to i tak ludzie będą używali nazwy Poznańskich, Grohmanów itd. Dlatego, jeśli Państwo pozwolicie, wszystkie Państwa głosy są tak zasadnicze i tak wspaniałe, że ja w ogóle nie będę komentował. Natomiast, jeśli można to mam trochę wątpliwości do niektórych np. Barbara Sass – Zdort, nie ulega kwestii, że troszeczkę koliduje z moją ideą, że będzie trudna nazwa, ale biorąc pod uwagę, to że Barbara Sass - Zdort ma duże osiągnięcia, jeśli chodzi o film i działalność literacko – filmową, to byśmy Proszę Państwa przyjęli, jako autopoprawkę, z tym, że mam świadomość, że ulica będzie nazwana ulicą Barbary Sass, bo tak się pocznie przyjmuje. Także to przyjmujemy, jako autopoprawkę. Jeśli Państwo pozwolicie w swojej łaskawości, to pozostałe nazwy ulic, łącznie z propozycjami Pani Prezydent oddaję w ręce Państwa".

Następnie przytaniono do prezentowania propozycji **zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Będziemy po kolei prezentować poprawkę dotyczącą konkretnej ulicy i przyjmować uchwałę tak, żeby nam się nie pomieszało".

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Karolina Kępka poinformowała, że do projektu uchwały, zawartego w druku nr 354/2016 wpłynęła poprawka grupy radnych, która sprowadza się do tego, że tytuł uchwały otrzymuje brzmienie: w sprawie nadania ulicom nazw: aleja Łódzkich Studentów 1981 r. oraz aleja Scheiblerów. W kolejnych paragrafach uchwały nastepuje podział, które działki będą nazwane aleją Łódzkich Studentów 1981 r., a które zostaną nazwane aleją Scheiblerów.

Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch, który powiedział m.in.: „Na prośbę radnego p. K. Deptuły, sprawdziłem i wniosek, niezależnie od Państwa decyzji jest

zasadny. Sprawdziłem wszystkie działki i rzeczywiście projekt uchwały wymagałby zawsze opinii ŁOG, więc on jest zgodny z prawem w rozumieniu przestrzennym".

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czy planuje się tam jakąś przestrzeń dla nazwania nazwą Łódzkich Studentów?".

Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch, który powiedział m.in.: „Przepraszam zapomniałem powiedzieć, planuje się obok park. Dlatego powiedziałem, że zostawię decyzje Państwu, ale dla ulicy nie jest to zbyt dobra nazwa ze względu na to, że nie wiadomo będzie, jak tę ulicę nazywać potocznie „Studentów" czy „1981 r."? Park jest ciekawszą nazwą, niemniej zasadność wniosku jest konkretna. Zresztą chciałem Państwu powiedzieć, że prawie wszystkie wnioski, które Państwo nadaliście w trybie konsultacji społecznych wpływały bezpośrednio od poszczególnych ludzi. Także dla tej nazwy jest planowany park".

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższą propozycję podzielenia ulicy na dwie części.

Przy **4** głosach **„za", 16** głosach **„przeciwnych"** oraz **9** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **odrzuciła** poprawkę.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

120

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15.2. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 17:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta			X
2.	Bliźniuk Paweł		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna		X	
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Markwant Rafał			X
15.	Marzec Radosław			X
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
19.	Mędrzak Jan		X	
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Przybyła Mariusz		X	
22.	Rakowski Maciej		X	
23.	Reszpondek Rafał		X	
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Tumiłowicz Jarosław		X	
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Wandzel Marta			X
29.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		4	16	9

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:28:32. Strona: 1 z 1

Radny p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Najbardziej radykalna to jest wersja, aby była nazwa aleja Scheiblerów, druga możliwość to jest poprawka Komisji Kultury o dodaniu „rodzina", a trzecia nadania nazwy Karola Wilhelma Scheiblera".

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Rozumiem, że w tej chwili będzie poddana pod głosowanie poprawka „rodziny Scheiblerów", jeżeli uzyska większość, to nie będzie poddana pod głosowanie następna poprawka Karola Wilhelma Scheiblera, a jeżeli ona nie uzyska to będziemy głosowali całość uchwały. Jeśli przegłosujemy nazwę „rodziny Scheiblerów", to już dalej nie będziemy głosowali, bo dalsze będą bezprzedmiotowe".

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę, aby dodać „Rodziny" do nazwy ulicy.

Przy **17** głosach **„za", 15** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15.3. Poprawka 2.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 17:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścik Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina		X	
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej		X	
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wandzel Marta		X	
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		17	15	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:29:03. Strona: 1 z 1

Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch, który powiedział m.in.: „Proszę tylko o decyzję czy rodziny z dużej litery czy z małej. Sugeruję z małej".

Radny p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Rodziny jest w nazwie. Nazwy miejscowe zawsze pisze się z dużej litery, więc Rodziny będzie pisane wielką literą".

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt opisany w druku nr 354/2016.

Przy **20** głosach **„za", 1** głosie **„przeciwnym"** oraz **7** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XL/1062/17** w sprawie nadania ulicy nazwy Rodziny Scheiblerów, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy aleja Scheiblerów - druk nr 354/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.12.2016 r.) wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 17:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bułak Sebastian			X
4.	Chruścik Marcin			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Jeziorski Kamil			X
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina			X
11.	Lucińska Anna			X
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwart Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz			X
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej			X
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Siwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta		X	
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	1	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:29:49. Strona: 1 z 1

Radny p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o kolejny projekt to dwie są możliwości „Rodziny Poznańskich", albo „Izraela Poznańskiego".

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę, aby dodać „Rodziny" do nazwy ulicy.

Przy **18** głosach **„za", 13** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** poprawkę.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16.1. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 17:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścik Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil		X	
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina		X	
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwart Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej		X	
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Wałasek Mateusz	X		
30.	Więczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:30:06. Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt opisany w druku nr 355/2016.

Przy **25** głosach **„za”, 5** głosach **„przeciwnych”** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XL/1063/17** w sprawie nadania ulicy nazwy Rodziny Poznańskich, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy aleja Poznańskich - druk nr 355/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.12.2016 r.) wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 17:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścik Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina			X
13.	Lucińska Anna			X
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz			X
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej		X	
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Slawarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Wałasek Mateusz	X		
31.	Wandzel Marta		X	
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	5	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:30:32. Strona: 1 z 1

Radny p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o kolejny projekt to dwie są możliwości „Rodziny Grohmanów", albo „Ludwika Grohmana".

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę, aby dodać „Rodziny" do nazwy ulicy.

Przy **14** głosach **„za", 13** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** poprawkę.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.1. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 17:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian		X	
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil		X	
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina		X	
10.	Lucińska Anna		X	
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Markwant Rafał		X	
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszak Grzegorz		X	
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej		X	
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wandzel Marta		X	
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		14	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Niziolek-Janiak Urszula	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tarnikowicz Jarosław	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:30:50. Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt opisany w druku nr 356/2016.

Przy **25** głosach **„za”, 5** głosach **„przeciwnych”** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XL/1064/17** w sprawie nadania ulicy nazwy Rodziny Grohmanów, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

126

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy aleja Grohmanów - druk nr 356/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.12.2016 r.) wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 17:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścik Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil		X	
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina			X
11.	Lucińska Anna		X	
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwart Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz			X
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej			X
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wandzel Marta		X	
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	5	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:31:26. Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt opisany w druku nr 357/2016.

Przy **30** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XL/1065/17** w sprawie nadania ulicy nazwy Krzysztofa Kieślowskiego, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Krzysztofa Kieślowskiego - druk nr 357/2016 (materiał dostarczony do stołek w dniu 27.12.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 17:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bułak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 11.01.2017 o godzinie 17:32:13. Strona: 1 z 1

Radny p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o kolejny projekt druk nr 358/2016 to są trzy poprawki. Jedna „Wojciecha Bruszewskiego", druga „Barbary Sass - Zdort", a trzecia „Aliny Szopocznikow".

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę, aby nadać nazwę ulicy Wojciecha Bruszewskiego.

Przy **13** głosach **„za", 20** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **odrzuciła** poprawkę.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

128

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19.1. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 17:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bliźniuk Paweł		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Kępka Karolina		X	
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Markwart Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Przybyła Mariusz		X	
24.	Reszpondek Rafał		X	
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Skwarka Władysław		X	
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław		X	
30.	Walasek Mateusz		X	
31.	Wandzel Marta	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	20	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Rakowski Maciej	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:31:57. Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę, aby nadać nazwę ulicy Aliny Szapocznikow.

Przy **12** głosach **„za", 19** głosach **„przeciwnych"** oraz **1 g**łosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **odrzuciła** poprawkę.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19.2. Poprawka 2.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 17:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bliźniuk Paweł		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław		X	
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz		X	
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Kępka Karolina		X	
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
19.	Mędrzak Jan		X	
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Przybyła Mariusz		X	
22.	Rakowski Maciej			X
23.	Reszpondek Rafał		X	
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Wandzel Marta	X		
31.	Wieczorek Adam		X	
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	19	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:32:12. Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę, aby nadać nazwę ulicy Barbary Sass - Zdort.

Przy **28** głosach **„za”, 4** głosach **„przeciwnych”** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się”** Rada Miejska **przyjęła** poprawkę.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19.3. Poprawka 3.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 17:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil		X	
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Łucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej			X
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Wałasek Mateusz	X		
31.	Wandzel Marta		X	
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	4	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:32:28. Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt opisany w druku nr 358/2016.

Przy **27** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **3** głosach **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XL/1066/17** w sprawie nadania ulicy nazwy Barbary Sass - Zdort, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Wandy Jakubowskiej - druk nr 358/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.12.2016 r.) wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 17:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil			X
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Łucińska Anna			X
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej			X
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:32:59. Strona: 1 z 1

Radny p. Maciej Rakowski zgłosił wniosek formalny o opinię prawną dotyczącą prawidłowości trzech głosowań, dotyczących ulic mówiąc m.in.: „Zgodnie z naszym Regulaminem głosowanie nad poprawkami powinno odbyć się w takiej kolejności, że najpierw jest głosowana poprawka najdalej idąca, czyli najbardziej zmieniająca istotę projektu uchwały. Były dwie poprawki: poprawka radnego p. Matuszaka i poprawka Komisji. Poprawka Komisji zmierzała do doprecyzowania nazwy, czyli zamiast „Scheiblerów" - „Rodziny Scheiblerów". Natomiast radny p. Matuszak w swojej poprawce proponował zmianę kręgu podmiotowego, czyli zamiast uczczenia iluś Scheiblerów w liczbie mnogiej, wskazanie jednego, konkretnego, oznaczonego imionami Scheiblera. Zatem niewątpliwie poprawka zmierzająca do użycia imienia była poprawką dalej idącą, niż poprawka polegająca na dodaniu słowa „Rodzina". wnoszę o uzyskanie w tej materii opinii prawnej, czy nie zachodzi konieczność reasumpcji naszych głosowań i przeprowadzenia ich we właściwej kolejności".

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o opinię prawną.

Przy **28** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** wniosek.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19.5. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 17:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwart Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wandzel Marta	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:33:15. Strona: 1 z 1

Przedstawiciel Wydziału Prawnego p. mec. Marlena Sakowska – Baryła powiedziała m.in.: „Pragnę wskazać, że kwestia, którą tu należy poruszyć powinna być rozpatrywana w oparciu o postanowienie § 24 ust. 1 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi. W pkt. 3 czytamy, że porządek głosowania nad projektem uchwały jest następujący: w ramach głosowania nad poprawkami lit. a, w pierwszej kolejności należy głosować poprawki, których przyjęcie lub odrzucenie rozstrzyga o innych poprawkach. W przypadku przegłosowania

poprawki wykluczającej inne poprawki, poprawek tych nie poddaje się pod głosowanie. Natomiast, zgodnie z treścią lit. b w przypadku zgłoszenia do tego samego przepisu kilku poprawek, jako pierwszą głosuje się poprawkę najdalej idącą. Tutaj mieliśmy do czynienia z sytuacją, że w istocie przyjęcie lub odrzucenie określonej poprawki, decydowało o innych poprawkach. Natomiast należy zgodzić się, z sugestią wyrażoną przez radnego p. Rakowskiego, iż w przypadku zgłoszenia do tego samego przepisu kilku poprawek, jako pierwszą głosuje się poprawkę najdalej idącą i w istocie należałby zgodzić się z ta konstatacją, że poprawka, która obejmuje swoim zakresem zmianę nazwy w ten sposób, że wskazana jest zmiana i treści nazwy postulowanej ulicy w ten sposób, że dodane jest imię i nazwisko w innej formie, osoby, która miałaby być patronem konkretnej ulicy jest dalej idące niż w sytuacji, kiedy mamy do czynienia tylko z doprecyzowaniem nazwy. Tak więc myślę, że warto zwrócić na to uwagę. Dziękuję bardzo Panu Radnemu za tę sugestię i proponuję reasumpcję głosowania. Tam, gdzie mamy do czynienia z poprawkami dalej idącymi. Z tego względu, że to należałoby podzielić na lingwistyczną sugestię Pana Radnego".

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „O ile przyjmiemy taką zasadę w przypadku ulic „Rodziny Grohmanów, Rodziny Poznańskich", to trochę inna była sytuacja w przypadku „Rodziny Scheiblerów" dlatego, że tam rzeczywiście przegłosowaliśmy poprawkę najdalej idącą, zmiany nazwy części ulicy. W związku z tym, rodzi się pytanie: czy wtedy należy przeprowadzić reasumpcję wszystkich czterech głosowań, czy też należy przeprowadzić reasumpcję trzech tylko głosowań? Pierwszą poprawkę żeśmy i tak już odrzucili, która była ewidentnie najdalej idąca. Pamiętajmy, że w tamtym przypadku mieliśmy inną liczbę poprawek".

Przedstawiciel Wydziału Prawnego p. mec. Marlena Sakowska – Baryła powiedziała m.in.: „Bardzo gorąco proszę o wybaczenie. Ja po prostu nie pamiętam tych wszystkich nazw, które Państwo głosowali. Objęłam swoją świadomością to, że została dodana nazwa „Rodziny".

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedziała m.in.: „Chodzi o to, że została w pierwszej kolejności poddana pod głosowanie nazwa „Rodziny" zamian konkretnego imienia".

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Ale to dotyczy dwóch ulic, bo w przypadku jednej była troszkę inna sytuacja".

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o Scheiblerów, to były trzy propozycje: pierwsza dotyczyła podziału ulicy i zdecydowaliśmy, że będzie jedna ulica. Oprócz tego była poprawka, która również mówiła, abyśmy nadali nazwę imienia Karola Scheiblera, czy „Rodziny".

Radny p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Ale podział był ulicy jeszcze bez nazwy".

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „To nie ma potrzeby reasumpcji. tylko przegłosować najpierw Karola Wilhelma, zamiast „Rodziny".

Przedstawiciel Wydziału Prawnego p. mec. Marlena Sakowska – Baryła powiedziała m.in.: „Moja wypowiedź dotyczyła wyłącznie tych poprawek, które dotyczyły wprowadzenia słowa „Rodziny" zamiast imienia i nazwiska konkretnego patrona".

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Moja propozycja zmierza do tego, żeby jednym głosowaniem postanowić o reasumpcji tych wszystkich głosowań, które dotyczyły poprawki ze słowem „Rodzina" i głosowań o ostatecznym przyjęciu każdej z tych trzech uchwał, żeby jednym głosowaniem zdecydować, że głosujemy ponownie wszystkie osobno i będzie 6 głosowań, albo 9".

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedziała m.in.: „Moja propozycja zmierza do tego, żebyśmy cofnęli się do kwestii poprawek. Mamy już jedną poprawkę za sobą, dotyczącą czy dzielimy ulicę czy nie i poprawkę dotyczącą czy będzie Karola Scheiblera czy też Rodziny Scheiblerów".

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Tylko, czy Pan nie widzi potrzeby, żeby Rada zdecydowała, że wracamy do tego momentu i prowadzimy reasumpcję głosowania?".

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedziała m.in.: „My nie mamy innego wyjścia".

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Po prostu, żeby to było głosowanie Rady. Proponuję aby to jednym głosowaniem zdecydować, a nie przeprowadzić 6 głosowań o uchyleniu 6 wyników".

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedziała m.in.: „Nie uchylenie 6 wyników, tylko uchylenie 3 uchwał".

Przedstawiciel Wydziału Prawnego p. mec. Marlena Sakowska – Baryła powiedziała m.in.: „Jeżeli chcielibyśmy postarać się uporządkować tę sytuację, to należałoby z pewnością dokonać osadzenia tego stanu faktycznego w realiach, wynikających z Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi. O ile bardzo cieszę się, że Pan Radny zwrócił uwagę na kwestię związaną z poprawkami i które z nich idą dalej, o tyle żałować by należało, że ta sugestia została wyrażona tak późno. W tej chwili mamy istotny problem proceduralny, z tego względu, że trzy uchwały są przyjęte. Nie ma podstaw do reasumpcji głosowania w rozumieniu ponownego głosowania, określonego w § 24 ust. 3 Regulaminu, ponieważ nie ma tutaj problemu związanego z prawidłowością obliczenia głosów. W związku z tym, nie ma też podstawy do reasumpcji tego głosowania. W związku z tym, jedyną możliwością, która tutaj wchodzi w rachubę, to zmiana porządku obrad, poprzez wprowadzenie projektu uchwały, zmieniającego uchwałę, która została podjęta. Do czego bardzo gorąco zachęcam Pana Radnego z tej prostej racji, że Pan Radny posiada w tym zakresie inicjatywę uchwałodawczą. Dokonał Pan tego słusznego spostrzeżenia. Nie ma tutaj możliwości, żeby jedną uchwałą, podjętą w trybie wniosku formalnego uchylić te uchwały, które zostały podjęte do tej pory. W związku z tym proponowałabym ogłosić kilka minut przerwy, po to żeby ustalić w stosunku, do których uchwał konieczne jest wniesienie projektu uchwały o uchyleniu tejże uchwały, która została przed momentem przyjęta, a w odniesieniu do których projektów jesteśmy na tym etapie, że dopiero głosowane były poprawki. W tej chwili należałoby uporządkować tę sytuację od strony formalnej. Tak, więc tam, gdzie mamy do czynienia z podjętą już uchwałą, należałoby wnieść projekt zmierzający do tego, żeby ta uchwała została uchylona. Jeżeli uchwała będzie uchylona, to siłą rzeczy trzeba zgłosić kolejny projekt uchwały, obejmujący nadanie nazwy ulicy, z tego względu, że ta uchwała utraci byt".

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedziała m.in.: „A czy musimy uchylać czy możemy zmienić?'.

Przedstawiciel Wydziału Prawnego p. mec. Marlena Sakowska – Baryła powiedziała m.in.: „Moim zdaniem trudna jest tutaj zmiana tejże uchwały, skoro ona jest podjęta z wadą, co zostało przed momentem ustalone. Proponowałabym ją uchylić, a nie dokonywać zmiany. Natomiast tam, gdzie jesteśmy na tych etapach głosowania, gdzie w rachubę wchodzi jedynie zgłaszanie poprawek, proponowałabym dokonanie zgłoszenia kolejnej poprawki, która niwelowałaby tą, która została przegłosowana. Nie wiem czy to jest właściwy tok rozumowania, w tej chwili na gorąco się z Państwem dzielę spostrzeżeniami. Natomiast, zastanawiam się nad tym czy to jest właściwie w ogóle dobry moment na to, żeby te kwestie w ten sposób rozważać. Proponowałabym, ogłoszenie przerwy".

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedziała m.in.: „Wszystko jest dobrze, problem dotyczy tylko tam, gdzie jest dodane „Rodziny".

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Mam, propozycję taką, żebyśmy nie popełnili większych błędów, bo doszło do pewnej niezręczności formalnej. Mam propozycję jak z niej wybrnąć. Natomiast na początku chciałbym oświadczyć, że ponieważ Państwo Radni wiecie, że jestem osobą o złośliwości i zdolności do komplikowania naszych prac, to chciałem zapewnić, że w tym przypadku uwagę zgłosiłem w dobrej wierze i jak głosowania trwały, to naprawdę nie dostrzegałem tego problemu, dopiero później sobie to uświadomiłem. Natomiast w tym momencie propozycja moja jest taka, żebyśmy dzisiaj na siłę nie próbowali podejmować uchwał o uchyleniu tych trzech uchwał, zwłaszcza, że jest pytanie czy one weszły już do obiegu prawnego, bo ich jeszcze przecież Przewodniczący Rady Miejskiej nie podpisał. Mamy to przyjęte, tak jak mamy przyjęte. Na kolejnej sesji możemy podjąć uchwałę o uchyleniu tych trzech uchwał i od nowa podjąć uchwały o nadaniu nazw".

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Przyznam szczerze, że słuchając radnego p. Rakowskiego o tym, jakie miał dobre chęci, to mnie się przypomina takie przysłowie, że dobrymi chęciami to jest piekło wybrukowane, bo rzeczywiście doszliśmy do ściany. Po pierwsze wydaje mi się, że te uchwały niezależnie od kolejności głosowania poprawek są podjęte jednak prawidłowo i każdy z nas wyraził swoją wolę w tym głosowaniu. Po drugie i tutaj poproszę o opinię prawną, ale wydaje mi się, że nie możemy uchylić uchwały, która nie weszła w życie, bo nie mamy czego uchylać. Tej uchwały jeszcze de facto nie ma. Ona jest bytem tylko na tej sali, ale ona nie została jeszcze ogłoszona. Mam poważną wątpliwość czy możemy uchylić uchwałę dzisiaj. Moim zdaniem nie powinniśmy podejmować tego głosowania, bo jeżeli dopatrzy się w nadzorze Wojewoda nieprawidłowości w głosowaniu, to będziemy musieli to naprawić i będziemy o tym wiedzieli. Jeżeli uchylimy w sposób nieprawidłowy, to narobimy jeszcze większego bałaganu. Uchylanie ich dzisiaj jest złym pomysłem, bo mamy naprawdę bardzo poważną wątpliwość czy można uchwalić coś, czego nie ma. Możemy to poprawić, tylko, że wtedy poprawka sprowadzałaby się do tego, że będziemy poprawiali na to samo, co jest i ono jest z samej swojej istoty bez sensu, a po drugie jak będziemy poprawiali coś, czego, jak sami twierdzimy poprawiamy, dlatego, że tego nie ma, to jest to bez sensu podwójnie. To wyjście też nie wchodzi w grę. A to wszystko jest przez dobre chęci radnego p. Macieja Rakowskiego, że doszliśmy do tego. Czy możemy uchylić uchwałę, która nie weszła w życie?".

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak ogłosił 10 min. przerwy do godz. 18:00.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**, który powiedział m.in.: „Po uzgodnieniu z Panią mecenas stoimy na stanowisku, że wszystkie trzy uchwały zostały podjęte zgodnie z prawem i zostaną skierowane do Wojewody".

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt opisany w druku nr 359/2016.

Przy **22** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **1** głosie **„wstrzymującym się"** Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XL/1067/17** w sprawie nadania ulicy nazwy Wojciecha Hasa, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Wojciecha Hasa - druk nr 359/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.12.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 17:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bliźniuk Paweł	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Hubert Bogusław	X		
5.	Kacprzak Tomasz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Lucińska Anna			X
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Radny p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o kolejny projekt druk nr 360/2016 to jest jedna poprawka, zgłoszona przez Komisję Kultury, aby plac miał za patrona Janusza Szoslanda.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie, aby nadać nazwę Janusza Szoslanda.

Przy **30** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** poprawkę.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21.1. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 16:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marlowant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Słowarka Władysław	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:33:40. Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt opisany w druku nr 360/2016.

Przy **27** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XL/1068/17** w sprawie nadania placowi nazwy Janusza Szoslanda, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania placowi nazwy Władysława Pełczewskiego - druk nr 360/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.12.2016 r.) wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 18:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Karczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Wandzel Marta	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:34:00. Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt opisany w druku nr 361/2016.

Przy **30** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XL/1069/17** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania nazw bezimiennym ulicom, placom i parkowi; nadania nazw ulicom projektowanym;

anulowania nazw ulic projektowanych; przywrócenia nazwy alei; reaktywowania nazwy ulicy oraz przedłużenia zasięgu nazwy ulicy która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazw bezimiennym ulicom, placom i parkowi; nadania nazw ulicom projektowanym; anulowania nazw ulic projektowanych; przywrócenia nazwy alei; reaktywowania nazwy ulicy oraz przedłużenia zasięgu nazwy ulicy - druk nr 361/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.12.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 18:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Wałasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 11.01.2017 o godzinie 18:02:23. Strona: 1 z 1

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania rondu nazwy Bolesława Fichny - druk BRM nr 140/2016.

W imieniu projektodawców projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Mamy jedno bezimienne rondo przy wjeździe na autostradę A1, przy wjeździe Brzeziny. Jest prośba, aby rondu bez nazwy nadać nazwę

Bolesława Fichny. To jest wspólny projekt radnych p. Mateusza Walaska, p. Macieja Rakowskiego, p. Sylwestra Pawłowskiego i p. Grzegorza Matuszaka oraz mój. Bolesław Fichna był działaczem okresu XX - lecia międzywojennego, Posłem na Sejm Ustawodawczy, III kadencji Senatorem, a także w latach 1923- 1927 był Przewodniczącym Łódzkiej Rady Miejskiej. Co istotne i warte podkreślenia, to z jego inicjatywy Rada podjęła uchwałę o budowie Grobu Nieznanego Żołnierza. Tak więc jest inicjatorem miejsca, które odwiedzamy często. Wydaje się, że warto pamiętać o łodzianach, którzy mieli ciekawe pomysły, którzy działali na rzecz naszego Miasta. Dlatego bardzo proszę o przyjęcie uchwały. Z samym wnioskiem o nadanie imienia jednemu z miejsc w Łodzi wystąpiła społeczność I LO im. Mikołaja Kopernika, ponieważ p. Bolesław Fichna zdawał maturę właśnie w tym liceum. Absolwenci szkoły prosili, aby pamiętać o tej osobie".

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **- druku BRM nr 140/2016.**

Przy **27** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1070/17** w sprawie nadania rondu nazwy Bolesława Fichny, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania rondu nazwy Bolesława Fichny - druk BRM nr 140/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 4.01.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 18:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Dębiula Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Łucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwart Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Międrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Stwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Walasek Mateusz	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 11.01.2017 o godzinie 18:06:04. Strona: 1 z 1

Radny p. Sebastian Bulak w imieniu Klubu Radnych PiS poprosił o 15 minut przerwy.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak ogłosił przerwę w obradach do godz. 18,20.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak.**

Ad pkt 23a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odmówienia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 11/2017.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Przygotowałem projekt uchwały, zgodnie z wnioskiem p. Roberta Kwiatkowskiego, prezesa PFRON o podjęcie przez Radę Miejską uchwały o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę, zawartej na czas nieokreślony z radnym Rady Miejskiej p. Władysławem Skwarką. Wniosek Państwo otrzymaliście. Motywacje Pana Prezesa są opisane w uzasadnieniu. Moim zdaniem, biorąc pod uwagę argumentację przedstawioną we wniosku Rada Miejska powinna odmówić zgody na rozwiązanie stosunku pracy, w związku z tym, że ta argumentacja nie jest zgodna z prawem i p. Władysław Skwarka nie złamał żadnych przepisów w moim przekonaniu. Zresztą uchwała została przygotowana przez mecenas p. Marlenę Sakowską – Baryłę i wydaje mi się, że wszystkie działania, jakie podejmował Pan Radny były zgodne z prawem".

Następnie wobec braku pytań, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Oczywiście popieram projekt uchwały i będę głosował „za", popieram przedstawione uzasadnienie. Chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze jeden argument, który nie został wyartykułowany w uzasadnieniu. Oczywiście nie będę zgłaszał żadnej poprawki, ale proszę, abyśmy na to zwrócili uwagę, bo rozumowanie, które legło u podstaw tego wniosku jest niezwykle niebezpieczne dla każdego z nas, a w sytuacji, w której jest radny p. Skwarka, a jak ustaliłem, nie ma co do tego wątpliwości pracuje na stanowisku, w którym ma nienormowany czas pracy, to to rozumowanie, które legło u podstaw wniosku, jest już absolutnie niemożliwe do przyjęcia. Jeżeli pracownik ma nienormowany czas pracy, czyli rozliczany jest z wykonywanych przez siebie zadań, *(nieczytelny zapis)* w okresie, realizację celów, jakie się przed nim stawia, a nie z tego, że odsiedzi 40 godzin w tygodniu, to tak naprawdę pracodawca nie może rozliczać pracownika, który ma nienormowany czas pracy czy w danym dniu od 9 do 10 czy od 13 do 14 siedział w miejscu zatrudnienia czy nie siedział, bo jeżeli ma nienormowany czas pracy, to ma się wywiązać z powierzonych mu zadań. Zatem przy tej logice, gdyby radny p. Władysław Skwarka w tych godzinach, które są tutaj kwestionowane, czyli np. we wtorki między 9 a 11 siedział w parku na ławce i czytał książkę, poszedł na spacer, poszedł pobiegać, z punktu widzenia pracodawcy wszystko byłoby w porządku. Pracodawca kwestionuje nie to, że nie był w pracy, bo mógł nie być, bo ma nienormowany czas pracy i przysługiwałoby wynagrodzenie przecież wynikające ze stosunku pracy, gdyby we wtorek od 9 do 11 siedział w parku i czytał książkę, ale pracodawca kwestionuje to, że w tym czasie, w którym mógł

robić wszystko, wykonywał obowiązki radnego i to rozumowanie jest już zupełnie nie do przyjęcia, dlatego takie uzasadnienie wniosku, zupełnie nie może być przez Radę zaaprobowane"

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 11/2017**.

Przy **21** głosach **„za", 10** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1071/17** w sprawie odmówienia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej w Łodzi.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23A.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odmówienia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 11/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 18:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian		X	
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil		X	
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mosława-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Jaślak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Słowiko Władysław	X
7.	Wandzel Marta	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:13:11. Strona: 1 z 1

Radna p. Marta Wandzel powiedziała m.in.: „Bardzo proszę o reasumpcję powyższego głosowania z uwagę na awarię terminala".

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak dokonał reasumpcji głosowania na projektem.

Przy **23** głosach **„za", 12** głosach **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1071/17** w sprawie odmówienia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23A.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odmówienia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 11/2017 - reasumpcja.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 18:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścik Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Wałasek Mateusz	X		
33.	Wandzel Marta		X	
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		23	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Skwarka Władysław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:34:55. Strona: 1 z 1

Radny p. Łukasz Magin poinformował, że chciał zagłosować „przeciw".

Radny p. Władysław Skwarka powiedział min.: „Dziękuję serdecznie Państwu Radnym, którzy głosowali „za" uchwałą. Mogę tylko z dużą przykrością stwierdzić, że 26 letnia tradycja w Radzie Miejskiej przestała istnieć".

Ad pkt 23b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 13/2017.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Początek roku i rekordowa liczba uchwał, które dzisiaj Państwu przedstawiam. Zgłaszam też autopoprawkę, zgodnie z wnioskiem Pani Radnej. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały, gdzie powołuje się radnego p. Radosława Marca do składu osobowego Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, a w kolejnym paragrafie powołuje się radną p. Karolinę Kępkę do składu Komisji Edukacji oraz Komisji Kultury, a także odwołuje się Panią Radną ze składu Komisji Inwentaryzacyjnej".

Wobec braku pytań, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 13/2017**.

Przy **30** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1072/17** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

238.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 13/2016 wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 18:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Barczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Sebnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Wałasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bułak Sebastian	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Magiera Łukasz	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Wendzel Marta	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:35:57. Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie **pkt 23c i 23d** porządku obrad, a następnie poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **29** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23B.2. Łączne procedowanie punktów 23 C i 23 D porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 18:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Chruścik Martin	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Łuczińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Martin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Siwarka Władysław	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:36:14. Strona: 1 z 1

Następnie przystąpiono do łącznego procedowania punktów 23c i 23d porządku obrad.

Ad pkt 23c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Andrzeja Struga i Łąkowej - druk nr 343/2016.

Ad pkt 23d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Andrzeja Struga i Łąkowej oraz alei Włókniarzy - druk nr 344/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Chcielibyśmy przedstawić dzisiaj do uchwalenia dwa plany, w lokalizacji, o której mówił Przewodniczący. Kolorem czerwonym przedstawione są granice uchwały z 2009 r. Jest to ostatnia z uchwał, która była podjęta przez Radę Miejską w celu ochrony obszarów zabytkowych na terenie Łodzi. Obszar zaznaczony kolorem niebieskim dotyczy uchwały z 2014 r. jako fragment dopełniający pod względem formalnym i przestrzennym opracowywany obszar pierwotny. Były to tereny fabryk Markusa Kohna, Karola Benischa. W planie widzimy to jako obiekty chronione. Przypomnę, że do planu dotyczącego ulic Struga i Łąkowej odbyły się trzy wyłożenia do publicznego wglądu. Bardzo dużo spotykań odbyło się poza procedurą, pomiędzy 2 i 3 wyłożeniem i pozwolę sobie teraz nakreślić historię procedowania planu i wynikających z nich uwag. Uwag łącznie do trzech wyłożeń było 10 i pomimo tego, że były one składane do 1, 2 i 3 wyłożenia w zasadzie dotyczyły podobnych kwestii. Pierwotne zakłady zostały sprzedane przez syndyka różnym właścicielom i chyba relacje międzysąsiedzkie zadecydowały, ich rozbieżności w podejściu do własności, spowodowało różne aspiracje przy kształtowaniu planu. Przede wszystkim tereny przemysłowo – usługowe, które się znajdują na terenie obecnych fabryk budziły sprzeciw jednego z właścicieli, który nie był bezpośrednio inwestorem w obszarze opracowywanym, chciał na tym terenie zrealizować zabudowę mieszkaniowo – usługową. Dążył to tego, żeby została ograniczona funkcja produkcyjno – usługowa. Natomiast duża część właścicieli zakładów usługowych i przemysłowych dążyła do tego, aby ograniczyć funkcję mieszkaniową. Kompromis został wypracowany pomiędzy 2 i 3 wyłożeniem, gdzie zostały te tereny zaznaczone na niebiesko, wystrefowane zakładając, że całość może być zagospodarowana jako funkcja usługowa, natomiast przy styku z terenami zewnętrznymi od południa i od zachodu, w których rozwija się funkcja mieszkaniowa można realizować funkcję mieszkaniową i tylko tam. Jednocześnie w ten sposób została spełniona próba wypracowania kompromisu pomiędzy właścicielami, która pomimo tego, że w miesiącu lutym 2016 r. zyskała aprobatę wszystkich członków, to była podnoszona na ostatnim wyłożeniu jesienią 2016 r. Do planu były zgłaszane również uwagi, związane z obiektami wpisanymi do ewidencji zabytków i zakresem ochrony. Po wyłożeniach został on skorygowany we wspólnych pracach z Miejskim Konserwatorem Zabytków i liczba problemów została zmarginalizowana. Tak wygląda zestawienie tych dwóch planów. Teren, którego dotyczyła uchwała z 2014r., to fragment dopełniający ten kompleks, którego celem podjęcia uchwały było skomunikowanie i podłączenie do ulicy Struga. Plan mniejszy był wykładany jednokrotnie w 2015 r. i nie zostały do niego złożone żadne uwagi". Prezentacja multimedialna do projektów stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowe projekty zostały skierowane do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie zgłoszone uwagi do przedmiotowego planu.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 1 z I wyłożenia.

Przy **22** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23C1. Uwaga 1 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 18:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Dyba-Sojarski Bartłomiej	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Mosiowa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Wałasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Chruścik Marcin	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tumiłowicz Jarosław	X
13.	Wandzel Marta	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:36:43. Strona: 1 z 1

149

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 2 z I wyłożenia.

Przy **22** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23C2. Uwaga 2 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 18:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Luciński Anna	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Chruścik Marcin	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Marlewant Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tumiłowicz Jarosław	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

150

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 3 z I wyłożenia.

Przy **25** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23C.3. Uwaga 3 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 18:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bliźniuk Paweł	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tumiłowicz Jarosław	X
10.	Wandzel Marta	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

151

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 1 z II wyłożenia.

Przy **24** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23C.4. Uwaga 1 z II wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 18:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Jezierski Kamil	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tumiłowicz Jarosław	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

152

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 2 z II wyłożenia.

Przy **25** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23C.5. Uwaga 2 z II wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 18:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Chruścik Marcin	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Wałasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bufak Sebastian	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

153

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 3 z II wyłożenia.

Przy **25** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23C6. Uwaga 3 z II wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 18:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tumiłowicz Jarosław	X
11.	Wandzel Marta	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:39:05. Strona: 1 z 1

159

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 4 z II wyłożenia.

Przy **25** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23C7. Uwaga 4 z II wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 18:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Chruścik Marcin	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Tumiłowicz Jarosław	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

155

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 1 z III wyłożenia.

Przy **26** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23C8. Uwaga 1 z III wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 18:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bańczak Elżbieta	X		
2.	Domaszewicz Bartosz	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Chruścik Marcin	X
6.	Deptuła Kamil	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Tumiłowicz Jarosław	X
10.	Wandzel Marta	X
Razem:		10

156

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 2 z III wyłożenia.

Przy **27** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23C9. Uwaga 2 z III wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 18:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Wałasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
9.	Wandzel Marta	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:40:00.

152

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 3 z III wyłożenia.

Przy **24** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23C10. Uwaga 3 z III wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 18:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bańczak Elżbieta	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Wałasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Chruścik Marcin	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tumiłowicz Jarosław	X
12.	Wandzel Marta	X
Razem:		12

158

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 343/2016.**

Przy **30** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1073/17** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Andrzeja Struga i Łąkowej, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23C.11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Andrzeja Struga i Łąkowej - druk nr 343/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.12.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 18:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Chrułcik Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biliniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 12.01.2017 o godzinie 13:40:38. Strona: 1 z 1

159

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 344/2016**.

Przy **30** głosach **„za", braku** głosów **„przeciwnych"** oraz **braku** głosów **„wstrzymujących się"** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XL/1074/17** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Andrzeja Struga i Łąkowej oraz alei Włókniarzy, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Andrzeja Struga i Łąkowej oraz alei Włókniarzy - druk nr 344/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.12.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-01-11, 18:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Luciński Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Maruszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Międrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Siewarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumikowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wynik głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bułak Sebastian	X
4.	Chrudzik Marcin	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

160

Ad pkt 24 - Zapytania i wolne wnioski.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Czasami udostępniamy tę salę różnym podmiotom. Pani Przewodniczący już chyba 10 sesję stwierdzam, że w szufladzie w mojej ławce jest naklejona nalepka ze słowem brzydkim. Próbowałem ją usunąć, ale mi się nie udawało. Mnie ono nie przeszkadza, ale ktoś przyjdzie i będzie zdziwiony".

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Zapomniałem powiedzieć, że nie brałem udziału w głosowaniu nad uchwałą, która mnie dotyczyła. Jest oczywiście w protokole to zaznaczone, ale chciałbym, żeby również moje oświadczenie było takie, że znam prawo i zawsze przestrzegałem bez względu na to, kiedy ono obowiązywało".

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „To ostatnia sesja przed przerwą feryjną. Będziemy mieli dużo czasu dla siebie na odpoczynek i też na pracę na rzecz Miasta. Chciałbym życzyć wszystkim, którzy wyjeżdżają ze swoją rodziną śnieżnych ferii. Natomiast, chciałbym przypomnieć także, że w niedzielę w ramach Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy gramy charytatywny mecz z Młodzieżową Radą Miejską. Do tej pory udział w meczu zadeklarowali radni: p. Bartosz Domaszewicz, p. Maciej Rakowski, p. Sylwester Pawłowski oraz ja. Gościnnie z nami zagra także Prezydent Klubu Motocyklowego Korsarze Łódź. Chciałbym jeszcze zaprosić ze 2 Radnych do drużyny, ponieważ jest nas 5 i obawiam się, że to może być niewystarczające na Młodzieżową Radę Miejską, bo będziemy grać bez zmian. Zaczynamy w niedzielę o 10. Jeśli nie chcecie Państwo grać to zapraszamy na trybuny z wypchanymi portfelami, bo będzie wrzucać do puszek Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy".

Ad pkt 25 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zamknął XL sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 19,00.

Tomasz Kacprzak