

DPr-BRM-II.0012.1.15.2017

Protokół nr 62/XII/2017

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 5 grudnia 2017 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM

stan - 11

obecnych – 9

- **radny p. Sebastian Bulak - nieobecny nieusprawiedliwiony**
- **radny p. Łukasz Magin - nieobecny nieusprawiedliwiony**

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Analiza projektu budżetu miasta Łodzi na 2018 rok – wydatki.

- **Biuro ds. Rewitalizacji**
- **Biuro ds. Zarządzania Kadrami**
- **Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki**
- **Centrum Świadczeń Socjalnych**
- **Łódzki Ośrodek Geodezji**
- **Wydział Sportu**
- **MOPS**
- **Miejski Zespół Żłobków w Łodzi**
- **Biuro Nadzoru Właścicielskiego**
- **Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi**
- **Wydział Budżetu**
- **Wydział ds. Zarządzania Projektami**
- **Wydział Dysponowania Mieniem**

- **Wydział Gospodarki Komunalnej**
 - **Wydział Informatyki**
 - **Wydział Kultury**
 - **Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych**
 - **Wydział Edukacji**
 - **Zarząd Dróg i Transportu**
 - **Zarząd Inwestycji Miejskich**
 - **Zarząd Lokali Miejskich**
 - **Centrum Usług Wspólnych**
 - **Zarząd Zieleni Miejskiej**
 - **Straż Miejska**
 - **Biuro Strategii Miasta – jako nadzorujące procesy inwestycyjne.**
2. Analiza Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040.
 3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

W związku z brakiem uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zaproponowanego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zaproponowanego porządku obrad.

Ad. 1. Analiza projektu budżetu miasta Łodzi na 2018 rok – wydatki.

- **Wydział Sportu**
- **Biuro ds. Rewitalizacji**
- **Biuro ds. Zarządzania Kadrami**
- **Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki**

- Centrum Świadczeń Socjalnych
- Łódzki Ośrodek Geodezji
- MOPS
- Miejski Zespół Żłobków w Łodzi
- Biuro Nadzoru Właścicielskiego
- Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi
- Wydział Budżetu
- Wydział ds. Zarządzania Projektami
- Wydział Dysponowania Mieniem
- Wydział Gospodarki Komunalnej
- Wydział Informatyki
- Wydział Kultury
- Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych
- Wydział Edukacji
- Zarząd Dróg i Transportu
- Zarząd Inwestycji Miejskich
- Zarząd Lokali Miejskich
- Centrum Usług Wspólnych
- Zarząd Zieleni Miejskiej
- Straż Miejska
- **Biuro Strategii Miasta – jako nadzorujące procesy inwestycyjne.**

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił poszczególne wydziały o prezentację wydatków, a radnych o pytania.

Wydział Sportu

Wydatki Wydziału przedstawił dyrektor p. Marek Kondraciuk, które stanowią **załącznik nr 5** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: prosiłbym o przygotowanie zestawienia zawierającego informacje na temat dofinansowania klubów sportowych oraz dofinansowania do szkoleń w 2018 roku w porównaniu do lat poprzednich.

Dyrektor p. Marek Kondraciuk: te kwoty dopiero ustala komisja po otrzymaniu ofert. W tej chwili nie jesteśmy w stanie powiedzieć, ile które kluby mogą otrzymać dotacji. Jestem w stanie podać kwotę globalną.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: prosiłem o to, żeby pokazać to co już zostało wypłacone z planowanymi kwotami w ramach poszczególnych części na 2018 rok. Wiem, że nie zostało to jeszcze podzielone, ale przynajmniej będziemy wiedzieć jakie kwoty były przeznaczane w minionych latach na szkolenia i na kluby sportowe, a jakie będą w 2018 roku.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy chodzi o dotacje czy o szkolenie młodzieży?

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jedno i drugie. Chcę wiedzieć, jak to się zmieniało się w latach poprzednich.

Dyrektor p. Marek Kondraciuk: przekażę tę informację.

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji

Wydatki MOSiR przedstawił **dyrektor p. Eryk Rawicki**, które stanowią **załącznik nr 6** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: w wydatkach bieżących MOSiR została ujęta kwota w wysokości 14 mln 797 tys. 200 zł i został wymieniony obiekt sportowy przy Al. Unii Lubelskiej i Al. Piłsudskiego. Chciałabym zapytać, czego dotyczą te wydatki?

Dyrektor p. Eryk Rawicki: my administrujemy terenem ale nie obiektami.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: jakie to są koszty.

Dyrektor p. Eryk Rawicki: nie mamy kosztów, bo wszystko załatwia MAKiS.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem spytać, czy Pan dyrektor może przybliżyć, jakie strategie, jakie kierunki wskazywały na ten sposób wydatkowania pieniędzy, który Pan wskazał. My tutaj nie mamy szczegółowo informacji, na jakie obiekty będą wydatkowane te pieniądze, mamy tylko ogólną wartość 14 mln zł. Czy mógłby Pan udostępnić szczegółową informację na jakie obiekty, jakie pieniądze są przeznaczane. Jednak głównie koncentruję się na pytaniu, z czego wynika taki podział pieniędzy. Dodatkowo chciałem zwrócić się do dyrektora Wydziału Sportu, żeby przy tym zestawieniu, o które prosiłem dołączył aktualne kryteria według jakich będą dzielone pieniądze na szkolenia i kluby sportowe.

Dyrektor p. Marek Kondraciuk: oczywiście dołączymy.

Dyrektor p. Eryk Rawicki: jest jedno podstawowe kryterium, jeśli chodzi o działania MOSiR – u. MOSiR zgodnie ze swoimi zadaniami statutowymi ma zapewniać łodzianom sport i rekreację. Musimy przede wszystkim dbać o to, żeby obiekty, które są w naszym administrowaniu spełniały te warunki. W tym zestawieniu stosunkowo największe kwoty są poświęcone na obsługę obiektów rekreacyjnych, czyli kąpielisk, pływalni i lodowisk, ponieważ najwięcej łodzian korzysta z tych obiektów. Hale są wykorzystywane przez łódzkie

kluby jako miejsca treningowe i miejsca rozgrywania meczów. Natomiast największe wydatki ponosimy na ochronę osobową tych obiektów i zapewnienie bezpieczeństwa osób kąpiących się latem na kąpieliskach i pływalniach.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: tutaj są dwa segmenty, jeden dotyczy bieżącego utrzymania, a drugi prac remontowo – inwestycyjnych. Rozumiem, że w przypadku wydatków bieżących są to wydatki konieczne, natomiast jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne proszę to określić. Proszę wyjaśnić, czy jest to związane z tym, że te obiekty przez ileś lat nie były remontowane, czy też chcecie Państwo udoskonalić i złożyć dodatkową ofertę. Na ile te koszty utrzymania bieżącego rozchodzą się z wpływami. Na ostatnim spotkaniu mieliśmy problem, bo Państwo mówili o tym, że są mniejsze dochody chociaż wprowadzone w życie były większe ceny biletów. Powstaje zatem pytanie o kwestie przystępności tych obiektów dla użytkowników. Obiekty te będą utrzymywane, remontowane, a może się okazać, że coraz mniejsza liczba osób będzie z nich korzystać.

Dyrektor p. Eryk Rawicki: trzeba wziąć pod uwagę jedną rzecz. Przychody z tytułu sprzedaży biletów są związane przede wszystkim z okresem letnim. Największe przychody są w okresie letnim z basenów. W tym i zeszłym roku łodzianie incydentalnie korzystali z basenów ze względu na fatalną pogodę. W związku z tym te dochody zdecydowanie w tym momencie spadają. Natomiast my nie mamy na to żadnego wpływu. Mówiąc o inwestycjach, to w tym roku MOSiR będzie prowadził jedynie inwestycje związane z budżetem obywatelskim.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy Państwo macie jakieś dane dotyczące ilości uczestników w poszczególnych placówkach?

Dyrektor p. Eryk Rawicki: tak, możemy takie dane udostępnić.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: porównajmy w kilku latach, jak zmieniała się liczba uczestników i jak to się ma do tych nakładów, które Państwo chcecie zadedykować na przyszły rok. Prosiłbym, aby obok wykazu nakładów na bieżące utrzymanie poszczególnych placówek, remonty i inwestycje wskazać również porównawczo w latach, jak zmieniała się liczba uczestników w poszczególnych obiektach. Wtedy spróbujemy znaleźć jakieś preferencje.

Dyrektor p. Eryk Rawicki: oczywiście, dostarczymy takie informacje.

Biuro ds. Rewitalizacji

Wydatki Biura przedstawiła z-ca dyrektora p. Agata Król, które stanowią **załącznik nr 7** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Biuro ds. Rewitalizacji jest, ale nie ma pieniędzy na rewitalizację.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: ma i koordynuje działania innych jednostek.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem spytać o te pieniądze, które tutaj są wpisane przy wydatkach majątkowych. Czy te środki są tutaj w ramach tych pieniędzy, które otrzymujemy i podpisanych umów? Czy są to środki własne,

które będą zapewnione ze strony Miasta i jak to się ma do tych części, które będzie wydatkował Zarząd Inwestycji Miejskich?

Z-ca dyrektora p. Agata Król: w ramach tych środków znajdują się zarówno środki w ramach wkładu własnego Miasta jak i środki w ramach dofinansowania, które otrzymujemy z Urzędu Marszałkowskiego. Łączna kwota wkładu własnego w roku 2018 w zakresie Biura ds. Rewitalizacji to 998 tys. 991 zł, w zakresie dofinansowania z budżetu państwa to 139 tys. 674 zł i 4 mln 265 tys. 851 zł w ramach dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem się dowiedzieć, ile w 2018 roku łącznie będzie tych środków i czy w związku z rozbiciem tych pieniędzy na poszczególne części, można to w jakiś sposób zestawić przyporządkowując je poszczególnym realizatorom. Dzisiaj zamiast mieć całościowy obraz, mamy dość rozproszony obraz tych zadań.

Z-ca dyrektora p. Agata Król: łączna wartość projektów dla Biura ds. Rewitalizacji i Zarządu Inwestycji Miejskich w 2018 roku to 114 mln 25 tys. 675 zł, z czego 62 mln 595 076 zł to wkład własny Miasta, pozostałą część w wysokości 51 430 599 zł stanowi dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z budżetem państwa.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: teraz Pani dyrektor odpowiedziała sobie na potrzebę, która się rysuje bardzo wyraziście. Otóż, ponieważ intencją wszystkich od samego początku było to, żeby proces rewitalizacji był procesem zintegrowanym, w związku z czym po to, żeby wiedzieć jak ta integracja przebiega, prosiłbym, żeby teraz spróbować rozpisnąć wszystkie te kwoty globalne na poszczególnych realizatorów w kolejnych latach. Wtedy będziemy mieli jasność, kto za co odpowiada i jak będziemy potem to rozliczać. Czy jest możliwe, żeby pozyskać takie zestawienie.

Z-ca dyrektora p. Agata Król: tak prześlemy takie zestawienie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w związku z tym, że odpowiedź na moją interpelację nie była wyczerpująca, chciałbym ponownie zapytać, ile kamienic Państwo planują wyremontować w 2018 roku. Chciałbym to pytanie rozszerzyć o informację, ile łącznie w ramach nazwy zadania Mia100 Kamienic było tych remontów, ponieważ w wykazie, który Państwo mi dostarczyli jest wymienionych 97 adresów, a na stronie początkowej Państwo piszą, że w latach 2011-2016 wyremontowano 220 budynków – 94 adresów. Dotyczy to również budynków przewidywanych do dokończenia w kolejnych latach. Chciałbym się ostatecznie dowiedzieć, ile łącznie tych budynków było wyremontowanych, ile będzie wyremontowanych, a ile przypada na 2018 rok.

Z-ca dyrektora p. Agata Król: raport, który otrzymał wcześniej Pan radny zawierał informacje na temat ponad 220 budynków. Taki stan był planowany i tyle budynków wyremontowano w ramach programu Mia100 Kamienic. Natomiast, jeśli chodzi o plany w zakresie kamienic do remontu to poproszę o wsparcie Pan dyrektora Nite, który w tej chwili odpowiada za program Mia100 Kamienic.

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: jeżeli chodzi o rok 2018 to na tę chwilę mamy zarezerwowane środki na dokończenie tych remontów, które były prowadzone w roku 2017

i jest to kwota w wysokości 3 mln zł i na tę chwilę nie ma zabezpieczonych w projekcie budżetu większych środków na kolejne realizacje.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ile to jest budynków i które.

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: są to trzy obiekty, nie pamiętam teraz adresów, podam później. W projekcie budżetu one są zapisane jako jedno zadanie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy Państwo są w stanie wreszcie po czterech latach określić, które budynki były wyremontowane i dlaczego jest rozbieżność, Państwo wymieniają 97 adresów a mówicie o 220 budynkach.

Z-ca dyrektora p. Agata Król: pod jednym adresem może znajdować się kilka budynków i to jest łączna liczba budynków.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja traktuję budynek jako kompleks, czyli uważam, że nie można rozdzielać tego na oficynę, front, bo to jest jeden budynek, jeden adres. W takim razie, chciałbym się dowiedzieć, co pod danym adresem zostało wykonane i co będzie jeszcze wykonane. Przedstawiłem Państwu tabelę, która miała być wypełniona, ale się tego nie doczekałem. Czy Państwo są w stanie wypełnić tę tabelę, która przewiduje również lata następne. Dla ułatwienia dodam, że sam zrobiłem taką tabelę, ale chciałbym skonsultować z Państwem, ponieważ robiłem ją na podstawie raportu, który od Państwa otrzymałem. W raporcie są duże nieścisłości i chciałbym ustalić co zostało zrobione przy każdej kamienicy i za jaką kwotę w poszczególnych latach. Czy to jest możliwe?

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: jeśli chodzi o kwotę 3 mln zł, są to dwa obiekty – dokończenie prac na Więckowskiego 4 i Jaracza 32.

Z-ca dyrektora p. Agata Król: rozumiem, że Pan radny przekazał te tabelę na adres Biura ds. Rewitalizacji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: tak razem z interpelacją prawie pół roku temu.

Z-ca dyrektora p. Agata Król: zorientuję się, oczywiście tabele wypełnimy i prześlemy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy Państwo są w stanie przez tydzień wypełnić tę tabelę?

Z-ca dyrektora p. Agata Król: prosiłabym o dłuższy termin realizacji ze względu na to, że było 94 nieruchomości, w tym ponad 200 budynków. Zajmie to trochę więcej czasu niż tydzień. Prosiłabym o miesiąc.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja taką tabelę zrobiłem w ciągu jednego wieczoru, zajęło mi to dwie godziny.

Z-ca dyrektora p. Agata Król: tak, tylko, że Pan radny prosi o szczegółowe dane. My musimy teraz zweryfikować od nowa wszystkie dane. Jeżeli mamy przyporządkować kwotę do konkretnych prac to trzeba te dane zweryfikować od początku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: odnoszę wrażenie, że Państwo nie wiedzą, co mają. W tym raporcie, który otrzymałem niektóre dane są dość szczegółowe. Mam nadzieję, że jednak ta tabela szybciej powstanie. Moje kolejne pytanie dotyczy pilotaży. Na pierwszy pilotaż wydatkowano kwotę ponad 4 mln zł i teraz jest

wydatkowana analogiczna kwota. Proszę powiedzieć, jak to się przekłada teraz, jeśli chodzi o wykorzystanie materiałów pilotażowych w realizacji tych projektów. Jak będzie wykorzystany drugi pilotaż, który trwa już w realizacji projektów obszarowych.

Z-ca dyrektora p. Agata Król: wyniki dokumentacji, analiz, które zostały przeprowadzone w ramach pierwszego pilotażu, a dotyczyły pierwszego obszaru rewitalizacji obszarowej Centrum Łodzi poświęcone był jednemu z obszarów rewitalizacji obszarowej. Wyniki analiz zostały przedstawione wykonawcom w dokumentacji, którzy na podstawie tych analiz, badań, ekspertyz przygotowali dokumentację dla projektu rewitalizacji obszarowej Centrum Łodzi – Projekt I. Natomiast to co jest w ramach drugiego pilotażu są to trochę inne działania niż były prowadzone w ramach pierwszego pilotażu. W ramach drugiego pilotażu będziemy mieli modelowe programy, które mogą zostać wykorzystane przez inne miasta, przede wszystkim model latarnika społecznego, gospodarza obszaru, model domu wielopokoleniowego, wspólnoty. Będzie wiele innych modeli, które w tej chwili wypracowujemy i na podstawie, których inne miasta będą korzystać z naszego doświadczenia.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w jakim okresie był realizowany pierwszy pilotaż?

Z-ca dyrektora p. Agata Król: w latach 2014-2016.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jaka to była dokładnie kwota?

Z-ca dyrektora p. Agata Król: było to ponad 3 mln 900 tys. zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w których latach będzie trwał drugi pilotaż?

Z-ca dyrektora p. Agata Król: ten pilotaż będzie trwał w latach 2017-2018 i planujemy go jeszcze wydłużyć do roku 2019. Trwają rozmowy z Ministerstwem w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: na jaką kwotę będzie budżet drugiego pilotażu?

Z-ca dyrektora p. Agata Król: łącznie budżet pilotażu jest na kwotę 4 mln 741 tys. zł i jest w całości finansowany ze środków unijnych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ile łącznie jest środków unijnych na ten pilotaż?

Z-ca dyrektora p. Agata Król: ze środków Unii Europejskiej, z Europejskiego Funduszu Społecznego mamy 4 mln 29 tys. 850 zł i 711 tys. 150 zł ze środków budżetu państwa.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy teraz Państwo chcą powiększyć tę kwotę i zakres?

Z-ca dyrektora p. Agata Król: na tę chwilę chcemy zostać przy tej kwocie, natomiast mamy oszczędności w ramach postępowań przetargowych, które chcemy zagospodarować na inne działania i tutaj trwają rozmowy z Ministerstwem, czy wyrażą na to zgodę.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy mógłbym prosić o informację, jakie efekty były z pierwszego pilotażu i co zostało wykorzystane oraz jakie mają być z drugiego pilotażu i co potencjalnie będzie wykorzystane?

Z-ca dyrektora p. Agata Król: możemy przygotować taki materiał dla Pana radnego.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: moje następne pytanie związane jest z remontami.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Zarząd Lokali Miejskich nie tylko remontuje lokale, ale również w ramach rewitalizacji jest stroną dla wspólnot mieszkaniowych znajdujących się na terenie rewitalizacji obszarowej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: od kogo mogę otrzymać odpowiedź dotyczącą łącznej kwoty, jaka była, jaka będzie dedykowana wspólnotom?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: wyłącznie Zarząd Lokali Miejskich. Na 2018 rok zabezpieczono kwotę 20 mln 300 tys. zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w ramach rewitalizacji obszarowej była mowa o tym, że będą również dedykowane pieniądze wspólnotom.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: w projekcie budżetu na 2018 rok w ZLM są zapisane środki w kwocie 20 mln zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym wiedzieć, do kogo mogę adresować i kto by ewentualnie dokonał takiego zestawienia zawierającego informacje, ile wydatkowano środków w kolejnych latach na potrzeby wspólnot mieszkaniowych, czy są jakieś pieniądze dedykowane wspólnotom i czy to jest tylko i wyłącznie kwota przypisana do Zarządu Lokali Miejskich. Czy konkurs, który miał być ogłoszony będzie w ZLM?

Z-ca dyrektora p. Agata Król: środki w ramach ZLM są to środki przeznaczone na remonty lokali znajdujących się w budynkach wspólnot mieszkaniowych, które są położone na obszarze rewitalizacji. Biuro ds. Rewitalizacji opiniując projekt budżetu ZLM przychyliło się do kwoty, którą proponował ZLM w tym zakresie. Jeżeli mówimy o remoncie lokali na obszarze rewitalizacji, to mówimy o zadaniu, które jest przypisane konkretnie do budynków znajdujących się na obszarze rewitalizacji Centrum Łodzi.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: a jeżeli są budynki poza obszarem rewitalizacji?

Z-ca dyrektora p. Agata Król: to jest to już inne zadanie w ramach ZLM.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy próbując zestawić łącznie te środki, które były lub będą dedykowane na remonty w ramach wspólnot mieszkaniowych, kto będzie mógł to zrealizować?

Z-ca dyrektora p. Agata Król: Zarząd Lokali Miejskich.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w ramach wydatkowania tych pieniędzy mamy pieniądze, które są przeznaczone na część, która jest własnością Miasta w ramach wspólnoty, a także mają się pojawić pieniądze, które związane są w ogóle z potrzebami wspólnot, które nie mają bezpośredniego skojarzenia z własnością. Czy to też się da uchwycić już teraz?

Z-ca dyrektora p. Agata Król: czy mówimy o pracach restauratorskich i konserwatorskich w ramach konkursu, który został ogłoszony przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków?

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: nie. Właśnie istota tego szerokiego ujęcia programu rewitalizacji była związana z tym, że nie tylko wydatkujemy pieniądze na swoją własność w ramach wspólnot, ale wydatkujemy również pieniądze na prywatną własność, która jest nie wpisana do rejestru. To jest ta nowa jakość. Są również obiekty, gdzie wspólnoty mogły wnioskować o pieniądze na remonty. Wspólnoty wnioskowały niezależnie od tego, czyją własnością były te nieruchomości. Czy takie pieniądze będą wydatkowane w najbliższych latach, czy też nie.

Z-ca dyrektora p. Agata Król: są dwa konkursy w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków. Jeden konkurs dotyczy budynków rejestrowych, drugi jest dla właścicieli prywatnych. To jest nowy konkurs, który został po raz pierwszy ogłoszony w tym roku. Wyniki tego konkursu będą znane na początku stycznia 2018 roku. Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków posiada na to środki w wysokości 1 mln zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ale tamten konkurs dotyczy tych obiektów, które nie są wpisane do rejestru, ale są w ewidencji.

Z-ca dyrektora p. Agata Król: nie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że żadnych innych pieniędzy na wspólnoty już nie ma, poza 20 mln zł, które mają być przeznaczone jako współdział w ramach swojej własności?

Z-ca dyrektora p. Agata Król: tak, na tę chwilę nie ma innych środków.

Biuro ds. Zarządzania Kadrami

Wydatki Biura przedstawiła **z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska - Łukasiak**, które stanowią **załącznik nr 8** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jaki jest wzrost płac dla pracowników UMŁ?

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak: jeśli chodzi o budżet, to Biuro realizuje tylko wydatki bieżące w zakresie zadań własnych w wysokości 108 mln 876 tys. 803 zł. Wydatki w ramach zadań zleconych wynoszą 7 mln 468 tys. 908 zł. Łączny budżet Biura wynosi 116 mln 345 tys. 711 zł. Ta kwota składa się na wynagrodzenia i składki w wysokości 112 mln 523 tys. 185 zł, podnoszenie kwalifikacji zawodowych na kwotę 430 tys. zł, wpłaty na PFRON na kwotę 548 tys. zł, odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na kwotę 2 mln 697 tys. 486 zł oraz wydatki związane z bieżącą działalnością Biura na kwotę 147 tys. zł. W tej chwili wzrostu płac nie planujemy. Realizujemy projekt wartościowania i po zakończonym projekcie będą wyniki. Wtedy ewentualnie będzie można uwzględnić wzrost płac.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy zarządzenie Pani Prezydent się zmieniło odnośnie etatyzacji poszczególnych jednostek organizacyjnych?

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak: ono cały czas ulega zmianom, dostosowywane jest do aktualnych potrzeb. Są zwiększenia i są zmniejszenia.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy ma Pani wiedzę, ile Biuro Gospodarki Mieszkaniowej ma etatów?

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak: nie mam przy sobie takich danych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: prawdę mówiąc jest to dublowanie Zarządu Lokali Miejskich.

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak: z tego co pamiętam to w 2016 roku około 20 pracowników odeszło do Zarządu Lokali Miejskich, bo były przenoszone zadania.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja to wiem. Tylko, że praktycznie wszystkie zadania realizuje Zarząd Lokali Miejskich, odpowiada za zasoby mieszkaniowe. Natomiast moim zdaniem Biuro Gospodarki Mieszkaniowej ani za nic nie odpowiada ani nic nie robi, bo dubluje pracę ZLM. W mojej ocenie ma to przełożenie na dochody Miasta, bo lokale mieszkalne stoją puste, nikt nie płaci za czynsz i to jest dramat. Taki dualizm w zarządzaniu zasobami jest bardzo szkodliwy dla budżetu Miasta.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: jeżeli chodzi o Biuro to ono wytycza pewne kierunki i sprawuje nadzór.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: z tego co ja wiem, to Rada Miejska przyjmuje Politykę mieszkaniową, nie Biuro wytycza.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: ale ono przygotowuje pewne dokumenty strategiczne.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: kto odpowiada głową za mienie, które znajduje się we wszystkich budynkach mieszkalnych?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: ten kto ma to w zasobie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: a nie Biuro Gospodarki Mieszkaniowej. BGM decyduje o przydziale mieszkania. W sumie ZLM, który za to odpowiada nie ma wpływu na to, jak szybko schodzą te mieszkania do ludzi. O to mi chodzi. Im szybciej schodzą tym więcej mamy dochodów.

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak: przeciętny stan zatrudnienia w BGM wynosi około 33 osób.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile BGM wydaje na to pieniędzy?

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak: nie mam takiej informacji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jest taka instytucja, która zatrudnia 15 osób i wydaje 325 mln zł rocznie. Chodzi o to, że ten dualizm jest dla mnie bardzo niedobłą rzeczą, bo dużo mieszkań wyremontowanych stoi pustych, a dyrektor ZLM nie ma wpływu na wypuszczenie ich do ludzi, ale za to odpowiada.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jaka jest etatyżacja w UMŁ?

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak: do projektu budżetu zostało uwzględnionych 2150 etatów włączając w to roboty publiczne i prace interwencyjne na poziomie 204 osób.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: a jeśli chodzi o staże?

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak: staże są bezpłatne. Nie ponosimy kosztów, ale są uwzględniane. Jest 145 stażystów. Taki jest plan. Pracowników UMŁ bez robót publicznych i prac interwencyjnych jest 1946.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: co by było gdyby było o 1/3 mniej? Czy wszyscy zarabialiby o 1/3 więcej?

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak: nie umiem odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Panie Skarbniku czy jest taka możliwość?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: nie, bo wtedy zadania nie byłyby realizowane w sposób ciągły i zgodny z przepisami.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: związki zawodowe Solidarność twierdzą, że jest inaczej, że może tak być. Naturalne odejścia mogą spowodować, że na miejsce osoby, która odchodzi z pracy nie ma nowego naboru, a osoba, która przejmuje obowiązki dostaje połowę jego pensji.

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak: jest to praktykowane. To zależy od indywidualnej oceny dyrektora danej jednostki. Zdarza się, że jest likwidowany etat i wynagrodzenie jest proporcjonalnie dzielone na pracowników, którzy przejmują te obowiązki po osobie, która odeszła np. na emeryturę.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jest to 27 budżet, który będę przyjmował. Zawsze było tak, że był wzrost ilości pracowników bez względu na to, czy był wzrost zadań. Chodzi mi o to, że wspomagacie się dodatkowymi ponad 300 osobami, które są z Urzędu Pracy w ramach prac interwencyjnych, robót publicznych i staży. Bo stażysta mimo tego, że nic Miasto nie kosztuje, wykonuje jakąś pracę.

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak: jest to również aktywizacja zawodowa tych osób. Te osoby nie mogą znaleźć pracy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja to rozumiem, bo jako przewodniczący Powiatowej Rady Rynku Pracy jestem z tego bardzo zadowolony. Natomiast chodzi mi o to, że mamy armię ludzi do pracy.

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak: ale też jest bardzo duża liczba zadań w Urzędzie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy Zarząd Lokali Miejskich jest w strukturze UMŁ?

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak: jest to osobna jednostka.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: a Zarząd Inwestycji Miejskich, Straż Miejska?

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak: również jest to osobna jednostka. Mamy ponad 300 miejskich jednostek organizacyjnych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: a nadal mamy ponad 2000 pracowników, do tego wspomagamy się dodatkowo ponad 300 osobami z Urzędu Pracy.

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak: jest coraz więcej zadań do realizacji. Cały czas wychodzą nowe przepisy i nakładają na samorząd realizację nowych zadań jak np. 500+.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: doprecyzuję, że jednak musimy uchwycić jakoś proces zmian, jak te przepływy wyglądają. Prosiłbym, żeby to razem zestawić tzn. ile w strukturze UMŁ było osób zatrudnionych w poszczególnych latach, jeśli chodzi o etaty, prace interwencyjne, roboty publiczne i spróbować w kolejnych latach uchwycić to łącznie z jednostkami, które były poza. Jest zadanie o tyle złożone, że Państwo powinni mieć te dane, ile w tych jednostkach osób było zatrudnionych w kolejnych latach i jakie były przepływy z Urzędu tam do tych jednostek. Wtedy będziemy wiedzieli, czy wykonanie tych zadań nas drożej kosztuje ze względu na coraz większe liczby zatrudnionych, ale już poza UMŁ, czy też nie. Proszę uchwycić jak zmieniały się poziomy zatrudnienia w UMŁ, a jak zmieniały się poziomy zatrudnienia w jednostkach. Wtedy będzie jasne czy mamy proces większej efektywności i mniejszej liczby zatrudnionych i więcej zadań wykonujących, czy też nie. Moim zdaniem na razie jest to trudne do oceny, ponieważ nie wiemy jak zmienia się poziom zatrudnienia w jednostkach.

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak: czy to mogą być dane od 2016 roku?

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: nie, trzeba sięgnąć przynajmniej do 2000 roku. Te dane są potrzebne po to, żeby pokazać pewien proces, czy jednostki zewnętrzne się powiększały czy też nie.

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak: spróbujemy wykonać takie zestawienie, ale nie z danymi od 2000 roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: od którego roku Pani sobie życzy?

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak: chociaż od 2015 roku.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałem Państwu przypomnieć, że Pani Prezydent jest albo bezpośrednim albo pośrednim pracodawcą dla 30 000 łodzian.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: teraz mówimy o jednostkach budżetowych. Musimy mieć jakiś ogłęd, bo np. zmiany w wielkości zatrudnienia w Urzędzie nie są równoznaczne z tym, że oszczędzamy, ponieważ duża część tych ludzi przechodziła do tych jednostek zewnętrznych. Teraz jest pytanie jak to się odzwierciedla w tych jednostkach zewnętrznych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: proszę sięgnąć tak daleko, jak Pani będzie mogła. Nie da się wszystkiego zrobić natychmiast.

Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki

Wydatki Biura przedstawiła **z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska**, które stanowią **załącznik nr 9** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jak układa się procentowo, ile środków zabezpieczono na promocję, komunikację i turystykę?

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: mniej więcej proporcje są takie same ok. 30 %.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: a Łódzkie Centrum Wydarzeń?

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: Biuro Promocji nadzoruje tylko funkcjonowanie ŁCW. Chcę zwrócić uwagę, że ŁCW w swoich zadaniach statutowych ma także promocję Miasta, dlatego jest nadzorowane przez Biuro Promocji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mnie się już myli, kto robi promocję w tym Mieście.

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: Biuro Promocji do tej pory walczyło jeszcze o zorganizowane w Łodzi wystawy EXPO, więc tą częścią promocji zajmował się Wydział ds. Zarządzania Projektami – Oddział ds. EXPO. Tutaj dużą część tych działań promocyjnych ukierunkowanych na zdobycie praw do organizacji tego przedsięwzięcia wykonywał ten zespół. Natomiast pozostałymi działaniami, jeśli bezpośrednio nie zajmuje się Biuro Promocji to przy współpracy z merytorycznymi komórkami UMŁ.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem prosić o wskazanie w poszczególnych częściach, rozdziałach, jaki był wzrost wydatków w stosunku do roku poprzedniego.

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: wszystkie zadania są na poziomie zeszłego roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli ostatecznie wychodzi, że obniżyła się tylko kwota dla Łódzkiego Centrum Wydarzeń.

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: tak.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym zauważyć, że w wielu przypadkach takie działania promocyjne co do poszczególnych projektów prowadzone były przez różne struktury Urzędu w ramach wydatkowanych środków unijnych.

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: przez komórki merytoryczne realizujące dany projekt.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy Państwo przeprowadzali monitoring tych działań promocyjnych?

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: próbowaliśmy, ale nie łatwo uzyskać te informacje. W ramach realizowania projektów także unijnych komórka merytoryczna zapytana o to musiałaby specjalnie przeprowadzić analizę w tym zakresie. Komórki te musiałyby wyspecyfikować te wydatki. My rzeczywiście próbowaliśmy coś takiego zrobić półtora roku temu, ale to nam się nie udało.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jeśli chodzi o klasyfikację budżetową to, jeśli chodzi o realizację takich projektów nie ma wyodrębnienia, że wydatkuje się te pieniądze, ale one są nie w części np. drogowej tylko promocyjnej?

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: tam są usługi, zakupy. My też jako Biuro Promocji realizowaliśmy projekty unijne, komórka merytoryczna realizująca wie, na jakie wydatki były przeznaczane te środki finansowe.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że Państwo zaniechaliście próbę zbiorczego zestawienia?

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: nasze próby zakończyły się fiaskiem.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy są jakieś dane, które zebraliście.

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: większość komórek udzieliła nam dość enigmatycznych odpowiedzi.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jest to dość duży problem, bo wydatkowane są pieniądze w poszczególnych częściach zwłaszcza tych dużych projektów, tam są wyodrębnione duże części na promocję i teraz jest pytanie, czy jesteśmy w stanie się zorientować jakie to były łącznie kwoty.

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: to jest promocja w ramach projektu a nie promocja Miasta. Tak naprawdę projekty związane z promocją Miasta – miękkie, wizerunkowe realizowało tylko nasze Biuro, ale ten okres finansowania już się skończył. Następne wydatki promocyjne, które były realizowane w ramach projektów merytorycznych dotyczyły promocji projektu a nie Miasta. Jeżeli to był projekt związany ze zdrowiem, to była promocja tegoż tematu, tego zakresu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja to doskonale rozumiem, ale akurat to narzędzie było efektywnie wykorzystane do promocji nie tylko projektu, ale i tych którzy zarządzali tym projektem. Dlatego myślę, że wiedza o tym, jakie te środki były już jest dość istotna, a potem na co były wydatkowane, jest to drugi element. Rozumiem, że takiego rejestru nie ma. Ubolewam, że nie ma takiej wiedzy.

Centrum Świadczeń Socjalnych

Wydatki CŚS przedstawiła **p.o. dyrektora p. Agnieszka Łukasik**, które stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile jest etatów w CŚS?

P.o. dyrektora p. Agnieszka Łukasik: ogólnie w CŚS jest 225 etatów, zatrudnionych jest 229 osób, z czego 32 osoby są z Programu „30 minus”.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile było etatów przed pojawieniem się Programu „500+”?

P.o. dyrektora p. Agnieszka Łukasik: była taka sama liczba etatów. Wzrosła tylko liczba osób, które są zatrudnione na podstawie umowy zlecenia. W ubiegłym roku na umowę zlecenia było zatrudnionych 30 osób, w tym roku zawarliśmy umowę tylko z 10 osobami na podstawie umowy zlecenie. Byli to pracownicy UMŁ i Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Posiłowaliśmy się również osobami w ramach robót publicznych, które przede wszystkim, przyjmowały wnioski, zajmowały się wysyłaniem korespondencji. Niektóre z nich przygotowywały także projekty decyzji. W tym roku w ramach robót publicznych z Powiatowego Urzędu Pracy mieliśmy zatrudnione 73 osoby.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: gdzie się ci wszyscy pracownicy pomieścili?

P.o. dyrektora p. Agnieszka Łukasik: udało nam się z tego względu, że mamy budynek przy ul. Urzędniczej 45 i dodatkowy budynek przy ul. Drewnowskiej 5, gdzie znajduje się Wydział Świadczeń Alimentacyjnych. Ponadto w budynku przy ul. Drewnowskiej uruchomiono dodatkowy punkt obsługi interesanta na ten gorący okres od sierpnia do września w zakresie przyjmowania wniosków o 500+. Oprócz tego Wydział Dodatków Mieszkaniowych znajduje się na ul. Piłsudskiego 100. Poza tym w okresie od sierpnia do końca października, żeby zrealizować zadanie „500+” pracowaliśmy od godziny 6:00 do 16:00 oraz od 10:00 do 20:00, świadczyliśmy również prace w niedzielę od 8:00 do 16:00.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile na dzień dzisiejszy zostało wydanych decyzji z Programu „500+”?

P.o. dyrektora p. Agnieszka Łukasik: na dzień dzisiejszy wydaliśmy 33 554 decyzje w zakresie Programu „Rodzina 500+”. Ponadto rozpatrzyliśmy 965 wniosków inaczej, czyli były to wnioski pozostawione bez rozpatrzenia, bądź przekazane zgodnie z właściwością do innej gminy. Wydaliśmy 12 873 decyzje w zakresie świadczeń rodzinnych. Łącznie w tym gorącym okresie od 1 sierpnia do dnia dzisiejszego wydaliśmy ponad 50 000 decyzji.

Łódzki Ośrodek Geodezji

Wydatki ŁOG przedstawił **dyrektor p. Jan Schnerch**, które stanowią **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że te dwa projekty są dopiero w trakcie realizacji, czy są już użytkowane?

Dyrektor p. Jan Schnerch: projekt „Wspomaganie procesów rewitalizacji” już trwa od wiosny, a jeśli chodzi o „Inteligentną politykę społeczną” umowa została podpisana parę dni temu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: co będziemy poprzez te systemy monitorować?

Dyrektor p. Jan Schnerch: monitoring dotyczy głównie całego procesu rewitalizacji od góry do dołu, od wierzchu pod ziemię. Pierwsza część już jest zrobiona. Włączamy także ortofotomapy, czyli nowe naloty. Do tego procesu została włączona Miejska Pracownia Urbanistyczna, gdzie zakupiono urządzenia skanujące fasady poszczególnych budynków przeznaczonych do rewitalizacji. Innym elementem jest rozpoczęcie pracy z gestorami na upodmiotowienie przewodów, które są pod ziemią. W tym procesie są również same elementy twardego monitoringu wskaźnikowego, korelujące i szukające pewnych zdarzeń w rewitalizowanych obiektach, które mają wpływ na to, że to będzie w trakcie, jako element procesu. W trakcie zakupienia jest portal, który będzie to w całości obsługiwał. Musimy to zrobić, ponieważ takie są wymogi europejskie, żeby proces twardej był monitorowany takim samym procesem jak proces informatyczny. Natomiast „Inteligentna polityka społeczna” jest to coś nowego, musimy to robić i pod górkę i z górki. Musi być to w korelacji z nowym rozporządzeniem RODO, które podjęła już Unia Europejska, a dotyczy ochrony

danych osobowych w trochę innym zakresie. Natomiast w tym projekcie chodzi o wyeliminowanie papierologii między CŚS, MOPS i PUP i wykonanie inteligentnego procesu, który pozwoli na utwierdzenie się czy dany beneficjent procesu socjalnego mógł wszystko uzyskać, uzyskał wszystko, czy czegoś nie uzyskał. Jedynym elementem, na który należy zwrócić uwagę, to jest brak możliwości przetwarzania takich danych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: pytam dlatego, bo z jednej strony chciałem się dowiedzieć, czy w ramach tej części rewitalizacyjnej będzie rejestracja wykorzystania tych obiektów i lokali?

Dyrektor p. Jan Schnerch: nie w tym projekcie. W tym projekcie będzie portal, który będzie pokazywał jak proces przebiega. Będzie można zobaczyć, jakie partie lokali są jeszcze puste, jakie są zasiedlone. Bardziej szczegółowo będzie to obrazował program DOM 5 obsługiwany przez Zarząd Lokali Miejskich. W naszym projekcie będzie pokazane ogólne zdarzenie w poszczególnych rewitalizowanych obiektach.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: dlaczego do ŁOG została przypisana ta część polityki społecznej. Co to ma wspólnego z geodezją?

Dyrektor p. Jan Schnerch: niby nie ma, ale jest to proces inwestycyjny i zasoby informatyczne będą wykorzystane przez serwerownię, która znajduje się w ŁOG. Zadanie jest pilotowane przez ŁOG, natomiast za elementy merytoryczne odpowiada odpowiedni departament w UMŁ.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej

Wydatki MOPS przedstawił **p.o. dyrektora p. Piotr Rydzewski**, które stanowią **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ilu pracowników Pan zatrudnia?

P.o. dyrektora p. Piotr Rydzewski: dokładnie 953 etaty.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy jest to łącznie z Domami Pomocy Społecznej?

P.o. dyrektora p. Piotr Rydzewski: w DPS było około 1200 etatów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy MOPS dostaje więcej środków czy mniej?

P.o. dyrektora p. Piotr Rydzewski: mniej więcej na identycznym poziomie jak w roku ubiegłym.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że w poszczególnych tytułach jest taka sama sytuacja.

P.o. dyrektora p. Piotr Rydzewski: w zasadzie jest podobnie.

Miejski Zespół Żłobków w Łodzi

Wydatki MZZ przedstawiła **dyrektor p. Halina Mazur**, które stanowią **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ilu pracowników Pani zatrudnia?

Dyrektor p. Halina Mazur: planowanych etatów jest 555.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ilu jest wychowanków?

Dyrektor p. Halina Mazur: na dzień dzisiejszy jest 2460 wychowanków.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jak się kształtuje wielkość wydatkowanych środków w stosunku do roku 2017?

Dyrektor p. Halina Mazur: do planu wyjściowego 2017 roku – 99,25 %.

Biuro Nadzoru Właścicielskiego

Wydatki Biura przedstawiła **p.o. dyrektora p. Agnieszka Graszka**, które stanowią **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile osób pracuje w miejskich spółkach?

P.o. dyrektora p. Agnieszka Graszka: przedstawię tę informację na piśmie.

Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi

Wydatki PUP przedstawiła **główny księgowy p. Agnieszka Michałowicz**, które stanowią **załącznik nr 15** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Prowadzenie posiedzenia przejął wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek.

Wydział Budżetu

Wydatki Wydziału przedstawiła **dyrektor p. Małgorzata Wojtczak**, które stanowią **załącznik nr 16** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Wydział ds. Zarządzania Projektami

Wydatki Wydziału przedstawił **p.o. dyrektora p. Robert Kolczyński**, które stanowią **załącznik nr 17** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy WTBS nie może sam sobie robić takich projektów, tylko Wydział musi to wykonywać.

P.o. dyrektora p. Robert Kolczyński: te dwa zadania, czyli wykonanie tej dokumentacji wiążą się z projektem realizacji budownictwa mieszkaniowego w oparciu o dofinansowanie ze strony Banku Gospodarstwa Krajowego. Przygotowanie tej dokumentacji oraz na bazie tej dokumentacji, pozwolenie na budowę będzie w następstwie wykorzystane do złożenia wniosku o dofinansowanie z BGK. Tutaj wnioskodawcą może być Miasto Łódź, natomiast realizatorem ewentualnie będzie WTBS.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ciągle się zastanawiam nad tym rozstrzałem zadań, ponieważ Wydział ds. Zarządzania Projektami właściwie wypełnia w części zadania, które przynależą do Biura ds. Rewitalizacji, w części dokonywał również zadań związanych z Zarządem Lokali Miejskich, wreszcie także wszedł w rolę podmiotu zajmującego się promocją i przygotowaniem do EXPO. Ile osób w tej chwili jest zatrudnionych w Wydziale?

P.o. dyrektora p. Robert Kolczyński: Wydział zatrudnia 27 osób.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ile osób zajmowało się EXPO?

P.o. dyrektora p. Robert Kolczyński: 12 osób. Jest to ogólna liczba. Pracownicy z różnych komórek organizacyjnych byli oddelegowani do naszego Wydziału, część z tych pracowników już wróciła do swoich poprzednich jednostek.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: o które wydziały chodzi?

P.o. dyrektora p. Robert Kolczyński: mieliśmy dwóch pracowników z Biura Obsługi Inwestora.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: a co się stało z pozostałymi dziesięcioma?

P.o. dyrektora p. Robert Kolczyński: projekt EXPO w swoim zasadniczym elemencie zakończył się poprzez głosowanie 15 listopada. Natomiast do zakończenia i rozliczenia pozostały umowy, które zostały zawarte z podmiotami realizującymi kontrakty w ramach promocji EXPO. Jednocześnie do rozliczenia pozostała kwestia dotacji udzielonej przez stronę rządową. Projekt formalnie zamyka się 31 grudnia, bo tak jest sporządzona umowa dotacyjna i do 15 stycznia będziemy musieli przedłożyć rozliczenie dotacji. W związku z tym zespół teraz bardzo intensywnie pracuje nad formalnym zamknięciem projektu oraz nad rozliczeniem dotacji. Co do dalszych losów zespołu jestem zobowiązany, aby do końca roku przedłożyć Pani Prezydent ewentualny dalszy plan działania oraz zadania dla tych pracowników. Jeżeli ten plan działania zostanie zaakceptowany to ci pracownicy będą wykorzystywani do określonych zadań, jeżeli nie, to Pani Prezydent rozdysponuje ich w ramach Urzędu według własnego uznania.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: pytam w kontekście 2018 roku, bo wiadomo, że rozliczenie tamtych przedsięwzięć to jest jedno, natomiast jeszcze nie wiadomo, jaki będzie sposób wykorzystania tych 10 pracowników. Pozostaje jeszcze piętnastu pracowników, którzy dalej są w Wydziale i rozumiem, że te 15 osób będzie się zajmować WTBS i rewitalizacją Księżego Młyna?

P.o. dyrektora p. Robert Kolczyński: liczba 27 osób, które pracują w Wydziale nie uwzględnia tych 2 pracowników, którzy byli oddelegowani i wrócili do swojej macierzystej jednostki. W związku z tym jeżeli będziemy mieli 10 pracowników zajmujących się EXPO to zostaje nam 17 pracowników w Wydziale. Należy pamiętać także, że oprócz zabudżetowanych projektów realizujemy również inne zadania. Między innymi nasz Wydział opracował metodykę zarządzania projektami i wdrożył system zarządzania projektami. Ponadto w naszym Wydziale jest oddział, który zajmuje się obsługą systemu i wsparciem metodycznym całego Urzędu w zakresie zarządzania projektami. Jednocześnie oprócz pracowników oddziału organizacyjno – administracyjnego czy sekretariatu w strukturach Wydziału znajduje się oddział ds. projektów. Projekty realizowane przez Wydział to nie tylko te zabudżetowane, ale to także budowa parkingów wielopoziomowych w ramach partnerstwa publiczno - prywatnego i szereg innych pomniejszych elementów, które nie znajdują odzwierciedlenia w budżecie, ale znajdują odzwierciedlenie w Regulaminie organizacyjnym UMŁ.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli Państwo będziecie się teraz zajmować Księżym Młynem?

P.o. dyrektora p. Robert Kolczyński: tak, będzie to rewitalizacja Księżego Młyna, rewitalizacja przestrzeni miejskiej przy ul. Moniuszki 3/5 i Tuwima 10, realizacja projektu Mediateki, która będzie zlokalizowana przy ul. Moniuszki 5, projekty budownictwa mieszkaniowego przy ul. Spornej i Jarzynowej oraz projekt partnerstwa publiczno – prywatnego w ramach budowy parkingów wielopoziomowych. Jednocześnie zajmujemy się przygotowanym programem tzw. Zielonego Polesia.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy te zadania, które Pan wymienił w jakiejś części jeszcze będą dotyczyły innych wydziałów, czy tylko Państwo będą to nadzorować?

P.o. dyrektora p. Robert Kolczyński: to jest specyficzna kwestia, bo chociażby na przykładzie projektu rewitalizacji ul. Moniuszki i Tuwima 10 zaangażowane w ten projekt są jeszcze dwie komórki organizacyjne tj. Wydział Kultury, który w ramach realizacji Mediateki nadzoruje Dom Literatury, który będzie miał lokalizację w tym budynku i będzie odpowiadał za prowadzenie Mediateki, natomiast olbrzymią część inwestycyjną będzie realizował Zarząd Inwestycji Miejskich. W naszym budżecie będzie kwestia promocji tego projektu oraz wyposażenia docelowego budynku Mediateki, a także zarządzanie tym projektem na poziomie kierownika projektu. Są to specyficzne, wielowątkowe, wieloaspektowe projekty, które są zarządzane w naszym Wydziale, ale we współpracy z innymi komórkami organizacyjnymi UMŁ.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy Państwo mogą rozpisać, jakie pieniądze będą przypisane do tych projektów, ale którymi będą zarządzać oddzielne struktury. Rozumiem, że pieniędzmi na te projekty będą dysponować poszczególne wydziały.

P.o. dyrektora p. Robert Kolczyński: w ramach budżetu poszczególnych projektów jesteśmy w stanie rozpisać w których komórkach organizacyjnych, jaki fragment budżetu się znajduje i w jakim czasie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że z podziałem na część unijną i własną.

P.o. dyrektora p. Robert Kolczyński: jeśli Pan radny sobie życzy to możemy to także uwzględnić w rozbiściu na pieniądze unijne i własne.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że to będzie projekt dotyczący rewitalizacji Księżego Młyna, rewitalizacja przestrzeni miejskiej przy ul. Moniuszki 3/5 i Tuwima 10, realizacja projektu Mediateki, czy też WTBS.

P.o. dyrektora p. Robert Kolczyński: jeśli chodzi o kwestię budownictwa mieszkaniowego, to na chwilę obecną jest przygotowana dokumentacja na cele otrzymania pozwolenia na budowę. Dopiero w kolejnym etapie będziemy składać wniosek o dofinansowanie tego projektu z Banku Gospodarstwa Krajowego i o finansowaniu tego projektu będziemy mogli rozmawiać w sytuacji, w której takie dofinansowanie otrzymamy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy Państwo zajmują się też tym, co jest obecnie budowane przez WTBS?

P.o. dyrektora p. Robert Kolczyński: WTBS buduje sobie na własne potrzeby, z własnych środków.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy Państwo mają z tym coś wspólnego?

P.o. dyrektora p. Robert Kolczyński: jest to indywidualna aktywność WTBS.

Prowadzenie posiedzenia przejął przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka.

Wydział Dysponowania Mieniem

Wydatki Wydziału przedstawiła z-ca dyrektora p. Monika Andrzejewska - Koniuszaniec, które stanowią **załącznik nr 18** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: Pani mówiła o 11 mln zł, nie dosłyszałem na co zostaną przeznaczone te środki?

P.o. dyrektora p. Agnieszka Graszka: jestem przewodniczącą Zespołu ds. ubezpieczeń. Na sesji 13 grudnia będzie cykl uchwał dotyczących budżetu i odrębnej zgody. Te uchwały będą niezbędne, żeby zawrzeć nowy program ubezpieczeniowy na kolejne 3 lata. W WPF mamy na przyszły rok wydatki w wysokości 6 mln 200 tys. zł. Są to wydatki niewystarczające, dlatego 13 grudnia będą zmiany do WPF. Ogólna kwota, którą będziemy rezerwować w budżecie Miasta będzie wynosić 52 mln zł, ale to nie oznacza takiego wydatku, planujemy wydatek rządu 34 mln zł. Natomiast w tym roku prowadzimy procedurę wyboru ubezpieczyciela. Chcemy przystąpić do Towarzystwa Ubezpieczeń Wzajemnych. Jest to inny typ ubezpieczyciela, inny niż komercyjny. W tej konstrukcji musimy zaplanować pieniądze na ewentualne dopłaty. Możemy mieć ewentualne zwroty i bardzo na to liczymy, że z tej składki, która rocznie będzie wynosiła około 11 mln zł będziemy mieli zwroty, ale to zależy od szkodowości. Zarówno T UW – om, z którymi negocjujemy warunki ubezpieczenia jak i nam zależy, żeby te zwroty były. Natomiast ponieważ konstrukcja T UW – ów zgodnie ze statutami zarejestrowanymi w Komisji Nadzoru Finansowego zakłada ryzyko

dopłat to my w WPF żeby zawrzeć umowę musimy mieć na to ryzyko również margines finansowy. Stąd będą te zmiany w budżecie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: umowa będzie na 3 lata.

P.o. dyrektora p. Agnieszka Graszka: WPF będzie opiewał na 4 lata, bo zawsze po zakończeniu takiej umowy jest jeszcze skutek finansowy w postaci rozliczenia. Umowa zostanie zawarta na okres trzyletni 2018-2019-2020.

Wydział Gospodarki Komunalnej

Wydatki Wydziału przedstawiła **dyrektor p. Ewa Jasińska**, które stanowią **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: do kiedy jest czas na złożenie projektu sortowni odpadów?

Dyrektor p. Ewa Jasińska: na początku grudnia miała się ukazać specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy znamy jakąś kwotę?

Dyrektor p. Ewa Jasińska: nie znamy kwoty. Wiemy tylko, że w pierwszym kwartale 2018 roku ma zostać uruchomiony konkurs. Fiskę już Miasto złożyło i podało czym jest zainteresowane.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w pierwszym rządzie chciałem spytać o wydatki związane z gospodarką odpadami. Na odbieranie i zagospodarowywanie odpadów zapisano kwotę 93 mln zł. Jak to wygląda w stosunku do obecnego roku i w powiązaniu z opłatą, która będzie pobierana?

Dyrektor p. Ewa Jasińska: budżet jest bardzo podobny w stosunku do tego na 2017 rok. Umowy, które w tej chwili są zawarte, są zawarte do połowy 2018 roku. Już ogłosiliśmy przetarg na 3 lata, począwszy od drugiej połowy 2018 roku. W poprzednim roku na ten cel była zapisana kwota 92 mln 892 tys. 666 zł. Zwiększyła się liczba odpadów, stąd ten niewielki wzrost.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jeśli chodzi o planowane wpływy z opłaty.

Dyrektor p. Ewa Jasińska: wpływy znajdują się w Wydziale Finansowym. Z tego co wiem wpływy są planowane na poziomie 86 mln 800 zł. Reszta to jest to, co jeszcze nam zostało z nadwyżki roku 2013 i 2014. Rozliczenie gospodarki odpadami odbędzie się dopiero w marcu, kiedy wpłyną wszystkie faktury z tego roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem spytać o sortownię. Jak rozumiem sortownia ma być modernizowana. Czy ona uzyska status urządzenia regionalnego?

Dyrektor p. Ewa Jasińska: w obecnie uchwalonym Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami status RIPOK – a (Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych) ma kompostownia. Sortownia nie może być RIPOK – iem bo nie ma części mechanicznej.

Ministerstwo nie zgodziło się na połączenie tych dwóch obiektów, bo są położone za daleko od siebie. Udało nam się wywalczyć, żeby kompostownia uzyskała status RIPOK – a, a sortownię przerabiamy na tzw. centrum recyklingu. Centrum recyklingu jest to instalacja, do której będą wpływały wszystkie odpady surowcowe z całego Miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy Ministerstwo chciało, żeby sortownia była bliżej kompostowni?

Dyrektor p. Ewa Jasińska: kompostownia jest oddalona w pewnej odległości od sortowni. W związku z tym Ministerstwo nie zgodziło się. Według zapisów odległość między tymi dwoma obiektami nie może być tak duża, muszą one znajdować się na jednej nieruchomości. Przymierzaliśmy się do rozbudowy sortowni poprzez dobudowanie kompostowni, ale jest tam bardzo duży sprzeciw mieszkańców pobliskiego osiedla. Poza tym w chwili, kiedy był uchwalany Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami kończyła nam się trwałość projektu sortowni, więc nie można było nic zrobić. Natomiast nie mieliśmy decyzji środowiskowej ani pozwolenia na budowę, żeby zrobić z sortowni RIPOK – a.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że teraz rozbudowa sortowni będzie miała charakter lokalny?

Dyrektor p. Ewa Jasińska: jeśli chodzi o instalację do selektywnej zbiórki odpadów to mogą tam przyjeżdżać surowce z całej Polski. Modernizację sortowni zaplanowaliśmy na 120 000 ton, czyli pracę na trzy zmiany, tyle że wydajność jednej zmiany przy sortowanych odpadach wynosi 40 000 ton. Do momentu, kiedy będą odbierane wyłącznie łódzkie odpady to tego surowca mamy na ponad jedną zmianę. Jeśli MPK jako dzierżawiący ten obiekt znajdzie firmy, które będą przywoziły tam surowce wówczas wydajność sortowni będzie się zwiększać.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: a to co się realizuje na Teofilowie?

Dyrektor p. Ewa Jasińska: to jest RIPOK. RIPOK jest przeznaczony tylko do przyjmowania odpadów zmieszanych. Wcześniej od 1996 roku była tam tylko sortownia, niedawno została tam dobudowana kompostownia na 40 000 ton.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że to co śmierdzi będzie przyjeżdżało na Teofilów, a to co nie śmierdzi na obrzeża, czyli na Lublinek.

Dyrektor p. Ewa Jasińska: tak to wygląda. Dodam, że Remondis i tak nie przejmie wszystkich odpadów z Łodzi, większość tych odpadów i tak będzie wywożona za granice Łodzi. Chyba, że się bardzo postaramy i będziemy segregować odpady. Na razie mamy 150 000 ton takich odpadów. Remondis może przyjąć połowę.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ile będzie kosztować rozbudowa sortowni.

Dyrektor p. Ewa Jasińska: około 30 mln zł. Dotacja miała wynieść 75 %. Czy tak będzie, to się okaże.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jakich projektów dotyczy przeniesienie środków z rezerwy.

Dyrektor p. Ewa Jasińska: do projektu Systemu odwodnienia Miasta jest Gospodarka ściekowa – faza III. Ona jest teraz na rezerwie. Dwa miesiące temu Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Ściekowej podał informację, że ich przedstawiciele będą w Brukseli i będą próbowali przesunąć środki z gospodarki odpadami na gospodarkę wodnościekową, ponieważ jest to ostatnia perspektywa, w której można coś takiego zrobić. Teraz ostatnio ukazały się artykuły, że te pieniądze są przeniesione i te projekty, które są na rezerwie będą rozpatrywane i umowy będą podpisywane w pierwszym kwartale roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: na jaką kwotę opiewa nasz projekt?

Dyrektor p. Ewa Jasińska: nasz projekt jest na 108 mln zł. Tam są zbiorniki, hydroliza, dwie linie technologiczne ściekowe, piaskowniki, jest tam 8-9 zadań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: gdyby to przeszło, jakie kwoty byłyby wykorzystane w 2018 roku?

Dyrektor p. Ewa Jasińska: jeśli to przejdzie, to w 2018 roku, jeżeli wydamy jakieś pieniądze to wydamy tylko na zbiorniki. Mamy dwa zbiorniki z pozwoleniem na budowę i one w pierwszej kolejności będą realizowane. Budowa zbiornika zajmuje około pół roku. Podstawa pierwszego zbiornika posiada już trzy ściany, trzeba dobudować tylko jedną ścianę i wprowadzić mechanikę.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: gdzie mogę znaleźć szczegółowe informacje na temat projektu sortowni i projektu gospodarki wodnościekowej?

Dyrektor p. Ewa Jasińska: jeśli chodzi o projekt gospodarki wodnościekowej, to informacje na ten temat można znaleźć w systemie zarządzania projektami, który jest obsługiwany przez Wydział ds. Zarządzania Projektami. Jeśli chodzi o sortownię, to informacje będzie można znaleźć dopiero po tym, jak złożymy wniosek.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że główną intencją wniosku jest to, żeby z pojemności 83 500 ton odpadów mieszanych zwiększyć do 120 000 ton ale odpadów selektywnych. Tam będą przyjmowane odpady typu papier, szkło, tworzywa sztuczne, wielkogabaryty, czyli takie, które da się później wysegregować.

Wydział Informatyki

Wydatki Wydziału przedstawiła **dyrektor p. Anna Wierzbicka**, które stanowią **załącznik nr 20** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Wydział Kultury

Wydatki Wydziału przedstawiła **dyrektor p. Dagmara Śmigielka**, które stanowią **załącznik nr 21** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: skąd zamierzamy nabyć kostiumy i rekwizyty filmowe na cele wystawiennicze Narodowego Centrum Kultury Filmowej i jakie są kryteria zakupu?

Moje drugie pytanie dotyczy Centralnego Muzeum Włókiennictwa. Co to jest DIGITEX.CMW.PL? Czy to jest strona internetowa, nazwa własna produktu? Ponadto chciałabym się dowiedzieć, jakie środki zostały zabezpieczone na organizację Triennale Tkaniny?

Dyrektor p. Dagmara Śmigielska: na przyszły rok nie mamy jeszcze zakontraktowanych środków, bowiem dopiero za dwa lata odbędzie się Triennale.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: czy mamy środki na przygotowania?

Dyrektor p. Dagmara Śmigielska: nie mamy jeszcze zgłoszenia od Centralnego Muzeum Włókiennictwa, jeżeli chodzi o zapotrzebowanie na środki na Triennale. Jeżeli chodzi o DIGITEX.CMW.PL to jest to projekt, na który Centralne Muzeum Włókiennictwa pozyskało środki z Ministerstwa Kultury. Projekt dotyczy przeniesienia zbiorów muzeów na nośniki, a potem ich udostępniania. Jest to druga instytucja, która będzie w tym projekcie. Pierwszą jest Muzeum Miasta Łodzi. Jeżeli chodzi o zakup strojów i rekwizytów filmowych na cele wystawiennicze Narodowego Centrum Kultury Filmowej, to te stroje będą częścią wystawy, która będzie opowiadała o historii kina polskiego. Jest to jedna ze ścieżek edukacyjnych, które przygotowuje Narodowe Centrum Kultury Filmowej.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: rozumiem, że kupujemy kostiumy i rekwizyty i one będą stałą ekspozycją.

Dyrektor p. Dagmara Śmigielska: tak, będzie to stała ekspozycja. Stroje są już przygotowane, zostały wybrane wspólnie z Łódzkim Centrum Filmowym.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: czy Triennale Tkaniny powinno się odbyć planowo za dwa lata, czy to jest jakieś przesunięcie?

Dyrektor p. Dagmara Śmigielska: nie znamy w tej chwili daty, czekamy na decyzję Pani dyrektor.

Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych

Wydatki Wydziału przedstawiła **z-ca dyrektora p. Iwona Iwanicka**, które stanowią **załącznik nr 22** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: czy w Państwa Wydziale znajduje się budowa noclegowni i ogrzewalni.

Z-ca dyrektora p. Iwona Iwanicka: w budżecie Wydziału Zdrowia nie ma tego przedsięwzięcia.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: gdzie szukać realizatora?

Z-ca dyrektora p. Iwona Iwanicka: przejęliśmy część zadań miękkich, które były organizowane przez organizacje pozarządowe plus domy pomocy społecznej. Natomiast cała zasadnicza merytoryczna część zadań MOPS została w MOPS.

Wydział Edukacji

Wydatki Wydziału przedstawiła **dyrektor p. Berenika Bardzka**, które stanowią **załącznik nr 23** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałbym spytać, ile osób w przybliżeniu pracuje w jednostkach podległych Wydziałowi Edukacji?

Dyrektor p. Berenika Bardzka: według organizacji majowej łącznie pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych było 13 250 etatów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem spytać, w jakiej części subwencja oświatowa pokrywa koszty wynagrodzeń?

Dyrektor p. Berenika Bardzka: wstępna kwota subwencji planowanej na 2018 rok wynosi 603 mln zł. Jeśli chodzi o wydatki z zadań subwencionowanych to jest to 634 mln zł. Kwota wynagrodzeń łącznie dla obu zadań – subwencionowanych i niesubwencionowanych to jest 744 mln zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy był jakiś okres w historii, kiedy ta subwencja pokryła wydatki na wynagrodzenia?

Dyrektor p. Berenika Bardzka: były takie lata, że rzeczywiście subwencja pokrywała wydatki wynagrodzeń subwencionowanych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że wydatki subwencionowane są poza tymi dopłatami do placówek niepublicznych.

Dyrektor p. Berenika Bardzka: to są np. wydatki związane z utrzymaniem placówek związanych subwencją. To są te placówki, gdzie jest obowiązek szkolny, to są również dotacje dla placówek niepublicznych i dużą część stanowią wynagrodzenia.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: mamy tutaj 744 mln zł, subwencja jest 603 mln zł. Jak rozumiem wynagrodzenia na wydatki niesubwencionowane są związane z kategorią niepubliczną?

Dyrektor p. Berenika Bardzka: są np. takie placówki, które są zadaniami własnymi gminy. W naszym przypadku są to przedszkola miejskie. Teraz są to zadania częściowo subwencionowane, bo mówimy o subwencji na sześciolatki. Natomiast dzieci w wieku od 3-5 lat jest około 16 000 i to nie są zadania subwencionowane, ale również w tych zadaniach, w tych placówkach występują takie wydatki jak wynagrodzenia, które są regulowane ustawowo.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem odróżnić to, co jest naszym zadaniem, co nie jest objęte subwencją, ale jaka część jest zadaniem naszym własnym a jaka część jest zewnętrznych. Rozumiem, że jeśli chodzi o wynagrodzenia w placówkach niepublicznych, to nie wykazujemy, dajemy dotacje i koniec. W tamtej części nie mamy rozróżnienia tych wynagrodzeń.

Dyrektor p. Berenika Bardzka: tak, ale jest wydatek, który się nazywa dotacja. Na przykład dziecko w placówce niepublicznej, które ma spełniać ustawowy obowiązek szkolny, powinien co do zasady być ujęte w naliczonej kwocie subwencji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli ta subwencja w kwocie 603 mln zł powinna uwzględniać również te wydatki w placówkach niepublicznych.

Dyrektor p. Berenika Bardzka: tak, dokładnie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy jest możliwość, żeby uchwycić jak zmieniała się ilość zatrudnionych osób w placówkach subwencionowanych? Czy ta ilość wzrastała?

Dyrektor p. Berenika Bardzka: w poszczególnych latach to zatrudnienie zależało od bardzo wielu czynników. Jeśli chodzi o pracowników pedagogicznych – nauczycieli to zatrudnienie i wymiar etatu nauczyciela zależy od tzw. siatki godzin. Siatka godzin to są przepisy zewnętrzne, to jest ustawa i rozporządzenia wynikające z tej ustawy plus wszystkie dodatkowe rozporządzenia, które mówiły np. o wsparciu psychologiczno – pedagogicznym, w tej chwili o indywidualnej ścieżce nauczania. Od czasów, kiedy ja pracuję w UMŁ, czyli od 6 lat jest zwyczaj etatów, wynikających wprost z przepisów zewnętrznych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli można przyjąć, że wzrost wynikał tylko i wyłącznie ze zmian przepisów.

Dyrektor p. Berenika Bardzka: jeśli chodzi o kartę nauczyciela wzrost wynika tylko z przepisów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy liczba uczniów w klasie została dokładnie sprecyzowana?

Dyrektor p. Berenika Bardzka: przepisy określają maksymalną ilość uczniów w oddziale.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy my spełniamy te wielkości maksymalne, czy raczej mamy niższe obciążenie?

Dyrektor p. Berenika Bardzka: różnie to jest w różnych szkołach. Wszystko zależy od ilości dzieci zamieszkujących w obwodzie danej szkoły.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: tutaj właśnie jest źródło określenia, czy ta większa ilość nauczycieli wynika z tego, że jest mniejsza liczba uczniów, a jednak placówkę się utrzymuje.

Dyrektor p. Berenika Bardzka: to zawsze ma takie bezpośrednie przełożenie, dlatego, że generalnie co do zasady uczniów jest mniej. Natomiast zmieniają się przepisy, które mówią, że w oddziale szkolnym maksymalna ilość uczniów musi wynosić do 25 dzieci. Ponadto na to jeszcze nakładają się przepisy mówiące np. o wsparciu psychologiczno - pedagogicznym, o indywidualnej ścieżce, o asystentach.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: gdyby wziąć ogólną liczbę uczniów w Łodzi, jednocześnie ilość oddziałów i jeżeli podzieli się to przez ilość tych klas, ile będzie wynosić średnia w oddziale?

Dyrektor p. Berenika Bardzka: w tamtym roku w szkołach podstawowych było to niecałe 23 uczniów. W szkołach ponadpodstawowych klasa może liczyć do 30 uczniów, średnia ilość uczniów w oddziale nigdy nie przekroczyła 30.

Prowadzenie posiedzenia przejął wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek.

Zarząd Dróg i Transportu

Wydatki ZDiT przedstawił **z-ca dyrektora ds. transportu i inżynierii p. Maciej Sobieraj**, które stanowią **załącznik nr 24** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem spytać o zadanie dotyczące utrzymania multimodalnego węzła Dworzec Łódź – Fabryczna. Chciałem spytać, które windy są utrzymywane przez Miasto, a które przez PKP?

Z-ca dyrektora p. Maciej Sobieraj: te które są w miejskiej części Dworca, czyli te, które wchodzi w skład, czy graniczą z parkingiem wielopoziomym i wielostanowiskowym przystankiem autobusowym.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli te windy przy parkingu są miejskie?

Z-ca dyrektora p. Maciej Sobieraj: tak, te schodzące na parking od poziomu -3 do poziomu 0.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: były pretensje do kolei, że windy nie działają. W tej chwili rozumiem, że są to pretensje do Miasta.

Z-ca dyrektora p. Maciej Sobieraj: generalnie tak. To było związane z wydłużonym przetargiem na konserwację i utrzymanie tych wind. Po jego rozstrzygnięciu w tym momencie, wszystkie windy i schody ruchome działają.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy wszystkie windy działają?

Z-ca dyrektora p. Maciej Sobieraj: zgodnie z moją wiedzą tak.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ostatnio działała tylko jedna winda.

Z-ca dyrektora p. Maciej Sobieraj: tak, w klatce nr 8. Natomiast dzisiaj działają wszystkie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: mam nadzieję, że wreszcie niektórzy radni zweryfikują swoje krytyki, bo cały czas tyczyły się boje i awantury, że to Kolej jest winna. Okazuje się jednak, że to Miasto jest winne.

Z-ca dyrektora p. Maciej Sobieraj: myślę, że jest to kwestia rozbieżności pomiędzy tym wykonawcą a Miastem. Natomiast ta sprawa została wyjaśniona, windy działają, wczoraj sprawdzałem.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: na czym polegały te rozbieżności, na bieżącym utrzymaniu, konserwacji? Czy przez wykonawcę został wskazany jakiś okres utrzymania?

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: tutaj są kwestie związane ze wspólnym porozumieniem w zakresie utrzymania, organizacji wspólnych przetargów itd. W tym zakresie rozmowy cały czas się toczą. Było duże wewnętrzne spotkanie kolejowe. Jeżeli tam wszystko pójdzie dobrze to również z Miastem będzie się można łatwiej porozumieć. Natomiast wszystko funkcjonuje.

Te windy i schody ruchome ruszyły mniej więcej miesiąc temu i nie ma w tej chwili żadnych zakłóceń w funkcjonowaniu obiektu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jakie były konkretne powody, że te windy nie działały?

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: były organizowane dwa przetargi na utrzymanie tych wind. Pierwszy przetarg nie dał rezultatu ze względu na to, że oferent, który składał ofertę w przetargu nie wypełnił wszystkich warunków, które powinien spełnić, żeby ten przetarg mógł być rozstrzygnięty. Przetarg był powtórzony i dopiero drugi dał efekt.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że przez te miesiące windy były nieczynne, bo nie miał kto utrzymać tej konserwacji?

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: to nie jest tak, że wszystkie były nieczynne. Część wind i schodów funkcjonowała. W pewnym okresie funkcjonowało kilka wind, był czas, że funkcjonowała jedna winda. Nie pamiętam jaki to był okres.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: które schody są w gestii Miasta, a które w gestii Kolei?

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: te, które są granicą eksploatacyjną. Jest ściana pomiędzy częścią poczekalni a częścią wielostanowiskowego przystanku autobusowego.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli było nieczynne, bo nie miał kto konserwować?

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: powtórzę raz jeszcze. Były zorganizowane dwa przetargi. Pierwszy nie dał rezultatu ze względu na to, że jedyny oferent, który zgłosił się do tego przetargu nie spełnił wymogów, które były postawione w tym przetargu. W związku z tym nie można było rozstrzygnąć przetargu i podpisać umowy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli nie było firmy, która mogła konserwować.

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: skoro nie został rozstrzygnięty przetarg to nie mogło być takiej firmy. W samorządzie obowiązuje prawo zamówień publicznych i to prawo trzeba stosować. Nikt nie zwolnił Urzędu MŁ oraz jednostek organizacyjnych UMŁ z obowiązku stosowania tego prawa, tak, żeby nie naruszać przy tym dyscypliny finansów publicznych i w odpowiedni sposób gospodarować środkami publicznymi.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja się z Panem zgadzam, dlatego chciałbym spytać, dlaczego odpowiednio wcześniej ten przetarg nie został zorganizowany.

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: przetarg był organizowany odpowiednio wcześniej. Przetarg był ogłoszony na koniec albo początek drugiego kwartału. Natomiast ze względu na konieczność powtórzenia tego przetargu, drugi przetarg zakończył się wynikiem pozytywnym, bodajże w październiku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ale rozumiem, że było kilka miesięcy.

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: było kilka miesięcy utrudnionego funkcjonowania. Część wind była konserwowana a część nie. Nie jest tak, że nie było możliwości przedostania się, czy wydostania z Dworca.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chcę Pana dyrektora poinformować, że największe zastrzeżenia wносиła i słusznie radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak, która dość często jeździ pociągiem. Radna stwierdziła, że nie może przejechać windą. Dotyczy to także wielu innych użytkowników. Ten przetarg mógł być zrobiony odpowiednio wcześniej na tyle, żeby uwzględnić również sytuację awaryjną, czyli, że będzie konieczność powtórzenia tego przetargu. Ponadto powinien być także wydłużony okres konserwacji na czas tego drugiego przetargu. Jest to trochę dziwna sytuacja, że przetarg warunkuje możliwość użytkowania obiektu. Powinno to być zagwarantowane, a przetargi powinny być na czas wyprzedzający.

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: na pewno koledzy wezmą to pod uwagę, żeby nie było takich opóźnień. Natomiast, jeśli chodzi o możliwość przeprowadzenia przetargu z opcją awaryjną to coś takiego w ogóle nie funkcjonuje.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: tu chodzi o to, żeby w okresie, kiedy przetargi się odbywają nie zamykać Dworca albo wind tylko dlatego, że jest wydłużony okres przetargu. Powinno przewidywać się również okres, taki kiedy, eksploatuje się do momentu wyłonienia nowego konserwatora.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy na 2018 rok jest wyłoniony konserwator?

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: tak.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mogę udostępnić Panu Tomaszewskiemu filmik z początku września, na którym widać, że wszystkie windy jeździły.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jestem przekonany, że na potrzeby promocji i propagandy uruchamia się wszystko.

Prowadzenie posiedzenia przejął przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka.

Zarząd Inwestycji Miejskich

Wydatki ZIM przedstawił **dyrektor p. Grzegorz Nita**, które stanowią **załącznik nr 25** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: kiedy Pan rozbuduje stadion miejski przy al. Unii?

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: nie mam na razie takiej pozycji w budżecie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ZIM realizuje zadanie pn. „Modernizacja i adaptacja budynku położonego w Łodzi przy ul. Kościuszki 19 i Wólczańskiej 36-R”.

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: tak, jest to tzw. Lapidarium.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy budynek ma być przeznaczony dla Zarządu Lokali Miejskich?

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: nie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: a dla kogo?

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: dla Miejskiej Pracowni Urbanistycznej i Miejskiego Konserwatora Zabytków.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy to Zarząd lokali Miejskich robi adaptację i modernizację pomieszczenia dla siebie?

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: tak.

Radna p. Marta Grzeszczyk: mam pytanie odnośnie rozbudowy stadionu na ŁKS. Pani Prezydent w czerwcu na konferencji na stadionie zapowiedziała, że w budżecie na 2018 rok znajdują się środki na prace projektowe, ekspertyzy i pozwolenie na budowę. Czy takie środki są zabezpieczone?

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: na tę chwilę nie, co nie znaczy, że w ciągu roku nie mogą zostać uzupełnione.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w którym miejscu się w budżecie znajduje się ulica Traugutta?

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: w Biurze ds. Rewitalizacji. Ulica Traugutta będzie realizowana w ramach rewitalizacji obszarowej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy umowa już została podpisana?

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: tak, w systemie projektuj i wybuduj.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: kiedy ta umowa została podpisana?

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: kilka dni temu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: Państwo chcą zlikwidować tę jedną część związaną z ciągiem ulicy.

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: chcemy ją wyprostować.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: to nie jest prostowanie. Akurat prostowanie raczej powoduje, że wjazd samochodów na teren Nowego Centrum nie jest możliwy.

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: dzisiaj też nie jest możliwy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ale jest dojazd, ciąg komunikacyjny z tą częścią dawnej ulicy Składowej.

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: ulica będzie w taki sposób przebiegała, że będzie dojazd do Kilińskiego i przejazd z wjazdem w drogę podziemną.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: dlaczego Państwo tego nie uwzględnili w trakcie realizacji Dworca Fabrycznego?

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: chciałbym przypomnieć, że w latach, kiedy był projektowany układ drogowy wokół Dworca, czyli w latach 2007-2008 był powołany zespół miejski – kolejowy, który zaplanował układ drogowy obsługujący nowy dworzec multimodalny. Ten zespół wypracował ten model, natomiast później w momencie, kiedy była składana pierwsza wersja wniosku o dofinansowanie został ograniczony zakres drogowy w tym projekcie z uwagi na to, iż był zbyt duży w stosunku do zakresu związanego z transportem publicznym. Dlatego ani część ulicy Traugutta, ani dalszy ciąg ulicy Nowowęglowej ani dalszy ciąg ulicy Nowotargowej nie został w tym zakresie uwzględniony. Wynikało to z warunków możliwości uzyskania dofinansowania unijnego, żeby w ogóle to dofinansowanie Miasto mogło uzyskać. Zostało wtedy utworzone zadanie budżetowe „Drogi wokół multimodalnego Dworca”, do którego zostały wrzucone te fragmenty ulic, które nie znalazły się w ramach tamtego programu. Natomiast, o ile ja sobie przypominam, to wtedy ulica Traugutta w ogóle nie była brana pod uwagę.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jak zwykle Pan dyrektor nie odpowiada na temat.

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: powtórzę jeszcze raz. Projekt komunikacyjny był brany pod uwagę i to co znalazło się w obsłudze komunikacyjnej, w projekcie dworcowym, jeżeli chodzi o układ drogowy zostało przyklepane ostatecznie 4 grudnia 2009 roku, wtedy kiedy był ogłoszony przetarg. W programie funkcjonalno – użytkowym zostało to odebrane i przyklepane po raz kolejny, gdzie był drugi etap przetargu, bo był to przetarg ograniczony, bodajże w maju 2010 roku. Natomiast program funkcjonalno – użytkowy powstawał na bazie założeń i wytycznych, które wydało min. Miasto jesienią 2009 roku. Wtedy zostało to przyklepane. Nie można było tego projektu rozszerzyć o dodatkowe elementy drogowe. W związku z powyższym w okresie późniejszym został opracowany program funkcjonalno – użytkowy w ramach koncepcji zagospodarowania Nowego Centrum Łodzi. Ta koncepcja obejmowała koncepcję projektową oraz program funkcjonalno – użytkowy i to zostało implementowane do procesu rewitalizacji obszarowej, żeby z tych środków to zrealizować. Będzie to zrealizowane w pierwszej kolejności w ramach rewitalizacji obszarowej, tak samo jak w tej chwili dobudowujemy dalszy ciąg ulicy Nowowęglowej, gdzie prace już się rozpoczęły i pozyskaliśmy dofinansowanie z innego źródła. Za chwilę będziemy ogłaszać przetarg na dalszy ciąg ulicy Nowotargowej od Tuwima do Piłsudskiego. Za chwilę ten układ zostanie uzupełniony. Powody z jakich nie można ich było wcześniej wykonać, przedstawiłem.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: nie przedstawił Pan, dlatego pytam po raz kolejny. Chodzi o to, że nie pytam Pana o odcinek od Kilińskiego do Sienkiewicza, tylko pytam o to, dlaczego jeżeli Państwo chcieli zmieniać układ komunikacyjny łącznie z Traugutta jako tą oś komunikacyjną nową wyznaczoną, to nie zmieniono tych części, które były wówczas realizowane, ponieważ część prac, które zostały wykonane trzeba będzie zniszczyć.

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: o których pracach mówimy w tej chwili? Żadnych prac nie będziemy niszczyć. Skrzyżowanie z ulicą Sienkiewicza zostało tak zrobione, że nie będzie żadnych niszczeń. Jeżeli chodzi o ulicę Kilińskiego, jest tak zrobiona, że tu też nie będzie żadnych niszczeń, bo będziemy robić tylko wlot. Natomiast cała infrastruktura podziemna, która powinna być przebudowana, już została przebudowana, więc tu niszczeń nie przewidujemy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jak rozumiem, to skrzyżowanie, które dochodzi do Kilińskiego będzie zmieniane?

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: zakres drogowy projektu unijnego „Węzeł multimodalny przy Dworcu Łódź – Fabryczna” został ostatecznie zaakceptowany w 2009 roku przez szanownego Pana radnego, będącego ówczesnie Wiceprezydentem Miasta i nie mógł on ulec zmianie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: akurat ulegał zmianie już po akceptacji.

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: nie uległ zmianie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: uległ zmianie w maju 2010 roku.

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: w maju 2010 roku on uległ zmianie w nieznacznym stopniu. Natomiast protokół odbioru PFU wtedy podpisywali przedstawiciele Miasta. Trzeba mieć na uwadze to, że od sierpnia 2009 roku do maja 2010 roku wielkie zmiany w tym zakresie nie nastąpiły i nie nastąpiła tam zmiana w zakresie ulicy Traugutta. Tam od początku i w 2010 roku był dokładnie taki sam układ. Ulica wtedy roboczo nazwana ulicą Nowoskładową kończyła się w tym miejscu, w którym się kończy dzisiaj, z takim skrzyżowaniem z ulicą Traugutta i Kilińskiego, z jakim się kończy dzisiaj. W roku 2011, kiedy została podpisana umowa z wykonawcą ta ulica też miała taki kształt. Przypominam, że przetarg rozpoczął się w grudniu 2009 roku. Jego ostateczny kształt został ustalony programem funkcjonalno – użytkowym w maju 2010 roku i tutaj nie było żadnych możliwości jakichkolwiek zmian.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: wracam jednak do kwestii związanej z tym, że Traugutta w tej chwili Państwo będą prostować w kontekście zmiany tych inwestycji, które już zostały wykonane przy Dworcu Fabrycznym.

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: nie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: napisałem do Pana interpelację. Będę ciekaw, co Pan odpisze na temat ulicy Traugutta, jeśli chodzi o koszty. Rozumiem, że te szczegółowe rozwiązania techniczne były realizowane już przez wykonawcę czy też były narzucane przez Miasto tj. dojazdy od wschodniej strony Dworca?

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: szczegółowe rozwiązania projektowe powstawały już po podpisaniu umowy z wykonawcą. Natomiast przypomnę, że na początku września 2009 roku do PFU były wydane w tym zakresie wytyczne, które również obejmowały ten układ. Układ ten nie uległ zmianie w znacznym stopniu, jeżeli chodzi o jego funkcjonalność. Te rampy, które tam powstały były zaplanowane od roku 2009.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: uległy zmianie. Ewidentnie widać, że od strony wschodniej nie było tych betonowych zapór wentylacyjnych, które w tej chwili tam się znajdują.

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: dworzec musi oddychać.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: tak, ale technicznie można to różnie rozwiązywać. Natomiast miał być cały zielony klin wchodzący od strony wschodniej.

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: jest, tylko teraz przykrył go śnieg.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: są betonowe zapory.

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: jeżeli chodzi o rampy to nie da ich się obsadzić na zielono, bo się nam rozplyną. Musimy brać tutaj pod uwagę bezpieczeństwo. Należy pamiętać jeszcze o jednej rzeczy, że w międzyczasie na przestrzeni kilku lat zmieniły się warunki techniczne, jakim muszą odpowiadać tego typu obiekty inżynierskie. Stąd na pewnych fragmentach Trasy W-Z musiały powstać zapory betonowe pomiędzy poszczególnymi jej elementami. To wynika z warunków technicznych, jest to związane z kwestiami bezpieczeństwa. Tam gdzie nie mamy za jezdnią, którą jedziemy, innej przestrzeni na tym samym poziomie musi być zaporą trwałą, która nie pozwoli na to, żeby ktoś przez tę zaporę przeleciał. Są to kwestie, które muszą być brane pod uwagę przy projektowaniu, bo projektować należy zgodnie z warunkami technicznymi, które obowiązują w danym momencie a nie, które obowiązywały trzy lata wstecz.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że Państwo w sprawie Traugutta specjalnie z nikim tego nie konsultowali, wykonali to we własnym zakresie, jeśli chodzi o likwidację tego obecnego skrzyżowania w dawnym śladzie ulicy Składowej i ulicy Kilińskiego w przedłużeniu na obecny (*tekst niemożliwy do odsłuchania*).

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: o ile dobrze pamiętam to w 2012 roku były szerokie konsultacje w zakresie układu drogowego wokół multimodalnego Dworca Łódź – Fabryczna.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: mówimy o osi dla ludzi przemieszczających się pieszo.

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: pieszo będzie możliwość przejścia.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chodzi mi o elementy komunikacji samochodowej min. także drogi ewakuacyjnej samochodów, które mają tam dojeżdżać.

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: jeżeli chodzi o drogi ewakuacyjne i przeciwpożarowe to tutaj wszystkie przepisy i wymogi w tym zakresie są spełnione.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w 2017 roku rozstrzygnął się przetarg, gdzie w moim przekonaniu ta inwestycja będzie pozbawiać nas układu dojazdu, jeśli chodzi o przejazd samochodów i będzie utrudniać tam możliwości zabezpieczenia ewakuacji, już nie mówiąc o tym, że ciąg pieszy w naturalny sposób może być realizowany w osi wypracowanej w 2012 roku. Natomiast komunikacja samochodowa powinna mieć swoje zabezpieczenie w tym dotychczasowym śladzie. Uważam, że niszczenie tego jest bardzo złym działaniem i dlatego to podnoszę. W moim przekonaniu wszelkie elementy dotyczące modernizacji można było dokonywać w trakcie realizacji tej inwestycji. Państwo sami komunikowali, że część elementów będzie rozebrana i w nowym śladzie będzie konieczne zburzenie tego, co zostało wybudowane do tej pory. Pan temu zaprzecza, ale przekonamy się w praktyce jak to będzie wyglądać jeśli chodzi o te granicę. To co się działo do Kilińskiego od strony wschodniej było realizowane w ramach tej inwestycji i trzeba było ewentualnie modyfikować na tej granicy, jeżeli Państwo chcieli zmienić te osie. Natomiast dzisiaj realizowana jest inwestycja, która została wpisana do budżetu 2018 roku i będzie nas kosztować tym, że będziemy pozbawieni przynajmniej bezpieczeństwa, jeśli chodzi o drogi ewakuacyjne. Szlaki komunikacyjne dla pieszych mogą sobie Państwo wyznaczać jak chcą

tylko, żeby było to bezpieczne. Ja jednak dzisiaj uważam, że nie będzie i będę dochodził do tego, jaka jest różnica jeśli chodzi o koszty wyburzenia i potencjalne niszczenie tego co zostało zrobione. Mam nadzieję, że Państwo na to odpowiedzą. Teraz chciałbym spytać o inwestycje związane z obiektami budowlanymi. Czy kwota 5 mln zł jest przeznaczona na halę?

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: to jest na dokończenie budowy małej hali.

Zarząd Lokali Miejskich

Wydatki ZLM przedstawiła **z-ca dyrektora p. Agnieszka Moczydłowska**, które stanowią **załącznik nr 26** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: kiedy skończy się remont budynku, który został przeznaczony na siedzibę ZLM? Warunki pracy pracowników są tam dramatyczne, urągające naszym czasom.

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Moczydłowska: zgodnie z zapewnieniami naszych służb technicznych budowa ma się zakończyć do końca czerwca 2018 roku.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: chciałam zapytać, ile w ubiegłym roku Miasto wydawało na bieżące utrzymanie budynków w odpowiednim stanie technicznym, a ile na remonty we wspólnotach mieszkaniowych i jak to się ma do projektu budżetu?

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Moczydłowska: zaliczki eksploatacyjne i remontowe do wspólnot mieszkaniowych razem w 2017 roku planujemy wydatkować na poziomie 50 mln 500 tys. zł. Plan na 2018 rok jest na kwotę 47 mln 135 tys. zł.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: a jeśli chodzi o utrzymanie budynków miejskich w odpowiednim stanie technicznym?

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Moczydłowska: jeśli chodzi o wydatki ogólne remontowe łącznie z konserwacjami na 2017 rok to do wydatkowania planowane są środki w wysokości 16 mln 333 tys. 232 zł. Natomiast projekt planu na 2018 rok przewiduje kwotę 14 mln 78 tys. 807 zł.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: czy w projekcie budżetu na 2018 rok jest przeznaczona kwota na remonty mieszkań kwaterunkowych, socjalnych, zamiennych z literką „R”. Ile mieszkań planujemy wyremontować z tych pieniędzy?

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Moczydłowska: na rok 2017 wydatki na remonty lokali socjalnych z „R” planowane są na poziomie 7 mln 826 tys. zł, plan na 2018 rok wynosi 3 mln 130 tys. 400 zł. Jeśli chodzi o remonty lokali komunalnych z „R” plan na 2017 rok wynosi 9 mln 330 tys. 900 zł, a na 2018 rok zaplanowany jest na poziomie 3 mln 732 tys. 360 zł.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: chciałam zapytać, czy to Państwo decydują, kiedy odbędzie się remont kamienic włączonych niegdyś do programu Mia100 Kamienic? Czy dochodzi do sytuacji blokowania remontów częściowych w tych kamienicach, do niezasiedlania mieszkań, do odmowy prywatyzacji mieszkań na rzecz najemców?

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Moczydłowska: w ramach dostępnych środków finansowych remontujemy, wykonujemy najpilniejsze potrzeby. Natomiast wiadomo, że nie stać nas na wszystko. Realizujemy interwencje mieszkańców, ale w ramach dostępnych środków finansowych.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: czy wiemy w ilu kamienicach zostały wstrzymane remonty ze względu na to, że są w programie Mia100 Kamienic w ogóle jakieś prace. Czy nie mają Państwo takiego podsumowania, czy nie ma Pani teraz takich danych?

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Moczydłowska: dzisiaj takich danych nie posiadam.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: poproszę o odpowiedź emailem, w ilu kamienicach ze względu na to, że są w programie Mia100 Kamienic, a w których mieszkają ludzie, wykupy, remonty zostały wstrzymane.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy Państwo dzisiaj są w stanie określić, ile łącznie środków przeznacza się na remonty.

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Moczydłowska: mogę odpowiedzieć tylko w zakresie Zarządu Lokali Miejskich, na temat innych jednostek nie mam takich danych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jaka kwota jest planowana na 2018 rok w ZLM?

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Moczydłowska: ogólnie jest to kwota 57 mln 707 tys. 628 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jaka planowana jest na 2017 rok?

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Moczydłowska: 82 mln 506 tys. 761 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: głównie chciałem się skoncentrować na ilości kamienic, jeśli chodzi o wspólnoty mieszkaniowe. Jakie środki były przeznaczane na zaangażowanie w remonty i potrzeby inwestycyjne we wspólnotach. Czy Państwo są w stanie to określić w jakiejś perspektywie czasowej? Był taki okres, kiedy Miasto nie zgadzało się na to, żeby realizować niektóre projekty inwestycyjne, bo nie miało pokrycia. Czy w tej chwili wszystkie wnioski składane przez wspólnoty są przez Miasto uwzględniane?

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Moczydłowska: wszystkie wnioski długoterminowe są realizowane, ponieważ do 2036 roku mamy kwotę zabezpieczoną w WPF.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli będzie można zestawić te środki, jak to było wcześniej, jeśli chodzi o wielkości zaangażowanych pieniędzy na remonty we wspólnotach?

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Moczydłowska: zgodnie z uchwałami podjętymi na zebraniu wspólnoty mieszkaniowej, Miasto za swoją część wnosi do wspólnoty mieszkaniowej zaliczkę na fundusz remontowy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: Miasto wkładało w te remonty w ramach wspólnot jako wkład własny, a rozumiem, że na przyszłość mamy na razie 1 mln zł, który jest w Biurze Konserwatora Zabytków na działania, które nie są związane z własnością.

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Moczydłowska: to nie jest w naszym budżecie. My mamy w WPF zaliczki zagwarantowane na poziomie 8 mln zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: będę prosił Państwa o takie zestawienie dotyczące zmian, jeśli chodzi o zarządzanie zasobem. Jak to było, jeśli chodzi o ilość budynków, lokali zarządzanych przez Miasto w kolejnych latach i w kolejnych reformach, które się dokonywały. Czy w jakimś okresie występował dług w tych administracjach, w jakim okresie został zniwelowany i jak to się miało do zmian w zarządzaniu tym zasobem? Chciałbym jeszcze zapytać, kto wykonywał remont budynku na Tuwima 17?

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Moczydłowska: nie robił tego Zarząd Lokali Miejskich.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: teraz budynek został oddany do użytku. Chciałem Państwa prosić o to, żeby poinformować, jaka kwota była wyłoniona w wyniku przetargu, jaką ostatecznie zapłacono, jaki był okres realizacji tej inwestycji wynikający z umowy, jakie było wydłużenie tego terminu i z jakiego powodu. Czy ten powód dotyczący polichromii jest rzeczywistym, skoro w badaniach konserwatorskich wyraźnie było wskazane, że te polichromie tam są i trzeba je zrealizować. W związku z czym powinno się je uwzględnić zarówno w terminach realizacji jak i w kosztach. Prosiłbym także o udostępnienie treści tej ekspertyzy konserwatorskiej.

Centrum Usług Wspólnych

Wydatki CUW przedstawiła **dyrektora p. Katarzyna Sikorska**, które stanowią **załącznik nr 27** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ile zaoszczędziliśmy na wspólnym zarządzaniu i świadczeniu usług?

Dyrektor p. Katarzyna Sikorska: cały czas mówiłam, że nie można wyliczyć takiej kwoty, dlatego, że my powstaliśmy z jednej jednostki, a obsługujemy dwie jednostki. To nie są jakieś wymierne korzyści. Zadań mamy coraz więcej, więc gdybyśmy powstali z dwóch jednostek można byłoby to wyliczyć. W tej chwili nie jesteśmy w stanie tego zrobić.

Zarząd Zieleni Miejskiej

Wydatki ZZW przedstawiła **z-ca dyrektora p. Milena Olczak**, które stanowią **załącznik nr 28** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jaki będzie przyrost drzew w Łodzi w 2018 roku?

Z-ca dyrektora p. Milena Olczak: nie mam dokładnej liczby drzew, które będziemy sadzić. Natomiast w ramach zadań z budżetu obywatelskiego takie nasadzenia będą. Będą również w miarę posiadanych środków.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile będzie wycięć?

Z-ca dyrektora p. Milena Olczak: tego też nie możemy przewidzieć.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czyli nie będziemy wiedzieć, jaki jest przyrost naturalny drzew.

Z-ca dyrektora p. Milena Olczak: nasadzenia zamienne zawsze odbywają się w ramach posiadanych środków.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy odłów dzików to jest inwestycja?

Z-ca dyrektora p. Milena Olczak: w części tak, bo tutaj jest zakup mobilnej odłowni i jej utrzymanie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli rozumiem, że te 25 tys. zł zostanie przeznaczone na zakup klatek. Czy inwestycją jest również „Dofinansowanie działalności Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt”?

Z-ca dyrektora p. Milena Olczak: tak, to jest zakup dodatkowego sprzętu dla Ośrodka.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: chciałam zapytać, ile pieniędzy zabraknie w skali Miasta, by stan drzew w pasach drogowych się nie pogarszał?

Z-ca dyrektora p. Milena Olczak: poziom budżetu przyszłorocznego, jeśli chodzi o pasy drogowe jest to kwota mniejsza niż w roku obecnym. W poprzednim roku mieliśmy 3 mln 536 tys. zł, obecnie na pielęgnację drzew w pasach drogowych mamy przeznaczoną kwotę 2 mln 636 tys. zł.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: rozumiem, że Państwo nie mają oszacowanych całościowych potrzeb w skali Miasta, żeby zastopować proces degradacji zieleni w pasach drogowych?

Z-ca dyrektora p. Milena Olczak: w przyszłym roku chcemy wdrożyć dokument, który pokaże dokładny obraz, ilość i stan zdrowotny drzew. Na razie jesteśmy na etapie rzeczowego opracowania takiego dokumentu.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: o jakie środki się Państwo zwracali, a ile otrzymali na ten cel?

Z-ca dyrektora p. Milena Olczak: budżet kształtowaliśmy do poziomu poprzedniego roku. Obracaliśmy się w limitach.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: czy jest jakaś przewidziana kwota na inwentaryzację zieleni na mapie GIS w sposób edytowalny, tak żeby to nadzorować?

Z-ca dyrektora p. Milena Olczak: na ten moment nie mamy takiego zadania w projekcie budżetu. W przyszłym roku będziemy się starać szukać dofinansowania na takie zadanie, jeżeli będą możliwości. Na ten moment nie znaleźliśmy żadnej drogi dofinansowania, jeśli chodzi o to zadanie.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: czy Państwo mają jakiś wpływ na to, które nieruchomości są typowane pod wykup na cel utworzenia zieleni publicznej, czy nie mają Państwo w ogóle styku z takimi decyzjami?

Z-ca dyrektora p. Milena Olczak: opiniujemy wszystkie wnioski.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: czy jest jakaś kwota przewidziana na wykup terenów pod zieleń w przyszłym roku?

Z-ca dyrektora p. Milena Olczak: u nas w budżecie nie.

Straż Miejska

Wydatki Straży Miejskiej przedstawił **komendant p. Zbigniew Kuleta**, które stanowią **załącznik nr 29** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy Animals Patrol coś dostanie?

Komendant SM p. Zbigniew Kuleta: w budżecie na 2018 rok została zapisana kwota 240 tys. zł na realizację zadania „Zwierzęta w Łodzi są ważne – pomoc dla zwierząt bezdomnych i właścicielskich”. Natomiast w tym i ubiegłym roku były dosyć spore środki z budżetu obywatelskiego. Myślę, że w tej chwili ta sekcja jest bardzo dobrze wyposażona, wyszkolona i chyba jedna z najlepszych w Polsce.

Ad. 2. Analiza Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Ad. 3. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował o wpłynięciu z Wydziału Kultury informacji na temat szacunkowych przychodów własnych uzyskiwanych przez miejskie instytucje kultury w 2017 roku.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Aneta Michalak

Sekretarz Komisji