

## Protokół nr 48/XI/2017

### posiedzenia Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 9 listopada 2017 r.

#### **I. W posiedzeniu uczestniczyli:**

1. Członkowie Komisji
  - stan.....9
  - obecnych..... 7
  - nieobecnych..... 2.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu  
Zaproszenie stanowi załącznik nr 3 do protokołu

#### **II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Informacja na temat sytuacji mieszkańców okolicy zakładu Hutchinson mieszczącego się przy ul. Kurczaki.
2. Przyjęcie protokołu nr 47 z dnia 18 października 2017 roku z posiedzenia Komisji.
3. Sprawy różne i wniesione.

#### **III. Przebieg posiedzenia**

Posiedzenie otworzyła **wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**, która zaproponowała, aby wprowadzić do porządku obrad posiedzenia następujący punkt o numerze 1: **Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie poprawy jakości powietrza poprzez walkę z niską emisją – druk nr 409/2017**. Kolejne punkty otrzymałyby analogicznie numery: 2, 3, 4. Zaproponowaną zmianę w porządku obrad wiceprzewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie, którą to Komisja przyjęła 6 głosami „za”, 0 – „przeciw” i 1 głos – „wstrzymujący się”.

**Punkt 1: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie poprawy jakości powietrza poprzez walkę z niską emisją – druk nr 409/2017.**

Główny specjalista Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz przedstawił zebranym radnym oraz zaproszonym gościom projekt uchwały, który stanowi **załącznik nr 4** do nin. protokołu.

W fazie pytań i głosów w dyskusji **wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała, czy rekomendacja o zmianie terminu została wypracowana przez zespół.

**Główny specjalista Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz** odpowiedział, że tak.

**Radna p. Anna Lucińska** zadała pytanie, dlaczego czas przygotowania został wydłużony. Co o tym zdecydowało?

**Główny specjalista Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz** odpowiedział, że spektrum dyskusji było bardzo szerokie. Starano się wypracować m.in. program o charakterze osłonowym dla najuboższych mieszkańców Łodzi. Pojawiły się także wątki przeprowadzenia szerokiej kampanii edukacyjno-informacyjnej oraz sprawy związane z profilaktyką prozdrowotną i monitorowaniem tego zagadnienia na terenie Miasta, wykorzystując placówki medyczne zlokalizowane na terenie Łodzi. Padały decyzje, które wymagały uzgodnień m.in. z policją lub Główną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad. Prowadzono także sprawy o charakterze osłonowym roślinnym, żeby uzupełnić dotychczasowe nasadzenia zieleni. Na tych roślinach mogłyby osadzać się pyły zawieszane. Wiele spraw wymagało uzgodnień i przemyśleń. Przedstawiając konkretne rozwiązania Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa chciał nałożyć na nie możliwości finansowania tychże zadań. Decyzje finansowe są w trakcie rozpatrywania.

**Radny p. Andrzej Kaczorowski** zapytał, czy przesunięcie terminu spowoduje, że zostaną rozpatrzone pewne sugestie dotyczące palenisk, kominków czy norm spalania.

**Główny specjalista Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz** odpowiedział, że zostaną nałożone wytyczne z uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego. Pojawił się jednakże problem z połączeniem programu Sejmiku ze środkami finansowymi, które byłyby dostępne do realizacji tego programu. Wyniknął kłopot związany z zakresem tych dotacji, które będą udzielane tym beneficjentom, którzy zdecydują się na zmianę źródeł ogrzewania, ale również opracowanie programu osłonowego. Należy opracować mechanizm i wskazać wskaźniki, które byłyby brane pod uwagę, przy udzielaniu pomocy finansowej osobom najuboższym. Trzeba stworzyć wytyczne do finansowania przedsięwzięć zmieniających systemy ogrzewania.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** spytała, czy warto byłoby zorganizować spotkanie z przedstawicielami Sejmiku Województwa i Urzędu Miasta Łodzi.

**Główny specjalista Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz** odpowiedział, że było takie rozwiązanie proponowane. Przewodniczący Sejmiku Województwa poinformował, że podjęto starania o możliwość zmiany zakresu zadań, jakie są wpisane do programu operacyjnego, a które pozwoliłyby w szerszym zakresie dotować wymiany źródeł ogrzewania. Prośba o wydłużenie terminu pozwoli również uzyskać wiedzę, jakimi kwotami będzie można dysponować.

**Radny p. Marcin Chruścik** dodał, że trudno jest od razu kompleksowo naprawić powietrze w Łodzi. Może lepiej działać „małymi krokami”. Lepsze byłyby pojedyncze kroki, jak na przykład wymiana pieców. Rozbudowywanie systemu może spowodować chaos. Problem smogu zaczyna się nasilać.

**Główny specjalista Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz** odpowiedział, że to radni uchwałą określili zakres opracowywania tego programu. Wydział musi wypełnić zapisy tej uchwały. Działania w zakresie ograniczenia tzw. niskiej emisji są realizowane krok po kroku. W roku bieżącym kończy się pierwsza edycja programu, na terenie Miasta likwiduje się 700 palenisk. Zakres wsparcia jest stopniowo zwiększany.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał, czy 700 palenisk zostało zlikwidowanych w ramach podłączenia kamienic do sieci ciepłowniczych.

**Główny specjalista Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz** odpowiedział, że 21 wspólnot podłączyło się do sieci ciepłowniczej, a 1 wspólnota do sieci gazowej, z uwagi na brak możliwości podłączenia się do sieci ciepłowniczej. Pozostali beneficjenci są to najemcy w mieszkaniach komunalnych, najemcy w mieszkaniach wspólnotowych, właściciele mieszkań we wspólnotach oraz najemcy w kamienicach prywatnych.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał, ile jest palenisk podłączonych pod sieci, gdzie można uzyskać ciepło.

**Główny specjalista Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz** odpowiedział, że 460, które koncentrują się w zwartej zabudowie centrum Miasta. Wspólnoty korzystają z dotacji.

**Radny p. Radosław Marzec** zadał pytanie, czy rozważa się powiększenie katalogu dofinansowań.

**Główny specjalista Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz** odpowiedział, że rozważa się różne możliwości. W przyszłorocznej edycji może pojawić się opcja wymiany pieca na piec. Dotacja może dotyczyć wymiany na kotły piątej generacji. Należy się zorientować, jaki jest poziom zainteresowania mieszkańców. Wiele osób chce przejść na ogrzewanie elektryczne. Każdy we własnym zakresie prowadzi rachunek ekonomiczny.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał, kiedy mija termin składania wniosków o dofinansowanie.

**Główny specjalista Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz** odpowiedział, że planuje ogłosić nabór na przełomie lutego i marca. Nabór potrwa około miesiąca. Później Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa zamierza ruszyć z szeroką kampanią reklamowo-informacyjną dla osób potencjalnie zainteresowanych wymianą źródeł ogrzewania. Okres rozliczenia inwestycji obowiązuje do 30 listopada. Wydział dokonuje rozliczeń wraz z przeprowadzaniem wizji lokalnej.

**Radny p. Radosław Marzec** zadał pytanie, czy do przełomu lutego i marca zdążą ulec zmianie kryteria i rodzaje systemów grzewczych, na które są przyznawane dotacje.

**Główny specjalista Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Krzysztof Honkisz** odpowiedział, że kryteria zależą także od radnych Rady Miejskiej. Bierze się pod uwagę rozszerzenie zakresu przedmiotowego dotacji. Pozostaje pytanie, w jakiej wysokości dotować mieszkańców, którzy chcą dokonać wymiany ogrzewania na jego różne źródła. Należy się do wszystkiego przygotować.

Wobec braku dalszych zgłoszeń głosów do dyskusji **wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** poddała pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie poprawy jakości powietrza poprzez walkę z niską emisją – **druk nr 409/2017**, który to Komisja **4** głosami „za”, **0** – „przeciw” i **3** głosami – „wstrzymującymi się” zaopiniowała pozytywnie.

**Punkt 2: Informacja na temat sytuacji mieszkańców okolicy zakładu Hutchinson mieszczonego się przy ul. Kurczaki.**

**Radny p. Marcin Chruścik** powiedział, że na wniosek mieszkańców Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska zajmuje się sprawą zakładu Hutchinson. Problem rozpatrywała już także Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Mieszkańcy uskarżają się na bardzo zły zapach, na bardzo duży hałas. Cierpi na tym zdrowie psychiczne mieszkańców. Społeczność zaczęła działać, zrzeszyła się, utworzyła Stowarzyszenie. Mieszkańcy proszą o zajęcie się ich problemem. Sprawą zajmuje się już Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Łodzi oraz Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Łodzi. Należy oddać głos mieszkańcom. Po wczorajszej Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, która obradowała, być może pojawiły się kolejne pytania.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** przepraszył, że na posiedzenie Komisji nie przybył Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska. Nieobecność Inspektora spowodowana jest pojawieniem się innej, istotnej interwencji. Inspektor prosił o wytłumaczenie i przeproszenie osób zebranych na obradach Komisji. Dyrektor poinformował, że zakład Hutchinson uzyskał decyzją Prezydenta Miasta Łodzi zezwolenie na wprowadzanie pyłów do środowiska. W tym zakresie ma ostatnią nowelizację zmiany tej decyzji w roku 2017. Po ostatniej kontroli WIOŚ-u w październiku br. okazało się, że nastąpiły przekroczenia na poszczególnych kominach, czyli edytorach, na terenie zakładu. W związku z powyższym, po przekazaniu tych informacji przez WIOŚ, Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa będzie rozważał wszczęcie postępowań związanych z fakultatywnym cofnięciem, ograniczeniem pozwolenia bez odszkodowania, jeżeli wszystkie informacje się potwierdzą. Procedura wymaga wezwania przedsiębiorcy do wyjaśnień, ewentualnie do likwidacji niezgodności. W art. 194 i art. 195 Prawa Ochrony Środowiska jest przewidziana możliwość takiej procedury i Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa będzie ją prowadził. Wykazano również przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu o 5 dB. W związku z tym w czerwcu br. została wydana decyzja o dopuszczalnym poziomie hałasu. Ponieważ hałas nadal występuje, Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska przygotował decyzję, która nakłada na zakład karę. Dyrektor WIOŚ-u poinformował, że jeżeli zakład nie usunie przekroczeń, to kara wyniesie do 20 000 zł. W ciągu całego roku, gdyby przekroczenia utrzymały się, kara będzie wynosiła od 50 000 zł do 80 000 zł. Problemy z odorami nie są w polskim prawie normowane. WIOŚ wystąpił z propozycją nałożenia na zakład przeglądu ekologicznego. Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa przychylił się do propozycji WIOŚ-u i nałożył na zakład taką decyzję, na wykonanie przeglądu ekologicznego, który da odpowiedź na pytanie o występowanie odorów. Wówczas będzie można ukierunkować dalsze działania. Decyzja została nałożona w lipcu, zakład ją realizuje. Zakład wystąpił z prośbą o przesunięcie terminu oddania. Są dwa laboratoria w Polsce zajmujące się tego typu badaniami. Politechnika wrocławska, która wykonuje te badania dla zakładu Hutchinson, poprosiła o wydłużenie terminu ze względu na długotrwałą procedurę. Dyrektor dodał, że na wczorajszej Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej wskazał na treść art. 186 Prawa Ochrony Środowiska, który mówi, iż w przypadku, gdy złożony zostanie wniosek o rozszerzenie tego zezwolenia na emisję pyłów do środowiska, to Prezydent Miasta odmówi wydania takiego pozwolenia. Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa będzie się starał zastosować treść art. 186.

**Radny p. Marcin Chruścik** dodał, że mieszkańcy walczą od 2013 roku. Od 4 lat nie mogą uzyskać warunków godnych do życia. Mieszkańcy blokowali już ul. Kurczaki, aby uniemożliwić przejazd tirów. Rada Miasta musi ująć się za mieszkańcami i pomóc im godnie żyć.

**Przedstawiciel zakładu Hutchinson p. ...** powiedział, że problem był omawiany wczoraj na Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Przedstawiciel potwierdził, że ostatnia kontrola wykazała przekroczenia na 7 emitatorach w zakładzie emisji formaldehydu,

dwutlenku siarki oraz węglowodorów alifatycznych. Był to błąd pisarski. Firma posiada pozwolenie na emisje tychże substancji do środowiska. W okresie kontroli firma wykorzystwała to pozwolenie w przypadku formaldehydu w wysokości 51% wartości tego pozwolenia, 49% w przypadku dwutlenku siarki, 25% w przypadku węglowodorów alifatycznych. Od października 2016 roku została uruchomiona instalacja oczyszczająca powietrze, głównie z nastawieniem na obniżenie emisji substancji złoonych. Według informacji uzyskanych w wyniku badań laboratoryjnych w przypadku wyczuwalności zapachu firma uzyskała redukcje o 83%. Pracuje się nad pozostałymi 17%. W przypadku wyników laboratoryjnych substancje niosące zapach zostały zredukowane o 90%. Cyfry w ocenie mieszkańców nie mówią o komforcie. W odniesieniu do raportu ekologicznego, zakład Hutchinson przedstawił dyrektorowi Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w maju raport wykonany w oparciu o wstępne opracowanie, jeśli chodzi o jakość zapachową powietrza. Raport został wykonany przez jednostkę, która nie posiada akredytacji, ale w oparciu o potencjalne założenia do tejże ustawy, które były opracowywane w trzecim etapie, przez szczeciński Wydział Ochrony Środowiska wspierający prace nad tym programem wprowadzenia tego rozporządzenia. Pewne wartości są odczuwane jako odczuwalne lub nieodczuwalne w przypadku substancji odorowych. Stopień nasilenia wyrażony jest w procentach lub w godzinach. Zakład otrzymał oficjalne pismo, żeby raport wykonać, tylko z uwzględnieniem jednostki akredytowanej. Raport jest obecnie realizowany przy współudziale wrocławskiej uczelni. Politechnika jest jedną z dwóch uczelni, które posiadają akredytacje. Uczelnia poprosiła o przesunięcie terminu, celem uzupełnienia i rzetelnego wykonania raportu po wizjach lokalnych. Raport zostanie przedstawiony dla Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa w styczniu wraz z rekomendowanymi działaniami i następnie harmonogramem, kiedy takowe działania zostaną zrealizowane, aby poprawić efektywność instalacji zakładu Hutchinson. Przekroczenie hałasu stwierdzono w 2-óch punktach z 5-ciu mierzonych do 5,8 dB. Są to obszary, które są poza ekranem akustycznym. Hutchinson posiada ekrany akustyczne, które były projektowane w myśl realizowanej inwestycji. W odniesieniu do pomiarów, które Hutchinson wykonał przy współudziale firm posiadających ku temu akredytację, nie stwierdzono przekroczeń hałasu w stosunku do obszaru chronionego w granicy działki zakładu. Poziom hałasu nie jest mierzony na poszczególnych posesjach. Hałas jest mierzony w granicy posesji zgodnie z normą określoną na wysokości 4m. Po otrzymaniu informacji o przekroczeniu hałasu, Hutchinson natychmiast podjął działania. Opracowywany jest harmonogram, który zostanie przedstawiony Urzędowi Miasta Łodzi, WIOŚ-owi w terminie do 15 listopada, celem usunięcia tychże niezgodności, które się pojawiły. W II połowie 2016 roku stwierdzono przekroczenie, w wyniku pomiarów kontrolnych dokonanych przez WIOŚ, w jednym punkcie, oddalonym od zakładu, o 4,1 dB. Zakład Hutchinson podjął działania, o których zakomunikował. W II połowie 2017 roku znów dokonano pomiarów hałasu i nie stwierdzono przekroczenia normy. Na obszar zakładu patrzy się całkowicie kompleksowo, uwzględniając wszelkie, potencjalne źródła emisji akustycznej, aby nie przekroczyć już normy w żadnym punkcie. Dyrektor dodał, że ruch na ul. Kurczaki jest wspólnym problemem mieszkańców i funkcjonowania zakładu, a również nowych, potencjalnych mieszkańców. Obecnie ul. Kurczaki stała się sięgaczem. Tworzą się na niej korki, temat ulicy powinien być podjęty.

**Przedstawicielka Stowarzyszenia Czyste Chojny p. ...** poinformowała, że nie było żadnej omyłki. Był czas, aby do protokołu WIOŚ zgłosić nieprawidłowości, które zostały wykryte. Zakład nie zgłosił tego w odpowiednim terminie. Zgłoszone zostały inne zastrzeżenia. O żadnej pomyłce nie może być mowy. Wczoraj dyrektor WIOŚ powiedział, że protokół jest obowiązujący i nie ma możliwości, aby powtórzyć kontrolę. Jest to nieścistość w wypowiedzi dyrektora zakładu Hutchinson. W roku obecnym w czasie kontroli nie było

pomiarów na tej samej posesji, w związku z tym nie jest prawdą, że problem został usunięty. Zupełnie inna posesja była badana. Odległość 20-30m przy pomiarach akustycznych to jest „kosmos”. Liczy się dużo mniejsze odległości. Osoby dokonujące pomiarów wpisywały dokładnie usytuowanie mikrofonów, żeby była dokładna informacja, w którym miejscu pomiar hałasu był przeprowadzany. Proszę nie wprowadzać Komisji w błąd. Dyrektor zakładu Hutchinson mówi nieprawdę.

**Przedstawiciel zakładu Hutchinson p. ...** oznajmił, że Hutchinson wysłał informację w odpowiedzi na pismo, które otrzymano od WIOŚ-u dotyczące przekroczeń emisji na 7 emitorach. Pomiarzy w roku 2016 były robione na posesji sąsiedzkiej w stosunku do posesji, którą wykonano. Nie było możliwości wejścia dokładnie na tą posesję, więc ustalono punkt najbardziej zbliżony.

**Radny p. Marcin Chruścik** zadał pytanie, ile Hutchinson ma swoich zakładów w Łodzi.

**Przedstawiciel zakładu Hutchinson p. ...** odpowiedział, że w Łodzi znajdują się 2 zakłady produkcyjne, zlokalizowane na 4 powierzchniach produkcyjnych.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał, gdzie one się znajdują.

**Przedstawiciel zakładu Hutchinson p. ...** odpowiedział, że zakładem numer jeden są Kurczaki, posiadające dwie powierzchnie produkcyjne: jedną na Kurczakach 120, drugą przy ul. Zakładowej 99. Jest zakład Łódź numer dwa, czyli Hutchinson 2, zlokalizowany przy ul. Lodowej, jedna powierzchnia produkcyjna znajduje się przy ul. Lodowej, druga znajduje się przy ul. Niciarnianej.

**Radny p. Marcin Chruścik** zadał pytanie, czy zakład przy ul. Lodowej też przysparza takich problemów jak ten przy ul. Kurczaki.

**Przedstawiciel zakładu Hutchinson p. ...** odpowiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ nie odpowiada za zakład przy ul. Lodowej.

**Radny p. Marcin Chruścik** stwierdził, że gdyby tak było, to zapewne mieszkańcy tamtej okolicy też przyszliby do radnych. Informacje o Kurczakach pojawiają się dość często w mediach. Do zakładu przy ul. Lodowej jest lepszy dojazd. Droga przy ul. Kurczaki jest zakorkowana, m.in. dzięki tirom Hutchinsona. Radny zapytał, co stoi na przeszkodzie, żeby rozbudować zakład przy ul. Lodowej, który nie przysparza takich problemów mieszkańcom, których w tamtej okolicy praktycznie nie ma.

**Przedstawiciel zakładu Hutchinson p. ...** odpowiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

**Radny p. Marcin Chruścik** uznał, że takie rozwiązanie mogłoby rozwiązać tą napiętą sytuację.

**Przedstawiciel zakładu Hutchinson p. ...** powiedział, że Hutchinson jest dużą organizacją. W Łodzi są dwa zakłady niezależnie funkcjonujące jako jednostki biznesowe. Dyrektor dodał, że nie zna planów biznesowych drugiej jednostki.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał, czy dyrektor Hutchinsona podjął próby rozwiązania w ten sposób tej sytuacji.

**Przedstawiciel zakładu Hutchinson p. ...** odpowiedział, że przedstawił istniejącą sytuację w sposób analogiczny.

**Radny p. Marcin Chruścik** zadał pytanie, czy podjęto próby rozmowy z zarządem Hutchinsona na ten temat. Radny uznał, że to źle świadczy o firmie Hutchinson. Wczoraj

podnoszona była przez dyrektora p. ... kwestia rozpatrzenia w NSA wyroku odnośnie kompostowni. NSA rozpatruje odwołanie, które zostało złożone do wyroku WSA, gdzie mieszkańcy podnoszą kwestie swojego zdrowia psychicznego. Dyrektor p. ... w oparciu o wyrok WSA już mógłby podjąć takie działania, o których wspominał. Radny zasugerował, żeby podjąć próby rozmowy z zarządem, ponieważ w tej chwili jest już pewien „bat”, który może do tego zmusić.

**Przedstawiciel Stowarzyszenia Czyste Chojny p. ...** powiedział, że chciałby poruszyć sprawę przekroczeń substancji. Przedstawiciel zapytał, czy dyrektorowi zakładu Hutchinson jest znane rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie wartości odczuwania niektórych substancji. Jest też tam wskazana wartość godzinowa. Wartość godzinowa także jest brana pod uwagę. Z raportu WIOŚ wynika, że zakład miał przez duży okres czasu przestoje. Odliczając dni, w czasie których zakład nie pracował, to niektóre wartości się zwiększają. Nie jest to brane pod uwagę. Drugą sprawą jest kontrola hałasu, która miała miejsce. W poprzednich raportach są załączniki z podziałem na źródła hałasu, które w danym momencie pracowały. W tym raporcie jest określone to, że były tylko 4 takie źródła. Zakład ma tych źródeł 25. Są różne klasyfikacje tych źródeł. A w raporcie jest napisane, że były tylko 4 źródła. Dodatkowo pracowało tylko 6 linii z 9-ciu, czyli tylko 66% mocy zakładu. Przedstawiciel zapytał, czy zakład pracuje tylko na części linii, czy na całości. Czy można to potwierdzić, że nie wszystkie linie chodzą?

**Przedstawiciel zakładu Hutchinson p. ...** odpowiedział, że skruber był wyłączony przez 612 godzin, czas wyłączenia był związany z montażem wytłumień akustycznych, które miały ograniczyć poziom hałasu. Badania WIOŚ były realizowane przez osoby profesjonalne i uwzględniono w tych badaniach wszelkie potencjalne ryzyka. Badania prowadzono równoległe z prowadzonymi pomiarami urządzeń o dużej mocy akustycznej. W dniu pomiaru uczestniczył w obchodach także przedstawiciel WIOŚ.

**Przedstawiciel Stowarzyszenia Czyste Chojny p. ...** zapytał, czy podczas kontroli wszystkie urządzenia zakładowe pracowały.

**Przedstawiciel zakładu Hutchinson p. ...** odpowiedział, że w pomiarach uczestniczył przedstawiciel WIOŚ-u. To nie są pomiary Hutchinsona, tylko WIOŚ-u. Pomiary zostały przeprowadzone w sposób profesjonalny z uwzględnieniem wszystkich urządzeń.

**Przedstawiciel Stowarzyszenia Czyste Chojny p. ...** zadał pytanie, czy zakład zazwyczaj pracuje na 6-ciu liniach z 9-ciu.

**Przedstawiciel zakładu Hutchinson p. ...** odpowiedział, że co niektóre urządzenia mogą być w czasie przebrojenia lub w czasie bezprodukcyjnym. Istnieje równoległość w pracy wszystkich urządzeń. To nie jest produkcja ciągła. Może się tak zdarzyć, że dwie linie są w trakcie przemontażu lub czynności serwisowych.

**Przedstawiciel Stowarzyszenia Czyste Chojny p. ...** powiedział, że normy hałasu zostały przekroczone. Przekroczenia były większe, gdyż sięgały nawet 9 dB. Akustyka została też zmierzona niezgodnie z metodyką. Hutchinson został zobligowany do wykonania ponownych pomiarów natężenia hałasu, po dokonaniu zmian. Czy można mieć gwarancję, że w czasie kolejnych pomiarów, linie będą pracowały z pełną mocą. Pomiary muszą być miarodajne.

**Przedstawiciel zakładu Hutchinson p. ...** odpowiedział, że w trakcie Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej podkreślono ważną inicjatywę o powołaniu „grupy roboczej” z udziałem 4 radnych. Taka inicjatywa pozwoli na jasną, transparentną współpracę o czynnościach, które są realizowane przez Hutchinsona. Przedstawiciel powiedział, że

zaprasza osoby obecne na Komisji do wzięcia udziału w prowadzeniu pomiarów kontrolnych. Przedstawiciel podziękował za poparcie tej inicjatywy.

**Przedstawiciel Stowarzyszenia Czyste Chojny p. ...** zaznaczył, że nie uzyskał konkretnej odpowiedzi na zadane przez siebie pytanie. Na podstawie decyzji wydanej przez UMŁ o rozbudowie Hutchinsona, WIOŚ wydał protokół przyjęcia informacji, w którym podważył kilka zapisów, dotyczących tej decyzji. Poddał w wątpliwość to, czy firma Hutchinson spełnia wymagania. Jest 11 takich wątpliwości, które WIOŚ poddał zakładowi. Przekraczane są substancje na emitatorach. Niespełniane są także inne założenia. W punkcie A jest zapis: „prowadzić zakaz użytkowania w porze nocnej drogi wewnętrznej wzdłuż zachodniej granicy terenu”. Czy ta droga rzeczywiście jest nieużytkowana?

**Przedstawiciel zakładu Hutchinson p. ...** odpowiedział, że wolą zakładu jest czysta transparentność. Będą pracowały wszystkie urządzenia o najwyższej mocy akustycznej, które będą mogły jasno powiedzieć, że Hutchinson spełnia normy akustyczne. Wolą zakładu jest, aby wykonać te pomiary wspólnie. Droga wewnętrzna jest wyłączana od 22:00 do 06:00 poprzez system barier, wprowadzanych przez pracowników ochrony.

**Przedstawiciel Stowarzyszenia Czyste Chojny p. ...** zapytał, czy jeżdżą po drodze wózki widłowe.

**Przedstawiciel zakładu Hutchinson p. ...** odpowiedział, że po drodze od strony zachodniej nie.

**Przedstawiciel Stowarzyszenia Czyste Chojny p. ...** powiedział, że ma nagranie, na którym widać, że jeździ po tej drodze wózek widłowy.

**Przedstawiciel zakładu Hutchinson p. ...** odpowiedział, że prosi o przesłanie takich materiałów, wówczas zweryfikuje się informacje, kto złamał warunki bezpieczeństwa.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** wtrąciła, że Komisja nie może rozstrzygać, czy warunki zostały złamane.

**Radny p. Mateusz Walasek** dodał, że pokazanie wózka nie posunie w żaden sposób ustaleń Komisji.

**Przedstawiciel Stowarzyszenia Czyste Chojny p. ...** stwierdził, że kolejny punkt D brzmi: „wyładunek materiałów i surowców oraz załadunek prowadzić wyłącznie w porze dnia”. Przedstawiciel zapytał, czy jest to spełnione?

**Przedstawiciel zakładu Hutchinson p. ...** powiedział, że ustosunkuje się do tego pytania w terminie późniejszym.

**Przedstawiciel Stowarzyszenia Czyste Chojny p. ...** powiedział, że należy zapytać podwładnych dyrektora, czy jeżdżą po wspomnianej drodze wózki. Dyrektor WIOŚ potwierdził zależność smrodu z kierunkiem wiatru w zgłoszeniach mieszkańców. Dyrektor WIOŚ stwierdził, że 99 % zgłoszeń wpływa, gdy wieje wschodni wiatr. Instalacja firmy Hutchinson jest nieskuteczna. Mieszkańcom nie śmierdzi tylko wtedy, kiedy nie ma wschodniego wiatru. Dyrektor WIOŚ-u potwierdził tę zależność.

**Przedstawiciel zakładu Hutchinson p. ...** powiedział, że pracuje w firmie Hutchinson jako technolog. Przedstawiciel potwierdził, że odczuwalność jest zależna od pogody i od wiatru. Gdy wieje wiatr w kierunku osiedla i ciśnienie jest niskie, wyrzut wskazanego emitatora opada oraz ściele się w kierunku osiedla. Wówczas zapach jest bardziej odczuwalny. Jest to prawda. Gdy ciśnienie jest wysokie lub wiatr wieje w inną stronę, to zapach jest rozrzucany.

**Przedstawiciel Stowarzyszenia Czyste Chojny p. ...** uznał, że smród zależy tylko od pogody, a nie od zamontowanych urządzeń.



**Przedstawiciel mieszkańców** powiedział, że wieczorami smród jest najsilniej odczuwalny. Czy smród zostaje wypuszczany poza filtrami?

**Przedstawiciel zakładu Hutchinson p. ...** odpowiedział, że instalacja nie jest wyłączana i nie zmniejsza się intensywności jej działania. Instalacja cały czas działa tak samo. Zapach w godzinach nocnych nie jest obserwowany. Smród nie jest odczuwalny tylko w godzinach wieczornych i porannych. Przedwczoraj o godzinie 7:00 zapach przed zakładem był odczuwalny. Około godziny 18:00 nieprzyjemny zapach został rozwiany. Instalacja nie jest wyłączana.

**Przedstawiciel mieszkańców** zapytał, czy smród wypuszczany jest poza filtrami.

**Przedstawiciel zakładu Hutchinson p. ...** powiedział, że zaprasza wszystkich do obejrzenia instalacji. Żadne obwody nie są wyłączane lub eliminowane w porze nocnej. Twierdzenie, że skuteczność urządzenia jest żadna, jest krzywdzące dla specjalistów, którzy wspierali zakład w tym rozwiązaniu. Instalacja jest efektem ciężkiej pracy Politechniki Łódzkiej, partnerów biznesowych i pracowników. Skuteczność instalacji jest potwierdzona przez obiektywne pomiary. Raport ekologiczny pozwoli na jednoznaczną ocenę oddziaływania zakładu w aspekcie zapachowym na najbliższe sąsiedztwo zakładu.

**Przedstawiciel mieszkańców p. ...** powiedział, że jego wnuczki nie chcą wyjść na spacer o żadnej godzinie z powodu smrodu. Nie można w ogóle odpocząć.

**Mieszkanca p. ...** dodała, że w okolicy powstaje nowe osiedle. Na czas pomiarów zapadła cisza. Na osiedlu panuje ciągły hałas i smród. Szykowane są pozwy o odszkodowania.

**Mieszkaniec p. ...** wtrącił, że powinno się porozmawiać na temat możliwości przeniesienia rozbudowy zakładu w inne miejsce. Rozbudowanie fabryki nie zmniejszy smrodu i hałasu.

**Przedstawicielka Stowarzyszenia Czyste Chojny p. ...** zapytała, czy można zlecić przeprowadzenie Komisji pewnych badań. Powinno się zlecić badania gleby, badania wód gruntowych, ponieważ dwutlenek siarki w połączeniu z parą wodną tworzą kwas siarkowy. Powstają kwaśne deszcze, które padają na okolice.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała, kto miałby przeprowadzić te badania.

**Przedstawicielka Stowarzyszenia Czyste Chojny p. ...** odpowiedziała, że WIOŚ.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** poinformowała, że należy takie pismo skierować do WIOŚ-u.

**Przedstawicielka Stowarzyszenia Czyste Chojny p. ...** zapytała, do kogo należy złożyć wniosek o natychmiastowe wstrzymanie rozbudowy tego zakładu.

**Przedstawiciel zakładu Hutchinson p. ...** powiedział, że zakład posiada decyzje odnośnie emisji dla 9-ciu linii produkcyjnych. Nie wystąpiono jeszcze o decyzje dla linii, która obecnie jest w procesie realizacji. Linia numer 11 nie jest uruchomiona.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** powiedział, że w przypadku złożenia wniosku o zwiększenie pozwolenia, Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa odmówi udzielenia takiego pozwolenia.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał, kiedy został nagrany wózek widłowy.

**Mieszkaniec** odpowiedział, że spróbuje te dane ustalić.

**Radny p. Marcin Chruścik** zadał pytanie, czy można zabezpieczyć monitoring zakładu.

**Przedstawicielka zakładu Hutchinson p. ...** odpowiedziała, że należy zweryfikować różne strefy monitoringu. Firma nie ma zainstalowanego monitoringu na terenie całego zakładu. Należy sprawdzić, gdzie kamery są rozlokowane.

**Radny p. Marcin Chruścik** poprosił o zabezpieczenie nagrań monitoringu z zeszłego tygodnia. W firmie mogą dziać się rzeczy, o których dyrektor zakładu może nie wiedzieć.

**Przedstawiciel zakładu Hutchinson p. ...** odpowiedział, że nie pozwoli na dyskredytowanie pracowników. Firma zatrudnia 2,5 tysiąca osób. Może się zdarzyć, że ktoś nie respektuje regulaminu zakładu. Informacja o nagraniu zostanie zweryfikowana.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zaproponowała powołanie zespołu ds. emisji zanieczyszczeń powietrza i hałasu przez zakład produkcyjny ulokowany przy ul. Kurczaki.

Do uczestnictwa w pracach zespołu zgłosił się **radny p. Marcin Chruścik** oraz **radny p. Radosław Marzec**.

Wobec braku dalszych zgłoszeń głosów do dyskusji **wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** poddała pod głosowanie pomysł powołania zespołu, który to Komisja 5 głosami „za”, 0 – „przeciw” i 0 głosów – „wstrzymujących się” przegłosowała pozytywnie.

### **Punkt 3: Przyjęcie protokołu nr 47 z dnia 18 października 2017 roku z posiedzenia Komisji.**

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** przypomniała, że projekt protokołu został przesłany radnym drogą elektroniczną do zgłoszenia ewentualnych uwag. Nikt nie zgłosił zastrzeżeń, dlatego przewodnicząca poddała protokół nr 47 pod głosowanie, który to Komisja przyjęła jednogłośnie 5 głosami „za”.

### **Punkt 4: Sprawy różne i wniesione.**

Ponieważ nikt nie zgłosił żadnej sprawy, posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła:

*Dorota Adamska*