

**Protokół nr 60/III/2018**  
**posiedzenia Komisji Kultury**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 6 marca 2018 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu Komisji:**

stan Komisji: 13 radnych,

obecnych: 13 radnych,

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1, 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie protokołu nr 56/I/2018 z dnia 16 stycznia 2018 r.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Ireny Tuwim – **druk BRM nr 28/2018**.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2018 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze miasta Łodzi – **druk nr 49/2018**.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

Po stwierdzeniu quorum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności, **przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Następnie zapytał o uwagi.

*Uwag nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** jest sugestia, aby uzupełnić porządek, który państwo otrzymali o punkty:

1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwrócenia się do Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz Wojewody Łódzkiego o wyrażenie zgody na zmianę nazwy ulicy Mieczysława Siewierskiego na ulicę Józefa Jaszuńskiego – **druk BRM nr 39/2018**. (jako punkt 4)
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Muzycznemu w Łodzi – **druk nr 52/2018**. (jako punkt 5)
3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 53/2018**. (jako punkt 6)

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** poddał pod głosowanie komisji przyjęcie porządku obrad w pierwotnie brzmieniu.

1. Przyjęcie protokołu nr 56/I/2018 z dnia 16 stycznia 2018 r.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Ireny Tuwim – **druk BRM nr 28/2018.**
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2018 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze miasta Łodzi – **druk nr 49/2018.**
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwrócenia się do Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz Wojewody Łódzkiego o wyrażenie zgody na zmianę nazwy ulicy Mieczysława Siewierskiego na ulicę Józefa Jaszuskiego – **druk BRM nr 39/2018.**
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Muzycznemu w Łodzi – **druk nr 52/2018.**
6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 53/2018.**
7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” przyjęła dzienny porządek obrad w ww. brzmieniu.

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** przystąpił do realizacji dziennego porządku obrad.

#### **Ad pkt 1 Przyjęcie protokołu nr 56/I/2018 z dnia 16 stycznia 2018 r.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** zapytał o uwagi do protokołu nr 56/I/2018 z dnia 16 stycznia 2018 r.

*Uwag nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu nr 56/I/2018 z dnia 16 stycznia 2018 r.

Komisja w głosowaniu przy 10 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 56/I/2018 z dnia 16 stycznia 2018 r.

#### **Ad pkt 2) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Ireny Tuwim – druk BRM nr 28/2018.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** wnioskodawczyniami są panie radne Małgorzata Niewiadomska – Cudak i Małgorzata Moskwa – Wodnicka. O samej Irenie Tuwim już rozmawialiśmy wcześniej. Ponieważ doszło do zmiany lokalizacji tego skweru, proszę o przedstawienie projektu. **Załącznik nr 5.**

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** wracamy z projektem uchwały. Jeśli chodzi o Irenę Tuwim, to my już tę postać prezentowałyśmy na poprzedniej Komisji Kultury. Wracamy z tym projektem, ponieważ jest zmiana lokalizacji. Otrzymałyśmy z Łódzkiego Ośrodka Geodezji lepszą propozycję, blisko miejsca zamieszkania Ireny Tuwim z rodziną. Ona mieszkała przy Struga 42. Uznałyśmy, że ta lokalizacja będzie zdecydowanie lepsza. Jest

to narożnik ulic Lipowej i Andrzeja Struga. Obecnie jest on zagospodarowany. Tam mamy park kieszonkowy, również przestrzeń zieloną. Wnosimy o poparcie projektu uchwały. Tam jest przestrzeń zielona, nowe nasadzenie w ramach parku kieszonkowego.

**Pytania.**

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** czy to są te drzewa, które tam były?

W odpowiedzi na pytanie pani radnej wskazano aktualne zdjęcie przestrzeni.

**Dyskusja.**

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** kto z państwa radnych jest za tym, aby skierowi na rogu Andrzeja Struga i Lipowej nadać jaką patronkę Irenę Tuwim? Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie nadania skierowi nazwy Ireny Tuwim – **druk BRM nr 28/2018.**

Komisja w głosowaniu przy 11 głosach **za**”, **braku** głosów **„przeciw”** i braku głosów **„wstrzymujących się”** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania skierowi nazwy Ireny Tuwim – **druk BRM nr 28/2018.**

**Ad pkt 3 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2018 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze miasta Łodzi – druk nr 49/2018.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił Miejskiego Konserwatora Zabytków.

**Miejski Konserwator Zabytków p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska:** zreferowała załączony do protokołu projekt uchwały opisany w **druku nr 49/2018. Załącznik nr 6.**

**Pytania.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** tutaj dominują parafie, tak?

**Miejski Konserwator Zabytków p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska:** nie, tutaj dominują obiekty mieszkalne. Jest takich obiektów mieszkalnych 9, 7 sakralnych, 2 dotyczą nagrobków oraz 1 obiekt przemysłowy.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja od razu składam wniosek, ponieważ taki wniosek był składany już na Komisji Planu i Komisji Finansów, by pozytywnie opiniując ten projekt uchwały zgłosić postulat o dołożenie do tej kwoty 1 000 000 zł tak, aby ta kwota była podobna jak w roku ubiegłym, ponieważ komisja rozpatrująca te wnioski przygotowała już analogicznie zresztą jak w roku ubiegłym taką kategoryzację i jest lista do uzupełnienia jeśli tylko będą środki przyznane. W ubiegłym roku było o 1 000 000 zł powiększone więc postuluję, aby do tej opinii zawnioskować również o zwiększenie tej kwoty o 1 000 000 zł. Podczas sesji, jeśli byłaby przeprowadzona procedura zmiany budżetu za zgodą organu wykonawczego, czyli Prezydenta Miasta, to wówczas można by było w trakcie jeszcze sesji zwołać komisję, która by rozpatrzyła te wnioski i wtedy ta uchwała mogłaby być poszerzona o wydatkowanie tego dodatkowego miliona złotych, o co wnoszę w ramach opinii komisji.

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** myślę, że jest to wniosek, który pojawia się obok projektu uchwały. Dzisiaj opiniujemy ten projekt uchwały, który pani konserwator nam przedstawiła.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** panie przewodniczący to nie jest wniosek obok, ponieważ podobną procedurę przeprowadzaliśmy rok temu.

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** proszę zatem sprecyzować co pan wnosi do tego projektu uchwały.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** proponuję, aby ten projekt uchwały zaopiniować pozytywnie z dodatkowym wnioskiem komisji, żeby kwota na prace konserwatorskie, restauratorskie w stosunku do obiektów niestanowiących własności miasta wpisanych do rejestru zabytków była powiększona o 1 000 000 zł. Jeżeli to zostanie spełnione w trakcie sesji, to wówczas będzie ta lista mogła być poszerzona.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak:** ja się bardzo cieszę z tej inicjatywy, bo zawsze lepiej jest wydać więcej pieniędzy na zabytki, bo przecież nam wszystkim chodzi o to, aby zabytki chronić.

Mam pytanie nie tyle formalne, bo Rada sama nie może zmieniać budżetu, gdyż nie ma inicjatywy dotyczącej zmiany budżetu, ale chcę zapytać pana radnego skąd pan radny chciałby te pieniądze pozyskać. Rozumiem, że jeśli na sesji musimy zwiększyć budżet do kwoty 1 000 000 zł, to z jakiegoś innego zadania w tym budżecie musimy tę kwotę zmniejszyć bądź zwiększyć deficyt. Chciałbym, aby pan radny Tomaszewski to określił, bo ważne jest jak to ma się bilansować; czy poprzez zwiększenie deficytu, czy poprzez zabranie komuś. Samo hasło zwiększmy pieniądze na coś, to ja też mam.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** w argumentach przytoczonych przez pana radnego Włodzimierza Tomaszewskiego nie wszystko pokrywa się z faktami sprzed roku. Chcę komisję poinformować o tym, że na pierwszym posiedzeniu komisji opiniującej rozdział środków przewidzianych na prace konserwacyjne obiektów wpisanych do ewidencji a niebędących własnością miasta został sformułowany postulat o 1 000 000 zł więcej i został on skierowany do pani prezydent. Na drugim posiedzeniu mieliśmy informację zwrotną, że pani prezydent wyraża gotowość wystąpienia do Rady Miejskiej o zwiększenie środków na ten cel o 1 000 000 zł i w związku z tym na drugim posiedzeniu rozdysponowaliśmy kwotę o 1 000 000 zł większą. Nie dochodziło zatem do sytuacji takiej, że komisja zajmująca się dofinansowaniem w sposób dodatkowy zajmuje się tym problemem, pozyskaniem dodatkowych środków ze strony rady. I wtedy wątek, o którym mówi pan przewodniczący Kacprzak i pan przewodniczący komisji, że naruszamy kompetencję organu stanowiącego i próbujemy dokonać zmian w budżecie nie mając do tego żadnego uprawnienia, jest w moim przekonaniu w pełni uzasadnione.

W związku z tym uważam, że te dwie kwestie powinniśmy traktować oddzielnie. To znaczy najpierw zaopiniować projekt uchwały z którym Prezydent Miasta występuje do komisji i po drugie sformułować pisemny postulat pod adresem prezydenta, jeśli chcemy utrzymać pomysł pana Tomaszewskiego, z prośbą o zwiększenie środków na ten cel.

Jeśli będzie pozytywna odpowiedź ze strony prezydenta, wówczas żaden problem, abyśmy mogli do tego tematu wrócić. Dzisiaj łączenie tych dwóch elementów – uważam, że jest nieuzasadnione.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** tak się akurat złożyło, że pan przewodniczący Pawłowski wskazał właściwie na błąd, który został dokonany przez komisję w roku ubiegłym. Przypomnę, że zmiana budżetu nastąpiła dokładnie na tej samej sesji na której była rozpatrywana uchwała w sprawie przyznania tej dotacji. W związku z czym komisja sporządziła projekt uchwały z uwzględnieniem dodatkowej listy, nie mając na to pokrycia. Ale analogia jest dokładnie taka sama, ponieważ jeśli chodzi o dzisiejsze rozpatrywanie, ta lista nie jest poszerzona o dodatkowe kwoty wykraczające poza 2 500 000 zł, natomiast zmiana i tak może być dokonana na tej sesji, analogicznie jak było to w ubiegłym roku.

Jeżeli Prezydent Miasta zgodzi się na powiększenie o 1 000 000 zł, to i tak – jak w roku ubiegłym – będzie to dokonane na tej samej sesji, a dopiero po tej zmianie, będzie mogła komisja zaopiniować poszerzenie tej listy i będzie to wszystko prawidłowo.

Ja zgłaszałem wniosek nie dlatego, aby przesądzać, czy to będzie, czy nie tylko po to, aby zaopiniować dzisiejszą listę i jednocześnie z wnioskiem do prezydenta, żeby jednak poszerzył, ponieważ jeśli nie dokonamy zmian na najbliższej sesji, to już w ogóle nie będzie możliwe przeprowadzenie tego, ponieważ trzeba byłoby ogłaszać konkurs od nowa.

A jeżeli byłaby zmiana przed uchwaleniem tej uchwały, którą teraz opiniujemy, to komisja może się zebrać, wydać opinię, poszerzyć i wówczas podejmiemy uchwałę szerszą niż dzisiaj prezentowana.

Jeśli chodzi o źródła pokrycia, to ja zgłaszałem to chociaż takie źródło również w ubiegłym roku Prezydent Miasta wskazał i znalazł, ale przypomnę, ponieważ czyniłem to również na dzisiejszej Komisji Finansów, że takim źródłem pokrycia mogą być wolne środki z roku ubiegłego.

**Radny p. Radosław Marzec:** chciałem sprostować wypowiedź pana przewodniczącego Pawłowskiego, ponieważ w tamtym roku też byłem członkiem tej komisji, która rozpatrywała wnioski o dotacje. Chciałbym nadmienić, że na pierwszym posiedzeniu tej komisji nie mieliśmy informacji o jaką kwotę i czy w ogóle zostanie zwiększona dotacja.

Rozpatrzyliśmy wnioski zgodnie, analogicznie jak w tym roku na 2 500 000 zł, a dopiero na drugim posiedzeniu otrzymaliśmy informację i z drugiego katalogu wniosków, które nie otrzymały dotacji udało się przyznać z tego miliona.

Równie podobnie możemy zrobić w tym roku więc nie wydaje mi się, aby ta procedura była zakończona. Jeśli tylko będzie dobra wola i chęć przeznaczenia takiej samej kwoty jak w tamtym roku na zabytki, to możemy to jeszcze zrobić.

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** zwracam uwagę, że jednak mówimy o dwóch kwestiach; o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały, który mamy przed sobą i zgłoszeniu dezyderatu do pani prezydent, aby wystąpiła z propozycją zmiany w budżecie. Wprawdzie temat dotyczy zabytków, ale są to dwie różne sprawy. Dlatego proponuję, aby – jeśli pan Tomaszewski – zechce, to aby przygotował tekst takiego dezyderatu, który byśmy jeszcze dziś mogli rozpatrzyć w sprawach różnych, natomiast teraz, abyśmy zaopiniowali projekt, który przedstawiła pani konserwator. Czy jest zgoda?

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja naprawdę bardzo wyraźnie sformułowałem swój wniosek. Wnoszę o to, aby komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały i w ramach tej opinii zgłosiła do prezydenta wniosek o powiększenie tej kwoty o 1 000 000 zł, żebyśmy mogli tę listę poszerzyć jeszcze w ramach trwającego postępowania konkursowego. Mój

wniosek jest taki, aby do opinii dołączyć dezyderat zgłaszający potrzebę zwiększenia o 1 000 000 zł kwoty przeznaczonej w tym roku na prace konserwacyjne i restauratorskie w stosunku do obiektów niestanowiących własności miasta wpisanych do rejestru zabytków, żeby to się mogło dokonać podczas zmiany budżetowej na sesji 7 marca, by uchwała dziś rozpatrywana była poszerzona według wskazań komisji konkursowej.

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** ta kwestia była rozpatrywana przez Komisję Finansów i została odrzucona, negatywnie zaopiniowana.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** Komisja Planu przyjęła taki wniosek jak właśnie przed momentem przedstawiłem, ponieważ one nie są sprzeczne. My opiniujemy co komisja już zatwierdziła i przedkładamy dezyderat. Czy zostanie on spełniony – zobaczymy na sesji. Jednocześnie wskazałem źródło – wolne środki z roku ubiegłego.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** przyznam szczerze, że jestem zdumiony doświadczeniem pana Tomaszewskiego i forsowaniem problemu sprzecznie z obowiązującymi aktami prawnymi.

Nie można przyjmować uchwały pod warunkiem i jednocześnie wspierać o teksty, które nie są elementem związanym z uchwałą. To po pierwsze.

Druga rzecz – powtarzam jeszcze raz – różnica polegała na tym, między obecną sytuacją, a tą sprzed roku, że komisja powołana zarządzeniem pani prezydent otrzymała informację o zwiększeniu środków o 1 000 000 zł i tylko kwestią techniczną było najpierw dokonanie zmian w budżecie, a potem przyjęcie uchwały o dotację dla obiektów, które podlegają procesowi konserwacyjnemu.

I ostatnia kwestia – techniczne względy nie pozwalają na zwołanie komisji konkursowej w dniu odbywania sesji, bo skład tej komisji w przeważającej mierze stanowią osoby spoza Rady Miejskiej reprezentujące różne instytucje w ramach Urzędu. Ja sobie nie wyobrażam, że to, co było przedmiotem uzgodnień z wyprzedzeniem co najmniej tygodniowym bądź dziesięciodniowym, musiałyby ekstraordynaryjnie zmieniane, nawet gdyby zapadła decyzja o tym, że pani prezydent wychodzi z taką inicjatywą.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** pan radny Pawłowski nie chce przyjąć do wiadomości i nie chce usłyszeć mojego wyraźnego wniosku – proszę o pozytywne zaopiniowanie projektu i jednoczesne stworzenie dezyderatu o zwiększenie tej kwoty o 1 000 000 zł. Chcę również także uświadomić, że komisja rozpatrując listę w ubiegłym roku bez zmiany budżetowej według państwa interpretacji, przynajmniej – jaką państwo teraz prezentujecie – działała nielegalnie, ponieważ rozdysponowała pieniądze, których nie było, bo nie było zmiany budżetowej, ale jednak rozdysponowała. Ale to jest już historia. Dzisiaj komisja rozdysponowała to, co miała za 2 500 000 zł, a ja proszę o jednoczesne złożenie dezyderatu, żeby tę kwotę powiększyć w trakcie sesji i żeby jednocześnie komisja, a wiem że taka deklaracja ze strony członków komisji była, mogła taką potencjalną kwotę rozdysponować tak, żeby ujęte zostało to w tej uchwale.

Jeśli tak się stanie, będzie dobrze. Jeśli nie – uznaję, że ochrona zabytków jest bardziej teoretyczna niż praktyczna, ponieważ kwota się zwiększyła, a nie zmniejszyła.

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** ale w tej chwili zajmujemy się wyłącznie projektem uchwały opisanej w druku 49/2018. Jeśli pan chce przedstawić dezyderat, to proszę go napisać – przegłosujemy w Sprawach różnych.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** aby zakończyć tę dyskusję, która z racji tego, że nie będzie żaden argument do pana radnego Tomaszewskiego docierał, to stawiam kontrwniosek do propozycji pana radnego Tomaszewskiego, jeśli zostanie kontrwniosek uwzględniony, będziemy opiniować tylko projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** rozumiem. Kto z państwa radnych jest za poszerzeniem opinii o zgłoszony przez pana radnego Tomaszewskiego wniosek, aby zaopiniować pozytywnie projekt uchwały opisany w druku nr 49/2018 wraz ze skierowaniem prośby, wniosku do Prezydenta Miasta Łodzi o dokonanie propozycji zmian w budżecie i o zwiększenie budżetu na zabytki o kwotę 1 000 000 zł. Rozumiem, że taka jest intencja pana radnego Włodzimierza Tomaszewskiego. Kto jest za przyjęciem takiej opinii?

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach **za**”, 7 głosach **„przeciw”** i braku głosów **„wstrzymujących się”** nie poparła wniosku.

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** pański wniosek nie przeszedł, ale oczywiście na sesji może pan zgłosić dezyderat. Natomiast teraz proponuję zaopiniować pozytywnie projekt uchwały w sprawie udzielenia w 2018 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze miasta Łodzi – **druk nr 49/2018**. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?

Komisja w głosowaniu przy 11 głosach **za**”, **braku** głosów **„przeciw”** i braku głosów **„wstrzymujących się”** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia w 2018 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze miasta Łodzi – **druk nr 49/2018**.

**Ad pkt 5 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwrócenia się do Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz Wojewody Łódzkiego o wyrażenie zgody na zmianę nazwy ulicy Mieczysława Siewierskiego na ulicę Józefa Jaszuskiego – druk BRM nr 39/2018.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił przedstawiciela wnioskodawców.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak:** w imieniu grupy projektodawców przedstawił załączony do protokołu projekt uchwały opisany w druku **BRM nr 39/2018. Załącznik nr 7.**

Wspólnie z panem radnym Sylwester Pawłowskim oraz panem radnym Mateuszem Walaskiem przygotowaliśmy projekt uchwały. Podobnie było już w dwóch innych przypadkach. Jestem po rozmowach z przedstawicielem mieszkańców dawnej ulicy Salomona Jaszuskiego, obecnej Mieczysława Siewierskiego, ma też kopię wniosku. Ten wniosek ma trafić jutro na sesji, bo ten pan ma być, natomiast przesłała mi mejlem wniosek mieszkańców z prośbą o zmianę nazwy ulicy Mieczysława Siewierskiego na ulicę Józefa Jaszuskiego. Ulica nosi nazwę Mieczysława Siewierskiego od 1 stycznia. Ta nazwa została nadana przez wojewodę łódzkiego. Mieszkańcom ta nazwa się nie podoba. Jak państwo pamiętacie, mieszkańcy dawnej ulicy Salomona Jaszuskiego pisali pisma do Rady Miejskiej nie zgadzali się z decyzją wojewody. Teraz jest pomysł, aby ulicę Siewierskiego zmienić na ulicę Józefa Jaszuskiego.

Józef Jaszuński to łodzianin, architekt, malarz akwarelista, projektował budynki użyteczności publicznej, m.in. poprzednią siedzibę Mennicy Polskiej. Dawnej to była Mennica Państwowa przy ul. Żelaznej w Warszawie. Ten budynek mogliśmy podziwiać do 2014 r.; został on wyburzony i zamieniony szklanym budynkiem.

W konsultacjach przeprowadzonych przez Prezydenta Miasta Łodzi w dniach 2 – 15 stycznia br., za zmianą ulicy Salomona Jaszuńskiego na ulicę Mieczysława Siewierskiego oddano 743 głosy, przeciw było 1 681, 878 osób nie miało zdania, co oznacza, że zmiana dokonana przez wojewodę nie spotkała się z przychylnością łodzian. Wydaje mi się, że skoro są wnioski mieszkańców ulicy, to Rada Miejska powinna się do tego wniosku przychylić i wystąpić zgodnie z procedurą do Instytutu Pamięci Narodowej, a także Wojewody Łódzkiego o wyrażenie zgody na zmianę nazwy ulicy.

### ***Pytania.***

***Pytań nie zgłoszono.***

### ***Dyskusja.***

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja zgłaszam analogicznie, jak w poprzednich przypadkach, że z uwagi na to, iż był rok czasu na propozycje, które były wynikające z konieczności zmian w oparciu o ustawę umownie nazywana dekomunizacyjną, w związku z czym Rada Miejska nie wykorzystwała tego okresu, mówię o większości w Radzie, podobnie jak prezydent nie chciał z tego skorzystać, żeby zaproponować zmiany. Wtedy się nie odbywały żadne konsultacje. W związku z czym, patron który został nadany przez wojewodę w trybie zarządzenia zastępczego, nie może być traktowany przedmiotowo, tzn. będziemy go przedstawiać tylko dlatego, że ten rok nie został wykorzystany na odpowiednie działania. W związku z tym jestem temu przeciwny, bo jest dzisiaj sytuacja bardzo niezręczna w stosunku do już nadanego patrona.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** ja także chciałam podtrzymać swoje stanowisko z poprzedniej komisji i wyrazić swoją opinię, że ten serial zapoczątkowany przez pana przewodniczącego Kacprzaka, który jest dedekomunizacją jest strasznie nudny, ale spodziewam się, że ten serial będzie miał kolejne odcinki. Zgadza się z panem prezydentem Tomaszewskim, że jest to brak szacunku dla patronów, którzy zostali wybrani w ramach rozstrzygnięć wojewody.

Pomijam fakt, że w tym przypadku mamy tak naprawdę powrót, ja wiem że jest to inna postać, mamy inne imię, ale jednak powrót do nazwiska. Jest próba zachowania nazwiska, które było tam wcześniej, bo mimo tego, że jest to zupełnie inna osoba, ale to pan przewodniczący...

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** zwracam pani uwagę, że ulica Przybyszewskiego – obecnie – Stanisława, kiedyś też była Przybyszewskiego, tylko innego Przybyszewskiego. Liceum Jana Krasickiego zostało Ignacego Krasickiego, księdza biskupa. Nazwiska się powtarzają więc myślę, że ten argument nie jest szczerze racjonalny.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** dziękuję panie przewodniczący za recenzję moich argumentów. Oczywiście z pokorą wysłucham każdej opinii, bo na tym polega dyskusja na posiedzeniu komisji, że każdy może swoją opinię wyrazić. Uważam, że serial dedekomunizacji jest nudny i pan, panie przewodniczący wykorzystuje ten temat do autopromocji.



**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** z przerażeniem wysłuchałem tego wstąpienia, bo błąd strach padł na wszystkich Kowalskich w Polsce, których nie brakuje. Pan wojewoda nadał jednego Kowalskiego, a później nie wiem co z nim zrobił; denacjonalizował, zdeantysemityzował. Wszyscy Kowalscy w Polsce powinni się dzisiaj w Polsce obawiać.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** jeśli ktoś w tej sali realizuje serial, to ja nie chciałbym wskazywać kto jest autorem scenariusza tego serialu, kto rozdawał role i w jaki sposób, i jakie okoliczności tworzeniu tego scenariusza towarzyszyły. Przyznam szczerze, że serial jest imponujący, ale scenariusz został sfłodzony w ciągu jednej nocy, dopychany kolanem. W związku z tym umówmy się, że jeśli chcemy robić sobie tutaj wycieczki polityczne, czego jestem również przykładem, to róbmy to w taki sposób, abyśmy zachowali szacunek – nie dla siebie jedynie, ale dla istoty sprawy. Proces dekomunizacji to jest wymysł wynikający z potrzeb politycznych określonej formacji politycznej i nie znajduje żadnego przełożenia na realia dzisiejszego życia.

Przypomnę po raz kolejny, w Berlinie, Niemcy uchodzą za przykład dobrej dekomunizacji; mamy teatr Gorkiego, mamy park Gorkiego i mamy ulicę Gorkiego. I czy sądzicie, że Niemcy nie doszukali się komunisty w Gorkim tylko dlatego, że są za Odrą i Nysą. Przecież to jest idiotyczny dyskurs. Proponuję panie przewodniczący, aby uszanować zarówno z jednej strony decyzję wojewody, które nie są niezbywalne i można je zmieniać, i żebyśmy braki pod uwagę głos mieszkańców, czego wyrazem jest ten projekt uchwały Rady Miejskiej.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** ja tylko ad vocem odnośnie wypowiedzi a propos polityki, jarozumiem, że pan przewodniczący by chciał, żeby było tak jak było.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja nie za bardzo zrozumiałem wypowiedź pana radnego sylwestra Pawłowskiego. Ponieważ mówił pan o nocy płodności, to chciałem się dowiedzieć, kiedy ona była, bo nie za bardzo to kojarzę, a być może umknęło to mojej uwadze. Pamiętam, że ustawa dekomunizacyjna była przyjęta przez wszystkie Kluby Parlamentarne polityczne w Sejmie. W związku z czym nawet nie pamiętam, aby to było uchwalane w nocy. Prosiłbym, aby to doprecyzować.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak:** ja nie rozumiem miłości pana radnego Tomaszewskiego do samobiczowania się, bo chciałem przypomnieć, że pan radny miał możliwość zgłaszania projektu uchwały i zmiany każdej ulicy, którą uznał pan za komunistyczną.

Dziwę się, że jeszcze nie zgłosił pan projektu, aby zlikwidować ulicę Tuwima, bo przecież Tuwim o Stalinie pisał peany więc myślę, że powinniśmy zadziałać. Rozumiem, że wszystko przed nami, bo przecież wojewoda może nam zdekomunizować ławeczkę Tuwima na Piotrkowskiej i obalić ostatni symbol komunizmu, który jest na Piotrkowskiej.

Tak na poważnie, jeśli pani radna Grzeszczyk stygmatyzuje nazwiska i uważa, że nie może już być w Łodzi ulicy Jaszuńskiego, bo jakiś Jaszuński był komunistą i był źle odbierany, to przyznam, że Kowalscy i inni, i również paru Grzeszczyków by się znalazło, którzy należeli do PZPR. Nie wiem, czy wtedy pani radna zmieniałaby nazwisko, ale przyznam, że jest to trochę absurdałne.

Chciałbym przypomnieć, że Rada Miejska została wybrana przez mieszkańców Łodzi i przyznam, że nie rozumiem dlaczego państwo radni z Prawa i Sprawiedliwości tak lekceważycie opinie mieszkańców i uważacie, że mieszkańcy, szczególnie tej ulicy na której

mieszkają nie mają mieć żadnego wpływu na nazwę ulicy, natomiast decyzje wojewody, urzędnika, który jest politycznym nominatem uważacie jako dogmat, że jak już raz wojewoda przemówił, to powinniśmy to zarządzenie oprawić w ramkę i powiesić na ścianę.

Przyznam, że takiego podejścia w samorządzie nie widziałem, ale rozumiem, że jest to kwestia tzw. dobrej zmiany, czyli że przykład idzie z góry, wszystko centralizujemy. Ja się z takim podejściem do samorządu nie zgadzam, dlatego będę służył mieszkańcom i jeśli mieszkańcy poproszą mnie, aby zmienić nazwę i uznaję, że jest to racjonalny wniosek, to będę to państwu radnym prezentował, a decyzja należy do Rady Miejskiej.

I oczywiście dodam, że wielką szkodą dla samorządu stała się nowelizacja ustawy dekomunizującej nazwy ulic, bo odebrano kompetencje samorządom. Żałuję, że radni Prawa i Sprawiedliwości nie protestowali przed tą zmianą, bo dzisiaj jest tak, że decyzje wojewody są jak dekrety. Rozumiem, że patrzymy na wschód, na to co się dzieje na Białorusi czy Rosji i to jest fajne, że jak coś nakazano, to będziemy tego bronić jak niepodległości.

Ja się z tym nie zgadzam. Uważam, że z takimi rozwiązaniami należy walczyć.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja powiem dość dosadnie, bo uważam, że to już jest lekkie przegięcie ze strony pana przewodniczącego Kacprzaka. Otóż, jest pan nudny jak zdarty płyta.

Niech pan się wreszcie odczepi od tego Tuwima, bo to żaden komunista. To był poeta. Wielu poetom z okresu stalinizmu zdarzyło się wychwalać peany na temat Stalina i innych liderów komunistycznych, ale oni nie byli działaczami komunistycznymi i nie dostrzegłem w ich działalności czegoś, co można by określić jako aktyw partyjny.

W związku z czym, niech pan już tego nie powtarza. Nikt nie będzie dekomunizował Tuwima, Tuwim ma swoje zasługi, ma swoją twórczość bardzo uznaną, dla Łodzi bardzo przydatną; tworzył przed wojną, po wojnie. Proszę, aby pan już tego przykładu nie przytaczał, bo to jest nudne.

Po drugie, zwracam uwagę, że zgłaszałem niedekomunizacyjną uchwałę, ale inną uchwałę dotyczącą zmiany ulicy Roosvelta na Reagana. Nie chciał pan tego przyjąć, pomimo że nie było wymiaru dekomunizacyjnego.

W związku z czym, każda inna inicjatywa w tym zakresie byłaby przez państwa odrzucana. I dlatego na was leżał obowiązek zgłaszania propozycji, podobnie jak na prezydencie miasta, ale państwo przez ten rok konsekwentnie zaczęli bojkotować ustawę, którą wasi także posłowie uchwalali. I tu jest problem, że zaczęliście bojkotować tę ustawę, nie chcieliście jej realizować, a dzisiaj dla nas nie jest kwestia propozycji i szacunku do ludzi, którzy są zgłaszani, bo mamy dla nich szacunek, tylko chodzi o to, że już inni patroni w trybie zastępczym zostali wskazani. Nie możemy ich traktować jak przestawne rzeczy.

Kowalski został zmieniony przez wojewodę, który uznał, że skoro są zastrzeżenia o charakterze antysemickim w stosunku do patrona. To jest kwestia dyskusji na temat tamtego patrona dotyczącego tego, że były zgłoszenia dotyczące jego wypowiedzi antysemickich.

Żaden Kowalski nie musi się bać. Natomiast w tym wypadku nie ma żadnych zastrzeżeń do tych patronów, którzy zostali zgłoszeni w sensie ich działalności. Zostali wskazani, nie można traktować ich rzeczowo.

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zwrócenia się do Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz Wojewody Łódzkiego o wyrażenie zgody na zmianę nazwy ulicy Mieczysława Siewierskiego na ulicę Józefa Jaszuskiego – **druk BRM nr 39/2018.**

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, 4 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zwrócenia się do Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz Wojewody Łódzkiego o wyrażenie zgody na zmianę nazwy ulicy Mieczysława Siewierskiego na ulicę Józefa Jaszuskiego – **druk BRM nr 39/2018.**

**Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Muzycznemu w Łodzi – druk nr 52/2018.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił przedstawiciela Wydziału Kultury.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska** zreferowała załączony do niniejszego protokołu projekt uchwały opisany w **druku nr 52/2018. Załącznik nr 8.**

Przedstawiany dziś projekt uchwały jest konsekwencją uchwały, którą Rada Miejska już przyjęła, a dotyczy współprowadzenia Teatru Muzycznego przez Ministerstwo Kultury. Kolejnym etapem jest przyjęcie statutu. Statut został już skonsultowany z dyrektorem Teatru Muzycznego. Przytoczę dwie najważniejsze zmiany, które z naszego punktu widzenia są dość znaczące, a mianowicie, że zastępcę dyrektora ds. artystycznych powołuje i odwołuje prezydent po uzgodnieniu z ministrem i po zasięgnięciu opinii Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi. Członków rady artystyczno – programowej powołuje i odwołuje się również na wniosek dyrektora i prezydenta w uzgodnieniu z ministrem.

Teatr prowadzi gospodarkę finansową na podstawie rocznego planu finansowego ustalonego przez dyrektora z zachowaniem wysokości dotacji z budżetu miasta Łodzi. To jest istotne, ponieważ dotacja nie może być zmniejszona oraz budżetu państwa w części, której dysponentem jest minister.

I kolejna zmiana, że sprawozdanie finansowe zatwierdza prezydent lub upoważniony przez niego pracownik Urzędu Miasta Łodzi, a następnie dyrektor doręcza ministrowi kopię zatwierzonego sprawozdania finansowego.

Jeśli państwo chcieliby uzyskać cały statut, to my oczywiście możemy go przekazać.

Niemniej jednak przedstawiłam państwu radnym najważniejsze propozycje zmian. Są one przygotowane w oparciu o doświadczenia instytucji, która już jest współprowadzona przez ministra u nas, jak i inne tego typu instytucje w Polsce.

***Pytania.***

***Pytań nie zgłoszono.***

***Dyskusja.***

***Głosów w dyskusji nie zgłoszono.***

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** poddał pod głosowanie Komisji pozytywnie zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Muzycznemu w Łodzi – **druk nr 52/2018.**

Komisja w głosowaniu przy **10 głosach za**”, braku głosów „**przeciw**” i braku głosów „**wstrzymujących się**” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Muzycznemu w Łodzi – **druk nr 52/2018.**

**Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 53/2018.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił przedstawiciela Wydziału Kultury.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska** zreferowała załączony do niniejszego protokołu projekt uchwały opisany w **druku nr 53/2018.** Załącznik nr 9.

*Pytania.*

*Pytań nie zgłoszono.*

*Dyskusja.*

*Głosów w dyskusji nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** poddał pod głosowanie Komisji pozytywnie zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 53/2018.**

Komisja w głosowaniu przy **10 głosach za**”, braku głosów „**przeciw**” i braku głosów „**wstrzymujących się**” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 53/2018.**

**Ad pkt 8 - Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Krzysztof Piątkowski prosi państwa radnych o zapoznanie się z następującą sprawą.

**Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Krzysztof Piątkowski:** chciałbym, abyście państwo radni zgodzili się, aby dyrekcja ŁCW wyjaśniła państwu kwestie związane z tym, o czym donosiły ostatnio media, czyli Festiwal Domoffon.

Zanim oddam swoim współpracownikom głos chciałbym zaprosić państwa radnych do udziału w bardzo ważnym wydarzeniu, które będzie miało miejsce w Łodzi. W dniu 16 marca br. o godz. 18:00 w Teatrze Arlekin, z inicjatywy pracowników tego teatru i całego środowiska teatralnego odbywać się będzie koncert charytatywny na rzecz byłego pracownika teatru, wieloletniej aktorki zwolnionej przez pana dyrektora Wolańskiego w roku 2010 r., która od lat boryka się ze skutkami i okaleczającego leczenia onkologicznego.

**Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Aleksandra Zbonikowska:** chciałabym państwu radnym nakreślić sytuację związaną z jedną z naszych umów wieloletnich. Chodzi mi konkretnie o umowę dotyczącą Festiwalu Domoffon.

W ramach umowy wieloletniej jako organizatorzy festiwalu byli związani z ŁCW. Miały odbyć się trzy edycje festiwalu na terenie Off Piotrkowska. Dotychczas odbyły się dwie z tych edycji. Kilka miesięcy temu otrzymaliśmy od organizatorów sygnał, że chcieliby warunki tejże umowy z nami renegotjować,

Podpisanie umowy wieloletniej z organizatorami było następstwem pierwszej edycji festiwalu, w której to edycji ŁCW wsparło organizatorów kwotą 60 000 zł. W ramach obowiązującej wieloletniej, bo trzyletniej umowy, takie finansowanie zostało dwukrotnie zwiększone na każdą z edycji. I stanęliśmy przed komunikatem ze strony organizatorów, iż kwota, którą dysponują w ramach tejże umowy jest kwotą niewystarczającą w ich mniemaniu do zorganizowania festiwalu na założonym umową poziomie. W związku czym oczywiście przychylił się do tejże prośby i podjęliśmy z organizatorem festiwalu negocjacje. Rozmowy trwały od grudnia przez kilka miesięcy. Próbowaliśmy znaleźć formułę przede wszystkim możliwości rozszerzenia tejże formuły. Odbyło się w tym temacie szereg spotkań nie tylko z przedstawicielami samego ŁCW, ale brał w tych rozmowach m.in. tutaj obecny radny pan Bartosz Domaszewicz. I próbowaliśmy doprowadzić do takiej sytuacji, aby festiwal w tym roku również się odbył w szerszej formule niż zakładała dotychczasowa umowa, bo była to w zasadzie jedyna możliwość do tego, aby rozmawiać jakkolwiek o innej kwocie związanej z tym konkretnym wydarzeniem. W toku rozmów pojawił się taki pomysł, aby festiwal został rozszerzony i przybrał formułę imprezy masowej, gdyż dotychczas uczestniczyło w tej imprezie około 800 do 1000 osób.

Po kolejnym ze spotkań, w które były zaangażowane również służby Wydziału Zarządzania Kryzysowego, straż pożarna i po wizji lokalnej na terenie festiwalu, stało się jasne, że poszerzenie tej formuły do imprezy masowej nie będzie możliwe. Zachęcaliśmy organizatorów do tego, aby umowa została zrealizowana i trzecia (w 2018 r.) ostatnia zakładana tą umową edycja doszła do skutku. Namawialiśmy także organizatorów do tego, żeby być może zmienić miejsce festiwalu, skoro dotychczasowa lokalizacja nie wchodzi w grę, a także poszukać dodatkowego dofinansowania. Skutek tych rozmów jest taki, iż organizatorzy postanowili wycofać się z umowy wieloletniej. Złożyli do nas oficjalny wniosek z prośbą o rozwiązanie umowy w związku z tym, że na obecnym poziomie finansowania w ich mniemaniu nie są w stanie zorganizować wydarzenia bez ponoszenia strat finansowych. Ogłosili to również oficjalnie, jako organizatorzy, drogą elektroniczną. W związku z czym z dniem 5 marca nie pozostawiliśmy nam większego rozwiązaliśmy umowę wieloletnią dotyczącą Festiwalu Domoffon.

Chciałaby podkreślić, że odbyło się to po długich rozmowach z bardzo wyraźną intencją z naszej strony i myślę, że też wszystkich pozostałych, zaangażowanych w tą dyskusję, aby festiwal po pierwsze został w mieście, po drugie był kontynuowany w ramach tejże umowy; poszerzonej formuły.

Niestety rozmowy te nie przyniosły pozytywnego skutku i stoimy przed faktem rozwiązania tej umowy wieloletniej.

### ***Pytania.***

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** ja z tą sprawą zapoznałam się wnikliwie. Co dla mnie było interesujące, to fakt, że pierwsza edycja odbyła się za 60 000 zł. Odniosła ta edycja sukces. Rozumiem, że kiedy edycja odnosi sukces, miasto rzeczywiście podpisało wieloletnią umowę na 120 000 zł. Kolejna edycja również zakończyła się sukcesem. Okazało się, że festiwal będzie się rozwijać. Rozumiem, że Off Piotrkowska nie jest takim miejscem, gdzie jak stwierdziła policja nie jest możliwe, aby powstały dwie sceny, ale cały czas mnie w rytm wszystkim nurtowało jedno, bo ja rozumiem, że miasto ma wspierać fajne, ciekawe imprezy, które jednak zachęcają łodzian, aby wyszli

z domu i aby brali w nich udział. Ale co ze sponsorami? Tutaj cały czas praktycznie pani dyrektor mówiła o środkach finansowych z miasta, a przecież jeśli ten festiwal ma coraz większą publiczność, to wydaje mi się, że chyba nie byłoby problemu znaleźć też sponsora.

**Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Aleksandra Zbonikowska:** owszem. Ja myślę, że nikt z nas, zarówno jeśli chodzi o tę imprezę, jak i o każdą inną nie zakłada, że dane wydarzenie będzie finansowane wyłącznie z środków publicznych i wyłącznie z środków instytucji kultury. I wielu organizatorów oczywiście wychodzi z podobnego założenia i też aktywnie poszukuje finansowania z zewnątrz.

W tym przypadku najwyraźniej był z tym pewien problem i też poprosiliśmy organizatora w toku tych rozmów, aby też poszukać tejże ścieżki, a więc spróbować spieniężyć, być może skomercjalizować tenże projekt. Była taka propozycja z naszej strony i wyraźna zachęta. Najwyraźniej organizator uznał, że być może nie jest w stanie, nie będzie mógł przyciągnąć zewnętrznego finansowania. Stało na tym, że taka oferta najwyraźniej nie została potraktowana przez organizatora przychylnie, aczkolwiek taka sugestia z naszej strony padła i wydawało się nam to naturalnym krokiem do tego, aby zmienić postrzeganie finansowania takiej imprezy wyłącznie pod kątem finansowania jej ze środków publicznych.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** miasto nie może być jedynym beneficjentem takich imprez. Fajnie jak ktoś wymyśli pomysł. Organizatorzy zakładają, że praktycznie wszystkie środki finansowe pozyskują od miasta i w momencie, kiedy impreza się rozrasta, kiedy impreza się rozrasta, to miasto, mimo że jest umowa na daną kwotę, to niech miasto renegotjuje z nami umowę, bo my chcemy teraz zrobić za więcej.

Wydaje mi się, że to jest troszkę pójście na łatwiznę, bo każdy może przyjść z pomysłem, to teraz fajnie bo ten pomysł chwycił i dajcie mi więcej pieniędzy. Wydaje mi się, że idea powołania Centrum była chyba inna, tak?

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** rzeczywiście, jak powiedziała pani przewodnicząca, od początku było wsparcie dla tego wydarzenia, nie ukrywam, że sam o to wsparcie zabiegałem. Odbyła się pierwsza edycja, taka jednostkowa, to rokowało na to, aby to wydarzenie się rozwijało, bo była publiczność. Niestety, to było zamknięte koło, bo z jednej strony mieliśmy rosnącą popularność wydarzenia, ale nie mieliśmy przestrzeni, która umożliwiałaby rozwój tego wydarzenia pod kątem zwiększającej się publiczności, bo tam ciągle jest cup 1000 osób, których nigdy nie mogliśmy przekroczyć pod kątem imprezy masowej.

Organizatorzy poszukiwali dodatkowego finansowania z tego względu, że poprzednie dwie edycje, z ich punktu widzenia skończyły się nie najlepiej, bo dokładali do wydarzenia więc pomysł był taki, żeby szukać rozwoju tego wydarzenia, nowych sponsorów. Poszukiwaliśmy tego miejsca, Off Piotrkowska okazało się niemożliwe, rozmawialiśmy o wsparciu tej imprezy i wtedy też ku mojemu zaskoczeniu okazała się informacja, również prasowa, że nie dziękujemy i do widzenia. Dla mnie to był niepoważne, bo jeszcze kilka dni wstecz była rozmowa, że ta rozmowa będzie kontynuowana. Jeden z organizatorów powiedział wyraźnie, że nie widzi już woli pracowania nad tym jak wyjść z sytuacji. Stąd pojawiło się rozwiązanie umowy.

**Radny p. Marcin Jeziorski:** skoro wysłuchujemy informacji pani dyrektor ŁCW, to może zaprosilibyśmy przedstawicieli Festiwalu Domoffon i zapoznali się ze sprawą z punktu widzenia organizatorów

**Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Aleksandra Zbonikowska:** zrobiliśmy wszystko, aby ten temat przedyskutować i mieć pełną jasność co do tego jakie są możliwości na przyszłość. Wszelkie propozycje jakie paść mogły z naszej strony – padły i jest mi

niezmiernie przykro, że sytuacja zakończyła się w taki, a nie w inny sposób, bo liczyliśmy na to, że ten produkt będzie mógł się rozwijać, albo przynajmniej dotrwa do zakończenia obowiązującej umowy.

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** ja wniosek pana radnego Jeziorskiego przyjmuję. Stworzymy płaszczyznę rozmowy.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** poroszę państwa radnych, ja popełniłam dziś mało faux pas za które chciałabym przeprosić. Nie przedstawiłam bowiem mojego nowego zastępcy. Jest nim pani Marzena Wiśniak, która jest z nami od wczoraj. Największe doświadczenie jakie ma, to pełnienie funkcji zastępcy pana dyrektora Bębna w Filharmonii Łódzkiej. Związana jest z kulturą od wielu.

Wobec braku innych spraw tym punkcie porządku obrad **przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** zakończył posiedzenie.

Komisja przyjęła protokół:

*Grzegorz Matuszak*

*przewodniczący komisji*

Protokół sporządziła:

*Monika Olejniczak*

*sekretarz komisji*