

Protokół nr 68/XII/2017
posiedzenia Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa,
Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 6 grudnia 2017 r.

DPr-BRM-II.0012.3.25.2017

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan - 16

- obecnych - 0

- nieobecnych - 0

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2 do protokołu*.

Zaproszenie dla radnych i gości stanowi *załącznik nr 3 i 4 do protokołu*.

II. Planowany porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 421/2017** – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 – **druk nr 422/2017** – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mają być wykonane, dla miasta Łodzi – **druk nr 427/2017**.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Ogrodowej, Karskiego i Drewnowskiej – **druk nr 429/2017**.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Wólczańskiej, Zachodniej i Zielonej – **druk nr 430/2017**.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Studenckiej – **druk nr 431/2017**.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania za niezasadne wezwania Arenal S.A. do usunięcia naruszenia interesu prawnego dokonanego uchwałą Nr LXXXVIII/1823/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 14 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stanisława Przybyszewskiego, Kruczej, Zarzewskiej, Łomżyńskiej, gen. Jarosława Dąbrowskiego, Rzgowskiej,

Bednarskiej, Wólczańskiej, Sieradzkiej i Piotrkowskiej oraz placu Reymonta - **druk nr 432/2017.**

8. Dyskusja nad projektem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łodzi w części dotyczącej Rejonu G.
9. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski powitał radnych. Na podstawie listy obecności stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad. Punkt 8 porządku obrad będzie rozpatrywany na jednym z kolejnych posiedzeń Komisji. Jest to zgodne z ustaleniami Komisji, że projekt Studium nie jest przedmiotem obrad podczas których są również rozpatrywane inne projekty uchwał.

Radni nie wnieśli uwag do zmian w porządku obrad.

Zmieniony porządek obrad:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 421/2017** – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 – **druk nr 422/2017** – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mają być wykonane, dla miasta Łodzi – **druk nr 427/2017.**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Ogrodowej, Karskiego i Drewnowskiej – **druk nr 429/2017.**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Wólczańskiej, Zachodniej i Zielonej – **druk nr 430/2017.**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Studenckiej – **druk nr 431/2017.**
7. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania za niezasadne wezwania Arenal S.A. do usunięcia naruszenia interesu prawnego dokonanego uchwałą Nr LXXXVIII/1823/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 14 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stanisława Przybyszewskiego, Kruczej, Zarzewskiej, Łomżyńskiej, gen. Jarosława

Dąbrowskiego, Rzgowskiej, Bednarskiej, Wólczańskiej, Sieradzkiej i Piotrkowskiej oraz placu Reymonta - **druk nr 432/2017.**

8. Sprawy różne i wniesione.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski nawiązał do poprzednich posiedzeń Komisji, podczas których była rozpatrywana kwestia skrzyżowania planowanej obwodnicy Nowosolnej z ul. Pomorską i zapytał, kiedy Zarząd Inwestycji Miejskich przekaze Komisji żądane informacje i kiedy Komisja zajmie się sprawą. Przewodniczący obiecał, że posiedzenie poświęcone ww. sprawie odbędzie się po 15 grudnia 2017 r.

Ad 1

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2018 rok – druk nr 421/2017 – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.

Przewodniczący Komisji poprosił o przedstawienie planowanych dochodów i wydatków w zakresie działania Komisji w odniesieniu do poszczególnych służb. Zaproponował, aby oddzielnie Komisja głosowała stronę dochodową i stronę wydatkową - **załącznik nr 5 do protokołu**

Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości – dochody.

Informacje o planowanych dochodach w zakresie działania Wydziału przedstawił **p.o. Dyrektora p. Marek Józwiak**

W fazie pytań i dyskusji Wiceprzewodnicząca Komisji p Urszula Niziołek-Janiak: Jaka jest kwota ze sprzedaży na rzecz najemców i jaka jest kwota ze sprzedaży wolnorynkowej?

P.o. Dyrektora p. Marek Józwiak: To jest trudne do oszacowania. W tej chwili mamy sprzedane 242 lokale mieszkalne, w tym 25 domków jednorodzinnych sprzedanych na rzecz najemców oraz około 60 lokali sprzedanych w trybie przetargu. Sprzedaż lokali mieszkalnych w 2017 r. będzie mniejsza niż zaplanowano.

Wiceprzewodnicząca Komisji p Urszula Niziołek-Janiak: Czy lokale frontowe przy ul. Piotrkowskiej są sprzedawane? Czy mamy przy ul. Piotrkowskiej zasób mieszkaniowy nie podlegający sprzedaży?

P.o. Dyrektora p. Marek Józwiak: Sprzedajemy. Sprzedajemy na kwotę nie mniejszą niż 5000 zł, jeśli operat szacunkowy określi kwotę wyższą to sprzedajemy za wyższą, jeśli mniejszą to nie sprzedajemy za mniej niż 5000 zł. W większości sprzedaże stanowią kontynuacje rozpoczętych procesów prywatyzacyjnych czyli dotyczy to istniejących wspólnot mieszkaniowych. Nie mam wiedzy na temat zasobu mieszkaniowego, którego mielibyśmy nie sprzedawać.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Chciałem zapytać o podstawy, jeśli chodzi o sprzedaż nieruchomości. Co państwo kalkulują w kwocie 85 000 000 zł jeśli chodzi o sprzedaż mienia? Drugie pytanie dotyczy bonifikat przy sprzedaży lokali. Nie mam szczegółowej informacji na czym zmiany będą polegać. Wiem, że jest zapowiadana zmiana i zwiększenie wielkości bonifikat.

P.o. Dyrektora p. Marek Józwiak: Nie jest to przedmiotem budżetu na przyszły rok. Tej uchwały jeszcze nie ma. Będą tam trzy kryteria, jeśli chodzi o bonifikaty związane z rokiem budowy budynków. Pierwsza bonifikata dotyczy budynków wybudowanych do 1 stycznia 1946 – ma być bonifikata w wysokości 80% plus 10% z tytułu jednorazowej wpłaty. Drugą kategorię będą stanowiły budynki wybudowane od 1 stycznia 1946- 1989 r. – 70% plus 10% przy jednorazowej wpłacie. Ostatnią kategorię stanowią budynki wybudowane po 1989 r. – bonifikata 50% plus 10% z tytułu jednorazowej wpłaty.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: uważam, że istnieją materiały i informacje, które są przekazywane przez Prezydenta Miasta i my jesteśmy traktowani jako strona zbędna. To znaczy, przekazuje się informacje o planowanych zmianach w zakresie na przykład bonifikat do mediów, my nie mamy żadnej informacji i opieramy się na notatkach prasowych. Prosiłbym, abyśmy otrzymali takie informacje. Chciałbym jeszcze zapytać o kwotę 85 000 000 zł – co będziemy sprzedawać?

P.o. Dyrektora p. Marek Józwiak: jeśli chodzi o dochód ze sprzedaży mienia komunalnego, w skład tego zadania wchodzi sprzedaż nieruchomości niezabudowanych jak i zabudowanych bez najemców lokali mieszkalnych. Kilka nieruchomości z adresem to byłaby nieruchomość położona przy ul. Hetmańskiej i Zakładowej, tam mamy plan zagospodarowania przestrzennego, nieruchomość położona przy ul. Emilii Plater, która uzyskała zgodę państwa, teren przy rynku Kobro w Nowym Centrum Łodzi. Zamierzamy wystawić do sprzedaży nieruchomość położoną przy ul. Pomorskiej 100.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Prosiłbym o informacje odnośnie położenia działek i orientacyjnych kwot ze sprzedaży.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt budżetu na 2018 r. w zakresie dochodów Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości

Opinia pozytywna: „za”- 9 głosy, „przeciw” – 4 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy.

Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości – wydatki bieżące i majątkowe.

Informacje o planowanych wydatkach w zakresie działania Wydziału przedstawił **p.o. Dyrektora p. Marek Józwiak.**

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: mamy 2 000 000 zł na nieruchomości. czy mamcie państwo jakiś zamiar nabywania nieruchomości ze względu na potrzeby miasta?

P.o. Dyrektora p. Marek Józwiak: Zapotrzebowanie rozsyłałyśmy do poszczególnych Wydziałów. Zarząd Zieleni Miejskich wystąpił o nabywanie terenów pod parkami w celu regulacji. Są to ogromne koszty. Zajmujemy się nabywaniem nieruchomości wynikających z potrzeb rewitalizacyjnych. Teraz mamy państwa zgodę, żebyśmy mogli nabyć nieruchomość, która poprawiałaby naszą ofertę. Dwie większe nieruchomości w środku jakaś prywatna. Jak wykupimy tę nieruchomość w środku to stworzymy dobrą ofertę. Nie mam konkretnej listy nieruchomości zaplanowanych na 2018 r.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Czy była rozmowa na temat Polleny-Ewy?

P.o. Dyrektora p. Marek Józwiak: Doszły do nas pisma, zarówno z Komisji jak i społeczników w sprawie nabycia. Ostatecznie nie ma decyzji w sprawie nabycia.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: czy państwo kontaktowali się z właścicielem i otrzymali informację o 15 000 000 zł czy z jakiegoś ogłoszenia?

P.o. Dyrektora p. Marek Józwiak: Był kontakt z osobą reprezentującą Pollenę-Ewę, która potwierdziła, że kwota 15 000 000 zł to była kwota wywoławcza za teren (użytkowanie wieczyste – własność do budynków i użytkowanie wieczyste do gruntu).

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Będę postulowała przy planach miejscowych i przy Studium, żeby ustanowić tam zielen publiczną.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Anna Lucińska: panie dyrektorze, pan mówił, że rezerwa na nabywanie nieruchomości wiąże się z regulowaniem stanów własnościowych pod parkami. Czy moglibyśmy dowiedzieć się pod jakimi parkami są niuregulowane sprawy?

P.o. Dyrektora p. Marek Józwiak: Prosiłbym o zwrócenie się do Zarządu Zieleni Miejskich, który jest administratorem terenów miejskich.

Przewodniczący Komisji poprosił p. dyrektora o przygotowanie informacji na piśmie.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt budżetu na 2018 r. w zakresie wydatków bieżących i majątkowych realizowanych przez Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości

Opinia pozytywna: „za”- 9 głosów, „przeciw” – 5 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy.

Wydział Dysponowania Mieniem - dochody

Informacje o planowanych dochodach w zakresie działania Wydziału przedstawił **Dyrektor Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski.**

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Jakie dochody uzyska gmina w związku z ustanowieniem służebności na rzecz budującego market przy ul. Rysowniczej?

Dyrektor Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski: Nie pamiętam dokładnie, ale chyba była opłata 450 zł za m², czyli 30 000 zł – 40 000 zł jednorazowa opłata.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt budżetu na 2018 r. w zakresie dochodów Wydziału Dysponowania Mieniem

Opinia pozytywna: „za”- 11 głosów, „przeciw” – 3 głosy, „wstrzymujących się” – 2 głosy.

Wydział Dysponowania Mieniem - wydatki

Informacje o planowanych wydatkach w zakresie działania Wydziału przedstawił **Dyrektor Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski**

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: mam pytanie o ubezpieczenie – w jaki sposób będzie przebiegała likwidacja szkód w przyszłym roku? Czy kwota 6 200 zł uwzględnia wypłatę odszkodowań w tym zakresie w jakim jest franszczyzna z ubezpieczycielem?

Dyrektor Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski: Jeżeli mówimy o kwocie 6 200 zł, jest wniosek o większą kwotę. Obecne ubezpieczenie – jesteśmy w trakcie procedowania, konieczność zabezpieczenia środków. W przyszłym roku nie będzie konieczności zatrudniania likwidatorów. *Nieczytelny zapis.*

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Chciałabym spytać o przestrzenny zakres. Nie wiem, jak nazywa się odcinek drogi w dawnym śladzie ul. Składowej, między POW a ul. Kilińskiego czy to jest dalej al. Poznańskich. W ramach inwestycji nowego dworca

Fabrycznego był przyjęty określony układ komunikacyjny, który zakładał, że obecny ślad ul. Traugutta łączy się ze śladem ul. Składowej (umownie nazwę także al. Poznańskich). Odcinek ten został oddany, wczoraj na Komisji Finansów dowiedziałem się, że zostało *nieczytelny zapis* prostowanie ul. Traugutta. Informacja medialna w tym zakresie była taka, że część prac, które były wykonane w ramach dworca będzie musiało być likwidowanych, będą musiały być jakieś szkody i wyburzenia. Czy państwo jako Wydział macie wiedzę w tej materii?

Dyrektor Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski: Nie.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Chciałabym dojść do tego, jaka to będzie skala tej straty? Chciałem się dowiedzieć, kto będzie odpowiadał za brak działań- w trakcie realizacji dworca Fabrycznego jeśli ktoś miał takie zamierzenia mógł je przeprowadzić w trakcie realizacji tego dworca i przygotować stronę wschodnią czyli stronę ul. Kilińskiego do nowego układu. Nie wiem kogo pytać o potencjalne koszty zmian i wyburzeń, które były sygnalizowane podczas konferencji prasowych

Dyrektor Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski: Zarząd Inwestycji Miejskich.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt budżetu na 2018 r. w zakresie wydatków realizowanych przez Wydział Dysponowania Mieniem

Opinia pozytywna: „za”- 11 głosów, „przeciw” – 3 głosy, „wstrzymujących się” – 2 głosy.

Miejska Pracownia Urbanistyczna- wydatki

Informacje o planowanych wydatkach w zakresie działania Pracowni przedstawił **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza.**

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** czy środki zaplanowane na działalność bieżącą i inwestycyjną są wystarczające i zapewniają zachowanie tempa przygotowań planistycznych w takich ramach, jak państwo zakładają?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: jeżeli chodzi o całkowitą kwotę, jest ona mniejsza od budżetu na 2017 r. o 106 000 zł. W kwestii problemów związanych ze spojrzeniem na ten budżet, to mógłbym powiedzieć o trzech punktach zagrożenia. Po pierwsze jest to budżet mniejszy w porównaniu z rokiem ubiegłym . W 2013 r. kiedy zasadniczo MPU większość planów zlecała na zewnątrz ogólny budżet Pracowni był wyższy o 400 000 zł w stosunku do budżetu na 2018 r. i o 300 000 zł większy od budżetu z 2017 r. Można powiedzieć, że taka ilość uchwalanych planów odbyła się bezkosztowo, bez nakładów miasta, nawet kosztem ich zmniejszenia. Z tego powodu można się zastanowić, czy ludziom, którzy wcześniej niczego nie wytwarzali, a którzy mają teraz pełną samodzielność zawodową można płacić tyle samo. Drugi element zagrożeń stanowi przeprowadzka Miejskiej Pracowni Urbanistycznej do wyremontowanego budynku przy ul. Kościuszki 19, zaplanowana na wrzesień 2018 r. Trzecie zagrożenie – Urząd Pracy od 2018 r. wstrzymuje programy pomocowe związane z zatrudnieniem i aktywizacją osób bezrobotnych, robót publicznych, kontraktów dwuletnich. Te pieniądze zostają przesunięte na program 500 +. To spowoduje problem związany z koniecznością pożegnania się z pracownikami, zatrudnionymi w ramach tych programów.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Dla nas nie jest ważne, gdzie te programy powstają. Jestem gotowy przyjąć założenie, że państwo chcą mieć większą kontrolę nad tym, jak te

projekty są przygotowywane. Nigdy wewnątrz Rady, niezależnie od opcji politycznej nie było cienia wątpliwości, że trzeba zawyżyć wszystkie możliwe środki, żeby tempo realizacji tych planów było jak największe. Proponuję, abyśmy zaproponowali w opinii Komisji zwiększenie tych nakładów MPU o 1 000 000 zł.

Przewodniczący Komisji: również składam taki wniosek o zwiększenie kwoty o 1 000 000 zł

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: panie dyrektorze, czy kwota 1 000 000 zł jest to kwota, która coś ratuje, żeby nie odeszły osoby z uprawnieniami?

Przewodniczący Komisji: Wynagrodzenia nie są w tej kwocie

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Wynagrodzenia są w tej kwocie. Wynagrodzenie obecnie stanowią 82% całego budżetu.

Przewodniczący Komisji: Proponuję, aby w uzasadnieniu tej poprawki wskazać na to, że faktycznie zostanie zmniejszone zatrudnienie z uwagi na odejście pracowników, których zatrudnienie było finansowane ze środków Urzędu Pracy oraz z uwagi na przenosiny MPU do nowej siedziby.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: oraz ze względu na ilość zadań.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: We wszystkich naszych pismach wewnętrznych, nie ukrywam, że my nauczyliśmy się żyć w atmosferze operowania tymi samymi kwotami przy stale rosnącej ilości zadań. Obecnie jest przygotowywanych około 15 planów poza harmonogramem. My pisaliśmy o kwotę o połowę mniejszą.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek Komisji o zwiększenie o kwotę 1 000 000 zł środków na bieżące wydatki Miejskiej Pracowni Urbanistycznej.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Proponuję, aby Komisja wystąpiła z poprawką o zwiększenie środków o kwotę 1 000 000 zł na wydatki MPU.

Przewodniczący Komisji: Poza chęciami, trzeba mieć merytoryczną treść wniosku.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Myślę, że początkowa faza prac nad budżetem jest taka, że na razie niech autor sam dokona oceny. A jeżeli okaże się, że jest to nieprzyjęte to będziemy interweniować.

Przewodniczący Komisji: czyli nie ma poprawki.

Komisja przystąpiła do głosowania **wniosku radnego p. Tomaszewskiego i przewodniczącego Komisji** o zwrócenie się do p. Prezydent o zwiększenie wydatków bieżących w zakresie MPU o kwotę 1 000 000 zł do kwoty 8 277 000 zł.

Opinia pozytywna: „za”- 16 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” 0 głosów.

Biuro Architekta Miasta - wydatki

Informacje o planowanych wydatkach w zakresie działania Biura przedstawił **Inspektor w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski:** Nie mamy zaplanowanych dochodów, ale może wystąpić taka sytuacja, że w toku postępowań administracyjnych dotyczących dostosowania istniejących reklam ten dochód się pojawi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt budżetu na 2018 r. w zakresie wydatków realizowanych przez Biuro Architekta Miasta

Opinia pozytywna: „za”- 10 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 5 głosów.

Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków – wydatki

Informacje o planowanych wydatkach w zakresie działania Biura przedstawiła **Dyrektor Biura p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**.

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: Na Komisji Kultury składałem wnioski o dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru ponieważ są one tradycyjnie nisko projektowane. Proponuję stanowisko, w którym Komisja zwraca się o zwiększenie środków o kwotę 1 000 000 zł. Nie zgłaszałem jeszcze wniosku na Komisji Kultury bo nie do końca miałem rozeznanie odnośnie kwot, które miały być dedykowane na inne obiekty niewpisane do rejestru, które mają być ofertą dla wspólnot mieszkaniowych. Nie w zakresie partycypacji miasta w swojej części majątku tylko dla wspólnot, które chciałyby uczestniczyć w tych procesach rewitalizacyjnych. To jest kwota 1 000 000 zł. W tym wypadku, jako oddzielny punkt do głosowania proponuję zwiększenie o 1 000 000 zł.

Przewodniczący Komisji: pan radny proponuje w pozycji 22 17 851 z 2 500 000 zł na 3 500 000 zł oraz w pozycji 22 17 869 z 100 000 000 zł do 2 000 000 zł

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Anna Lucińska: Ile podmiotów, wspólnot zgłosiło się do programu rewitalizacji i na jaką kwotę?

Dyrektor Biura p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska: Jeżeli chodzi o program dofinansowania Specjalnej Strefy Rewitalizacji wpłynęło 137 wniosków na kwotę 31 153 312 zł. Wśród 137 wniosków jest pewna grupa wniosków opiewających na kwoty 6 000 000 zł, 8 000 000 zł. Jeżeli chodzi o program obiektów wpisanych do rejestrów zabytków wpłynęło 41 wniosków na kwotę ponad 11 000 000 zł.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: Wnioski, które wpłynęły w pierwszym naborze opiewają na kwotę 131 000 000 zł to nie należy tego postrzegać tego w zestawieniu z 1 000 000 zł ponieważ po pierwsze te wnioski obecnie u p. Konserwator przechodzą stronę formalną. Znalazły się też wnioski, opiewające na kwotę kilku milionów złotych (np.: budynek pofabryczny przy al. Kościuszki). Budynek jest w rękach prywatnych i pytanie, czy my jako miasto będziemy chcieli dofinansować 50% remontu budynku pofabrycznego prywatnego inwestora).

Radny p. Radosław Marzec: jaka była kwota przyznanych środków na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich w 2017 r. Planowana kwota na 2018 r. stanowi kwota 2 500 000 zł.

Dyrektor Biura p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska: planowana kwota wynosiła 2 500 000 zł, po zmianach 3 500 044 zł. W 2017 r. wpłynęło 41 wniosków o przyznanie dotacji na kwotę 1 267 018 zł. W 2016 r. – 11 230 595 zł.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Chciałbym przestrzec państwa przed pewną informacją, która była myląca. Podczas prac nad Gminnym Programem Rewitalizacji odbywały się dwie tury zgłoszeń. To była klasyczna propaganda, gdzie napędzano wszystkie wspólnoty, żeby zgłaszały swoje wnioski do Gminnego Programu. Prosiłbym, aby p. dyrektor mówiąc o tych kwotach i zapotrzebowaniach odwoływał się do tamtych doświadczeń. To co w tej chwili się wymienia to się wymienia po tym, jak została przyjęta uchwała o zasadach dotowania, między innymi z tego powodu zrezygnowałem w pracy Komisji ds. Rewitalizacji, że wszystko odbywało się z ignorancją i nie respektowaniem Komisji. My chcemy tutaj odwoływać się do tego, aby tytuł, który został wywołany i spytać ile tych wniosków było?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: Nie mogę się zgodzić z określeniem propaganda. Działanie, które realizowaliśmy, one wprost wynikają z ustawy o rewitalizacji, a nazywają się partycypacją społeczną. Ustawa o rewitalizacji bardzo szeroko opisuje

działania, które gmina musi podjąć w ramach przygotowania całego procesu rewitalizacji. W ramach partycypacji między innymi współtworzenia tego programu pytaliśmy też wspólnoty mieszkaniowe, o to, czy chcą się włączyć i w jakim zakresie. W wyniku dialogu otrzymaliśmy około 600 zgłoszeń zainteresowaniem udziałem w procesie rewitalizacji w zakresie modernizacji swojej nieruchomości. To było badanie potrzeb, czy w ogóle jest potrzeba realizacji takiego działania. To o czym mówimy dzisiaj jest to pierwszy nabór wniosków na jeden rok. Te środki nie są zapisane w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Sam Gminny Program Rewitalizacji ma datę 2026+. W treści Programu mówimy, o tym, że cała rewitalizacja głównego obszaru rewitalizacji w Łodzi zajmie około 30-40 lat. Potrzeby, które zostały określone co roku będziemy stopniowo zaspokajać. To nie znaczy, że jeżeli na etapie konsultacji wpłynęło 600 wniosków Gminnego Programu to powinniśmy w budżecie na 2018 r. zaplanować środki równe wartościom tych wniosków.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: pan dyrektor nie odpowiedział na pytanie. Na jaką kwotę?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: około 400 000 000 zł. Samo zadanie, zadanie nr 1 to jest zadanie kluczowe w Programie.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Anna Lucińska: jakie były przyczyny zwiększenie kwoty 2 500 000 zł o 1 000 000 zł zaplanowanych środków na dotacje?

Dyrektor Biura p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska: To był wniosek Komisji pracującej nad rozpatrywaniem wniosku do Prezydenta Miasta Łodzi. Wniosek został uwzględniony. To nie był wniosek na konkretne działania ponieważ pracując nad rozpatrywaniem wniosku, Komisja ustaliła swoje preferencje dotyczące udzielenia beneficjentom takiej dotacji. Ja jako przewodnicząca, podsumowując te wszystkie nasze działania zwróciłam się do Prezydenta Miasta Łodzi o zwiększenie tej kwoty. Wniosek został przyjęty.

Radny p. Bartłomiej Dyba -Bojarski: panie dyrektorze, rozumiem, że 1 000 000 zł to jest wszystko co w tym roku w ramach Programu Rewitalizacji jest dla wspólnot oferowane, w pana Wydziale nie ma nic więcej niż to co jest w Biurze Architekta Miasta?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: Nie panie radny. Jest zadanie od 2014 r. w WPF współfinansowania również zaliczek od składek mieszkaniowych. Z informacji bieżących wynika, że jest kilkanaście zobowiązań zasięgniętych przez wspólnoty z przeznaczeniem na działania remontowe. To jest odrębna pula, budżet w Zarządzie Lokali Miejskich.

Radny p. Bartłomiej Dyba –Bojarski: czyli odrębna pula na środki wspólnotowe jest.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: Mówimy o udziale gminy we wspólnotach mieszkaniowych.

Radny p. Bartłomiej Dyba –Bojarski: To jest udział gminy we wspólnotach, a nie chodzi o te wspólnoty, które nie były w stanie wziąć udziału w żadnym innym konkursie, których potrzeby, jak rozumiem zostały oszacowane dzięki temu badaniu na około 400 000 000 zł to na to jest odpowiedź w zakresie potrzeb 1 000 000 zł

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: To jest 1 000 000 zł przeznaczony na pierwszą edycję.

Radny p. Bartłomiej Dyba –Bojarski: panie dyrektorze, niech mi pan odpowie, czy te 400 000 000 zł, które mamy w ciągu 10 lat zrobić to jest ten 1 000 000 zł, czy to jest więcej pieniędzy.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: na przyszły rok zaplanowany jest 1 000 000 zł.

Radny p. Bartłomiej Dyba -Bojarski: Proszę powiedzieć, ile trzeba było wydać pieniędzy na to badanie, dzięki któremu ustaliliście państwo, że wspólnoty potrzebują pieniędzy na remonty?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: To było kilka godzin mojej pracy między godzinami wieczornymi i na spotkaniach ze wspólnotami.

Radny p. Bartłomiej Dyba –Bojarski: To było badanie, czy państwo zebraliście wnioski na 400 000 000 zł.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: mówiłem tylko, że nie należy nadużywać słowa propaganda ponieważ to było działanie w ramach działań partycypacyjnych. Tutaj nie ponosiliśmy żadnych dodatkowych wydatków. To była kwestia komunikowania się zarządcami, stowarzyszeniami. W wyniku tej komunikacji otrzymaliśmy informację o potrzebach.

Radny p. Bartłomiej Dyba –Bojarski: W ramach całego Programu na przyszły rok , w ramach tych wszystkich wspólnot, które są wpisane do WPF, państwo w przyszłym roku chcecie zacząć to realizować od 1 000 000 zł.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Chciałam zapytać p. dyrektora, czy te 600 wniosków na 400 000 000 zł obejmuje wspólnoty i remonty na których dofinansowanie wspólnoty będą mogły składać wnioski do Urzędu Marszałkowskiego?

Przewodniczący Komisji: pani radna to nie jest ten fragment budżetu. To pytanie dotyczy budżetu Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: przekłada się na budżet Miejskiego Konserwatora Zabytków dlatego, że być może są to zaniechania dublujące się , które można z innych pozycji.

Przewodniczący Komisji: czy p. przewodnicząca może wykazać z której pozycji?

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Tego 1 000 000 zł (22 17 861). Pytanie dotyczy, czy są to wnioski, których część się dubluje i na których realizację wspólnoty będą mogły pozyskiwać środki ze źródeł zewnętrznych.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: Rozumiem, że pytanie dotyczy innych źródeł finansowania remontów wspólnot poza naszym funduszem dotacji w ramach Specjalnej Strefy.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Czy te wspólnoty zgłosiły akces w ramach tych 400 000 000 zł?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: Nie mamy wiedzy, gdzie wspólnota mieszkaniowa, która wydatkowała jakieś środki, źródła pewne są, Fundusz Ochrony Środowiska, Urząd Marszałkowski, są też pożyczki nisko oprocentowane. My nie monitorujemy gdzie są. Rozumiem, że p. radnej chodzi o to, żeby nie dublować dotacji. Rzeczywiście zawieranie umowy przez Miejskiego Konserwatora Zabytków - weryfikacja będzie. Nie można ze źródeł publicznych pozyskać środków na ten sam cel.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Chodziło mi o to, czy państwo kontrolują, czy wspólnoty, które zgłosiły się w ramach tych 600 zgłoszeń, jednocześnie starają się o dofinansowanie u MKZ w ramach 1 000 000 zł jeżeli nie wiemy tego, to ta kwota powinna być wielokrotnie zwiększona.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: Jest obecnie prowadzona weryfikacja wniosków Konserwatora w ramach pierwszego naboru. Należałoby poczekać do zakończenia weryfikacji formalnej, wówczas będzie znana kwota.

Radny p. Bartłomiej Dyba -Bojarski: panie dyrektorze, czy weryfikacja formalna będzie polegała na tym, że jeżeli coś przekracza 1 000 000 zł, a to jest maksymalna pula to taki wniosek zostanie odrzucony.

MKZ p. Kamila Trzewikowska-Kwiecińska: każdy podmiot składający wniosek jest zobowiązany do tego, aby określić, czy będzie starał się o dotację z innych źródeł dofinansowania. Każdy z wnioskodawców jest informowany, że nie można dublować źródeł. Możliwość skalania wniosków w różne miejsca istnieje. My staramy się w ramach pieniędzy, które posiadamy tak rozdysponować środki, aby miały one efekt. Przede wszystkim jest to kwestia ustalenia, które obiekty są ważne.

Radny p. Radosław Marzec: panu radnemu chodzi o pozycję 1 000 000 zł, 22 17 861 o dofinansowanie na roboty budowlane polegające na remoncie albo przebudowie oraz na prace konserwatorskie. Panu radnemu chodzi o Specjalną Strefę.

MKZ p. Kamila Trzewikowska-Kwiecińska: Chodziło mi o to, że to będzie postępowanie analogiczne, ponieważ zasady są analogiczne udzielania dotacji. Praca będzie polegała na tym samym, stworzeniu listy priorytetów i określaniu kwot dofinansowania na poszczególne zadania.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: państwo powinni dokładnie określić, czy to jest wymóg formalny, że nie można starać się dla jednej nieruchomości o dofinansowanie z kilku źródeł. Ten wniosek o 1 000 000 zł ma charakter symboliczny, w stosunku do tych kwot i proporcji. Panie dyrektorze, państwo wywołali wielki problem, przedstawiciele mieszkańców, wspólnoty zgłaszali się do Rady Miejskiej z protestami, że zostali wprowadzeni w błąd, zaangażowali kwoty na przygotowanie wniosków, szacunków swoich projektów, a pan dzisiaj twierdzi, że to był sondaż, rozpoznanie potrzeb.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Chciałam zgłosić wniosek, aby Komisja zwróciła się o zmianę kwoty z 1 000 000 zł do kwoty do 8 000 000 zł. (pozycja 22 17 861).

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek **radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego**, dotyczący pozycji 22 17 851, Radny zaproponował, aby kwotę 2 500 000 zł zastąpić kwotą 3 500 000 zł.

Wynik głosowania: „za”- 7 głosów, „przeciw” – 8 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Wniosek nie uzyskał większości.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek **wiceprzewodniczącej Komisji p. Urszuli Niziołek-Janiak**, dotyczący pozycji 22 17 861. Radna zaproponowała, kwotę 1 000 000 zł zastąpić kwotą 8 000 000 zł.

Wynik głosowania: „za”- 7 głosów, „przeciw” – 8 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Wniosek nie uzyskał większości.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek **radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego**, dotyczący zastąpienia kwoty 1 000 000 zł kwotą 2 000 000 zł.

Wynik głosowania: „za”- 7 głosów, „przeciw” – 8 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Wniosek nie uzyskał większości

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt budżetu na 2018 r. w zakresie wydatków realizowanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków

Opinia pozytywna: „za”- 8 głosów, „przeciw” – 7 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Biuro ds. Rewitalizacji – dochody

Informacje o planowanych dochodach w zakresie działania Biura przedstawił **Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski**.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt budżetu na 2018 r. w zakresie dochodów Biura.

Opinia pozytywna: „za”- 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 5 głosów.

Biuro ds. Rewitalizacji – wydatki

Informacje o planowanych wydatkach w zakresie działania Biura przedstawił **Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski**.

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: dezorganizacja w postaci różnych realizatorów programu i jednoczesnego pokazania całości wydatków z rozpisaniem na poszczególne wydziały, podmioty, które dysponują pieniędzmi powoduje, że każda ocena jest na tyle cząstkowa, że nie pozwala na całościowe spojrzenie. Wnioskowałem o zestawienie wszystkich dysponentów środków w ramach określonych projektów dotyczących rewitalizacji obszarowych czy innych projektów rewitalizacyjnych. Chciałabym też podjąć wątek dotyczący raportu i realizacji zadań dotyczących Mia100Kamienic. Państwo przygotowywali raport, a mówiliśmy też o propagandzie, kolejną wersję bo w odpowiedzi na moją interpelację bez wyłonienia zadań z zakresu remontów, które się dokonują według tabeli, którą przedstawiłem państwu. Mam nadzieję, że w końcu państwo tę tabelę wypełnią. W adresach, gdzie przebiegała rewitalizacja są adresy, gdzie *nieczytelny zapis*. W raporcie uzupełniono i stwierdzono, że do niektórych adresów jest kilka budynków. Przykładowo wymienię z tego raportu na ul. Wólczańskiej 151 to nie jest jeden adres, jeden budynek tylko trzy budynki. Odnosząc się do roku 2018 – mamy inwestycje rozpoczęte i tutaj na przykład jest ul. Gdańska 25 – to nie jest jeden budynek tylko trzy budynki. Czy państwo są w stanie określić na czym polega ta liczba tych budynków. Rozumiem, że w większości tych przypadków są to oficyny, które traktuje się jako wyodrębniony budynek.

Przewodniczący Komisji: W jakim zakresie jest to pytanie do przyszłorocznego budżetu?

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: W takim zakresie, że chcę się dowiedzieć, ile budynków państwo remontują i jak się je liczy? Państwo przedstawili raport.

Przewodniczący Komisji: Nie, p. dyrektor przedstawił wydatki bieżące i majątkowe planowane na przyszły rok.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Ja pytam autora raportu, kto jest realizatorem tego programu na tym etapie w 2018 r.

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: Nie, panie radny, my w budżecie naszego Biura nie mamy wydatków związanych z tym programem. Wydatki związane z remontem kamienic zajmuje się Zarząd Inwestycji Miejskich.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: jeżeli chodzi o wydatki bieżące to zastrzeżeń nie mam. Mam prośbę p. dyrektorze, w wydatkach w zakresie Biura ds. Rewitalizacji mieszczą się pozycje 2 3 5 6 potem są inne. Po części są wskazane konkretnie, po części czego dotyczą,

a po części jest to tylko wskazanie obszaru. Rozumiem, że dzisiaj p. dyrektor nie odpowie, prosiłbym o listę inwestycji, co z tych środków zamierzacie zrobić w ramach tego budżetu, w ramach środków inwestycyjnych. Chodzi mi o wszystkie pozycje. Co zamierzacie zrobić za 5 900 000 zł.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt budżetu na 2018 r. w zakresie wydatków realizowanych przez Biuro ds. Rewitalizacji.

Opinia pozytywna: „za”- 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 5 głosów.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski zapytał: czy ktoś z państwa radnych zgłasza wnioski o to, abyśmy wysłuchali jeszcze inne jednostki?

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Proponuję wezwanie wszystkich realizatorów prac rewitalizacyjnych – Zarząd Inwestycji Miejskich, Wydział Zarządzania Projektami, Zarząd Lokali Miejskich. Raport dotyczący programu Mia100 Kamienic sporządzało Biuro ds. Rewitalizacji i określenia odnoszące się do budynków są państwa autorstwa

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Pan dyrektor wskazał, kto się tym zajmuje. To jest posiedzenie na temat projektu budżetu na 2018 r. To nie jest sprawozdanie z wykonania budżetu za poprzedni rok. Nie dopuszczę do głosu w zakresie drażenia tej kwestii, zwłaszcza, że nie ma tej pozycji w zakresie wydatków.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ja chcę się w końcu doliczyć, po czterech latach, ile tych budynków było i będzie remontowanych.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: jeżeli Komisja zdecyduje o wezwaniu Zarządu Inwestycji Miejskich, który to zadanie realizuje to wtedy p. radny będzie mógł dopytywać, jak to wyglądało do tej pory. W zakresie tych jednostek, co do których opiniowaliśmy ich budżet i nie mają tego zadania, nie mogę dopuścić pytań, jak wyglądała realizacja tego zadania w przeszłości, gdzie wyraźnie to wykracza poza zakres wydatków i dochodów planowanych dla każdej z tych jednostek.

Radny p. Kamil Deptuła: dziś odbywała się Komisja ds. Rewitalizacji i szczegółowo omawialiśmy ten budżet, nie wiem, czy jest celowe, aby omawiać go po raz drugi na innej Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie wnioski p. radnego Włodzimierza Tomaszewskiego, aby na kolejnym posiedzeniu Komisja zajęła się dochodami i wydatkami Zarządu Inwestycji Miejskich, Wydziału Zarządzania Projektami oraz Zarządu Lokali Miejskich

Wynik głosowania: „za”- 6 głosów, „przeciw” – 7 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Wniosek nie uzyskał większości.

Ad 2

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 – druk nr 422/2017 – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji – załącznik nr 6 do protokołu.

Informacje o planowanych wydatkach w zakresie działania Biura ds. Rewitalizacji przedstawił **Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski.**

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałem się dowiedzieć, czy w kwocie 970 000 000 zł są pieniądze, które będą przechodziły i będą w dyspozycji Biura ds. Rewitalizacji?

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: Projekty są podzielone na budżet Biura ds. Rewitalizacji i Zarządu Inwestycji Miejskich. Wydatki ZIM są ściśle związane z realizacją konkretnych inwestycji.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Narzuca się wniosek formalny, że nie powinniśmy tego rozpatrywać bez prezentacji ZIM. Czy pan jest w stanie powiedzieć, jaka część z tej kwoty 970 000 000 zł przypada na Biuro ds. Rewitalizacji a jaka na ZIM?

Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski: 17 000 000 zł jest to budżet Biura ds. Rewitalizacji na okres 5 lat. Najwyższe koszty są to wydatki związane z realizacją inwestycji. Działania miękkie związane z promocją i informacją- kwota 17 000 000 zł jest adekwatna do tych wydatków, zostało to potwierdzone w ramach oceny naszych wniosków w Urzędzie Marszałkowskim. Czy 17 000 000 zł to jest kwotą zbyt niską na część miękką to chciałem wskazać, że kwota blisko 300 000 000 zł w ramach Regionalnego Programu jest dedykowana Łodzi na działania miękkie. Należałoby do tego, jeżeli spoglądamy na proces rewitalizacji te część miękką dodać te 300 000 000 zł , gdzie część projektów jest w trakcie realizacji.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Co do zwiększenia środków na działania miękkie, niech się pan nie obawia. Nikt nie ma zamiaru zwiększać panu środków na to, jeżeli pan uważa, że miękkie wydatki to jest przede wszystkim promocja informacji czyli propaganda dokoła tego. Ogólnie chciałem zaapelować do Komisji, aby podjąć decyzję w sprawie ZIM. W zakresie Wieloletniej Prognozy Finansowej dyskutujemy na temat promocji informacji tego co dzieje się w ramach rewitalizacji, a nie na temat tego, czego dotyczy pracy Komisji. Przypomnę, że jest to Komisja ds. architektury i zabudowy miasta. Państwo nie chcecie dyskutować na temat tego, co faktycznie dotyczy prac Komisji, a na temat tego, co p. dyrektor Obijalski realizuje w niewielkim zakresie. Są to działania społeczne, informacyjne i promocyjne. Ta część rewitalizacji, która podlega panu dyrektorowi Obijalskiemu w niewielkim stopniu łączy się z tym, czym my się tutaj zajmujemy. Stawiam wniosek, aby budżet i WPF były opiniowane z udziałem przedstawicieli Zarządu Inwestycji Miejskich.

Radny p. Mateusz Walasek: chciałem wystąpić z kontrwnioskiem. Mamy Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w kwestii budownictwa i te sprawy jej podlegają.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: panie radny, ale w innym zakresie. To jakie drogi będą budowane i kiedy to się zacznie wiąże się bezpośrednio ze Studium.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Dyby-Bojarskiego, aby do opiniowania projektu WPF i projektu budżetu w zakresie wydatków związanych z Programem Rewitalizacji wrócić na kolejnym posiedzeniu Komisji z udziałem przedstawicieli Zarządu Inwestycji Miejskich.

Wynik głosowania: „za”- 6 głosów, „przeciw” – 7 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Wniosek nie uzyskał większości.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski zapytał: Czy ktoś z państwa ma pytania odnośnie wydatków z WPF realizowanych przez Biuro ds. Rewitalizacji ?

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Niezależnie od tego, czy Komisja to przegłosuje czy nie, o taką informację będę się zwracał do p. dyrektor Wojtczak i Skarbnika. Dzisiaj powinniśmy mieć obraz tego, co kwotowo mieści się pod literką B w budżecie. Nie tylko 2018 r. ale jak to się będzie przekładać na lata następne. Literka R specyfikuje w założeniach

te działania rewitalizacyjne. Niezależnie od wartości kwot, jakie łącznie składają się, powinno to być rozpisane na poszczególne działy, żebyśmy mieli porównanie do 2017 r. od momentu, kiedy pojawiła się R, żeby dokonać zestawienia porównawczego, także na lata następne. Żebyśmy mogli wiedzieć, czy są to środki dodatkowe czy to jest tylko gra symboli.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak zobowiązała się do przygotowania odpowiedzi na pytanie p. radnego na piśmie.

Przewodniczący Komisji zaproponował zaopiniowanie projektu WPF w zakresie wydatków realizowanych przez Biuro ds. Rewitalizacji

Opinia pozytywna: „za”- 8 głosów, „przeciw” – 5 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Informacje o planowanych wydatkach w zakresie działania **Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** przedstawił **Dyrektor p. Robert Warsza:** Dyrektor poinformował, że są to wydatki w wysokości 117 000 zł, związane z zabezpieczeniem umów długoletnich dotyczących świadczenia usług medycznych, bhp.

Przewodniczący Komisji zaproponował zaopiniowanie projektu WPF w zakresie wydatków realizowanych przez Miejską Pracownię Urbanistyczną

Opinia pozytywna: „za”- 13 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Informacje o planowanych wydatkach w zakresie działania **Wydziału Dysponowania Mieniem** przedstawiła **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** Są zabezpieczone środki na ubezpieczenia. Wydział ma również wydatki związane z wyceną nieruchomości w wysokości 1 400 000 zł. Zadanie przewidziane jest na lata 2014-2018 oraz zadanie związane z wykonaniem opracowań geodezyjnych na potrzeby Urzędu Miasta Łodzi z kwotą 1 000 000 zł.

Przewodniczący Komisji zaproponował zaopiniowanie projektu WPF w zakresie wydatków realizowanych przez Wydział Dysponowania Mieniem

Opinia pozytywna: „za”- 10 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy.

Ad 3

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mają być wykonane, dla miasta Łodzi – druk nr 427/2017.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówił **Inspektor w Oddziale Krajobrazu i Estetyki Miasta w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniatoski.**

Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 7 do protokołu.*

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski** i zapytał: Czy były uzgodnienia z podmiotami, które kwestionowały zasady, czy to jest państwa propozycja jeśli chodzi o zmiany?

Inspektor w Oddziale Krajobrazu i Estetyki Miasta w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniatoski: Od samego początku rozmawialiśmy z przedsiębiorcami. Terminy były bardziej zbliżone do tych, które teraz proponujemy. Rok dla ul. Piotrkowskiej, 5 lat dla pozostałego obszaru. W większości przedsiębiorcy proponowali, żeby to był okres pięcioletni

dla całego miasta, z wyjątkiem ul. Piotrkowskiej. My traktujemy centrum szerzej niż tylko ul. Piotrkowska i dlatego dla obszaru pierwszego proponujemy 3 lata i dla ul. Piotrkowskiej też 3 lata.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 427/2017

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 6 radnych
przeciw - 0
wstrzymało się -2.**

Ad 4

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Ogrodowej, Karskiego i Drewnowskiej – druk nr 429/2017.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówił **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza.**

Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 8 do protokołu.*

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 429/2017

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 9 radnych
przeciw - 0
wstrzymało się -0.**

Ad 5

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Wólczańskiej, Zachodniej i Zielonej – druk nr 430/2017.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówił **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza.**

Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 9 do protokołu.*

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski** i zapytał: tutaj mamy dwa przystanki. Właściwym byłoby gdyby był trzeci przystanek na zachód. Czy państwo taka lokalizację rozważaliście, chodzi o lokalizację przed rozwidleniem na północny i południowy kierunek?

Dyrektor MPU: bardzo długo ważyła się kwestia, czy będzie ten centralny przystanek. Udało się to ustalić dwa lata temu z władzami kolei. Cieszę się bo byłoby to niewykorzystanie tego zasobu polegającego na przeprowadzeniu dużej inwestycji nie połączonej z miastem. Należy popatrzeć, że powyżej Manufaktury, przebiega to w terenie ogrodów działkowych i część powyżej ul. Drewnowskiej będzie robiona odkrywkowo i później zasypana. Wypłyca się do poziomu gruntu i wychodzi na łukach, na dwóch łącznicach na wysokości pomiędzy obecnymi torami Włókniarzy. Na tym odcinku nie był przewidywany przez ostatni czas

lokalizacja przystanku. Tam jest sytuacja trudna techniczna. Jesteśmy tam na takiej głębokości wypłyenia, że będziemy jeszcze przechodzili przez Włókniarzy pod.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 430/2017

Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 10 radnych

przeciw - 0

wstrzymało się –0.

Ad 6

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Studenckiej – druk nr 431/2017.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówił **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza.**

Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 10 do protokołu.*

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** i powiedział: jestem kategorycznie przeciw temu projektowi uchwały ponieważ kłóci się on z podstawowymi założeniami, jakie mamy, a tym założeniem jest ochrona Lasu Łągiwnickiego. Powstanie na tym terenie obiektu usługowego dodatkowo wpłynie na zwiększenie ruchu na odcinku leśnym.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Kto jest właścicielem obiektu? Uważam, że jeżeli willa i ten obszar ma być racjonalnie utrzymany w znaczeniu takim, żeby to się opłacało, niezależnie od tego, kto jest właścicielem, tego typu działanie jednostkowe powinno być uwzględnione, wcześniej tego nie rozpatrywaliśmy, przyjmując cały obszar jako jednorodny. Interwencyjnie, jestem za tym, żeby jednak stwarzać warunki do tego, żeby niektóre obiekty miały swoje podstawy do utrzymania. Ta rozbudowa jest dla mnie podstawą do tego, żeby całość mogła być w dobrym stanie utrzymana.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: Właścicielem jest osoba fizyczna. Obiekt jest wystawiony na sprzedaż.

Radny p. Mateusz Walasek: To jest przystąpienie do planu w znaczeniu zmiany. Chodzi mi o to, czy prace planistyczne dadzą taki efekt, że będą się one kończyły zgodą na budynek w takich, a nie innych granicach. Czy w tym momencie my to przesądzamy?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: jeżeli chodzi o czerwoną linię, granice jest to zakres wrysowanego budynku przez samego wnioskodawcę. Na pewno kwestia, której plan nie przesądzi, a która się uzyskuje dopiero na etapie pozwolenia na budowę jest kwestia – 12 metrów, może być sytuacja taka, że nawet plan, który by się uchwałił nie byłby do skonsumowania ze względu na brak odstępstwa Ministra na zabudowę bezpośrednio lasie. Właściciel musiałby otrzymać taką zgodę. Jest to obiekt zabytkowy i jakieś przesłanki do innego rozpatrywania niż zwyczajna zabudowa są. W tym względzie p. Prezydent pozostawiła państwu jako radnym tę kwestię.

Radny p. Mateusz Walasek: Czy w toku tych prac planistycznych może powstać inna koncepcja?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: tak naprawdę, zmiana w stosunku do planu dotyczy tylko tego fragmentu pomimo, że granica jest trochę większa. Obecnie ta działka, która jest w granicach ewidencyjnych jest taka, (*dyrektor wskazał na mapie*) jest terenem usług i zieleni parkowej, w których jest możliwość prowadzenia prac związanych z hotelem. Jeżeli byłyby prace związane z ustawieniem budynku w takim kształcie to jest to możliwe na bazie obecnego planu. Nie ma możliwości zrealizowania koncepcji, która tu jest przedstawiona ze względu na to, że połowa tego budynku znajduje się na działce nie będącej własnością wnioskodawcy tylko miasta i na terenie leśnym. Kształt budynku może być całkowicie inny.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: To jest obiekt, który na razie składa się z hotelowej, eleganckiej willi dobrze wkomponowanej w las. Wniosek zmierza do tego, żeby obok tej willi wybudować inny budynek, tam gdzie dzisiaj jest las, hotel obecny, jak pójdziemy ul. Studencką dojrzymy do hotelu Daria, który z każdej strony jest otoczony lasem. Tu mamy pytanie- czy w takim, czy innym kształcie, rozumiem do czego zmierza p. radny Walasek, czy to musi być taki obiekt, tak usytuowany czy inaczej. Czy my go usytuujemy prostopadle, poprzecznie, czy będzie miał cztery kondygnacje czy trzy, to tak czy inaczej będzie to obiekt, w tym miejscu, w którym jest dzisiaj las i od strony gdzie las dochodzi do stawów w Arturówku. Powoli zmierzamy do tego, że ten staw obudujemy sobie z każdej strony. Z jednej strony jest plaża, parking, z drugiej są budynki MOSiR-u. przyznam się, że nie dziwię się, że p. radny Tomaszewski jest za zabudową, bo o ile się nie mylę to za czasów p. Prezydenta powstał ten budynek, który jest tu uwidoczony w budynkach MOSiR-u, w lewym dolnym rogu duży budynek murowany, który służy przestrzeń publiczną i nie ma do niego żadnego dojazdu. On stoi pusty, z zewnątrz jest wielki kłoc ponieważ ktoś kiedyś podjął decyzję o wybudowaniu kolejnego murowanego obiektu w tym obszarze. Możemy przyjąć koncepcję, że z tej strony stawów nie musi być las tylko możemy wybudować kolejne obiekty tylko do obiektu musi być dojazd. Powstanie obiekt z dużym zapleczem parkingowym. Pytanie, czy chcemy. Ja będę głosował przeciw temu przystąpieniu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ja reaguję ponieważ odniósł pan kwestię działań budowy przez MOSiR jakiegoś obiektu więc nie mogę tego zostawić obojętnie. Wnioskuje o to, żebyśmy niezależnie od rozstrzygnięcia tego projektu uchwały, dowiedzieli się kiedy i po co MOSiR wybudował te obiekty?

Radny p. Sylwester Pawłowski: mam pytanie, czy wnioskodawca zawarł jakąś informację na temat kubatury obiektu? Jeśli nie, to podzielam w części obawy p. przewodniczącego. Uważam, że zezwolenie, czy warunki zabudowy mogą tak określać ilość miejsc, nie wzrosła w sposób radykalny do tych, który dysponuje Daria. Zdają sobie sprawę, że wnioskodawca ma możliwości rozwoju poprzez powiększenie terenu, a jednocześnie mam świadomość tego, że wzrost komunikacji na pewno nastąpi. Byłbym spokojny o te samochody, które wjadą do Darii za zagrodzenie bo większy problem mamy z samochodami, które dojeżdżają do obiektu miejskiego i stają wzdłuż. Tam jest problem z komunikacją. Mam mieszane uczucia. Popieram inicjatywy które mają na celu zwiększenie możliwości dochodowych ludzi, bez względu na to czego dotyczą. Nie miałbym oporów, żeby głosować za pod warunkiem, że będą ograniczenia dotyczące kubatury obiektu i wymuszenia architektoniczne dla inwestora.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: czy Konserwator wypowiedział się w zakresie pomysłów inwestora?

Dyrektor MPU: Obecny właściciel kiedyś zawodowo zajmował się konserwacją zabytków. Do zagospodarowania, które jest zasygnalizowane jako wielokąt była dołączona wizualizacja, nie tyle bryły, ale ewentualnego wyglądu. To zyskało akceptację Wojewódzkiego

Konserwatora Zabytków. To nie zmienia faktu, że jest to jeden z organów, który w procesie opiniowania i uzgadniania będzie brał udział. My prosiliśmy właściciela, żeby przynajmniej przed sporządzeniem uchwały przystąpieniowej miał potwierdzenie, że pod względem konserwatorskim byłoby to możliwe i w stosunku do tego typu jest jakiegoś rodzaju promesa.

Radny p. Sebastian Bulak: czy dysponuję pan wizualizacją? Czy opinia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków została wyrażona na piśmie?

Dyrektor MPU: Nie, nie została dołączona do wniosku. Opinia WKZ została wyrażona na piśmie, ale nie jest ona wiążąca. To jest opinia nie związana z żadną procedurą, jaką prowadzi Urząd, to jest zapytanie mieszkańca do WKZ.

Przewodniczący Komisji: Moja opozycja wynikała nie z kwestii związanej z ochroną zabytków tylko z ochrony lasu.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 431/2017

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 2 radnych
przeciw - 6**

wstrzymało się -2.

Projekt uchwały uzyskał opinię negatywną. Uzasadnieniem będzie konieczność ochrony Lasu Łagiewnickiego i zabytkowego charakteru willi oraz negatywna opinia wiążę się też ze zwiększeniem ruchu samochodowego na terenie leśnym.

Ad 7

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania za niezasadne wezwania Arenal S.A. do usunięcia naruszenia interesu prawnego dokonanego uchwałą Nr LXXXVIII/1823/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 14 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stanisława Przybyszewskiego, Kruczej, Zarzewskiej, Łomżyńskiej, gen. Jarosława Dąbrowskiego, Rzgowskiej, Bednarskiej, Wólczańskiej, Sieradzkiej i Piotrkowskiej oraz placu Reymonta - druk nr 432/2017.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówił **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza.**

Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 11 do protokołu.*

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 432/2017.

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 9 radnych
przeciw - 0**

wstrzymało się -1.

Ad 8

Sprawy różne i wniesione.

W ramach spraw różnych **Przewodniczący Komisji** przedstawił sprawy, które wpłynęły do Komisji i poinformował, że poniższe dokumenty są do wglądu u sekretarza Komisji:

1. Uwagi do projektu Studium dotyczące ul. Sokołówki.

W ramach spraw wniesionych Przewodniczący Komisji zaproponował przyjęcie protokołu nr 62/X/17 z 18 października 2017 r. Protokół został przyjęty jednomyślnie 10 głosami za przy 1 głosie wstrzymującym i protokołu nr 60/X/17 z dnia z 13 października. Protokół został przyjęty 9 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza zapytał: czy jest ze strony państwa chęć powrotu do omówionych już wcześniej uwag?

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Prosiłbym o to, abyśmy wrócili do wniosku dotyczącego ul. Liściastej.

Przewodniczący Komisji zaapelował do radnych, aby wcześniej zgłaszali chęć ponownego omówienia uwag Dyrektorowi Miejskiej Pracowni Urbanistycznej.

Na tym zakończono posiedzenie.

**Przewodniczący
Komisji Planu Przestrzennego,
Budownictwa, Urbanistyki i Architektury**

Maciej Rakowski

Protokół sporządziła

Joanna Kaźmierczyk