

**Protokół nr 68/II/2018**

**posiedzenia Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 14 lutego 2018 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 11 radnych

obecnych - 11 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie protokołów nr **63/XII/2017**, nr **64/XII/2017**, nr **66/I/2018**, nr **67/I/2018** posiedzeń Komisji.
2. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej za 2017 rok.
3. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2018 rok.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

**Przewodniczący** przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Następnie **Przewodniczący** poinformował, że niniejszy porządek został poszerzony **Aneksem nr 1**.

**Proponowany porządek posiedzenia został poszerzony o następujące sprawy:**

1. Informacja Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi nt. reformy systemu pieczy zastępczej – prezentacja.

Następnie **Przewodniczący** poinformował, że niniejszy porządek został poszerzony **Aneksem nr 2**.

**Proponowany porządek posiedzenia został poszerzony o następujące sprawy:**

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób w podeszłym wieku oraz przewlekle somatycznie chorych oraz nadania statutu – **druk nr 19/2018**.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób w podeszłym wieku oraz nadania statutu – **druk nr 20/2018**.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób przewlekle psychicznie chorych oraz nadania statutu – **druk nr 21/2018**.

**Porządek posiedzenia po zmianach:**

1. Przyjęcie protokołów **nr 63/XII/2017, nr 64/XII/2017, nr 66/I/2018, nr 67/I/2018** posiedzeń Komisji.
2. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej za 2017 rok.
3. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2018 rok.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób w podeszłym wieku oraz przewlekle somatycznie chorych oraz nadania statutu – **druk nr 19/2018**.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania

nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób w podeszłym wieku oraz nadania statutu – **druk nr 20/2018.**

6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób przewlekle psychicznie chorych oraz nadania statutu – **druk nr 21/2018.**
7. Informacja Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi nt. reformy systemu pieczy zastępczej – prezentacja.
8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektów uchwał - druk nr 19/2018, druk nr 20/2018, druk nr 21/2018, ponieważ pojawiły się w skrytkach radnych dopiero wczoraj. Zwrócił uwagę, że Wojewoda Łódzki unieważnił przyjętą uchwałę Rady Miejskiej dotyczącą łączenia domów pomocy społecznej. Potrzeba więc czasu na przeanalizowanie zapisów tych projektów uchwał, aby sytuacja się nie powtórzyła.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zgłosił wniosek o umieszczenie informacji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi nt. reformy systemu pieczy zastępczej w pkt. 4 porządku posiedzenia.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** przychyliła się do propozycji przedmówcy.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek o nie procedowanie projektów uchwał - druk nr 19/2018, druk nr 20/2018 i druk nr 21/2018.

Komisja w głosowaniu przy **2** głosach „za”, przy **6** głosach „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, negatywnie zaopiniowała wniosek.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek o umieszczenie informacji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi w pkt. 4 porządku posiedzenia.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **1** głosie „przeciw” i **2** głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała wniosek.

#### **Porządek posiedzenia po zmianach:**

1. Przyjęcie protokołów **nr 63/XII/2017, nr 64/XII/2017, nr 66/I/2018, nr 67/I/2018** posiedzeń Komisji.
2. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej za 2017 rok.
3. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2018 rok.
4. Informacja Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi nt. reformy systemu pieczy zastępczej – prezentacja.

5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób w podeszłym wieku oraz przewlekle somatycznie chorych oraz nadania statutu – **druk nr 19/2018.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób w podeszłym wieku oraz nadania statutu – **druk nr 20/2018.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób przewlekle psychicznie chorych oraz nadania statutu – **druk nr 21/2018.**
8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie porządek posiedzenia po zmianach.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała porządek posiedzenia.

**Ad pkt 1 - Przyjęcie protokołów nr 63/XII/2017, nr 64/XII/2017, nr 66/I/2018, nr 67/I/2018 posiedzeń Komisji.**

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał protokoły pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 9 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała protokoły.

**Ad pkt 2 - Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej za 2017 rok.**

Uwag nie zgłoszono.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Komisji** poddał sprawozdanie pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 9 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

### **Ad pkt 3 - Przyjęcie planu pracy Komisji na 2018 rok.**

Uwag nie zgłoszono.

Plan pracy stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Komisji** poddał plan pracy pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 10 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała plan pracy.

### **Ad pkt 4 - Informacja Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi nt. reformy systemu pieczy zastępczej – prezentacja.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie znaczenia słowa reforma w kontekście omawianego tematu.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że oznacza ono zmianę w dużym zakresie.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział, że w żadnym kraju nie ma takiego systemu i czy dlatego w Łodzi jest ta reforma.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że nie. Nie ma takiego systemu dlatego, że zmieniany jest system dotychczas funkcjonujący. To, w jaki sposób dokonywana będzie zmiana zawarte zostało w prezentacji, którą przedstawi.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** omówił przygotowaną prezentację.

Prezentacja stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

### **Faza pytań i dyskusji.**

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała, o informację nt. aktualnej sytuacji, w związku z wystąpieniami Wojewody Łódzkiego dotyczącymi kwalifikacji dyrektora MOPS.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** wyjaśnił, że ta sprawa nie jest przedmiotem dzisiejszego porządku obrad. Prosi o pytania dotyczące omawianego punktu porządku.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że w tej sprawie pytania należy kierować do jego pracodawcy tj. Prezydenta Miasta Łodzi.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** powiedziała: „Czyli nie dowiem się na jakiej podstawie Pan Dyrektor pełni swoją funkcję”?

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział, że na podstawie powołania przez Prezydenta Miasta Łodzi, do czego Pani Prezydent miała prawo.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała, czy dyrektor zapoznał się z Programem Rozwoju Pieczy Zastępczej, który był uchwalony przez Radę Miejską na lata 2015-2017.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że tak.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała o sprawozdanie z realizacji tego programu i poprosiła o przekazanie go radnym, do zapoznania się.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że to sprawozdanie nie jest planem pracy pieczy zastępczej w przyszłości. Oczywiście sprawozdanie zostanie przygotowane.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** wyjaśniła, że jej pytanie wynika z założenia, iż sprawozdanie może być podstawą do planów MOPS na przyszłość. Zapytała, czy dyrektor planuje przedstawić Radzie Miejskiej dalszy ciąg Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że opracowywanie projektu Programu zostało ukończone i będzie on skierowany do konsultacji społecznych.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała, jakie lata będzie obejmował ten Program.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że będą to lata 2018-2010.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała, kiedy Program zostanie przedstawiony Komisji Zdrowia i Radzie Miejskiej do przyjęcia.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że tuż po zakończeniu konsultacji społecznych.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała, czy w ramach reformy zakończone zostało wprowadzanie zmian strukturalnych, czy wszyscy pracownicy znają nową strukturę pieczy zastępczej oraz, czy osoby odpowiedzialne za poszczególne działy i obszary działań są już wyznaczone.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że reforma pieczy nie jest zakończona w zakresie asysty rodzinnej. Wszystkie inne jej obszary zostały sformułowane. Nowa struktura pieczy przedstawiana była pracownikom Wydziału (Wydziału Wspierania Pieczy Zastępczej) wielokrotnie. Zostały wyznaczone osoby kierujące odpowiednimi jednostkami.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała, czy wyznaczając te osoby dyrektor korzystał z zasobów kadrowych MOPS, czy są to osoby z zewnątrz. Jeśli są to osoby z zewnątrz, to czy można poznać ich kwalifikacje.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że częściowo były to osoby z MOPS, częściowo osoby z zewnątrz. Kierownik oddziału, to osoba z zewnątrz - radca prawny zajmująca się prawem rodzinnym. Zastępca kierownika oddziału, to doktor psychologii - była prorektor jednej z uczelni. Kolejna osoba z zewnątrz, to przyszedł kierownik (obecnie pełniący obowiązki kierownika) działu asysty rodzinnej, która również jest prawnikiem.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** powiedziała, że w prezentacji wspomniano, iż system został dobrze zreformowany i bardzo dobrze funkcjonuje np. w Gdyni. Powiedziano również, że niezbędne będą środki finansowe do przeprowadzenia tej reformy – w Gdyni zostały przekazane na ten cel pokaźne środki. Zapytała, czy w Łodzi, wielokrotnie większym mieście, gdzie występują większe problemy, występują enklawy biedy – dyrektor prowadził rozmowy nt. zwiększenia finansowania, czy będzie poszukiwał środków w ramach własnego budżetu. Jeśli tak, z jakich obszarów budżetu MOPS zostaną przesunięte środki, bądź czy dyrektor ma potwierdzenie Prezydenta Miasta Łodzi, że zwiększenia środków finansowych się pojawiają.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że i jedno i drugie. Są zapewnienia, iż pojawią się dodatkowe środki. Z drugiej strony poszukiwane będą oszczędności pochodzące ze zmniejszającego się zakresu pieczy instytucjonalnej.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała o przypuszczalną wysokość tych kwot oraz wysokość kwot wnioskowanych do budżetu MOPS.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że nie zna wysokości kwot, których dotyczą zapewnienia, a jeśli chodzi o kwoty wnioskowane, to co do ich wysokości nie otrzymał odpowiedzi.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała o jakim rządzie wielkości potrzeb finansowych może być mowa dla przeprowadzenia reformy.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że przy realizacji wszystkich celów związanych z reformą pieczy instytucjonalnej budżet tegoroczny będzie musiał zostać zwiększony o kilkaset tysięcy, a przyszłoroczny budżet już nie. Zazaczył, że piecza instytucjonalna jest istotnie droższa – utrzymanie jednego dziecka w takiej pieczy, w najtańszym domu dziecka w Łodzi wynosi średnio ponad 5 tys. zł.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała, czy w tym roku można spodziewać się wniosków o likwidację niektórych z instytucji.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że jest zamiar doprowadzenia instytucji do poziomu (zapis nieczytelny).

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała o zespoły kwalifikacyjne i re kwalifikacyjne. Czy pojawiały się sytuacje, że po posiedzeniach tych zespołów podejmowane były decyzje inne, niż podczas prac zespołów. Czy pojawiały się zdania odrębne członków zespołów wyrażane na piśmie – w ramach delegowania dzieci do rodzin.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że pojawiały się zdania odrębne. Funkcjonowanie zespołów kwalifikacyjnych i rekwalifikacyjnych reguluje zarządzenie, które ukaże się dziś.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała, czy będzie ono działało od dziś.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że tak.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała, co z decyzjami podjętymi przed dzisiejszym dniem.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że jeśli ktoś nie zgadza się z tymi decyzjami, może wystąpić na drogę odwoławczą.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała, ile decyzji zostało podjętych bez zarządzenia, które zaczyna obowiązywać od dziś.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że zespoły kwalifikacyjne i rekwalifikacyjne funkcjonowały zawsze. Nie funkcjonowały zespoły odwoławcze, które zostały wprowadzone na mocy decyzji dyrektora, a obecnie na mocy zarządzenia.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała, czy zespoły odwoławcze podejmowały decyzje przed obowiązywaniem zarządzenia.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że tak.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała, czy odbyło się spotkanie z dyrektorami domów dziecka dotyczące reformy, o które radna wniosowała.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że tak. Został powołany zespół składający się z dyrektorów domów dziecka wyznaczonych na początek do zmniejszania w nich liczby podopiecznych do 14. Został też wyznaczony termin kolejnego spotkania z dyrektorami - na koniec tego miesiąca.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała, co było przedmiotem spotkania, na jaki temat dyskutowano.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że dyskutowano na temat założeń reformy w obszarze pieczy instytucjonalnej.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** odpowiedziała, że w prezentacji wymieniono wspomniane placówki - domy dziecka przy ul. Zuchów, ul. Marysińskiej, ul. Sowińskiego i Dom Małego Dziecka. Zapytała, czy podczas spotkania przedstawione zostały szczegóły, co do terminów i tego, jak przebiegać ma reforma. Czy przedstawiono jedynie jej ogólny zarys?

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że odpowiadał na pytania dyrektorów i przedstawiał założenia reformy.



**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zwróciła się z prośbą do dyrektorów ww. placówek, aby w dalszej części spotkania wyrazili swoją opinię nt. spotkania z dyrektorem MOPS. Dalej zapytała o plany dotyczące zwolnień pracowników w tych placówkach.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że przy zmniejszeniu liczby dzieci w placówkach przewiduje się zmniejszenie kadry. Inną sprawą będzie stopniowe przejmowanie przez MOPS administracji domów dziecka, od kwietnia br. Jednakże, biorąc pod uwagę brak kadr w innych domach dziecka oraz odejścia pracowników na emerytury, wyraził nadzieję, że uda się uniknąć zwolnień pracowników.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** powiedziała, że jeśli chodzi o wcześniej wymienione placówki, to mają zostać zreformowane do sierpnia 2018 r. Czy kolejne placówki będą reformowane w drugiej połowie roku? Jakie są przewidywania?

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że oczywiście pozostałe placówki będą reformowane. Musi być położony nacisk na umieszczanie dzieci przebywających w Domu Małego Dziecka, w pieczy rodzinnej. Jeśli uda się zmniejszyć „dopływ” dzieci do Domu Małego Dziecka, to liczba dzieci „wychodzących” z placówki poprzez powroty do rodzin lub adopcje spowoduje zmniejszenie liczby wszystkich dzieci.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała o skład zespołu, poza Panem Dyrektorem i dyrektorami domów dziecka.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że są to: kierownik i zastępca kierownika Wydziału Wspierania Pieczy Zastępczej.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała o termin kolejnego spotkania.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że planowane jest ono na koniec lutego br.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** zapytał, których domów dziecka dotyczą zastrzeżenia, co do funkcjonowania i spełniania ustawowych standardów. Jakie konkretnie są to zastrzeżenia.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że przede wszystkim zastrzeżenia dotyczą liczby dzieci w placówkach, w tym dzieci małych. Informacja w tej sprawie zostanie przygotowana na piśmie.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** zapytał o zapewnienia władz Miasta i wiedzę dyrektora nt. zmiany polityki władz dotyczącej usamodzielniania się podopiecznych domów dziecka, kierowania ich do wskazanych mieszkań.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że zapewnien o radykalnej zmianie polityki w tym zakresie przed zakończeniem rewitalizacji nie ma, natomiast po zakończeniu rewitalizacji – są.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** zapytał o wyznaczone przez władze Miasta miejsca, w których będą prowadzone instytucjonalne formy pieczy zastępczej. Jakie

w tym zakresie są plany MOPS, czy wiąże się to z rewitalizacją. Podkreślił, że proces rewitalizacji w Łodzi jeszcze nie ruszył.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** zapewnił, że w stosunku do domów dziecka, w których zostanie zmniejszona liczba podopiecznych - MOPS nie będzie czekał do 2019 r., czy dłużej na rewitalizację. Zostaną one przeniesione do wskazanych przez Miasto mniejszych budynków. Zazaczył, że będą to musiały być nieruchomości, które spełniają warunki do prowadzenia w nich domów dziecka.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** zapytał, czy MOPS otrzymał zapewnienie od władz Miasta, że środki na dostosowanie adaptowanych budynków są zapewnione.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że otrzymał zapewnienie, iż MOPS otrzyma obiekty nadające się do prowadzenia w nich domów dziecka. Można przypuszczać, że obiekty będą w dobrym stanie albo będą środki na ich adaptację.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał czy tak szeroko zakrojony plan reformy nie wymagał będzie jednak większych środków w kolejnych latach?

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** wyraził nadzieję, że uda się tak ograniczyć wydatki na pieczę instytucjonalną - wynoszą one obecnie ponad 30 mln rocznie – że te pieniądze będą mogły zostać użyte dla dobra dzieci skierowanych do pieczy rodzinnej.

**Radny p. Tomasz Głowacki** odpowiedział, że jeśli nowe rozwiązania mają być lepsze, to w przekonaniu radnego muszą kosztować więcej, wyższy standard wymaga wyższych środków. Stąd należałoby wnosić do władz Miasta o zwiększenie środków, w czym radny deklaruje pomoc. Dodał, że skoro jedynie w 30% udaje się usamodzielnianie podopiecznych, to jaki element nie funkcjonuje dobrze i należałoby go poprawić.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że jest to kilka elementów. Należy nie tylko wspomagać ich materialnie, co jest uregulowane ustawą, ale także indywidualnie ich wspierać, wykonywać z nimi pracę indywidualną – to jest rzecz najważniejsza, a nie działa tak, jak powinna.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał, czy MOPS ma w dyspozycji wydzieloną bazę lokalową, czy cały czas wnioskuje do Zarządu Lokali Miejskich.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że MOPS wnioskuje do ZLM.

**Radny p. Tomasz Głowacki** wyraził opinię, że należałoby doprowadzić do sytuacji, kiedy to MOPS otrzymuje określoną pulę mieszkań, wybranych pod względem lokalizacji i to MOPS winien decydować o wyborze tych mieszkań.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** zgodził się, że bardzo ważny jest dobór lokalizacji mieszkania indywidualnie dla każdego

z usamodzielnianych podopiecznych. Dodał, że kiedy wychowankowie będą objęci opieką, będą uzyskiwali porady w dziedzinie wyboru i przyjęcia mieszkania.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, jaki procent zajmuje piecza zastępcza w ogóle zadań MOPS.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** wyjaśnił, że ok. 20%.

**Wydział Wspierania Pieczy Zastępczej p. Agnieszka Głabska** powiedziała, że pracownikiem MOPS jest od 30 lat, od 12 lat pracuje z rodzinami zastępczymi, co oznacza wiedzę w omawianym temacie. Trudno nie zgodzić się z założeniami reformy, że rodzina jest dla dziecka. Natomiast, czy w związku z reformą przewiduje się utworzenie placówek opiekuńczo-wychowawczych typu interwencyjnego? Pracownicy są pełni obaw o to, iż za jakiś czas nastąpi masowy odpływ dzieci z rodzin zastępczych, gdyż w jej opinii obecnie dzieci trafiają do rodzin zastępczych poza wpływem doświadczonej kadry – w rodzinnym domu dziecka przebywa nawet 11. dzieci. Zapytała o plany zaradzenia tej sytuacji, ponieważ jest pełna obaw, czy rodziny zastępcze będą wydolne.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że placówki typu interwencyjnego muszą oczywiście zostać. Sytuacja, kiedy w rodzinnym domu dziecka znajduje się 10. dzieci występuje tylko dlatego, że są wśród dzieci rodzeństwa. Nie ma pod tym względem zmiany w wymogach ustawy. Placówki interwencyjne spełniające wymogi ustawy muszą funkcjonować zawsze, gdyż są dzieci które nie nadają się, bądź nie chcą przebywać w pieczy rodzinnej.

**Dyrektor Pogotowia Opiekuńczego nr 1 p. Elżbieta Borowska** zapytała, co oznacza, że dziecko się nie nadaje.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że dziecko z interwencji musi zostać przyjęte przez pogotowie rodzinne, jeśli ma mniej niż 10 lat. Są dzieci, które mają więcej niż 10 lat i one nie zostaną przyjęte przez żadne pogotowie rodzinne.

**Dyrektor Pogotowia Opiekuńczego nr 1 p. Elżbieta Borowska** zapytała dlaczego, skoro MOPS stawia na rodzinną formę pieczy zastępczej.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że stawia on na realizację wymogów ustawy, a mówią one o małych dzieciach i o tym, że dzieciom w każdym wieku lepiej jest w pieczy rodzinnej.

**Dyrektor Domu Dziecka dla Małych Dzieci p. Ewa Seweryńska** zapytała o 14. noworodków umieszczanych zdaniem dyrektora MOPS poza systemem instytucjonalnej pieczy zastępczej – ile z tych dzieci zostało umieszczonych w rodzinnej pieczy zastępczej, a ile w instytucjonalnej pieczy, jaką jest Ośrodek Preadopcyjny TULI LULI.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że większość dzieci zostało umieszczonych w rodzinach zastępczych – ok. 8. dzieci.

**Dyrektor Domu Dziecka dla Małych Dzieci p. Ewa Seweryńska** zapytała, czy słuszne i zgodne z ustawą jest wprowadzanie do placówki osób, które chcą być rodziną zastępczą dla jednego z wychowanków Domu Małego Dziecka – osób bez ukończonego szkolenia i bez kwalifikacji na prowadzenie rodziny zastępczej, które odbyły 4 z 12 spotkań szkoleniowych. Rodzina została przyprowadzona do placówki, zapoznana z dzieckiem i ma przekonanie, że zostanie rodziną zastępczą. Czy takie działania będą standardem postępowania?

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że nie uważa, iż takie działania powinny być standardem. Rodziny stają się zastępczymi rodzinami po uzyskaniu kwalifikacji. Standardem jest, że dzieci znajdują się w rodzinie spokrewnionej, pomimo, iż rodzina dopiero kierowana jest na szkolenie.

**Dyrektor Domu Dziecka dla Małych Dzieci p. Ewa Seweryńska** zapytała, czy w przypadku, który podała nastąpią korekty, czy ta rodzina nadal będzie odwiedzała dziecko.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że nie zna tego przypadku.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, dlaczego dyrektor pozwala na takie odwiedziny.

**Dyrektor Domu Dziecka dla Małych Dzieci p. Ewa Seweryńska** odpowiedziała, że rodzina ta została powitana w placówce przez pracownika Wydziału Wspierania Pieczy Zastępczej. Zapytała, jak ma na takie sytuacje reagować.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że w takich sytuacjach prosi o kontakt z nim. Zwrócił się z prośbą o kierowanie do niego wszelkich uwag poprzez zachowanie drogi służbowej, na piśmie – a nie na posiedzeniu Komisji Zdrowia.

**Dyrektor Domu Dziecka dla Małych Dzieci p. Ewa Seweryńska** odpowiedziała, że nie jest to chyba dobra droga komunikacji, ponieważ rzadko, prawie nigdy nie otrzymuje odpowiedzi na pisma kierowane do MOPS. Zapytała o zasadność i podstawy zmniejszonych budżetów dla placówek na 2018 r. w sytuacji, kiedy liczba dzieci w placówkach pozostaje niezmienna. Dom Małego Dziecka ma zmniejszony budżet o 400 tys. zł w stosunku do roku ubiegłego, a kwota przeznaczona na szkolenia BHP wynosi „0”. Otrzymała też informację o negatywnym zaopiniowaniu przez dyrektora MOPS jej wniosku o zwiększenie środków w tym paragrafie. W związku z tym nie ma możliwości prowadzenia obowiązkowych szkoleń BHP dla pracowników. Pyta o dalsze działania w tej kwestii.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** wyjaśnił, że poszczególne budżety wynikają z uchwały budżetowej, jaką przyjęła Rada Miejska. To dyrektor kształtuje wykonanie budżetu placówki.

**Dyrektor Domu Dziecka dla Małych Dzieci p. Ewa Seweryńska** odpowiedziała, że to są paragrafy wymagalne, a dyrektor nie ma wpływu na wysokość budżetu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** wyjaśnił, że Rada Miejska uchwała budżet Miasta w którym nie ma wyszczególnionych paragrafów dla poszczególnych placówek. Decyzja należy do kierujących tymi jednostkami. Proszę nie mówić, że to radni

uchwalili taki budżet. Uchwalony budżet, to np. 30 mln zł z przeznaczeniem na pieczę zastępczą i to podlega wyłącznie podziałowi przez osoby zarządzające.

**Dyrektor Domu Dziecka dla Małych Dzieci p. Ewa Seweryńska** odpowiedziała: Czyli dyrektora MOPS. Podział środków w budżecie jest narzucany dyrektorom i paragrafy wyposażone są w odpowiednie kwoty przez MOPS.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że Pani Dyrektor może wnioskować o przeniesienie środków, ale nie o dodatkowe środki.

**Dyrektor Domu Dziecka dla Małych Dzieci p. Ewa Seweryńska** odpowiedziała, że nie może złożyć wniosku o przeniesienie z paragrafu wynagrodzeń, bo tego się nie robi.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że Pani Dyrektor musi wskazać źródło finansowania.

**Dyrektor Centrum Administracyjnego Nr 1 p. Leszek Baranowski** powiedział, że w dwóch jego placówkach, po wprowadzonych ograniczeniach, na ubranie dziecka dysponuje kwotą 190 zł na cały rok. Tak samo duże ograniczenia zostały wprowadzone na paragrafach dotyczących wyżywienia i innych. Nie można tu dokonać przesunięcia środków.

**Dyrektor Domu Dziecka dla Małych Dzieci p. Ewa Seweryńska** powiedziała, że nie jest uczestnikiem powołanego Zespołu i nie ma możliwości zadawania pytań. Chciałaby dowiedzieć się czegoś odnośnie planów dotyczących kierowanej przez siebie placówki - co oznacza, że placówka będzie doprowadzana do wymaganych standardów? W jaki sposób, do jakiego czasu? Zadała pytanie, czy nie powinna zostać członkiem Zespołu.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że jeżeli się Pani Dyrektor zgłasza, to może zostać w nim ulokowana.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** powiedziała, że wnioskowała o to, aby wszyscy dyrektorzy, których placówek dotyczy reforma, uczestniczyli w pracach Zespołu. Pani Dyrektor nie musi się do jego prac zgłaszać. To MOPS powinien zaprosić Panią Dyrektor do prac Zespołu.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że reforma dotycząca Domu Dziecka dla Małych Dzieci jest drugim etapem reformy. Powołany Zespół na pewno będzie w związku z tym ewoluował. Jeśli natomiast jest taka wola Pani Dyrektor, zostanie ona zaproszona do prac Zespołu – nie będzie tu stawianych ograniczeń. Na pytanie ze strony p. E. Seweryńskiej, kiedy to nastąpi – odpowiedział, że od następnego spotkania.

**Dyrektor Domu Dziecka dla Małych Dzieci p. Ewa Seweryńska** podziękowała za umożliwienie uczestniczenia w pracach Zespołu. Zapytała, czy spotkania Zespołu są protokołowane.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że nie są protokołowane.

**Dyrektor Pogotowia Opiekuńczego nr 2 p. Krystyna Ulman** powiedziała, że została zaproszona do prac Zespołu – nie jest członkiem Zespołu, gdyż w zarządzeniu jako członkowie zostali wymienieni: dyrektor MOPS, kierownik i zastępca kierownika Wydziału Wspierania Pieczy Zastępczej oraz czterech dyrektorów placówek, jako osoby zaproszone do prac Zespołu. Uważa, że to jest istotne, gdyż nie ma pewności czy osoby zaroszone mają takie same prawa i pełnią w nim równorzędne z innymi osobami role. Dodała, że pierwsze spotkanie Zespołu odbyło się 25 stycznia br., nie było ono protokołowane, choć w zarządzeniu dyrektora MOPOS jest zapis, iż powinno być protokołowane. Spotkanie polegało na tym, iż dyrektorzy placówek podzielili się swoimi wątpliwościami i obawami, zapytaniami dotyczącymi reformy. Nie zostały przedstawione konkretne dane dotyczące harmonogramu działań związanych z reformą. Teraz zostało powiedziane, że trzy domy dziecka – Dom Dziecka nr 8, Dom Dziecka nr 4 i Dom Dziecka nr 3 są przewidziane do przekształcenia. Jeśli chodzi o Dom Dziecka nr 3, to dyrektor otrzymała informację, iż dom będzie istniał z 14 osobową liczbą dzieci, natomiast pozostałe domy mają mieć zmienioną lokalizację. Na ten moment Miasto nie wskazało innych lokalizacji. Dyrektorzy sugerowali podjęcie dyskusji z władzami Miasta, aby nie była to lokalizacja w Śródmieściu. Dzieciom należy się mieszkanie w pięknej okolicy, w dobrych warunkach – sugerowano dla lokalizacji raczej obrzeża Łodzi. Kolejną rzeczą podjętą w dyskusji była sprawa funkcjonowania 14 osobowych domów dziecka. Teraz okazało się, że przekształcenie ma się odbyć do początków sierpnia. Dyrektorzy placówek nie mają harmonogramu kolejnych przekształceń, w jakiej kolejności przekształcane będą domy i ile tych domów będzie po zakończeniu reformy. Do kolejnego spotkania Zespołu – piątek, 16 lutego br. - dyrektorzy mają zastanowić się jakiej kadry potrzebują i ilu osób dla prowadzenia 14 osobowych domów. Podczas spotkania Zespołu dyrektorzy dowiedzieli się również, że dotychczas funkcjonujące centra administracyjne zostaną zlikwidowane, jeszcze nie ma dokładnej daty, przypuszczalnie główny CUW (Centrum Usług Wspólnych) powstanie 1 lipca br.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** wyjaśnił: Zaczniemy działania już od kwietnia, natomiast 1 lipca MOPS przejmie obsługę administracyjną domów dziecka – nie będzie to CUW.

**Dyrektor Pogotowia Opiekuńczego nr 2 p. Krystyna Ulman** kontynuowała, że na ww. spotkaniu podjęta została również kwestia zarządzania mniejszymi domami dziecka. Wstępna informacja w tej sprawie, nie zakończona konsultacjami z prawnikami, że 14. osobowe domy dziecka mają mieć dyrektorów zatrudnionych na cząstki etatów.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** wyjaśnił, że tak jest obecnie w Centrach Administracyjnych, gdzie dyrektor Centrum zarządza kilkoma domami.

**Dyrektor Pogotowia Opiekuńczego nr 2 p. Krystyna Ulman** zwróciła uwagę, że ta osoba jest dyrektorem Centrum i zatrudniona jest na pełny etat. Koncepcja Pana Dyrektora dotyczy cząstek etatu dla dyrektora, w domu gdzie przebywa 8. dzieci być może będzie ¼ dla dyrektora – tego nie wiadomo. Dyrektor p. Elżbieta Majewska, której placówka będzie zmniejszana jako pierwsza, zapytała o inwentaryzację majątku. Domy dysponują różnorodnym i ogromnym majątkiem, a dyrektorzy nie wiedzą czy przy przenoszeniu majątek będzie zabierany, czy częściowo pozostawiony itp. To też nie zostało uregulowane. To wszystko o spotkaniu Zespołu.

**Przewodnicząca NSZZ „SOLIDARNOŚĆ”, Dom Dziecka dla Małych Dzieci p. Anna Szewczak** zapytała, czy dyrektor zapomniał o stronie związkowej i o zaproszeniu jej do prac Zespołu.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** wyjaśnił, że Zespół służy konsultacjom z dyrektorami placówek. Powołany został na wniosek radnej p. M. Moskwy-Wodnickiej w celu konsultowania się z dyrektorami placówek opiekuńczo-wychowawczych w sprawie wprowadzanej reformy. Zespół ten nie ma na celu przygotowania społecznych warunków. Można ten zespół przekształcić na Zespół ds. wypracowywania reformy pieczy instytucjonalnej i wtedy należałoby zaprosić organizację związkową.

**Głosy z sali:** Do reformy potrzeba związków zawodowych. Partnera społecznego.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że może zlikwidować obecny Zespół, a w jego miejsce stworzyć zespół z partnerami społecznymi „ale wtedy się nie dogadamy.”

**Głos z sali:** Tego wymaga prawo. Czy Pan chce, czy Pan nie chce.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że prawo nie wymaga tworzenia zespołów konsultacyjnych ze związkami zawodowymi.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zwróciła się z prośbą o przesłanie jej zarządzenia powołującego Zespół oraz zwróciła uwagę, że jeśli w zarządzeniu widnieje wzmianka o obowiązku protokołowania posiedzeń, to po każdym posiedzeniu Zespołu winny być sporządzane protokoły. Zwróciła się z prośbą o przesyłanie jej tych protokołów, a jeśli inni radni będą zainteresowani, to również będzie wskazane.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** zaproponował przesyłanie ww. protokołów do Komisji Zdrowia.

**Dyrektor Centrum Administracyjnego nr 1 p. Leszek Baranowski** powiedział, że mówi się tu o tworzeniu małych, kameralnych domów, a 12 lat temu został utworzony pierwszy dom, gdzie dyrektor utworzył grupę usamodzielnienia i dyrektorzy podczas tych 12 lat utworzyli 8 domów, które liczą do 12, 14 dzieci. To jest praca dyrektorów tych domów i poprzednich dyrektorów MOPS oraz Pani Prezydent. Pani Prezydent odwiedziła w roku ubiegłym taki dom przy ul. Nawrot 31, dom bardzo się podobał. To były mieszkania usamodzielnienia. Dyrektorzy szukali z UMŁ list lokali, które można zaadaptować i sami jeździli po mieście i szukali tych mieszkań. Następnie uzyskiwali pieniądze z UMŁ i remontowali mieszkania we własnym zakresie, bez pomocy MOPS. Takich domów powstało 8 – nazywały się one mieszkaniami usamodzielnienia. Potem zmieniły się przepisy i należało zmienić ich nazwę na domy dziecka. Stąd liczba domów dziecka w Łodzi wzrosła. Następnie zgodnie z przepisami powstały Centra Administracyjne, aby „ogarnąć” działalność tych domów. – jest jeden psycholog, jeden pedagog na takie dwie placówki. Nie musimy szukać żadnych nowości, jak opowiada dyrektor MOPS. To wszystko już zostało zrobione właśnie przez dyrektorów przy pomocy Miasta. Wystarczy zapytać i porozmawiać. Dyrektorzy domów są gotowi na współpracę i pomoc, tylko dyrektor MOPS musi chcieć, ale nie współpracuje. Zapytał, co stanie się z Centrami Administracyjnymi, ich pracownikami, dyrektorami, którzy tworzyli te domy dziecka. Czy w nagrodę za tworzenie małych kameralnych domów dziecka, dyrektorzy otrzymają części etatów, czy wilczy bilet.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że z mocy prawa Centra Administracyjne i tak muszą przestać istnieć. Jeżeli zabierana będzie administracja z domów dziecka, to istnienie Centrum Administracyjnego w formie administracyjnej traci rację bytu. Natomiast wciąż MOPS jest zwolennikiem, aby było takie Centrum, jeżeli chodzi o kierowanie. Czyli sytuacja dyrektora domu dziecka, czy zatrudnionych specjalistów nie zmienia się. Tylko nie będzie się to nazywać Centrum Administracyjne.

**Dyrektor Centrum Administracyjnego nr 1 p. Leszek Baranowski** zapytał, jaka to będzie nazwa i czy będzie on nadal dyrektorem dwóch domów dziecka.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że tak. Będzie on nadal dyrektorem tych domów. Każdy dom dziecka powinien posiadać dyrektora ale może być jeden dyrektor kilku domów. Jak to będzie dokładnie wyglądało zostanie przedstawione w postaci opinii prawnej na kolejnym spotkaniu Zespołu.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** powiedziała, że można było uniknąć wielu napięć w tej dyskusji, gdyby była wola - również wola dyrektora MOPS na dyskusję i współpracę. Wygodnie oczywiście pracuje się w zespole trzyosobowym tj. dyrektor i jego dwaj zastępcy. Ale gdyby uprzejmy był rozważyć utworzenie takiego zespołu – jak wniosowała radna p. M. Moskwa-Wodnicka, który obejmowałby wszystkich dyrektorów placówek mających zostać objętych reformą w najbliższym czasie. Aby byli oni równoprawnymi członkami tego zespołu oraz aby do dyskusji została dopuszczona strona społeczna, czyli związki zawodowe które na terenie tych domów funkcjonują. Reprezentują one pracowników i mogą pracownikom przekazywać informacje, co może obniżyć panujące obecnie napięcie.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że Zespół zostanie zmieniony, zostanie powołany nowy Zespół, gdzie dyrektorzy będą jego członkami i poproszeni zostaną delegaci związków zawodowych.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała, czy wymieniona data 30 sierpnia br. w sprawie osiągnięcia pierwszych priorytetów dotyczy również zmiany lokalizacji tych dwóch jednostek.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że zależy to od zewnętrznych czynników od których uzależniony jest MOPS. Data ta dotyczy osiągnięcia ustawowych wymogów dotyczących dzieci, czyli 14 dzieci i nie młodszych niż 10 lat.

**Przewodnicząca Komisji Zakładowej NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” w MOPS w Łodzi p. Lidia Saktura** powiedziała, że z przerażeniem obserwuje to, co dzieje się w MOPS, którego częścią jest Wydział Wspierania Pieczy Zastępczej oraz domy dziecka.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że domy dziecka nie są częścią MOPS.

**Przewodnicząca Komisji Zakładowej NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” w MOPS w Łodzi p. Lidia Saktura** odpowiedziała, że w nadzorze są i podlegają pod Wydział. Nastąpiła dziwna moda na tworzenie różnych zespołów. Takim zespołem jest powołany prawie ½ roku temu Zespół ds. Reorganizacji Pieczy Zastępczej, w którego pracach uczestniczą przedstawiciele



związków zawodowych, a nic z tego nie wynika. Są rozmowy, spotkania ale nie ma protokołów ze spotkań, list obecności również nie ma. Członkowie zespołu działający w nim dość aktywnie są już znerwicowani, bo jest to marnowanie czasu fachowców. W Zespole uczestniczą również Koordynatorzy Pieczy Zastępczej, są pracownikami MOPS i tworzyli tę pieczę zastępczą. Rozumie, że potrzebne są zmiany ale zmiany konkretne. Jeżeli powoływana jest nowa kadra do kierowania pieczą zastępczą, to prawnik może mieć tytuły i doktoraty ale chodzi o specjalistę. Chodzi o to, aby placówką, wrażliwym wydziałem zajmującym się dzieckiem z różnymi problemami powinni kierować specjaliści, a nie osoby z zewnątrz nie mające pojęcia o tej pracy. Wiązano z Panem Dyrektorem duże nadzieje, kiedy rozpoczął pracę w MOPS – nowy człowiek, nowe rozwiązania. W tej chwili obserwuje się taki ogrom złości i frustracji w pieczy zastępczej, jakiego dotąd nie było. Na 90 zatrudnionych pracowników - 70 pisze skargę, która mieści się na 5 stronach, z konkretnymi informacjami. Skarga trafia do związków zawodowych, do Pani Prezydent, do przewodniczącego Komisji Zdrowia – to coś jest na rzeczy. Gdzie jest tak dobrze, kiedy ludzie drżą i mają dosyć pracy w pieczy zastępczej, gdzie jest szacunek do pracownika. Jeżeli cokolwiek się robi, należy szanować prawo i ustawę. Jeżeli ktoś ma tytuły naukowe, to nie oznacza, że jest fachowcem. Jeżeli Pan Dyrektor twierdzi, że nie ma zaufania do pracowników MOPS, to nie jest w porządku. Trzeba opierać się na fachowcach, a nie na ludziach z fundacji, którzy tworzą tylko ferment.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że nie rozumie pytania.

**Przewodnicząca Komisji Zakładowej NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” w MOPS w Łodzi p. Lidia Saktura** odpowiedziała, że pytanie jest proste – jeżeli jest tak cudownie, to dlaczego jest tak źle.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** zapytał, kto twierdził że jest cudownie.

**Przewodnicząca Komisji Zakładowej NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” w MOPS w Łodzi p. Lidia Saktura** odpowiedziała, że według informacji Pana Dyrektora w mediach - jest cudownie, pozyskano 40 rodzin. A pracownicy nie są psychicznie w stanie pracować w takich warunkach i w tak nienormalnej sytuacji.

**Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego p. Zdzisława Janowska** powiedziała, że nikt nie kwestionuje, iż piecza zastępcza jest pożądana ale pytanie podstawowe brzmi – jaka to jest piecza, kto wchodzi w jej skład, kto ją kwalifikuje, jakie ona ma rzeczywiste zamiary. Do pieczy trafiają również rodziny, które myślą wyłącznie o pieniądzu, a nie o wychowywaniu dziecka. Stąd też tak ważny jest dobór tych ludzi. Niepokojące jest to, co mówią pracownicy MOPS i to co zostało tu powiedziane – fakt, iż w domach dziecka pojawiają się przyszłe rodziny, które chcą zająć się dzieckiem. Tych przypadków jest bardzo wiele. Praktyka mówi, że sprawa jest ustalona wcześniej, informacje o dziecku są zebrane, jest tzw. wybór dzieci najsprawniejszych intelektualnie, a więc sprowadza się to do handlu najlepszymi dziećmi z zasobów domów dziecka – do rodzin, które nie zawsze są już przygotowane do tego. Niestety są już przygotowane do tego, że te dzieci dostaną. To jest bardzo niepokojące. Stąd pytanie, czy prawdą jest, że nie tylko jeden przypadek ale bardzo dużo, że pojawiają się osoby, które wyobrażają sobie, że będą miały dziecko u siebie. Na jakiej podstawie te osoby się zjawiają. Mają w ręku dokument podpisany ręką kierownictwa. Jak to jest możliwe? Jeśli coś takiego ma miejsce, to bezwzględnie trzeba to ukrócić. Pracownicy i dyrektorzy domów

dziecka są wówczas w bardzo niezręcznej sytuacji, muszą przeciwstawić się podpisowi złożonemu przez dyrektora MOPS, czy jego podwładnych. Kolejne pytanie zasadnicze, to kto przygotowuje kadry. Kto przygotowuje rodziny zastępcze, które przechodzą kursy, mają spotkania, kto je kwalifikuje i uczy i jakie ma uprawnienia. Jak są te rodziny sprawdzane. Słyszymy, że są rodziny, które nie powinny nimi być, a nadal są przygotowywane. Słyszymy o niewłaściwych fundacjach, w których ręce chce się przekazać pewne uprawnienia.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że rodziny zastępcze przygotowują pracownicy MOPS, którzy robili to dawniej. Nie było tu zmian. Kwalifikacje do prowadzenia szkoleń określone są ustawowo i te osoby, które są pracownikami MOPS, a nie pracownikami fundacji, czy innych jednostek – spełniają je. Jeśli chodzi rozglądanie się rodzin po domu dziecka, o tym nie słyszał, a na pewno też nie podpisywał dokumentu na to zezwalającego.

**Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego p. Zdzisława Janowska** powiedziała, że z tego wynika, że te papiery nie są podpisywane przez pracowników MOPS i biorą się z powietrza.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że nie wie o jakie papiery chodzi, chciałby je zobaczyć, aby o tym dyskutować.

**Koordynator Pieczy Zastępczej p. Małgorzata Leśniak** powiedziała, że działa również w Komisji Zakładowej NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” i jako pracownik, związkowiec i uczestnik Zespołu powołanego przez Prezydenta Miasta Łodzi nie może od kilku tygodni znaleźć odpowiedzi na pytanie dotyczące usamodzielniania. Nie jest to zarzut do dyrektora MOPS ale od 6. lat - wówczas Wydział Rodzinnej Pieczy Zastępczej zajmował się niezgodnie z prawem pełnoletnimi wychowankami instytucjonalnymi. Kontrola, która odbyła się w październiku, przeprowadzona przez Urząd Wojewódzki jednoznacznie wykazała, że były to działania bezprawne, nie były to zadania zespołu ds. pieczy zastępczej. W tej chwili ok. 300 wychowanków pieczy instytucjonalnej nie jest objętych żadnym wsparciem. Tak jak dyrektor MOPS przedstawiał reorganizację na różnych polach, również na polu związkowym, pracowniczym, tak miał też powstać dział usamodzielnień – nie powstał. Zapytała – jest to zadanie powiatu i dzieci nadal opuszczają placówki opiekuńczo wychowawcze – kto zajmie się tymi dziećmi, gdyż od 1 stycznia br. nie powinna czynić tego piecza zastępcza. Nie jest to rola koordynatora.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że jest to wynik kontroli za rok 2016 i lata poprzednie. Powiedział już, że usamodzielnienia nie są mocną stroną MOPS. Powstanie oczywiście zespół ds. usamodzielnień ale w tej chwili jeszcze go nie ma i nie ma dla tego zespołu etatów – to też jest problem pieniędzy. Powiedział: Dlatego nawiązany został kontakt z organizacją, która przejmie tych ludzi i wdroży program w Łodzi. Jeśli program będzie efektywny, to będziemy w tym programie trwać.

**Dyrektor Pogotowia Opiekuńczego nr 1 p. Elżbieta Borowska** powiedziała, że chciałaby odnieść się do kwalifikacji rodzin zastępczych. Czy dyrektor MOPS zna sytuację z sali sądowej z tego miesiąca, kiedy rodzina zakwalifikowana przez pieczę zastępczą miała sprawę w sądzie. Wnikliwa pani sędzia zadawała pytania dlaczego rodzina ta bierze z fundacji upośledzone dziecko i jaki jest faktyczny cel przejęcia opieki. Państwo bez żadnej zenady odpowiedzieli, że dla pieniędzy. Pani sędzia zadała kolejne pytanie - co jeżeli dziecko zacznie

sprawiać duże problemy wychowawcze, co zrobią z dzieckiem. Odpowiedź: oddamy do domu dziecka i weźmiemy następne.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że nie zna takiej sytuacji. Jeśli przedmówczyni zna taką sytuację, to prosi o bliższe informacje, żeby wyciągnąć odpowiednie wnioski. Jeżeli ktoś wie, że dzieją się takie rzeczy, a o tym nie mówi, to ponosi za to odpowiedzialność.

**Dyrektor Pogotowia Opiekuńczego nr 1 p. Elżbieta Borowska** odpowiedziała, że przedstawiciele pieczy zastępczej byli na sali sądowej. To pracownicy MOPS nie poinformowali dyrektora i ich należy pytać.

**Radny p. Bogusław Hubert** odniósł się do wypowiedzianego stwierdzenia o ponoszeniu odpowiedzialności, jeśli ma się na jakiś temat wiedzę. Zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie na najbliższym posiedzeniu Komisji Zdrowia nieprawidłowości zgłoszonych przez pracowników oraz p. Z. Janowską dot. odwiedzin pod opieką pracownika MOPS osób nieuprawnionych. Posiedzenie Komisji Zdrowia jest protokołowane, nastąpiło tu oficjalne zgłoszenie tej sprawy. Dyrektor odpowiedział na to zgłoszenie dość ogólnie, że pracownicy mają się kontaktować itd., a radny chciałby wiedzieć, czy takie sytuacje mają rzeczywiście miejsce, czy była to prywatna inicjatywa pracowników MOPS, czy też standardowe postępowanie MOPS za wiedzą i zgodą dyrektora. W jego ocenie są to sytuacje niedopuszczalne. Jak wytłumaczyć to dziecku, kiedy ci „rodzice” nie przejdą do końca kwalifikacji. Jeszcze raz powtórzył prośbę o wyjaśnienia w tej sprawie.

**Głosy z sali:** Przejdą. Przejdą. Liczy się sztuka, a nie jakość.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że oczywiście sytuacja ta zostanie wyjaśniona. Powtórzył, że przez ostatnie kilka lat te same osoby prowadziły szkolenia i kwalifikacje rodzin zastępczych i wtedy było dobrze, a teraz nagle zrobiło się źle.

**Radny p. Bogusław Hubert** odpowiedział, że nie chodziło mu o kwalifikacje ale o działanie bezprawne.

**Przewodnicząca Komisji Zakładowej NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” w MOPS w Łodzi p. Lidia Saktura** zgłosiła prośbę do przewodniczącego Komisji o zajęcie się sprawą domów dziecka i pieczę zastępczą.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** zapewnił, że dyskusja będzie na forum Komisji kontynuowana.

Na tym dyskusję zakończono.

**Ad pkt 5 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób w podeszłym wieku oraz przewlekle somatycznie chorych oraz nadania statutu – druk nr 19/2018.**

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** zaproponował wspólne omówienie pkt 5, pkt 6 i pkt 7 tj. projektów uchwał druk nr 19/2018, druk nr 20/2018 oraz druk nr 21/2018, gdyż wszystkie one dotyczą łączenia domów pomocy społecznej.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** omówił projekty uchwał wraz z uzasadnieniami.

Projekt uchwały - druk nr 19/2018 - stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

### **Faza pytań i dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** powiedział, że w związku z zaistnieniem faktu, który warunkuje dalsze funkcjonowanie domów pomocy zapyta o kroki Wydziału w związku z unieważnieniem uchwały o połączeniu domów pomocy społecznej z grudnia 2017 r. – gdzie Wojewoda Łódzki unieważnił uchwałę ze względu na zastrzeżenia, które przedstawił w formie uzasadnienia. Jakie poczyniono kroki w tym zakresie.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że ww. decyzja Wojewody łódzkiego została zaskarżona uchwałą Rady Miejskiej, toczy się postępowanie dotyczące uchylecia. Projekty uchwał dotyczące połączeń omawiane teraz, to kwestia pewnego podejścia, stanowiska w tej sprawie. Wojewoda wyraził swoje stanowisko z którym trudno jest się zgodzić, gdyż zawiera taki typ podejścia, który uniemożliwiałby całkowicie łączenie tych jednostek, a to nie jest prawdą. Nie ma takiej regulacji prawnej, która nie zezwalałaby na łączenie jednostek, w tym przypadku - domów pomocy społecznej. Systematyka połączeń jest taka sama, gdyż to jedyny sposób jaki można przyjąć na gruncie istniejącego prawa, aby domy łączyć. Pan Wojewoda ma inną opinię i inne podejście i ma do tego prawo. Nam trudno jest się zgodzić z takim typem podejścia i argumentacją Wojewody. Uważamy, że nie ma on racji.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** zwrócił się z prośbą o uszczegółowienie podstaw uchylecia uchwały Rady Miejskiej przez Wojewodę Łódzkiego. O co pytał Wojewoda w postępowaniu wyjaśniającym, jaka była podstawa uchylecia i jak do tego odniósł się Wydział i UMŁ.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że podstawowym argumentem Wojewody była kwestia powstania nowej jednostki – że połączenie nie jest w efekcie połączeniem ale utworzeniem nowej jednostki – nowego domu pomocy społecznej, który w efekcie byłby większy niż 100 miejsc. Z tym nie można się było zgodzić, co zostało przedstawione w argumentacji do zaskarżenia. Obecnie obowiązująca ustawa, zarówno o pomocy społecznej, jak i ustawa o finansach publicznych umożliwia łączenia placówek. Natomiast gdybyśmy rozumieli dosłownie, to co przedstawił Wojewoda, należałoby rozumieć, że połączeń w ogóle nie może być. To pierwsza i podstawowa sprawa. Druga, to zarzut Wojewody dotyczący tego, że nie zostało określone, co stanie się z majątkiem jednostki przejmującej. To nie jest prawdą w takim zakresie, iż zostało określone, że właśnie dom przejmujący przejmuje majątek pozostałych domów, które są włączane. Natomiast na gruncie ustawy o finansach publicznych, a przede wszystkim ustawy o rachunkowości określenie w przypadku połączeń mienia musi być wykonane w stosunku do jednostki, która jest przejmowana. Tam muszą zostać podjęte pewne działania, również określone w formie bilansu i zamknięcia ksiąg rachunkowych ale i jednostek łączonych. To były dwa najważniejsze argumenty Wojewody Łódzkiego.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** podsumował, że Wydział nie oczekując na rozstrzygnięcie sądu „skopiował” w jakimś stopniu projekt uchwały z grudnia 2017 r. Wydział zapewne liczy się z tym, że Wojewoda i tu podtrzyma swoje stanowisko i każdą z tych uchwał przyjętych przez Radę Miejską – znając konfigurację koalicyjną, uchyli. Zamiast poczekać na rozstrzygnięcie sądu administracyjnego i ewentualne przyznanie UMŁ racji, bądź nie Wydział dokonuje łączenia na podstawie tych samych uchwał.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** wyjaśnił, że połączenia te są sensu stricto niezależne od siebie. Zakwestionowanie połączeń dwóch domów pomocy społecznej przez Wojewodę nie blokuje w żadnym stopniu łączenia pozostałych domów, tworzenia kolejnych zespołów.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** wyjaśnił, że czytając uzasadnienie tamtej uchwały i czytając projekty tych uchwał, widzi te same zapisy. Te które zostały zakwestionowane przez Wojewodę Łódzkiego. W związku z tym śmie domniemywać, że ocena Wojewody, co do projektów przedłożonych Komisji Zdrowia będzie taka sama, gdyż zapisy są takie same. Uchwały z dużym prawdopodobieństwem, zdaniem radnego, zostaną unieważnione. Następnie UMŁ pójdzie z tym do sądu i przez ½ roku będzie prowadził restrukturyzację w sensie administracyjnym, bez jednoznacznego stanowiska, że UMŁ ma w tym zakresie rację. Co będzie, kiedy UMŁ przegra w sądzie.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że są to domniemania. Można też domniemywać, że argumenty UMŁ przekonają Wojewodę i podejmie inną decyzję, być może nie – trudno to wyrokować przed wynikiem analizy Wojewody. Jeśli chodzi o restrukturyzację administracji w takim kształcie, który wiąże się z łączeniem domów, to w przypadku uchylenia uchwały o połączeniu nie ma już mowy. Można będzie restrukturyzować domy w takim zakresie, w jakim nie wiąże się to z ich łączeniem. Obecnie nie można zgodzić się ze stanowiskiem Wojewody i wykładnią prawną, którą przedstawił.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** odpowiedział, że UMŁ obstaje przy swojej racji, którą ma rozstrzygnąć sąd, jednocześnie brnie dalej w reformę nie widząc, jakie będzie rozstrzygnięcie sądu w tym zakresie. To w ocenie radnego spowoduje chaos. Skoro Wydział Zdrowia twierdzi, że chaosu nie będzie, to jaki ma plan, pomysł na niekorzystny wyrok sądu w tym zakresie.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział: Co miałyby być podstawą tego chaosu, jeżeli uchwały zostałyby uchylone w części albo w całości i byłyby później zaskarżane oraz postępowanie toczyłoby się dalej przed sądem. Musi dojść do łączenia. Nie ma tu podstawy do chaosu. Jeżeli uchwały są uchylone, będziemy przed sądem te argumenty zderzać. Wiadomo, że działanie polegające na łączeniu domów się nie odbędzie. Czyli nie ma tu podstawy do chaosu. Nie wda się chaos w międzyczasie. Po prostu uchwała została uchylona, my będziemy dochodzić swoich racji. Natomiast, żebyśmy mogli ją wykonać, nie ma takiej możliwości w przypadku uchylenia w całości uchwały. W części, a nie całości, a nawet w części, któryby była związana z istotą łączeń, to też tego już sensu stricto nie można. Więc nie ma podstawy do chaosu i takie rzeczy nie będą się działy. Mamy po prostu swoje stanowisko, które wierzymy, że udało nam się w korespondencji przekonać Pana Wojewodę, a jeżeli nie...Na razie mamy takie domniemania. Zobaczymy jaki będzie wynik analizy Wojewody.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** powiedział, że chciałby dopytać - gdyż w części uzasadnienia jest mowa o doposażeniu, poprawie jakości funkcjonowania domów pomocy - czy bez względu na rozstrzygnięcia dotyczące łączeń nastąpią inwestycje w domach pomocy, czego dotychczas nie robiono, czy jeśli będzie łączenie – będzie doposażenie.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że nie może zgodzić się z opinią, że nie robiono, kiedy połączeń nie było.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** powiedział, że duże były braki w tym zakresie, co Wydział stwierdził rozpoczynając dyskusję na temat reformy.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że zgadza się z tym. Wydatkowano ponad 800 tys. zł na poprawę bazy technicznej domów. Potrzeby są znaczące, natomiast jest to element komplementarny. Po prostu w przypadku powstania zespołów możliwość wydatkowania środków, tworzenia grup zakupowych jest większa. Przykład z zeszłego roku - przy zakupie łóżek dla mieszkańców – można było kupić ich więcej i korzystniej w przypadku takiej integracji. Natomiast, gdy nie dojdzie do połączeń, to nie blokuje poprawy bazy technicznej, która w wielu miejscach jest niezbędna. Nie jest to ze sobą powiązane na tej zasadzie, że albo jedno, albo drugie. Po prostu połączenia służą w warstwie administracyjnej w funkcjonowaniu domów pod kątem organizacyjno – administracyjnym, tak że mogą pomóc nieco we wprowadzeniu procesów inwestycyjnych. Ale gdy ich nie będzie, będzie można je wprowadzić na bazie istniejących domów.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** odpowiedział, że jego pytanie wynika stąd, iż jest to wypowiedziane publicznie, jako jeden z argumentów łączenia domów.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** wyjaśnił, że utworzenie zespołów daje podstawę do przeprowadzenia procesów inwestycyjnych bardziej gospodarnie oraz w większym zakresie. Natomiast, jeśli nie doszłoby do powstania zespołów, dla poszczególnych domów pomocy procesy inwestycyjne, zakupy, roboty, remonty itd. nadal mogłyby być prowadzone. Tutaj jest ten element, że ten proces uległby wzmocnieniu ale można go prowadzić również osobno.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** odpowiedział, że ma świadomość, iż można zrobić jeden przetarg główny ale jest też możliwość, aby kilka domów zrobiło wspólne zamówienie.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że to na bieżąco trzeba powołać tzw. konsorcja. To działanie doraźne na bieżąco. Można to usankcjonować.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** odpowiedział: Czyli można to zrobić bez łączenia.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** kontynuował: Było to testowane z sukcesem, natomiast jest to jeden z elementów, który może dawać oprócz tych, o których mówiliśmy przedstawiając reformę dotyczącą stricte administracji, organizacji domów w obszarze typowo administracji. Ale to jest efekt, który można jeszcze uzyskać poprzez połączenia, czyli wzmocnienie zakresu procesów

inwestycyjnych z samego swojego zakresu połączeń. Tak, że mamy do czynienia z jednym zespołem, który to może przeprowadzać ad hoc cały czas. Nie trzeba się tu dogadywać, powoływać komisji, które będą w sposób bieżący przeprowadzać przetargi, albo konsorcja. To będzie funkcjonowało w sposób stały. To jest ta różnica. Można to robić doraźnie, za każdym razem to określając. Można też cały czas.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** odpowiedział, że w takim układzie nieuzasadnione jest używanie tego argumentu, jako czynnika poprawiającego jakość w momencie, kiedy dojdzie do połączenia. To nie jest argument warunkujący.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że nikt nie mówił, że jest to argument warunkujący ale tylko element.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** powiedział: Rozumiem, że w zakresie rozstrzygnięcia, a potem zaskarżenia Wojewody, jak wygląda ścieżka prawna.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że teraz skierowane będzie zaskarżenie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** zapytał, jaka w wyniku rozstrzygnięcia może być dalsza ścieżka prawna.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że może być odwołanie do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** zapytał, czy przez każdą ze stron.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że tak.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** zapytał, ile czasu może to trwać. Zapewne Wydział analizował to dla swoich potrzeb.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że najmniej kilka miesięcy WSA.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** zapytał, ile czasu może to trwać w NSA.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że półtora roku.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** zapytał, ile czasu od dzisiaj może zająć sprawa pierwszego połączenia.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że od kilku miesięcy do roku, czy półtora roku.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** zapytał, kiedy Wydział chciał zakończyć reformę.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że pierwsze założenia reformy - od 1 lipca br. do końca roku.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** zapytał, kiedy Wydział chciał zakończyć całość działań związanych ze zmianami.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że do połowy przyszłego roku – jeśli chodzi o efekty, o wynagrodzenia itd.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** powiedział, że jeżeli przyjąć dwa lata opóźnienia, to nastąpi przesunięcie do 1 lipca za dwa lata i koniec za trzy lata, również w lipcu.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że tak.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** powiedział, że rozumie to tak, iż Wydział jest zdania, iż lepiej jest mimo wszystko podjąć uchwałę – ze względu na fakt, iż nawet jeśli uchwały zostaną zaskarżone, to rozpocznie się ścieżka prawna, aby jak najszybciej - mimo rozstrzygnięć sądowych, docelowo założymy korzystnych – przyspieszyć okres, kiedy docelowo i tak wejdzie reforma.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że Wydział musi rozpocząć działanie. W przypadku pierwszego łączenia już zostało ono rozpoczęte.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** zapytał, czy wg. wiedzy dyrektora sąd może wydać do jednej uchwały inny wyrok, a do innej nieco analogicznej – inny.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że trudno powiedzieć. Podstawy prawne i metodologia działań są zbliżone, więc na zasadzie precedensu wyrok powinien być taki sam.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** powiedział, że związku z tym Wydział nie musi kierować się pierwszą sprawą, tylko przeprowadzać wszystkie etapy zmian po kolei. Zapytał, czy w wyniku uchylenia Wojewody jakieś elementy związane z reformą są zagrożone – poza wprowadzeniem i przeprowadzeniem zmian ale np. deklarowane zmiany dotyczące wynagrodzeń dla pracowników.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że występuje tu kłopot, gdyż kiedy nie zostaną przeprowadzone połączenia, nie można mówić o np. redukcji liczby dyrektorów i głównych księgowych. Tego nie będzie, gdyż domy będą musiały funkcjonować odrębnie.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** zapytał o oszczędności wynikające z redukcji samych etatów dyrektorskich i głównych księgowych.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że obecnie wydatkowane kwoty na dyrektorów i głównych księgowych, to ok.



2 mln zł. Redukcja obejmowałaby niespełna 50% etatów - czyli stanowiłoby to niespełna 1 mln zł.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** zapytał na co miałyby być przeznaczone te pieniądze.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że jak cała reforma – na podwyżki dla pracowników.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** powiedział, że rozumie, iż zaskarżenie przez Wojewodę, a potem być może rozstrzygnięcie negatywne może zagrażać tym podwyżkom.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że będzie to trudne, gdyż z tego źródła tj. redukcji kadry zarządzającej nie będzie można skorzystać. Będzie musiało funkcjonować odrębne 13 domów pomocy społecznej.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** zapytał, czy dyrektor zna względy z jakich Wojewoda rozpoczął to postępowanie. Czy było zdarzenie, dokument inicjujący itp.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że trudno cokolwiek powiedzieć. Odbyły się spotkania w Urzędzie Wojewódzkim, została przedstawiona koncepcja tych zmian – dotycząca obszaru administracyjnego, funkcjonowania domów w zakresie czysto organizacyjnym - i tu służby Wojewody nie zgłaszały zastrzeżeń. Oczywiście dbając o utrzymanie odpowiedniej jakości i standardów, co jest oczywiste i jest na bieżąco kontrolowane. Jeżeli chodzi o to, jak będzie to zorganizowane – czy będzie jeden dom, czy więcej – to sprawa wynikająca z umocowania samorządu do prowadzenia domów pomocy społecznej. Tu nie było zastrzeżeń. Potem najwyraźniej zastrzeżenia nastąpiły. Być może wynikające z mających miejsce prac legislacyjnych, które bardzo już są rozciągnięte w czasie i nie wiadomo kiedy się skończą i czy się skończą. Trudno powiedzieć.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** powiedział, że Wydział Zdrowia przejął nadzór nad domami pomocy społecznej od 1 kwietnia 2017 r. Zapytał, jakiego rodzaju inwestycje, zakupy bieżące i za jaką kwotę zostały wykonane.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że razem ponad 800 tys. zł – wykonano remonty łazienek, instalacji, wyposażenia kuchni, wymiana łóżek i materaców- w domach dla przewlekle somatycznie chorych oraz dla niepełnosprawnych intelektualnie.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** zapytał o zgłaszane przez domy zapotrzebowanie na samochody i czy zostały one zakupione.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że to odrębna sprawa i dotyczy bieżącego roku. Złożone zostały do Regionalnego Centrum Polityki Społecznej wnioski o dofinansowanie prac związanych z łamaniem barier architektonicznych w domach pomocy i przy współudziale i współfinansowaniu Miasta oraz złożone zostały wnioski o dofinansowanie zakupu samochodu dla domów przy ul. Spadkowej, ul. Podgórznej i ul. Sierakowskiego.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** powiedział, że rozumie iż reforma w zakresie zadeklarowanych zmian w wyposażeniu i infrastruktury niezależnie od uchwał jest realizowana.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że tak. Tak jak odpowiadał radnemu p. M. Zalewskiemu, można te sprawy przeprowadzać niezależnie ale przy połączeniu domów mogą być wykonywane bardziej efektywnie. Informacje nt. potrzeb są zebrane i w miarę możliwości budżetu nastąpią starania , aby te potrzeby zaspakajać.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** zapytał, czy w momencie kiedy rozporządzenie ministra rodziny, pracy i polityki społecznej wejdzie w życie 1 lipca br. zgodnie z prośbami samorządowców z konsultacji społecznych o rozciągnięcie vacatio legis tego rozporządzenia na ½ roku – czy będzie ono wymagało wystąpienia do służb Wojewody o uzyskanie pozwolenia na funkcjonowanie domu pomocy społecznej.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że zgodnie z założeniami projektowane zmiany w rozporządzeniu, czyli wykreślenie niejako nowopowstałego domu, a ograniczenie do 100 miejsc dotyczyłoby wszystkich domów, jakie funkcjonują – ma jeszcze pewien zapis szczególny, który mówi, że w dniu wejścia w życie tego rozporządzenia liczba mieszkańców powinna być taka, jaka jest w rejestrze wojewody.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** powiedział, że rozumie, iż przy unieważnieniu uchwały o łączeniu, jeżeli ta uchwała nie zostanie poparta prawomocnym wyrokiem, czyli uzyskaniem pełni prawa, to łączenie nie dochodzi do skutku. W związku z tym stworzenie takiego „kombinatu” domów wymagało będzie, po tym czasie pozwolenia na funkcjonowanie.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że jakikolwiek funkcjonujący dom będzie miał ograniczenie do 100 miejsc ewentualnie do liczby zapisanej w rejestrze wojewody. W przypadku łączeń domów należałoby zakładać, że liczba ta zwiększa się – na papierze, bo domy są odrębne ale powstaje jeden zespół domów. Można tu spodziewać się pewnych problemów przy takim umocowaniu prawnym, czy rzeczywiście byłoby to przyjęte przez Wojewodę.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** odpowiedział, że dziękuje za odpowiedź dlaczego próbuje się w takim tempie wprowadzić reformę.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że wprowadzanie reformy trwa już od ubiegłego roku. Ponadto pierwsze argumenty radnego dotyczyły tego, że reforma wprowadzana jest za wolno, kiedy przyspieszono, to okazało się, że jest to za szybko.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** odpowiedział, że uchwała dotycząca wejścia w życie proponowanych zmian, to 30 czerwca 2018 r., dziwnym trafem już 1 lipca br. trzeba byłoby wystąpić o pozwolenie na funkcjonowanie od służb Wojewody.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że rozmowy rozpoczęto praktycznie rok wcześniej.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** odpowiedział, że rozporządzenie podpisane zostało z końcem grudnia 2017 r.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy rozważana jest możliwość, aby poczekać na wyrok WSA i dopiero wówczas procedować pozostałe uchwały, bo nie jest tajemnicą, że to nie dyrektor ale Rada Miejska naraża swój autorytet podejmując takie uchwały.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że i tak zostały wykonane kroki prawne w stosunku do pierwszej uchwały. Podejmując następne uchwały, które są częścią całej reformy, aczkolwiek poszczególne uchwały są od siebie niezależne – to jest właściwe działanie. Zgłaszając uchwały w sposób zbliżony czasowo, także i rozstrzygnięcia będą zbliżone czasowo. Ostatecznie będzie wiadomo, że można konkretną uchwałę realizować i zacząć włączać się tu po kolei poszczególne uchwały, które umożliwią łączenie domów. Gdyby teraz z tym zaczekać albo przeprowadzić to w innym układzie, potem nawet przy korzystnym rozstrzygnięciu nie można by realizować reformy w sposób płynny. Tak miałyby to być realizowane teraz, czyli w bliskim okresie czasu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy zespół domów pomocy społecznej w rozumieniu ustawy jest jednym domem pomocy społecznej?

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że zespół domów pomocy społecznej jest nazwą dla domu, który jest domem przejmującym.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powiedział, że do 1 lipca br. nie zostanie utworzony zespół domów pomocy i po tym terminie z mocy prawa nie będzie można dps-ów łączyć. Więc po co narażać się na kolejne 3 rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody Łódzkiego.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że organizacyjnie – jeżeli została podjęta uchwała dotycząca pierwszych dwóch domów i jest to częścią całego pakietu działań dotyczącego połączeń wszystkich domów, należy nawet ze względu na dochowanie spójności koncepcji przedstawić Wojewodzie resztę tych połączeń.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** wyjaśnił, że jego pytanie dotyczyło narażenia jego autorytetu, jako radnego i decyzji jakie podejmuje. Jest jedna uchwała zaskarżona i jest rozstrzygnięcie nadzorcze, to nie ma normy prawnej ustalonej przez 7 sędziów sądu NSA, które mówi o tym, kto ma rację. Norma prawna, to nie jest prawo. Nie obowiązuje nikogo oprócz sądów administracyjnych. Jest to szybsza droga. Przyjmijmy, że rozstrzygnięcie nadzorcze – to jest ½ roku. Kasacja do NSA, to jest minimum 1 ½ roku, to razem dwa lata. Czyli praktycznie przepisy rozporządzenia całkowicie uniemożliwią połączenie domów. Pytanie – czy warto narażać autorytet Rady Miejskiej stawiając teraz sprawę na ostrzu noża. Tym sposobem pokazujemy Wojewodzie, że mamy rację. Tylko w prawie nie ma racji ten, który nie ma siły na tę rację. Wojewoda jest „wyżej” od nas i może uchylić uchwałę, a my nie możemy uchylić jego nominacji.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że w opinii UMŁ te uchwały należy przyjąć, gdyż nawet jeśli reformy nie uda się wdrożyć....

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przerwał wypowiedź przedmówcy i zapytał, czy jest potrzeba narażania autorytetu Rady Miejskiej.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że nie uważa, iż autorytet ten zostanie naruszony, ponieważ nawet jeżeli za dwa lata NSA stwierdzi, że UMŁ miał rację....

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przerwał wypowiedź przedmówcy i powiedział, że Rada Miejska oceniana jest po liczbie uchwał przyjmowanych bezprawnie. Wyjaśnił, że Rada Miejska, która notorycznie uchybia prawu zostaje na mocy ustawy rozwiązana na wniosek Wojewody. Wojewoda ma prawo wystąpić wówczas do Premiera, a Premier ma prawo rozwiązać tę Radę. Wyraził opinię, iż na miejscu Pana Wojewody takiego wystąpienia dokonałby. Dlatego pyta, czy warto jest toczyć takie boje. I tak niniejsze uchwały wejdą w życie za dwa lata. Racja UMŁ jest ale w obecnym stanie prawnym. Od 1 lipca br. będzie już inny stan prawny i tej racji już nie będzie.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że sąd NSA ocenia stan prawny z momentu przyjęcia uchwały.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział, że tak ale uchwała wchodzi w życie z chwilą prawomocnego wyroku. Wtedy będzie nieważna z uwagi na obowiązujące inne prawo. Powtórzył, że ustawa o samorządzie terytorialnym mówi jedno – Rada Miejska, która notorycznie łamie prawo jest do rozwiązania. Dlatego pyta, czy dyrektor jest przekonany, co do podjęcia takiej, a nie innej decyzji.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że w jego ocenie nie może być mowy o łamaniu prawa dopóki rozstrzygnięcie nadzorcze nie jest prawomocne. A nie będzie przez najbliższe dwa lata.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział, że wniosek Wojewody może wynikać z jego rozstrzygnięć nadzorczych. On rozstrzygnie, że Rada Miejska ciągle łamie prawo, wystąpi z wnioskiem i Rada zostanie odwołana. Za dwa lata zostanie powiedziane, że Wojewoda źle zrobił ale Rada Miejska nie zostanie przywrócona.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że jest to subiektywna opinia Wojewody.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział, że jedynie podaje wątpliwość, że tak może być.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wiczorek** odpowiedział, że konkludując można powiedzieć, żeby Rada Miejska nie podejmowała żadnej uchwały, gdyż Wojewoda wszystkie uchwały uchyla „po linii politycznej”. Po przeczytaniu uzasadnienia Wojewody do uchylenia tej uchwały, to albo autor jest niekompetentny, albo nie zna przepisów prawa - co jest tożsame – albo jest to jednoznaczna wola polityczna. Jeżeli przez ostatnie dwa lata Wojewoda w zakresie ochrony zdrowia nie uchylił żadnej uchwały, a nagle pojawiło się 6 do 8 wystąpień. Wojewoda czuje się zmotywowany politycznie, więc podejmuje takie działania.

**Przedstawiciel Zarządu Regionu Ziemi Łódzkiej NSZZ „SOLIDARNOŚĆ”** powiedział, że nie przypomina sobie, aby zarząd kiedykolwiek składał zaskarżenie, czy pisma do Wojewody odnośnie nieprawidłowości przy podejmowaniu uchwał. W tym momencie pierwsze zaskarżenie „poszło”. Został złożony wniosek przez partnera społecznego NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” o unieważnienie uchwał w sprawie łączenia dps-ów.

**Radny p. Tomasz Głowacki** nie zgodził się, że na śmieszność narażona jest Rada Miejska. Rada może ale nie musi przyjmować tych uchwał. To od Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych zależy przygotowanie tych uchwał i za nie odpowiada. Rada Miejska w momencie ich przegłosowania przejmuje tę odpowiedzialność. Zaapelował do nieobecnego teraz na sali radnego p. W. Skwarki, aby w ten sposób wyraził swoje zdanie. Nie zgadza się też z opinią Przewodniczącego Komisji. Nie jest członkiem PiS ale nie może zgodzić się ze stwierdzeniem, że wszystkie sprawy podnoszone przez Wojewodę są sprawami politycznymi. Można przecież powiedzieć, że to uchwały przygotowywane są politycznie, a Wojewoda działa merytorycznie. To po odwołaniu do sądu administracyjnego należy oczekiwać na rozstrzygnięcie, a nie rozstrzygać na tej sali. Co do uchwał - zapytał, czy podstawy do uchwał są identyczne, jak do uchwały z grudnia 2017 r., czy różnią się.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że część uchwał się różni, część nie. W niektórych uchwałach dochodzi do łączenia domów tych samych typów. Uzasadnieniem jest połączenie przez włączenie.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał, czy w sytuacji, kiedy ewentualne podwyżki dla pracowników związane są z wdrożeniem tej reformy, a przez najbliższy czas sytuacja może być w zawieszaniu – czy oznacza, że pracownicy nie mają szans na podwyżki.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że tego nie analizowano. Wydział nie brał pod uwagę, że uchwały te nie wejdą w życie.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał, czy w tej sytuacji Wydział przygotuje alternatywne rozwiązanie.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że Wydział będzie analizował możliwości finansowe Miasta, to nie zależy tylko od Wydziału, również od Skarbnika Miasta.

**Radny p. Tomasz Głowacki** odpowiedział, że od dyrektora Wydziału zależy, aby Prezydent Miasta tak podzieliła budżet, żeby środki się znalazły.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że obecnie Wydział proceduje uchwały połączeniowe, jeżeli będą one zaskarżone, nastąpi poszukiwanie alternatywy.

**Radny p. Tomasz Głowacki** powiedział, że sytuacja napięcia i niepokoju w dps-ach w oczekiwaniu na reformę wprowadziła pewien chaos w działaniu. Jak Wydział chce wyjść z tej sytuacji i na nowo przywrócić codzienne funkcjonowanie dps-ów.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że jeżeli uchwały zostaną zakwestionowane, to dps-y będą funkcjonowały jak dotychczas. Samoczynnie sytuacja dojdzie do normy.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał, czy wszystkie dotychczas podejmowane przed łączeniem domów działania, w sytuacji uchylecia pierwszej uchwały zostaną przystopowane.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że kiedy nie będzie łączenia działania takie nie będą podejmowane. Nie ma innego wyjścia.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** powiedziała, że nie może zgodzić się z tym, aby przez wypowiedzi Przewodniczącego Komisji sprowadzić posiedzenie Komisji do burzy politycznej. Są starania prowadzenia bardzo merytorycznej rozmowy i dlatego prosi Przewodniczącego o nie stawianie się ponad sądami. Uzasadnienie do rozstrzygnięcia Wojewody jest merytoryczne, a nie polityczne. Prosi, aby dla siebie zachował uwagi związane z liniami politycznymi, gdyż Wojewoda Łódzki prof. Zbigniew Rau nie jest członkiem żadnej partii politycznej. Chciałaby merytorycznej rozmowy, a nie przepychanek politycznych, gdyż nie taka jest rola radnych. Radni mają działać dla dobra mieszkańców. Być może wcześniejsze uchwały były lepsze i dlatego nie były zaskarżane. Możliwe, że w tej chwili system się degraduje i projekty uchwał mają wady prawne i dlatego są zaskarżane. Prosi więc o merytoryczną dyskusję i zachowanie własnych uwag dla swoich kolegów.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** odpowiedział, że sprawuje wolny mandat i swoje opinie wypowiadał będzie dowolnie. Dodał, że zabawne jest, kiedy politycy mówią o rozmowie merytorycznej i niepolitykowaniu. Ludzie zawodowo zajmujący się polityką, mówią o nie robieniu polityki.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** odpowiedziała, że mandat radnego jest wolny, radni wykonują go w sposób wolny ale na różnym poziomie i z różną klasą. Jeśli chodzi o degradację przygotowywanych uchwał, do skrytki radnego wpłynęło pismo, że przyjęte programy profilaktyczne mają braki formalne. Mówi tu o faktach, a nie mniemaniach, czy opiniach.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że identyczne programy przyjmowane były od 6 lat, również za obecnego Wojewody (pełni funkcję od dwóch lat) i nie były kwestionowane, nagle stało się tak w tym roku.

**Głos z sali:** Pracuję w tym mieście z osobami niepełnosprawnymi od dwudziestu pięciu lat, za co otrzymałam Odznakę zasłużonego dla Miasta Łodzi. W domu pomocy społecznej pracuję dopiero 3 lata. Wcześniej łamałam bariery architektoniczne i międzyludzkie, żeby wyciągnąć osoby niepełnosprawne z domów i żeby je zaktywizować. Dyrektor MOPS przedstawił nam w reformie, że dzieci powinny mieć dom, ciepło, rodzinę itd. Pomijam środki finansowe. Żeby były to małe domy dziecka, żeby każdy miał dostęp. Państwo chcecie stworzyć molochy. My naprawdę doskonale znamy swoich podopiecznych. Moją pracą jest moją pasją. Praca z osobami psychicznymi. Mimo, że sama jestem trochę psychiczna ale pomaga mi to w pracy. Dlaczego chcemy im odebrać poczucie bezpieczeństwa. Dla nich będzie to odebranie poczucia bezpieczeństwa. Czy naprawdę ta reforma musi być, aż tak drastyczna, żeby było 300 osób w zespole. Pan dyrektor Kostrzewski powiedział, że było w Bydgoszczy. Ja się udałam do Bydgoszczy – wcale nie są zadowoleni.

**Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego p. Zdzisława Janowska** powiedziała, że dyrektor wprowadza tu wszystkich w błąd, mówiąc że będzie zaskarżał, czy zaskarżył uchwałę. Ona nie została zaskarżona, zostało jeszcze tylko 10 dni ażeby to uczynił. W związku z tym zachodzi pytanie, dlaczego Wydział Zdrowia i UMŁ nie kwestionują tej sprawy, skoro mają

pewność, że Pan Wojewoda nie ma racji. Dlaczego wszyscy wprowadzani są w błąd, że dalej trzeba zajmować się reformą, choć pierwszej uchwały nie kwestionujecie.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że skarga jest przygotowana, oczekuje na podpis Wiceprezydenta i zostanie złożona w terminie przewidzianym, zgodnie z ustawą.

**Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego p. Zdzisława Janowska** powiedziała, że trwa burza na forum Rady Miejskiej, wśród mieszkańców, a przede wszystkim wśród pensjonariuszy domów pomocy społecznej. Sytuacja jest bardzo niepokojąca. Nie jest to obniżka kosztów ale podwyżka kosztów. Są to ogromne straty społeczne, zagrożenie bezpieczeństwa mieszkańców. Propozycje są absurdalne. Argumenty to – wyrzucenie dyrektorów, jako bezpośrednich kierowników z domów pomocy społecznej. Jest to niezgodne z jakąkolwiek podstawową nauką o zarządzaniu. Dom nie może zostać bez kierownika. Kierownik jest odpowiedzialny za wszystko, co się w domu dzieje. Proponuje się tu kierownika na cztery domy. Jest to niehumanitarne, zagrażające poczuciu bezpieczeństwa mieszkańca. Statut mówi wyraźnie, że zespołem kieruje dyrektor – zespołem molochem mogącym dotyczyć nawet 600 osób. Jak ma się pensjonariusz kontaktować w podstawowych sprawach. Prawdopodobnie będą przygotowani zastępcy takiego dyrektora. Zachodzi pytanie, kto miałby to być, jakie będą dodatkowe koszty. Bezpieczeństwo domu będzie zależało od osoby znajdującej się hen daleko – na cztery domy. Dom będzie pod okiem wartownika, który będzie na zewnątrz? Kto będzie odpowiadał za bezpieczeństwo ludzi, kto będzie wołał pogotowie, kto będzie szedł do sądu, wydawał depozyty? To pierwsza kwestia – pozbawienie kierownictwa. Dwa – to okrzyczany outsourcing. Absolutnie nie obniża kosztów, jednocześnie wprowadza zamęt. Można sobie pozwolić na outsourcing np. w Urzędzie Marszałkowskim przy sprzątanii, czy przygotowaniu posiłków ale na pewno nie w domu pomocy społecznej. W domach są pensjonariusze, gdzie bez przerwy musi być zmieniana pościel, ubrania, opatrunki. Jak można wyrzucać pralnię z ul. Sierakowskiego i przez sobotę i niedzielę składować rzeczy, które będą wysyłane do jakiejś pralni. Na ul. Przyrodniczej funkcjonuje mała pralnia, gdzie przepięknie pierze dla poszczególnych osób. Osoby mają swoje wieszaki z karteczką. To są ich osobiste rzeczy. Jak to ma być zrobione? Pensjonariusze boją się, że trzeba będzie znakować swoją pościel osobistą. To outsourcing zagrażający higienie i bezpieczeństwu, wchodzący w sprawy intymne – to absolutnie niewskazane. To samo dotyczy gotowania. Podczas Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego podawano setki argumentów, a mimo tego dyrektor Wydziału Zdrowia dąży do tego samego. Żywię nadzieję, że zmiany nie wejdą w życie. Po co nerwy i wprowadzanie pensjonariuszy w stan niepokoju. Pensjonariusze kosztem swojego zdrowia mogą doprowadzić do sytuacji, kiedy będą przenoszone dokumenty z jednego domu do drugiego, że zagrodzą drogę. Jak będzie czuł się wówczas dyrektor Wydziału Zdrowia, kiedy osoby w wieku 90 lat zagrodzą mu drogę. Oni chcą mieć swoje dokumenty, swoje papiery, swoje życie, swoje wszystko w tym miejscu, gdzie są i żyją.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że outsourcing usług funkcjonuje w połowie domów. Nie dotyczy to kuchni, to nie sprawdziło się. Chodzi o pralnię. Nie można wytwarzać atmosfery jakby Wydział wprowadzać chciał zupełne novum do domów – coś, co nie jest sprawdzone i nigdzie nie funkcjonuje. Wszystkie proponowane na kanwie połączeń rozwiązania są sprawdzone w domach pomocy społecznej w Łodzi i tam spokojnie funkcjonują. Nie można też mówić o zagrożeniu życia i zdrowia mieszkańców. Praktycznie główny i jedyny element, to jest redukcja administracji i zmiany w administracji. Zespoły terapeutyczno-opiekuńcze pozostają

na miejscu. Mieszkańcy mają tych samych swoich opiekunów. Tak samo opiekę pielęgniarstwa, tak samo terapię. O jakich molochach tu mowa, łączone domy również pozostają w swoich miejscach i o takiej samej liczebności, jak dotychczas. Zmiana dotyczy „czapy” administracyjnej. Podnoszone argumenty, to argumenty zbyt daleko posunięte. Jeśli chodzi o dyrektora, to np. w CRO jest dyrektor i zastępca. Analogicznie w większych zespołach – przy ok. 400 osobach – też będzie zastępca. Reforma dotyczyć miałyby ok. 6% zatrudnionych i to jedynie z obszaru administracji. Jest to bardziej restrukturyzacja, która obejmuje niewielki odcinek. Dotyczy 13 domów o dużym rozproszeniu i różnorodności – od 44 miejsc do 600 miejsc. Przy połączeniu nie dokona się zmiana pod kątem opieki i terapii, pielęgnacji. Te zespoły pozostaną, jak były. Zaapelował o umiar, wyraził zrozumienie dla obaw przed zmianami.

**NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” p. Magdalena Rogozińska** powiedziała, że spotkanie z dyrektorami odbyło się 26 stycznia br. – już po unieważnieniu uchwały. Na zebraniu Pan Dyrektor Kostrzewski powiedział dyrektorom domów, że reformy w formie łączenia nie będzie, bo być nie może. Dyrektorzy zapytali, czy jest to wersja oficjalna dla wszystkich i Pan Dyrektor Kostrzewski odpowiedział, że tak. Dyrektorzy domów zrobili zebranie z pracownikami i przekazali pracownikom, że łączeń domów nie będzie – będą Centra Usług Wspólnych. Czyli najpierw będą CUW-y, a po wygranej sprawie w sądzie będą łączenia domów.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że Wydział czuł się w obowiązku przeprowadzić takie zebrania – odbyły się trzy – biorąc pod uwagę rozstrzygnięcie Wojewody Łódzkiego. Została przekazana informacja o decyzji Wojewody i jednocześnie przekazano dyrektorom, że kolejne uchwały będą procedowane. Następnie odbyła się dyskusja dotycząca prawdopodobieństwa utrzymania, czy uchylecia tych uchwał. Zdementował, iż powiedziano, że reformy nie będzie. Spotkania miały dwa cele – pierwszy, to poinformowanie o decyzji Wojewody, drugi – utrzymanie atmosfery restrukturyzacyjnej u dyrektorów, że będzie się szukać pewnych rozwiązań, które pozwolą na restrukturyzację i poprawę organizacji domów. Nawet jeśli okazałoby się, że uchwały, które obecnie projektujemy zostałyby uchylone przez Wojewodę. Następnie odbyła się dyskusja, w kontekście połączeń, nad sprawą ograniczonej liczby licencji i jak to rozwiązać. Należy podkreślić, że cel w postaci przeprowadzenia reform – jest realizowany. Dalsze postępowanie zależało będzie od decyzji Wojewody. Stąd też zwołano ww. spotkania, żeby wszystko wyjaśnić.

Po powyższych wyjaśnieniach – z braku dalszych pytań oraz głosów w dyskusji – **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Skwarka** podał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 6 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób w podeszłym wieku oraz nadania statutu – druk nr 20/2018.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.



### **Faza pytań i dyskusji.**

Jak wyżej.

Po powyższych wyjaśnieniach – z braku dalszych pytań oraz głosów w dyskusji – **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Skwarka** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Ad pkt 7 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób przewlekle psychicznie chorych oraz nadania statutu – druk nr 21/2018.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

### **Faza pytań i dyskusji.**

Jak wyżej.

Po powyższych wyjaśnieniach – z braku dalszych pytań oraz głosów w dyskusji – **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Skwarka** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Ad pkt 8 - Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała, czy do Komisji wpłynęło wyjaśnienie dotyczące pisma, skargi pracowników Wydziału Wspierania Pieczy Zastępczej.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że wyjaśnienia jeszcze nie zostały sporządzone ale niebawem wpłyną do Komisji.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poinformował, że pisma które wpłynęły do Komisji (wymienione poniżej) przekazane zostały radnym drogą mailową.

- do wiadomości Komisji - skarga pracowników Wydziału Wspierania Pieczy Zastępczej MOPS w Łodzi dot. nieprawidłowości w funkcjonowaniu i zarządzaniu wydziałem.

- pismo NSZZ Solidarność, Regionalnej Sekcji Pracowników Pomocy Społecznej, Region Ziemia Łódzka dot. skargi pracowników Wydziału Wspierania Pieczy Zastępczej MOPS w Łodzi, z prośbą o podjęcie przez radnych Komisji stosownych działań w celu udzielenia pomocy Prezydent Miasta Łodzi w wyjaśnianiu poruszanych w skardze nieprawidłowości.

- pismo- list otwarty Stowarzyszenia Zastępczego Rodzicielstwa, Oddział Łódzki - z poparciem dla obecnego dyrektora MOPS w Łodzi.
- rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego stwierdzające nieważność pisma z dnia 23 sierpnia 2017 r. Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie powierzenia p. P. Rydzewskiemu pełnienie obowiązków dyrektora MOPS w Łodzi.
- pismo Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w sprawie nieprawidłowości w uchwale Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 grudnia 2017 r. sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2018 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2018.
- pismo NSZZ Solidarność, Regionalnej Sekcji Pracowników Pomocy Społecznej, Region Ziemia Łódzka dot. wyznaczenia terminu posiedzenia Komisji poświęconego sytuacji i przyszłości rodzinnej pieczy zastępczej oraz domów dziecka.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

**Protokół sporządziła**

**Magdalena Czerkawska**

**Przewodniczący Komisji**

**Adam Wieczorek**