

Protokół nr 23/XII/2015
posiedzenia Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa,
Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 2 grudnia 2015 r.

DPr-BRM-II.0012.3.18.2015

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan.....6
- obecnych....0
- nieobecnych...0

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2 do protokołu.*

Zaproszenia dla radnych stanowią *załącznik nr 3 i 4 do protokołu.*

II. Planowany porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej – **druk nr 222/2015**
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok - **druk nr 269/2015.**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 270/2015**
4. Przyjęcie protokołu nr 22/XI/2015 z dnia 13 listopada 2015 r.
5. Sprawy różne i wniesione.

III. Przebieg posiedzenia

Przewodniczący komisji p. Maciej Rakowski powitał radnych, gości i zaproponował włączenie do porządku obrad poniższych punktów zgodnie z aneksem przesłanym radnym drogą elektroniczną:

1. Informacja Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej dotycząca projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Piotrkowskiej, Czerwonej, Wólczańskiej, Radwańskiej, Brzeźnej, Edwarda Abramowskiego, Jana Kilińskiego, Tylnej, Henryka Sienkiewicza i ks. bp. Wincentego Tymienieckiego.

2. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Rokicińskiej 222 - **druk nr 278/2015.**
3. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej udziału w części nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicach Ogrodowej 15, Zachodniej 47 oraz Zachodniej 45-45a - **druk nr 279/2015.**
4. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Nawrot 3/5 - **druk nr 285/2015.**
5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Olechowskiej bez numeru - **druk nr 286/2015.**

Zmieniony porządek obrad:

1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej – **druk nr 222/2015**
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok - **druk nr 269/2015.**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 270/2015**
4. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Rokicińskiej 222 - **druk nr 278/2015.**
5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej udziału w części nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicach Ogrodowej 15, Zachodniej 47 oraz Zachodniej 45-45a - **druk nr 279/2015.**
6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Nawrot 3/5 - **druk nr 285/2015.**

7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Olechowskiej bez numeru - **druk nr 286/2015**.
8. Informacja Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej dotycząca projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Piotrkowskiej, Czerwonej, Wólczańskiej, Radwańskiej, Brzeźnej, Edwarda Abramowskiego, Jana Kilińskiego, Tylnej, Henryka Sienkiewicza i ks. bp. Wincentego Tymienieckiego.
9. Przyjęcie protokołu nr 22/XI/2015 z dnia 13 listopada 2015 r.
10. Sprawy różne i wniesione.

Ad 1

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej – druk nr 222/2015

Przewodniczący Komisji przypomniał, że powyższy projekt uchwały wraz z uzasadnieniem był już omawiany na posiedzeniu Komisji w dniu 23 października 2015 r. (protokół nr 21/XI/2015). Na dzisiejszym posiedzeniu będą zgłaszane uwagi do projektu.

Miejski Konserwator Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska poinformowała na wstępie zebranych, że w dniu 12 listopada br. odbyło się spotkanie radnych z Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury z Miejskim Konserwatorem Zabytków i przedstawicielem Wydziału Prawnego oraz Wydziału Budynków i Lokali UMŁ, poświęcone omówieniu propozycji zmian w ww. projekcie uchwały RM. W wyniku przeprowadzonych wówczas rozmów udało się wypracować propozycje poprawek do tego projektu.

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska przedstawiła zebrany te propozycje (*załącznik nr 5 do protokołu*).

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: Była jeszcze jedna część, która była dyskutowana, czy może być w tej uchwale czy powinna być w oddzielnej uchwale. Chodzi o treść tych ustaleń związanych z likwidacją kiosków czy obiektów handlowych dostosowując to do wymogów projektu Parku Kulturowego w okresie 12 miesięcy bo to jest treścią jednej z poprawek. To wszystko związane jest z tym, żeby uniknąć konfliktów z tymi podmiotami, które prowadzą tę działalność. Na Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta była próba uzgodnienia takiego dokumentu ponieważ Państwo twierdzi, że w przepisach końcowych nie można takich treści zawierać. Jestem innego zdania. Regulacje związane z dostosowaniem do wymogów ustanowionego parku Kulturowego można umieścić gdzie indziej. Chodziło o to, żeby właścicielowi kiosku czy podmiotom, które prowadzą tę działalność, dać bezprzetargową propozycję lokalizacji w innych lokalach użytkowych będących w gestii gminy lub wskazanie innego miejsca gdzie działalność w ramach kiosku można by prowadzić z dostosowaniem kiosku do formy wymaganej przez miasto. Dyskutowaliśmy nad tym żeby to umieścić w oddzielnej uchwale albo określającej kierunki działania Prezydenta, odnoszącej się do programu gospodarczego albo w formie stanowiska-apelu. Jestem zwolennikiem kierunkowego wskazania na Prezydenta działań dostosowawczych i ochronnych z elementami bądź wskazania lokali użytkowych bezprzetargowo dostępnych przystosowanych w ramach środków, którymi suponuje miasto

dla potrzeb tych ludzi. Takiej uchwały nie udało się nam się uzgodnić. Po pierwsze z braku czasu a po drugie Państwo w większości trzymali się tezy, że ta oferta może tylko dotyczyć podmiotów, które legalnie działają. Zapytałem kto działa legalnie, Państwo odpowiedzieli, że nikt. Nielegalna działalność polega na tym, że ponieważ w pewnym momencie ustanowiono obszar podlegający rygorom konserwatorskim w związku z tym wszyscy, którzy prowadzą tam działalność powinni to uzgodnić z konserwatorem. Prawdopodobnie większość nie uzgodniła tego. Uważam, że jest to działanie nieuczciwe Miastu powinno zależeć na tym, żeby nie tylko tak bezkonfliktowo to załatwić tylko żeby zapewnić ludziom ofertę kontynuowania tej działalności i utrzymania tych miejsc pracy. Chciałbym przedstawić projekt uchwały, który by wskazywał na to, że podmioty, które prowadzą tam działalność do dnia określonego, na przykład uchwalenia Parku Kulturowego żeby tym podmiotom, przedstawić te oferty, lokali, miejsca prowadzenia kiosku. W tej chwili nie mam tej uchwały ale na pewno ją przygotuję. Mój wniosek jest taki żeby w opinii Komisji znalazło się wskazanie, że dostrzegając potrzebę ustanowienia tego parku i przyjęcia tej uchwały żeby taką ofertę przygotować.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego.

Wynik głosowania: „za” – 2 głosy, „przeciw” – 3, „wstrzymujących się” – 1.
Wniosek nie uzyskał większości.

Wobec braku kolejnych pytań i zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 222/2015 wraz z poprawkami.

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 4 radnych
przeciw - 0,
wstrzymało się -1.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski nie wziął udziału w głosowaniu.

Ad 2

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok - druk nr 269/2015

Przewodniczący Komisji poprosił o przedstawienie planowanych dochodów i wydatków w zakresie działania komisji w odniesieniu do poszczególnych służb. zaproponował, aby oddzielnie Komisja głosowała stronę dochodową i stronę wydatkową.

DOCHODY

Wydział Praw do Nieruchomości

Informacje o planowanych dochodach w zakresie **Wydziału Praw do Nieruchomości** przedstawiła p.o. Zastępcy Dyrektora p. Joanna Bąk – *załącznik nr 6 do protokołu* (strona 129)

W fazie pytań i dyskusji radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: Z czego wynika niskie wykonanie dochodów z tytułu sprzedaży lokali? Przy wpływach ze sprzedaży około 25 domów jednorodzinnych – czy państwo kalkulując te przychody uwzględnialiście ostatecznie bonifikaty na Stokach, Radogoszczu, tam gdzie jest konflikt z mieszkańcami w zakresie wykupu.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Joanna Bąk: Jeżeli chodzi o sprzedaż lokali mieszkalnych to przewidywane jest zbycie około 1500 lokali zgodnie z planowaną polityką mieszkaniową. Jest to spowodowane zmniejszającą się liczbą wniosków o wykupy lokali. Na tę chwilę nie jest ustalony zakres bonifikat jaki miałyby dotyczyć w tym przypadku domów jednorodzinnych.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: Czy budżet jest planowany z uwzględnieniem bonifikat?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Joanna Bąk: Budżet planowany jest z uwzględnieniem bonifikat obowiązujących na podstawie uchwał Rady Miejskiej.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: Czy w przypadku ustanowienia służebności jest też znaczny spadek. Czy to jest tak, że sprawy zostały uregulowane, ustanowione służebności i stąd ten spadek czy wynika z innych powodów?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Joanna Bąk: Spadek spowodowany jest pewną współpracą czy może ograniczoną współpracą jeśli chodzi o przedsiębiorców przesyłowych z uwagi na to, że w wielu przypadkach zgłaszane są wnioski o zasiedzenie służebności z uwagi na to, że przedsiębiorcy przesyłowi mogą zaliczać na potrzeby prawa korzystania również okres kiedy Skarb Państwa w jakiś sposób korzystał z tych uprawnień stąd zasiadają. W tej chwili jesteśmy w sytuacji zwiększającej się liczby procesów o potwierdzenie zasiedzenia służebności i w konsekwencji bądź ich regulowanie dalsze w drodze rozstrzygnięć sądowych niż rozstrzygnięć w postaci umów pomiędzy miastem a przedsiębiorcami przesyłowymi. Będziemy starać się we wszystkich tych przypadkach w których prowadzone są przede wszystkim inwestycje działania miejskie gdzie to uporządkowanie jest konieczne zawierać takie służebności w drodze umów notarialnych.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Prosiłbym o to, aby przedstawić stanowisko. Chcieliśmy na ten temat debatować jeśli chodzi o bonifikaty w odniesieniu do domków jednorodzinnych. To radny p. Buda zgłaszał projekt stanowiska w tej sprawie. Potem zostało to odroczone bo organ wykonawczy miał zaprezentować swoje stanowisko w sprawie. Prosiłbym, abyśmy to stanowisko usłyszeli. Uważam, że warto ustanowić te bonifikaty i bardziej to będzie się opłacać w kontekście uzyskania tych środków przy sprzedaży z udziałem bonifikaty niż wchodzenie w obszar konfliktowy. Część z tych najemców według dotychczasowych rozwiązań jeżeli nie będzie kupować bez bonifikaty będzie musiało opuścić te lokale. W związku z czym uważam, że bonifikata powinna być ustanowiona i wnoszę o to, aby w opinii Komisji był taki wniosek, aby uwzględnić to w budżecie.

Przewodniczący Komisji poddał wniosek radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego o to, aby w opinii Komisji dotyczącej części dochodowej wskazać, że Komisja opowiada się za tym żeby przy sprzedaży domków jednorodzinnych dla dotychczasowych najemców przewidywać bonifikaty.

Wynik głosowania: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 3, brak głosów wstrzymujących się .
Wniosek nie uzyskał większości.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak poprosiła, aby Komisja na jednym z posiedzeń zajęła się tym tematem

Przewodniczący Komisji zastanawiał się, czy Komisja Planu jest właściwa do oceny tych spraw. Zdaniem radnego jest to kwestia z zakresu gospodarki komunalnej i zaproponował zwrócenie się do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski poinformował, że tym tematem zajmuje się Komisja Inwentaryzacyjna.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski również sugerował, żeby tematem zajęła się Komisja Planu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie kwestię, czy Komisja Planu ma zajmować się sprawą na jednym z kolejnych posiedzeń .

Wynik głosowania: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 2, brak głosów wstrzymujących się .

Wydział Majątku Miasta

Planowane dochody dotyczące Wydziału Majątku Miasta przedstawił Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak: załącznik nr 7 do protokołu (strona 128)

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** Wydział Majątku Miasta ma w tym roku wyjątkowe osiągnięcia jeśli chodzi o sprzedaż majątku. Zawarte założenia są bardzo optymistyczne. Trzeba mieć na uwadze, że część dochodowa może być zagrożona.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Chciałbym, aby plan został wykonany. Mam nadzieję, że nie będzie to związane z wyprzedają wszystkich nieruchomości.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt budżetu na 2016 r. w zakresie dochodów: Wydziału Praw do Nieruchomości i Wydziału Majątku Miasta

Za opinią pozytywną głosowało 3 radnych

Za opinią negatywną głosowało 0 radnych

2 radnych wstrzymało się od głosu

W wyniku powyższego głosowania Komisja wypracowała opinię pozytywną

Opinia pozytywna: „za”- 3 głosy”, „przeciw” – 0 głosy, „wstrzymujących się „ – 2 głosy.

WYDATKI

Miejska Pracowni Urbanistyczna

Informacje o planowanych wydatkach w zakresie **Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** przedstawił Dyrektor p. Robert Warsza – załącznik nr 8 do protokołu (strona 173)

Przewodniczący Komisji zaproponował zgłoszenie wniosku Komisji o zapewnienie środków w wysokości 81 200 zł na sfinansowanie Programu dotyczącego elektronicznego obiegu dokumentów związanych z uchwalaniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak zwróciła się z zapytaniem do Dyrektora MPU: Urząd w tej chwili proceduje projekt obiegu dokumentów, który otrzymał nieodpłatnie z administracji rządowej. Nie wiem czy Państwo sprawdziliście, czy możecie uczestniczyć w tym projekcie.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Nie sprawdziliśmy. Jeżeli istnieje możliwość uzyskania tego w sposób bezkosztowy to ja wycofam to.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: Czy pieniądze zapisane w budżecie zaspokajają Państwa potrzeby jeżeli chodzi o koszty przygotowania planów.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Nie mam uwag.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt budżetu na 2016 r. w zakresie wydatków Miejskiej Pracowni Urbanistycznej z uwzględnieniem ww. wniosku:

Za opinią pozytywną głosowało 5 radnych

W wyniku powyższego głosowania Komisja wypracowała opinię pozytywną

Opinia pozytywna: „za”- 5 głosów”, „przeciw” – 0 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Wydział Praw do Nieruchomości

Informacje o planowanych wydatkach w zakresie **Wydziału Praw do Nieruchomości** przedstawiła p.o. Zastępcy Dyrektora p. Joanna Bąk – *załącznik nr 9 do protokołu* (strona 80, 241)

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał **radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: jakie kwoty Państwo przewidujecie na wypłatę odszkodowań w związku z uchwalonymi planami zagospodarowania przestrzennego?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Joanna Bąk: Podział roszczeń jest dość wysoki z uwagi na wrastającą liczbę planów zagospodarowania przestrzennego. Na pewno nie uda się zrealizować wszystkich w ciągu tego roku. Poziom roszczeń jest na poziomie około 4 000 000 zł.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt budżetu na 2016 r. w zakresie wydatków Wydziału Praw do Nieruchomości:

Za opinią pozytywną głosowało 5 radnych

Za opinią negatywną głosowało 0 radnych

1 radny wstrzymał się od głosu.

W wyniku powyższego głosowania Komisja wypracowała opinię pozytywną

Opinia pozytywna: „za”- 5 głosów”, „przeciw” – 0 głosy, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Informacje o planowanych wydatkach w zakresie **Biura Architekta Miasta** przedstawiła **Dyrektor p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska** – załącznik nr 10 do protokołu (strona 149)

W fazie pytań i dyskusji głos zabrała **Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak**: Na Doróżnej Komisji ds. Rewitalizacji pojawił się pomysł zwiększenia kwoty w wysokości 1 000 000 zł na dotacje na dofinansowanie prac konserwatorskich.

Przewodniczący poddał pod głosowanie **wniosek** zgłoszony przez radną p. Niziołek-Janiak: Komisja wnioskuje o zwiększenie wydatków o kwotę 1 000 000 zł na dofinansowanie prac konserwatorskich.

Za opinią pozytywną głosowało 4 radnych

Za opinią negatywną głosował 1 radny

1 radny wstrzymał się od głosu.

W wyniku powyższego głosowania Komisja przyjęła powyższy wniosek

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt budżetu na 2016 r. w zakresie wydatków Biura Architekta Miasta wraz z powyższym wnioskiem z zwiększenie kwoty na pracy konserwatorskie:

Za opinią pozytywną głosowało 6 radnych

Za opinią negatywną głosowało 0 radnych

Nikt nie wstrzymał się od głosu.

W wyniku powyższych głosowań Komisja wypracowała opinię pozytywną

Opinia pozytywna: „za”- 6 głosów”, „przeciw” – 0 głos, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Zarząd Dróg i Transportu

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe Zarządu Dróg i Transportu **Przewodniczący Komisji** zapytał, czy radni chcieliby omówić wybraną inwestycję pod kątem urbanistycznym

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zaproponował, że warto byłoby omówić te inwestycje, które nie zostały uwzględnione. Powinna być kontynuacja zasadniczej inwestycji, która została rozpoczęta w tym roku. Chodzi o wydłużenie ul. Kościuszki.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita: Kontynuacja jest wskazana. Na tę chwilę w projekcie budżetu na to środki się nie znalazły. Jeżeli miałyby być wpisywany dalszy ciąg tej inwestycji to musiałyby być wpisany do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Chciałem zapytać o ul. Wojska Polskiego. Wiem, że jest to również zadanie wieloletnie. Jakie środki na ten rok i przyszły, gdyby zmieniać budżet pod tym kątem byłyby możliwe i sensowne do wydania?

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Czy nie jest możliwe umieszczenie remontu torowiska na odcinku gdzie nie jest wymagana ingerencja w pas jezdni?

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita: Tam zwykłego remontu nie da się zrobić. Trzeba to traktować jako przebudowę układu na całym odcinku. Przebudowa układu drogowo-torowego od ul. Łagiewnickiej do ronda ul. Strykowskiej. Wzdłuż ul. Strykowskiej to tylko w zakresie samego układu infrastruktury tramwajowej.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski zapytał: czy jest szansa, że od 2017 r. ruszymy?

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita: Jeżeli chodzi o dokumentację to można ruszyć od 2016 r. jeżeli będą środki. W 2016 r. biorąc pod uwagę, że trzeba zrobić przetarg, reszta na 2017 r. Trzeba jeszcze pomyśleć o tym dalszym ciągu z przekroczeniem ul. Zachodniej. Plany były kiedyś bardzo rozległe, ja mówię o zwykłej drodze. Zasadnym byłoby opracować projekt na dalszy ciąg do przyszłej ul. Karskiego a nawet ul. Włókniarzy.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Póki co mówimy żeby włączyć to w ul. Zachodnią. To jest ulica, która ma określoną przepustowość przy samym Pl. Kościelnym i tak przewężenie będzie. Nie chcielibyśmy forsować od razu całości

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita: Ja nie mówię o forsowaniu, mówię żeby zrobić analizy w ramach dokumentacji opracowuje się najpierw koncepcję, zrobić analizy i wtedy zdecydować czy robimy dalszy ciąg.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: W ten sposób ponosimy koszty inwestycji, które są konieczne do zrobienia natychmiast bo za moment będzie wyłączona linia tramwajowa.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita: Ja mówię o etapie przygotowawczym a później jeśli chodzi o fazę realizacyjną możemy to podzielić.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Nie chcę doprowadzić do tego, aby wynikiem tej koncepcji było przebijanie się wg starego planu i całego przekroju trasy. Mam wątpliwości, czy wtedy trasa zostanie zrealizowana ze względu na koszty. Będzie tak jak przy Nowosolnej, można pół drogi wyremontować dlatego, że jest planowana jakaś trasa. To nie jest intencja ewentualnego przekazania środków na ten projekt, a raczej zachowanie ulicy tak jak ona jest nawet jak miałyby ona nie doprowadzać dalej. Jeżeli to będziemy traktowali jako całość to nigdy to nie będzie zrealizowane bo zawsze zabraknie środków na tak dużą inwestycję

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita: Ja nie chcę traktować jako całość tylko żeby na etapie opracowania dokumentacyjnego, na etapie koncepcyjnym rozważyć dalszy odcinek i wtedy rozważyć czy robimy na to dokumentację. Na istniejący odcinek przede wszystkim zrobić dokumentację projektową i żeby można to było zrealizować.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Chciałem zapytać o sprawę, która może mieć konsekwencje w przyszłym roku – czy pieniądze na układ drogowy na Nowe Centrum Łodzi, chodzi o węzeł multimodalny pieniądze unijne będą wykorzystane w całości w tym roku?

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita: Tak.

Przewodniczący Komisji zaproponował głosowanie nad wnioskiem zgłoszonym przez radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego dotyczącym zabezpieczenia w budżecie na 2016 r. środków na przebicie ul. Kościuszki.

Wynik głosowania:

Za opinią pozytywną głosowało 3 radnych

Za opinią negatywną głosowało 3 radnych

Nikt nie wstrzymał się od głosu.

W wyniku powyższego głosowania Komisja nie przyjęła powyższego wniosku

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zaproponowała przyjęcie wniosku o uzupełnienie projektu budżetu o środki potrzebne w 2016 r. na opracowanie koncepcji modernizacji ul. Wojska Polskiego do włączenia w ul. Zachodnią z przeprowadzeniem analiz, czy jest potrzebne przedłużenie tej linii.

Wynik głosowania:

Za opinią pozytywną głosowało 4 radnych

Za opinią negatywną głosowało 0 radnych

2 radnych wstrzymało się od głosu.

W wyniku powyższego głosowania Komisja przyjęła powyższy wniosek.

Przewodniczący Komisji: Ponieważ nie opiniowaliśmy całościowo wydatków ZDiT proponuję, abyśmy w tym zakresie nie głosowali opinii tylko ograniczyli się do sformułowania tej kwestii – wskazujemy na konieczność odniesienia się do zapewnienia środków na dokumentację dotyczącą modernizacji ul. Wojska Polskiego

Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta

Ze względu na nieobecność Dyrektora Biura Komisja odstąpiła od opiniowania projektu budżetu Biura.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zaproponował, aby Komisja przyjęła stanowisko w którym zwraca się do Prezydenta Miasta, w którym Komisja wyraża dezaprobatę i zwraca się do Prezydenta Miasta o wyciągnięcie konsekwencji służbowych wobec Dyrektora z uwagi na jego nieobecność na posiedzeniu Komisji pomimo wysłanego zaproszenia i niezapewnienie zastępcy gotowego do omówienia projektu budżetu.

Powyższe stanowisko zostało przyjęte **jednomyślnie 4 głosami „za”**.

Wydział ds. Zarządzania Projektami

Informacje o planowanych wydatkach w zakresie przedstawiła **Podinspektor p. Natalia Olszewska Wydział ds. Zarządzania Projektami**– *załącznik nr 11 do protokołu* (strona 279). Remont ul. Moniuszki oraz przebicie kwartału.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: pani jest z Biura ds. Zarządzania Projektami, jest kierownikiem projektu, który jest realizowany przez kilku dysponentów

budżetu. Dotyczy to Biura ds. Inwestycji jak również Zarządu Dróg i Transportu. Na stronie 279 mamy zadanie znajdujące się w Biurze ds. Inwestycji z kwotą 708 500 zł.

Podinspektor p. Natalia Olszewska Wydział ds. Zarządzania Projektami: W przyszłym roku pieniądze zabezpieczone są na studium wykonalności, które będzie w I kwartale oraz na zakończenie prac nad poprawkami do WPF. Pierwsza kwota, która również będzie do procedury Zaprojektuj i Wybuduj, ruszamy z przetargiem w połowie roku po zamknięciu procedury o wnioskowanie i mamy nadzieję, że rozpoczniemy proces projektowy w pierwszym roku i będzie częściowo finansowany z tych pieniędzy. Mamy jeszcze w ZDiT pieniądze na remont ul. Moniuszki oraz na przebicie kwartału.

Ad 3

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – druk nr 270/2015

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 270/2015** w zakresie właściwości rzeczowej Komisji (Wydział Prawo do Nieruchomości, Miejska Pracownia Urbanistyczna, Wydział Majątku Miasta) – *załącznik nr 12 do protokołu.*

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** Uważam, że WPF nie tylko wskazuje perspektywę spadku nakładów inwestycyjnych co związane jest z błędami wcześniejszymi związanymi z pozyskiwaniem środków zewnętrznych i sposobem inwestowania, skutecznością i efektywnością prowadzenia tych inwestycji, które były bardzo drogie i będą jeszcze droższe na skutek wydłużania się niektórych procesów inwestycyjnych (myślę o trasie W-Z i węzle multimodalnym). W WPF nie ma tego, co dawałoby napęd rozwojowy dla miasta, budowanie szczególnej atrakcyjności dla miasta. Nie będę mógł poprzeć takiego kształtu tego dokumentu.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w **druku nr 270/2015 w zakresie właściwości rzeczowej Komisji**

Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 3 radnych przeciw - 0,

wstrzymało się - 3.

Ad 4

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Rokicińskiej 222 - druk nr 278/2015.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówił **Zastępca Dyrektora Wydziału Majtku Miasta p. Marek Józwiak.** Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 13 do protokołu.*

W fazie pytań i dyskusji **Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: Jakimi są parametry zabudowy przewidziane planem?

Zastępca Dyrektora Wydziału Majtku Miasta p. Marek Józwiak zobowiązał się do przygotowania informacji na sesję Rady Miejskiej.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 278/2015

Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 3 radnych

przeciw - 0,

wstrzymało się - 2.

Ad 5

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej udziału w części nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicach Ogrodowej 15, Zachodniej 47 oraz Zachodniej 45-45a - druk nr 279/2015.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówił **Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak**. Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 14 do protokołu*.

Manufaktura zgłosiła się z prośbą o zawarcie umowy dzierżawy na 15 lat terenu przyległego do Urzędu Miasta Łodzi i Urzędu Skarbowego o łącznej powierzchni 7 872 m². Teren będzie ogólnodostępny. Manufaktura zobowiązała się do zagwarantowania około 40 miejsc dla pracowników urzędów. Na 1/3 powierzchni zamierza zorganizować parking strzeżony, przewiduje stworzenie postojów taksówek w ilości 2 miejsc. Po godzinach pracy Urzędu do 10 miejsc. Parkینگiem ma zarządzać zewnętrzny operator. Była potrzebna zgoda Urzędu Skarbowego, który jest trwałym zarządcą na części działki nr 102/6. Współwłaścicielami działek jest Skarb Państwa i Gmina. Naszym zdaniem zawarcie umowy dzierżawy z podmiotem, który jest właścicielem pozostałej części porządkuje ten teren. Czynsz dzierżawny został oszacowany przez rzeczoznawcę majątkowego.

W fazie pytań i dyskusji radny p. Sylwester Pawłowski zapytał w jakiej wysokości został ustalony czynsz dzierżawny?

Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak: miesięcznie 2170 zł netto, 2669 zł brutto z przeznaczeniem na parkingi i urządzenie zieleni.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski zgłosił wniosek o wyrażenie zgody z wyłączeniem części działki przylegającej do Urzędu Miasta Łodzi i Urzędu Skarbowego w zakresie w jakim jest konieczny dostęp do tych instytucji publicznych powinno to pozostawać we władaniu miasta. W pozostałym zakresie tak jak jest.

Dyrektor: Ja prosiłbym o to, aby przyjąć w takim zakresie w jakim jest. W umowie dzierżawy zapiszemy, że będziemy mieli nieograniczony dostęp chociażby do elewacji. Następnie będzie to teren ogólnodostępny.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Mój wniosek zgłaszałem nie przez przypadek. Nie chodzi mi o dostęp do elewacji. Chodzi o to, aby pozostawić stan obecny w takim zakresie w jakim tam są zabezpieczone miejsca postojowe dla pracowników UMŁ i pracowników Urzędu Skarbowego.

Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak: 40 miejsc będzie zabezpieczonych dla pracowników UMŁ.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Jak nie wydzierżawimy tej części to również będzie zabezpieczone 40 miejsc.

Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak: Tak tylko będziemy mieli nieodpłatnie, a ktoś będzie ponosił koszty za tę powierzchnię, będzie utrzymywał porządek i czystość.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: My jako Rada nie możemy wyrazić zgody pod warunkiem. Uważam, że Rada powinna stanąć na straży dostępu do budynków urzędowych i nie wyrazić zgody na oddanie tego w dzierżawę na 15 lat w tej części. W pozostałym zakresie tak.

Radny p. Sylwester Pawłowski: Zdaję sobie sprawę z tego, że jest to pewne ryzyko, które będzie przypisane decyzji Rady Miejskiej. Ten teren jest zaniedbany, odstaje od zmodernizowanej części Manufaktury. Z jednej strony podzielam uwagi Przewodniczącego, ale z drugiej strony jeżeli ten teren miałby być jednolicie zagospodarowany od strony koncepcji zieleni, nawierzchni to byłbym w stanie tę koncepcję poprzeć. Chciałby zapytać- kto jest właścicielem działek na północ?

Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak: Tam stan prawny jest nieustalony.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Chciałabym zobaczyć zdjęcie tego terenu. Rozumiem, że to chciałaby wydzierżawić Manufaktura, uporządkować ten teren i zachować status quo tylko żeby było ładniej.

Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak: Pod warunkiem, że około 1/3 miejsc postojowych zamierzają zorganizować na parking strzeżony, a pozostała część byłaby parkingiem ogólnodostępnym, w tym 40 miejsc dla pracowników UMŁ i I Urzędu Skarbowego.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Na tym placu przed urzędem bardzo często odbywają się akcje społeczne. Manufaktura nie jest chętna akcjom społecznym, zbieraniu podpisów. Od woli Manufaktury będzie zależała organizacja działań charytatywnych. Być może warto byłoby zastanowić się nad wydzieleniem tego terenu przy przejściu żeby to miasto decydowało o tym, czy zgadza się na przeprowadzenie akcji społecznych, charytatywnych. Ja nie jestem zwolenniczką tego żeby tam pod sam Urząd podjeżdżały samochody, uważam, że ważniejsze jest to, aby tam było wygodne przejście od tramwaju do placu przez Manufakturą.

Zastępca Dyrektora p. Marek Józwiak: To jest w interesie Manufaktury żeby to przejście było wygodne. To jest robione dla ich potencjalnych klientów.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Czy dzierżawa ponad 10-letnia uprawnia do bezprzetargowego nabycia?

Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak: Tak, ale za zgodą Rady Miejskiej.

Następnie **Przewodniczący Komisji** zaproponował głosowanie. Podtrzymał poprawkę, żeby zgoda Rady nie dotyczyła obszaru dotychczasowych parkingów przylegających do budynków UMŁ i Urzędu Skarbowego.

Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak: Czy mógłby p. Przewodniczący sprecyzować w jakiej odległości?

Przewodniczący Komisji: Do linii szlabanu i pasa oddzielającego. Przejście i parkingi.

Wynik głosowania nad ww. opisaną poprawką: „za”- 1 głos, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 5 głosów.

Poprawka uzyskała większość.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 279/2015 z ograniczeniem zakresu zgody Rady Miejskiej do obszaru poza parkingami przylegającymi do Urzędu Miasta i Urzędu Skarbowego.

Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosował 1 radny

przeciw - 0,

wstrzymało się -5.

Ad 6

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Nawrot 3/5 - druk nr 285/2015.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówił **Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak**. Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 15 do protokołu*.

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski** i zapytał: Dlaczego wycofano się z pierwotnej koncepcji parkingu?

Główny Specjalista Wydział ds. Rewitalizacji, Rozwoju i Zabudowy p. Łukasz Urbaniak: Biuro zleciło już po uchwale analizę ekonomiczno-finansową dla takiego przedsięwzięcia przy tej lokalizacji. Analiza wskazała, że przy obecnych stawkach za parkowanie w strefie płatnego parkowania inwestycja nie spełnaby się finansowo. Nie obędzie się to bez partycypacji środków z budżetu miasta. Na jednym ze spotkań p. Prezydent podjęła decyzję i powiedziała, że nie znajdują się środki w budżecie. W przypadku realizacji takiego parkingu przy stawce za parkowanie 2 zł dopłata ze strony miasta wynosiłaby około 15 000 zł.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski zapytał: Czy była robiona symulacja odnosząca się do stawek planu parkowania, które są planowane na przyszły rok?

Główny Specjalista Wydział ds. Rewitalizacji, Rozwoju i Zabudowy p. Łukasz Urbaniak: Tak, przy stawce za 3 zł jest szansa, że projekt spinałby się finansowo, inwestor uzyskałaby oczekiwaną kwotę zwrotu. To jest symulacja.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski zapytał: czy Państwo to kalkulujecie w ten sposób, że to musi być ta sama stawka, która jest na ulicy?

Główny Specjalista Wydział ds. Rewitalizacji, Rozwoju i Zabudowy p. Łukasz Urbaniak: Może być wyższa, ale nikt nie będzie stawiać.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Jest plan transportowy, jest założone m.in. że na części ulic w okolicy tego parkingu w ogóle nie będzie parkowania. Mówi się o parkingach kubaturowych, a na ul. Nawrot jest planowany buspas oraz przejazd samochodów. Jeżeli nie będzie parkingów na ulicy to wszystko na to wskazuje, że Rada podniesie opłaty za parkingi już za tydzień na przyszły rok i dalsze lata.

Główny Specjalista Wydział ds. Rewitalizacji, Rozwoju i Zabudowy p. Łukasz Urbaniak: Etap zlecenia i oddania analizy był we wrześniu i nawet przy stawce 3 zł istnieje szansa dopłaty ze strony miasta i założenie takie jakie stawialiśmy sobie na początku, że zrobimy to na zasadzie, że miasto wniesie działkę jako wkład własny realia rynku są inne.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: To mnie nie przekonuje ponieważ analiza oparta jest o fałszywe założenia. Opłata za parkowanie w tym budynku wynosiłaby 2-3 zł, a to co panowie przyznajecie ona może być wyższa, a przy deficycie miejsc parkingowych ważne jest to, aby gdzieś zaparkować.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej: Dlaczego my tak blisko ulicy Piotrkowskiej chcemy generować ruch poprzez budowę parkingu wielopoziomowego zamiast uzupełnić zabudowę mieszkaniową. Czy w projekcie planu miejscowego dla tego terenu bierzemy pod uwagę, że pod budynkami Juventusu i dawnego Centralu są niewykorzystywane parkingi.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Parkingi wielopoziomowe wtedy mają sens, jeżeli są w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Piotrkowskiej.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza : Tam wpisana jest funkcja parkingu, dopuszczalne są usługi. Plan jest na etapie uzgodnień zewnętrznych. Na początku roku plan będziemy wyklądać. Jeżeli chodzi o analizę parkingową, posłużę się przykładem planu przy ul. Piotrkowskiej do ul. Tuwima. Potrzeby parkingowe zabezpieczymy część tych potrzeb parkingowych w postaci parkingów wielokubaturowych to i tak nie doprowadzimy do wyrównania tylko do złagodzenia braków. Realizacja parkingów wielostanowiskowych w wielu miastach jest realizowana, ale zazwyczaj wprowadzona jest kompleksowo i polega na tym, że jednocześnie wraz z otwarciem takiego parkingu kasowane są wszystkie miejsca na ulicy.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Zbывamy tę nieruchomość na konkretny cel. Ze zbyciem wiązą się pewne następstwa. Żeby parking funkcjonował

komercyjnie będzie trzeba zlikwidować miejsca postojowe obecne przy ulicach czyli te z których korzystają mieszkańcy. Mieszkańcy nie zaparkują na parkingu komercyjnym bo on będzie drogi. O ile w partnerstwie publiczno-prywatnym liczyliśmy na to, że nam wyjdzie że jakąś część powierzchni tego parkingu będziemy mogli zagwarantować dla mieszkańców stawce takiej jak wynosi abonament to przy sprzedaży tego nie wyegzekwujemy.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Podzielim Pani spostrzeżenia, ale proszę zwrócić uwagę, że jednym z większych generatorów ruchu w tym obszarze jest sama OFF Piotrkowska, plany inwestycyjne właściciela, który zamierza zwielokrotnić tam ilość funkcji o charakterze niemieszkalnym. Zamykanie się na tego typu potrzeby uważałbym za błąd. Nie chciałabym opowiadać się po żadnej stronie, nie prowadziłem analiz. Przeznaczenie tej działki na funkcję mieszkaniową nie byłoby najlepszym rozwiązaniem.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Miejsca postojowe można zachować dla mieszkańców na ulicy.

Radny p. Sylwester Pawłowski: Najlepszym dowodem chybionej inwestycji garażu wielopoziomowego jest spółdzielnia Śródmieście, która robiła to pod kątem stałych mieszkańców i przyjezdnych i niestety wiemy czym się to skończyło. Nie ma prezesa, spółdzielnia jest zadłużona. Alternatywa dla tego przedsięwzięcia jeszcze przed kilku laty było zbudowanie parkingu wielopoziomowego w obszarze placu Komuny Paryskiej. Ta lokalizacja o której teraz mówię o wiele bardziej spełnia wymogi parkingowe ze względu na lepsze skomunikowanie zarówno od strony ul. Tuwima jak i również ul. Sienkiewicza. Ten pomysł został zaniechany. Ta lokalizacja z projektu uchwały może być poważnym utrudnieniem w komunikacji ul. Nawrot. Ulica Nawrot i ul. Zamenhoffa w ogóle się nie różnią. Pomiędzy ul. Kościuszki a ul. Piotrkowską nie ma miejsc parkingowych po lewej stronie a są miejsca parkingowe za ul. Piotrkowską na tej samej szerokości ul. Nawrot i ul. Zamenhoffa. Dla mnie zastanawiające jest, że po jednej części ta sama ulica spełnia parametry miejsca parkingowego z drugiej strony nie ma. Przystanki w centrum miasta powinny mieć zatoki. Ta sprzedaż przy obwarowaniu, że ma w tym miejscu pojawić się parking wielopoziomowy będzie taka samą sztuką dla sztuki jak poszukiwanie partnera do tego przedsięwzięcia. Jeżeli z miastem nie powiodło się to przedsięwzięcie bo miasto uznało, że za dużo by dopłacało to proszę mi znaleźć podmiot, który miałby charakter charytatywny i chciałby zainwestować i na bieżąco dopłacać.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: To jest przykład działań trochę propagandowych . Wiemy, że w tym miejscu parking już był projektowany z udziałem kapitału prywatnego w I kadencji odrodzonego samorządu. Plan związany z wykorzystaniem tego terenu pod kątem tej funkcji ogranicza się do placu dzierżawionego. Widać, że nie jest to takie proste mimo krytyki, która kiedyś się pojawiała. Sprawa związana jest z opłacalnością. Dla mnie ten teren będzie miał większe możliwości jeżeli będzie on skomunikowany zwłaszcza z częścią południową, która tam ma różne funkcje, mówię o OFF Piotrkowskiej. Jeżeli będzie dostęp od Piotrkowskiej ze strony parkingu to być może jest szansa, że prywatny inwestor będzie chciał się w to zaangażować. Tu muszą być te uwarunkowania dotyczące dostępności kwartałów. Dostęp kwartałów daje szansę na to, żeby to było opłacalne.

Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak: Odniosę się do pl. Komuny Paryskiej. W 2010 r. radni podjęli uchwałę dotyczącą przeznaczenia nieruchomości do zagospodarowania pod parking wielopoziomowy w ramach koncesji na roboty budowlane. Postępowania zakończyło się wynikiem negatywnym. Postępowanie było prowadzone przez

Biuro ds. Obsługi Inwestora. Parking wielopoziomowy miał być parkingiem podziemnym tak, aby pl. Komuny Paryskiej był przestrzenią publiczną, a to generuje koszty związane z budową. Tutaj też nikt nie zagwarantuje, że znajdzie się zainteresowany podmiot. Biorąc wytyczne planu, który przewiduje jako funkcję wiodącą funkcję parkingową wielopoziomową ale dopuszcza również funkcję usługowo-handlową. Tutaj doszukiwałabym się nadziei, na to że przyjdzie inwestor.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Jeżeli chodzi o zapisy planu to funkcja uzupełniająca nie może pojawić się jako jedyna. Nie można zrealizować budynku usługowego bez funkcji parkingowej, funkcja parkingowa musi przeważać.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 285/2015.

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 2 radnych
przeciw - 1,
wstrzymało się -3.**

Ad 7

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Olechowskiej bez numeru - druk nr 286/2015.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówił **Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak**. Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 16 do protokołu*.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 286/2015.

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 5 radnych
przeciw - 0,
wstrzymało się -0.**

Ad 8

Informacja Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej dotycząca projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Piotrkowskiej, Czerwonej, Wólczańskiej, Radwańskiej, Brzeźnej, Edwarda Abramowskiego, Jana Kilińskiego, Tylnej, Henryka Sienkiewicza i ks. bp. Wincentego Tymienieckiego.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Są trzy pola, które wyłaniają się w tych uwagach. Pierwszy jest to obszar przedłużenia ul. Kościuszki, druga - obszar za katedrą, trzecia – przebiecie pomiędzy ul. Tylną a ul. Piotrkowską . Najwięcej uwag wpłynęło z tego obszaru przedłużenia Kościuszki. Mieszkańcy zgłaszali problem związany z niedostateczną ilością miejsc parkingowych i zielenią. Proponowalibyśmy następujące rozstrzygnięcie – poszerzenie pasa ulicy KDD o 2 metry, wprowadzenie funkcji i parkingu wielopoziomowego jako funkcji

podstawowej. Rozważenie wycofania się z możliwości zabudowy tego obszaru, który nie jest obecnie zabudowany i pozostawienie go zielenią. Do dyskusji, czy będzie to zielen publiczna czy zielen prywatna tych inwestorów i poszerzenie obszaru drogi o dodatkowy teren zieleni. Wycofalibyśmy się też z kwestii zabudowy fragmentu przy ul. Piotrkowskiej, pozostawiając obszar północny, który i tak jest w całości własnością hotelu. Chciałem zapytać, czy któryś z członków Komisji chciałby uczestniczyć w mediacji, chcielibyśmy przed zrobieniem takiej wersji planu idących do ponownych uzgodnień, wyłożenia żeby spotkać się z mieszkańcami i próbować zawrzeć jakiś kompromis. Teren za katedrą przed akademikami złożyły uwagi dwa kościoły, Izba Lekarska i Politechnika Łódzka. Proponujemy wycofać się z obszarów przebijania w tej chwili dróg i organizacji przestrzeni publicznej, zabezpieczenia tylko ewentualnych możliwości zagospodarowania w przyszłości czyli niedopuszczenia do zabudowania tych terenów, które są obecnie niezabudowane. Trzecia strefa związana z przebiegiem tej drogi – jestem zaskoczony, w tych rozmowach uczestniczyła pani radna i wydawało się, że nie będzie problemu z wyznaczeniem. Obecnie w planie była droga 17-metrowa, wnioskodawczyni złożyła wniosek żeby poszerzyć na działkę sąsiednią. Prowadziliśmy analizę ekonomiczną przyjęcia uchwały w takim kształcie, doprowadziłaby ona do tego, że musimy zrobić drogę i jeszcze musielibyśmy doprowadzić do wyburzenia fabryk. One mają decyzję rozbiórkową, ale jest to sposób unikania przez inwestorów podatków. Musielibyśmy wchodząc w tę strefę dalej na północ ponieść koszty jako miasto jeżeli przyjelibyśmy tę uwagę. Tę uwagę napisała MPU po tym jak ją omawialiśmy – proponujemy zawężenie drogi do szerokości 1 m, zabezpieczyć jeden pas zieleni.

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał **radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: Nie do końca rozumiem ideę w tym drugim obszarze B. Mówicie Państwo, że wycofujecie się z budowy dróg. Nadal uniemożliwia to inwestycję od strony pl. Katedralnego skoro tam nie będzie można inwestować, rozbudować tego seminarium to oni nadal go nie rozbudują.

Dyrektor MPU: Można rozbudować seminarium w projekcie, który był przedstawiany. W tym miejscu jest zachowana przerwa pomiędzy budynkami, przebiega ciepłociąg my nie naruszamy obecnych warunków zabudowy. Problem tu będzie, ale nie jesteśmy go w stanie rozstrzygnąć na etapie rozstrzygania uwag, będzie trzeba doprowadzić do dodatkowego spotkania z kurią, która uzyskała decyzję na zabudowę pierzeją wzdłuż podobnie jak jest zbudowany pierwszy budynek seminarium i taki został narzucony warunek przez wojewódzkiego konserwatora zabytków. Obecną decyzją WKZ, każe na przykład odtworzyć parterowy budynek i daje jako warunek uzgodnienia. Jest jeszcze tutaj potrzeba dodatkowego spotkania.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Chodzi mi jeszcze o część południową, wjazd do izby lekarskiej i podzielenie terenów kościoła Mateusza. Na ile te tereny parafialne zostaną wyłączone z możliwości inwestowania w ten sposób?

Dyrektor MPU: One mają dodatkowe możliwości. Tak samo, jak było w projekcie planu to są wyznaczone dwa pola inwestycyjne do możliwości realizacji zabudowy, tak samo i ta część działki ma możliwość zabudowy. Jest ona zdefiniowana od ul. Wólczańskiej jak i bardzo daleko jest wyznaczona tylna linia zabudowy jako nieprzekraczalna. Chodzi o zabezpieczenie tego fragmentu jeżeli w przyszłości pewnego rodzaju działania, które były proponowane w pierwszym wariantcie planu byłyby uznane na zasadne bądź nie. Nie chcielibyśmy zamknąć drogi przekształcania tego terenu. On w rzeczywistości jest pusty.

Widać same protesty bo nie widać przyszłych beneficjentów. Nie chcielibyśmy naruszyć praw nabytych, póki nie widać zwolenników tego rozwiązania wchodzić w spór.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski : Nie rozumiem, to znaczy, że zabudowa pierzejowa od strony seminarium będzie realizowana czy nie?

Dyrektor MPU: Pyta p. radny o zamierzenia inwestycyjne seminarium?

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Była pewna koncepcja narzucona, że tam ma być cała część jednorodnie zabudowana a teraz jeżeli będzie ten korytarz pozostawiony to automatycznie to będzie kłóciło się z tym co zostało wyznaczone.

Dyrektor MPU: Jeżeli chodzi o koncepcję, była wyznaczona z przejazdami, przerwami.

Ad 9

Przyjęcie protokołu nr 22/XI/2015 z dnia 13 listopada 2015 r.

Protokół został przyjęty jednomyślnie 5 głosami „za”.

Ad 10

Sprawy różne i wniesione

W ramach spraw różnych Przewodniczący odczytał pisma, jakie wpłynęły do Komisji:

1. Pismo p. z dnia 16 listopada 2015 r. Sprawę rozpatrzy radny p. Włodzimierz Tomaszewski
2. Pismo p.
3. Wyłożenie mpzp Piotrkowska , Sieradzka. Wólczańska. Czerwona, Milionowa, Przybyszewskiego

Na tym zakończono posiedzenie .

**Przewodniczący
Komisji Planu Przestrzennego,
Budownictwa, Urbanistyki i Architektury**

Maciej Rakowski

Protokół sporządziła

Joanna Kaźmierczyk