

Protokół nr 26/I/2016
posiedzenia Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa,
Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 20 stycznia 2016 r.

DPr-BRM-II.0012.3.2.2016

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan.....7
- obecnych....0
- nieobecnych...0

Lista obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2 do protokołu.*

Zaproszenia dla radnych stanowią *załącznik nr 3 do protokołu.*

II. Planowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 6 – *referuje radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski.*
2. Sprawy różne i wniesione.

III. Przebieg posiedzenia

Przewodniczący komisji p. Maciej Rakowski powitał radnych, gości i zaproponował włączenie do porządku obrad poniższego punktu zgodnie z aneksem przesłanym radnym drogą elektroniczną:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały Stanowisko w sprawie działań zmierzających do rozwiązania konfliktu związanego z próbą zabudowy budynkami wielorodzinnymi dwu- i czterokondygnacyjnymi obszaru Żłotna w obrębie ulic: Spadochroniarzy, Namiotowej, Biegunowej. Krańcowej – wbrew przeznaczeniu tego terenu w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi jako obszaru zieleni urządzonej z programem usługowym – **druk BRM nr 6/2016.**

Zmieniony porządek obrad:

1. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 6 – *referuje radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski.*
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Stanowisko w sprawie działań zmierzających do rozwiązania konfliktu związanego z próbą zabudowy budynkami wielorodzinnymi

dwu- i czterokondygnacyjnymi obszaru Żłotna w obrębie ulic: Spadochroniarzy, Namiotowej, Biegunowej. Krańcowej – wbrew przeznaczeniu tego terenu w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi jako obszaru zieleni urządzonej z programem usługowym – **druk BRM nr 6/2016.**

3. Sprawy różne i wniesione.

Ad 1

Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 6 – referuje radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski.

Przewodniczący Komisji odczytał uzasadnienie do projektu uchwały przygotowane przez radnego p. Bartłomieja Dybę –Bojarskiego. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 4 do protokołu.**

W trakcie dyskusji naniesiono następujące poprawki w uzasadnieniu:

- W tytule skargi, w § 1 skargi zamiast nazwisk pp. oraz ...wpisujemy *pan*
- w pierwszym zdaniu uzasadnienia zamiast słowa Skarżący wpisujemy *pan*
- przed ostatnim akapitem po zdaniu: Przesłanki te - wbrew stanowisku skarżących - nie zostały w toku dotychczasowego postępowania wykazane, zaś swoich praw mogą oni dochodzić w drodze postępowania sądowego. Dopisujemy zdanie: *Argumentacja ta dotyczy w całości kolejnego wystąpienia p.*

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w **druku BRM nr 13/2016**

Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 7 radnych

przeciw - 0,

wstrzymało się –0.

Ad 2

Zaopiniowanie projektu uchwały Stanowisko w sprawie działań zmierzających do rozwiązania konfliktu związanego z próbą zabudowy budynkami wielorodzinnymi dwu- i czterokondygnacyjnymi obszaru Żłotna w obrębie ulic: Spadochroniarzy, Namiotowej, Biegunowej. Krańcowej – wbrew przeznaczeniu tego terenu w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi jako obszaru zieleni urządzonej z programem usługowym – druk BRM nr 6/2016.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówił radny p. Włodzimierz Tomaszewski. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 5 do protokołu.**

W fazie pytań i dyskusji radna p. Anna Lucińska zapytała: W 2010 r. uchwaliliśmy Studium, a to jest wbrew Studium.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: To, że to jest wbrew Studium. Od samego początku ten teren był przeznaczony na tereny zielone. Był chroniony przez pierwszy plan ogólny. Studium nie jest obowiązującym planem ani prawem miejscowym. Jest to tylko wskazanie

kierunku. Prace nad planem trwają, ale chodzi głównie o to, że jeżeli się nie uda na drodze administracyjnej rozstrzygać tej inwestycji w znaczeniu zagospodarowania tego terenu pod zabudowę wielorodzinną to pozostałaby ostateczność żeby ustalać sprawę.....

Ten działkę Wojskowa Agencja Mienia sprzedała na początku wieku, sprzedała to z wyprzedzeniem potem gmina starała się skomunalizować tam teren cały, trwał spór, wojsko w tym czasie działkę sprzedało prywatnemu właścicielowi a całą resztę nabyliśmy.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski powiedział, że popiera projekt wnoszony przez p. radnego. Radny zgłosił dwie uwagi redakcyjne: w § 2 zdanie zaczynające się od słów „dlatego to ze strony administracji...” pominąć słowo to oraz w § 2 w zdaniu zaczynającym od słów: *ewentualnej zamiany gruntów między miastem a inwestorem, umożliwiającej realizację* dopisać ę w słowie realizację.

Radny też zaproponował, aby zrezygnować z § 3 ust. 1- *Uzasadnienie do niniejszej uchwały stanowi jej integralną część*. Zdaniem Przewodniczącego taką metodę przyjmujemy wtedy kiedy podajemy rozstrzygnięcie, na przykład skargę uznaje się za niezasadną, a uzasadnienie podaje się jako osobny dokument. Tutaj w stanowisku cała argumentacja powinna być przedstawiona w stanowisku bez dodatkowego tłumaczenia co mamy na myśli.

Dalej zaproponował następujące brzmienie § 3 ust 1: *„Szczegółowa argumentacja przedstawiona jest w uzasadnieniu do projektu przedmiotowej uchwały”*. Ustalono, że §3 ust. 1 pozostaje bez zmian. Przewodniczący Komisji dodał: Jeżeli to ma być integralna część projektu uchwały to trzeba wyeliminować zdanie, które jest nad nazwiskami projektodawców uchwały czyli: *„Przygotował Włodzimierz Tomaszewski”*.

Przewodniczący zasugerował również poprawienie zdania podkreślonego na stronie 3 zaczynającego się od słów: *„Nonsens uzbrajania po to żeby uniemożliwić...”* na *„Nonsensem jest sytuacja w której...”*

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: Czy tam jest w ogóle uzasadnienie dla zabudowy wielorodzinnej?

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Patologia systemu planowania przestrzennego jest taka, że jest tak duża elastyczność w kombinowaniu jeśli chodzi o sąsiedztwo, że kręgi rozszerzają, mieszają w ramach tego kręgu znajdzie się jeden punkt gdzie są dwie kondygnacje, jakiś budynek został uchwycony w ramach tego kręgu to już przyjmuje się, że jest to dopuszczalne. Jest kilka orzeczeń sądowych na bazie której interpretuje się w taki sposób. Wszystko tutaj jest dość elastyczne, dopóki tego ustawowo się nie zmieni to takie spory będą.

Radny p. Sylwester Pawłowski: Ja bym szedł w kierunku wyciągnięcia konsekwencji wobec tych, którzy nie dbają o interes wspólny.

Wobec braku kolejnych pytań i zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 6/2016

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 5 radnych
przeciw - 0,
wstrzymało się -2.**

Ad 3

Sprawy różne i wniesione

W ramach spraw różnych głos zabrała **radna p. Anna Lucińska** i powiedziała: Niestety to, że ocena oddziaływania na środowisko jest wykonywana na koszt inwestora to są takie skutki. Wiadomo, że jest naginana.

Przewodniczący Komisji: Powinna być robiona na koszt inwestora przez podmiot wybrany przez miasto.

Na tym zakończono posiedzenie.

**Przewodniczący
Komisji Planu Przestrzennego,
Budownictwa, Urbanistyki i Architektury**

Maciej Rakowski

Protokół sporządziła

Joanna Kaźmierczyk