

Protokół nr 42/XII/2016
posiedzenia Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa,
Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 9 grudnia 2016 r.

DPr-BRM-II.0012.3.17.2016

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan - 8
- obecnych - 6
- nieobecnych - 2

Lista obecności stanowi *załącznik nr 1 do protokołu.*

Zaproszenie dla radnych stanowi *załącznik nr 2 do protokołu.*

II. Planowany porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi p. .. i p. – *referuje radny p. Maciej Rakowski.*
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 324/2016.**
3. Zaopiniowane projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk nr 325/2016.**
4. Przyjęcie protokołu nr 41/XII/16 z dnia 7 grudnia 2016 r.
5. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski powitał radnych. Na podstawie listy obecności stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad. Przewodniczący zmienił kolejność rozpatrywania spraw. Radni nie wnieśli uwag do zaproponowanej zmiany.

Zmieniony porządek obrad:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 324/2016.**
2. Zaopiniowane projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk nr 325/2016.**
3. Przyjęcie protokołu nr 41/XII/16 z dnia 7 grudnia 2016 r.
4. Rozpatrzenie skargi p. i p. – *referuje radny p. Maciej Rakowski.*
5. Sprawy różne i wniesione.

Ad 1

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok – druk nr 324/2016.

Przewodniczący Komisji poprosił o przedstawienie planowanych dochodów i wydatków w zakresie działania Komisji w odniesieniu do poszczególnych służb. Zaproponował, aby oddzielnie Komisja głosowała stroną dochodową i stroną wydatkową- *załącznik nr 5 do protokołu.*

DOCHODY

Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości

Informacje o planowanych dochodach w zakresie działania Wydziału przedstawił **p.o. Dyrektora p. Marek Józwiak.**

W fazie pytań i dyskusji radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: Ile ze sprzedaży mieszkań pozyskano lokali użytkowych?

P.o. Dyrektora p. Marek Józwiak: Na 2016 r. ze sprzedaży lokali mieszkalnych zaplanowano kwotę 32 000 000 zł, na 2017 r. - 30 000 000 zł. Planujemy, że sprzedamy w tym roku około 1000 mieszkań na łączną kwotę około 20 000 000 zł. Ta sprzedaż odbywa się przede wszystkim na rzecz najemców, w niewielkim stopniu była to sprzedaż w drodze przetargu. Te proporcje zmieniają się w przyszłym roku. Planujemy zdecydowanie większą sprzedaż lokali mieszkalnych w drodze przetargu. Kwoty ze sprzedaży lokali użytkowych zaplanowano w wysokości 13 000 000 zł, sprzedaż około 10 000 000 zł – 11 000 000 zł. Większość lokali planujemy sprzedawać w drodze przetargu. Proporcje lokalu mieszkalnego sprzedawanego w drodze bezprzetargowej do lokalu sprzedanego w drodze przetargu to jak 1:7. Średnia cena sprzedanego lokalu w drodze bezprzetargowej na rzecz najemcy to około 11 000 zł - 12 000 zł. Średnia cena lokalu sprzedawanego w drodze przetargu to około 70 000 zł – 80 000 zł.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Głównie interesowałem się wykonaniem przewidywanym. Tutaj jest rozbieżność. Państwo macie przy sprzedaży lokali 32 000 000 zł po zmianach, a wykonanie jest 20 000 000 zł.

P.o. Dyrektora p. Marek Józwiak: Planujemy zwiększyć ilość mieszkań sprzedawanych w drodze przetargu.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Anna Lucińska: Chciałam zapytać o planowane dwie pozycje, wpływy z tytułu mienia komunalnego ze sprzedaży nieruchomości, które zostały zaplanowane na poziomie 81% w stosunku do uchwalonego budżetu na 2016 r. Druga pozycja – dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności na poziomie 45%. Z czego wynika taki niski plan?

P.o. Dyrektora p. Marek Józwiak: W moim przekonaniu to nie jest niski dochód zaplanowany na poziomie 85 000 000 zł, to jest bardzo duża kwota. Planowany dochód ze sprzedaży mienia komunalnego na 2016 r. po zmianach wyniósł 108 600 000 zł. Wykonanie przekroczy tę kwotę i pozwoli na pokrycie niedoborów odnośnie lokali mieszkalnych czy nawet użytkowych. Mam na myśli transakcję szlaku kolejowego, która spowodowała, że

dochód będzie wyższy niż 108 000 000 zł. Z 85 000 000 zł wynika, że nie będziemy mieli tak dużej nieruchomości. Jeśli chodzi o przekształcenia, wynika to z tego, że przekształcenia dotyczą osób fizycznych.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Anna Lucińska zapytała: Czy państwo mają szczegółowy bilans terenów gminnych przeznaczonych do sprzedaży w najbliższych latach?

P.o. Dyrektora p. Marek Józwiak: W Wydziale Dysponowania Mieniem jest Oddział Zasobów Nieruchomościami i Łódzki Ośrodek Geodezji prowadzi ewidencję gruntów i budynków i na podstawie tych danych łatwo stwierdzić, jaka powierzchnia stanowi własność gminy. My tworząc projekt planu na 2017 r. robiliśmy to w oparciu o nieruchomości, które przewidujemy, że uda się nam sprzedać.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt budżetu na 2017 r. w zakresie dochodów Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości:

Opinia pozytywna: „za”- 2 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy.

Wydział Dysponowania Mieniem

Informację przedstawiła **Kierownik Oddziału Ekonomiczno-Windykacyjnego p. Joanna Adamiak.**

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt budżetu na 2017 r. w zakresie dochodów Wydziału Dysponowania Mieniem

Opinia pozytywna: „za”- 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

WYDATKI BIEŻĄCE I MAJĄTKOWE

Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości

Informacje o planowanych wydatkach Wydziału przedstawił **p.o. Dyrektora p. Marek Józwiak.**

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt budżetu na 2017 r. w zakresie wydatków Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości.

Opinia pozytywna: „za”- 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Wydział Dysponowania Mieniem

Informacja o planowanych wydatkach Wydziału przedstawiła **Kierownik Oddziału Ekonomiczno-Windykacyjnego p. Joanna Adamiak.**

W fazie pytań i dyskusji radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał na jaki czas zostało zawarte ubezpieczenie majątku gminy?

Kierownik Oddziału Ekonomiczno-Windykacyjnego p. Joanna Adamiak: W 2014-2016 r. na kwotę około 6 500 000 zł rocznie. W tej chwili zakończyło się postępowanie, zostały złożone dwie oferty, ale chyba jedna spełnia wymogi na kwotę ponad 60 000 000 zł na 4 lata.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: jak Państwo chcą zabezpieczyć...Składka wzrasta o 10 000 000 zł rocznie.

Kierownik Oddziału Ekonomiczno-Windykacyjnego p. Joanna Adamiak: W tej chwili trwają rozmowy i nie jestem teraz w stanie odpowiedzieć co będzie z ubezpieczeniami. Nie zajmuję się ubezpieczeniami i nie wiem jakie decyzje zostały podjęte. W momencie kiedy

była robiona analiza programu kwota, którą wskazaliśmy była poparta opinią brokera miasta. To są szacunki robione na podstawie historycznych danych, rynek pokazuje swoje ceny.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski zapytał, czy miasto rozważało utworzenie przez miasta będące członkami unii metropolii polskich towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych.

Kierownik Oddziału Ekonomiczno-Windykacyjnego p. Joanna Adamiak: Nic mi na ten temat nie wiadomo.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt budżetu na 2017 r. w zakresie wydatków Wydziału Dysponowania Mieniem.

Opinia pozytywna: „za”- 1 głos, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 4 głosy.

Miejska Pracownia Urbanistyczna

Informację przedstawił **Dyrektor MPU p. Robert Warsza.**

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt budżetu na 2017 r. w zakresie wydatków Miejskiej Pracowni Urbanistycznej.

W fazie pytań i dyskusji Wiceprzewodnicząca Komisji p. Anna Lucińska zapytała: W zaplanowanej kwocie na przyszły rok ile MPU planuje wykonania planów?

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Obecnie planowanych jest 56 planów. W 2016 r. udało się przekazać do Rady Miejskiej 14 planów na 5 % powierzchni. Można zakładać, że średnia roczna to jest od 2-4% rocznie. W tej chwili jest około 16% pokrycia miasta planami.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski zapytał: Gdzie w projekcie budżetu są rezerwowane środki na wypłatę odszkodowań związanych z uchwaleniem planów?

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: Z takich rezerw nigdy nie korzystaliśmy jeśli chodzi o wykonywanie planu zagospodarowania przestrzennego. Skutki ewentualnych planów - korzystamy z rezerw, które są przy Wydziale Budżetu. Odnośnie wysokości kwot p. Dyrektor zobowiązała się do przedstawienia informacji w dalszej części posiedzenia.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt budżetu na 2017 r. w zakresie wydatków Miejskiej Pracowni Urbanistycznej.

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” -0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Biuro Architekta Miasta

Informację przedstawił **p.o. Kierownika Oddziału Krajobrazu i Estetyki Miasta p. Bartosz Poniatowski.**

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** Chciałbym wyrazić opinię – chodzi mi o to, że w Biurze Architekta Miasta są publikowane materiały będące ważnym źródłem informacji. Dzieje się coś bardzo niepokojącego. Ilekroć próbuję odnaleźć niektóre materiały, które jeszcze rok, dwa lata temu były dostępne w Internecie, opracowania dotyczące inwestycji miejskich, projektów miejskich to okazuje się, że istnieje proces niszczenia tej dokumentacji. Nie mogę dowiedzieć się na przykład o historii jakiegoś

projektu pomimo, że była ona zapisana. Jeżeli na przykład Państwo chcieliby przeczytać historię węzła multimodalnego to tego Państwo nie znajdziecie. Czemu to ma służyć? Zamazywaniu historii. Wszystko ma się dzieć teraz, tu bo tylko jest jeden, kto ma być wskazywany- Pani Prezydent dokonuje wielkiego dzieła. To jest proces. W przypadku BAM te publikacje są bardzo cenne, ale po co wprowadzacie cenzurę, która kiedyś będzie kompromitująca. Jak kalendarium jest stworzone to w kalendarium musi być tak, żeby w końcu bardzo istotnej przeszłości nie było bo to nie dotyczy tej władzy. Apeluję, żeby wydając te publikacje ujmować całość, nie zamazywać i nie robić czystek w Internecie.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt budżetu na 2017 r. w zakresie wydatków Biura Architekta Miasta.

Opinia pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków

Informację przedstawiła **Dyrektor Biura p. Kamila Kwiecińska- Trzewikowska.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił wniosek w którym uznaje się potrzebę zwiększenia o kwotę 2 000 000 zł budżetu w zakresie Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków z przeznaczeniem na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru – „R”.

Wniosek został przyjęty jednomyślnie 6 głosami „za”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt budżetu na 2017 r. w zakresie wydatków Biura MKZ.

Opinia pozytywna: „za”- 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 3 głosy.

Biuro ds. Rewitalizacji

Przewodniczący Komisji stwierdził nieobecność Dyrektora pomimo wystosowanego zaproszenia na posiedzenie Komisji. Przewodniczący poprosił Sekretarza Komisji o wykonanie telefonu i uzyskanie informacji, dlaczego Dyrektor nie stawił się na posiedzeniu. Powiedział także, że p. Prezydent zostanie o tym fakcie poinformowana i Komisja będzie żądać wyciągnięcia konsekwencji wobec Dyrektora. Rok temu, mimo zaproszenia Dyrektor również nie stawił się na posiedzeniu Komisji. Komisja w tym przypadku, jeżeli nie uda się w najbliższym czasie Dyrektora sprowadzić powinna podjąć stanowisko, które prześle do p. Prezydent. To jest rażące lekceważenie.

Po 15 minutach na posiedzenie przybył Dyrektor.

Przewodniczący Komisji zapytał: Czy p. Dyrektor zechce wyjaśnić z czego wynika pańskie przybycie w tym momencie?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski: Bardzo przepraszam państwa radnych, ale musieliśmy uzgodnić pewne bardzo pilne sprawy z Ministerstwem Rozwoju. Stąd moje spóźnienie.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Dlaczego pan nie powiadomił Komisji. Został pan zaproszony na posiedzenie Komisji w sprawie projektu budżetu na godzinę 9.00. Otrzymał pan zaproszenie?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski: Tak otrzymałem, ale była to sytuacja nieprzewidziana wcześniej. Mamy dosyć dużą dynamikę w związku z przygotowaniem projektów. Takie sytuacje czasem mają miejsce, bardzo państwa przepraszam.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Pan Dyrektor ma pracownika sekretariatu?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski: Faktycznie pracownik sekretariatu nie miał świadomości tego posiedzenia.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Czy miał pan komu wydać polecenie, żeby powiadomił Komisję o pańskim ewentualnym spóźnieniu?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski: Tak, miałem komu wydać takie polecenie i nie wydałem.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Poinformujemy p. Prezydent przesyłając fragment protokołu.

W dalszej części posiedzenia informację na temat wydatków dotyczących Biura ds. Rewitalizacji przedstawił **Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski.**

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt budżetu na 2017 r. w zakresie wydatków Biura ds. Rewitalizacji.

Opinia pozytywna: „za”- 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 3 głosy.

Radni nie zgłosili pytań do Zarządu Dróg i Transportu ani Zarządu Inwestycji Miejskich.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Uważam, że powinno się zrobić wszystko żeby odcinek drogi Nowotargowej między Tuwima a al. Piłsudskiego był jak najszybciej wykonany. Są zaplanowane pieniądze na prace projektowe, ale uważam, że ta sprawa jest priorytetowa. Stała się ofiarą sporów w poprzedniej kadencji. Z punktu widzenia naszej Komisji ten odcinek jest bardzo ważny i powinien być realizowany.

Zarząd Inwestycji Miejskiej p. Katarzyna Mikołajec: Prace projektowe i te środki zagwarantowane były i są realizowane. Projekt na początku roku powinien być odebrany. Ten odcinek drogi był projektowany po raz drugi. Nie został zaakceptowany nasz wcześniejszy przekrój. W tej chwili projektowana jest w przekroju zawężonym, poniżej ul. Tuwima do Piłsudskiego, po jednej jezdni w każdym kierunku. Dodatkowo przeprojektowanie, jest to nowy ślad od Tuwima, wchodzimy w stary ślad Nowotargowej. W tej chwili Nowotargowa na wysokości gazowni biegnie do ul. Tuwima w starym śladzie. Mamy zagwarantowane środki na inwestycje zadań polegających na budowie dróg wokół dworca w tym Nowowęglowej, Nowortargowej i Targowej. W przyszłym roku ruszy jeszcze ul. Lindleya. Plan na ul. Targową jest taki, żeby rozpocząć w 2017 r. zakończyć w 2019 r.

Ad 2

Zaopiniowane projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – druk nr 325/2016.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 –

druk nr 325/2016 w zakresie właściwości rzeczowej Komisji (Wydział Dysponowania Mieniem, Miejska Pracownia Urbanistyczna, Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków, Biuro ds. Rewitalizacji) – *załącznik nr 6 do protokołu.*

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w **druku nr 325/2016** w zakresie właściwości rzeczowej Komisji.

Opinia pozytywna: „za”- 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 3 głosy.

Ad 3

Przyjęcie protokołu nr 41/XII/16 z dnia 7 grudnia 2016 r.

Protokół został przyjęty jednomyślnie 6 głosami „za”.

Ad 4

Rozpatrzenie skargi p. i p. – referuje radny p. Maciej Rakowski.

Skargę omówił **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski**. Skarga stanowi *załącznik nr 7 do protokołu.*

Skarga została skierowana do Kancelarii Prezydenta RP za pośrednictwem Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego i przekazana do Rady Miejskiej w Łodzi. Panie wyrażają niezadowolenie związane z brakiem pewnych działań Urzędu Miasta Łodzi w kontekście, po pierwsze stanu nawierzchni ul. Stokowskiej, a po drugie w kontekście uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Panie powołują się na to, że mają określone prawa do gruntu położonego przy ul. Stokowskiej. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego uchwalonym w 2014 r. zaplanowano rozbudowę ul. Stokowskiej na odcinku Kerna-Taternicza. Skarżące wskazują też na to, że od 60 lat nie mogą zagospodarować terenu przed domem ponieważ jeszcze w latach pięćdziesiątych planowano tam zabudowę szeregową, wyznaczono linię zabudowy. Wskazują też na to, że linia drogi została ostatnio zmieniona i przebiega zupełnie inaczej niż przebiega plan. Działka o powierzchni 927 m² zmniejsza się o około 200 m² i nie ma możliwości samodzielnej sprzedaży czy zagospodarowania. Panie zwracały się pismem z dnia 15 marca 2016 r. do Prezydenta Miasta. Uzyskały odpowiedź, że miasto nie planuje wykupu. Plan miejscowy przewiduje wykup gruntu, ale nie następuje ten wykup. Na razie poddają Państwu pod rozagę całą skargę, żeby mieć wstępne rozstrzygnięcie. Sprawa jest wielowątkowa. Na podstawie rozstrzygnięcia Komisji będą pisał uzasadnienie stanowiska Komisji. Panie zarzucają także niegospodarność miasta - drogi przy których mieści się ich dom są nieutwardzone. Coroczne koszty utwardzania przewyższają koszt budowy nowej drogi. Panie podnoszą też zarzut, że czują się gorzej traktowane. Są obywatelami polskimi polskiego pochodzenia i nie mogą uzyskać odszkodowań za zagarnięte przez państwo grunty. Obywatele polscy pochodzenia niemieckiego, żydowskiego, holenderskiego uzyskują od Urzędu Miasta odszkodowania do chwili obecnej. Jeśli chodzi o wypłatę odszkodowania za zagarnięte przez Skarb Państwa działki wyrażają niezadowolenie w związku z działaniem Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego, Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji.

Proponuję, abyśmy rozpatrując skargę Pań odnieśli się w następujący sposób do przedstawionych przez Panie argumentów. Jeżeli chodzi o stan ul. Stokowskiej. Można negatywnie oceniać, że występują ulice o złym stanie, już kilkakrotnie w podobnych sprawach wyrażaliśmy pogląd, że w postępowaniu skargowym nie można skutecznie kwestionować złego stanu nawierzchni, nie można wykazać bezprawności działań, nieprzeprowadzenie remontu drogi zwłaszcza w sytuacji kiedy Prezydent nie miał na ten cel zarezerwowanych środków w projekcie budżetu, nie może być uznane za działanie bezprawne.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Panie Przewodniczący, zaniechanie polegające na tym, że są niezalutane dziury w drodze skutkuje zgodnie z orzecznictwem sądów cywilnych wypłatą odszkodowań na rzecz tego kto sobie na tej drodze zniszczył samochód lub złamał nogę. Obowiązek utrzymania dróg w ten sposób żeby one nadawały się do korzystania z nich w sposób bezpieczny jest. Pytanie jest – czy na ul. Stokowskiej jest robione cokolwiek czy nie jest robione nic. Czy stan do jakiego zostało to doprowadzone jest stanem, który jest na granicy akeptowalności czy nie.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Tak, tylko Panie nie formułują tak daleko idącego zarzutu. Nie twierdzą, że droga jest nieprzejezdna, grozi wypadkiem tylko wskazują, że coroczne koszty utwardzania, sypania żwirem przewyższają koszt budowy nowej drogi. Same skarżące potwierdzają, że corocznie są wykonywane prace naprawcze na tej drodze.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Z tym zarzutem mogę się zgodzić, że tutaj bezprawności nie da się wykazać.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Same skarżące potwierdzają, że corocznie są wykonywane prace naprawcze na tej drodze.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: W porządku, jest tylko pytanie, czy to są wykonywane prace naprawcze czy przejazd samochodu, który coś wysypuje. Jeżeli zarzutem Pań jest w pewnym sensie niegospodarność bo jest droga tylko posypywania są tylko takie zarzuty to zgadzam się, że w tym kontekście tego znaleźć się nie da. Ogólnie stwierdzenie, że nieremontowanie drogi przez Prezydenta Miasta nie jest bezprawne, uważam, za daleko idące i proszę, aby to w uzasadnieniu nie znalazło się.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: dalej w skardze podnoszona jest kwestia braku wykupu. Pan radny prowadził już podobną sprawę i stanęliśmy na stanowisku, że nie można od miasta żądać wykupu części przeznaczonych pod drogę w planie zagospodarowania przestrzennego.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Proponowałbym, aby p. Przewodniczący wziął pod uwagę stan faktycznej odpowiedzi miasta. Wyobrażam sobie sytuację, w której jednak uznamy taką skargę za zasadną dlatego, że miasto uniemożliwiło po planie, w ogóle ktoś składa skargę bo złożył wniosek dostał odmowę, a miasto nie uzasadniając w jakikolwiek sposób tego swojego stanowiska, po prostu odrzuciło mówiąc, że może iść do sądu. W sprawie p.tak nie było. Było tam uzasadnienie dlaczego nie, że nie zmniejszyła się wartość jego działki, że nie mógł z niej korzystać w taki a nie inny sposób. Wyobrażam sobie takie sytuacje, w których ludzie będą zwracali się do miasta i będzie to odrzucone. Uważam, że wtedy powinniśmy reagować. Dlatego należało by spojrzeć, jak miasto reagowało na pismo Pań w sprawie tego wykupienia. Czy ta odpowiedź zawierała uzasadnienie merytoryczne odmowy.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Problem jest taki, że z tego co Panie piszą chodzi o teren przed domem, a nie o teren podlegający potencjalnej zabudowie. W tej skardze nie mamy do czynienia z rzeczywistym ograniczeniem możliwości korzystania z tej działki. Panie mogą korzystać z tej działki jak korzystały do tej pory. Jest z nami p. Dyrektor, która przygotowywała odpowiedź z 5 grudnia. Nie mamy tego pisma, które było odpowiedzią skierowaną do Pań z czerwca 2016 r. Prosimy o przesłanie kopii do Komisji. Miasto wskazuje

na to, że zarezerwowano te tereny natomiast przebudowa ul. Stokowskiej, ta obecnie realizowana będzie w dotychczasowym śladzie tej ulicy, a zatem nie jest konieczny wykup. Nie dostrzegam tutaj jakiegoś rzeczywistego naruszenia czyichś interesów poprzez uchwalenia tego planu. Mogę jeszcze spojrzeć na mapy z geodezji, jak usytuowany jest dom. Jeżeli to nie dotyczyłoby części bezpośrednio przed domem to nawet trudno mówić o jakimś wyraźnym ograniczeniu gospodarczych funkcji. Wydaje mi się, skarżące widząc, że taki jest plan bardzo chętnie otrzymałyby odszkodowanie odpowiadające wartości 2/9 ich gruntu. Panie gotowe są nawet pozbyć się części terenu przed domem, jednocześnie wskazując, że nie mogą go zagospodarować.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan: W grudniu 2014 r. Wydział Praw do Nieruchomości ustosunkował się do prośby Pań w zakresie wykupu tych nieruchomości oraz poinformował, że zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym, tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. Do czasu, do kiedy tam nie powstanie droga mogą swoją nieruchomość użytkować w dotychczasowy sposób.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Na podstawie dotychczasowych informacji nie widzę możliwości uznania skargi za zasadną. I kolejny zarzut, że Panie czują się dyskryminowane jako osoby pochodzenia polskiego, obywatele pochodzenia niemieckiego, żydowskiego, holenderskiego otrzymują odszkodowania. Ten zarzut dotyczy Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego. My w postępowaniu skargowym nie możemy oceniać działania ŁUW. My nie jesteśmy w stanie badać kwestii tego, czy ewentualne pochodzenie etniczne osób występujących z wnioskami miało wpływ na sposób ich rozpatrzenia. Nie jest to żaden sposób ewidencjonowane. Jest też zarzut braku terminowości odpowiedzi. Panie twierdzą, że na pismo z dnia 15 marca 2016 r. kierowane do Prezydenta Miasta nie dotrzymano ustawowych terminów odpowiedzi i pismo zostało doręczone w dniu 15 czerwca 2016 r. Z otrzymanych wyjaśnień wynika, że nie do końca tak było. Panie najpierw otrzymały pismo, w którym je poinformowano o tym, że sprawa będzie załatwiana i że dostaną odpowiedź. Odpowiedź im udzielono 20 kwietnia 2016 r. i poprosimy o kopię pisma z dowodem nadania. Pismo w którym ktoś zwraca się o to, żeby wykupiono jego nieruchomość to jest korespondencja z zakresu cywilistycznego obrotu nieruchomościami i tutaj nie ma terminów z Kodeksu postępowania administracyjnego wymagających udzielenia odpowiedzi w terminie 30 dni. Kiedy zostało doręczone do Urzędu pismo Pań z 15 marca 2016 r.?

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan: Pismo wpłynęło 16 marca do Urzędu, do Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości 22 marca 2016 r.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Do Urzędu 16 marca 2016 r. a Panie 20 kwietnia dostały odpowiedź, że sprawa jest załatwiona i 15 czerwca otrzymały informację. Panie twierdzą, że pismo im doręczono 15 czerwca.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan: Z datą 15 czerwca mamy problem, mam pismo z 25 lipca, które zostało odebrane 28 lipca, druga z Pań odebrała 3 sierpnia.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Będziemy prosili o przekazanie nam kopii odpowiedzi na to pismo z 15 marca. Na podstawie ustaleń Komisji będę przygotowywał odpowiedź.

Ad 5

Sprawy różne i wniesione.

W ramach spraw różnych **Przewodniczący Komisji** przedstawił sprawy, które wpłynęły do Komisji i poinformował, że poniższe dokumenty są do wglądu u sekretarza Komisji:

1. Pismo od Wiceprezydenta Miasta p. Rosickiego dotyczące pisma z dnia 27 września i projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ul. Okólnej i Wycieczkowej. Dotyczy lokalizacji parkingu pomiędzy szkołą a szpitalem.
2. Do wiadomości Komisji pismo - protest mieszkańców ul. Pomorskiej wobec przebiegu obwodnicy Nowosolnej kierowane do Prezydenta Miasta. (w imieniu mieszkańców występuje p.).

Następnie Dyrektor **Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** udzieliła odpowiedzi na wcześniej zadane pytanie dotyczące rezerwy celowej. Wydział Budżetu jest dysponentem rezerw uruchamianych w momencie zgłoszenia przez Wydziały. Za 10 miesięcy tego roku rozdysponowaliśmy 1 100 000 zł. Kwoty w części są już zabezpieczanie odpowiednio w dwóch Wydziałach. Jeden Wydział proceduje odszkodowania i roszczenia z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W drugim Wydziale chodzi o odszkodowania pod drogi związane ze zmianą planu zagospodarowania przestrzennego – 158 000 zł. U pana Dyrektora jest większe. W tym roku mieliśmy bardzo duży wyrok na ul. Łągiewnickiej. Jest to kwota ponad 2 200 000 zł wypłacona w 2016 r. Poprzednie lata odszkodowania były niższe.

Na tym zakończono posiedzenie.

Przewodniczący
Komisji Planu Przestrzennego,
Budownictwa, Urbanistyki i Architektury

Maciej Rakowski

Protokół sporządziła

Joanna Kaźmierczyk