

**Protokół nr 7/II/2015**  
**posiedzenia Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa,**  
**Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 20 lutego 2015 r.**

DPr-BRM-II.0012.3.3.2015

**I. Obecność na posiedzeniu**

1. Członkowie Komisji

- stan.....7

- obecnych....7

- nieobecnych...0

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2 do protokołu.*

Zaproszenia dla radnych i gości stanowią *załączniki nr 3 i 4 do protokołu.*

**II. Planowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2015 rok.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Okopowej bez numeru – **druk nr 8/2015.**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia na własność Miasta w drodze przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. 6 Sierpnia 71 - **druk nr 21/2015.**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w Łodzi w rejonie ulicy Pabianickiej i drogi krajowej Nr 14 – **druk nr 307/2014.**
5. Przyjęcie protokołów Nr 4/I/2015 z dnia 9 stycznia 2015 r., Nr 4/I/2015 z dnia 16 stycznia 2015 r.(kontynuacja), Nr 5/I/2015 z dnia 16 stycznia 2015 r. i Nr 6/I/2015 z dnia 23 stycznia 2015 r.
6. Sprawy różne i wniesione.

**III. Przebieg posiedzenia**

**Wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** powitała radnych, gości. Radni nie głosili uwag do porządku obrad i rozpoczęto posiedzenie.

### **Ad 1**

#### **Przyjęcie planu pracy Komisji na 2015 rok.**

Projekt planu pracy Komisji na 2015 rok stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*.

Propozycję planu pracy na 2015 rok radni otrzymali drogą elektroniczną. Nie zgłoszono żadnych uwag i plan pracy został przyjęty **jednomyślnie 4 głosami „za”**.

### **Ad 2**

#### **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Okopowej bez numeru – druk nr 8/2015.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówiła **Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**. Projekt stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

*W fazie pytań i dyskusji radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski* zapytał: Czy dla tej nieruchomości są wydane warunki zabudowy?

**Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że dla tej nieruchomości nie ma wydanych decyzji o warunkach zabudowy, nie ma również osób zainteresowanych zakupem nieruchomości.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała, czy na tym terenie istnieje groźba powstania marketu?

**Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** wyjaśniła, że według Studium tereny te są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową, ale ze względu na sąsiedztwo przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy można sądzić, że funkcje usługowe mogą zaistnieć.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 8/2015

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 2 radnych**

**przeciw - 0,**

**wstrzymało się – 2.**

*Wiceprzewodnicząca Komisji ze względu na nieobecność osoby referującej punkt 3 dotyczący projektu uchwały w sprawie nabycia na własność Miasta w drodze przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. 6 Sierpnia 71 - druk nr 21/2015 zaproponowała omówienie projektu uchwały opisanego w druku nr 26/2015 zawartego w aneksie przesłanym radnym drogą elektroniczną.*

### **Ad 3**

#### **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Marysińskiej 107 – druk nr 26/2015**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówiła **Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**. Projekt stanowi *załącznik nr 7 do protokołu*.

*W fazie pytań i dyskusji radny p. Sylwester Pawłowski zapytał w jakiej formie został przekazany teren pod obecnie funkcjonujący parking?*

**Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** wyjaśniła, że do 31 grudnia 2013 r. obowiązywała umowa dzierżawy. W tej chwili korzystający został obciążony za bezumowne korzystanie. Umowa dzierżawy nie stwarza problemu, teren może zostać sprzedany z umową dzierżawy.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: Jakiego rodzaju są to firmy?

**Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** odpowiedziała: Firma Varitex i firma oraz ZRW-Łódź.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 26/2015

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 3 radnych  
przeciw - 0,  
wstrzymało się -3.**

**Ad 4**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w Łodzi w rejonie ulicy Pabianickiej i drogi krajowej Nr 14 – druk nr 307/2014.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówiła **Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska**. Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 8 do protokołu*

*W fazie pytań i dyskusji radny p. Włodzimierz Tomaszewski* powiedział: Kiedy była dyskusja na temat lokalizacji Ikei to jednym z elementów diskutowanych była kwestia tego, jak dalece posunąć się poza ogólną, charakterystyczną ofertę Ikei do innych funkcji handlowych. Wtedy, jak pamiętam przy planie, który był procedowany były przyjęte proporcje i ograniczenia funkcji handlowej, innej niż związana z działalnością, inna niż tradycyjna Ikei. Chciałem zapytać – na ile to co zostało wtedy ustalone w tej chwili różni się. Wtedy było to przyjęte i respektowane. W bardzo krótkim czasie okazuje się, że plan podlega zmianom.

**Zastępca Dyrektora MPU p. Danuta Lipińska** powiedziała: Trochę inne wskaźniki i parametry zostały określone w planie dotychczasowym. Troszeczkę innymi parametrami posługujemy się w tej chwili. Zgodnie z ustawą powinniśmy podać wskaźniki określające intensywność zabudowy, powierzchnię zabudowy, powierzchnię biologicznie czynną. W poprzednim planie pojawiła się również powierzchnia użytkowa obiektów handlowych. Ona jest niesparametryzowana w ustaleniach planu w tej chwili ponieważ ona nie jest przedmiotem ustaleń planu miejscowego. Zwiększenie powierzchni zabudowy, która wtedy nie była zdefiniowana- jest możliwość zwiększenia powierzchni zabudowy do 50% zabudowy działki przy zachowaniu 20% powierzchni biologicznie czynnej. W poprzednim planie powierzchnia biologicznie czynna również była określona na poziomie 20%, a nie było określonej powierzchni zabudowy. Była określona powierzchnia handlowa, która

kształtowała się na poziomie 73 700 m<sup>2</sup>. My nie znając projektu budowlanego, nie mając takiej sytuacji jak wówczas, kiedy był już wykonany projekt budowlany i można było tę powierzchnię na podstawie tego projektu określić. W tej chwili nie możemy państwu takich danych przytoczyć ponieważ nie mamy projektu budowlanego. Są to zamierzenia inwestycyjne inwestora. Charakter rozbudowy mieści się w przeznaczeniu terenu, handlowym w związku z tym takie przeznaczenie zostało określone. Tutaj zbyt wielu możliwości handlowych nie ma. To jest już obiekt istniejący i posiada określoną liczbę i powierzchnię parkingów, które obsługują ten obszar. To, co w tej chwili jest konsumowane na poziomie 20% powierzchni biologicznie czynnej to jest ten obiekt wraz z parkingami. Każda ingerencja w powierzchnię terenu musiałaby wiązać się z ograniczeniem powierzchni parkingowej obsługującej ten teren.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: Ta odpowiedź zawierała wiele słów, a ja chciałem poznać te proporcje. Ile powierzchni handlowej związanej z wielkopowierzchniowym handlem do tej pory tam było i jaką planuje się wielkość po zmianie planu. Dotyczy to nie tej części związanej z tradycyjną ofertą Ikei, ale tym co poza Ikeą. Głównie chodziło o to, że Ikea nie była nigdy kwestionowana. Przedmiotem sporu było to, czy zgodzić się na kolejny obiekt wielkopowierzchniowy. Wtedy jakiś kompromis nastąpił, że jakaś część będzie. Chciałem się dowiedzieć, czy ten kompromis dzisiaj jest naruszany w związku ze zmianą czy nie ?

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: Czy te kompromisy były zapisane w jakiejś umowie pomiędzy inwestorem a miastem?

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: W treści planu.

**Dyrektor MPU p. Robert Warsza** odpowiedział: W planie zostały wpisane obostrzenia dotyczące układu funkcjonalnego. Które jeżeli Ikea chciałaby podważyć to plan zostałby unieważniony. Rozumiem, że tego typu działania nie były celem Ikei i w związku z tym stara się ona to zniwelować za pomocą działań planistycznych. Mówię o obostrzeniach i o elementach, które zostały wprowadzone do uchwały i zawierają na przykład ograniczenia jakiś specyficznych branż, których nie można robić. Jednym z takich zapisów był zakaz lokalizacji obiektu sprzedaży związanych z branżą spożywczą. Co plan zmienia? – Ikea wychodząc z założenia, że to obecne zamierzenie w stosunku do pierwotnych wyliczeń jednak się trochę rozmięka co do rentowności inwestycji - ucieczka do przodu polegająca na tym, że jeszcze zorganizujemy tam market spożywczy będzie pewnego rodzaju próbą wybrnięcia z impasu. Jeżeli chodzi o zapisy, które są w obecnie obowiązującym planie, które sugerujemy żeby zmienić to na pewno tego typu obostrzeń nie będzie. Jeżeli chodzi o parametry o które pan bezpośrednio pyta - zostały one wpisane w plan. Powierzchnia sprzedaży 73 700 m<sup>2</sup>. To jest powierzchnia tylko samych sklepów bez korytarzy, przejść. Jeżeli policzyć to całościowo to jest to powierzchnia 122 000 m<sup>2</sup>. Obecnie określa się powierzchnię zabudowy całości budynku nie wnikając jak kto będzie chciał zorganizować obiekt. Obecnie powierzchnia zabudowy wynosi 36%. W planie może być 50%. W jaki sposób będzie to wpływało na parametr o który pan pyta, czyli powierzchnię sprzedaży- nie jesteśmy w stanie tego określić. Wiemy, że obecne zamierzenia inwestycyjne Ikei skupiają się na zabudowie patia w środku, jest jeszcze kwestia dobudowania ogrodu zimowego. Jeżeli chodzi o parametry, chciałbym zwrócić uwagę, że te wielkości starają się nawiązać do wielkości. Które zostały mniej więcej narzucone w Studium i one precyzują pewnego rodzaju widełki względem których pewne funkcje mają się znaleźć. Jeżeli chodzi o intensywność zabudowy, w Studium jest przyjęta intensywność zabudowy od 0,6 do 0,85. Obecnie jest

0,38. Minimalna 0,6 i tak nie będzie możliwa do osiągnięcia i tak zamierzenia inwestycyjne są o wiele skromniejsze. Jeżeli pyta pan, jaka będzie wielkość powierzchni sprzedaży to my nie jesteśmy się w stanie do tego odnieść. Jeżeli pyta pan o wielkości i dane, które zostały zapisane w planie to z 36% powierzchni zabudowy jest to 50%.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: Doskonale wiemy, że handel wielkopowierzchniowy podlegał specyficznym regulacjom. Handel powyżej 2000 m<sup>2</sup> powierzchni sprzedażowej powinien być określony w planie. Czy omawiany plan dopuszcza taki handel wielkopowierzchniowy?

**Dyrektor MPU p. Robert Warsza** odpowiedział, że dopuszcza.

**Zastępca Dyrektora MPU p. Danuta Lipińska** dodała: Poprzedni plan dopuszczał do 73 700 m<sup>2</sup> powierzchni sprzedaży.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** stwierdził: Dochodzimy do sedna sprawy. Kompromis zawierał się w tym, że Ikea była traktowana jako handel wielkopowierzchniowy. Ponieważ nikt nie kwestionował charakteru działalności Ikei to w kompromisie było zawarte, że poza Ikeą dopuszczamy jeszcze taka ilość obiektów handlowych. To było opisane dzisiaj ten kompromis jest zrywany. Państwo w zasadzie otwieracie możliwość na każdą ilość zabudowy. Można powiedzieć, że jest to z korzyścią dla podmiotu, który organizuje tam handel. Nie sama Ikea bo jest to obszar objęty w całości. Trzeba zapytać- czy jest to uczciwe w perspektywie innych podmiotów, które mogą się czuć zagrożone tego typu działalnością. Środowiska kupieckie, podmioty, które prowadzą małe obiekty handlowe zawsze były na to szczególnie uwrażliwione.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: Czy taka umowa była parafowana ze środowiskami kupieckimi odnośnie lokalizacji i powierzchni tego centrum handlowego?

**Dyrektor MPU p. Robert Warsza** odpowiedział: Nie była. Intencje uchwały są stosunkowo proste i jasne. To nie jest skomplikowany obszar, w którym trudno sobie wyobrazić przy podejmowaniu uchwały początkowej, jaki będzie jest rezultat. Intencje wnioskodawcy były dobrze znane na początku, a Rada Miejska nie podejmowała uchwał 8 lat temu czyli czas od momentu kiedy została podjęta uchwała z pełną świadomością, jakie są mniej więcej oczekiwania względem Miejskiej Pracowni Urbanistycznej były dobrze znane i jasno określone. Była zgoda Rady Miejskiej postaci przystąpienia do sporządzenia tego planu na tego typu działanie jeżeli chodzi o wyjście naprzeciw inwestorom. Sugeruję, że nie ma tutaj drugiego dna. Ikea nie kryła się ze swoimi planami, jest to zgodne ze Studium. Ja znając plany Ikei, uważam je za kosmetyczne w stosunku do istniejącej kubatury.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała: Wspomniał pan, że Ikea mogłaby wystąpić o uchylenie tego planu ze względu na zapisy, które obecnie obowiązują w planie.

**Dyrektor MPU p. Robert Warsza** odpowiedział: Ikea jest dużą firmą handlową z cywilizowanego świata. W takim świecie pewne działania, łącznie z kredytowaniem, pozyskiwaniem środków finansowych w obszarach, które nie posiadają planu w ogóle nikomu nie mieszczą się w głowie. W związku z tym Ikea chyba nic takiego nie zrobi.

**Radny p. Łukasz Magin** powiedział: Państwo przy okazji referowania tego projektu powiedzieli, że w Studium został określony wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 0,6-0,8.

**Dyrektor MPU p. Robert Warsza** odpowiedział: Intensywności, bo mówiłem również o powierzchni zabudowy, który jest w planie przyjęty na 50%, a Studium określa powierzchnię zabudowy na wszystkich kondygnacjach.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** stwierdził: Mam wniosek w tej sprawie. Przed 2010 r. istniała Rada Przedsiębiorców skupiająca przedstawicieli różnych środowisk, inwestorów, byli tam również reprezentowani kupcy. Była reprezentacja targowisk łódzkich i w moim przekonaniu powinno się wrócić do opiniowania właśnie tej decyzji tego środowiska. Ta Rada już nie istnieje, ale środowiska są w jakiś sposób zorganizowane.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała: Wniosek formalny o skonsultowanie tego ze środowiskiem kupieckim.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** zapytał: Na ile wydłużenie procedury jest możliwe z punktu widzenia problemów omawianych wcześniej, a na ile nie?

**Dyrektor MPU p. Robert Warsza** odpowiedział: Losy ustaw i zapisów prawnych dotyczących sklepów wielkopowierzchniowych – jedną z kluczowych zmian do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2003 r., która określa wielkość obiektów handlowych powyżej 2000 m<sup>2</sup> uzależnia możliwość realizacji tego typu obiektów od działań planistycznych, wyłącza spod jurysdykcji indywidualnych decyzji o warunkach zabudowy – była zmiana ustawy, która mniej więcej była proponowana przez posłów Samoobrony, która wprowadzała taki mechanizm - wprowadzała próg wielkości powierzchni do 400 m<sup>2</sup>. Wszystkie obiekty powyżej 400 m<sup>2</sup> miały zyskiwać akceptację Rady Gminy i kół doradczych do jakich pan próbuje się odwołać. Ta zmiana po pół roku funkcjonowania została zaskarżona do Trybunału Konstytucyjnego jako niezgodna z Konstytucją i naruszająca swobodę prawną i swobodę inwestowania. Los tej zmiany nie trwał dłużej niż dwa lata, łącznie z rozważeniem przez Trybunał Konstytucyjny podtrzymał wszystkie zastrzeżenia osób zaskarżających tego typu regulacje. Nie wchodzę tutaj w kwestie związane ze składanym wnioskiem, chciałbym zwrócić uwagę na to, że tego typu wnioskowanie, pytanie stron trzecich było już rozważane w polskim systemie prawnym. Jeżeli chodzi o terminy, nie ma żadnego zobligowania żeby plan uchwalić teraz czy później poza tym, że inwestor chciałby realizować swoje plany inwestycyjne. Przedłużanie jest możliwe - tylko co za pomocą tego uzyskamy?

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: Przysłuchuję się tej dyskusji z wielką uwagą. Zaczynam się zastanawiać nad logicznością wniosku radnego p. Tomaszewskiego. Radny powiedział o organizacji kupieckiej, która wcześniej istniała w Łodzi, ale jak sam powiedział ona już nie istnieje. Chciałby pan, aby to było konsultowane ze środowiskiem kupieckim. Nie wiem – czy jest logiczne pytać środowisko kupieckie z jednego końca Łodzi do tego żeby wyrazić zgodę, jak p. dyrektor powiedział na zmiany kosmetyczne. My nie wychodzimy poza pewien obszar. Nie wychodzimy na zewnątrz z tą kubaturą.

**Radny p. Łukasz Magin** powiedział: Chciałbym zwrócić uwagę na stronę formalną prowadzenia dzisiejszego posiedzenia. Jeżeli padł wniosek formalny to można tylko

i wyłącznie kontrwniosek, a opiniowanie tego wniosku przez poszczególnych radnych uważam za nie na miejscu.

**Wiceprzewodnicząca Komisji** dodała: To ja powiedziałam, że uznaję to za wniosek formalny po wypowiedzi p. radnego Pawłowskiego.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** stwierdził: Myślę, że nie będzie żadnej kontrowersji jeżeli środowiska kupieckie uznają, że nie jest to żaden problem. Zwracam uwagę przede wszystkim na fakt, że te zmiany ustawowe o których sam mówiłem dotyczyły kwestii każdorazowego, indywidualnego rozstrzygnięcia przez Radę Miejską, czy ma być obiekt wielkopowierzchniowy czy nie. Kontrowersja związana była z tym, że ta sprawa nie była kwestionowana co do regulacji związanych z planowaniem, ustawą o planowaniu przestrzennym. Mimo uchylenia tamtej ustawy sądy stwierdzają, że nie wolno postawić obiektu wielkopowierzchniowego jeżeli w Studium nie będzie to przewidziane i nie będzie to później zaplanowane w planie miejscowym. Drugi ważniejszy element to jest kwestia, że p. dyrektor chce nas wpuścić w kontradzianie związane z dzisiejszym kierunkiem rozwoju samorządu – chodzi o partycypację obywatelską, o zbieranie opinii i konsultacje.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: Czy wniosek p. radnego Tomaszewskiego to jest wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad i przekazanie do konsultacji czy to jest merytoryczne uzupełnienie uchwały, wniosek o negatywne zaopiniowanie uchwały?

**Wiceprzewodnicząca Komisji** poprosiła radnego p. Tomaszewskiego o sformułowanie wniosku.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: Ponieważ projekt jest w trakcie opiniowania przez Komisję to wnoszę o to żeby Komisja nie wypowiadała swojej opinii do momentu kiedy nie poznamy opinii środowiska kupieckiego.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** powiedział: Moim zdaniem pytanie p. radnego Dyby-Bojarskiego nie było pozbawione sensu. Z tym uzupełnieniem, wniosek p. radnego Tomaszewskiego wydaje się mało racjonalny. Zgodnie ze statutem Komisja ma dwutygodniowy termin na zaopiniowanie projektu uchwały. Możemy tego projektu nie zaopiniować, jeżeli sami zdecydujemy, że nie opiniujemy bo chcemy wysłuchać czyjś zdania to dla Rady Miejskiej nie ma to żadnego znaczenia. Możliwe były inne rozwiązania formalne, o których mówił p. radny – ja nie przekonuję do tych rozwiązań, ale wskazuję, że one byłyby logiczniejsze. Jeżeli my sami sobie podejmujemy decyzję, że mamy odstąpić od opiniowania jako Komisja przeprowadzić konsultacje to Rada Miejska może podjąć uchwałę i zakończyć temat.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** stwierdził: Wiem, że ta rygorystka dotycząca tych dwóch tygodni jest formalna. W praktyce, także tej Komisji było, że Komisja powstrzymywała się od wydania opinii i chciała poznać opinię innych podmiotów. W związku z tym nie wiem, kiedy ten projekt wpłynął?

**Dyrektor p. Warsza** powiedział, że w grudniu.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** powiedział: Termin został już dawno przekroczony. Ponieważ pracowaliśmy wcześniej w dużym tempie nad kilkoma planami - po to, abyśmy nie czynili tego na gwałt ustaliłem z Przewodniczącym Rady Miejskiej, Wiceprezydentem p. Cieślakiem oraz Miejską Pracownią Urbanistyczną, aby przy tym projekcie nie było nacisku żeby on szybko trafił pod obrady sesji. Skoro minęły już te dwa

miesiące to nie ma żadnych formalnych przeszkód żeby ten projekt znalazł się w porządku obrad najbliższego posiedzenia Rady Miejskiej.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** dodał: Proponuję, abyśmy wystąpili, ja będę występował żeby to zostało zdjęte z porządku, żeby zaprosić na następną Komisję Planu przedstawicieli środowiska kupieckiego, wysłuchać opinii i wtedy ta sprawa może wrócić na sesję Rady Miejskiej.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie wniosek radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego z zdjęcie z porządku obrad omawianego projektu uchwały i przeprowadzenie konsultacji.

Wynik głosowania : „za”- 3 głosy, „przeciw” - 4 głosy, „wstrzymujących się „ – 0 głosów.  
Wniosek nie uzyskał większości.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **wiceprzewodnicząca komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany **w druku nr 307/2014**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 4 radnych  
przeciw - 3,**

**wstrzymało się –0.**

*Prowadzenie Komisji przejął Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski.*

**Ad 5**

**Przyjęcie protokołów Nr 4/I/2015 z dnia 9 stycznia 2015 r., Nr 4/I/2015 z dnia 16 stycznia 2015 r.(kontynuacja), Nr 5/I/2015 z dnia 16 stycznia 2015 r. i Nr 6/I/2015 z dnia 23 stycznia 2015 r.**

Powyższe protokoły zostały przyjęte jednomyślnie 7 głosami „za”.

*Przewodniczący zaproponował omówienie punktu 3 porządku obrad, który zgodnie z powyższą numeracją będzie punktem 6 porządku obrad.*

**Ad 6**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia na własność Miasta w drodze przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. 6 Sierpnia 71 - druk nr 21/2015**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówiła **p.o. Dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska** Projekt stanowi *załącznik nr 9 do protokołu.*

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **przewodniczący komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany **w druku nr 21/2015**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 7 radnych  
przeciw - 0,**

**wstrzymało się –0.**



## **Ad 7**

### **Sprawy różne i wniesione**

W ramach spraw różnych przewodniczący Komisji poinformował, że do zaopiniowania wpłynął projekt uchwały w sprawie uchYLENIA uchwały Nr XC/1564/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi położonej w Łodzi przy ulicy Jarzynowej 26/28 – **druk BRM Nr 22/2015 – załącznik nr 10 do protokołu.** Projektodawca radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisja jednomyślnie przyjęła stanowisko w tej sprawie.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **przewodniczący komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w **druku BRM nr 22/2015**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 7 radnych  
przeciw - 0,  
wstrzymało się –0.**

Następnie **przewodniczący** poinformował, o pismach, które wpłynęły do Komisji :

- skarga p. .... W trakcie dyskusji komisja zdecydowała o wystąpieniu do Biura Prawnego o opinię prawną, czy wspomniane pismo należy traktować jako skargę na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.
- wniosek firmy Samson-Dom sp. z o.o. Green Park S.K. o nadanie nazwy dla drogi bez nazwy
- informacja o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu mpzp dla części obszaru miasta Łodzi w rejonie ulicy Łagiewnickiej, do terenu kolejowego i granicy Lasu Łagiewnickiego
- informacja o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu mpzp dla części obszaru miasta Łodzi w rejonie ulic: Ikara i Sanitariuszek
- pismo mieszkańców osiedli Złotno i Zdrowie dotyczące terenu w obrębie ulic Biegunowej,. Spadochroniarzy, namiotowej i Krańcowej

*Na tym zakończono posiedzenie .*

**Przewodniczący  
Komisji Planu Przestrzennego,  
Budownictwa, Urbanistyki i Architektury**

**Maciej Rakowski**

Protokół sporządziła

Joanna Kaźmierczyk

