

Protokół nr 8/III/2015
posiedzenia Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa,
Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 20 marca 2015 r.

DPr-BRM-II.0012.3.4.2015

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan.....7
- obecnych....7
- nieobecnych...0

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2 do protokołu.*

Zaproszenia dla radnych i gości stanowią *załączniki nr 3 i 4 do protokołu.*

II. Planowany porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego – **druk nr 42/2015.**
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej część zachodnią osiedla Radogoszcz – **druk nr 306/2014.**
3. Prezentacja projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wyłożonych do publicznego wglądu w marcu 2015 r.
4. Przyjęcie protokołu 7/II/2015 z dnia 20 lutego 2015 r.
5. Sprawy różne i wniesione.

Aneks nr 1

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Słupskiej 9/13 107 – **druk nr 46/2015.**
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Wschodniej, Rewolucji 1905 r., płk. Jana Kilińskiego, Włókienniczej, Stefana Jaracza, Grzegorza Piramowicza i Prezydenta Gabriela Narutowicza – **druk nr 48/2015.**

Aneks nr 2

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi oraz Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Łodzi skargi p. – **druk BRM Nr 41/2015.**

2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Województwa Łódzkiego – **druk nr 47/2015**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy 3 Maja 1/3 – **druk nr 55/2015.**

III. Przebieg posiedzenia

Przewodniczący komisji p. Maciej Rakowski powitał radnych, gości.

Ze względu na to, że wszystkie projekty uchwał, które znalazły się w porządku obrad i aneksie nr 1 Komisji w dniu 20 marca 2015 r. zostały zaopiniowane podczas sesji Rady Miejskiej w dniu 18 marca br. nie będą już rozpatrywane przez Komisję. Z proponowanego porządku pozostał punkt dotyczący prezentacji projektów mpzp wyłożonych do publicznego wglądu w marcu 2015 r. i przyjęcie protokołu nr 7/II/2015 z dnia 17 lutego 2015 r.

W związku z tym Przewodniczący zaproponował przyjęcie poniżej zaproponowanego porządku obrad:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Województwa Łódzkiego – **druk nr 47/2015**
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy 3 Maja 1/3 – **druk nr 55/2015.**
3. Prezentacja projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wyłożonych do publicznego wglądu w marcu 2015 r.
4. Przyjęcie protokołu 7/II/2015 z dnia 20 lutego 2015 r.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi oraz Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Łodzi skargi p. – **druk BRM Nr 41/2015.**
6. Sprawy różne i wniesione.

Radni jednomyślnie 4 głosami „za” przyjęli zaproponowany porządek obrad.

Ad 1

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Województwa Łódzkiego – druk nr 47/2015

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówiła **p.o. Dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska**. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 5 do protokołu.**

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w **druku nr 47/2015**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 4 radnych
przeciw - 0,
wstrzymało się - 0.**

Ad 2

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy 3 Maja 1/3 – druk nr 55/2015.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówiła **Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**. Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

W fazie pytań i dyskusji Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: Czy użytkowanie wieczyste było przeznaczone na jakiś konkretny cel?

Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała: Tam były zabudowania, ale zostały wyburzone. Były tu obroty wtórne. Pierwszym użytkownikiem wieczystym były zakłady Lido, następnie kupiła to firma Coltex S.A., na licytacji komorniczej kupił obecny użytkownik wieczysty. Żadnych zapisów w umowie nie ma odnośnie funkcji.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany **w druku nr 55/2015**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 4 radnych
przeciw - 0,
wstrzymało się –0.**

Ad 3

Prezentacja projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wyłożonych do publicznego wglądu w marcu 2015 r.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza omówił 4 miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego wyłożone do publicznego wglądu w marcu 2015 r. Dwa plany dotyczą obszarów w centrum miasta i dwa położone są w strefie obrzeżnej. Od 18 lutego do 18 marca ponownie został wyłożony do publicznego wglądu projekt planu dla części miasta Łodzi położonej w rejonie ul. Łagiewnickiej, do terenu kolejowego i granicy Lasu Łagiewnickiego. Plan jest realizowany przez podmiot zewnętrzny. Do 8 kwietnia br. można składać uwagi do planu. Głównym przeznaczeniem planu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. W pierwszym wyłożeniu wpłynęło 11 uwag, w tym 2 nieuwzględnione. Wprowadzone uwagi wprowadzały korekty w układzie komunikacyjnym w części środkowej.

W fazie pytań i dyskusji Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski zapytał: Co jest granicą po prawej stronie terenu?

Dyrektor MPU p. Robert Warsza powiedział, że granicą jest las.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: Chciałbym przypomnieć, że ilustracja części zachodniej przy Lesie Łągiewnickim, gdzie tutaj takiej strefy buforowej w stosunku do lasu nie ma, a tam która rozpatrywaliśmy przy Łodziance jest wyznaczona strefa 300 m.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski dodał: jest linia zabudowy od ul. Łągiewnickiej. Między lasem a linią zabudowy są dzikie pola z terenem jeszcze trudniej dostępnym niż od strony Łodzianki. Zapytał – co to jest ten zielony pas?

Dyrektor MPU p. Robert Warsza odpowiedział: To jest fragment działek, które są w ramach tych terenów mieszkaniowych, a nie mogą być zagospodarowane bezpośrednio pod samozabudowę. One muszą pozostać jako otulina lasu. Tu jest sytuacja całkowicie inna niż przy planie Łodzianki. Tam, granica lasu nie była w bezpośrednim styku z zabudową mieszkaniową tylko był las, tereny rolne, które były przeznaczane na dolesienie, w Studium było to wyznaczone i dopiero pas zabudowy. Tu mamy ustalenia Studium, że jest pas zabudowy i las i to jest pas ochronny od terenu tego lasu.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski zapytał: Czy drogi poza tą, która jest przy torach nie istnieją w terenie?

Dyrektor MPU p. Robert Warsza odpowiedział, że nie.

Dalej **Dyrektor MPU** przystąpił do omówienia drugiego planu. Od 18 lutego do 18 marca po raz pierwszy został wyłożony do publicznego wglądu projekt planu dla obszaru w rejonie ul. Ikara i ul. Sanitariuszek. Uwagi można zgłaszać do 8 kwietnia. Plan w Studium został przeznaczony pod tereny przemysłowo-logistyczne. Na etapie projektowym pojawił się problem z głównym inwestorem. Według ustaleń Studium linia kolejowa, która jest w bezpośrednim sąsiedztwie jest nie tylko linią kolejową istniejących torów, ale też była rezerwą pod kolej dużych prędkości. W latach 2011-2013 w wyniku zrobienia w Studium tunelu kolei dużych prędkości – ze względu na niemożność wyrobienia i uzyskania łuków została przesunięta w projekcie niżej. Nie będzie realizowana bezpośrednio w tym samym śladzie istniejącej kolei tylko jest projektowana niżej. To weszło w konflikt z planami inwestycyjnymi tego podmiotu. Zasadniczo teren jest rozcinany przez kolej dwukrotnie. Spółka w pewnym momencie chciała żeby jej pozwolić zrealizować do czasu zrobienia kolei te inwestycje. Chciałbym zwrócić uwagę, że to narażałoby miasto na wzięcie na siebie odpowiedzialności - kto zapłaci za to w momencie, kiedy kolej będzie realizowała ten tunel. Stwierdziliśmy, że w planie będzie utrzymany ten tunel kolejowy o który kolej w uzgodnieniach wielokrotnie podnosiła. Nie potrafię powiedzieć, czy spółka już zmieniła swoje plany inwestycyjne, przyjmując do wiadomości, że jest to część nienaruszalna czy będzie nadal oponować. Tę spółkę, która pozyskiwała grunt przez 6 lat, w części zamieniła się z miastem na część terenów lotniskowych – to jest dobry przykład tego, jakie my mamy problemy strukturalne w mieście postprzemysłowym z lokalizowaniem terenów przemysłowych. My nie mamy problemów nawet takich, że planów tam nie ma bo plany zrobić jest to możliwe, ale pokonanie ogromnej struktury rozdrobionych nieruchomości i doprowadzenie do tego, że jak ktoś chce kupić 20 ha to nie musi kupować od 30 właścicieli. My przez te półtora roku – realizacja terenów o charakterze aktywności przemysłowo-logistycznej powinna nie tylko skupić się część planistyczna ale pójść o krok dalej żeby miasto miało ofertę, niekoniecznie będą właścicielem gruntów, żeby tacy inwestorzy mogli spokojnie to realizować i nabywać. Z tym inwestorem była próba rozmowy- linia kolejowa się w tym miejscu pojawia – czy możemy państwu pomóc, oprócz tego plan zamienny.

Okazuje się, że oni mają trudność w pozyskaniu, a miasto nie jest w stanie nic im zaproponować jeżeli chodzi o bazę takich ofert.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: Czy tam były wydane jakieś decyzje o warunkach zabudowy? Inwestor na jakiejś podstawie założył, że taką działalność da się zrealizować.

Dyrektor MPU odpowiedział: On wykupywał w dobrej wierze. Miasto też się zamieniało w dobrej wierze. Kwestia konfliktowa wyszła dopiero na etapie planu. Była wydana jedna decyzja o warunkach zabudowy na zabudowę mieszkaniową.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: Czy mamy jakiś teren objęty planem, który byłby porównywalny żeby zaproponować temu inwestorowi coś innego?

Dyrektor MPU p. Robert Warsza powiedział: Są robione plany bezpośrednio w okolicach Olechowa ul. Tomaszowskiej. Dwa plany są obecnie procedowane. Dwa myślę, że przyspieszą poprzez podział, który państwo ostatnio dokonali dużego terenu zawierającego fabrykę Dell. Miasto nie za bardzo ma na co zamieniać. Warto wypracować mechanizmy w których miasto niekoniecznie będąc właścicielem byłoby w stanie przekierować w bardzo prosty sposób do właścicieli. Nie jesteśmy w stanie na podstawie ustaleń Studium wpisać obligatoryjności w różnych terenach, które chcielibyśmy uważać za strategiczne, obligatoryjności scalenia i podziału.

Przewodniczący Komisji zapytał: Te dwa tereny przy takiej realizacji inwestycji będą całkowicie rozdzielone czy nie ma dopuszczonego żadnego łącznika nad torami?

Dyrektor MPU p. Robert Warsza odpowiedział: bezpośrednio nad nieruchomością nie ma, ale układ istniejący ul. Sanitariuszek daje możliwość komunikacji za pośrednictwem układu...

Przewodniczący Komisji dodał: To jest wyjście na zewnątrz. Nie są w stanie mieć wewnętrznego łącznika?

Dyrektor MPU odpowiedział, że nie. W zasadzie nie ma możliwości nad kolejną wysokich prędkości dokonania takiego łącznika. W zasadzie z tej 20 ha nieruchomości wydaje się, że pozostaje 12 ha i 8 ha.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski zapytał: Czy inwestor odpowiadał, że jest dalej zainteresowany realizacją tej inwestycji?

Dyrektor MPU odpowiedział: Zobaczmy co wydarzy się na etapie uwag. Raczej przyzwyczailiśmy wszystkie strony i miasto i inwestora, że ta linia kolejowa będzie musiała tutaj przebiegać.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: Dzisiaj zwrócił pan uwagę na fragment nowego śladu kolejowego, a przecież on się musi gdzieś rozpocząć i gdzieś kończyć. W trosce o inne miejsca, które może w niedługiej przyszłości będą obiektem prac nad zagospodarowaniem przestrzennym. Czy tego typu problemy mogą pojawić się w innych przypadkach? Czy nowy ślad linii kolejowej w jakikolwiek sposób będzie eliminować obecny ślad linii?

Dyrektor MPU p. Robert Warsza odpowiedział: Wprowadzenie nowego śladu linii kolejowej, który jest związany tylko z linią wysokich prędkości jest chyba koncepcją rozdzielania istniejącej infrastruktury do kolei normalnej, która do tej pory funkcjonuje od nowych inwestycji. Rozumiem strategię realizacji tych przedsięwzięć, że jest odstąpienie od łączenia i jest rozdzielanie, przynajmniej w tych częściach, w których nie wchodzi one bliżej dworców. Jeżeli chodzi o analizę kolizji z innymi obszarami w mieście - możemy takiej dokonać i przy najbliższej Komisji zaprezentować.

Kolejnym przedstawionym przez **Dyrektora p. Warszę** planem jest projekt planu dla obszaru w rejonie al. Politechniki oraz ul. Wróblewskiego, Wólczańskiej i Skrzywana oraz w rejonie ul. Piotrkowskiej, Sieradzkiej, Wólczańskiej, Czerwonej, Milionowej i Przybyszewskiego. Plany zostały wyłożone w dniach od 3 marca do 31 marca 2015 r. Uwagi można zgłaszać do 14 kwietnia. Na 26 marca planowana jest dyskusja publiczna.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: Przy ul. Czerwonej był problem inwestycji drogowej na potrzeby obsługi osiedla developerskiego. Czy to znajduje się w obszarze tego planu?

Dyrektor MPU p. Robert Warsza powiedział: Nie są mi znane tego typu problemy. Ten teren i kawałek przy ul. Skrzywana jest objęty planem miejscowym. Zmieniamy te plany. Ulica Czerwona nie zmienia istniejących parametrów, będzie tylko inaczej wykorzystywana. Jeżeli chodzi o ul. Wólczańską – też straciła wcześniejsze komunikacyjne „rozdęcie”. W tym planie, który obowiązuje jest ulicą 2x2 przez co cały pas zabudowy ten który pokazuje w planie sąsiednim ulegał rozwaleniu. Teraz ul. Wólczańska od ul. Czerwonej i ul. Wróblewskiego jest w przekroju 1x4. Pozostaje tyle samo pasów, ale nie są one rozdzielane.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: Jak zapisy tego planu mają się do planów ingerencji Białej Fabryki w park? Od ul. Przybyszewskiego miał powstać skansen – takie były plany muzeum.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza odpowiedział: Plany muzeum bezpośrednio dotyczyły Parku im. Reymonta. Idea ustawienia poszczególnych obiektów zabytkowych w Parku Reymonta czyli rozszerzenie tej funkcji, ale w sposób rozproszony jest gdzieś idea, która krąży. W planie nie jest sprecyzowane, gdzie miałyby się to odbyć. Z racji tego, że cały park jest pod ochroną konserwatorską w rejestrze zabytków to te decyzje są wyłączone z jurysdykcji gminy, są włączone w jurysdykcję Wojewody.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: Czy my gdziekolwiek silimy się na odkrycie koryta rzecznego tam gdzie to jest możliwe w środku miasta - czy to jest możliwe na tym terenie poprzemysłowym po wyburzeniach?

Dyrektor MPU p. Robert Warsza odpowiedział: Jak widać tutaj przebiega rzeka Jasień, która jest w części skanalizowaną rzeką. Zagłębienie tej rzeki jest niestety duże. Akurat ta część dyskusji dotycząca rzeki Jasień była poruszana w poniedziałek. To jest rzeka, która w większości jest sucha. Kiedy pada deszcz ona potrafi mieć tak nawalne przepływy porównywalne do Warty w Poznaniu. W planie jest pozostawiany wyłączony spoza zabudowy z niemożliwością zabudowy ten pas, w którym znajduje się ten kanał. Myślę, że można robić architektoniczne odwołania do tego, że tam rzeka jest, nie przypuszczam żeby można to było otwierać - po pierwsze jest tam bardzo głęboko, przez większą część roku nie ma tam wody.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: Ten plan obejmuje jakiś nowy układ drogowy po wschodniej części.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza odpowiedział: Mamy do czynienia z jednym dużym kwartałem. To jest uroda Łodzi, dużych terenów przemysłowych, które zasadniczo patrząc na wielkość kwartałów miejskich – my mamy nawet kwartały przy ul. Piotrkowskiej, a później części południowej są większe. Jest układ uzupełnienia układu komunikacyjnego, Przybyszewskiego, z lekkim mimośrodem a racji tego, że jest tu budynek rejestrowy, trudno powiedzieć, że jego kontynuacja, jest wjechanie w układ w środku. Ulica Przybyszewskiego będzie się kończyła na ul. Piotrkowskiej jako ciąg komunikacyjny. Tu wchodzi element komunikacji wewnętrznej z wyznaczeniem wewnętrznych pól zabudowy, umożliwiającą zabudowę tego terenu. W środku jest teren zieleni z terenem usługowym. To jest wszystko jako jedno przedsięwzięcie, które wydaje się, że może funkcjonować jako prywatne i ta zielen wokół której skupia się ta zabudowa mieszkaniowa, usługowa – czyli mamy taki teren wokół którego lokalizuje się teraz zabudowa to może być dobrą atrakcją i kontynuacją pewnej idei przejścia parku Reymonta do środka tego kwartału. Ten, kto tutaj inwestuje ma duże możliwości, ale ma zrobić ten środek zwłaszcza dla tych mieszkańców, jednocześnie połączony, niewygrodzony, połączony z inną zielenią miejską.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: Od strony ul. Wólczańskiej jest boisko – czy ono też jest przeznaczone pod zabudowę?

Dyrektor MPU p. Robert Warsza powiedział: Patrząc na plan, są tutaj tereny przeznaczone pod zabudowę. Te elementy koncentrują się tutaj. Tu jest pozostawiony teren parkowy. Jeżeli chodzi o stan zagospodarowania to większość z tego terenu to jest teren całkowicie wyburzony i czekający na inwestycje.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: Jakie są planowane ograniczenia przy tej nowej zabudowie, która będzie wchodziła w kwartały?

Dyrektor MPU p. Robert Warsza odpowiedział: Jest ograniczenie wysokości, intensywności zabudowy, jest nakaz uzyskania własnej, wewnętrznej powierzchni biologicznie czynnej. W ogóle jest to próba spojrzenia na cały teren. Możliwości inwestycyjnych jest tu stosunkowo dużo natomiast my mamy taką ideę, ona natrafia na większe i mniejsze opory inwestorów. Szkoda, że nie ma konsekwencji w mieście. My wiedząc, że Łódź nie rozpycha taka siła inwestycyjna uważamy, że te inwestycje powinny mieć równe szanse. Może to trzeba podzielić, żeby nie budować za wysoko w jednym miejscu a w drugim miejscu żeby nic nie było. Patrząc na zagospodarowanie tych kwartałów to w gruncie rzeczy można by powiedzieć, że pod względem ilości przestrzeni, która jest w środku to one mają ogromną ilość światła wewnętrznego jeżeli chodzi o tę zielen dzieli te prawa zabudowy.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: Czy jest szansa, że w planie znajdą się zapisy ograniczające fantazje kolorystyczne potencjalnych inwestorów? Nie chodzi mi tylko o zabytki ale o zadbanie o krajobraz miejski.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza odpowiedział: Nie mam tekstu przy sobie żeby odpowiedzieć na takie precyzyjne zapytanie. Mogę przygotować na później.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: Na terenie fabryki, w czasie wyburzeń doszło do wątpliwości dotyczących legalności części wyburzeń, m.in. została zniszczona fabryka Rundziehera. Czy tam są jakieś nakazy badań archeologicznych, wyroki w tej sprawie?

Dyrektor MPU p. Robert Warsza odpowiedział: Plan przeszedł przez stosunkowo wnikliwe sprawdzenie i opiniowanie przez Wojewódzkiego i Miejskiego Konserwatora Zabytków. Wszystkie zapisy związane z zachowaniem i obowiązkiem zachowania tej substancji zabytkowej znajdują się, a plan uzyskał pozytywną opinię obydwu organów. Zarówno rysunki jak i teksty znajdują się na stronie internetowej Miejskiej Pracowni Urbanistycznej.

Ad 4

Przyjęcie protokołu 7/II/2015 z dnia 20 lutego 2015 r.

Protokół został przyjęty jednomyślnie 4 głosami „za”.

Ad 5

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi oraz Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Łodzi skargi p.– druk BRM Nr 41/2015.

Skarga stanowi *załącznik nr 7 do protokołu*.

W związku z powyższą skargą Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi zwróciła się z prośbą o opinię prawną, czy pismo to należy traktować jako skargę na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Wątpliwości wynikają z faktu, że zarzuty dotyczą konkretnych postępowań administracyjnych i treści wydanych w nich decyzji. Z uwagi na wnioski zawarte w opinii, Komisja zwróciła się do Przewodniczącego Rady Miejskiej o wystąpienie do Skarżącej o sprecyzowanie zarzutu opisanego w 3 akapicie skargi, w szczególności o wyjaśnienie, czy Skarżąca wnosi o wznowienie postępowania administracyjnego. Ze względu na złożone żądanie wznowienia postępowania, Komisja przygotowała projekt uchwały pod obrady Rady Miejskiej. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi *załącznik nr 8 do protokołu*.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej: Czy jest jakiś organ odwoławczy od rzetelności analiz urbanistycznych ?

Dyrektor MPU p. Robert Warsza powiedział: Jeżeli chodzi o decyzje o warunkach zabudowy i analizy urbanistyczne to one daleko zwłaszcza w prawnej interpretacji odeszły od pierwotnego zamysłu. Według ustawy tego typu analizy przygotowuje uprawniony urbanista, lub uprawniony architekt. Jedynym organem odwoławczym jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze i sądy. Nie ma organu odwoławczego, który by potrafił rozstrzygnąć merytorycznie, która z analiz jest robiona dobrze. Jeżeli chodzi o interpretację prawną to narzędzie to zostało już do tego stopnia zepsute, że w zasadzie można będzie wydać i będzie ona w pełni zgodna z obowiązującą linią orzecznictwa decyzję na ten sam teren o całkowicie różnych przeznaczeniach ze względu na to, że w wyniku wieloletnich interpretacji, sąsiedztwo, szerokość, odległość zostało tak naciągnięte, że w zasadzie wystarczy blok na horyzoncie żeby można było budować bloki, wystarczy las na horyzoncie żeby zalesić.

Radni nie wnieśli uwag do powyższego projektu uchwały, który został przyjęty **jednomyślnie 5 głosami „za”**.

Ad 6

Sprawy różne i wniesione

W ramach spraw różnych **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** przedstawił sprawy, które wpłynęły do Komisji i poinformował że są one do wglądu u sekretarza Komisji:

1. Pismo - sprzeciw Rady Osiedla Złotno wobec decyzji o zabudowie na terenie nielegalnie wyciętego lasu na Złotnie.
2. Pismo - sprzeciw Stowarzyszenia „Przytorze” wobec inwestycji polegającej na budowie dwóch wielorodzinnych budynków wielopiętrowych przy ul. Sobolowej i al. Piłsudskiego.
3. Pismo p. dotyczące zamknięcia przejścia od ul. Jarzębinowej.

Ustalono, że w przypadku dwóch pierwszych pism Komisja wystąpi do Biura Prawnego z prośbą o opinię, czy powyższe sprawy należy traktować jako skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.

Na prośbę radnych wszystkie powyższe punkty znajdą się w porządku obrad kolejnego posiedzenia Komisji w dniu 27 marca 2015 r.

4. Pismo Architekta Miasta w sprawie ul. Jarzynowej z dnia 27.02.2015.

Na tym zakończono posiedzenie .

**Przewodniczący
Komisji Planu Przestrzennego,
Budownictwa, Urbanistyki i Architektury**

Maciej Rakowski

Protokół sporządziła

Joanna Kaźmierczyk