

Protokół nr 11/VI/2015
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 29 czerwca 2015 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan- 8

Obecnych- 0

Nieobecnych.....- 0

2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad :

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta – **druk Nr 165/2015 z dnia 23 czerwca 2015 r.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015 – 2040 – **druk nr 166/2015 z dnia 23 czerwca 2015r.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg – **druk nr 139/2015 z dnia 9 czerwca 2015r.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania – Łódź Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadania własnego gminy z zakresu gospodarki komunalnej – **druk nr 163/2015 z dnia 22 czerwca 2015r.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Stanowisko w sprawie utworzenia sieci automatycznych toalet publicznych w Łodzi – **druk BRM Nr 91/2015 z dnia 17 kwietnia 2015r.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p.i p..... przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM 95/2015.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
8. Przyjęcie protokołów nr 10 z dnia 8 czerwca 2015 r.
9. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego porządku obrad w zaproszeniach oraz aneksie? Nikt z radnych nie wniósł uwag do porządku obrad. Przewodniczący zaproponował, żeby pkt 5 porządku obrad procedowany był, jako pierwszy, a punkt wynikający z aneksu do porządku obrad procedowany jako pkt 7, natomiast pozostałe punkty ustalone, jako punkty 7, 8, 9, żeby procedowane były w kolejności, jako punkty 8, 9 i 10. Następnie porządek obrad w nowej zaproponowanej wersji Przewodniczący poddał pod głosowanie, który Komisja przyjęła jednogłośnie 6 głosami „za”.

III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

Ad 1/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Stanowisko w sprawie utworzenia sieci automatycznych toalet publicznych w Łodzi – druk BRM Nr 91/2015 z dnia 17 kwietnia 2015r. który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały zaprezentował współautor projektu **radny p. Marcin Zalewski** – zgodnie z zał. nr 3.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem, jako pierwszy głos zabrał **radny p. Władysław Skwarka**, który zwrócił uwagę, iż toalety publiczne w Łodzi są i opiekuje się nimi Wydział Gospodarki Komunalnej UMŁ. Radny poprosił o doprecyzowanie tej kwestii dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej **p. Ewę Jasińską**, która poinformowała, że toalety stacjonarne znajdują się w każdym przejściu podziemnym, a ponadto miasto zawarło umowy z restauratorami przy ulicy Piotrkowskiej, do których to każdy mieszkaniec, czy turysta, może wejść i skorzystać z toalety bezpłatnie. Natomiast toalety przenośne, żeby były dobre muszą być samoobsługowe i samoczyszcząca, a koszt takiej 1 toalety wynosi ok. 300.000 zł.

Radny p. Marcin Zalewski stwierdził, iż posługiwał się oceną sanitarną miasta z kwietnia b.r., gdzie był zapis, iż toalety dostępne są również w marketach. Mamy świadomość, że takie toalety są w Europie, zatem warto kopiować pomysły.

Radny p. Władysław Skwarka przypomniał, iż już wcześniej miasto przymierzało się do postawienia takich toalet miejskich samoobsługowych, które w przybliżeniu kosztowały ok. 300.000 zł za 1 sztukę. Tego typu 1 toaleta znajduje się przy Dworcu Kaliskim. Jeżeli znajdzie się producent, który wyprodukuje toalety w kwocie, o jakiej mowa w projekcie, to radny stwierdził, że jest za.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał, czy toalety, z których mieszkańcy miasta mogą skorzystać na podstawie umów z restauratorami, są w jakikolwiek sposób oznakowany?

Pani Ewa Jasińska stwierdziła, że oznakowanie winno informować, że korzystanie z toalety jest bezpłatne. Z tego powodu przedsiębiorcy mają obniżony czynsz.

Radny p. K. Deptuła poprosił o przygotowanie listy takich toalet bezpłatnych.

Radny p. Marcin Zalewski zwrócił uwagę, że mieszkańcy zgłaszają problem, że restauratorzy czy właściciele pubów, nie chętnie udostępniają toalety, gdy nie jest się klientem. Zdaniem radnego pomysł może pomóc ograniczeniu załatwiania swoich potrzeb fizjologicznych w bramach. Chodzi nie tylko o mieszkańców, ale wzięto pod uwagę zbliżające się EXPO i związany z tym zwiększony ruch turystyczny. W ocenie radnego przydałoby się więcej takich miejsc, żeby miasto było na to przygotowane.

Radny p. W. Skwarka podkreślił, iż jest to kwestia kultury człowieka, gdyż są osoby, które nawet w przypadku usytuowania toalet na każdym rogu, potrzeby załatwiają w bramie.

Radny p. Kamil Deptuła stwierdził, iż należałoby również wziąć pod uwagę inne zakątki miasta i zawrzeć podobne umowy z przedsiębiorcami, restauratorami innych rejonów

miasta. Można by równolegle z prezentowanym projektem rozszerzyć program i zadbać o inne dzielnice.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski poparł prezentowany projekt, jak również wniosek rozszerzenia podobnych umów z właścicielami innych lokali użytkowych, a szczególnie, tam gdzie obszary przestrzeni publicznej są bardziej dostępne. W ocenie Wiceprzewodniczącego każda inna inicjatywa może być rozwinięta, bo warto ułatwić mieszkańcom życie. Jest to problem społeczny niezależnie od tego, czy na Wschodzie, czy na Zachodzie. Zdaniem radnego inicjatywa jest warta poparcia. Wobec braku dalszych pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk BRM nr 91/2015, który to Komisja przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na rok 2015 – druk Nr 165/2015, który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówiła **p. Anna Czekala – Z-ca Dyrektora Wydziału Budżetu** – zgodnie z zał. nr 4.

W fazie pytań i dyskusji pierwszy zabrał głos **przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który poprosił Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewę Jasińską o doprecyzowanie sprawy przeniesienia środków w kwocie 10.218.000 zł.

Pani E. Jasińska wyjaśniła, że jest to zmniejszenie środków o kwotę 2.543.759 zł i jest to zwrot dotacji do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska za etap przygotowawczy dot. wybudowania spalarni. W ramach tego zadania weszły takie zadanie jak: umowa na oszacowanie konkretnej dokumentacji wymaganej do wniosku o dofinansowanie, czyli Funduszu Spójności, a także Studium Wykonalności, Raport Oddziaływania na Środowisko, wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, wniosek aplikacyjny o dofinansowanie z Funduszu. Poza tym przygotowanie dokumentacji tzw. około tego projektu tj. projekt o natężeniu hałasu na tej działce oraz przyległą część. Do tego dochodzą koszty kampanii informacyjnej w 2010r, umowa na opracowanie analiz ryzyka i wrażliwości. To są dokumenty, które były opracowane w latach 2009 - 2010. Umowa na pomoc techniczną do projektu Gospodarka odpadami komunalnym na zadanie I tj. analizę wstępną oraz określenie modelu realizacji projektu. Dostaliśmy dotacje w kwocie 10.000.000 zł, a z tego wydaliśmy kwotę ponad 2.000.000 zł. Oddajemy pozostałą część.

Wiceprzewodniczący Komisji przedstawił swoje stanowisko do braku akceptacji dla projektu uchwały i powiedział: „mamy do czynienia z nieprawdopodobną skalą niegospodarności, bo ta kwota, która ma być zwrócona 2.500.000 zł, to oczywiście jest kwotą symboliczną w stosunku do tego, co straciliśmy generalnie w zakresie gospodarki odpadami w realizacji tej inwestycji. Chcę przypomnieć, że ten projekt realizacji spalarni został wpisany na listę projektów dofinansowywanych ze środków Unii Europejskiej. Na liści podstawowej był w ramach projektów kluczowych. Opublikowana lista była, z resztą aktualizowana była prawie, co roku, za pół roku przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, o ile jeszcze w lipcu 2009 r, była tam spalarnia, której koszt szacunkowy był na poziomie 660.000.000 zł, to dofinansowanie z Unii o bezzwrotne mieliśmy w ramach ogólnej kwoty na poziomie 363.000.000 zł. To był jeszcze lipiec 2009 r. Jeszcze w lutym 2011 r. ten tytuł również był na tej liście podstawowej, został wówczas koszt realizacji tej inwestycji do poziomu 888.000.000 zł, ale kwota dofinansowania ze strony Unii pozostała na tym samym poziomie 363.000.000 zł. Co się dzieje pomiędzy lutym 2011 r. a sierpniem 2011 r. Otóż w sierpniu 2011 r. przy kolejnej aktualizacji tej listy znika projekt „pt. Gospodarka odpadami w Łodzi – faza II”, a wprowadzany jest projekt pn. ”gospodarka odpadami – faza II – etap

przygotowawczy. W ramach tego etapu przygotowawczego są wpisane kwoty 31.000.000 zł wartość projektu, chyba 228.000 dotacji ze środków unii europejskiej. Czyli mówiąc krótko cała spalarnia została „wsadzona” w powietrze, przepisana na listę rezerwową. Mimo, że byliśmy pierwsi w realizacji tego projektu w kraju, mieliśmy wszystkie podstawy, żeby te pieniądze zdobyć, mieliśmy zakupiony teren, przygotowany dla potrzeb tej inwestycji i rozwinięte także prace projektowe. Przypomnę, że były również stosowne uchwały podjęte przez Radę Miejską w 2010 r. No i teraz arbitralnie pani Prezydent rezygnuje z tej inwestycji, nie podejmuje działań, które by broniłyby takich zapisów. Wydaje mi się, że nawet te działania wykreślenia tego projektu z listy były nawet z inicjatywy władz Łodzi p. Hanny Zdanowskiej, która z tego, co wiem chciała zmienić technologię, a generalnie uważała, że spalarnia powinna być bez udziału miasta realizowana. Mówiąc krótko, pozbawiła Łodzi tych pieniędzy unijnych, tych 363.000.000 zł. Po wpisaniu tej fazy przygotowawczej zaczęto tego typu działania, gdzie przyjęto jakieś 10.000.000 zł, wykorzystano 2.500.000 zł, ale te lata od 2011 zostały całkowicie zmarnowane. W tym czasie nikt nie mówił, co było oczywistą wiedzą dla tych, którzy znali te umowy, ale dla radnych, to nie była oczywista wiedza oraz dla opinii publicznej, że transakcja zakupu tej działki od Dalki S.A jest obwarowana klauzulą, którą mógł sprzedający wnieść, że jeżeli w ciągu 5 lat ta inwestycja nie zostanie podjęta, no to sprzedający może wnieść o odkupienie tej działki. I oczywiście tak się stało. W moim przekonaniu stało się to, dlatego tak, że właściwie miasto do tego zmierzało, konkretnie p. Prezydent Hanna Zdanowska. To jest pozbawienie Łodzi nie tylko 2.500.000 zł, ale 363.000.000 zł środków z unii europejskiej. Po drodze były kwestie w ramach przygotowań, kiedy podano wersję realizacji tego projektu w oparciu o partnerstwo publiczno-prywatne, tak naprawdę z kosztem obciążającym miasto w wieloletniej opłacie rezerwacyjnej, chyba tak się to nazywa i która obciążała miasto łącznie prawie na 1.900.000.000 zł. Niezależnie od tego, że utraciliśmy pieniądze unijne, nie wiadomo, czybyśmy je pozyskali, to jednocześnie koszty realizacji tej inwestycji galopowały tak w górę. Dla mnie jest to skrajna nieodpowiedzialność w sytuacji przykładów realizacji inwestycji podobnych zaawansowanych w Poznaniu, zrealizowanej spalarni w Bydgoszczy, przy właściwie podobnym poziomie zapotrzebowania, jeśli chodzi o utylizację tych odpadów. Tam wybudowane inwestycje za 500.000.000 zł. W Łodzi być może, ta skala jest trochę większa, ale dzisiaj nie mamy nic, nie mamy pieniędzy i to jest dorobek takiego działania swawolnego, zupełnie dowolnego, żadnego przemyslenia i żadnej pogłębionej wiedzy w tym zakresie. Pomijam wątek, dotyczący tego, że wszyscy Ci, którzy tym projektem się zajmowali, tak po drodze zniknęli z tego Wydziału, ze względu na to, że zostali zwolnieni. Władza nie była zainteresowana realizacją tego projektu. Słowa, które mówię nie dotyczą p. Dyrektora, gdyż nie zajmowała się projektem od początku. Przejęła ten stan i tę wolę władzy, ale to jest obciążenie p. Hanny Zdanowskiej takim działaniem zupełnie nieodpowiedzialnym. Konkluzja jest taka, że aprobata dla takiego działania nie może być w postaci zaakceptowania tej zmiany budżetowej, a w konsekwencji tej Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Do wypowiedzi przedmówcy odniósł się **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** który powiedział: „, czy pan wierzy w to, co pan mówi?. To, co przed chwilą pan wygłosił, bo mówił pan o niebywałej niegospodarności, to ja mówię o niebywałym przeinaczaniu faktów. Naprawdę cierpliwie tego słuchałem. Ja chciałem wyraźnie powiedzieć, pan kilka razy wymienił nazwisko pani Zdanowskiej. Pan Michalik zdjął dwukrotnie, zaraz dyrektor Jasińska wyjaśni, co najmniej dwukrotnie, głosami ówczesnej koalicji rządzącej w Radzie Miejskiej, przygotowany projekt budowy spalarni w publiczno – prywatnym układzie, mając pomysł - lepiej tym zajmie się miasto. W związku z tym wycofujemy to do komisji. Szło to do komisji wiele razy, nie pojawiała się żadna koncepcja, żaden pomysł, żeby zrealizować ten projekt. I wszystkie te konsekwencje i skutki, o których pan mówi są konsekwencjami tego właśnie działania [...](wypowiedź nie zrozumiała) będzie niski. W poprzedniej kadencji

dogadały się pewne kluby opozycyjne po to, żeby zaszkodzić temu miastu. To jest klasyczny przykład na to, jak temu miastu zaszkodziło. Opozycja ma prawo krytykować, ale nie ma prawa kłamać i stawiać zarzuty i oczerniać ludzi, w tym wypadku panią Prezydent Zdanowską. Weryfikacji działań pani Prezydent Zdanowskiej dokonali mieszkańcy dając w I turze 54% głosów. Ja bym prosił, żeby więcej szacunku jednak okazywać osobie, która to miasto odbudowuje. Siedzimy w tym samym Urzędzie panie Wiceprzewodniczący wiele lat i naprawdę, to pierwszy dobry etap w historii miasta, to rządy Prezydenta p. Palki, później żeśmy przechodzili w różne koleje losu będąc w Zarządach tego Miasta i teraz zaczyna się kontynuacja tamtej misji, idei budowy Łodzi. Niestety stawianie jakichkolwiek zarzutów przez pana jest nieuprawnione i nieuczciwe. Ja bym tu prosił, żeby nie wygłaszać tutaj politycznych przemówień, bo to nie ma nic wspólnego z prawdą, z rzeczywistością. Jako opozycja macie prawo krytykować, ale nie kłamać.”

W tym miejscu Przewodniczący Komisji nie udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Komisji i udzielił głosu **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewie Jasińskiej**, która dokonała kilku sprostowań mówiąc: w czerwcu 2010 r wniosek został skierowany do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, w lipcu 2010r. uzyskał ocenę pozytywną I stopnia, a w listopadzie tego samego roku otrzymaliśmy pierwsze uwagi grupy roboczej. Projekty przechodziły bowiem przez różne grupy, które oceniały projekt i albo we wniosku należało coś uzupełnić, albo przechodził on na dalszy etap. Wszystkie miasta miały wnioski do uzupełnienia. W grudniu 2010 r. zostały przekazane uwagi inicjatywy JASPERS do Studium Wykonalności oraz wniosku o przyznanie dofinansowania. Od kwietnia 2010 r. do lutego 2011 r. prowadzona była kampania informacyjna, żeby mieszkańcy mogli się zorientować, co to jest spalarnia i jak działa na środowisko. Głównie chodziło o mieszkańców mieszkających przy EC-4. W styczniu 2011 r. instytucja pośrednicząca poinformowała, że w dokumentacji należy przedstawić dwa warianty montażu finansowego w oparciu o kwotę finansowania określoną na liście projektów indywidualnych oraz tzw. luki finansowej. Łódź nie miała luki finansowej, została dopracowana i przesłana do grupy roboczej w dniu 28.02.2011r. Podpisano też w lutym 2011r. porozumienie z Dalkia S.A na przyłączenie spalarni do sieci ciepłowniczej. Były podane zasady, ile ciepła będzie przekazywanego w zimie, a ile w sezonie letnim pod warunkiem, że zostanie to jeszcze dopracowane i że zostanie instalacja budowana. W dniu 1 kwietnia 2011r. uzyskano informację z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie restrukturyzacji listy projektów indywidualnych. Tutaj nasz projekt został rozdzielony na etap przygotowawczy, który pozostał w starym finansowaniu, a etap inwestycyjny został przeniesiony do rezerwy z informacją, że jeżeli prace będą przebiegały dość szybko, to będziemy w stanie wykorzystać pieniądze. I tak był projekt przygotowany. W Poznaniu w przeciwieństwie do innych miast jest partnerstwo publiczno – prywatne. Poznań pierwszy przecierał szlaki wraz z Ministerstwem. W całej Polsce istniał tylko jeden projekt p-p-p (partnerstwo publiczno-prywatne). Wówczas w układzie p-p-p miał budować spalarnię też Koszalin. Ministerstwo w przetargu wybrało pomoc techniczną dla Poznania i tak Łódź przystąpiła do wyboru pomocy technicznej dla Łodzi. Projekt został ogłoszony i w 2012 r. dokonaliśmy wyboru pomocy technicznej. Tak się złożyło, że jest to ta sama pomoc techniczna, która jest w Poznaniu, a różni się tylko kancelarią prawną. Dalej działania przeprowadzaliśmy w miarę szybko. Złożono wniosek o dofinansowanie na etap przygotowawczy, co obecnie zwracamy. Złożono również dokumentację zawierającą analizę całego systemu wraz z technologią, wykonaną przez spółkę Ernest and Young. Dokumentacja została przyjęta przez Prezydent Miasta p. Hannę Zdanowską, a rekomendacja została przedstawiona w projekcie uchwały Rady Miejskiej. W dniach 11 oraz 25 września 2013 r. próbno wprowadzić projekt na sesję Rady Miejskiej, a także 15 stycznia 2014 r. Były to terminy, kiedy próbowano wprowadzić projekt na sesję Rady Miejskiej. Za każdym razem projekt albo w ogóle nie był procedowany,

bo został zdjęty, albo był przekazywany do poszczególnych Komisji tj. Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska w dniach 9 września 2013 r. i 7 listopada 2013 r., a do Komisji Finansów w dniach 10 września i 15 października 2013 r. oraz do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi w dniu 9 września 2013r. We wszystkich tych komisjach projekt uzyskał pozytywne opinie, tym bardziej było zaskoczenie, dlaczego jest blokowany. Dopiero pod koniec 2013 r. była propozycja sporządzenia dokumentu tj. wybrania firmy, która zweryfikuje to, co wykonała już druga firma. Zostało to dokonane pod kątem samorządu. Radni wcześniej nie słuchali, że wybieranie spółki na etapie roku 2014 było niepotrzebne ze względu na to, że uchwała, która była podjęta w 2010 r. dotyczyła partnerstwa publiczno-prywatnego, a nie w koncesji. Zatem wtedy już był dokonany wybór. W Studium Wykonalności były brane pod uwagę 3 warianty: koncesja, zarówno partnerstwo publiczno-prywatne oraz Spółka, czyli budowa przez Miasto. Wszystkie dokumenty trzeba byłoby zmieniać. Nasi eksperci twierdzili, że w chwili, kiedy uchwała Rady Miejskiej zostałaby przyjęta, była by możliwość wybudowania tej spalarni do końca 2017 r. – początku 2018r.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak podsumowując wypowiedź, zapytał, że gdyby nie zrzucanie z porządku obrad kolejnych sesji Rady Miejskiej, tego projektu uchwały – nie byłoby takich skutków?.

Dyrektor p. Ewa Jasińska potwierdziła i dodała, że miasto byłoby w procesie wyboru partnera prywatnego i prawdopodobnie byłby to koniec tego procesu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski stwierdził, „że w swoim wystąpieniu mówił o konkretnych faktach, dokumentach i liczbach. Liczby są takie i fakty są takie, że w lipcu 2009 r. na liście projektów dofinansowywanych i publikowanych był projekt spalarni, ogólny koszt tej spalarni miał być szacunkowo na poziomie 660.000.000 zł, a dofinansowanie miało być na poziomie 363.000.000 zł dla miasta. Nie było mowy o żadnych innych kwotach. Kwoty te nie wzięły się z powietrza, tylko „powędrowały” do Ministerstwa z Miasta, z tych opracowań, które były realizowane. Jeszcze raz podkreślam, że było to potem skorygowane w ramach prac w 2010 r. i w 2011 r. w kolejnej aktualizacji tej listy to jest kwota 880.000.000 zł – szacunkowy koszt inwestycji, dalej poziom dofinansowania – 363.000.000 zł, potem w sierpniu ta inwestycja znika do rezerwy. Dostaje tylko pieniądze na dokumentację i opracowanie. Na to wyraziła zgodę p. Hanna Zdanowska. Nikt mnie nie przekona do tego, że Poznań był lepszy od Łodzi, bo Łódź była szybsza od Poznania, tylko nie chciano tego robić i zrezygnowano z tego. Pozostawiono inwestycję w fazie planów i dokumentacji. Teraz, co jest najważniejsze, że na z żadnym z etapów tych prac nie eksponowano tego warunku, że mamy ograniczony czas, bo jest 5 lat, które trzeba wykorzystać, żeby był ten obieg dyspozycji miasta. Nie eksponowano tego, nie argumentowano, jeszcze raz podkreślam, że radni, to nie są prezydenci, tylko organem kontrolnym, stanowiącym, w związku, z czym gdy przyszła informacja, że ta inwestycja w nowym wariantcie, w ramach tej dokumentacji ma kosztować 1.900.000.000 zł, jeżeli policzy się wszystkie koszty i wieloletnie opłaty, które miały być przekazywane realizatorowi – wykonawcy tej inwestycji, to pytanie skąd, taki skok. Ostatnia wartość na liście w 2011 r. to było 888.000.000 zł, a nagle obciążenia sięgają 1.900.000.000 zł i radni zażądali wyjaśnień.”

W tym miejscu **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** powiedział: „proszę się trzymać prawdy. Pani Dyrektor mówi, że nie ma takiej wielkości w dokumentach, a pan nie wiem skąd czerpie taka wiedzę?”

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski powiedział: „na jakiej podstawie pan twierdzi, że kłamie?”

Przewodniczący p. Jan Mędrzak powiedział: „wierzę urzędnikowi, specjaliście i fachowcowi.”

Wiceprzewodniczący p. W. Tomaszewski powiedział: „ja wierzę swojej wiedzy i analizie dokumentów. Specjalista i fachowiec również powiedział, p. Dyrektor proszę powiedzieć, ile ta opłata rocznie miała wynosić – sześćdziesiąt parę milionów, tak”?

Dyrektor p. E. Jasińska powiedziała: „, ja nic takiego nie mówię i nie mówiłam tego na Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, żeby było jasne. Tą opłatę wyliczył p. przewodniczący Michalik na sesji i podał to doradcom, którzy nie wiedzieli skąd to się wzięło. Potwierdzam, tylko, że opłata za partnera prywatnego – mechanizm wynagradzania partnera prywatnego, to potwierdzam, bo to jest w dokumentach i na każdej Radzie było przedstawione, to jest opłata za dostępność i ona składa się z opłaty bazowej i z opłaty zmiennej. Opłata za dostępność miała być pomniejszona o przychody, jakie partner prywatny uzyskiwałby ze sprzedaży energii elektrycznej, ciepłej.”

Wiceprzewodniczący p. W. Tomaszewski zapytał, ile ta opłata za dostępność rocznie miała wynosić?

Dyrektor p. E. Jasińska odpowiedziała: „opłata za dostępność byłaby dopiero ustalona w formie przetargu.”

Wiceprzewodniczący p. W. Tomaszewski powiedział, że potwierdziła Pani, że kwota 70.000.000 zł”.

Dyrektor p. E. Jasińska odpowiedziała: „, ja tego nie potwierdziłam, 888.000.000 zł kosztowało..(wypowiedź przerwana).

Wiceprzewodniczący p. W. Tomaszewski powiedział: „, przesłuchamy to, w dokumentach, które pojawiły się i w dyskusji, która była w tamtym czasie, pojawiły się tak wysokie obciążenia, to albo trzeba było dokładnie wyjaśnić wszystkim radnym, że nie ma takich obciążeń, że ta kwota 800.000.000 zł, która gdzieś tam „wędrowała”, że to jest już maksymalna kwota, to po pierwsze, a po drugie, trzeba było przyjść i powiedzieć, że za moment, jeżeli nie będą podjęte decyzje, a to minimum powinno się zrobić w 2013 r., będzie groźba utraty terenu od Dalkia S.A. Państwo tego nie robili, świadomie to zatajali i dementowali tych kwot, które puszczaście w obieg wśród radnych, jeśli chodzi o 1.900.000.000 zł, czyli ponad 70.000.000 zł tej opłaty za dostępność. To jest główne wyzwanie. Natomiast przyjąć trzeba do wiadomości, że to nie radni odpowiadają za realizację projektów i spłacanie tych projektów, tylko organ wykonawczy - Pani Prezydent w tym przypadku. To nie zostało zrobione. Ze swobodą nastąpiła rezygnacja w 2011 r. z dotacji unijnej w realizacji tej inwestycji w tej kadencji unijnej, bo nawet dokumentacja nie miała takiego przyspieszenia, a generalnie mogę powiedzieć i tu jestem bardzo zorientowany w tej materii, ponieważ wszystkie te agencje i wszyscy fachowcy, którzy byli na rynku w tej materii, nie omieszkali wyrazić zdziwienia, w sposób, który był jednoznaczny, że Łódź funduje sobie rezygnację z takiej kwoty pieniędzy. W 2011 r. to była decyzja tej władzy, rezygnacji z tych pieniędzy. Notabene, skoro, można było, znaczy państwo, zrezygnowali z 85.000.000 zł na rewitalizację strefy śródmiejskiej, też to jest Wasz wkład, w to budowanie, tak samo dotyczy to tej, że spalarni. W związku, z czym wniosek mój jest jednoznaczny, odpowiadacie za to, a skala tych pieniędzy jest tak wielka, że powinniście się z tego wytłumaczyć i to dokładnie z każdego dokumentu, każdej daty i zapewniam Pana, że będziemy analizować każdy dokument, a sposób przekazu, który tutaj następuje, że gdyby, nawet, gdyby nie było żądania Pana Michalika, żeby przedstawić Miastu...(wypowiedź przerwana). Jeżeli dowiadujemy się w maju tego roku o groźbie utraty tego obiektu, a już nawet po wyborach, zakładam, że p. Michalik jest tak zły, że żądał informacji o kosztach tej inwestycji jesienią ubiegłego roku, nie została ona dostarczona, ale p. Prezydent mogła przyjść po wyborach, z kolejnym wnioskiem i projektem i powiedzieć – mam taki pomysł, kosztuje to tyle, nowa Rado, natychmiast proszę uchwalać to, bo to jest potrzebne. Nie było tego, właściwie problem dopiero wyszedł na wniosek p. Michalika, który zażądał tej informacji, a chce przypomnieć, że i przy budżecie na ten rok i w sprawozdaniu budżetowym

za ubiegły rok, podnosiliśmy za każdym razem kwestię spalarni, nie mówiąc o tym, że ta sprawa ślimaczy się i nie jest rozwiązana i nie ma żadnych propozycji w tym zakresie. Konkluzja jest taka, że nie będziemy popierać tego wniosku, ale będziemy dążyć do rozliczenia państwa z tej straty tak wielkich pieniędzy przez Miasto.

Przewodniczący Komisji udzielił głosu **Dyrektor p. Ewie Jasińskiej**, która powiedziała, że 14 stycznia 2014 r. radny p. Rafał Markwant zadał pytanie w interpelacji do Prezydenta p. Hanny Zdanowskiej, czy Dalkia S.A skorzystała, skorzysta z prawa odkupu od Miasta działki planowanej pod spalarnię i udzielono odpowiedzi, że Dalkia S.A wystąpiła o odkupienie działki. Nie można powiedzieć, że radni o tym nie wiedzieli.

Wiceprzewodniczący p. W. Tomaszewski zwrócił uwagę, iż projekt jest realizowany od 5 lat.

Pani Ewa Jasińska powiedziała: „na komisjach, jak firma Ernest and Young przedstawiała ryzyko, było ryzyko tej działki.”

Radny p. Waldemar Buda odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji dotyczącej zawarcia w poprzedniej kadencji jakiegoś porozumienia, spisku, które naraziło miasto na ogromne straty, co spowodowało, że wiele pieniędzy utracono, zatem przykre jest to, że w zasadzie słowa te należałoby kierować wyłącznie do radnego p. W. Skwarki, więc przykro, że w ten sposób Przewodniczący ocenia się jego pracę.

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak powiedział, „nie mówiłem o spisku, mówiłem o koalicji opozycji, która świadomie przegłosowała różne sprawy, tylko po to, żeby p. Prezydent Zdanowska nie miała sukcesu, że miasto miało jakiś problem i to było świadome działanie i ja wiem, co ja mówię. Fakty, które podała p. dyrektor Jasińska, to tak wyglądała prawda. Natomiast niestety p. Marek Michalik blokował sprawę. Słyszeliśmy, ile razy była próba podejmowania uchwały, blokował skutecznie, oczywiście wspierając się głosami Łódź 2020+, głosami PiS i SLD”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „chciałem przypomnieć p. Przewodniczący, że Klub radnych Klub 2020+ powstał w 2013 r, a nie w 2011, w 2011, to Wy rządzyliście razem z nimi, mieliście własnego Prezydenta itd., nie będę historii opowiadał. Ja tylko powiem tak, z mojego punktu widzenia, jako szefa Komisji Finansów, to bardzo dobrze stało się, że tej spalarni nie ma. Po pierwsze w chwili obecnej byśmy mieli ok. 1 miliarda więcej zadłużenia, byśmy byli związani umową na 20 lat z operatorem tej instalacji, któremu mielibyśmy płacić za 1m³ 290 zł., a jak byśmy nie dostarczyli odpowiedniej ilości odpadów, to mielibyśmy zapłacić za nie dostarczone, taka była umowa. I to w 2011 r. było procedowane. Wtedy p. prezydent Piątkowski był w Pis- ie. Klub Pis-u razem z Platformą Obywatelską rządził i wcale się nie upieram, że to ja zrobiłem coś złego, bo uważam, że z perspektywy czasu, a mogę w chwili powiedzieć, że nie ma szans, na to, żeby dostać na taką instalację pieniądze z Unii, bo tych instalacji w Polsce jest tak dużo, że niektóre się zamykają, a niektóre, które dostały pieniądze, to zastanawiają się, czy budować, no bo nie ma śmieci, tyle, żeby wystarczyło na te wszystkie instalacje. Jeżeli ta operacja została zakończona w 2011r., a przypominam, że w rządzie p.o. prezydenta p. Tomasza Sadzyńskiego p. Dariusz Joński woził ludzi do Wiednia, żeby pokazywać spalarnię, to nie SLD go chowało, ale był inicjatorem tego. Wówczas, kiedy na rynku polskim były tylko 3 spalarnie, albo dwie i jedna w budowie, wtedy to miało sens. Natomiast my mówiliśmy o tym, że koszty budowy tej spalarni obciążą budżet miasta w taki sposób, że nie będzie mógł wytrzymać tego, bo 350.000.000 zł dotacji unijnej nie rozwiązałoby żadnej sprawy. Dlatego, że najpierw zaczynaliśmy od 800.000.000 zł, że taki koszt będzie, a jak pamiętam ostatnia propozycja była 1.200.000.000 zł. Dla mnie ta umowa było jakieś kuriozum, dlatego absolutnie nie chciałem głosować za tym, bo uważałem, że jest to bardzo zły interes dla miasta. My dajemy teren, jeszcze wchodzimy kasą, a ktoś, kto będzie zarządzał tą instalacją będzie na tym zarabiał pieniądze pomniejszone o te kwoty ciepła i energii.

W sumie w tej chwili możemy dziękować opatrności, że nie zbudowaliśmy. Bo byśmy w chwili obecnej nie mieli 3.000.000.000 zł zadłużenia, tylko 4.000.000.000 zł. Radny dodał, że „terminem, gdy jeszcze można było coś zrobić był rok 2011, jeżeli w 2011 r. tego nie zrobiliśmy, to w 2013 r. tym bardziej się nic nie opłacało. Poza tym ceny rosły błyskawicznie z komisji na komisję, była wyższa cena budowania tej spalarni, aż do 1.000.000.000 zł. Nawet przy dofinansowaniu unijnym, naprawdę ta inwestycja była nieopłacalna, bo ona nie zwróciłaby się przez 100 lat..

Wiceprzewodniczący p. W. Tomaszewski zwrócił uwagę na to, że od kosztów i od konsekwencji tego, że tych pieniędzy unijnych nie wykorzystaliśmy, nie ucieknemy. Dlatego, że spalarnia jest Łodzi potrzebna, jeżeli nie będzie w Łodzi, to będziemy wozić na zewnątrz śmieci. Wywóz śmieci, tak, czy inaczej, będzie kosztował i jeżeli mogliśmy skorzystać z pieniędzy unijnych i obniżyć obciążenia i to tutaj jest największa strata. To się odbije i tak w opłatach ponoszonych przez mieszkańców. Uważam, że ten projekt mógł być zrealizowany, a w 2011 r. został zmarnowany całkowicie, a później była tylko wada tych propozycji finansowych.

Wobec braku dalszych pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 165/2015, który to Komisja przy 5 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015 – 2040 – druk nr 166/2015 z dnia 23 czerwca 2015r., który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówiła **Z-ca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala** – zgodnie z zał nr 5.

Wobec braku pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 166/2015, który to Komisja przy 5 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg – druk nr 139/2015 z dnia 9 czerwca 2015r., który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Omówienia projektu uchwały dokonał **Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny** – zgodnie z zał. nr 6.

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który zapytał, czy każdej kategorii drogi dotyczy ta sama stawka?

Pan Grzegorz Misiorny potwierdził, że ta sama stawka jest niezależnie od kategorii dróg.

Wobec braku dalszych pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 139/2015, który to Komisja przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 6/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania – Łódź Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadania własnego gminy z zakresu gospodarki komunalnej – druk nr 163/2015 z dnia 22 czerwca 2015r. , który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówiła **Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** – zgodnie z zał. nr 7

Wobec braku pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 163/2015, który to Komisja przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 7/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. i p. przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM 95/2015, który stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji przypomniał, iż wpłynęła skarga na Prezydenta Miasta Łodzi. Z uwagi na przerwę wakacyjną w pracach Rady Miejskiej, brak jest możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie, dlatego przygotowano projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, w którym wyznacza się termin do rozpatrzenia skargi na dzień 26 sierpnia b.r. Zatem istnieje konieczność podjęcia przez Radę Miejską w Łodzi niniejszej uchwały.

Wobec braku pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk BRM nr 95/2015, który to Komisja przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 7/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia stawek opłaty za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź – druk nr 140/2015 z dnia 9 czerwca 2015, stanowiący załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Omówienia projektu uchwały dokonał **Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny** – zgodnie z zał. nr 9.

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który zapytał, czy po wydaniu wyroku sądowego zaprzestano pobierania opłat?

Pan G. Miosiorny odpowiedział, że po wyroku sądu I instancji, Miasto odwołało się i zaprzestało pobierania opłat, czekano do wydania wyroku sądu II instancji i uzasadnienia wyroku.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, jaki czas upłynął i ile Miasto straciło w tym czasie, w stosunku do tego, ile można było zebrać z tytułu pobieranych opłat?

Pan G. Miosiorny stwierdził, że nie pobieranie opłat dotyczyło końca roku 2012 i cały rok 2013 czyli straty wynosiły ok. 2.500.000 – 3.000.000 zł. Zaznaczył ponadto, że jest to przenoszenie kosztów z jednych na drugich, bo 90% tych opłat to straty przewoźnika MPK- Łódź sp. z.o.o.

Wiceprzewodniczący Komisji dopytał, czy w innych miastach też wprowadzono takie zróżnicowanie?

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu Pan G. Miosiorny odpowiedział, że są miasta, gdzie zróżnicowanie polega na tym, że od przewoźnika miejskiego nie są pobierane opłaty. W Łodzi rozmowy z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumenta (U O K i K) wykluczyły wprowadzenie tego typu uchwały w mieście, gdyż będzie to stanowić uprzywilejowanie miejskiego przewoźnika i nierówną konkurencję. Miasto, żeby wyjść naprzeciw oczekiwaniom UOKiK wprowadziło zapis dla wszystkich przewoźników.

Radny p. Waldemar Buda zapytał, czy takie ryzyko faktycznie było, ponieważ nie zakwestionowano, co do zasady pobieranie opłat, tylko sposób jej naliczania, zatem za tamten okres jakaś opłata należała się. W ocenie radnego skonstruowanie takiego rozszczenia odszkodowawczego mogłoby dotyczyć jakiejś różnicy np. 4 gr czy 5 gr. Można byłoby

wówczas występować o tę różnicę. Opłata jest zgodna z prawem, tylko jej sposób wyliczenia w uchwale był nieprawidłowy.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu Pan G. Misiorny stwierdził, że nakaz zaprzestania pobierania opłat wynikał z wyroku I instancji. Nie mogliśmy pobierać opłaty.

Radny przedmówca poprosił o przedstawienie na sesji wyroków sądowych.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, dlaczego tak późno przygotowano tę uchwałę?

Pan G. Misiorny oświadczył, iż dopiero było w tej sprawie rozstrzygnięcie.

Radny p. Waldemar Buda stwierdził, że w każdym przypadku, jeżeli doszło do wstrzymania, to należało przyspieszyć z uchwałą bez względu na to, jakie będzie końcowe rozstrzygnięcie.

Wobec braku pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 140/2015, który to Komisja przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 8/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pisma Wydziału Budynków i Lokali w Departamencie Infrastruktury i Lokali UMŁ z dnia 12.05.2015 r. znak DGM-BL-II.7140.14.326.2015 zawierające łącznie 45 opisów indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Wydziału Budynków i Lokali, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 10).

Wniosek nr 1.

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 1 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji głos zabrała **radna p. Elżbieta Bartczak**, która powiedziała, że ze sprawą zapoznała się na dyżurze, sytuacja rodzinna jest trudna. Radna poprosiła o pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego wniosku.

Przewodniczący Komisji poprosił o przybliżenie sytuacji wnioskodawcy.

Radna p. E. Bartczak powiedziała o wielkim konflikcie rodzinnym. Wnioskodawca ma poważną sytuację rodzinną, jest odrzucony przez rodzinę, dlatego zdaniem radnej należy dać szansę wnioskodawcy na normalne funkcjonowanie i życie.

Radny p. Waldemar Buda, zapytał, czy lokal, w którym zamieszkuje nie może w nim pozostać, bo przysługuje lokal matce?.

Pani Romana Tarczyńska odpowiedziała, że nie można powiedzieć, że nie może wnioskodawca tam mieszkać, tylko, tak jak p. radna Bartczak powiedziała, panuje ogromny konflikt pomiędzy wnioskodawcą, a rodzicami. Wnioskodawca wskazuje, że z uwagi na ciężki charakter matki nie widzi możliwości dalszego przebywania w tym lokalu.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem”?

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 2

Wnioskodawca złożył wniosek o zawarcie umowy na bezumownie zajmowany lokal wskazany we wniosku. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji, głos zabrał **Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak**, który zapytał, ile osób zamieszkuje w tym lokalu?

Pani Romana Tarczyńska powiedziała, że w lokalu zamieszkuje rodzina wnioskodawcy - 4 osoby oraz matka.

Radny p. Waldemar Buda zapytał, jak jest to możliwe, żeby kwota odszkodowania za lokal o pow. 35 m² wynosiła ponad 700 zł

Pani Romana Tarczyńska wyjaśniła, że opłaty, jakie ponosi rodzina zawierają również opłaty eksploatacyjne m.in. za centralne ogrzewanie lokalu. Stawka bazowa wynosi ponad 7 zł za 1m² plus koszty eksploatacji – c.o. gaz. energia.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 3.

Wniosek dotyczy przyznania w najem zwolniony lokal o pow. 17m² - w bezpośrednim sąsiedztwie do zajmowanego lokalu. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 3 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie - nowopowstały lokal poprawi warunki życia rodziny i będzie to lokal samodzielny.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek „ Kto jest za”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 4

Wnioskodawca złożył wniosek o przyznanie w najem lokalu z zasobu Miasta.

Pani Romana Tarczyńska przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 4 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Przewodniczący Komisji** zapytał, czy budynek od zawsze stanowił własność prywatną?

Pani Tarczyńska wyjaśniła, że budynek zawsze był prywatny, nie był w zarządzie, ówczesnych Administracji Nieruchomości, jak również Administracji Zasobów Komunalnych.

Nikt więcej nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji. **Przewodniczący Komisji** stwierdził, iż w opisie jest uzasadnienie dla pozytywnej opinii wniosku i poddał pod głosowanie wniosek „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem.?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 5.

Wydział Budynków i Lokali negatywnie zaopiniował wniosek o przyznanie tytułu prawnego do bezumownie zajmowanego lokalu. Stan faktyczny i prawny przypomniła **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zgodnie z **poz. 5 zał. nr 10.**

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski**, który, jak powiedział, zapoznał się ze sprawą i w ocenie radnego splot dramatycznych wydarzeń w życiu wnioskodawczyni nie pozwala zagłosować za odmową. Dlatego **Wiceprzewodniczący** zaproponował pozytywnie zaopiniować wniosek.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek radnego p. W. Tomaszewskiego pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 6

Wnioskodawca prosi o przyznanie bezumownie zajmowanego lokalu. Stan faktyczny i prawny pokrótce zreferowała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 6 zał. nr 10.** Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału Budynków i Lokali.?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**

Wniosek nr 7.

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu mieszkalnego dla rodziny 4 osobowej. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 7 zał. nr 10.** Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie, gdyż wnioskodawcy mogą zaspokoić swoje potrzeby mieszkaniowe we własnym zakresie na wolnym rynku.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału Budynków i Lokali.?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**

Wniosek nr 8

Wnioskodawczyni ubiega się o tytuł prawny do lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik p. Romana Tarczyńska** pokrótce przypomniła stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 8 zał. nr 10.** Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie. W przypadku pozytywnej opinii Komisji, Wydział rekomenduje zabezpieczenie lokalu o parametrach lokalu socjalnego.

W fazie pytań i dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** stwierdził, iż wniosek można poprzeć.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek radnego pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem”?

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 9.

Wnioskodawca prosi o przyznanie dla siebie tytułu prawnego do bezumownie zajmowanego lokalu. Stan faktyczny i prawny przypomniła **Pani Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 9 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywnie zaopiniować wniosek i poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za pozytywnym zaopiniowaniem”?

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 10

Wniosek dotyczy zamiany dotychczas zajmowanego lokalu z uwagi na jego stan techniczny na inny lokal z zasobu Miasta.

Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. Romana Tarczyńska pokrótce przypomniła stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 10 zał. nr 4**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie, gdyż poprawy warunków może dokonać wnioskodawczyni we własnym zakresie poprzez zamianę wzajemną lub wynajem lokalu spoza mieszkaniowego zasobu Miasta.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** i poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za podtrzymaniem opinii Wydziału”?

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**

Wniosek nr 11

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie lokalu zajmowanego bezumownie. Stan faktyczny i prawny przypomniła **p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 11 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na zameldowanie w lokalu od 1991 r. i brak tytułu prawnego do innego lokalu.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem”?

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 12.

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu z zasobu Miasta **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali Pani Romana Tarczyńska** przypomniła pokrótce stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 12 zał. nr 10.** Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie ze względów społecznych.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek 13.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 13 zał. nr 10.** zreferowała **p. Romana Tarczyńska.** Wydział Budynków i Lokali pozostawił do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 14

Wnioskodawczyni prosi o nawiązanie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal po spłacie zadłużenia czynszowego. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniła pokrótce stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 14 zał. nr 10.** Wydział Budynków i Lokali również pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zaproponował zaopiniować wniosek negatywnie, z uwagi na fakt, iż wnioskodawca jest bezrobotny, bez prawa do zasiłku, zatem nie będzie płacił czynszu, a ponadto ze względu na liczne skargi sąsiadów na agresywne jego zachowanie, dewastację budynku i liczne interwencje policji. Następnie poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za negatywnym zaopiniowaniem tej sprawy?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**

Wniosek nr 15

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na bezumownie zajmowany lokal. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 15 zał. nr 10.** Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 16

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem lokalu mieszkalnego dla 2 osób. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali Pani Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 16 zał. nr 10**.

Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie oddania w najem lokalu o parametrach lokalu socjalnego.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym ?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 17

Wniosek dotyczy przyznania z zasobu Miasta lokalu dla 5 osobowej rodziny. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 17 zał. nr 10** zreferowała **p. Romana Tarczyńska**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie z uwagi na osiągnane dochody.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem negatywnej opinii ?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**

Wniosek nr 18

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu dla rodziny 2 osobowej. Stan faktyczny i prawny przypomniała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** - zgodnie z **poz. 18 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie oddania w najem lokalu o parametrach lokalu socjalnego.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii? ”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 19

Wydział Budynków i Lokali zaopiniował pozytywnie wniosek o uregulowanie stanu prawnego lokalu po zgonie matki i spłacie zadłużenia. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 19 zał. nr 10**.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem? ”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 20

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta dla 4 osobowej rodziny. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 20 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie. Uzyskiwane dochody pozwalają na wynajem lokalu na wolnym rynku nieruchomości.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za negatywnym zaopiniowaniem sprawy? ”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**

Wniosek nr 21

Wnioskodawcy proszą o wynajem dla 4 osobowej rodziny lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Pani Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 21 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie. Wnioskodawcy nie gwarantują należytego utrzymania lokalu ze względu na brak dochodów.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek radnego pod głosowanie: „Kto jest za negatywnym zaopiniowaniem sprawy? ”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**

Wniosek nr 22

Wnioskodawczyni prosi o nawiązanie umowy najmu na lokal z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała pokrótce stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 22 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zaproponował zaopiniować wniosek pozytywnie i poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy? ”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 23

Wnioskodawczyni ze względu na zły stan techniczny lokalu prosi o zamianę na inny lokal. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Pani Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 23 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zaproponował zaopiniować wniosek pozytywnie i poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy? ”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 24

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu przyległego do zajmowanego lokalu. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali Pani Romana Tarczyńska** przypomniła pokrótce stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 24 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie ze względu na przekroczone kryterium dochodowe.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** stwierdził, że warto byłoby zmodyfikować te zapisy dotyczące zasad najmu lokali z zasobu miasta, bo w przypadkach, gdy chcemy prowadzić rewitalizację budynków, powinno się łączyć te lokale, a kiedy stać najemców na taki duży lokal, to powinno się im to umożliwić. Co innego jest, kiedy wnioskodawcy chcieliby dopiero wynajmować duże mieszkanie, ale w tym przypadku chodzi o racjonalne zarządzanie zasobem.

Pani Romana Tarczyńska zwróciła uwagę, że w prawie miejscowym obowiązującym w Łodzi, górna granica kryterium dochodowego określona w uchwale Rady Miejskiej, jest i tak wysoka na tle innych miast.

Wiceprzewodniczący Komisji dodał, że co innego, gdy mamy przyległy lokal, który się kwalifikuje do przyłączenia, bo sam nie jest samodzielnym lokalem.

Pani Romana Tarczyńska podkreśliła, iż temat ten był wielokrotnie omawiany i Biuro Prawne zajmowało już stanowisko w sprawie tych przepisów. Obecne przepisy są obowiązujące i także kryterium dochodowe, zatem jeżeli jest przekroczone choćby o 1 gorsz, to nie daje to podstaw prawnych do rozpatrzenia pozytywnego. W tym przypadku uzyskiwany dochód ponad 5.000 zł na osobę stanowi kwotę nieprawdopodobnie wysoką. Obowiązkiem Miasta jest zabezpieczenie lokali dla osób, które mają niezaspokojone potrzeby mieszkaniowe, lub o niskich dochodach. To, że ktoś prosi o połączenie lokali, nawet, jak ma to sens w doprowadzeniu do usamodzielnienia lokali, to jest to już nowa umowa najmu na nowy samodzielny lokal, nie ma możliwości, żeby stwierdzić, że jest to dodatkowy przydział, zatem kryterium dochodowe jest bezwzględnie obowiązujące.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału Budynków i Lokali?

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**

Wniosek nr 25

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie w najem przyległego lokalu do lokalu zajmowanego lokalu. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniła pokrótce stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 25 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 26

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie w najem bezumownie zajmowanego lokalu. Stan faktyczny i prawny referowała **Pani Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 26 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 27

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała pokrótce stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 27 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 28

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie w najem lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała pokrótce **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 28 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na stan zdrowia i kryterium dochodowe.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 29

Wnioskodawca prosi o przekwalifikowanie pomieszczenia tymczasowego na lokal mieszkalny. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 29 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 30

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na większy lokal z zasobu Miasta – dla 4 osobowej rodziny. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Pani Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 30 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radny p. Waldemar Buda**, który stwierdził, że zapoznał się ze sprawą wnioskodawcy na dyżurze - sytuacja lokalowa jest dramatyczna. Była w tej sprawie publikacja telewizyjna. Radny bezwzględnie opowiedział się za wnioskiem.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 31

Wnioskodawca prosi o przyznanie w najem lokalu o standardzie lokalu socjalnego z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny przypomniała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali Pani Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 31 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Przewodniczący p. J. Mędrzak** zaproponował pozytywnie zaopiniować wniosek.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 32

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu z zasobu Miasta dla 2 osób. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 32 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 33

Wniosek dotyczy przyznania w najem zajmowanego bezumownie lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny omówiła **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała zgodnie z **poz. 33 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 34

Wydział Budynków i Lokali pozytywnie zaopiniował wniosek o przyznanie w najem zajmowanego bezumownie lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 34 zał. nr 10**.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 35

Wniosek dotyczy przyznania w najem zajmowanego bezumownie lokalu z zasobu Miasta – po opuszczeniu lokalu przez najemców. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Pani Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 35 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 36

Wydział Budynków i Lokali pozytywnie zaopiniował wniosek o przyznanie w najem lokalu z zasobu Miasta z uwagi na niezabezpieczone potrzeby mieszkaniowe i stan zdrowia wnioskodawcy. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 36 zał. nr 10**.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 37

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu z zasobu Miasta wyposażonego we wszystkie urządzenia. Wydział Budynków i Lokali pozytywnie zaopiniował wniosek z uwagi na stan zdrowia. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 37 nr 10**.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 38

Wnioskodawca prosi o przyznanie w najem lokalu z zasobu Miasta po opuszczeniu lokalu przez babkę oraz lokalu w bezpośrednim sąsiedztwie – po opuszczeniu przez rodziców. Wydział Budynków i Lokali pozytywnie zaopiniował wniosek pozytywnie – powstanie samodzielna jednostka mieszkaniowa. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 38 nr 10**.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 39

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal po zgonie brata. Wydział Budynków i Lokali negatywnie zaopiniował wniosek, gdyż najemczynie już posiada tytułu prawny do lokalu – uprawnienie to nie wygasło. Po śmierci brata dalej jest kontynuowany stosunek najmu. Nie ma potrzeby zawierania nowej umowy o najem.

Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali Pani Romana Tarczyńska zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 39 nr 10**.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za negatywnym zaopiniowaniem tej sprawy?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**

Wniosek nr 40

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie w najem lokalu z zasobu Miasta pozostającego w bezpośrednim sąsiedztwie. Wydział Budynków i Lokali pozytywnie zaopiniował wniosek.

Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali Pani Romana Tarczyńska zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 40 nr 10**.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 41

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu z zasobu Miasta dla 2 osób. Wydział Budynków i Lokali pozytywnie zaopiniował wniosek z uwagi na stan rodzinny i posiadanie tzw. niebieskiej karty. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 41 nr 10**.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta.

Wniosek 1.

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany lokal ze względu na brak regularnych opłat czynszu oraz brak spłacania zadłużeń czynszowych.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 1 zał. nr 10 str. 58 - 59** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „, Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału ?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek 2.

Wniosek dotyczy oddania w najem zajmowanego lokalu socjalnego, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas oznaczony równy okresowi spłaty zadłużenia czynszowego wynikającego z zawartej umowy ratalnej. Uregulowanie zaległości skutkować będzie zawarciem umowy na czas nieoznaczony. W przypadku uchybienia terminu wpłaty lub dokonania wpłaty w niższej wysokości, wynajmujący wezwie wnioskodawcę do opróżnienia lokalu.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 2 zał. nr 10 str. 59 - 60** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „, Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 3.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 3 zał. nr 10 str. 60 - 61** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „, Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 4

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie. Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 4 zał. nr 10 str. 61 - 62** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „, Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 5.

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych, po ustaniu stosunku najmu. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie. Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 5 zał. nr 10 str. 62** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 6

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 6 zał. nr 10 str. 63** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 7

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 7 zał. nr 10 str. 63 – 64** radni nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 8

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 8 zał. nr 10 str. 64 65** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 9 (pomyłka w druku wniosek nie 8 tylko 9)

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony po ustaniu stosunku najmu. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 9 zał. nr 10 str. 65** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „, Kto jest za pozytywnym ?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 10 (pomyłka w druku wniosek nie 9 tylko 10)

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony po ustaniu stosunku najmu. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 10 zał. nr 10 str. 66** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „, Kto jest za?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 11 (pomyłka w druku wniosek nie 10 tylko 11)

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony po ustaniu stosunku najmu. Wydział Budynków i Lokali proponuje wynajem na rzecz wnioskodawczyni inny lokal mieszkalny, gdyż budynek wytypowany pod zasób lokali socjalnych.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 11 zał. nr 10 str. 66-67** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „, Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 12 (pomyłka w druku wniosek nie 11 tylko 12)

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas oznaczony równy okresowi spłaty zadłużenia czynszowego. Uregulowanie zaległości skutkować będzie zawarciem umowy na czas nieoznaczony. W przypadku uchybienia terminu wpłaty lub dokonania wpłaty w niższej wysokości, wynajmujący wezwie wnioskodawcę do opróżnienia lokalu.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 12 zał. nr 10 str. 67-68** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „, Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 13 (pomyłka w druku wniosek nie 12 tylko 13)

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas oznaczony równy okresowi spłaty zadłużenia wynikającego z umowy ratalnej. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie. Uregulowanie zaległości skutkować będzie zawarciem umowy na czas nieoznaczony. W przypadku uchybienia terminu wpłaty lub dokonania wpłaty w niższej wysokości, wynajmujący wezwie wnioskodawcę do opróżnienia lokalu.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 13 zał. nr 10 str. 68-69** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału?”

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 14 (pomyłka w druku wniosek nie 13 tylko 14)

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny na czas równy okresowi spłaty zadłużenia wynikającego z umowy ratalnej. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie. Uregulowanie zaległości skutkować będzie zawarciem umowy na czas nieoznaczony. W przypadku uchybienia terminu wpłaty lub dokonania wpłaty w niższej wysokości, wynajmujący wezwie wnioskodawcę do opróżnienia lokalu.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 14 zał. nr 10 str. 69 -70** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 15 (pomyłka w druku wniosek nie 14 tylko 15)

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na zajmowany lokal pod warunkiem podpisania przez wnioskodawczynię i jej męża porozumienia ratalnego odnośnie spłaty zadłużeń czynszowych figurujących na koncie lokalu, z którego nastąpiła eksmisja do obecnie zajmowanego lokalu.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 15 zał. nr 10 str. 70-72** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zapytał: kto jest za proponowanym rozwiązaniem zawarcia umowy najmu na zajmowany lokal pod warunkiem podpisania układu ratalnego „Kto jest za?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Ad 3/ Przyjęcie protokołu nr 10 z dnia 8 czerwca 2015 r.

Komisja bez uwag jednogłośnie 5 głosami „za” przyjęła protokół nr 10 z dnia 8 czerwca 2015 r.

Ad 4/ Sprawy różne i wniesione.

W ramach spraw różnych Przewodniczący poinformował o pismach, jakie wpłynęły do Komisji. Zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych Wydziałów Urzędu Miasta Łodzi oraz innych jednostek organizacyjnych, w celu złożenia Komisji wyjaśnień.

W ramach wolnych wniosków Wiceprzewodnicząca Komisji p. Katarzyna Bartosz interweniowała w sprawie mieszkańców o pilne przedstawienie sprawy w trybie indywidualnym, których wniosek Wydział Budynków i Lokali proceduje na zasadach ogólnych.

Komisja nie oddelegowała żadnego radnego do Komisji konkursowej w dniu 10 lipca b.r o godz. 10.00 na wysokość stawki czynszu lokali użytkowych.

Ponadto Przewodniczący p. J. Mędrzak zaprosił członków Komisji na posiedzenie w dniu 6 lipca .r. o godz. 12.00 w Sali 106B celem procedowania w trybie indywidualnym wniosków absolwentów oraz studentów ostatniego roku łódzkich wyższych uczelni o przyznanie prawa najmu do lokali przeznaczonych do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy – usytuowanych w wyremontowanych budynkach w ramach programu „Mia100Kamienic”.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

*Sekretarz Komisji
Małgorzata Gasik*

