

**Protokół nr 33/VIII/2016**  
**posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi,**  
**z dnia 29 sierpnia 2016 roku**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan .....- 8

Obecnych .....- 0

Nieobecnych.....- 0

2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad :**

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - **druk nr 245/2016 z dnia 22 sierpnia 2016 r.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016 – 2040 - **druk nr 246/2016 z dnia 22 sierpnia 2016r.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg – **druk nr 237/2016 z dnia 8 sierpnia 2016 r.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... - **druk BRM nr 102/ 2016.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
6. Przyjęcie protokołów nr 31 z dnia 4 lipca 2016r. oraz nr 32 z dnia 6 lipca 2016 r.
7. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad? Nikt nie wniósł uwag do porządku obrad, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie, który Komisja jednogłośnie przyjęła 4 głosami” za”.

**III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.**

Ad 1/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk nr 245/2016 z dnia 27 czerwca 2016 r., który stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówiła **p. Małgorzata Wojtczak – Dyrektor Wydziału Budżetu** – zgodnie z zał. nr 3 Po zreferowaniu Pani Wojtczak poprosiła o pozytywne zaopiniowanie ww. projektu uchwały.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem, jako pierwszy głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który zapytał o planowane w budżecie kwoty dywidendy do spółek miejskich i teraz określone?

**Pani M. Wojtczak** powiedziała, że powtórzy wypowiedź, w której to wcześniej wymieniła kolejno w poszczególnych spółkach kwoty zaplanowane w budżecie i powiększone w tym zakresie. Odczytała kolejno kwoty.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, skąd takie wzrosty?

Odpowiedzi udzieliła **p. Ewa Mereć – Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego**, która stwierdziła, że wzrosty tak naprawdę, to wynikają z różnicy między planowanymi, a wykonanymi przez spółki wynikami za 2015 rok. W ŁSI planowany wynik był 1.100.000 zł, dlatego dywidenda była tylko na poziomie 1.000.000 zł. Wykonany zysk na poziomie 17.001.772. ZWiK planowany wynik miał na poziomie 6.000.000 zł, wykonany wynik 12.000.000 zł. W przypadku Grupowej Oczyszczalni Ścieków jest inna przyczyna zdjęcia środków z dywidendy – planowany wynik 1.450.000 zł, a wykonany jest 3.846.000 zł. Spółka wnioskowała, żeby pozostawić wypracowany zysk na realizowane inwestycje, do czego Zgromadzenie Akcjonariuszy przychyliło się. Środki, zatem wypracowane przez Spółkę pozostawione zostały na realizowane inwestycje.

**Wiceprzewodniczący Komisji** poprosił o przygotowanie większych szczegółów w zakresie planowanych zysków i przygotowanie na Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej informacji, czym spowodowane były wzrosty wyników spółek.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, iż od dwóch lat przedmiotem jego dociekań jest to, czy inwestycje są prowadzone w taki sposób, żeby majątek, którym dysponują poszczególne spółki, się nie dekapitalizował. Dzisiaj dla radnego, z perspektywy zadań tej Komisji, istotna jest kwestia doinwestowania sieci i tych urządzeń, którymi dysponują spółki, a zwłaszcza ZWiK, tak żeby nie było problemów w zakresie świadczenia usług przez spółki. Dlatego radny poprosił o szczegółowe informacje na piśmie, ile było planowanych inwestycji w 2015 r., jakie były to inwestycje, ile ich wykonano, powody rezygnacji z części tych inwestycji i dlaczego spółki się procesują?

Wiceprzewodniczący dodał, że wstrzyma się w głosowaniu zaproponowanych zmian, aczkolwiek nie kwestionuje, że trzeba do spółek dopłacić. Natomiast o przygotowanie szczegółowych informacji poprosił na Komisję Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 245/2016 Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016 – 2040 - druk nr 246/2016 z dnia 22 sierpnia 2016r. który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówiła również **p. Małgorzata Wojtczak – Dyrektor Wydziału Budżetu** – zgodnie z zał. nr 4. Po zreferowaniu Pani Wojtczak poprosiła o pozytywne zaopiniowanie ww. projektu uchwały.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał, o jakie wydatki chodzi w zakresie gospodarki odpadami?

**Dyrektor p. M. Wojtczak** wyjaśniła, że propozycja zmniejszenia, w ujęciu wieloletnim, limitu wydatków dotyczy konieczności zabezpieczenia środków w związku dodatkowym zatrudnieniem pracowników do wykonywania czyszczenia ręcznego wybranych odpadów, czyli rozrywania worków, wysypywanie ich zawartości. Mieści się to w katalogu wydatków gospodarki odpadami i mają one charakter roczny, dlatego wychodzą z wykazu przedsięwzięć. Wydatki te zostają, jako jednoroczne.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 246/2016 Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

W tym miejscu **Przewodniczący p. Jan Mędrzak**, ze względów organizacyjnych, **zapropozował zamianę kolejności procedowania punktów 3 i 4**. Zamianą kolejności punktów przyjęto w drodze aklamacji. Przystąpiono do procedowania punkt nr 4.

Ad 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. .... – druk BRM nr 102/2016, który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi wcześniej zapoznali się z przedmiotem skargi, wyjaśnieniami, jakie w tym zakresie uzyskała Komisja z Biura Gospodarki Mieszkaniowej oraz przygotowanym projektem uchwały (materiał doręczony do skrytek radnych). Sprawę zreferowała **Wiceprzewodnicząca p. Katarzyna Bartosz** – zgodnie z zał. nr 5.

**Wiceprzewodnicząca** przypomniała, że przedmiotem skargi jest niewydanie Skarżącej z lokalu mieszkalnego pamiątek po zmarłym ojcu. Skarżąca twierdzi, że dyrektor próbuje zmusić ją do przyjęcia spadku w zamian za pamiątki po tacie i podnosi, że niesłusznie zabrania się jej wstępu do mieszkania zmarłego ojca.

**Radny p. Władysław Skwarka** poprosił o krótkie tylko zreferowanie sprawy, gdyż radni posiadają materiał, przygotowany projekt uchwały i znają uzasadnienie.

W tej sytuacji **Wiceprzewodnicząca** kontynuując stwierdziła, że toku rozpatrywania skargi stwierdzono, że Zarząd Lokali Miejskich (ZLM) jest gotowy udostępnić lokal spadkobiercom zmarłego najemcy, w celu odbioru wszelkich należących do nich ruchomości i zaproponował Skarżącej termin udostępnienia lokalu oraz wydania ruchomości wskazując jednocześnie osobę zajmującą się sprawą wraz z jej numerem telefonu. Zaznaczono jednak, że niezbędne jest przedstawienie dowodu poświadczającego, że Skarżąca jest spadkobiercą zmarłego najemcy (wskazano na stwierdzenie nabycia spadku).

Uznano, że działanie Zarządu Lokali Miejskich jest w tym zakresie zgodne z prawem. Pozostawione w mieszkaniu przedmioty stanowią rzeczy ruchome, mogące posiadać wartość majątkową. Zgodnie z prawem spadkowym - podlegają one dziedziczeniu i przypadają spadkobiercom ustawowym (o ile zmarły nie pozostawił testamentu). Rzeczywisty właściciel rzeczy mógłby mieć uzasadnione pretensje o wydanie ruchomości zmarłego osobie, która nie stała się ich właścicielem.

W fazie dyskusji **radny p. W. Skwarka** zaznaczył, że uzyskanie stwierdzenia nabycia spadku nie jest obarczone trudnościami. Jeśli skarżąca obawia się o długi, które także wchodzi do masy spadkowej, może ona dokonać przyjęcia spadku z dobrodziejstwem inwentarza. Istnieje także, zgodnie art. 1025 k.c. możliwość złożenia oświadczenia o przyjęciu spadku wprost lub z dobrodziejstwem inwentarza przed notariuszem tzw. notarialne poświadczenie dziedziczenia. Wówczas uzyskanie oficjalnego dokumentu poświadczającego uprawnienie trwa do kilku dni. Jeśli jednak Skarżąca odrzuci spadek, to nie staje się ona właścicielem rzeczy znajdujących się w lokalu i nie ma podstaw, by żądać ich wydania.

**Wiceprzewodnicząca Komisji** podsumowując stwierdziła, że w oparciu o pozyskany w sprawie materiał dowodowy, skargę należy uznać za bezzasadną i taki projekt uchwały został przygotowany przez Komisję, który po przyjęciu przez Komisję zostanie skierowany pod obrady Rady Miejskiej.

Projekt uchwały został poddany pod głosowanie, który to Komisja przyjęła przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się”. W wyniku głosowania skargę uznano za bezzasadną.

Ad 3./ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg – druk nr 237/2016 , który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały zreferowała **p.o. Z-cy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Małgorzata Misztela – Grzesik** – zgodnie z zał. nr 6. Po zaprezentowaniu projektu uchwały poprosiła o pozytywne jego zaopiniowanie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał projekt uchwały druk nr 237/2016 pod głosowanie, który Komisja przy 7 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 5/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

*Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Biura Gospodarki Mieszkaniowej w Departamencie Gospodarowania Majątkiem z dnia 25.08.2016 r. znak DGM-BGM-I.7140.1.300.2016 zawierające łącznie 9 opisów indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Biura Gospodarki Mieszkaniowej, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 7).*

Przed przystąpieniem do procedowania wniosków mieszkaniowych **Wiceprzewodniczący Komisji** zaproponował wzorem poprzednich posiedzeń, żeby Komisja w przypadku wniosków, które mają pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, przyjęła je poprzez głosowanie,

bez ich analizy, natomiast wnikliwie procedowała wnioski mieszkaniowe pozostawione do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej lub zaopiniowane negatywnie przez Biuro. Komisja w drodze aklamacji przyjęła wniosek radnego.

### **Wniosek 1.**

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem innego lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 1 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Z uwagi na przyjętą zasadę, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej - nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek 2.**

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny. Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Z uwagi na przyjętą zasadę, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej - nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek nr 3**

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 3 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek nr 4**

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem lokalu wskazanego we wniosku. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz.4 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na niepełnosprawność dziecka.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek nr 5**

Wniosek dotyczy o przyznania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** – zgodnie z **poz. 5 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie wynajmu lokalu mieszkalnego dla 1 osoby z uwagi na tytuł prawny do lokalu socjalnego oraz bardzo wysokie zadłużenie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący** zwrócił uwagę, iż porozumienie o ratalnej spłacie tak dużego zadłużenia dopiero zostało zawarte.

**Radny p. Władysław Skwarka** stwierdził, iż musi być spłacony najpierw tak wysoki dług wobec Miasta.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 2

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

### **Wniosek nr 6.**

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 6 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przydzielenia w najem lokalu z częściowymi urządzeniami.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek nr 7**

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem lokalu wskazanego we wniosku – po opuszczeniu przez najemcę. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na bardzo długi okres zamieszkiwania i regularne wnoszenie opłat.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii „?”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

**Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta. ( zał. 7).**

### **Wniosek 1**

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową Wnioskodawczyni i brak zaległości czynszowych.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 1 zał. nr 7 str. 8** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek 2**

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na bezumownie zajmowany lokal na czas nieokreślony. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową Wnioskodawczyni i brak zaległości czynszowych.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 2 zał. nr 8 str. 9** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Ad 6/ Przyjęcie protokołów: nr 31 z dnia 4 lipca 2016 r. oraz 32 z dnia 6 lipca 2016 r.

Komisja bez uwag, jednogłośnie 6 głosami „za” przyjęła protokół nr 31 z dnia 4 lipca 2016 r. Komisja bez uwag, jednogłośnie 6 głosami „za” przyjęła protokół oraz nr32 z dnia 6 lipca 2016 r.

Ad 7/ Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji powiedział, iż radni mogą zapoznać się z korespondencją, jaka wpłynęła do Komisji u sekretarza Komisji. Dwa pisma są do wiadomości Komisji. Jedno pismo dotyczy długiego procesowania wniosku w sprawie przydziału lokalu socjalnego. Zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismo zostanie skierowane do właściwej jednostki organizacyjnej tj. Biura Gospodarki Mieszkaniowej celem wyjaśnienia Wnioskodawczyni.

Wiceprzewodniczący Komisji zwrócił uwagę, iż na skutek zwołania posiedzenia Komisji nie mógł do końca uczestniczyć w ważnej uroczystości. Zaapelował na przyszłość, żeby nie było takich kolizji.

#### **IV. Zamknięcie posiedzenia**

**Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

*Sporządziła:*

*Małgorzata Gasik*

