

Protokół nr 24/II/2016
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 8 lutego 2016 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan- 9

Obecnych- 9

Nieobecnych.....- 0

2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad :

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - **druk nr 21/2016 z dnia 2 lutego 2016 r.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016 – 2040 - **druk nr 22/2016 z dnia 2 lutego 2016 r.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „ Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi” – **druk nr 17/2016 z dnia 29 stycznia 2016 r.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 12/2016.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p..... na działanie AZK Łódź – Górna – **druk BRM nr 5/2016.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi – **druk nr 20/2016.**
7. Rozpatrzenie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
8. Przyjęcie protokołu nr 23 z dnia 1 lutego 2016 r.
9. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego, w zaproszeniach oraz aneksie, porządku obrad? Nikt nie wniósł uwag do porządku obrad, zatem Przewodniczący Komisji zaproponował wprowadzenie w **pkt 5a** zaproponowany w aneksie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozpatrzenia skargi p. oraz wprowadzenie **pkt 5b.** rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. na działanie Prezydenta Miasta. Ponadto Przewodniczący zaproponował rozszerzenie porządku obrad poprzez wprowadzenie **pkt 7a** dotyczący zaopiniowania wniosków w sprawie zmiany

przeznaczenia pracowni twórczych w na samodzielne lokale mieszkalne. Ponadto na wniosek radnej p. Anny Lucińskiej zaproponowano zamianę kolejności procedowania pkt 4 i 5. Tak zaproponowany porządek Pan Jan Mędrzak obrad poddał pod głosowanie, który Komisja jednogłośnie przyjęła 7 głosami” za”.

III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

Ad1/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk nr 21/2016 z dnia 2 lutego 2016 r. który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w zakresie zadań Komisji omówiła **Z-ca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala** – zgodnie z zał. nr 3.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi druk nr 21/2016, który to Komisja przy 7 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016 – 2040 - druk nr 22/2016 z dnia 2 lutego 2016 r., który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w zakresie zadań Komisji omówiła również **Z-ca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala** - zgodnie z zał. nr 4.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi druk nr 22/2016, który to Komisja przy 7 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „ Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi” – druk nr 17/2016 z dnia 29 stycznia 2016 r., który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Prezentacji projektu uchwały w zakresie zadań Komisji – zgodnie z zał. nr 5 dokonała **p. Małgorzata Gajeka – Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej.**

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał odrębnie pod głosowanie projekt uchwały druk nr 17/2016, który to Komisja przy 8 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 5/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi na działanie AZK Łódź – Górna – druk BRM nr 5/2016. który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi wcześniej zapoznali się z przedmiotem skargi oraz wyjaśnieniami, jakie w tym zakresie uzyskała Komisja z Wydziału Budynków i Lokali (materiał doręczony do skrzytek radnych). **Radna p. Anna Lucińska** przypomniała, że Skarżący zarzuca Administracji Zasobów Komunalnych Łódź - Polesie nieprawidłowe naliczenie opłaty za wodę i ścieki za rok 2014 na jego lokal mieszkalny, a także brak szczegółowych wyjaśnień, co do podstaw rozliczenia zadłużenia za rok 2014. Radna na podstawie uzyskanego materiału dowodowego stwierdziła, iż skarga jest zasadna i przygotowała stosowny projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który zaprezentowała – zgodnie z zał. nr 6.

W fazie pytań i dyskusji **radna p. Elżbieta Bartczak** zapytała, ile w budynku jest lokali mieszkalnych?

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Anna Lucińska**, która poinformowała, że w budynku jest 9 lokali mieszkalnych, w tym 5 lokali mieszkalnych opomiarowanych, 1 lokal mieszkalny nieopomiarowany oraz 3 lokale użytkowe, w tym 2 lokale użytkowe nieopomiarowane.

Radna p. Elżbieta Bartczak stwierdziła, że w przypadku najemców lokali, którzy mają wodomierz w lokalu, to odczyt z wodomierza jest przeliczany na opłatę za wodę, w sytuacji nieopomiarowania naliczono różnice zużycia wody Skarżącemu.

Przewodniczący Komisji poprosił przedstawiciela Administracji Zasobów Komunalnych Łódź – Górna o odniesienie do zarzutów Skarżącego.

Wcześniej poproszono na salę Skarżącego.

Z-ca Dyrektora ds. Eksploatacyjnych Administracji Zasobów Komunalnych Łódź – Górna p. Agnieszka Ciszewska powiedziała, że na nieruchomości zainstalowany jest wodomierz główny. W budynku są lokale opomiarowane i dwa lokale nieopomiarowane. Zgodnie z regulaminem, który obowiązuje, od wodomierza głównego odlicza się wodę z wodomierzy w poszczególnych lokalach, a następnie pozostałym zużyciem wody obciążeni są najemcy lokali, w których nie ma wodomierzy. Z uwagi, iż na nieruchomości było przyłącze, została odliczona woda w ilości 3% wody gospodarczej zużytej od ogólnej kwoty, którą obciążano najemców. Jest to maksymalna ilość, na którą pozwala obowiązujący regulamin. Gdy chodzi o budynek wyłączony z użytkowania z uwagi na zły stan techniczny, to został on zamurowany. Do budynku tego nie można wejść, bowiem jest to niebezpieczne. Trudno, żeby w tej chwili jakkolwiek pracownik dostał się do tego budynku. Dyrektorka Ciszewska stwierdziła, że nikt nie weźmie na siebie takiej odpowiedzialności. Decyzją PINB-u nakazywała wyłączenie budynku z użytkowania i w tej chwili trudno jest powiedzieć, w jaki sposób został on odłączony, gdyż nie ma w tej chwili dokumentów, za mało było czasu na ich przygotowanie. Natomiast było zlecenie na odłączenie tego budynku z użytkowania. Na pewno nie został odłączony ze studzienki wodomierzowej, bo nie jest to możliwe, nie ma możliwości technicznej. Wydaje się, że gdyby ten budynek został odłączony od strony lokali, to doszłoby do awarii i woda lałaby się i nie byłoby takiego zużycia, jakie jest w tej chwili.

Przewodniczący p. Jan Mędrzak zapytał, czy to oznacza, że woda nie dochodzi do niego i związku z tym nie może być w nim wycieku.

Pani Agnieszka Ciszewska potwierdziła wypowiedź p. Mędrzaka i dodała, że woda dochodzi tylko do części budynku mieszkalnego. Przeprowadzono wizję, administrator wchodził do każdego lokalu. Nie stwierdzono żadnych przecieków i awarii studzienki wodomierzowej. W ciągu 4 lat zużycie wody było porównywalne. W roku 2013 – zużycie było 660m³, w 2014- 589m³, a w 2015 r. -622m³. To przyłącze nie miało wpływu na zużycie wody. Przyłącze wody zostało odłączone w maju 2015r., a zużycie wody jest nadal duże i wynosi 622m³.

Przewodniczący Komisji zapytał o roczne zużycie wody wszystkich opomiarowanych lokali, a jakie jest Skarżącego?.

Pani Agnieszka Ciszewska stwierdziła, że zużycie opomiarowanych najemców wyniosło 361m³, a 240m³ przez Skarżącego i lokali nieopomiarowanych.

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż słabość administracji polega na tym, że nie ma wiedzy, na jakiej zasadzie został odcięty budynek od sieci i zamurowany, to trudno stawiać zarzut Skarżącemu, że zużył pozostałą taką ogromną ilość wody.

Pani Agnieszka Ciszewska powiedziała, że wyliczenie powstało w oparciu o obowiązujący regulamin. Za mało było czasu, żeby taki dokument przedstawić.

Pan Mędrzak powiedział, że nie mamy pewności, czy budynek nie został wadliwie odłączony. Nie jest to możliwe, żeby przy normie 3 m³ zużycia wody na 1 osobę miesięcznie, taką ilość zużył Skarżący.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zwrócił uwagę, iż z informacji administracji wynika, że do ujęcia podłączony był jakiś kran ogólniedostępny. Wszyscy z tego kranu mogli czerpać wodę, a wszystko szło na konto Skarżącego, bo nie miał wodomierza. W tym jest problem.

Pani Agnieszka Ciszewska podkreśliła, że przyłączy odłączono w maju 2015 r., a zużycie jest podobne, jak w roku 2014.

Radna p. Anna Lucińska, zapytała jak zostanie rozliczona woda za 2015 r., na posesji, gdy od maja 2015 do grudnia 2015 r. po zamontowaniu wodomierza zużycie wody u Skarżącego wynosi 2m³. Komu to duże zużycie zostanie naliczone, czy też Skarżącemu?

Z-ca Dyrektora AZK Łódź – Górna p. Agnieszka Ciszewska powiedziała, że proporcjonalnie zostanie naliczone. Jeżeli suma z poszczególnych wodomierzy się nie sfinansuje, to proporcjonalnie zużycie wody zostanie rozliczona na wszystkie lokale.

Przewodniczący udzielił głosu **Skarżącemu**, który powiedział, iż jest zły stan instalacji wodociągowej i dlatego, jego zdaniem, nadal jest wyciek wody. Podwórko nie było rozkopane w celu zamknięcia zaworu, więc na 90% Skarżący zakłada, że woda została odcięta w samym budynku, wyciek może być w budynku, w studziencie, gdzie woda ciągle stoi po kolana. Został jedynym najemcą lokalu bez zainstalowanego wodomierza i dlatego najłatwiej go obciążyć. Zamiast poczynić jakieś inwestycje, dokonać naprawy i znaleźć przyczynę wycieku, to najprościej jest obciążyć 1 osobę. Wielokrotne pisma w tej sprawie pozostawały bez odpowiedzi, nawet rozmowy nie przynosiły skutku. Dodatkowym argumentem jest fakt, co mogą potwierdzić lokatorzy, że po 2- 3 miesiące nie przebywał w lokalu, a naliczono takie duże zużycie wody. W lokalu była przeprowadzona wizja i przegląd instalacji, podczas której stwierdzono szczelność instalacji. Natomiast wielokrotnie widziano osoby pobierające wiaderkami wodę z ogólnodostępnego kranu.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał, czy za lata 2013 - 2014 nadwyżka za wodę nie mogła być tak rozliczona na wszystkich najemców, tak jak rozliczono nadwyżkę za rok 2015?

Pani Agnieszka Ciszewska powiedziała, że nie można tego było tak rozliczyć, bo takie są zasady rozliczania wody zawarte w obowiązującym regulaminie, dopóki wszyscy najemcy nie są opomiarowani, to tej nadwyżki nie można rozbić na wszystkich.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji. Podsumowując **p. J. Mędrzak** powiedział, że Komisja ma pełen obraz sprawy i w żaden sposób AZK Łódź – Górna nie może się obronić. Brak było należytej staranności ze strony administracji. W świetle zgromadzonego materiału istnieje przekonanie, iż skarga jest w pełni zasadna. Propozycją ze strony radnej p. A. Lucińskiej, referującej sprawę, jest projekt uchwały Rady Miejskiej uznający skargę za zasadną. Projekt o takim kształcie został odczytany i poddany pod głosowanie, który to Komisja przyjęła jednogłośnie 6 głosami „za”. W wyniku głosowania skargę uznano za zasadną.

Ad 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 12/2016, który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi wcześniej zapoznali się z przedmiotem skargi oraz wyjaśnieniami, jakie w tym zakresie uzyskała Komisja z Wydziału Budynków i Lokali (materiał doręczony do skrytek radnych). Sprawę również zreferowała **radna p. Anna Lucińska** – zgodnie z zał. nr 7. Radna podsumowując powiedziała, iż w oparciu o pozyskany w sprawie materiał dowodowy trudno stwierdzić brak działań i opieszałość urzędniczą w procedowaniu sprawy. Dlatego przygotowała stosowny projekt uchwały Rady Miejskiej, uznający skargę za bezzasadną. Projekt uchwały został radnym odczytany, a następnie poddany pod głosowanie, który to

Komisja przyjęła jednogłośnie 7 głosami „za”. W wyniku głosowania skargę uznano za bezzasadną.

5a/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. na działanie AZK Łódź – Górna – druk BRM nr 24/2016, który stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi wcześniej zapoznali się z przedmiotem skargi oraz wyjaśnieniami, jakie w tym zakresie uzyskała Komisja z Wydziału Budynków i Lokali (materiał doręczony do skrytek radnych). Sprawę zreferował **radny p. Kamil Deptuły** – zgodnie z zał. nr 8.

Radny podsumowując powiedział, iż w oparciu o pozyskany w sprawie materiał dowodowy trudno stwierdzić brak działań ze strony AZK Łódź – Górna. Dlatego radny przygotował stosowny projekt uchwały Rady Miejskiej, uznający skargę za bezzasadną. Projekt uchwały został radnym odczytany, a następnie poddany pod głosowanie, który to Komisja przyjęła jednogłośnie 9 głosami „za”. W wyniku głosowania skargę uznano za bezzasadną.

Ad 6/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. na działanie Prezydenta – druk BRM Nr 20/2016, który stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak poinformował, iż do Komisji wpłynęła skarga mieszkańca na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia złożonego postępowania wyjaśniającego, brak jest możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie, zatem istnieje konieczność przedłużenia terminu na rozpatrzenie ww. skargi i podjęcia przez Radę Miejską w Łodzi stosownej uchwały.

W tym celu Komisja przygotowała odpowiedni projekt uchwały – Druk BRM Nr 20/2016, który stanowi zał. nr 8 do niniejszego protokołu. Następnie ww. projekt został odczytany i poddany pod głosowanie, który to Komisja zaopiniowała pozytywnie przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się”.

W tym miejscu prowadzenie posiedzenia przejął Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski.

Ad 7 Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Wydziału Budynków i Lokali w Departamencie Infrastruktury i Lokali UMŁ z dnia 05.02.2016 r. znak DGM-BL-II.7140.1.53.2016 zawierające łącznie 36 opisów indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Wydziału Budynków i Lokali, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 10).

Wniosek 1.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem lokal wskazany we wniosku po spłacie zadłużenia czynszowego za byłego najemcę- męża.

Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 1 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 2.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem część lokalu wskazanego we wniosku w postaci pomieszczenia łazienki, w bezpośrednim sąsiedztwie. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 2 zał. nr 10**.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Ponownie prowadzenie posiedzenia przejął p. Jan Mędrzak.

Wniosek nr 3

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu lokalu wskazanego we wniosku po zgonie najemcy - ojczyma. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** – zgodnie z **poz. 3 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału Budynków i Lokali?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek nr 4

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie tytułu prawnego do lokalu z zasobu Miasta dla rodziny 2 osobowej. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 4 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku ?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 5

Wniosek dotyczy o przyznania lokalu mieszkalnego pozostającego w bezpośrednio przylegającego do lokalu zajmowanego **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 5 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 6.

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta o pow. do 40m² wyposażonego we wszystkie urządzenia techniczne. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi p. Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 6 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 7

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 7 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 8

Wnioskodawca prosi o przyznanie tytułu prawnego na zajmowany bezumownie lokal po zgonie matki. **Pani Romana Tarczyńska Mieszkalnymi zreferowała** stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 8 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali ze względu na zamieszkiwanie w lokalu od 1983 r. zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zaproponował poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 9

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu z zasobów Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** pokrótce przypomniała stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 9 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodnicząca Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 10

Wniosek dotyczy zamiany zajmowanego lokalu na lokal o wyższym standardzie. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 10 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na bardzo zły stan techniczny lokalu.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za pozytywnym zaopiniowaniem”?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 11

Wniosek dotyczy przydziału lokalu wskazanego we wniosku, jako bezpośrednio przylegającego do zajmowanego lokalu. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 11 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 12

Wnioskodawca prosi o przyznanie lokalu z zasobów Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Pani Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 11 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 13

Wniosek dotyczy przydziału lokalu wskazanego we wniosku – po opuszczeniu przez najemcę. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 13 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywnie zaopiniować wniosek z uwagi na zamieszkiwanie w lokalu przez wnioskodawcę od urodzenia i poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 14

Wnioskodawcy proszą o przyznanie lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** przypomniała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 14 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie poprzez przydział lokalu z częściowymi urządzeniami.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 15

Wniosek dotyczy oddania w najem wolnego lokalu wskazanego we wniosku. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 15 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie, gdyż wnioskodawczyni może zabezpieczyć potrzeby mieszkaniowe na wolnym rynku nieruchomości.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału Budynków i Lokali?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek nr 16

Wnioskodawczyni prosi o lokal z zasobów Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 16 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie. Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie:

„Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 17

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie lokalu wskazanego we wniosku dla 5 – cio osobowej rodziny. Stan faktyczny i prawny przypomniała **Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** – zgodnie z **poz. 17 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali Wydział zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 18

Wniosek dotyczy przyznania lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny przypomniła pokrótce **Pani Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 18 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie ze względu na niepełnosprawność dziecka.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”. .

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 19

Wnioskodawczyni prosi o przydzielenie lokalu z zasobu Miasta o strukturze 3 pokoi. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniła stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 19 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali Wydział zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu ok. 55m².

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału?”.

głosów „za” - 9

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 20

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie lokalu w bezpośrednim sąsiedztwie do lokalu zajmowanego. Stan faktyczny i prawny przypomniła pokrótce **Pani Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 19 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali Wydział zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na fakt, iż powstanie samodzielna jednostka mieszkaniowa.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”. .

głosów „za” - 9

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 21

Wniosek dotyczy przydzielenia lokalu z zasobu Miasta dla 1 osoby. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Pani Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 21 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali Wydział pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji nad wnioskiem **radny p. Władysław Skwarka** zaproponował zaopiniować wniosek pozytywnie z uwagi na niepełnosprawność wszystkich członków rodziny.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 9

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 22

Wnioskodawcy proszą o przydzielenie lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny przypomniła **Pani Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 22 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Wiceprzewodnicząca Komisji p. Katarzyna Bartosz** zaproponowała pozytywnie zaopiniować wniosek. Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 9

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta.

Wniosek 1

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 1 zał. nr 10** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 9

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 2

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 2 zał. nr 10** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 9

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 3

Wnioskodawczynie proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 3 zał. nr 10** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 9

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 4

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 4 zał. nr 10** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 5

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 5 zał. nr 10** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 9

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 6

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali Radni pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym - zgodnie z **poz. nr 6 zał. nr 10** radni nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 9

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 7

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali Radni pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym - zgodnie z **poz. nr 7 zał. nr 10** radni nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 9

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 8

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali Radni zaopiniował wniosek pozytywnie.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym - zgodnie z **poz. nr 8 zał. nr 10** radni nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 9

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 9

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali Radni zaopiniował wniosek pozytywnie.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym - zgodnie z **poz. nr 9 zał. nr 10** radni nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 9

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 10

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali Radni pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym - zgodnie z **poz. nr 10 zał. nr 10** radni nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 9

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 11

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali Radni pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym - zgodnie z **poz. nr 11 zał. nr 10** radni nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 9

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 12

Wnioskodawcy prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali Radni pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym - zgodnie z **poz. nr 12 zał. nr 10** radni nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 9

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 13

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali pozostawił zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany lokal na czas oznaczony równy okresowi spłaty zadłużenia czynszowego wynikającego z umowy ratalnej.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 13 zał. 10** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału?”.

głosów „za” - 9

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 14

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali pozostawił zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany lokal na czas oznaczony równy okresowi spłaty zadłużenia czynszowego wynikającego z umowy ratalnej.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 14 zał. 10** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału?”.

głosów „za” - 9

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Ad 7a/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie 5 wniosków w sprawie zmiany przeznaczenia pracowni twórczych w na samodzielne lokale mieszkalne, których opisy stanowią **załącznik nr 11 i 11a** do niniejszego protokołu.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali z Wydziału Budynków i Lokali w Departamencie Infrastruktury i Lokali UMŁ 4 pisma o znakach: DGM-BL-IV.7021.1.2015, DGM-BL-IV.7021.2.2015, DGM-BL-IV.7021.22.2015 DGM-BL-IV.7021.28.2015 z dnia 19 stycznia 2016 r. oraz 1 pismo znak DGM-BL-IV.7021.18.2015 z dnia 1 lutego 2016 r. - zawierające łącznie 5 opisów indywidualnych wniosków o zmianę przeznaczenia pracowni twórczych na samodzielne lokale mieszkalne (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 11, 11a).

Przed przystąpieniem do procedowania wniosków **radny p. W. Skwarka** zapytał, czy w tych lokalach można dokonać zameldowania?

Odpowiedzi udzieliła **p. Urszula Waszczyk – Kierownik Oddziału Lokali Użytkowych w Wydziale Budynków i Lokali**, która powiedziała, że przeznaczeniem tych lokali jest działalność twórcza. Lokal taki jest to pracownia twórcza, gdy ktoś dokona meldunku, to wykracza to poza kompetencje zarówno Wydziału Budynków i Lokali oraz

administracji. Twórcy zgłaszają się w Biurze Meldunkowym, gdzie zgłaszają, że tam przebywają i ten meldunek następuje. Na 138 wynajętych przez Miasto pracowni twórczych istnieje tylko w 26 pracowniach meldunek.

W tych 5 przypadkach istnieje zameldowanie i wnioski dotyczą zmiany przeznaczenia tych lokali użytkowych na funkcję lokali mieszkalnych.

Pan Jan Mędrzak zapytał, czy część lokalu najemcy przeznaczą na działalność twórczą?

Kierownik Oddziału Lokali Użytkowych w Wydziale Budynków i Lokali Pani Urszula Waszczyk powiedziała, że zapis w obowiązującej uchwale Rady Miejskiej stanowi, że innej pracowni od Miasta artyści nie otrzymają.

Radny p. Kamil Deptuła zwrócił uwagę, iż w oświadczeniach złożonych przez twórców średnie dochody uzyskiwane miesięcznie to 400% - 550% kwoty najniższego wynagrodzenia, zatem w ocenie radnego są to kwoty, które pozwalają na wolnym rynku znaleźć lokal i pracownię. Sam fakt posiadania pracowni dzięki uprzejmości Miasta Łodzi jest już dużym wsparciem.

Radny p. Władysław Skwarka zauważył, że jeden z twórców w oświadczeniu o dochodach stwierdził, że nie miał znaczących dochodów, co oznacza, że twórca posiadał jednak dochody, lecz nie wskazał. Radny zapytał, co oznacza nieznaczące dochody, bo dla jednego nieznaczący jest 1 milion złotych, a dla innych 1000 zł jest znaczące.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski złożył oświadczenie, że uchwała, która była podjęta, na podstawie, której rozpatrujemy te wnioski, jest uchwałą bez dna - nie ma jednoznacznych kryteriów, co do przekształcenie pracowni na lokal mieszkalny. Zdaniem radnego jedynym podstawowym kryterium winny być wyjątkowe zasługi, dorobek twórczy danej osoby. Wskaźnikiem również może być wiek, który będzie świadczył o znacznym dorobku. Pracownie przekazywane są po to, żeby prowadzić działalność twórczą, ale wiemy, że przy okazji twórcy w nich pomieszkują. Uchwała nie pozwala na łączenie tych funkcji. Radny uważa, żeby sformalizować stan, że twórca może mieszkać, ale to nie oznacza, że dominującą funkcją jest funkcja mieszkaniowa. Bywa tak, że twórcy tworzą w pracowni, pomieszkują w nich, a tak naprawdę w nich mieszkają. Bez tych jednoznacznych kryteriów wszyscy twórcy, którzy uzyskują pracownie twórcze, będą dążyć do przekształcenia ich na lokale mieszkalne. Jest to furka, która spowoduje przekształcanie pracowni w lokale mieszkalne i sprowadzi się to do sprzedaży mieszkań. Dlatego należy zmienić ten system.

Radny p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, iż twórcy są w pracowniach zameldowani. Lokal ten we wszelkich instytucjach np. w banku wskazywany jest, jako mieszkanie, bo jest w nim meldunek, a zgodnie z obowiązującą uchwałą, lokal ten ma być tylko pracownią twórczą. Naruszane są zasady, na jakie te lokale miały być przeznaczane. Po przekształceniu pracowni twórczej w lokal mieszkalny, spadkobiercy danego twórcy będą mogli je odziedziczyć, a jako pracowni twórczej nie będzie to możliwe.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał, czy Miasto weryfikuje, co dzieje się w tych pracowniach?. Mamy do czynienia z artystą, który teoretycznie powinien coś tworzyć, mamy oświadczenia artystów, że nie uzyskują dużych dochodów, to pytanie jest, co tak naprawdę w pracowniach twórcy robią? Lokale te były przydzielane, żeby artyści mogli w nich tworzyć, natomiast z oświadczeń niektórych wynika, że dochodów w zasadzie nie mają. Czy zatem artyści tworzą i rozdają charytatywnie swoje dzieła? Radny dodał, że czułby się lepiej mając świadomość, żeby lokale te są dobrze zagospodarowywane.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że w jego ocenie te wnioski winny być procedowane na podstawie przepisów obowiązującej uchwały. Natomiast każda inna już sprawa, jaka wpłynie powinna czekać na zaopiniowanie, gdyż obowiązująca uchwała, którą

Wydział przywołuje, wymaga nowelizacji poprzez doprecyzowanie kryteriów. Taką propozycję złożył Przewodniczący.

Pani Urszula Waszczyk powiedziała, że niedługo nastąpi zmiana progów dochodowych.

Radny p. Władysław Skwarka stwierdził, że twórcy niezgodnie z zasadami wynikającymi z uchwały oraz z zawartą umową, dokonali zameldowania w pracowniach. W umowie istnieje zapis, na jaki cele przeznaczony jest dany lokal. Ponadto dochody artystów pozwalają na wynajęcie lokalu.

Radny p. Kamil Deptuła podkreślił znaczenie wprowadzenia regulacji, która pozwoli zweryfikować, czy twórcy prowadzą działalność twórczą.

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż Komisja podda pod głosowanie tych 5 wniosków, natomiast, jako Komisja przyjmie stanowisko, że wobec pojawiających się wątpliwości, należy przygotować projekt uchwały dotyczący zmian w obowiązującej uchwale Rady Miejskiej, które pozwolą w przyszłości na precyzyjne rozstrzygnięcie w tego typu wniosków. Takie przemyślenia i propozycje zmian w tej materii posiada już Wiceprzewodniczący Komisji, który zobowiązał się przedstawić Komisji w najbliższym czasie. Powyższe stanowisko Komisja przyjęła w drodze aklamacji.

Następnie przystąpiono do procedowania 5 wniosków w sprawie zmiany przeznaczenia pracowni twórczych w na samodzielne lokale mieszkalne.

Prezentacji wniosków dokonała **p. Urszula Waszczyk – Kierownik Oddziału Lokali Użytkowych w Wydziale Budynków i Lokali – zgodnie z zał. 10 i 10a**. Następnie wnioski kolejno poddano pod głosowanie.

Wniosek 1.

głosów „za” - 3

głosów „przeciw” - 3

głosów „wstrzymał się” - 2

brak rozstrzygnięcia

Wniosek 2.

głosów „za” - 2

głosów „przeciw” - 4

głosów „wstrzymał się” - 4

opinia negatywna

Wniosek 3.

głosów „za” - 2

głosów „przeciw” - 2

głosów „wstrzymał się” - 4

brak rozstrzygnięcia

Wniosek 4.

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 2

głosów „wstrzymał się” - 7

opinia negatywna

Wniosek 5.

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 2

głosów „wstrzymał się” - 7
opinia negatywna

Ad 8/ Przyjęcie protokołu nr 23 z dnia 1 lutego 2016 r.

Komisja bez uwag jednogłośnie 9 głosami „za” przyjęła protokół nr 23 z dnia 1 lutego 2016 r.

Ad 9/ Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji zapoznał radnych z korespondencją, jaka wpłynęła do Komisji. Zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych jednostek organizacyjnych. Skargę, która wpłynęła do Komisji do rozpatrzenia przydzielono radnemu Kamilowi Deptule do opracowania.

Ponadto p. Mędrzak przekazał Wiceprzewodniczącemu p. Włodzimierzowi Tomaszewskiemu pismo Pana T. Kacprzaka Przewodniczącego Rady Miejskiej, dotyczące wniosku o zlecenie ekspertyzy, z prośbą o uzasadnienie takiego wystąpienia oraz przygotowanie stosownych dokumentów. Pan Mędrzak poprosił Wiceprzewodniczącego o sformułowanie potrzeb i przygotowanie dokumentów.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Małgorzata Gasik