

## Protokół nr 12/X/2015

DPr-BRM-II.0012.22.11.2015

**wyjazdowego posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 1 i 2 października 2015 r.,  
przeprowadzonego na terenie Lublina  
(posiedzenie wspólne – z Komisją Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska  
Rady Miasta Lublina)**

### **I. Obecność na posiedzeniu**

#### **1. Członkowie Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta:**

##### **1 października 2015 r.**

- stan..... 5 osób,
- obecne..... 3 osoby,
- nieobecne..... 2 osoby, tj.:
- pan radny Kamil Deptuła,
- oraz pan radny Rafał Reszpondek.

##### **2 października 2015 r.**

- stan..... 5 osób,
- obecne..... 3 osoby,
- nieobecne..... 2 osoby, tj.:
- pan radny Kamil Deptuła,
- oraz pan radny Rafał Reszpondek.

#### **2. Zaproszeni goście - według listy obecności.**

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 – 3* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 4* do nin. protokołu.

### **II. Proponowany porządek posiedzenia**

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Zapoznanie się z prezentacjami, dotyczącymi prowadzonych obecnie w Lublinie działań rewitalizacyjnych oraz programów społecznych, realizowanych w tym Mieście.
3. Dom Słów i Żmigród – przykład rewitalizacji obiektu zabytkowego na potrzeby kultury i jej wpływ na otoczenia.
4. Wznowienie posiedzenia na terenie Centrum Kultury w Lublinie.
5. Wypracowanie stanowiska Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie możliwości wdrożenia lubelskich rozwiązań, jako elementu łódzkich działań rewitalizacyjnych.

### **III. Przebieg posiedzenia i ustalenia**

Pierwsza część posiedzenia przeprowadzona została na terenie Urzędu Miasta Lublina, przy pl. Króla Władysława Łokietka 1 w Lublinie.

Posiedzenie otworzył *Przewodniczący Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska Rady Miasta Lublina pan Mateusz Zaczyński*, który powitał łódzkich i lubelskich radnych oraz zaproszonych gości. Zebranych powitała również *Przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi pani Urszula Niziołek – Janiak*.

**Ad. pkt 1: przyjęcie porządku posiedzenia.**

Zebrani jednomyślnie przyjęli porządek posiedzenia.

**Ad. pkt 2: zapoznanie się z prezentacjami, dotyczącymi prowadzonych obecnie w Lublinie działań rewitalizacyjnych oraz programów społecznych, realizowanych w tym Mieście.**

Na wstępie głos zabrał *Prezydent Miasta Lublina pan Krzysztof Żuk*, który powitał zebranych. Pan Prezydent następnie bardzo pozytywnie ocenił realizowane na terenie Łodzi programy rewitalizacyjne, stwierdzając, że skala wyzwań, stojąca przed osobami odpowiedzialnymi za łódzką rewitalizację, jest rzeczywiście ogromna. Jeżeli chodzi o Lublin, to na pewno skala tych wyzwań jest mniejsza – również ich jednak nie brakuje. W ubiegłej kadencji samorządowej na inwestycje na terenie Lublina przeznaczona została kwota ok. 2,5 mld zł – środki te wydawkowano głównie na przebudowę dróg, ale również nową infrastrukturę w sferze kultury (udało się wówczas m. in. zmodernizować Teatr Stary oraz Centrum Kultury). Obecnie władze Lublina oczekują na otwarciu nowych źródeł, z których można by sfinansować działania w zakresie rewitalizacji. Przedstawiciele Urzędu Miasta Lublina przygotowują się do tych działań, poprzez z jednej strony uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego dla Podzamcza, z drugiej zaś strony poprzez zakończenie prac nad planami dla wybranych obszarów śródmiejskich.

Jeśli chodzi o inne podejmowane na terenie Lublina działania, to są one ukierunkowane w dużej mierze na pobudzenie społecznej aktywności mieszkańców. Na pewno dużym sukcesem jest program – Lubelski Rower Miejski, realizowany przy wsparciu Pełnomocnika Prezydenta Miasta ds. polityki pieszej i rowerowej pana Aleksandra Wiącka. Lublin jest otwarty na współpracę z partnerami społecznymi – jest ona podejmowana w sposób świadomy. Każda forma aktywności obywatelskiej znajduje wsparcie ze strony władz Lublina – dzięki czemu, w zakresie polityki społecznej, w okresie ubiegłej kadencji samorządowej zrealizowano projekty na kwotę znacznie przekraczającą 100 mln zł.

Lublin jest Miastem niezwykle prężnym, jeśli chodzi o działalność w sferze kultury, ale również jeżeli chodzi o budowanie projektów, adresowanych bezpośrednio do mieszkańców. Dzięki temu, kultura stała się pewnego rodzaju elementem budowy wizerunku Miasta i jego promocji.

**Następnie zebrani zapoznali się z następującymi prezentacjami:**

- Rewitalizacja historycznych dzielnic Lublina – historia i wyzwania (przedstawił *Dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków Urzędu Miasta Lublina pan Hubert Mącik*);

- Aktualny stan programu rewitalizacji dla Lublina (przedstawiła *Dyrektor Wydziału Planowania Urzędu Miasta Lublina pani Elżbieta Matuszak*);

Aktualny stan prac nad planami zagospodarowania przestrzennego Miasta (przedstawiła *Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Urzędu Miasta Lublina pani Małgorzata Żurkowska*);

- Podzamcze i aktualne prace planistyczne (przedstawił *pan Robert Kuryło* – Wydział Planowania Urzędu Miasta Lublina);

- Od społecznej aktywności mieszkańców do „Miasta dla Ludzi” (przedstawiła *pani Marta Kurowska* – koordynator projektu „Miasto dla Ludzi”);

- Lubelski Rower Miejski jako inwestycja społeczna (przedstawił *Pełnomocnik Prezydenta Miasta Lublin ds. polityki pieszej i rowerowej pan Aleksander Wiącek*).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi pani Urszula Niziołek* – *Janiak* odnosząc się do prac nad miejscowym planem

zagospodarowania przestrzennego dla Podzamcza, zwróciła uwagę, że na terenie tym zlokalizowane są ogromne arterie komunikacyjne – pani Przewodnicząca zadała w związku z tym pytanie, czy przygotowano już określone rozwiązania, dotyczące organizacji ruchu drogowego, które zwiększyłyby bezpieczeństwo, ale również zapewniłyby przyjazny charakter tej przestrzeni.

**Pan Robert Kuryło** powiedział, że w obecnej chwili teren ten dostosowany jest do komunikacji indywidualnej – znajduje się tam droga klasy głównej. W przyszłości droga ta pełnić ma funkcję obwodnicy Śródmieścia – będzie ona zawężona, ponieważ na jej części wytyczony zostanie buspas, dla potrzeb komunikacji zbiorowej. Obecnie na Podzamczu znajduje się Dworzec PKS – w przyszłości zostanie on przeniesiony w okolice Dworca PKP, czyli na terenie tym zrealizowane zostanie zintegrowane centrum komunikacyjne. Obwodnica Śródmieścia będzie wówczas pełniła też funkcję arterii, którą przemierzają się będą pojazdy komunikacji miejskiej. Oczywiście, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zakłada też inne warianty zagospodarowania powyższej przestrzeni – jeżeli parametry tej drogi zmieniłyby się w bardziej radykalny sposób.

**Radny Rady Miasta Lublina pan Bartosz Margul** zauważył, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zakłada, iż w przyszłości obwodnica ta może być poprowadzona pod powierzchnią ziemi.

**Pan Robert Kuryło** stwierdził, że plan ten rzeczywiście dopuszcza realizację na tym terenie tunelu – koszty takiej inwestycji byłyby jednak bardzo wysokie.

**Przewodnicząca Dorażnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi pani Urszula Niziołek – Janiak** zwróciła uwagę, że w Łodzi fragment modernizowanej Trasy W-Z również poprowadzono pod powierzchnią ziemi – rozwiązanie takie faktycznie jest kosztowne, ponadto prowadzi ono do tego, iż zjazdy do tunelu rozcinają i izolują od siebie poszczególne fragmenty Miasta.

**Pan Robert Kuryło** zgodził się z tym stwierdzeniem.

**Przewodnicząca Dorażnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi pani Urszula Niziołek – Janiak** odnosząc się następnie do informacji, iż pierwsze próby działań rewitalizacyjnych na terenie Lublina nie powiodły się, zadała pytanie, dlaczego nie udało się wówczas doprowadzić do tej rewitalizacji.

**Dyrektor Wydziału Planowania Urzędu Miasta Lublina pani Elżbieta Matuszak** poinformowała zebranych, iż nie udało się wtedy w odpowiednim terminie przygotować dokumentację, niezbędną do ubiegania się o środki unijne. Po tym pierwszym niepowodzeniu jednakże, udało się doprowadzić do realizacji 34 projektów, ze znaczącym dofinansowaniem ze środków unijnych – w tym 21 projektów miejskich. Wszystkie te projekty dotyczyły inwestycji w infrastrukturę. W ramach tych środków zmodernizowano m. in. Teatr Stary, Centrum Kultury, Ogród Saski oraz sieć ulic.

**Przewodnicząca Dorażnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała, czy w ramach tych inwestycji udało się też doprowadzić centralne ogrzewanie do wszystkich mieszkań komunalnych.

**Dyrektor Wydziału Planowania Urzędu Miasta Lublina pani Elżbieta Matuszak** stwierdziła, że sieć centralnego ogrzewania jest w Lublinie rozbudowywana – mieszkańcy chętnie się do niej podłączają.

**Przewodnicząca Dorażnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi pani Urszula Niziołek – Janiak** spytała, czy przy okazji przebudowy poszczególnych lubelskich ulic, wymieniane zostały również instalacje przez gestorów sieci.

**Dyrektor Wydziału Planowania Urzędu Miasta Lublina pani Elżbieta Matuszak** twierdząco odpowiedziała na to pytanie.

**Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.**

**Ad. pkt 3: Dom Słów i Żmigród – przykład rewitalizacji obiektu zabytkowego na potrzeby kultury i jej wpływ na otoczenia.**

Radni zwizytowali obiekty instytucji artystyczno – edukacyjnej Dom Słów, działającej przy ul. Żmigród 1. W trakcie zwiedzania obiektu członkowie Komisji uzyskali informację, iż Dom Słów powstał w oparciu o istniejącą od 2008 r. Izbę Drukarstwa, funkcjonującą pod tym adresem. Program Domu Słów podkreślić ma znaczenie słowa – mówionego i drukowanego – w kulturze i życiu społecznym. Obok działań popularyzujących proces powstawania książki (druk, grafika, typografia) realizowane są w powyższym miejscu programy, promujące czytelnictwo.

**Ad. pkt 4: wznowienie posiedzenia na terenie Centrum Kultury w Lublinie.**

*Przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi pani Urszula Niziołek – Janiak* wznowiła posiedzenie w dn. 2 października 2015 r.

Przedstawiciel Centrum Kultury w Lublinie *pani Gabriela Żuk* przedstawiła na wstępie zebranych informację na temat funkcjonowania Centrum.

Komisja zapoznała się następnie z materiałem filmowym, obrazującym działalność Centrum.

*Pan Szymon Pietrasiewicz* przedstawił z kolei radnym prezentację „Rewitalizacja przez kulturę – w tym m. in. Most Kultury, Rewiry.”

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Wiceprzewodniczący Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi pan Włodzimierz Tomaszewski* zadał pytanie, jakim budżetem dysponuje Centrum Kultury.

*Pani Gabriela Żuk* poinformowała zebranych, że Centrum otrzymało w bieżącym roku dotację na swoją działalność, w wysokości ponad 9 mln zł. Ponadto, przedstawicielom Centrum udało się pozyskać z zewnątrz kwotę ok. 3,5 mln zł – są to m. in. dotacje ministerialne.

Suma 5 mln zł z budżetu jednostki przeznaczona została na program, realizowany przez poszczególne działy i zespoły, wykonujące różnego rodzaju zadania (np. festiwale, bądź poszczególne projekty).

*Wiceprzewodniczący Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi pan Włodzimierz Tomaszewski* zapytał, czy Dom Słów, z którego działalnością Komisja zapoznała się w dniu wczorajszym, jest również częścią Centrum Kultury.

*Pani Gabriela Żuk* udzieliła na to pytanie przeczącej odpowiedzi.

*P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Komunikacji Społecznej i Zdrowia pan Dobrosław Bilski* poprosił o informację na temat kosztów osobowych, związanych z działalnością CK. Ilu pracowników programowych (merytorycznych) zatrudnia Centrum?

*Pani Gabriela Żuk* powiadomiła zebranych, że na terenie Centrum Kultury zatrudnionych jest ogólnie ok. 82 – 85 osób. Pani Żuk nie posiada w tej chwili precyzyjnych informacji, ilu pracowników programowych zatrudnia jednostka.

Budżet na działalność programową Centrum wyniósł w roku bieżącym ok. 4,5 mln zł – pozostałe środki przeznaczane są na opłacenie kosztów stałych (utrzymanie budynku) oraz właśnie kosztów osobowych.

*P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Komunikacji Społecznej i Zdrowia pan Dobrosław Bilski* poprosił o odpowiedź na pytanie, czy Centrum pozyskuje środki z zewnątrz.

*Pani Gabriela Żuk* udzieliła na powyższe pytanie odpowiedzi twierdzącej – środki te pochodzą z różnych źródeł.

*P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Komunikacji*

**Spółecznej i Zdrowia pan Dobrośław Bilski** zadał pytanie, czy na terenie Lublina działają jeszcze inne instytucje kultury, o szerokim spektrum działalności.

**Pani Gabriela Żuk** oceniła, że Centrum Kultury jest chyba największą instytucją, prowadzącą tak szeroki wachlarz działań.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Komunikacji Społecznej i Zdrowia pan Dobrośław Bilski** zapytał, czy w Lublinie działają też inne domy kultury.

**Pani Gabriela Żuk** twierdząco odpowiedziała na to pytanie – ich zakres działalności nie jest już jednak tak szeroki.

**Przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi pani Urszula Niziołek – Janiak** zadała pytanie, czy Centrum Kultury współpracuje z przedstawicielami organizacji pozarządowych, które działają na terenie obszarów zdegradowanych.

**Pan Szymon Pietrasiewicz** stwierdził, że Centrum współpracuje z organizacjami pozarządowymi – a także z radami dzielnic, ze szkołami oraz z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Rodzinie.

**Pani Marta Kurowska** (koordynator projektu „Miasto dla Ludzi”) poinformowała zebranych, że na terenie Lublina funkcjonuje program „Dzielnice Kultury,” mający na celu dotarcie do środowisk, w których kultura dotychczas była nieobecna, rozpoznanie potrzeb i zainteresowań mieszkańców powyższych obszarów oraz wspólne opracowanie i przygotowanie atrakcyjnego programu. Jest to program małych grantów, który realizowany jest w ten sposób, iż 4 instytucje kultury, pełniące rolę operatorów ze strony Miasta, korzystają ze współpracy ze strony zarówno osób indywidualnych, organizacji pozarządowych, rad dzielnic i innych podmiotów. Jeżeli do przedstawicieli UML zgłoszą się osoby z wnioskiem o wsparcie określonych działań w zakresie kultury, prowadzonych na terenie lubelskich dzielnic, mogą oni uzyskać wsparcie finansowe ze strony tych operatorów. System taki pozwala na to, iż mogą z niego korzystać osoby, nieposiadające osobowości prawnej – np. rady dzielnic, bądź sami mieszkańcy. System ten pozwala więc na efektywne wsparcie wszystkich działań w zakresie kultury.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Komunikacji Społecznej i Zdrowia pan Dobrośław Bilski** zadał pytanie, jaka jest wysokość środków, rozdysponowanych w skali roku poprzez instytucje kultury na sfinansowanie rozmaitych działań, podejmowanych z różnych inicjatyw społecznych.

**Pani Marta Kurowska** poinformowała zebranych, że kwota ta wynosi ok. 2 mln zł. Ponadto, oddzielne środki na wsparcie określonych działań przekazywane są przedstawicielom organizacji pozarządowych.

Następnie głos zabrał **Kierownik Referatu ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi i partycypacji społecznej Urzędu Miasta Lublina pan Piotr Choroś**, który poinformował zebranych, że Referat, który reprezentuje, zajmuje się koordynacją współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz kwestiami, dotyczącymi budżetu obywatelskiego.

Jeżeli chodzi o środki, przekazywanych w Lublinie w skali roku na współpracę z organizacjami pozarządowymi, to przeznaczane są na ten cel środki w wysokości przekraczającej kwotę 25 mln zł. Środki przekazywane są poszczególnym komórkom UML, zajmującym się współpracą z tymi organizacjami.

W dalszej części posiedzenia zebrani zapoznali się z następującymi prezentacjami:

- Partycypacja społeczna w Lublinie (przedstawił **pan Piotr Choroś**);
- „Lubelskie standardy infrastruktury pieszej” jako forma umowy społecznej (przedstawiła **pani Marta Kurowska** – koordynator projektu „Miasto dla Ludzi”);
- oraz Polityka piesza i rowerowa (przedstawił **Pełnomocnik Prezydenta Miasta Lublin ds. polityki pieszej i rowerowej pan Aleksander Wiącek**).

**Ad. pkt 5: wypracowanie stanowiska Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie możliwości wdrożenia lubelskich rozwiązań jako elementu łódzkich działań rewitalizacyjnych.**

*Przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi pani Urszula Niziołek – Janiak* zaproponowała, by Komisja ta przyjęła stanowisko w sprawie zaangażowania miejskich instytucji kultury w procesy rewitalizacyjne – stanowisko to skierowane zostałyby następnie na ręce Prezydent Miasta Łodzi. Komisja mogłaby następnie przygotować projekt uchwały w tej sprawie i przedstawić go Radzie Miejskiej.

Zdaniem pani Przewodniczącej, w stanowisku Komisji powinno zawierać m. in. następujące postulaty:

- silniejsze wsparcie dla organizacji pozarządowych, działających w dziedzinie kultury;
- zwiększenie wkładu własnego do projektów, finansowanych z zewnątrz;
- wprowadzenie systemowych rozwiązań w zakresie rozwoju kultury na terenie łódzkich dzielnic;
- zmiana systemu finansowania przedsięwzięć z zakresu kultury.

Pani Przewodnicząca zadeklarowała, iż przygotowuje na kolejne posiedzenie Komisji projekt powyższego stanowiska.

Dobrze by było, by Komisja przygotowała również swoje stanowisko odnośnie zmian, jeżeli chodzi o infrastrukturę pieszą i rowerową na terenie Łodzi – stanowisko to również mogłoby znaleźć się następnie w uchwale Rady Miejskiej.

Pani Przewodnicząca poddała następnie tę propozycję pod głosowanie.

**Za przyjęciem powyższej propozycji głosowało 3 członków Komisji, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Propozycja ta została zatem przyjęta przez Komisję.**

*Wiceprzewodniczący Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi pan Włodzimierz Tomaszewski* zabierając następnie głos, podziękował przedstawicielom Rady Miasta Lublina oraz Urzędu Miasta Lublina za zorganizowanie wspólnego posiedzenia Komisji. Pan radny ocenił, że posiedzenie to było bardzo owocne, o czym świadczy między innymi wykaz spraw, którymi powinna zająć się Komisja – wymienionych przez panią Przewodniczącą Niziołek – Janiak.

Pan radny ocenił, iż poczynania władz samorządowych Lublina świadczą o posiadaniu przez nich wizji i rozmachu. Szczególnie podziw może budzić różnorodność realizowanych projektów z zakresu kultury. W realizację wszystkich tych projektów samorząd Lublina zaangażował bardzo znaczące środki finansowe, w wysokości nawet setek milionów złotych – tymczasem w Łodzi, podjęta kilka lat temu próba szerszego zaangażowania środków miejskich w realizację projektów z zakresu kultury, spotkała się z zarzutem, iż jest to rozrzutność. W konsekwencji, próba realizacji większości tych projektów została zablokowana. Środowiska polityczne rządzące obecnie w Łodzi mówiły wówczas, że tak wysokich kwot na inwestycje z zakresu kultury nie warto wydawać – zdaniem pana radnego, działania lubelskiego samorządu świadczą o tym, że jednak warto w ten sposób wydatkować miejskie środki. Obecnie bowiem, rozwój poprzez kulturę, jest pewnego rodzaju standardem. Oczywiście, należy również pracować nad rozwojem działań partycypacyjnych – należy jednak pamiętać o tym, że inwestowanie i wydatki materialne zwłaszcza w sferze kultury, są sprawą o ogromnym znaczeniu. Tymczasem, poważne inwestycje w Łodzi w zakresie kultury, zostały zahamowane. W związku z tym, zdaniem pana radnego, warto wrócić do niektórych tych inwestycji – np. do realizacji wizjonerskiego projektu Franka Gehrego. Pan radny zadeklarował, iż nadal będzie się angażował w realizację w Łodzi takich projektów.

Pan radny ocenił następnie, że Komisja powinna zająć się obecnie jeszcze jedną kwestią. Na terenie Łodzi założenia, dotyczące działań rewitalizacyjnych, były już finansowo określone – w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych część tych działań została uzgodniona. Tymczasem, w ostatnim czasie pojawiły się informacje, iż Marszałek Województwa Łódzkiego zmienił zasady, dotyczące sposobu wykorzystania tych środków. Zmiana ta, zakładająca przekazanie większej niż pierwotnie planowano ilości środków na działania z zakresu polityki społecznej, skutkować może tym, iż przestrzeń materialna rewitalizacji skurczy się – ponieważ zabraknie tych środków na remonty budynków. Komisja powinna więc podjąć określone działania, zmierzające do tego, aby zasady finansowania tych przedsięwzięć nie zmieniły.

**Przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi pani Urszula Niziołek – Janiak** zwróciła uwagę, że przygotowana już Ustawa o Rewitalizacji również kładzie bardzo silny nacisk na działania z zakresu polityki społecznej.

**Wiceprzewodniczący Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi pan Włodzimierz Tomaszewski** wyraził pogląd, że nie powinno się jednak teraz zmieniać ustalonych wcześniej zasad. Komisja powinna się więc zająć tą sprawą – kontaktując się z samorządem wojewódzkim.

**Przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi pani Urszula Niziołek – Janiak** zadeklarowała, że Komisja zajmie się sprawą podziału środków na działania z zakresu rewitalizacji podczas jednego ze swoich kolejnych posiedzeń. Pani Przewodnicząca podziękowała również następnie przedstawicielom lubelskiego samorządu za gościnę, stwierdzając, że wizyta na terenie Lublina na pewno pozwoliła łódzkim radnym w szerszym stopniu docenić rolę działań z zakresu kultury w procesie rewitalizacji.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

*Marek Wasielewski*

**Przewodnicząca Komisji**

***Urszula Niziołek – Janiak***