

Protokół nr 18/IV/2016

DPr-BRM-II.0012.11.5.2016

posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 11 kwietnia 2016 r.

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji:

- stan..... 5 osób,
- obecnych..... 5 osób.

2. Zaproszeni goście - według listy obecności.

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia

1. Przyjęcie protokołu posiedzenia nr 17 Komisji.
2. Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2015 – druk nr 105/2016 – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.
3. Analiza Statutu Miasta Łodzi pod kątem konieczności wprowadzenia niezbędnych zmian.
4. Sprawy różne i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia

Posiedzenie otworzyła *Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka*, która powitała członków Komisji oraz zaproszonych gości. Następnie Pani Przewodnicząca przedstawiła zebrany proponowany porządek posiedzenia.

Zebrani przyjęli jednomyślnie porządek obrad.

Ad. pkt 1: przyjęcie protokołu posiedzenia nr 17 Komisji.

Za przyjęciem ww. protokołu głosowały 3 radnych, przeciw nie głosował nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Komisja przyjęła zatem powyższy protokół.

Ad. pkt 2: zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2015 – druk nr 105/2016 – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak zabierając na wstępie głos, powiadomiła zebranych, że zadania objęte zainteresowaniem Komisji Statutowej realizowane były w pierwszej połowie ubiegłego roku przez Wydział Organizacyjno – Prawny UMŁ. Na skutek reorganizacji Urzędu, od dnia 20 lipca 2015 r. powyższe zadania przeniesiono do nowoutworzonych jednostek – tj. do Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego oraz do Wydziału Prawnego.

Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Maria Krzemińska – Baranowska omówiła następnie wykonanie budżetu za 2015 r. przez Wydział Organizacyjno – Prawny oraz Wydział Prawny (*załącznik nr 4* do protokołu).

Dyrektor Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Katarzyna Korowczyk przedstawiła z kolei zebrany informację nt. wykonania budżetu za rok ubiegły przez Wydział Organizacyjno – Prawny oraz Wydział Organizacyjno – Administracyjny (*załącznik nr 5* do protokołu).

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak przedstawiła Komisji informację o kształtowaniu się limitów wydatków w latach 2013 – 2015 na przedsięwzięcie dotyczące przeprowadzenia audytu nadzoru Systemu Zarządzania Jakością wdrożonego w UMŁ (*załącznik nr 6* do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zadała pytanie, czy Urząd Miasta Łodzi planuje wprowadzenie na swoim terenie innych systemów zarządzania – poza Systemem Zarządzania Jakością, wdrożonego według normy ISO 9001:2008.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Katarzyna Korowczyk poinformowała Komisję, że w chwili obecnej kontynuowany jest jedynie System Zarządzania Jakością, wdrożonego według normy ISO.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zapytała, jaka jednostka certyfikująca przeprowadzała audyt nadzoru.

Główny Specjalista w Wydziale Organizacyjno – Administracyjnym UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pan Marek Wasiak powiadomił Komisję, że w latach 2013 – 2015, zgodnie z wieloletnią umową, audyt przeprowadzała firma IMU z Krakowa. Firma ta została również wyłoniona obecnie, w toku rozeznania rynku, na najbliższy, trzyletni cykl audytowy.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2015 – druk nr 105/2016 – w zakresie swojego merytorycznego zainteresowania (Wydział Organizacyjno – Prawny, Wydział Organizacyjno – Administracyjny, Wydział Prawny) głosowało 3 radnych, przeciw — nikt, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie przedmiotowe sprawozdanie – w przedmiotowym zakresie.

Ad. pkt 3: analiza Statutu Miasta Łodzi pod kątem konieczności wprowadzenia niezbędnych zmian.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zaproponowała, by w dniu dzisiejszym Komisja kontynuowała dyskusję nad propozycjami zmian w Regulaminie pracy Rady Miejskiej w Łodzi, zgłoszonymi przez Radcę Prawnego UMŁ panią Marlenę Sakowską – Baryłę (propozycje te stanowią *załącznik nr 7* do protokołu).

Zebrani zaakceptowali powyższą propozycję.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zwróciła uwagę, że kolejna propozycja dotyczy § 22 ust. 3 Regulaminu, mówiącego, że „za obecnych podczas głosowania uznaje się tych radnych, którzy zajęli w danej sprawie stanowisko poprzez wybór jednej z trzech możliwych opcji tj.: głosując „za,” „przeciw” lub „wstrzymując się.”” Pani mecenas podnosi, że przepis ten jest niespójny z art. 14 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym uchwały rady gminy zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym, chyba że ustawa stanowi inaczej. W tym przepisie nie chodzi o głosowanie, ale o obecność, więc w praktyce może być tak, że na gruncie ustawy o samorządzie gminnym uchwała mogłaby być podjęta, a na gruncie Regulaminu nie.

Pani mecenas wskazuje również, iż trudno uznać, że głosowanie jest obowiązkiem radnego, z przepisów prawa nie wynika to bowiem, więc radny może być obecny, a nie głosować.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że w wielu przypadkach

trudno jest określić, kto z radnych obecnych jest podczas głosowania – dlatego też zdecydowano się na wprowadzenie do Statutu Miasta Łodzi definicji, pozwalającej na uniknięcie sporów w tej sprawie. Można dyskutować, czy rozwiązanie to jest optymalne, przy zastosowaniu takiego zapisu jednak nie ma wątpliwości, czy dana osoba jest obecna podczas głosowania. Trudno byłoby inaczej zdefiniować, co to znaczy radny, obecny w trakcie głosowania.

Przepis ten wprowadzony został do Statutu Miasta już po jego uchwaleniu i nawiązywał on do sytuacji, wiążących się z tym, iż określona grupa radnych wychodziła z sali obrad bezpośrednio przed głosowaniem.

Pan radny Rakowski podkreślił, że przepis powyższy nie jest sprzeczny z ustawą o samorządzie gminnym – wprowadzenie go do Regulaminu wiąże się z tym, iż trudno jest precyzyjnie określić, co to znaczy osoba obecna podczas głosowania.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka wyraziła pogląd, że można by potwierdzić obecność radnego poprzez zweryfikowanie listy obecności.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zgodził się, że możliwość taka rzeczywiście istnieje. Jeżeli jednak dana osoba nie chce być wliczana do quorum i przewodniczący Rady przystąpi do sprawdzenia listy obecności, to radny taki i tak zdąży opuścić salę obrad.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zaproponowała, by pozostawić w takim razie powyższy przepis w dotychczasowym brzmieniu.

Zebrani zaakceptowali tę propozycję.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zauważyła, że kolejna uwaga pani mecenas Sakowskiej – Baryły odnosi się do § 27 Regulaminu, zawierającego katalog stałych komisji Rady Miejskiej. Pani mecenas wskazuje, iż należałoby się zastanowić nad zmianą tego katalogu, ponieważ pojawiają się komisje, które formalnie są doraźne, ale cyklicznie ponawia się ich powoływanie.

Pani Przewodnicząca przypomniała, że komisjami, które są powoływane cyklicznie, są obecnie: Doraźna Komisja ds. Transportu, Doraźna Komisja ds. Budżetu Obywatelskiego oraz Doraźna Komisja ds. Rewitalizacji Miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski wyraził pogląd, że nie powinno się wpisywać do Regulaminu pracy Rady Miejskiej Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego – można by tam wpisać natomiast Doraźną Komisję ds. Transportu oraz ewentualnie Doraźną Komisję ds. Rewitalizacji Miasta – jako komisje stałe.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zgodziła się z zasadnością wpisania do Regulaminu Doraźnej Komisji ds. Transportu oraz ewentualnie Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Pani Przewodnicząca stwierdziła ponadto, że można przyjąć jasko pewnik, iż odbywać się będą w Łodzi kolejne edycje budżetu obywatelskiego – w związku z tym do Regulaminu należałoby wpisać również Doraźną Komisję ds. Budżetu Obywatelskiego – jako stałą komisję.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Rafał Markwant ocenił, że Komisję tę można nadal powoływać corocznie, jako komisję doraźną – podobnie, jak to ma miejsce w chwili obecnej.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka stwierdziła, że następna uwaga pani mecenas odnosi się do drugiego zdania w § 29 ust. 2 Regulaminu – „Komisja lub jej przewodniczący mogą zaprosić na posiedzenie osoby, których obecność lub wypowiedź mogą być uzasadnione ze względu na przedmiot rozpatrywanej sprawy. Obecność innych osób na posiedzeniu komisji wymaga powiadomienia przewodniczącego komisji.” W opinii pani

mecenas, zdanie drugie tego ustępu niespójne jest z art. 18 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11b ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym – z punktu widzenia ww. ustaw obecność innych osób na posiedzeniu komisji nie wymaga powiadomienia jej przewodniczącego.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski wyraził opinię, że przepis ten należałoby pozostawić w Regulaminie. Przepis powyższy nie rodzi bowiem żadnych sankcji – ma on charakter czysto porządkowy.

Komisja zgodziła się z tą opinią.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zwróciła uwagę, że kolejna uwaga pani mecenas Sakowskiej – Baryły odnosi się do § 30 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi. W ust. 1 tego paragrafu zawarty został zapis, iż „przewodniczący komisji kieruje jej pracami, a w szczególności ustala terminy i porządek dzienny posiedzeń, zwołuje posiedzenia komisji i kieruje jej obradami” – pani mecenas zwróciła uwagę, że przepis wymaga jednak doprecyzowania, ponieważ w praktyce pojawił się problem, kto ma zwołać komisje, jeśli nie ma przewodniczącego komisji, bo został on odwołany.

Pani Przewodnicząca Kępka zadała pytanie, czy w sytuacjach takich posiedzenia nie może zwołać wiceprzewodniczący komisji.

Dyrektor Biura Rady Miejskiej UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Koronowska zwróciła uwagę, że wiceprzewodniczący komisji może zastąpić przewodniczącego tylko wtedy, gdy otrzyma od niego stosowne upoważnienie. Przewodniczący komisji nie może jednak udzielić takiego upoważnienia wiceprzewodniczącemu, jeżeli np. sam złoży mandat radnego. W sytuacjach takich posiedzenie komisji zwołuje przewodniczący Rady Miejskiej, prowadząc obrady do czasu wyboru nowego przewodniczącego tej komisji – kwestia ta uregulowana została w Statucie Miasta Łodzi.

Pani Dyrektor przypomniała, że z podobną kwestią mamy do czynienia w chwili obecnej – dotyczy ona Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska RM.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Rafał Markwant zadał pytanie, co radni mogą zrobić w przypadku, gdy przewodniczący komisji uchyla się od obowiązku zwołania jej posiedzenia.

Dyrektor Biura Rady Miejskiej UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Koronowska stwierdziła, że zgodnie z zapisem zawartym w § 30 ust. 3 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi, „przewodniczący komisji obowiązany jest zwołać posiedzenie komisji na żądanie co najmniej 1/4 członków komisji lub przewodniczącego Rady.”

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zwróciła następnie uwagę, że kolejna uwaga pani mecenas odnosi się do § 30 ust. 5 Regulaminu, posiadającego brzmienie: „Do posiedzeń komisji stosuje się odpowiednio § 9 Statutu oraz § 4 z wyłączeniem ust. 5, § 5, § 7 ust. 2 oraz §§ od 8 do 15 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej. O posiedzeniu komisji powiadamia się przewodniczących organów uchwałodawczych i wykonawczych tych jednostek pomocniczych, których bezpośrednio dotyczą sprawy przewidziane w porządku posiedzenia.” Zdaniem pani mecenas nie wiadomo, dlaczego właśnie te przepisy się stosuje – wydaje się bowiem, że w szerszym zakresie przepisy Statutu i Regulaminu powinny być odpowiednio stosowane do komisji.

Pani mecenas zwraca również uwagę, że telefoniczne powiadamianie radnych o posiedzeniu komisji co najmniej na dwa dni przed tym posiedzeniem w praktyce nie zawsze się sprawdza i nie zawsze jest możliwe – komisje obradują bowiem niekiedy w przerwie obiadowej sesji, o czym radni informowani są na tej sesji.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że zapis o telefonicznym powiadamianiu radnych o posiedzeniu komisji co najmniej na dwa dni przed tym

posiedzeniem powinien pozostać w Regulaminie – można by ewentualnie wprowadzić tam dodatkową regulację, dopuszczającą możliwość zwołania posiedzenia komisji w trakcie sesji. Zdaniem pana radnego, likwidacja zapisu o powiadamianiu radnych o posiedzeniu komisji co najmniej na dwa dni przed tym posiedzeniem otwiera pole do ewentualnych nadużyć.

Pan radny Rakowski odnosząc się z kolei do uwagi pani mecenas Sakowskiej – Baryły do 30 ust. 5 Regulaminu, wyraził pogląd, że należałoby się zastanowić, które przepisy odnoszące się do przebiegu sesji Rady Miejskiej powinny dotyczyć również posiedzeń komisji.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zwróciła uwagę, że w 30 ust. 5 Regulaminu mowa jest również o tym, iż o posiedzeniu komisji powiadamia się przewodniczących organów uchwałodawczych i wykonawczych tych jednostek pomocniczych, których bezpośrednio dotyczą sprawy przewidziane w porządku posiedzenia – faktycznie jednak zwykle nie są oni powiadamiani o tych posiedzeniach. W praktyce również nie występuje się raczej o opinie jednostek pomocniczych Gminy w sprawie procedowanych przez Radę Miejską projektów uchwał – chociaż również wynika to z przepisów prawa miejscowego. Komisja Kultury RM na przykład, rozpatrując projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy, powinna wysłać go do zaopiniowania przez właściwą radę osiedla.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zgodził się z tą wypowiedzią. Pan radny stwierdził ponadto, że opinie jednostek pomocniczych w tym zakresie powinny być przez Radę Miejską uwzględniane. Od kilku lat, zdaniem pana radnego, rola rad osiedla jest deprecjonowana – widoczne jest to np. przy procedurze uchwalania budżetu obywatelskiego.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Rafał Markwant nie zgodził się z tą wypowiedzią, zwracając uwagę, że część rad osiedli nie jest zainteresowana korzystaniem ze swoich uprawnień opiniodawczych.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zauważyła, że zmiany wprowadzone w związku z procedurą uchwalania budżetu obywatelskiego zmierzały właśnie do tego, aby aktywizować rady osiedla – tymczasem, zgłaszają one stosunkowo niewiele swoich projektów. Można więc powiedzieć, że rola tych rad osiedli nie jest w ogóle pomocnicza w stosunku do budżetu obywatelskiego.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Rafał Markwant wyraził pogląd, iż rady osiedli w ogóle wykazują się bardzo małą aktywnością.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka oceniła, że są jednak rady, które wykazują dużą aktywność.

Pani Przewodnicząca stwierdziła ponadto, że należałoby się być może zastanowić nad zasadnością utrzymywania przepisów prawa, odnoszących się do opiniowania przez jednostki pomocnicze projektów uchwał – skoro w praktyce nie są one przestrzegane.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że skoro Gmina zdecydowała się na powołanie rad osiedli, to powinny one posiadać uprawnienia opiniodawcze.

Dyrektor Biura Rady Miejskiej UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Koronowska odnosząc się następnie do współpracy z jednostkami pomocniczymi Miasta, stwierdziła, że w ostatnim czasie Biuro Rady Miejskiej ponownie wystąpiło do rad osiedli z prośbą o podanie swoich aktualnych danych adresowych – część jednostek pomocniczych nie udzieliło jednak na to pismo żadnej odpowiedzi.

Pani Dyrektor podkreśliła, że jednostki pomocnicze, które byłyby zainteresowane, jakimi sprawami w danym czasie zajmuje się Rada Miejska oraz jej komisje, mają pełną możliwość uzyskania takiej wiedzy. W tej chwili bowiem w Biuletynie Informacji Publicznej zamieszczane są wszystkie informacje na temat funkcjonowania Rady – dostępne są tam zarówno projekty uchwał skierowane do Biura Rady Miejskiej, jak i porządki obrad sesji oraz posiedzeń komisji. Rady osiedla informowane są, iż mogą skorzystać z tego źródła informacji

– ich przedstawiciele mogą więc uczestniczyć we wszystkich interesujących ich posiedzeniach.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że skoro na stronach internetowych UMŁ publikowane są porządki sesji oraz posiedzeń komisji, zapis o powiadamianiu przewodniczących organów uchwałodawczych i wykonawczych jednostek pomocniczych o tych posiedzeniach można wykreślić z § 30 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zgodziła się z tą wypowiedzią.

Ustalono, że Komisja wnioskować będzie o wykreślenie powyższego zdania z § 30 ust. 5 powyższego Regulaminu.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zwróciła następnie uwagę, że kolejna propozycja pani mecenas Sakowskiej – Baryły dotyczy zapisu zawartego w § 31a Regulaminu, określającego sposób procedowania przez Radę Miejską skarg. Zdaniem pani mecenas, przepisy te powinny zostać zmienione. Nie wiadomo bowiem, co zrobić, jeśli przewodniczący Rady Miejskiej nieprawidłowo dokonał skierowania skargi do komisji – powstaje pytanie, czy komisja może zwrócić tę skargę przewodniczącemu, czy może powinna przekazać ją innej komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski wyraził pogląd, że przepis ten jest bardzo rozsądny – sformułowany on został zgodnie ze wskazaniem statutowym, iż to przewodniczący Rady Miejskiej organizuje jej pracę. Zdanie pana radnego, próby dalszego uszczegółowienia sposobu procedowania przez Radę Miejską skarg doprowadzić mogą do tego, że przepis, który powstanie w wyniku takich prób będzie miał charakter ułomny.

Dyrektor Biura Rady Miejskiej UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Koronowska wyraziła swoją obawę, iż próba wskazania, iż o sposobie procedowania danej skargi decyduje komisja – a nie Rada Miejska in gremio – może spotkać się z negatywną reakcją ze strony organów nadzoru.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zaproponowała w związku z tym, by Komisja nie występowała o wprowadzenie zmian w § 31a Regulaminu.

Zebrani zaakceptowali powyższą propozycję.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka stwierdziła następnie, że ostatnia uwaga pani mecenas dotyczy przepisu zawartego w § 32 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi, określającego sposób zgłaszania przez radnych interpelacji i udzielania na nie odpowiedzi przez Prezydenta Miasta Łodzi. Zdaniem pani mecenas, należałoby wprowadzić procedurę przedłużenia terminu potrzebnego na rozpatrzenie interpelacji – ważne jest jednak, by konieczność przygotowania tej odpowiedzi nie paraliżowała pracy danej jednostki Gminy.

Pani Przewodnicząca oceniła, że można mieć wątpliwości, czy takie przedłużenie terminu jest rzeczywiście potrzebne, ponieważ jeśli kwestia przygotowania odpowiedzi na daną interpelację byłaby na tyle skomplikowana, iż mogłaby ona sparaliżować pracę określonej jednostki, wówczas informacja udzielona zwykle przez Prezydenta radnemu wnoszącemu interpelację mówi o tym, że odpowiedź na nią zostanie udzielona w późniejszym terminie, ze względu na czas potrzebny do zebrania odpowiednich danych.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski wyraził zdanie, że 14 dni na udzielenie odpowiedzi jest to już dość długi termin – jego przedłużenie nie rozwiązałoby wszystkich problemów, związanych z koniecznością przygotowania tej odpowiedzi. Można sobie wyobrazić, że faktycznie dana interpelacja będzie na tyle wielowątkowa i rozbudowana, iż rzeczywiście trudno byłoby udzielić na nią odpowiedzi w ciągu 14 dni. W tej sytuacji jednak, w ciągu 14 dni osoba wnosząca interpelację powinna uzyskać odpowiedź na nią, oddającą rzeczywisty stan wiedzy osoby odpowiadającej. Jeżeli przygotowanie szerszej

informacji wymaga dalszych ustaleń, wówczas osoba interpelująca powinna zostać powiadomiona, iż uzyska ją w późniejszym terminie. Nie powinno jednak dochodzić do sytuacji, że w ciągu tych 14 dni radny nie otrzymuje żadnej odpowiedzi.

Pan radny Sebastian Bulak zwrócił uwagę, że w większości spraw jednak termin udzielenia odpowiedzi jest kilka razy przedłużany przez Prezydenta Miasta, czasem zdarza się w związku z tym, że ten okres oczekiwania na odpowiedź sięga nawet kilku miesięcy – pan radny Bulak na przykład czekał na odpowiedź na jedną z interpelacji, odnoszącej się do kontroli punktualności funkcjonowania komunikacji miejskiej, przez cztery miesiące. Może więc dobrym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie do tego paragrafu zapisu, określającego maksymalny czas przedłużenia tego terminu udzielenia odpowiedzi.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zwrócił uwagę, że maksymalny czas na udzielenie odpowiedzi wynosi 14 dni.

Pan radny Sebastian Bulak zauważył, że stosowana jest jednak przez przedstawicieli Prezydenta zasada, podobnie jak w przypadku wniosków o udzielenie informacji publicznej, iż w szczególnie uzasadnionych przypadkach okres na przygotowanie odpowiedzi może zostać przedłużony – termin tego przedłużenia sięga tam nawet do dwóch miesięcy.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że można by wprowadzić do § 32 zapis, iż odpowiedź na interpelację musi zostać udzielona w terminie 14 dni – ewentualne jej uzupełnienie może nastąpić w ciągu dalszych 2 miesięcy.

Pan radny Sebastian Bulak pozytywnie ocenił tę propozycję.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski wyraził pogląd, że problem mógłby tutaj wystąpić, gdyby radny zgłosiłby interpelację, zawierającą np. wniosek o dostarczenie mu kserokopii wszystkich dokumentów, które zostały w ubiegłym roku podpisane przez Prezydenta Miasta Łodzi. Wydaje się jednak, iż byłoby to sprzeczne z przepisami Statutu, określającymi, że interpelacja dotyczyć ma konkretnej sprawy.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka stwierdziła, że problemem jest to, iż interpelacja w Radzie Miejskiej w Łodzi traktowana jest jako pytanie do Prezydenta, bądź jako prośba o udostępnienie dokumentów. Wydaje się jednak, że interpelacja powinna zwracać uwagę na pewien stan rzeczy, proponować określone rozwiązanie i ewentualnie zawierać też pytanie, w związku z tym tematem.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski wyraził opinię, że wniosek o dostęp do dokumentów powinien być rozpatrywany w trybie innej procedury.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zgadzając się z tym stwierdzeniem, zauważyła, że nie ma jednak narzędzia, które by ograniczało treść interpelacji.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski wyraził zdanie, że interpelacja powinna zawierać pytania, na które osoba odpowiadająca byłaby w stanie udzielić odpowiedzi bez konieczności prowadzenia dalszych badań i analiz (czyli bez przetwarzania informacji). W interpelacji nie powinno się natomiast zadawać pytań, na które Prezydent nie zna odpowiedzi – czyli takich, które wymagają przeprowadzenia dodatkowych badań, aby uzyskać na nie odpowiedzi. Czasem trudno jest jednak zarysować tutaj precyzyjną granicę.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zauważyła, że nie istnieje jednak narzędzie, które by mogło ograniczyć zakres zgłaszanych przez radnych interpelacji – raczej nie uda się wypracować żadnego takiego rozwiązania.

Pan radny Grzegorz Matuszak ocenił, że należałoby unikać prób uszczegółowienia zapisów, określających, czym może być interpelacja.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zaproponowała, by Komisja przyjęła propozycję konkretnego zapisu, który miałby się znaleźć w § 32 ust. 2 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi – określającego maksymalny termin na uzupełnienie odpowiedzi na interpelację.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zgłosił propozycję, by w § 32 ust. 2 Regulaminu uzyskał następujące brzmienie: „Pisemnej odpowiedzi na interpelacje udziela Prezydent lub upoważniona przez niego osoba, w terminie 14 dni od dnia złożenia interpelacji. W sprawach szczególnie złożonych, gdy w określonym terminie nie jest możliwe udzielenie pełnej odpowiedzi, odpowiadający może wskazać, że odpowiedź uzupełniająca zostanie udzielona w terminie późniejszym, nie dłuższym niż 30 dni.”

Zebrani zaakceptowali tę propozycję.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zadała pytanie, czy w Statucie Miasta Łodzi znajduje się zapis, odnoszący się do trybu składania zapytań do przewodniczącego Rady Miejskiej.

Dyrektor Biura Rady Miejskiej UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Koronowska twierdząco odpowiedziała na powyższe pytanie – zapis taki zawarty jest w § 33 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zapytała, czy zapytania takie faktycznie są składane.

Dyrektor Biura Rady Miejskiej UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Koronowska udzieliła na to pytanie twierdzącej odpowiedzi – składane są one zwykle w formie pisemnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej stara się szczegółowo odpowiedzieć na wszystkie zapytania – odpowiedzi te publikowane są w Biuletynie Informacji Publicznej.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że nie należy rezygnować z tego zapisu – można by ewentualnie sprecyzować zakres, jaki powinny posiadać powyższe zapytania.

Dyrektor Biura Rady Miejskiej UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Koronowska zwróciła uwagę, że zapytań tych jest stosunkowo niewiele – nie ma więc potrzeby wprowadzania dodatkowych regulacji w przedmiotowym zakresie.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zaproponowała następnie, by Komisja rozważyła też możliwość wprowadzenia do § 32 Regulaminu zapisu dotyczącego wnoszenia interpelacji drogą elektroniczną. Zapisu takiego nie ma bowiem w Regulaminie, natomiast zdarza się, iż interpelacje przesyłane są drogą mailową – nadawany jest im następnie dalszy bieg.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski wyraził pogląd, że należałoby wprowadzić do Statutu Miasta Łodzi jeden ogólny przepis, wskazujący, iż ilekroć w Statucie mowa jest o składanych pismach, to równoważne jest to z przesłaniem go pocztą elektroniczną na podany adres. Rozwiązanie takie jest na pewno lepsze niż gdyby zapisać w Statucie w przypadku każdego wniosku, zapytania, interpelacji, bądź innego dokumentu, że są one składane na piśmie lub w drodze elektronicznej.

Dyrektor Biura Rady Miejskiej UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Koronowska odnosząc się do interpelacji wpływających do Biura drogą elektroniczną, poinformowała zebranych, że część z nich wpływa w formie zeskanowanych pism – zawierają one podpis wnoszącego. Część interpelacji nie posiada jednak odrębnego podpisu – w takich przypadkach przedstawiciele Biura muszą poczekać, aż ich autor pojawi się osobiście i podpisze interpelację, ponieważ dopiero wówczas można nadać jej bieg.

Rzeczywiście kwestię tę należałoby uregulować.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zaproponowała, by zapis o możliwości składania dokumentów drogą elektroniczną ograniczył się na razie tylko do interpelacji.

Pani Przewodnicząca podkreśliła ponadto, że można by jednak przyjąć pewne ustalenia, by większa część dokumentów przesyłana była radnym drogą elektroniczną – w tej chwili bowiem otrzymują je oni głównie w formie papierowej.

Dyrektor Biura Rady Miejskiej UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Koronowska powiedziała, że przedstawiciele Biura występowali już z propozycją przesyłania niektórych dokumentów tylko drogą elektroniczną – propozycja ta nie uzyskała jednak akceptacji ze strony wszystkich radnych. W związku z tym, jeżeli chodzi np. o odpowiedzi na interpelacje, to niektórzy radni otrzymują je, zgodnie z wyrażoną przez siebie wolą, drogą elektroniczną, pocztą zwykłą i w wersji papierowej.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Rafał Markwant zapytał, czy nie można by jednak wprowadzić regulacji, iż dokumenty przekazywane są radnym standardowo drogą mailową.

Dyrektor Biura Rady Miejskiej UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Koronowska zwróciła uwagę, że pewna część radnych woli jednak otrzymywać dokumenty w formie papierowej.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zaproponowała, by nie wprowadzać w związku z tym do Regulaminu zapisów dotyczących wnoszenia interpelacji drogą elektroniczną.

Zebrani zaakceptowali tę propozycję.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zwróciła następnie uwagę, że Komisja zakończyła już analizę uwag, zgłoszonych do Statutu Miasta Łodzi przez panią mec. Sakowską – Baryłę. Pani Przewodnicząca przypomniał, że nie udało się wypracować ustaleń w stosunku do niektórych z tych uwag. Jeżeli chodzi np. o § 17 i § 18 Regulaminu pracy Rady Miejskiej, to Komisja postanowiła, że ostateczne brzmienie tych paragrafów ustalone zostanie w wyniku konsultacji z klubami radnych, działającymi w Radzie Miejskiej. Należałoby więc jeszcze przeprowadzić te konsultacje – mogliby to zrobić członkowie Komisji, we własnym zakresie.

Propozycja ta została zaakceptowana przez radnych.

Dyrektor Biura Rady Miejskiej UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Ewa Koronowska przypomniała, że Statutu Miasta Łodzi należałoby uzupełnić również pod kątem obowiązującej od 9 września 2014 r. ustawy o petycjach.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zgodziła się z tą wypowiedzią – pani Przewodnicząca zadeklarowała, że Komisja znowelizuje Statut również i pod tym kątem.

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. pkt 4: sprawy wniesione i wolne wnioski.

Nie zgłoszono wniosków.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodnicząca Komisji

Karolina Kępka