

Protokół nr 9/V/2015

DPr-BRM-II.0012.22.8.2015

posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 maja 2015 r.

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji:

- stan..... 7 osób,
- obecnych..... 5 osób,
- nieobecne..... 2 osoby, tj.:
- pani radna Joanna Budzińska,
- oraz pan radny Bartosz Domaszewicz.

2. Zaproszeni goście - według listy obecności.

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia

1. Zapoznanie się z koncepcją zagospodarowania ulic w obszarach rewitalizowanych – przebudowy, remonty, organizacja ruchu, zieleń.
2. Zapoznanie się ze stanem realizacji programu Miasto Kamienic.
3. Omówienie propozycji zasad parku kulturowego dla obszaru ul. Piotrkowskiej.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia

Posiedzenie otworzyła *Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak*, która powitała zebranych. Następnie pani Przewodnicząca przedstawiła zebranych proponowany porządek obrad.

Pani Przewodnicząca powiedziała ponadto: „ja proponowałam jeszcze wprowadzenie dodatkowego punktu, dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Nowe Centrum Łodzi – niestety, w terminie, w którym ja mogłam zwołać Komisję, już Zarząd Nowego Centrum Łodzi ma zaplanowany, zgodnie z procedurą, nabór pracowników. W związku z tym proponuję, żebyśmy tego punktu jednak nie wprowadzali – pewnie Państwo Radni będą trochę rozczarowani, ja też, ale myślę, że nie ma sensu tutaj teraz o to walczyć. Czy są uwagi do proponowanego porządku? Proszę bardzo – Pan Radny Tomaszewski.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Pani Przewodnicząca, zapisywałem się do tej Komisji z nadzieją, że najważniejsza kwestia, czyli ten priorytet sztandarowy, który był wypisywany we wszystkich hasłach i wystąpieniach, czyli rewitalizacja, będzie poważnie traktowany i że tutaj będziemy o szczegółach informowani – że to ta Komisja będzie tą pierwszą, do której wszystkie te kwestie, związane z rewitalizacją, będą trafiały. A sytuacja jest dokładnie odwrotna – to znaczy mamy sytuację, w której, po pierwsze, do dziś, po wielu miesiącach, od początku tej kadencji, od pierwszego mojego wystąpienia na sesji Rady Miejskiej i na komisjach, nie doczekałem się zestawu, dotyczącego realizacji programu Miasto Kamienic. Zestawu, który miałby zawierać wykaz tych kamienic, jakie kwoty były angażowane w poszczególnych latach realizacji tego projektu do poszczególnych kamienic i w skrócie, jakie były realizowane w ramach tego programu prace. To do mnie nie dotarło. Byłem tutaj w piątek – mówiłem Pani Przewodniczącej, że taki

materiał do mnie nie dotarł, nie mam go w skrzynce i uważam, że to jest jakaś skrajna nieodpowiedzialność. Prosiłem również o wykaz materiałów, dotyczących zestawienia tych projektów rewitalizacji obszarowej, jakie kwoty się planuje na poszczególne obszary, w jakich latach, jaka część, to są środki unijne, z jakiego źródła unijnego i jaka część wkładu własnego. Do dziś również tego zestawu się nie doczekałem. A na końcu się dowiedzieliśmy, że najważniejszy projekt, który właściwie tę dyskusję rewitalizacyjną wywołuje, czyli projekt Nowego Centrum Łodzi, na posiedzeniu Komisji ds. Rewitalizacji nie będzie omawiany. Można powiedzieć, że to już jest szczyt komedii i uważam, że jesteśmy Komisją – atrapą. Właściwie nie wypowiadamy się w sprawach najważniejszych, w gruncie rzeczy właściwie tylko poprzez zapytanie, dlaczego na tej Komisji tego problemu nie ma, zostało to postawione – bo nikt nawet z kierownictwa Urzędu nie pomyślał, że istnieje taka Komisja, że trzeba w pierwszym rzędzie do tej Komisji ten projekt uchwały razem z tym dokumentem pod tytułem Master Plan skierować. Tak, że nie jest to poważne i Komisja także jest w ten sposób traktowana – w sposób marginalny.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Panie Radny, nie wiem, dlaczego do Pana materiały nie dotarły, pan Sekretarz twierdzi, że rozsyłał do wszystkich Radnych zestawienie – ja takie zestawienie mam, w mailu.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „nie dotarło, ale upominałem się o to w piątek na posiedzeniu Komisji Planu i do dziś nie mam tego materiału w skrytce. Nawet gdyby...”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „było rozesłane mailem, Panie Radny.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „tak, ale ja, po pierwsze, maila nie dostałem – być może jest jakaś przeszkoda, ale wiadomo, że w piątek, tego jeszcze tego nie było – nie wiem kiedy pan Sekretarz to rozsyłał, w piątek? W piątek. A po miesiącach, po tygodniach upraszania – ostatnie posiedzenie Komisji w ogóle zostało zerwane, jeśli chodzi o te sprawy, dlatego, że tego materiału nie było, tak? Prosiłem, żeby to mieć na piśmie, prawda? Uważam więc, że to jest po prostu zabawa, a nie poważna rozmowa o rewitalizacji. Nie wiem, co Państwo chcą ukryć, bo się nic nie da ukryć, bo liczby nie kłamią. Trzeba było ten materiał już zaraz po Komisji dać, żebyśmy mogli – Państwo mówili, że już wszystko jest gotowe, no to ostatnie posiedzenie Komisji było chyba dwa tygodnie temu, to można było po tygodniu ten materiał dać, a Państwo go nie przekazali. A po drugie, jak powiadam jeszcze raz – ciągle proszę o zestawienie, jak mają być finansowane poszczególne projekty rewitalizacji obszarowej, z jakich źródeł, w jakich latach i tych informacji do dziś również nie mam. I podkreślam – to, że na Komisję ds. Rewitalizacji, nikt nie wpadł na pomysł, poza naszym upomnieniem się, że projekt dotyczący Nowego Centrum Łodzi powinien tu być w pierwszym rzędzie omawiany, jest to w ogóle komiczne. Ja zresztą, jak Pani się orientuje, na posiedzeniu Komisji Finansów wstrzymałem się od tzw. części literackiej tego projektu, bo uważałem, że nie będę Komisji Finansów zaprzętał głowę różnymi elementami, dotyczącymi celów, wizji, tych elementów warsztatowych, dotyczących określania potrzeb związanych z tym projektem, tam skoncentrowałem się na sprawach finansowych. Okazuje się natomiast, że ani nie ma nikogo z Zarządu Nowego Centrum Łodzi – a też prosiłem o dostarczenie materiałów finansowych, wskazałem dokładnie, o jakie mi chodzi (czyli, zestawienie kwot wszystkich, zaangażowanych i tych, które będą zaangażowane w ten projekt, z jakich źródeł i w jakich latach). Skrzętnie to notowano – tego oczywiście też nie dostałem, myślałem, że się o to dzisiaj upomnę, ale dzisiaj nikt z Zarządu Nowego Centrum Łodzi w ogóle nie raczył tu przyjść. Bo oczywiście, Komisja ds. Rewitalizacji nie powinna się zajmować rewitalizacją. Być może powinna się ona zajmować kształtem doniczek –i to wszystko.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Panie

Radny, mam tutaj maila – piątek, 15 maja, o godz. 12.48 został wysłany do nas mail, jest Pan na liście adresatów tego maila. Tak, że może po prostu trafił ten mail u Pana Radnego do spamu – proponuję, żeby tam zajrzeć, zdarza się to.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ale czy Pani Przewodnicząca uważa, że to jest poważne, że ja się muszę w piątek upominać o ten materiał i dostaję go potajemnie, mailem nawet – nie chcą Państwo go wydrukować w sytuacji, kiedy już od kilku miesięcy proszę o ten materiał?”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ja myślę, że Pan Radny w piątek również mógł nie być w Urzędzie i nie odebrać takiego materiału...”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „przecież byłem razem z Panią na posiedzeniu Komisji Planu, Urbanistyki i Architektury i zgłaszałem, że nie ma tego materiału.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ja zwróciłam uwagę panu Sekretarzowi, że jeszcze nie został ten materiał dostarczony i zostało to uzupełnione.

Co do kierowania spraw, dotyczących Nowego Centrum Łodzi do Komisji ds. Rewitalizacji, zwróciłam się do pana Przewodniczącego o to, żeby wszystkie tego typu projekty były do nas kierowane – bo to rzeczywiście było pomijane, tak jakby Nowe Centrum nie było w obszarze naszych zainteresowań, a jest. Ja natomiast planuję na początku czerwca całe posiedzenie Komisji poświęcić Nowemu Centrum, żeby można się temu tematowi rzeczywiście rzetelnie przyjrzeć. Tak, że myślę, że Pan Radny wtedy będzie mógł poznać wszystkie zasady.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Pani Przewodnicząca, jeżeli Pani nie robi sobie żartów, to przypominam, że Master Plan to jest dokument, który ma określać kierunki, ogólny plan realizacji tego projektu – i tam to, co zostanie zapisane i przyjęte w środę, to możemy sobie później tylko pogadać tutaj, po tym, jak już będzie w środę ten dokument przyjęty. W związku z czym, uważam, że to jest naprawdę niepoważne. Niech Pani tego nie zbywa, tylko raczej oczekiwałbym od Pani tego, żeby natychmiast wezwać tutaj przedstawicieli Zarządu Nowego Centrum Łodzi i jednocześnie, żeby ten projekt zaprezentowano i omówiono. To jest niepoważne traktowanie w ogóle spraw – Państwo przyjmują dokumenty, ja mam wrażenie, że większość w ogóle nie jest zainteresowana tym dokumentem, w ogóle go nie czyta.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Panie Radny, z tego, co wiem, to jest zmiana uchwały, a nie przyjęcie uchwały, dotyczącej Nowego Centrum. Jeżeli Pan Radny sobie życzy, ja mogę Komisję zwołać przed sesją – innego terminu raczej nie ma, ale to będzie absolutnie niepoważne, bo temat jest duży i trzeba się nim zająć rzeczywiście rzetelnie, tak?”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „mówię o sposobie traktowania, Państwo po prostu nawet – jestem przekonany, że gdybyśmy zrobili test na sesji, to większość radnych w ogóle tego nie czyta, a przyzwolenie ze strony Państwa na to, żeby w ogóle nad tym nie debatować na Komisji, jest tego potwierdzeniem. Po prostu, jest wąskie grono, które załatwia sprawę i w związku z tym uważa, że wszyscy pozostali mają tylko podnosić ręce. Ręczę Pani natomiast, że na zewnątrz wygląda to w sposób fatalny. Ja oczywiście i tak ustosunkuję się do tego i będę prezentował stanowisko, ale uważam, że w ogóle i Komisja i Rada Miejska w tym momencie rezygnują ze swoich nie tylko uprawnień, ale także odchodzą od swego podstawowego obowiązku, żeby dokumenty kierunkowo najważniejsze omawiać i wskazywać, jakie są wady i co należy poprawić. A Państwo uważają, że dostaliście dokument, który należy przyjąć – Pani nawet przed momentem zrobiła coś tak niezręcznego, że aż osłupiałem. Bo jeżeli Pani uważa, że to jest tylko zmiana, to informuję Panią, że ten dokument kompletnie wywraca, zmienia ten program.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ale jest to zmiana.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „polegająca na tym, że załącznik, który był tamtym programem, zastępowany jest kompletnie innym dokumentem.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „tak – i dlatego zwróciłam uwagę panu Przewodniczącemu, że jest nieuczciwe niekierowanie do nas tego typu projektów. Nie jestem natomiast w stanie zmienić trybu postępowania naboru, który jest określony i nie jestem w stanie karnie ściągnąć tutaj urzędników, którzy muszą brać w tym trybie postępowania udział. Czy są inne jeszcze uwagi do porządku?”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Pani Przewodnicząca, to nie jest pierwszy raz, kiedy urzędnicy lekceważą tę Komisję i jeżeli ta Komisja ma pracować nadal, a – ja już nie chcę tutaj złośliwie mówić, jakie jest zainteresowanie radnych pracą w tej Komisji, bo to nie o to chodzi. Ale, jeżeli ta Komisja ma pracować dalej, to albo dzisiaj podejmiemy jakieś konkretne stanowisko, że Komisja ta jest pomijana w trakcie procedowania kolejnych uchwał i nie jest w stanie wykonywać funkcji kontrolnych – bo już raz było tak, że przy prezentacji nie było przedstawiciela Biura ds. Rewitalizacji, teraz jest ta sprawa z ważnym dokumentem, bo które komisje opiniowały w tym momencie ten Master Plan?”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Komisja Finansów i Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „to jeżeli tylko w ten sposób mamy patrzeć na rozwój Nowego Centrum Łodzi, no to nie ma sensu, tak? Bo mówimy o rewitalizacji, jako pewnym, całościowym projekcie – oczywiście, że Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej, powinna się tym zajmować. Ale, jeżeli mówimy o rewitalizacji, jako pewnym, całościowym projekcie, to jest to jakiś skandal, że nie ma dzisiaj tutaj nikogo. W Zarządzie Nowego Centrum Łodzi, o ile się orientuję, oni mają duży budżet i tam nie pracuje kilka osób. I z powodu naboru nie mogą wysłać jednej osoby tutaj? Mnie to kompletnie nie przekonywuje. Tym bardziej, Pani Przewodnicząca, że prezentacja tego przez pana Dyrektora Modera była przeprowadzana na sesji półtora miesiąca temu i był dobrze przygotowany do tego. Tutaj chodziło o dogadanie paru szczegółów, więc ja nie rozumiem, dlaczego...”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „dlatego na pewno nie chodzi tutaj o ukrywanie czegośkolwiek, skoro prezentacja była, tak? Tylko po prostu tak się zbiegły te terminy. I ja nie jestem w stanie przeprowadzić badania, czy jest urzędnik, który może nam to omówić, czy nie...”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „ale powinniśmy wystąpić ze stanowiskiem do pani Prezydent, żeby jednak zwróciła uwagę, także Zarządowi Nowego Centrum Łodzi, że tu się po prostu przychodzi, jak jest posiedzenie dotyczące tego – to chyba czas najwyższy, bo ja widzę po prostu pewne lekceważenie tej Komisji przez Urząd Miasta, Komisji w mojej ocenie bardzo ważnej. A druga sprawa – ta informacja, dotycząca Miasta Kamienic, Pan Wiceprzewodniczący jej jeszcze nie zna, bo nie dotarła do niego. Ja powiem tak – moim zdaniem, to jest wymagająca jednak kpiny ta informacja tu zaprezentowana. Bo ja nie wiem na przykład, czy ten remont w danej kamienicy to się już skończył, czy będziemy do niego wracać – w żadnym wypadku. A ja parokrotnie ją przeczytałem – coś zrobiono, ale tak naprawdę nie wiadomo, czy to, co jest po lewej stronie wykazu, to jest projekt, czy też nie. To jest kolejny przykład jakby lekceważenia radnych z tej Komisji w konkretnym przypadku, bo jeżeli się coś robi parę miesięcy, to można to zrobić wyczerpująco. To już parę miesięcy trwa, bo Pan Radny Tomaszewski – zresztą ja również na posiedzeniu innej komisji – prosił o tę informację w grudniu 2014 r., bądź w listopadzie.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „dobrze, ja poproszę, żeby Pan zaproponował sformułowanie jakiegoś stanowiska Komisji – jak szczegółowych materiałów Państwo Radni oczekują, bo rozumiem, że...”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „można się zgłosić?”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „proszę bardzo – Pan Radny Tomaszewski.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „przed momentem od pana Sekretarza dostałem ten tekst i mogę powiedzieć, że ten tekst jest po prostu naigrywaniem się z nas. Ja wyraźnie od grudnia mówię, że proszę o zestawienie, gdzie będzie rubryka – po lewej stronie, od krawędzi lewej: obiekt (kamienica), adres. Idąc w kierunku prawym, będzie: nakłady w 2011 r., bo chyba program się zaczął wtedy, nakłady w 2012 r., nakłady w 2013 r. itd. Jeżeli są projektowane te dane, to również żeby to było napisane. I jeżeli się oczywiście da, napisać, czy dana kamienica miała zasilanie ze środków unijnych, czy też nie, ale jak pamiętam, na razie żaden projekt z programu Miasto Kamienic nie miał unijnego zasilania. I wreszcie, krótka informacja – czego te prace dotyczą. Jeżeli się da – bo Państwo mówili o etapowości, że w jednym roku coś jest wykonane, potem jest przerwa i potem coś się planuje jeszcze, to żeby po prostu przy tym roku napisać, co się tam planowało, w skrócie: elewacja, instalacje – to nie musi być szczegółowy opis. I o to chodziło. I cały czas o tym mówię – na każdej prawie sesji o tym mówię, a Państwo mi tego nie chcą udostępnić.”

P. o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „Panie Radny, ta tabela jest przetworzona. Tylko z jednej jednostki, która to realizowała, materiał opiewa na 41 stron – taki materiał Pan chce? Tak bardzo analityczny? Nie ma problemu – jeszcze dzisiaj prześlemy.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Proszę Pani, ja Pani napiszę tę tabelkę i proszę o wypełnienie jej, dobrze? Bo przed momentem to powiedziałem, jak ona ma wyglądać – adres kamienicy i nakłady w poszczególnych latach w te kamienice. I co zostało zrobione – co tam hasłowo było zrobione. Nic więcej od Państwa nie żądam, natomiast oczekuję również od Państwa – o tym też mówię od kilku miesięcy, na każdej prawie sesji i Państwo przytakują, że dadzą – proszę o wykaz nakładów przewidywanych na rewitalizację obszarową. Że na dany obszar przewiduje się w danym roku (kolejno te lata) takie środki i w jakiej części te środki będą pochodziły ze źródeł własnych, czyli będą wkładem własnym, a w jakiej części będą wkładem unijnym – planowanym, bądź nie. I to określenie źródeł, bo jak Pani doskonale wie, jedno źródło dotyczące dwóch obszarów, o których powinniśmy rozmawiać również na posiedzeniu Komisji ds. Rewitalizacji – dwa obszary zostały dołączone do Nowego Centrum Łodzi i są w tym zintegrowanym programie inwestycyjnym u Marszałka Województwa Łódzkiego. I mają większe gwarancje, że dostaną te pieniądze – tam chodzi o kwotę 182 mln zł, o wartości projektu, ale nie wiem dokładnie, jakie pieniądze będą od Marszałka, natomiast jeśli chodzi o pozostałych sześć obszarów, nie wiemy, jak Państwo planują, na jaką kwotę. Ja sobie oczywiście przy wieloletnim planie inwestycyjnym próbowałem to zliczyć, ale chcę, żeby Państwo wreszcie to pokazali – ile w efekcie tych pieniędzy będzie na te obszary rewitalizacji, w jakiej części z Unii, z jakich źródeł, czy z tego programu krajowego i reszta wkład własny, w jakich proporcjach – przynajmniej w założeniach. I bardzo proszę, żeby wreszcie Państwo to wykonali – po kilku miesiącach.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „rozumiem, że Pan Radny...”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „i proszę

w takim razie, żeby tego programu Miasto Kamienic nie omawiać dzisiaj, bo chcielibyśmy omawiać go w oparciu o jasny materiał.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „rozumiem, że Pan Radny proponuje zdjęcie z porządku obrad punktu drugiego.”

Pani Przewodnicząca poddała tę propozycję pod głosowanie.

Za przyjęciem powyższej propozycji głosowało 2 członków Komisji, przeciw — 3 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Propozycja ta została zatem odrzucona przez Komisję.

Za przyjęciem porządku posiedzenia głos oddały 3 osoby, przeciw — 2 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Zebrani przyjęli więc porządek obrad.

Ad. pkt 1: zapoznanie się z koncepcją zagospodarowania ulic w obszarach rewitalizowanych – przebudowy, remonty, organizacja ruchu, zieleń.

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „na wstępie, odnośnie całości zagospodarowania ulic, przestrzeni publicznych, które są objęte procesem rewitalizacji, należy nadmienić pierwszą, zasadniczą rzecz – w ramach opracowywanych materiałów, które teraz przygotowujemy wraz z Biurem ds. Rewitalizacji, również z Zarządem Zieleni Miejskiej, przede wszystkim opracujemy koncepcję zagospodarowania poszczególnych dróg, łącznie z koncepcją organizacji ruchu, zielenią, całościowym usunięciem kolizji z uzbrojeniem podziemnym. I tak naprawdę, dopiero ten materiał pokaże nam szczegółowe rozwiązania dla poszczególnych dróg – i ten materiał później posłuży na etapie ogłoszenia przetargu w trybie „zaprojektuj i wybuduj,” do zrobienia projektu budowlanego, wykonawczego, a następnie pozwoli nam na realizację. Ustalenie teraz, na etapie tego opracowania PFU, tej koncepcji, po prostu pozwoli nam na osiągnięcie, w mojej ocenie, dużo lepszych efektów, jeżeli chodzi o rozwiązania wizualne, estetyczne, architektoniczne, bo będziemy mieć wpływ na etapie koncepcji, co my tak naprawdę chcemy i wykonawca, który już zostanie wyłoniony w przetargu na „zaprojektuj i wybuduj,” po prostu będzie miał szczegółową informację, jakie materiały ma wyceniać, co mam wyceniać (np. jakie ilości drzew, jakie konkretne usunięcie kolizji z uzbrojeniem podziemnym, jaką organizację ruchu). Tym sposobem więc będziemy mieć dużo dokładniej oszacowany materiał, jeżeli chodzi o kwoty, o wartość zamówienia, robót budowlanych – i tym samym też będziemy mieć lepsze narzędzie później, dla wykonawcy, które pozwoli wymusić po prostu od niego jak najlepsze rozwiązania, bo on uwzględni je teraz, na etapie koncepcji. Z takich głównych założeń, jeżeli chodzi o drogi, należałoby wymienić kilka takich istotnych...”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „przepraszam, czy moglibyśmy najpierw usłyszeć, które w ogóle ulice będą przebudowywane i na jakich odcinkach?” A potem byśmy przeszli do tych proponowanych przez Państwo zasad.”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „zaczynając od projektu nr 1 – w projekcie nr 1 mamy następujące ulice: ul. Włókiennicza, ul. Jaracza na odcinku od ul. Wschodniej do ul. Kilińskiego, ul. Rewolucji 1905 r. na odcinku od ul. Wschodniej do ul. Kilińskiego, ul. Wschodnia od ul. Rewolucji 1905 r. do ul. Jaracza, ul. Kilińskiego na odcinku od ul. Rewolucji 1905 r. do ul. Jaracza.

W projekcie nr 2 mamy: ul. Sienkiewicza na odcinku od ul. Narutowicza do ul. Tuwima, ul. Traugutta od ul. Sienkiewicza do ul. Kilińskiego oraz układ uzupełniający w kwartale ulic Traugutta – Sienkiewicza – Tuwima – Kilińskiego.

W projekcie nr 3 mamy: ul. Tuwima od ul. Kilińskiego do ul. Targowej.

W projekcie nr 4 mamy: pl. Wolności, ul. Legionów od pl. Wolności do ul.

Zachodniej, ul. Pomorską na odcinku od pl. Wolności do ul. Wschodniej, ul. Nowomiejską od pl. Wolności do ul. Ogrodowej, ul. Ogrodową i ul. Północną na odcinku od ul. Zachodniej do ul. Franciszkańskiej, ul. Wschodnią na odcinku od ul. Północnej do ul. Rewolucji 1905 r., ul. Rewolucji 1905 r. od ul. Piotrkowskiej do ul. Wschodniej, ul. Próchnika od ul. Piotrkowskiej do ul. Zachodniej, rejon Starego Rynku i ulic wokół niego, ul. Podrzeczna – ul. Wolborska, ul. Zachodnia na odcinku od ul. Legionów do ul. Próchnika – tutaj będzie remont w zakresie chodników, zieleni, mebli miejskich i oświetlenia. I też jeszcze tutaj występuje układ dróg wewnętrznych wokół tego kwartału w rejonie samego pl. Wolności, zgodnie z propozycją przedstawioną przez Biuro Architekta Miasta w wytycznych do miejscowego planu.

W projekcie nr 5 mamy: drogę łączącą ul. Nawrot z pl. Komuny Paryskiej, ul. Nawrot na odcinku od ul. Piotrkowskiej do ul. Kilińskiego, ul. Sienkiewicza na odcinku od ul. Tuwima do ul. Nawrot.

W projekcie nr 6 mamy: ul. Sienkiewicza na odcinku od ul. Nawrot do al. Piłsudskiego – również w zakresie chodników, zieleni, mebli miejskich i oświetlenia. I jeszcze mamy układ dróg w kwartale ulic Nawrot – Piotrkowska – Roosevelta – Sienkiewicza.

W projekcie nr 7 mamy: ul. Mielczarskiego na odcinku od ul. Cmentarnej do ul. Gdańskiej, ul. Gdańską na odcinku od ul. Ogrodowej do ul. Legionów, ul. Cmentarną, ul. Legionów od ul. Gdańskiej do ul. Żeligowskiego i przebiecie wewnątrzkwartałowe: ul. Ogrodowa ul. Mielczarskiego. Dodatkowo: fragment ul. Żeligowskiego i ul. Ogrodową od ul. Gdańskiej do ul. Cmentarnej.

W projekcie nr 8 mamy: ul. Zachodnią na odcinku od ul. Ogrodowej do ul. Legionów – i to będzie też przede wszystkim przebudowa w zakresie chodników, nasadzenia drzew, mebli miejskich i oświetlenia. Ul. Legionów na odcinku od ul. Zachodniej do ul. Gdańskiej i ul. Ogrodowa na odcinku od ul. Zachodniej do ul. Gdańskiej.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ja mam od razu takie pytanie – czy nie łatwiej by było zamiast odczytywania takiej listy, pokazać nam rysunek z zaznaczonymi tymi odcinkami. Czy w ogóle Zarząd Dróg i Transportu ma taki rysunek? Ja prosiłam o to, żeby jeśli Państwo mają jakieś materiały, to żeby je Państwo przynieśli – na pewno byłoby szybciej i konkretniej. Czy mamy coś takiego? Tak? To poprosimy o ten materiał.

Ja bym w ogóle prosiła, jeśli mają Państwo tego typu materiały – myślałam, że to będzie jeden rysunek dla wszystkich dróg, szczerze mówiąc – to byłoby dobrze, gdyby Państwo przesyłali je wcześniej radnym, żeby mogli się z tym zapoznać i wtedy ewentualne pytania byłyby na pewno bardziej szczegółowe niż kiedy mamy to dopiero, na prośbę, pokazywane na posiedzeniu Komisji.”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „dobrze Proszę Państwa, jeżeli jest taka potrzeba, następnym razem jeżeli będą omawiane punkty Zarządu Dróg i Transportu, najpóźniej w piątek przed posiedzeniem Komisji takie materiały zostaną przesłane do Sekretarza Komisji, celem rozesłania Radnym.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „widzę, że będziemy tutaj omawiać konkretnymi obszarami, tak?”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „tak.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „szkoda, bo to nie pokazuje niestety, czy jest spójność pomiędzy tymi odcinkami kolejnymi, w sąsiednich obszarach, czy nie. To jest jedno z pytań, które chciałam zadać – czy te remonty i przebudowy mają być kontynuowane, czy to jest tak, że zamykamy się w tych obszarach rewitalizowanych i odcinki pomiędzy nimi na przykład zostawiamy?”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „takim przykładem Drodzy Państwo jest np. ul. Sienkiewicza, która przechodzi przez kilka projektów i ona jak najbardziej jest ujęta w poszczególnych projektach. Analogicznie np. też mamy ul. Legionów, która jest podzielona na 2 projekty – tak, że wtedy te odcinki są jak najbardziej ze sobą spójne i nie pozwalamy na to, żeby jakiś zakres drogi nie został zrobiony. Cały projekt rewitalizacji, jeżeli chodzi o drogi, uwzględnia to, co jest już wykonane w ostatnich latach – np. fragment ul. Jaracza, ul. 6 Sierpnia, ul. Traugutta, którą robimy w tym roku, ul. Roosevelta, ul. Tuwima. Tak, że po prostu jest to uzupełnienie – proces rewitalizacji w zakresie dróg będzie stanowił uzupełnienie tego, co zostało wyremontowane i przebudowane w ostatnich latach.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „dobrze. Czyli rozumiem z tego rysunku, że wszystkie drogi w tym obszarze, wszystkie te odcinki ulic, będą wyremontowane?”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „tak. To, co jest zaznaczone kolorem żółtym – wszystkie ciągi drogowe i ten ciąg, który ma stanowić taki ciąg pieszo – jezdny, będą podlegały tutaj szczegółowej przebudowie, w przypadku tego projektu nr 1.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „to jest ul. Włókiennicza, tak?”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „tak. Tu mamy ul. Rewolucji 1905 r., ul. Wschodnią, ul. Jaracza i fragment ul. Kilińskiego.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „jeśli chodzi o to nowe przebicie – czy ono jest tu ujęte w zgłoszonym projekcie?”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „z tej wiedzy, którą ja posiadam – jak najbardziej tak. I dodatkowo też tutaj, jeżeli chodzi o taki szczegółowy zakres rzeczowy, jeszcze mamy pewnego rodzaju furtkę. I że po prostu ten zakres w pewnym sensie jeszcze może ulegać zmianom, poprzez dodawanie jakiegoś konkretnego nowego ciągu, albo ewentualnie jeżeli będzie trzeba, np. dokończenie – szczególnie jeżeli chodzi o te przebicia wewnątrzkwartałowe. Bo tutaj, w trakcie prac nad PFU, też biorąc pod uwagę pewne stany własnościowe, może się tak okazać, że z jakiejś przyczyny technicznej, czy własnościowej, po prostu jakaś część z projektu, polegająca na danej ulicy, nie będzie mogła zostać zrealizowana. Tak, że tutaj też Biuro ds. Rewitalizacji i Zarząd Dróg i Transportu czuwa nad tym, żeby – mamy to po prostu na względzie, żeby ten zakres rzeczowy był dopięty.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „dobrze. Nie wiem, czy Państwo Radni chcą przeglądać ten obszar za obszarem, bo ja spodziewałam się raczej rysunku wspólnego.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „to znaczy, będziemy się pytać o całość, czy będziemy się pytać o konkretne rozwiązania?”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „może tutaj pokażę Państwu taki materiał zbiorczy, z takimi głównymi wytycznymi – w zakresie dróg, organizacji ruchu, zieleni, rozwiązań dla osób niepełnosprawnych.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „dobrze – poprosimy o to.

Może w międzyczasie od razu zapytam – czy mają Państwo gotowe dokumentacje dla którejkolwiek z tych dróg, czy też one będą dopiero przygotowywane?”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „w ramach ulic, które są objęte procesem rewitalizacji, projekty 1 – 8, Zarząd

Dróg i Transportu na ten moment posiada dokumentację na przebudowę pl. Wolności i na przebudowę ul. Legionów na odcinku od pl. Wolności do al. Włókniarzy. Jeżeli chodzi o pl. Wolności, tutaj w mojej ocenie – osobiście będę chciała, żeby została zrobiona nowa koncepcja, jeżeli chodzi o samo zagospodarowanie płyty placu, w zakresie dodania samej zieleni. Jeżeli chodzi o ul. Legionów, tutaj postaramy się rozważyć rozwiązania, które by wyeliminowały część słupów trakcyjno – oświetleniowych z chodników, a postaramy się pozostać na tych rozwiązaniach, które istnieją aktualnie, przynajmniej w tych miejscach, gdzie są te latarnie, bądź trakcja podwieszona do budynków. I tutaj będę chciała ze swojej strony, żeby właśnie w ramach opracowania, które teraz zlecamy studium wykonalności, PFU – takie rozwiązania zostały przeanalizowane przez wykonawcę i zostały wprowadzone.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „rozumiem, że te projekty – tak, jak prosiłam – Pani ma ze sobą?”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „nie mam.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „czyli spotkamy się kolejny raz w takim razie z Zarządem Dróg i Transportu.

Pani chciała najpierw omówić te zasady, tak?”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „jeżeli Państwo pozwolą, to zacznę.

Tutaj podzieliłam ten materiał właśnie na kilka takich bloków tematycznych, jeżeli chodzi o wytyczne dla rewitalizacji. Są to następujące bloki tematyczne – drogi rowerowe, ustanowienie ograniczenia prędkości, później odnośnie organizacji ruchu ewentualnie właśnie planowane woonerfy, też porównanie układu dróg w centrum do układu dróg w innych dużych miastach. Tutaj też mamy rozwiązania odnośnie propozycji samej strefy tempo-30. Tutaj jeszcze też mamy opisane rozwiązania w zakresie parkowania i też parkingów kubaturowych, które były w ostatnim czasie analizowane – to już nie wiem, czy jest to przedmiotem zainteresowania Komisji, czy to zostawiamy...”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „przedmiotem zainteresowania Komisji będzie w ogóle polityka parkingowa.”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „dobrze – rozumiem.

I tutaj jeszcze mamy też punkt, dotyczący obsługi komunikacyjno – przestrzennej i rozwiązań w zakresie MPK.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „dobrze, to poproszę o omówienie tych punktów.”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „i też w pierwszej kolejności jeszcze pozwolę sobie Państwu pokazać takie przykładowe przekroje uliczne, które też obrazują, co można zrobić w takiej ulicy i jakie są właściwie problemy na ten moment.

Tutaj mamy przekrój punktowy dla ul. Rewolucji 1905 r., na odcinku od ul. Piotrkowskiej do ul. Wschodniej. I tak – z takiego przekroju co wynika: sam pas drogowy ma szerokość, od elewacji do elewacji, 13,5 m. Sama część jezdni ma 8,5 m., 2,5 m. z każdej strony mamy obszary, które stanowią pas chodnikowy. Pod spodem, poniżej, jest pokazane to, co pod pasem drogowym znajduje się w tym momencie, jeżeli chodzi o uzbrojenie podziemne. I tak – na samym środku jezdni mamy kanalizację deszczową i ogólnospławną, w tym miejscu mamy wodociąg, w tym miejscu mamy gaz, tutaj, po prawej stronie tego przekroju, są właściwie same kable telekomunikacyjne, z lewej strony mamy jeden kabel teletechniczny i trzy kable energetyczne. I teraz właśnie ta sieć uzbrojenia podziemnego, która znajduje się pod jezdnią, w dużej mierze determinuje nam rozwiązania, które mogą tutaj być przyjęte. I też, to będzie przedmiotem szczegółowych analiz na etapie opracowywania

PFU i będą wtedy podejmowane decyzje, co z tymi sieciami tak naprawdę robimy – czy np. biorąc pod uwagę tutaj te wszystkie kable energetyczne i teletechniczne, które mamy umieszczone pod chodnikami, zasadnym jest, żeby w miarę możliwości albo podjąć współpracę z gestorami sieci i w jakiś sposób ich przymusić do przebudowy tych sieci. Prawdopodobnie gestorzy sieci nie będą chętni na takie rozwiązania – z tego, co już prowadzimy pewne rozmowy, w jakiejś części na pewno się podejmą, ale na pewno nie we wszystkim. Tam, gdzie uznają, że ich sieci są po prostu w dostatecznym stanie technicznym, po prostu też gestorzy sieci uznają, że nie ma potrzeb i przesłanek do inwestowania w tym zakresie. My tutaj byśmy chcieli generalnie kable energetyczne i teletechniczne ułożyć w takich kanałach technologicznych o odpowiednim przekroju i w ten sposób zyskujemy bardzo dużo przestrzeni, która umożliwi nam np. wygospodarowanie dodatkowego miejsca dla przechodniów, poszerzenie chodników, a miejscami np. posadzenie drzew.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „to od razu zapytam – czy bierzemy tu pod uwagę utrzymanie parkowania przykrawężnikowego, czy też te chodniki będą poszerzone i będzie na nich pas techniczny do parkowania, czy będziemy zawężać i wprowadzać właśnie zieleń tam?”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „tutaj, z takich rozmów, które przeprowadzaliśmy – właściwie to tak: każda ulica będzie wymagała bardzo szczegółowej analizy. I tam, gdzie to będzie możliwe – tutaj np. w przypadku tego przekroju widzimy, że spokojnie można byłoby każdy pas ruchu zawężyć i tą przestrzeń, która np. pozostanie, wygospodarować. Też będzie to po prostu podlegało jeszcze szczegółowym analizom, być może jakimś konsultacjom społecznym – to się jeszcze okaże w toku prac projektowych i realizacji tego zamówienia. Na przykład jest możliwe takie rozwiązanie, że wygospodarujemy dodatkową przestrzeń kosztem właśnie szerokości pasa drogowego i w tej dodatkowej przestrzeni umieszczamy naprzemiennie drzewa i miejsca do parkowania.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „no tak, ale jeśli budujemy parkingi kubaturowe, to chyba po to, żeby – jak słyszałam – pozbyć się parkowania przyulicznego.”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „na ten moment Biuro ds. Rewitalizacji podejmuje dość szerokie działania, mające na celu wybudowanie tych parkingów kubaturowych. Myślę, że w trakcie realizacji tego zamówienia będziemy już wiedzieć coś więcej na ten temat, czy dojdzie to tej inwestycji, jaki będzie stan zaawansowania budowy tych parkingów kubaturowych – i też będzie to taki moment jednoczesnego skoordynowania właśnie procesu budowy parkingów kubaturowych z tym, czy parkowanie nadal będzie potrzebne na ulicach. Tak, że – na ten moment nie można po prostu jednoznacznie przesądzić, że całe parkowanie z ulic po prostu będzie wyeliminowane – będzie to w dużej mierze właśnie zależało od postępu prac nad parkingami kubaturowymi, które jak najbardziej są w centrum pożądanego.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „czyli kiedy będziemy wiedzieli, czy te drogi będą przebudowane na ul. Zielonej pod kątem pieszych, czy jednak to parkowanie będzie musiało zostać? Bo rozumiem, że tutaj równolegle idą niestety te prace – nie ma tak, że sprawdzamy, jak działają parkingi kubaturowe i na tej podstawie eliminujemy parkowanie przykrawężnikowe?”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „myślę, że tutaj Biuro ds. Rewitalizacji poproszę o wsparcie.”

Młodszy Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski powiedział: „Szanowna Pani Radna, my oczywiście prowadzimy równocześnie te prace, natomiast też projektując ulice i ich

docelowy kształt, zdajemy sobie sprawę, że naszym głównym celem jest jakgdyby „zdjęcie” tych samochodów, które stoją tam godzinami. Natomiast jakieś miejsca parkingowe powinny pozostać np. dla klientów sklepów, którzy przyjeżdżają tam na pół godziny i potrzebują pojechać dalej. Parkingi kubaturowe są przede wszystkim przeznaczone dla tych, którzy przyjeżdżają na dłużej do tych obszarów, natomiast taka jakaś chwilowa obsługa, również miejscami parkingowymi, powinna być zapewniona. Tak, jak wspominaliśmy natomiast już wcześniej, wszystkie te drogi na pewno będą przebudowane, w stosunku do dnia dzisiejszego, z dużą korzyścią dla pieszych i dla zieleni.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „dziękuję. Poproszę o kontynuowanie omawiania.”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „tak, że teraz właśnie przechodząc od tego przekroju – wrócę na chwilę do tych bardziej szczegółowych wytycznych.

Jeżeli chodzi o same drogi rowerowe, tutaj w zakresie centrum Miasta nie jest przewidywana budowa takich wydzielonych dróg rowerowych, za wyjątkiem właśnie tych ulic, które są tutaj podane, czyli ul. Legionów na odcinku od al. Włókniarzy do ul. Żeligowskiego, ul. Zachodnia na odcinku od ul. Zgierskiej do ul. Północnej, ul. Północna na odcinku od ul. Zachodniej, przez Park, do ul. Sterlinga i to, co mamy aktualnie wybudowane, bądź w trakcie – czyli to, co jest przy Trasie W-Z i systemie dróg wokół Dworca, jako uzupełnienie w zakresie całego obszaru rewitalizacji.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „czyli rozumiem, że bezpieczeństwo rowerzystów zapewniamy poprzez uspokojenie ruchu.”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „tak – dokładnie.

Jeżeli chodzi teraz o samą organizację ruchu, z takich najważniejszych elementów i postulatów, do których chcielibyśmy dążyć – przede wszystkim tam, gdzie to będzie możliwe, szczególnie wszystkie przebiecia wewnątrzkwartałowe zostaną ustanowione jako strefy zamieszkania, z ograniczeniem prędkości do 20 km/h. W części ulic też zostanie zastosowane ograniczenie prędkości do 30 km/h – np. ul. Gdańska, ul. Zielona, ul. Kilińskiego. Na ul. Zielonej i ul. Kilińskiego też na pewno będzie nadany priorytet komunikacji zbiorowej – jeżeli chodzi o komunikację tramwajową. Jeżeli chodzi o ograniczenia prędkości na poszczególnych ulicach, będzie to bardziej szczegółowo ustalane na etapie opracowywania wszystkich koncepcji – w tym będzie też właśnie sporządzana organizacja ruchu i musimy tutaj mieć na względzie spójność dla całego procesu rewitalizacji, wszystkich ośmiu projektów, a właściwie przy sporządzaniu tej koncepcji organizacji ruchu, należy wziąć pod uwagę cały obszar śródmiejski (nie tylko te osiem projektów, tylko rozpatrywać całe Śródmieście w sposób kompleksowy).”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „doprecyzowując, zapytam – strefa tempo-30 będzie wprowadzona, czy ograniczenie prędkości do 30 km/h będzie obowiązywało tylko odcinkowo?”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „Pani Radna, na ten moment szczegółowo odpowiedzieć na to pytanie myślę, że nie jestem w stanie – nie jest to też decyzja, myślę, do podjęcia na szczeblu Zarządu Dróg i Transportu. Być może na etapie całego procesu rewitalizacji będą jeszcze prowadzone konsultacje i może dobrze byłoby to ogólnie poddać takiemu procesowi konsultacji – żeby wypowiedzieli się ogólnie mieszkańcy Śródmieścia.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „tak, ja myślę, że Komisja tutaj omówi ten temat, czy nie zwrócić się o takie konsultacje.”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „tutaj też, na co warto zwrócić uwagę – jeżeli chodzi o układ przestrzenny,

układ dróg w Śródmieściu, mamy właściwie całe Śródmieście, na terenie którego mamy i drogi dojazdowe i drogi lokalne i drogi zbiorcze, nie ma tzw. ringu obwodowego Śródmieścia, które ma wiele miast europejskich. I przy takim układzie, tutaj chciałam Państwu pokazać właśnie na przykładzie Hamburga, gdzie mamy wokół centrum całą taką typową obwodnicę, podobnie jest w Monachium i Kopenhadze – i wtedy, przy takim układzie dróg, jest dużo prościej te strefy tempo-30 wprowadzać, z tej racji, że ten układ dróg jest bardziej zhierarchizowany. W mojej ocenie też, to, co jest w Łodzi – myślę, że w pewnym momencie zabrakło dość dobrego planowania przestrzennego i później te schematy zostały jakby poutrwalane. I tym sposobem część dróg, które powinny być być może o ruchu uspokojonym, dzisiaj pełnią funkcję dość ważnych dróg przejazdowych, np. ul. Zachodnia.

Jeżeli chodzi o pokazanie Państwu właśnie samej strefy zamieszkania i tempo-30, to są takie bardzo wstępne analizy, które myślę właśnie, że trzeba będzie poddać konsultacjom społecznym.

Kilka słów tutaj na temat legendy, żeby łatwiej było odczytać ten rysunek. Jeżeli chodzi o kolor żółty, to są to ulice tylko dla komunikacji zbiorowej i dojazdów, cienkim paskiem brązowy – ulice lokalne, dojazdowe na terenie Nowego Centrum Łodzi, grubszym paskiem jest oznaczony w legendzie cały obszar śródmiejski, komunikacja autobusowa, sieć tramwajowa istniejąca. Tutaj jeszcze mamy na dole strefę ruchu uspokojonego z ograniczeniem prędkości do 30 km/h – i też mamy pokazane np. ciągi piesze.

Czy Państwo macie potrzebę, żeby taki materiał Państwu przesłać do bardziej szczegółowej analizy?”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „bardzo byśmy prosili oczywiście o przesłanie tego materiału, jako załącznika do protokołu posiedzenia Komisji.

Proszę, Pan Przewodniczący Tomaszewski.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ja się zgłaszałem w kontekście nie tylko całego planu ogólnego, ale takiego szczegółu, który dotyczy dróg, które niedawno były modernizowane, remontowane. Kiedy w tym spisie tych dróg Pani wymieniła odcinek ul. Sienkiewicza między ul. Nawrot, a ul. Tuwima, to pamiętamy, że w 2010 r. cała ta ulica była remontowana, więc chciałem się tylko upomnieć o to, jaki zakres tych nowości będzie wprowadzony, jeżeli chodzi o realizację tego odcinka. I podobnie to dotyczy także innych odcinków, jeżeli były poddawane takiej modernizacji – czy to dotyczy tylko jakiegoś uzupełnienia poprzez meble miejskie, czy też jakichś udoskonaleń, właśnie w zakresie zwiększenia zieleni? W każdym bądź razie prosiłbym, żeby przy prezentacji takiej mieć na względzie również to, czy nie będzie sytuacji, w której to, co zostało zrobione, będzie w krótkim czasie demontowane, czy też zastępowane czymś innym. Prosiłbym więc o uwzględnienie tego aspektu, a przede wszystkim na przykładzie tego odcinka ul. Sienkiewicza, żeby uzmysłowić nam, co tam się będzie działo.”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „tutaj mamy taką sytuację, że w okresie stosunkowo niedawnym były prowadzone prace, tak, jak Pan Radny powiedział właśnie w przypadku ul. Sienkiewicza i też w przypadku ul. Kilińskiego, na tym odcinku północnym, od ul. Narutowicza – właśnie na północ. I tu, w zakresie tych ulic, chcielibyśmy przede wszystkim wprowadzić rozwiązania polegające na zwiększeniu ilości zieleni i ewentualnie modernizacji chodników i tego, co się pod tymi chodnikami znajduje – tak, żeby tę zieleń móc wprowadzić. Na pewno ewentualnie konieczna jest budowa nowego oświetlenia, bo to oświetlenie, które teraz istnieje na tych ulicach, pozostaje na majątku PGE i przy nowych inwestycjach dążymy do tego, żeby to oświetlenie budować na naszym majątku, według wzorców oświetlenia i latarni, przyjętych dla Strefy Wielkomiejskiej. Tam, gdzie to będzie możliwe, też ewentualne wprowadzenie ławeczek, jakichś elementów małej architektury. Tak, że tutaj, w zakresie jezdni, przebudowy

kompleksowej nie będzie. To, co się uda pozyskać z tych materiałów, też oczywiście po prostu będzie to zeskładowane i wykorzystane do innych remontów, czy do innych przebudów – też, jeżeli chodzi o chodniki, byłoby tutaj zasadne wprowadzenie trójkopca, który jest też wprowadzony jako standard dla obszaru Strefy Wielkowiejskiej, czyli wykończenie pasa przy elewacji z kostki granitowej cięto – łupanej. Jest to też taki dosyć istotny element dla osób niedowidzących, który po prostu pozwala im się lepiej orientować w przestrzeni i też taki dosyć zalecany przez właśnie miejskiego Rzecznika Osób Niepełnosprawnych, gdy konsultujemy takie projekty.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „rozumie, że na wszystkich tych chodnikach będą te udogodnienia dla osób niepełnosprawnych wprowadzane, tak?”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „tak – idziemy w takim kierunku dostosowywania ogólnie dróg, przestrzeni publicznych, do potrzeb osób niepełnosprawnych, do potrzeb osób starszych, do potrzeb osób niedowidzących. Analogiczne rozwiązania będą przyjęte w przypadku peronów autobusowych, tramwajowych – tam, gdzie będzie to tylko możliwe, jeżeli chodzi o białe elementy wykończenia dla osób niedowidzących i wyniesione perony dla osób starszych i niepełnosprawnych.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „dobrze, dziękuję.

Rozumie, że jeszcze ma Pani do omówienia sporo elementów, tak?”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „jeszcze właśnie chciałabym kilka słów powiedzieć nt. takich wytycznych architektonicznych, estetycznych dla przestrzeni i właśnie dla zieleni.

Jeżeli chodzi o wygląd przestrzeni publicznych, samą estetykę – to, co właśnie powiedziałam przed chwilą, jeżeli chodzi o chodniki: głównie ukształtowanie chodników na zasadzie trójkopca, czyli środkowy pas, który powinien mieć co najmniej 1,5 m., a powinien mieć dużo więcej, jako ten wyznaczony do strefy pieszej. Pas, myślę, że na niektórych ulicach będzie wykonany z płytek betonowych, o wymiarach 0,25 m. x 0,25 m., a w ulicach typowo przyległych do ul. Piotrkowskiej, powinien być kontynuowany standard nawierzchni granitowej. Pojawi się obustronna opaska tej części pieszej, czyli pierwsza od strony elewacji i druga od strony pasa drogowego. Ten pas właśnie techniczny, z kostki drobnowymiarowej, bezpośrednio przy krawężniku, ma być takim pasem – tam gdzie będzie to konieczne: do postoju pojazdów, montażu elementów małej architektury, ławek, czy lokalizacji zieleni stałej. Jeżeli chodzi o zastosowane tutaj materiały, też będziemy w miarę możliwości odzyskiwać kostkę kamienną staroużyteczną, która na pewno po wykonaniu pierwszych robót rozbiórkowych na tych drogach przynajmniej częściowo się pojawi. Jeżeli chodzi o same rozwiązania dla osób niepełnosprawnych – tak, jak już powiedziałam wcześniej, zostaną one zastosowane.

Tutaj jest bardzo ważna też priorytetyzacja poszczególnych użytkowników całego obszaru, który będzie objęty procesem rewitalizacji – obszar Śródmieścia ma być przede wszystkim przyjazny dla pieszych, dla osób zwiedzających, czyli tu musi być nadany w głównej mierze priorytet ruchu pieszego, priorytet komunikacji zbiorowej, a dopiero na końcu możemy mówić o wygodzie dla użytkowników samochodów.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „to ja może dopytam od razu – ile przejść dla pieszych z przyciskami na tym terenie Państwo montują?”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „nie umiem Pani Radnej na ten moment odpowiedzieć.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „ale rozumiem, że są takie przejścia – w ramach tych „udogodnień dla pieszych,” tak?”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „jeżeli chodzi też o znoszenie barier architektonicznych, to bardzo ważne jest obniżanie krawężników przy przejściach dla pieszych, do minimalnej, wymaganej wysokości – od dwóch, do trzech centymetrów. Też, jeżeli chodzi o jakieś elementy wygrodzeń w międzytorzu, dążymy do tego, żeby takie elementy zostały zlikwidowane. Jeżeli chodzi jeszcze o komunikację zbiorową i przystanki, chcielibyśmy tam, gdzie to jest możliwe, też stosować odpowiednie meble miejskie dla Strefy Wielkomiejskiej – eleganckie modele secesyjne, jeżeli chodzi o samą wiatę i też w tej samej stylistyce np. same słupki przystankowe, czy kosze na śmieci.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „jeśli mogłabym zwrócić przy tym uwagę – Państwo stosują w tej chwili słupki stalowe, z detalami dokręcanymi. Część tych słupków już jest niekompletna. Moim zdaniem, warto rozważyć jednak powrót do żeliwnych słupków, które stanowią pewną całość i nie są tak często demontowane przez złomiarzy – po prostu, szkoda pieniędzy na te słupki stalowe.”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „raczej tutaj np. w rejonach ul. Piotrkowskiej i na samej ul. Piotrkowskiej były zastosowane tzw. gniazda typu RETENTION, które właśnie polegają na tym, że taki słupek, czy przede wszystkim znak drogowy, w razie potrzeby, jakiejś imprezy, może zostać zdemontowany i z powrotem, w bardzo łatwy sposób, zamontowany. Niestety, jak się okazuje, jeszcze nasze łódzkie społeczeństwo do wszystkiego nie dorosło – więc, jak najbardziej trzeba myśleć o tym, żeby stosować rozwiązania trwałe.

Jeszcze tutaj warto byłoby dodać, z punktu widzenia małych obiektów handlowych i estetyzacji, która tutaj, niestety w ostatnich latach w Łodzi nie przejawiała się w dostateczny i pożądany sposób, też byśmy chcieli, właśnie żeby w ramach tych opracowań zostały wyznaczone takie punkty, gdzie ewentualnie takie małe obiekty handlowe mogłyby zostać usytuowane. I też oczywiście należy dążyć, żeby one miały przyjętą jakąś jednolitą stylistykę – tak, aby po prostu nie szpecić, a były czymś atrakcyjnym w tej przestrzeni.

Odnosząc się teraz do samej zieleni – tak, jak powiedziałam wcześniej, cała koncepcja zieleni zostanie opracowana w ramach PFU i to co się zakłada: absolutnie unikanie jakichkolwiek wycinek drzew, chyba, że to będzie po prostu konieczne z punktu widzenia zdrowotnościowego, czy niebezpieczeństwa, jakie to drzewo może spowodować. Dążymy do tego, aby tych drzew nasadzić jak najwięcej – tam, gdzie nie będzie można mówić o typowych drzewach, będziemy stosować nasadzenia w postaci krzewów, klombów. Na pewno w przypadku drzew, muszą to być drzewa, które będą umieszczone w systemach korzeniowych – tak, żeby te korzenie rozrastały się tylko w jakimś konkretnym obszarze. Muszą to być systemy, które będą miały przewidziane nawadnianie, odpowietrzanie – i też, to, o czym mówiłam właśnie na początku, pokazując Państwu przekrój drogowy, że w dużej mierze właśnie, żeby tę zieleń wprowadzić w te pasy dróg, trzeba pomyśleć o przełożeniu tej infrastruktury, która znajduje się pod chodnikami. Jeżeli chodzi o kable teletechniczne, energetyczne, ułożyć je po prostu w takich kanałach technologicznych, które pozwolą jakby ścieśnić te kable i tym sposobem wygospodarujemy tę przestrzeń.

Jeszcze tutaj z takich elementów, odnośnie uspokojenia ruchu – warto byłoby dodać, że dobrym rozwiązaniem jest właśnie stosowanie wyniesień jezdni, wyniesionych przejść dla pieszych, wyniesionych skrzyżowań – i też takie elementy na pewno, w ramach koncepcji i PFU, będą się pojawiać.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „a jeżeli chodzi o zachowanie ciągłości chodników – czy takie rozwiązanie też jest preferowane przez Państwo?”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „tak – jak najbardziej.

Czy Państwo Radni życzą sobie otrzymać cały ten materiał?”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „tak, na pewno poprosilibyśmy, to jest bardzo ważny temat, jak ta przestrzeń będzie wyglądać.

Pan Radny Bartłomiej Dyba – Bojarski chciał zadać pytanie – bardzo proszę.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „tak w pierwszej kolejności, chciałbym się dowiedzieć, które z ulic z centrum, po jego rewitalizacji, zmienią w sposób trwały swój charakter. Czyli, chodzi mi o to, czy ul. Rewolucji 1905 r., Jaracza, to nadal to będą ulice o takim ruchu w założeniu, czy też on się zmieni – tego typu informacje chciałbym od Państwa uzyskać.”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „jeżeli chodzi o ulice, po których porusza się komunikacja zbiorowa – myślę, że one będą musiały pozostać i najwyżej zostać dostosowane, w takim przynajmniej minimalnym zakresie, do możliwości poruszania się autobusów. Czyli tutaj, jezdniaby była zalecana, żeby pas ruchu miał szerokość 3,25 m. Tak, że tę przestrzeń, która wtedy – myślę, że biorąc pod uwagę te szerokości pasów drogowych, które mamy, częściowo będzie można przede wszystkim zawęzić i wygospodarowywać szerszą przestrzeń na chodniki i przestrzeń również do umieszczania zieleni, mebli miejskich i ławek, które będą miejscem spoczynku.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „to, co można zrobić, to ja mniej więcej wiem. Ja rozumiem, że dotychczasowy układ ulic obsługujących komunikację zbiorową, czy na których jest zachowana obsługa komunikacji zbiorowej, pozostaje bez zmian. Czy też to będzie zmieniane w ramach studium transportowego? I druga sprawa – czy w związku z tym, w jaki sposób będzie centrum wyglądało, jest planowany zakup jakichś innego rodzaju autobusów, mniejszych, żeby tę część miejską w ten sposób obsługiwać komunikacyjnie?”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „jeżeli chodzi o zakup mniejszych autobusów, tutaj niestety nie posiadam tej wiedzy, jakie są plany Miasta w tym zakresie, bardziej szczegółowe. Jeżeli chodzi o sam układ ulic, po których porusza się komunikacja zbiorowa – jeśli tutaj chodzi o ścisłe centrum, wiem, że ma w miarę możliwości pozostać niezmienione.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „to teraz mam jeszcze pytanie odnośnie ścieżek rowerowych – czy rozważają Państwo i czy są takie rozwiązania, które pozwalają na przebieg ścieżek rowerowych alternatywnie w stosunku do głównych ciągów samochodowych? Czyli tak, żeby nie prowadzić ścieżek wyłącznie wzdłuż ulic z ruchem samochodowym, wykorzystując parki i przestrzeń publiczną, ale nie jezdnię? Czy generalnie przy projektowaniu takie warianty są rozpatrywane?”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „biorąc pod uwagę dość ścisły charakter zabudowy śródmiejskiej, przeprowadzenie takich alternatywnych dróg dla Śródmieścia myślę, że jest dosyć mocno utrudnione. I musimy się przede wszystkim skupić na zastosowaniu bezpiecznych rozwiązań dla rowerzystów w tym układzie drogowym, który posiadamy. Takim przykładem właśnie poprowadzenia alternatywnej trasy, będziemy chcieli, żeby powstała ona w parku przy ul. Północnej – chcemy doprowadzić tam drogę rowerową, żeby przez chwilę rowerzysta mógł pojechać po zupełnie dla niego bezpiecznej przestrzeni. Tak, że tutaj właśnie ten element parku zostanie wykorzystany.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „i jeszcze mam pytanie – trochę przy okazji, aczkolwiek też związane z planami odciążenia ruchu. Mówiła Pani o połączeniu ul. Karskiego z ul. Żeligowskiego, natomiast czy jest planowana przebudowa ul. Żeligowskiego i do ilu pasów?”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk zapytała: „czy Pan Radny teraz pyta o ciąg ul. Żeligowskiego – ul. Karskiego?”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „tak – czy może Pani mi odpowiedzieć teraz, czy Pani wie, czy nie? Bo jeżeli nie, to ja wiem, że to jest poza tym obszarem, ale jakby dotyczy to – Pani zresztą do tego się odwoływała, że pojawienie się tej trasy umożliwi przeniesienie się ruchu na nią z centrum, więc w jakim zakresie jest planowana ta trasa?”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „tak szczegółowych informacji nie posiadam. Myślę, że byłoby dobrze, gdyby ta trasa się pojawiła, bo tutaj rzeczywiście byłoby większe pole możliwości zastosowania większego ograniczenia prędkości dla centrum – mogłaby w pewnym sensie stać się po prostu taką trasą obwodową dla Śródmieścia.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „ja mam takie pytanie odnośnie przystanków, ponieważ na mój dyżur zgłosiła się osoba, która trochę zaczęła narzekać na te przystanki w nowej stylistyce – chodzi o to, że one są po prostu, ja zresztą podzielałam tę opinię, tam jest zbyt mało miejsc siedzących, dla osób oczekujących na pojazd komunikacji miejskiej. I teraz jest pytanie – czy te głosy są dostrzegane i czy my pracujemy nad tym, żeby te przystanki w jakiś sposób poszerzyć, czy udoskonalić? Bo tam nie ma reklam, czyli nie ma kwestii zasłaniania osobom siedzącą reklamy, tylko po prostu tam jest za mało miejsc siedzących. Czy my coś z tym będziemy robić? Dziękuję.”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „jeżeli chodzi o sam projekt wiaty secesyjnej, był to projekt szczegółowo dopracowany przez Biuro Architekta Miasta i zrobiony całkowicie według wskazań Architekta, więc trudno jest mi się tutaj ustosunkować, czy Biuro Architekta Miasta będzie chciało po prostu w tych rozwiązaniach wprowadzić jakieś korekty.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „wydaje mi się, że jeżeli chcemy dostosować Miasto do potrzeb pieszych i to ma być priorytetyzacja, to fakt, że można usiąść sobie przy przystanku wygodnie, to powinien to być nasz priorytet już i teraz – tak, że bardzo bym prosiła o zwrócenie rzeczywiście uwagi i na stawianie ławek przy przystankach i na to, że w wiatach powinny być te ławki maksymalnie długie.”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „zwrócimy się o stanowisko Biura Architekta Miasta, czy w tym modelu, w jego ocenie, można coś takiego zastosować i czy nie zostanie przez to jakby naruszony sam styl tej wiaty.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „z pewnością nie zostanie. Ja myślę, że tutaj nie ma problemu, po prostu ktoś o tym nie pomyślał – z przyzwyczajenia, albo żeby bezdomni tam nie nocowali, jak to się często myśli, tak?”

Ja może pozwolę sobie jeszcze zadać pytanie. Parkowanie na chodnikach – co my mamy zrobić, żeby Państwo uwzględniali w projektach, zawsze, eliminację parkowania na chodnikach? Zawsze!”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „tutaj, w przypadku rewitalizacji – myślę, że jeżeli będzie możliwe właśnie przekładanie tej sieci infrastruktury, energetycznej i teletechnicznej do kanałów, będzie możliwość pokuszenia się o takie rozwiązania, gdzie właśnie miejsca postojowe będą – jeżeli będzie potrzeba ich wykonania, właśnie tak, jak pan Ogrodowski powiedział, że względu na usługi, które się znajdują przy tej ulicy – będzie można je wykonać naprzemiennie z zieleńcami. I wtedy same miejsca typowego parkowania mogłyby być w tej samej nawierzchni, co jezdni.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „można by też spokojnie wprowadzić tam drzewa rozdzielające miejsca postojowe, jak się w cywilizowanych krajach robi.”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk

stwierdziła: „ale właśnie o tym powiedziałam – jako naprzemienne.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „myślałam, że naprzemiennie, to na zasadzie: na jednym odcinku drzewa, a na drugim odcinku ulicy parkingi.”

Naczelnik Wydziału w Zarządzie Dróg i Transportu pani Joanna Adamczyk powiedziała: „po prostu w jednym ciągu miejsca parkingowe, wymiennie później drzewa – w zależności, jaka tam infrastruktura pod spodem się znajduje. Właśnie dokładnie tak, jak się robi na zachodzie Europy.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak stwierdziła: „nie ma już więcej pytań.”

My wrócimy do tych projektów drogowych, kiedy Państwo będą mieli jakieś dane z PFU, na pewno. Chcielibyśmy też zapewne, żeby te projekty były maksymalnie przyjazne mieszkańcom – od tego zależy, czy ktoś będzie chciał tutaj przebywać, czy nie.”

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. pkt 2: zapoznanie się ze stanem realizacji programu Miasto Kamienic.

Młodszy Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski powiedział: „Szanowni Państwo, muszę tutaj przeprosić w imieniu pani Dyrektor Kowalewskiej – Wójcik, która musiała wyjść na spotkanie do pani Prezydent. Ja tylko więc pokrótce – pozostawiła mi listę inwestycji, które zostały zakończone, bądź zostaną zakończone w najbliższym czasie. W związku z czym, przedstawię Państwu, jakie to były okresy.”

W ostatnim czasie zakończyliśmy inwestycje na ul. Zielonej 18, ul. Legionów 15 i ul. Piotrkowskiej 3...”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „to może – bo odczytywanie tego jest pozbawione jakiegokolwiek sensu.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „rozumiem, że to jest szersza informacja niż ta, którą dostaliśmy, tak?”

Młodszy Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski powiedział: „zasadniczo to jest to samo, co Państwo otrzymali. Ja tutaj też nie jestem pracownikiem, który zajmuje się kwestiami remontów i Miasta Kamienic, natomiast tutaj pani Dyrektor była gotowa szerzej mówić na ten temat, ale spotkanie u pani Prezydent też nie mogło czekać.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „czyli rozumiem, że jest tylko ten materiał, tak? Dobrze. Wygląda na to, że musimy się przychylić do wniosku Panów Radnych – poprosimy w takim razie o dostarczenie tej pełnej listy, tej ponad czterdziestostronicowej, najlepiej dzisiaj, bądź jutro.”

Młodszy Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski powiedział: „dobrze.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „jak słyszę listę ponad czterdziestostronicową, to mam gorącą prośbę, żeby nie popełniać tego błędu – jeszcze raz podkreślam, że jeżeli jest jeden adres, to jeden adres tylko występuje raz, a w kolejnych latach są pokazane kwoty, jakie były zaangażowane pod ten adres. W jednej linijce – adres kamienicy, a potem w kolejnych latach: 2011 – 2015, że taka kwota została zaangażowana w danym roku, właśnie pod ten adres. I wtedy na pewno nie będzie to tyle stron, jeżeli się ujmie – bo wtedy, po pierwsze będziemy wiedzieli ile tych kamienic jest – wynika z tego, że powinno być ponad 120, tak Państwo mówią, aczkolwiek także będzie nam wynikało, ile i jaki zakres robót był w poszczególnych latach wykonany i ile w poprzedniej kadencji tych kamienic rzeczywiście było remontowanych. Tak, że jest to prosta sprawa, ale ja jeszcze do Państwa na wszelki wypadek wyślę tabelkę, która będzie dokładnie pokazywać

to, o czym przed momentem powiedziałem.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „czyli rozumiem, że dzisiaj w takim razie tego nie dostaniem, jeśli Pan Radny życzy sobie według jakiegoś innego układu, czy też...”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ja cały czas postuluję, od grudnia, o taki układ.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ja rozumiem też, że urzędnicy mogą mieć inny układ niż Pan Radny sobie życzy, więc trzeba to przerobić. Ale rozumiem, że tu jest zniechęcenie już tym, że ten temat nam cały czas spada. Pan Radny chciał jeszcze zabrać głos – proszę bardzo.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „skoro jesteśmy przy punkcie dotyczącym programu Miasto Kamienic, to ja chciałem przy tej okazji zapytać o tę sytuację ze sprzedażą kamienicy, która została wyremontowana – czy to jest jakiś szerszy pomysł na rewitalizację, żeby te wyremontowane budynki następnie sprzedawać, jak to wygląda? Jak wygląda planowanie w tym zakresie, że świeżo remontowane kamienice są sprzedawane?”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „chodzi Panu Radnemu o...”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „o kamienicę przy ul. Ogrodowej 24.”

Młodszy Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski powiedział: „jeżeli chodzi o kamienicę przy ul. Ogrodowej 24, to tutaj jest o tyle specyficzna sytuacja, że to jeszcze nie jest wyremontowany budynek – dopiero zaczęły być przy nim prowadzone prace, w związku z czym to jest jeszcze ten etap, kiedy faktycznie, gdyby pojawił się chętny kupujący i gdyby z operatu finansowego wynikało, że faktycznie lepiej, jako Miasto na tym wyjdziemy, faktycznie możemy dopuścić taką sprzedaż. Jeżeli chodzi natomiast o budynki wyremontowane, szczególnie już te, które będą posiadały dofinansowanie unijne, czyli mówimy o wszystkich obiektach wyremontowanych w ramach programu rewitalizacji, to one oczywiście sprzedawane nie będą.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „a czy są jakieś plany sprzedaży innych budynków, wyremontowanych w ramach programu Miasto Kamienic, czy też tych, które mają być remontowane?”

Młodszy Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski powiedział: „na ten moment nie posiadam takiej, wiedzy, ale jak już mówiłem, ani ja, ani mój Oddział nie zajmujemy się programem Miasto Kamienic, w związku z czym prosiłbym jednak o wystosowanie tego typu pytań w stronę pani Dyrektora Agnieszki Kowalewskiej – Wójcik, ponieważ ona będzie władna odpowiedzieć na nie w sposób rzetelny.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „dobrze. Czyli proponuję, żebyśmy skończyli ten punkt i przenieśli jego omawianie na następne posiedzenie – i bardzo prosimy o wszystkie materiały, zgodnie z tym, jak sobie życzy Pan Przewodniczący.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „oczywiście w tej tabeli, to bym prosił, żeby była również uwzględniona dodatkowo rubryka: „RAZEM” w każdym pionie każdego roku i potem „RAZEM” wszystkie lata. Ale ja zgłaszam się dlatego, że – w kontekście tego budynku przy ul. Ogrodowej 24, to chciałem tylko podzielić się z Państwem taką refleksją, którą adresuję zwłaszcza do Pana Radnego Reszpondka, że po tym, jak już ta kamienica zostanie sprzedana, to zorganizuje Pan konferencję prasową pod tytułem: „Wysiedlenia mieszkańców z ul. Ogrodowej 24 i sprzedaż tej nieruchomości.” Bo pamiętam, jak wtedy, kiedy program rewitalizacji domów rodzinnych

był rozpoczynany, to właśnie o to mnie Pan oskarżał – więc teraz wróciliśmy do punktu wyjścia, co dla mnie oczywiście raczej jest potwierdzeniem tego, że wtedy, kiedy ten program był przygotowywany, były to właściwe kierunki. Ale oczywiście zapoznamy się z realiami tej sprzedaży.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ja bym się z Panem Radnym akurat nie zgodziła i szczerze mówiąc, jestem przeciwniczką sprzedaży tej nieruchomości. Uważam, że to jest znakomite miejsce na inkubator przedsiębiorczości, połączony z mieszkaniami, bo mamy w jednym miejscu skupione zarządzanie wieloma lokalami i na pewno to byłaby dobra zachęta do osiedlania się w Łodzi, np. w ramach programu mieszkań dla młodych.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „a ta kamienica jest w całości własnością Miasta, tak?”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „mieszkańcy już teraz są wysiedlani – tam zostali pojedynczy mieszkańcy.”

Młodszy Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski powiedział: „jeżeli chodzi o kamienicę przy ul. Ogrodowej 24, 26 i 28, to w całości są to budynki należące do Miasta. W budynku przy ul. Ogrodowej 24 zostały przeprowadzone wykwaterowania – obecnie przebywa tam już tylko kilka rodzin. Najczęściej to są osoby, które zajmują lokal bez ustalonego stosunku prawnego, w związku z czym tutaj ta procedura jakgdyby też się wydłuża, ewentualnie bliższe już dane na ten temat też możemy przedstawić na następnym posiedzeniu Komisji.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „jest to zapewne najdroższa z famuł, ponieważ najbardziej problematyczny jest remont elewacji, tak?”

Młodszy Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski powiedział: „niestety, nie jestem w stanie dokładnie odpowiedzieć, natomiast z szacunkowych kosztów wychodzi, że to nie jest najdroższy z budynków, ponieważ dwie pozostałe famuły są jeszcze większe.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „dziękuję – zamykam ten punkt.”

Ad. pkt 3: omówienie propozycji zasad parku kulturowego dla obszaru ul. Piotrkowskiej.

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska przedstawiła zebrany prezentację, dotyczącą projektu parku kulturowego na ul. Piotrkowskiej (*załącznik nr 4* do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „kiedy planujemy zakończyć tę procedurę i już wdrożyć przepisy parku kulturowego?”

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska powiedziała: „obecnie trwają do 6 lipca konsultacje społeczne, po tych konsultacjach będziemy oczekiwali od firmy, która nam te konsultacje będzie prowadziła, raportu – do końca lipca. Sierpień wydaje nam się dobrym momentem do tego, żeby zebrać już wszystkie uwagi, no i też będziemy potrzebowali opinii Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – po konsultacjach. Wrzesień i październik są to więc te miesiące, gdzie planujemy, zgodnie z harmonogramem, podjąć starania o to, aby Rada Miejska nam ten dokument uchwaliła. Jest jeszcze kwestia do dyskusji, jak będzie wyglądała sprawa dostosowania się użytkowników do tego regulaminu. W regulaminie, w przepisach końcowych, musi znaleźć się informacja, ile czasu będą mieli użytkownicy, właściciele,

najemcy i każdy inny podmiot na to, aby się do tych zasad dostosować – różnie jest to w różnych miastach, zwykle jest to od sześciu do dwunastu miesięcy. Może tak więc być, że efekt końcowy po około piętnastu, szesnastu miesiącach będziemy już w stanie ocenić.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „rozumiem. Pani Konserwator, czy teren parku kulturowego musi być w całości w rejestrze zabytków?”

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska powiedziała: „nie. To jest właśnie takie narzędzie, które można ustalić nawet na terenach, które nie są w rejestrze zabytków.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „dlaczego my się decydujemy tylko na ul. Piotrkowską, skoro obok mamy np. właśnie całą ul. Zachodnią? To też pytanie o to, czy ta druga pierzeja ul. Zachodniej, al. Kościuszki i tych innych ulic będzie ujęta i nie. Jak też ul. Wschodnia, ul. Kilińskiego – to są bardzo wartościowe ulice. Czemu koncentrujemy się tylko zawsze na ul. Piotrkowskiej?”

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska powiedziała: „koncentrujemy się na ul. Piotrkowskiej przede wszystkim z uwagi na to, że jest charakterystycznym dla naszego Miasta miejscem, bardzo prestiżowym i najbardziej wartościowym, uznanym za Pomnik Historii, który po prostu potrzebuje pewnego narzędzia, którym jest park kulturowy. To nie oznacza, że dla innych terenów takich parków kulturowych nie można chwalić.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „właśnie, czy można poszerzyć uchwałą np. powierzchnię parku kulturowego?”

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska powiedziała: „poszerzyć – wydaje mi się, że nie, natomiast można uchwalać nieskończoną ilość tych parków kulturowych. My wyszliśmy z takiego założenia, ponieważ mamy pewne doświadczenia i potrzeby też opieki nad tą zarządzaną przestrzenią, z uwagi na to, że jest to Pomnik Historii, żeby zacząć od ul. Piotrkowskiej i sprawdzić, jak to zarządzanie w przypadku łódzkim wygląda, ile kosztuje też nakładów pracy, jakie jest efektywne – oczywiście, będziemy się starali. Proszę wziąć też pod uwagę to, że im większy obszar parku kulturowego, tym będzie wymagał większego zaangażowania kadrowego, do zarządzania nim. Niektóre z tych obszarów są poddawane w tym momencie – tak, jak np. ul. Włókiennicza – procesom rewitalizacyjnym, gdzie negatywne zjawiska już w ramach tego procesu będzie można wyeliminować i po zakończeniu tego procesu, wtedy uchwalać takie parki kulturowe, bądź korzystać z innych narzędzi, które się może pojawią do tego momentu, w zakresie estetyki, przestrzeni, pewnych zasad. Wychodzimy z rekomendacją, żeby sprawdzić to dla obszaru, dla którego jest to ważne, żeby był zarządzany w jak najbardziej efektywny sposób.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ja dlatego pytam właśnie o te obszary inne, nie tylko ul. Piotrkowska, że w obszarach rewitalizowanych my nie mamy, tak naprawdę, ogromnego wpływu na nieruchomości niegminne, więc ten problem wcale poprzez proces rewitalizacji nie musi zniknąć – on zniknie, jeżeli wspólnoty i prywatni właściciele włączą się w proces rewitalizacji i zadbają o te nieruchomości tak, jak to będzie uzgodnione, natomiast uzgodnienia z prawa budowlanego nie zawsze biorą pod uwagę estetykę elewacji, tak?”

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska powiedziała: „chciałabym zwrócić uwagę na takie nowe narzędzie, które ostatnio Senat przyjął – nowe prawo krajobrazowe, które daje tutaj pewne możliwości w tym zakresie oraz to, że jednocześnie z procesem rewitalizacji są uchwalane plany miejscowe, które też są narzędziem do tego, aby poprzez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego egzekwować pewne zasady. Wiem, że to nie działa wstecz, ale też miejmy na uwadze to, że ta rewitalizacja ma być prowadzona wraz z mieszkańcami, ma być prowadzona w porozumieniu

z partnerami, którzy na tym terenie są zlokalizowani i rozumiem, że w ramach tej współpracy, namawiania, rozmów, również aspekt jakby pewnej estetyki przestrzeni będzie dosyć mocno przez Miasto postulowany i zachęceni będą właściciele do tego. Jeżeli wejdzie w życie Ustawa o Rewitalizacji, która daje możliwość dofinansowywania prac na terenach objętych rewitalizacją, to również będzie przyczynkiem do tego, aby te obszary się szybciej zmieniały i bardziej estetycznie wyglądały w tym zakresie.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „jeszcze chciałabym zadać jedno pytanie, dotyczące spraw szczegółowych – czy zapisy parku kulturowego, które Państwo proponują, będą obejmowały np. obligatoryjne ustawienie zieleni przy wejściach do lokali użytkowych?”

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska powiedziała: „nie – dlatego, że jak powiedziałam i to jest bardzo ważne, regulamin może zawierać tylko zakazy i ograniczenia, nie może on zawierać nakazów.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ja wiem, natomiast mówiono mi w innych miastach, że oni omijali te zapisy, zapisując np.: „zakazuje się lokowania lokali użytkowych w parterach, niespełniających następujących wymogów:...” Czy my będziemy szukać jakichś tego typu rozwiązań?”

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska powiedziała: „my ten regulamin, te zasady przygotowujemy również w partnerstwie z Wydziałem Organizacyjno – Prawnym i z obsługą prawną. Być może we Wrocławiu zresztą – słyszeliśmy wielokrotnie, że w innych miastach różne obejścia prawa i dopuszczenia są interpretowane na korzyść samorządu, ale u nas możemy powiedzieć, że tutaj współpraca jest jednak trochę w inną stronę, żeby przestrzegać wszystkiego literalnie – trudniejszą mamy współpracę. Nie dziwię się, bo po prostu Wydział Organizacyjno – Prawny przestrzega przepisów i niekoniecznie jest otwarty tutaj na takie naciągane interpretacje, przez co ja rozumiem, że wykonują swoje obowiązki należycie.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „rozumiem. Czy bierzemy pod uwagę zapisy, dotyczące zakazu lokalizowania obiektów tymczasowych, np. dmuchanych...”

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska powiedziała: „tak.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „czy też organizowania imprez na tymczasowych scenach? Myślę tutaj m. in. o zagospodarowaniu pasażu Schillera, który w tej chwili, w czasie różnych imprez, wygląda kuriozalnie. Tam wiszą jakieś dziwne, dmuchane balony, jest brezentowo – stalowa scena, ustawiona tuż przed pomnikiem – wygląda to naprawdę żałośnie, mówiąc szczerze. To są ciekawe imprezy i dobrze by było wprowadzić może takie zapisy, które by jednak regulowały również, jak te imprezy mają być organizowane. Czy może nawet warto w ramach programu rewitalizacji wybudować jakąś stałą scenę, która będzie normalnie miejscem wypoczynku – wstawimy tam leżaki, ławeczki, a w czasie imprez będzie pełniła funkcję sceny.”

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska powiedziała: „to jest pytanie do Menadżera ul. Piotrkowskiej, w mojej ocenie. Oczywiście, my chcemy zadbać o jakość tych wydarzeń i o jakość pojawiających się tam obiektów na ten czas, w związku z tym jest przewidziana tutaj pewna droga akceptacji takich wydarzeń. Na dzień dzisiejszy, jeżeli chodzi o organizację imprez, to są tam wykluczone imprezy, które służą wyłącznie reklamowaniu jednego produktu i zakazane jest tam nagłośnienie podczas imprez niezwiązanych z tymi, które są imprezami powiedzmy szerszymi, zalegalizowanymi, czy występami artystycznymi, które oficjalnie zgłoszono. My oczywiście możemy tę kwestię jeszcze rozważyć – to jest pierwszy etap prac. Nasza propozycja zapewne wszystkiego nie obejmuje i pewne sugestie, na które my liczymy też, że pojawią się w ramach konsultacji

społecznych, będziemy się starali uwzględnić, aby ta przestrzeń była coraz lepsza i bardziej przyjemna w odbiorze.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ja bym zachęcała Państwa Radnych do tego, żeby wziąć udział w tych konsultacjach i również do tego, żeby zgłosić do mnie jakieś postulaty, jeśli Państwo uważają, że określone elementy powinno się wprowadzić – może na kolejnym posiedzeniu omówilibyśmy stanowisko Komisji w tym zakresie, tak?”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „pani Prezydent nas nie dopuszcza do głosu podczas konsultacji, uważając, że mamy do tego Radę Miejską, a na konsultacjach nam się nie wolno wypowiadać. Ja nie wiem, czy wezmę w nich udział – w konsultacjach organizowanych przez panią Prezydent. Nie będę tracił czasu, jeżeli pani Prezydent nie chce nas wysłuchać.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „rozumiem. To zachęcam w takim razie do przesłania mi uwag, które przyjmujemy może jako stanowisko Komisji.

Proszę bardzo – Pan Radny Tomaszewski.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ja będę bardzo wdzięczny Pani Konserwator za udostępnienie tej prezentacji, chociażby ze względu na to, że tam jest to porównanie tych form, ograniczeń, w innych miastach – czyli we Wrocławiu i w Krakowie. Warto byłoby zawsze zajrzeć do takiego materiału, będziemy więc wdzięczni za udostępnienie nam tej prezentacji.

Ja chciałem natomiast podjąć wątek nie tylko konsultacji, bo ja rozumiem, że one powinny angażować także wszystkich użytkowników tej ulicy – to jest jasne, zobaczymy, jak oni będą się wypowiadać, bo oni będą to czynić w postaci już przekazu praktycznego, co to dla nich oznacza. Ale ja chciałbym się upomnieć o tę drugą część ul. Piotrkowskiej, to znaczy na południe od al. Mickiewicza. W mojej ocenie, chyba raczej jest powód do tego, żeby jednak podjąć działania, żeby Konserwator Miejski przejął także władztwo nad tą drugą częścią ulicy. Myślę, że powód, czyli utworzenie parku kulturowego – ja oczywiście mówię symbolicznie, w zakresie tych uprawnień – utworzenie parku kulturowego, to raczej jest gwarancja dla służb Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, że tam będzie coś dodatkowego, bardziej służącego jeszcze ochronie przestrzeni tej ulicy. W związku z tym, w mojej ocenie, powinniśmy wystąpić o to, żeby ten obszar był wzdłuż tradycyjnego Traktu Piotrkowskiego i żeby po prostu traktować to, jako całość – to jest taki mój postulat, już na początku tych konsultacji.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „to poprosiłabym również o zgłoszenie mailem do mnie – ja to wszystko podsumuję.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „a jeżeli będzie trzeba wystąpienia Rady, to możemy podjąć uchwałę, zwracającą się do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i jego nadzorców, żeby w związku z tymi podjętymi pracami nad parkiem kulturowym, zgodził się na to, żeby połączyć to w całość i żeby Państwo, Pani Konserwator, miała ten projekt całościowy.”

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska powiedziała: „wystąpienie Rady Miejskiej nie będzie potrzebne, ponieważ aneks do porozumienia jest potrzebny, aby Rada Miejska przyjęła – ja rozmawiałam jakiś czas temu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, kwestie są tutaj otwarte. Trzeba mieć natomiast też świadomość – ja tutaj oczywiście chciałabym być odpowiedzialna za słowa, które wypowiadam – że jest to też związane z nakładem pracy urzędniczej. My dzisiaj w Oddziale Ochrony Zabytków dysponujemy dziewięcioma osobami i realizujemy czterdzieści zadań, więc my te dodatkowe obowiązki i swoje zadania musimy bardzo odpowiedzialnie wyznaczać. Ja na dzień dzisiejszy nie widzę możliwości kadrowych – nie rozmawiałam

z panią Prezydent, nie rozmawiałam z przełożonymi o możliwości zasilenia Oddziału większą ilością pracowników, w związku z większym zakresem jego działania i nie mogę w tym momencie, dzisiaj powiedzieć, że jest to bezwzględnie do zrealizowania. Też natomiast uważam, że ten obszar ul. Piotrkowskiej powinien podlegać jednym służbom konserwatorskim.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „tak przy okazji tych, powiedzmy, tymczasowych konstrukcji na terenie ul. Piotrkowskiej – czy przewidywany jest jakiś rodzaj stoiska, w miarę estetycznego, który umożliwiłby jednocześnie przeprowadzenie imprezy, typu targ, czy jarmark?”

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska powiedziała: „tak – pracujemy nad tym, to też jest kwestia prawna, czy można w takim regulaminie zawrzeć wzór, jak powinien on wyglądać, natomiast pracujemy nad tym, aby była określona mniej więcej stylistyka takiego obiektu i preferowane rozwiązania. Pomysł jest dzisiaj taki, aby taki stragan, czy jakiś obiekt tymczasowy wykorzystywany w trakcie jarmarków, odnosił się swoimi głównymi cechami stylowymi do witryn łódzkich – czyli drewniana obudowa, z nawiązaniem do pewnych elementów charakterystycznych. Przy ul. Piotrkowskiej mamy kilka takich obudów witryny i chcielibyśmy, aby w jakiś sposób te właśnie obiekty tymczasowe nawiązywały do tej tradycji łódzkiej, odnosząc się właśnie do takich konkretnych przykładów. Plastyk Miasta przygotował pewne wstępne założenia uproszczonego oczywiście takiego modelu, ponieważ trzeba mieć na uwadze to, że są to obiekty, które wykonują organizatorzy tych jarmarków i trzeba mieć na uwadze to, żeby jakiś organizator się jednak wyłonił, a to jest określony koszt – takiej uproszczonej formy. Trwają jeszcze prace i rozmowy z Wydziałem Organizacyjno – Prawnym, w jaki sposób można to dookreślić w naszym regulaminie. Kraków ma standard takiego obiektu wzorowany też na kamienicy z apteką i łukami – więc jest to taki uproszczony model, ale odnoszący się do tradycji lokalnej. I my chcielibyśmy, żeby to w Łodzi było – właśnie ta witryna łódzka, ta obudowa drewniana – była takim wzorcem, do którego można by się odnosić i żeby było to ujednolicone.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „a nie jest możliwe, żeby Miasto zamówiło takie elementy i je po prostu udostępniło? Wtedy zakaz by dotyczył lokowania obiektów innych niż udostępnione z zasobów Miasta. Rozumiem, że to są koszty, tak?”

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska powiedziała: „to są koszty po stronie Miasta i...”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ale można by opłatę za to pobierać, właśnie.”

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska powiedziała: „no jest to jeszcze kwestia – problem magazynowania, jak rozmawialiśmy wcześniej – z miejscem i przechowywaniem tych obiektów. Jednak takie wydarzenia dwa razy w roku się odbywają i tutaj trzeba by było ponosić koszty ich przechowywania.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „właśnie Pan Radny tu podpowiada, że Łódzkie Centrum Wydarzeń mogłoby się tym składowaniem również zająć, bo myślę, że oni są również po to, żeby tych wydarzeń było więcej, tak? I w tym momencie byłaby to pewna infrastruktura, która by zachęcała do lokowania tutaj również różnych wydarzeń, tak?”

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska stwierdziła: „jest to temat do dyskusji.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „bardzo bym prosiła o przesłanie do protokołu prezentacji, a Państwa Radnych zachęcam do przesyłania do mnie uwag – ja postaram się je jakoś podsumować, oczywiście, jeżeli jakieś będą. I wtedy

przyjęlibyśmy może stanowisko, dotyczące parku kulturowego.”

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. pkt 4: sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak przedstawiła zebrany pismo pana Juliana Bartczaka z 11 maja br., dotyczące inicjatywy związanej z modernizacją Łodzi w dziedzinie „Małej Architektury,” jako elementu estetyki przestrzeni miejskiej, decydującej w znacznym stopniu o standardzie życia (*załącznik nr 5* do protokołu).

Zebrani przyjęli treść tego pisma do wiadomości.

Pan radny Rafał Reszpondek powiedział: „ja mam taką uwagę natury organizacyjnej – chciałbym prosić Panią Przewodniczącą, żeby Pani Przewodnicząca na poważnie wzięła moje prośby o ustalanie takiego grafiku spotkań i konsultowanie tego z Przewodniczącym Komisji Sportu i Rekreacji, bowiem nie mogę uczestniczyć w dwóch posiedzeniach jednocześnie. To jest chyba jedyny taki przypadek, gdzie Komisje spotykają się dokładnie w tym samym czasie – a nie spotykamy się każdego tygodnia, więc myślę, że można by tak się umówić, żeby te spotkania odbywały się co drugi tydzień. Dziękuję.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ja próbowałam tutaj spowodować, żebyśmy zajęli się wreszcie programem Miasto Kamienic. Wiem, że Panu Radnemu na tym zależało, w związku z czym zwołałam to posiedzenie – jeszcze wtedy posiedzenie Komisji Sportu i Rekreacji nie było zwołane, a Przewodniczący Komisji potrafi ją zwołać niestety „zniecka.” Niestety, mam tutaj problem z tym dogadaniem się – obiecuję, że będę się starała wyeliminować ten problem.”

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodnicząca Komisji

Urszula Niziołek – Janiak