

Protokół nr 7/III/16
posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Transportu
Rady Miejskiej w Łodzi
które odbyło się 24 marca 2016 r.
w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan..... 9
- obecnych..... 8
- nieobecnych..... 1 (*nieuspr.*)

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołów nr 4 z 11 lutego, nr 6 z 10 marca oraz nr 7 z 24 marca 2016 r.
2. Przygotowania do wdrożenia systemu roweru publicznego pod kątem bezpieczeństwa w ruchu drogowym.
3. Nazwy węzłów drogowych w okolicach Łodzi.
4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi nr 1 z 2016 r. – *referuje radny p. Marcin Zalewski.*
5. Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie skargi nr 3 z 2016 r.
6. Sprawy różne i wniesione.

III. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Bartosz Domaszewicz**. Radni przyjęli zaproponowany porządek poszerzony o 2 punkty.

Zmieniony porządek:

1. Przyjęcie protokołów Przyjęcie protokołów nr 3 z 10 lutego, nr 4 z 11 lutego oraz nr 5 z 8 marca 2016 r.

2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia kierunków działania Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie opracowania polityki tworzenia korzystnych warunków dla rozwoju ruchu pieszego – druk BRM Nr 44/2016 z dnia 22 marca 2016 r.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg – druk Nr 91/2016 z dnia 11 marca 2016 r.
4. Rozpatrzenie skargi nr 1 z 2016 r. – *referuje radny p. Marcin Zalewski.*
5. Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie skargi nr 2 z 2016 r. - *referuje radny p. Maciej Rakowski.*
6. Lokalizacja przystanku Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej Radogoszcz Wschód.
7. Sprawy różne i wniesione.

Punkt nr 1.: Przyjęcie protokołów nr 3 z 10 lutego, nr 4 z 11 lutego oraz nr 5 z 8 marca 2016 r.

Protokół nr 3 z 10 lutego oraz nr 5 z 8 marca 2016 r. zostały przyjęte jednomyślnie 6 głosami „za”.

Punkt nr 2.: Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia kierunków działania Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie opracowania polityki tworzenia korzystnych warunków dla rozwoju ruchu pieszego – druk BRM Nr 44/2016 z dnia 22 marca 2016 r.

Omówiono i przyjęto projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia kierunków działania Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie opracowania polityki tworzenia korzystnych warunków dla rozwoju ruchu pieszego – **druk BRM Nr 44/2016** z dnia 22 marca 2016 r.

Wynik głosowania: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Punkt nr 3.: Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg – druk Nr 91/2016 z dnia 11 marca 2016 r.

Komisja uznała swoją niewłaściwość w przedmiotowej sprawie i odstąpiła od opiniowania ww. projektu.

Punkt nr 4.: Rozpatrzenie skargi nr 1 z 2016 r. – referuje radny p. Marcin Zalewski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.23.1.2016)

Radny p. Marcin Zalewski poinformował, że zostało wysłane do Skarżącego wezwania do usunięcia braków formalnych. Na podstawie art. 64 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego Komisja poinformowała, że nieusunięcie braków skargi w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania spowoduje pozostawienie skargi bez rozpoznania.

Punkt nr 5.: Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie skargi nr 2 z 2016 r. - referuje radny p. Maciej Rakowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.23.2.2016)

Radny p. Maciej Rakowski omówił sprawę i przedstawił projekt uchwały.

Kierowanym do Wojewody Łódzkiego pismem z dnia 19 stycznia 2016 r. Skarżący zwrócił się o wyznaczenie spotkania wojewody z przedstawicielami osiedla, które miało dotyczyć „braku drożności skrzyżowania Rynek Nowosolna oraz niewypełniania standardów przez ulicę Brzezińską”, a także: „brak działań w kierunku budowy obwodnicy Nowosolnej”. Przywołane pismo zostało opatrzone nagłówkiem „Rada Osiedla Nowosolna” oraz „Zarząd Osiedla Nowosolna”, jednak w jego treści nie wskazano, by było wystąpieniem w imieniu tych organów na podstawie ich uchwały, dlatego za wnoszącego pismo uznać należy podpisanego pod nim p. Zbigniewa Nowaczyka. Mimo że w treści tego pisma wyartykułowano jedynie postulat spotkania z Wojewodą, podczas spotkania w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w dniu 2 lutego 2016 r. p. Zbigniew Nowaczyk wskazał, że jego pismo stanowi „skargę na władze Łodzi”. Pismem datowanym na 3 lutego 2016 r. Wojewoda Łódzki przekazał zatem pismo Skarżącego Radzie Miejskiej w Łodzi. Skarżący szeroko i mało precyzyjnie określił krąg podmiotów objętych skargą („władze Łodzi”). Ponieważ Rada Miejska, będąca organem uchwałodawczym, nie może rozpoznać skargi na samą siebie, wniesioną skargę może badać jedynie w zakresie, w jakim dotyczy ona Prezydenta Miasta Łodzi i jego działań lub zaniechań.

Zarzuty skargi zostały sformułowane w sposób niezwykle ogólnikowy, a Rada Miejska nie jest umocowana, by za Skarżącego określać, z jakich konkretnych działań lub zaniechań organów samorządowych nie jest on zadowolony. W tej sytuacji możliwe było jedynie odniesienie się do zarzutów wyraźnie wyartykułowanych w piśmie z 19 stycznia 2016 r.

Zarzut braku drożności skrzyżowania Rynek Nowosolna jest oczywiście bezzasadny. Drożność skrzyżowania, czyli jego przejezdność, zachowana jest we wszystkich kierunkach ruchu, choć w godzinach jego największego natężenia ruch ten nie jest płynny. Nie ma jednak wątpliwości, że we współczesnym wielkim mieście zjawisko korków na drogach w godzinach szczytu występuje powszechnie, nie tylko w Osiedlu Nowosolna i nie tylko w Łodzi, więc sam fakt oczekiwania na przejazd przez skrzyżowanie nie może stanowić przesłanki do stwierdzenia zawinionych zaniechań po stronie organu wykonawczego gminy.

Odniesienie się do wizji „całkowitego zakorkowania ruchu” po „oddaniu do użytku autostrady” również nie może stanowić przesłanki uznania skargi za zasadną, przede wszystkim dlatego, że Rada Miejska w postępowaniu skargowym nie może oceniać zdarzeń przyszłych i niepewnych.

Nie jest zasadny również zarzut „braku działań miasta w kierunku budowy obwodnicy Nowosolnej”. O zawinionym zaniechaniu po stronie Prezydenta Miasta Łodzi można byłoby mówić jedynie wówczas, gdyby istniał przepis prawa wyraźnie nakazujący organowi wykonawczemu podejmowanie czynności zmierzających do budowy obwodnic osiedli miejskich. Niezależnie od tego teza zarzutu nie jest prawdziwa, gdyż Prezydent Miasta Łodzi podejmuje działania zmierzające do wybudowania tzw. obwodnicy Nowosolnej.

Z pisma Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorza Nity z dnia 7 marca 2016 r., stanowiącego odniesienie się do skargi, wynika, że po tym, jak pismem z dnia 9 października 2015 r. Minister Infrastruktury i Rozwoju odmówił wydania przyrzeczenia zaliczenia obwodnicy Nowosolnej do kategorii dróg krajowych, Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi – pismem z 26 października 2015 r. - ponowił kierowany do Ministra wnioski w tym przedmiocie. W dniu 1 marca 2016 r. zawarta została umowa mająca za przedmiot wykonanie

dokumentacji projektowej, studium wykonalności i uzyskanie decyzji środowiskowej na budowę dojazdu do węzła „Brzeziny” na autostradzie A1 przez projektowaną obwodnicę Nowosolnej. Wybudowanie tej obwodnicy skutkować będzie pozbawieniem ul. Brzezińskiej kategorii drogi krajowej, zatem jej klasa techniczna zostanie obniżona, co umożliwi jej przebudowę do parametrów odpowiednich dla danej klasy drogi – zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Nie jest zasadny także zarzut „niewypełniania standardów przez ulicę Brzezińską”. Nie ma przy tym istotnego znaczenia okoliczność, że parametry techniczne tej drogi nie są właściwe. Nie przesądza to bowiem zawinięcia po stronie Prezydenta Miasta Łodzi, który inwestycje drogowe prowadzić może jedynie na podstawie uchwały budżetowej, która corocznie podejmowana jest przez Radę Miejską. Bez zagwarantowania w budżecie Miasta środków na przebudowę ul. Brzezińskiej, Prezydent Miasta Łodzi nie tylko nie miał obowiązku, ale przede wszystkim nie miał prawa wydatkować na ten cel środków publicznych. Istotnie, obecny stan ulicy Brzezińskiej nie świadczy dobrze o skuteczności samorządowych władz Łodzi – tak Rady Miejskiej, jak i Prezydenta – jednak dla uznania zasadności skargi konieczne byłoby wykazanie, że zaniechanie w tym zakresie pozostawało w kolizji z wyraźną dyspozycją wynikającą z obowiązujących przepisów, które nakładałyby na konkretny organ obowiązek podjęcia konkretnych działań.

Biorąc powyższe pod uwagę skargę uznaje się za bezzasadną.

Wobec braku pytań Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ww. skargi – **druk BRM nr 43/2016.**

Wynik głosowania: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Punkt nr 6.: Lokalizacja przystanku Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej Radogoszcz Wschód.

Przewodniczący Komisji poprosił o przedstawienie problematyki.

Pani Urszula Małoszewska reprezentująca Inicjatywę Społeczną EL00000 Zmotoryzowani Mieszkańcy Łodzi powiedziała, że przystanek na Radogoszczu Wschodzie jest potrzebny ze względu na to, że wspólnie z Osiedlem Sitowie liczy ok. 14 tys. potencjalnych podróżujących, w tym b. dużo młodzieży. Komunikacja obwodowa nie działa. Podczas kilku odbytych spotkań m.in. w Urzędzie Marszałkowskim, z przedstawicielami Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej otrzymali informację, że ZDiT wstępnie zaopiniował lokalizację przy ul. Łucji. Inicjatywa natomiast rekomenduje przejazd kolejowy ul. Świtezianki/Krecia. Przedstawiła atuty wskazanego miejsca i wady ul. Łucji:

- niemal jednakowy dystans do przejścia pieszo dla mieszkańców Radogoszcza Wschodu i osiedla Sitowie, stacja – w odniesieniu do obu osiedli – znajdowałaby się w zasadzie po środku,

- nieduża odległość od szkoły (ok. 450 m, biorąc pod uwagę konieczność wytyczenia przejścia dla pieszych za zakrętem ulicy Świtezianki, w kierunku krańcówki autobusowej); pozostałe istotne odległości:

* do kolejnej stacji (Łódź-Arturówek) ok. 1400 m.

* do najbliższego skraju osiedla Radogoszcz-Wschód 400 m do najdalszego 1400 m (**ul. Łucji: od 150 do 1300 m**)

* do najbliższego skraju osiedla Sitowie 700 m do najdalszego 1300 m., (**ul. Łucji: od 120 m do 2 km**)

* do krańcówki autobusowej 350 m. (**ul. Łucji jest 1 km**)

* licząc na linię autobusową w odpowiedzi na wnioski mieszkańców, bus łączący oba osiedla Radogoszcz przejeżdżałby przy samej stacji,

* do przystanku tramwajowego linii ŁTR 1000 m, (**ul. Łucji jest 1700 m**)

*od lewoskrętu ze Zgierskiej w Świtezianki 1000 m. (**ul. Łucji: cztery zmiany świateł i ponad 1,5 km**)

- teren odsłonięty, o znakomitej widoczności (bezpieczeństwo podróżnych korzystających z inwestycji w tym miejscu), (**przy ul. Łucji – teren za ogrodzeniem parkingu strzeżonego, miejsce odcięte**)

- obszar rozległy (miejsce rozwojowe w perspektywie wielu lat, gdyby była możliwość budowy drugiego toru, dziś miejsce wystarczające na budowę peronu i parkingu wraz z wygodnymi rozjazdami i rondem do zawracania), (**ul. Łucji, obszar wydzielony pomiędzy działkami, pomiędzy budynkami, za parkingiem, w wąwozie, miejsce ograniczone i ułożenie tam stacji skazują ją na bycie zawsze podrzędna, nie ma miejsca na rozwój**);

- infrastruktura w części istniejąca (latarnie, asfalt, chodnik) teren nie wymagający ogromnych nakładu prac ziemnych (**ul. Łucji: należałoby zrobić schody lub windy na obie strony, ograniczenie miejscem i nierozwojową lokalizacją**);

- budowa parkingu na ok. 120 miejsc, z wiatami dla rowerów i małym rondem do zawracania, mającym służyć dowożącym do pociągu oraz busowi, jaki miałby tam zajeżdżać, gdy zostanie uruchomiona linia autobusowa łącząca Radogoszcz-Wschód z Radogoszczem-Zachodem, obsługiwana przez mały tabor. O taką linię zabiegali Mieszkańcy z obu stron ul. Zgierskiej, zarówno podczas spotkań eksperckich i warsztatowych w UMŁ, jak i osiedlowych, 1 i 9 lutego br., w ramach konsultacji społecznych nad Modelem Zrównoważonego Transportu; (**przy ul. Łucji: nie ma takiej możliwości, jest parking, przy którym są domy jednorodzinne, brak miejsca na autobus, brak możliwości rozwojowych**),

- oczyszczenie całej najbliższej okolicy przystanku, wykarczowanie zarośli, instalacja oświetlenia i monitoringu;

- zorganizowanie akcji promocyjnej skierowanej do mieszkańców Radogoszcza Wschodu, Sitowia oraz posesji na wschód i północ od torów, w kierunku ul. Łagiewnickiej/Zgierskiej i Łagiewnickiej/Łódzkiej, promującej korzystanie z ŁKA, jak też wprowadzenie stałego systemu informacji (tablic z rozkładami i graficznym przedstawieniem połączeń wszystkich środków transportu zbiorowego dostępnych w okolicy – na okolicznych przystankach: tramwajowych linii ŁTR, autobusowych i peronie (ŁKA));

- ustawienie przy wjeździe do Łodzi od Zgierza tablic informujących o parkingu P&R znajdującym się w odległości 1 km od lewoskrętu ze Zgierskiej w Świtezianki.

Przedstawione propozycje uzyskały pozytywną rekomendację od Prezesa Zarządu Spółdzielni Radogoszcz-Wschód.

Przewodniczący Komisji podziękował za przedstawioną opinię i poprosił o głos przedstawiciela Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej.

Pan Marcin Pająk Łódzka Kolej Aglomeracyjna powiedział, że organizatorem przystanków jest Łódzki Urząd Marszałkowski, a ŁKA jest operatorem. ŁKA jest w

posiadaniu opracowania, które zostało wysłane do konsultacji wszystkich gmin. Były rozpatrywane dwie lokalizacje przystanku Radogoszcz –Wschód oraz rekomendacja miejsca, które znajduje się przy ul. Świtezianki/Łucji. Infrastruktura kolejowa jest to infrastruktura, którą buduje się na lata. Proste przeszkody terenowe nie są kłopotem. Opracowanie wskazane przez ŁKA zostanie zlecone Studium Wykonalności dla przystanków kolejowych m.in. w pobliżu osiedla Radogoszcz Wschód. Zostaną zlecone analizy dotyczące obydwu lokalizacji gdyż infrastruktura kolejowa i realizowane przewozy mają służyć mieszkańcom i nikt nie podejmie decyzji (bez analizy) o wyborze wariantu. Opracowanie przy ul. Łucji w najdroższym wariantcie kosztuje 2 mln zł, stwierdził, że to są drobne wydatki, ponieważ inwestycje kolejowe wynoszą setki mln zł, chociażby zakupy taborowe wynoszą ok. 400 mln zł.

Przewodniczący Komisji zapytał, kiedy jest planowane uzyskanie omawianych wariantów, na podstawie których będą podejmowane ostateczne decyzje.

Pan Marcin Pająk Łódzka Kolej Aglomeracyjna odpowiedział, że wraz z organizatorem zostało zawarte porozumienie na przygotowanie studium wykonalności jeszcze w roku bieżącym. Planowane jest użycie środków finansowych z programu regionalnego.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny powiedział, że jeżeli chodzi o lokalizację przy ul. Łucji, to jest najbliższym centrum osiedla, ale są otwarci na rozmowy, aby to przesunąć. Spotkania w tej sprawie odbędą się w najbliższym czasie.

Pan Marcin Pająk Łódzka Kolej Aglomeracyjna odpowiedział, że wszystkie lokalizacje obejmują perony, dojścia piesze, dojścia dla niepełnosprawnych, parkingi dla rowerów oraz parkingi w systemie P&R. Jest to pełna infrastruktura.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że brak pełnej infrastruktury okazuje się problemem, ponieważ część mieszkańców będzie zmuszona przechodzić przez tory. Zapytał, jak przedstawiciel firmy kolejowej zapatruje się na argument związany z tym, że te przystanki będą dosyć blisko przystanku Arturówek. Przystanek przy ul. Łucji, jest przystankiem bliższym niż przystanek przy ul. Kreciej, a przystanki powinny być w odpowiedniej odległości od siebie.

Pan Marcin Pająk Łódzka Kolej Aglomeracyjna odpowiedział, że jeżeli to dokonuje sama Kolej na swoim terenie to można jedynie oczekiwać na pewne zmiany, ale nie można wymagać. Jeżeli chodzi o kwestie przystanku Arturówek, rozważana jest obsługa tego przystanku tylko w dniach rekreacyjnych, gdyż dla pasażerów na tym przystanku jest na tyle niewielka, że zatrzymywanie się pociągu wydłuża czas jazdy. Dlatego lokalizacja przy ul. Łucji pozwoliłaby przede wszystkim skomunikować osiedle w sposób prawidłowy w tej chwili, natomiast Arturówek używany byłby do celów rekreacyjnych, czyli nie w każdy dzień i nie każdym pociągiem.

Radny p. Mateusz Walasek poprosił, aby w tym miejscu wyraźnie zaznaczyć, żeby przystanek niezależnie, w której lokalizacji będzie, ale miał zapewnioną obsługę także ze strony ul. Kreciej.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zwróciła się z prośbą do ZDiT, aby wystąpić do PLK z informacją dotyczącą tego, jakie Miasto ma nieruchomości przy szlakach kolejowych, które można by było udostępnić kolei. Należy zadbać o bezpieczne dotarcie do generatorów ruchu, żeby stacje powstawały tam, gdzie jest największa szansa na to, żeby jak najwięcej pasażerów z tego korzystało. Bardzo ważne jest także to, żeby dało się w takich najważniejszych punktach ulokować dogodne i rozwojowe parkingi P&R.

Pan Marcin Pająk Łódzka Kolej Aglomeracyjna powiedział, że jeżeli chodzi o przystanek Łódź-Stoki, to pewne działania zostało podjęte przy okazji projektu. Po pierwsze chodzi o kwestie dojścia, a po drugie, włącznie ze ZDiT na spotkaniu w październiku 2015 r., uzgodniono, że uzasadnionym byłoby nawet podciągnięcie tam tramwaju, dobudowaniu linii tramwajowej z pętla w pobliżu stacji Stoki i skomunikowanie tego obszaru. Ten problem też będzie zostanie rozwiązany kompleksowo. Wiadomo, że inwestycja kolejowa może nie iść jednocześnie w parze z inwestycją miejską, ponieważ muszą się na to znaleźć środki, niemniej jednak koncepcja jest wspólna.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział, że nie jest zwolennikiem konsultacji prowadzonych w tym zakresie, typu-spotkanie z mieszkańcami, należy opierać się na rzetelnych badaniach, oczywiście głosu mieszkańców też należy wysłuchać. Tego rodzaju spotkania prowadzone w gronie 30-40 osób prowadzą jednak do rozwiązań często dosyć przypadkowych. Ponadto zwrócił uwagę na przystanek Łódź – Marysin, który jest położony przy ul. Strykowskiej. Pojęcie P&R, które się pojawiło mogłoby być zastosowane, natomiast Łódź Marysin ma tak świetną lokalizację i dostęp, że jest tylko możliwość dojścia. Poprosił o rozważenie próby zapewnienia dostępu od drugiej strony (przedłużenia ul. Centralnej)z myślą o miejscu na parking.

Pan Marcin Pająk Łódzka Kolej Aglomeracyjna powiedział, że jeżeli chodzi o przystanek Marysin, to będzie większa inicjatywa, ponieważ będzie dobudowany drugi tor i mijanka, peron ma zostać przysunięty do wiaduktu przy ul. Strykowskiej włącznie z dobudowaniem dojścia z wiaduktu. Winda będzie tylko dla osób o ograniczonej sprawności ruchowej, natomiast reszta będzie miała normalne dojście. W konsultacjach okazało się, że ZDiT nie widział problemu, aby przesunąć troszeczkę tramwaj, bliżej tej stacji w odpowiednim czasie, kiedy będą środki na to.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że jeżeli chodzi o to ograniczenie korzystania z przystanku Arturówek zwrócił uwagę na to, że to jest przystanek, do którego nie da się w ogóle nie da dojechać, ani dojść, nikt praktycznie nie wie o jego istnieniu. Należałoby zagospodarować ten teren. Ponadto brak jest znaków jak dojść do Arturówka, podobnie jak na Osiedle Stoki. Jeżeli chodzi o przystanek Marysin nie ma dojścia od Rogów. Zaproponował, aby znaleźć metodę na oznaczenie dojścia do tych przystanków. Poprosił o rozważenie przekazania Miastu Obwodnicę Nowosolnej PKP.

Pan Marcin Pająk Łódzka Kolej Aglomeracyjna powiedział, że budowa tych przystanków linii nr 16 od Widzewa do Zgierza została wykonana przez PKP PLK z ich środków, w związku z powyższym nie liczyli się specjalnie z tym, czy ktoś ma jakieś uwagi. Przystanek osobowy Łódź- Arturówek został przeniesiony z jednej strony na drugą, ze względu na koszty związane z potrzebą budowy windy dla niepełnosprawnych. Teraz sytuacja jest o tyle trudna, że w przebudowę tych przystanków zostały zaangażowane środki unijne i jest trwałość projektu. Do tego czasu, mimo, że były plany przestawienia na drugą stronę, tak naprawdę do momentu, aż ta trwałość będzie trwała nic nie można z tym zrobić.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że na Radogoszczu – Wschodzie w momencie, gdy robiono tam inwestycję dotarł taki argument dotyczący tego, że powodem nie budowania przystanku na Radogoszczu-Wschodzie są stanowiska archeologiczne. Tereny są podobno objęte ochroną archeologiczną.

Pan Marcin Pająk Łódzka Kolej Aglomeracyjna powiedział, że taki argument na razie się nie pojawił.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że może sensowne byłoby w takich miejscach gdzie są ciągi piesze lub komunikacyjne, aby pojawiły się rozkłady kursowania pociągów, jako jednej z opcji transportowych.

Pan Marcin Pająk Łódzka Kolej Aglomeracyjna odpowiedział, że takie rozkłady już się pojawiły.

Pani Urszula Małoszewska reprezentująca Inicjatywę Społeczną EL00000 poprosiła o wzięcie pod uwagę przedstawionych argumentów przy ostatecznej lokalizacji przystanku ŁKA.

Przewodniczący Komisji podziękował gościom za obecność do tego punktu i poinformował, że Komisja wróci do tematu jak już będzie jak będzie opracowane studium wraz z wariantami.

Punkt nr 7.: Sprawy różne i wniesione.

W punkcie sprawy różne i wniesione wnioski przewodniczący poinformował o sprawach znajdujących się w Komisji:

- do wiadomości Komisji wpłynęło pismo z Łódzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ogniwo” w sprawie rozbudowy ul. Bednarskiej.

Radny p. Marcin Zalewski zgłosił prośbę mieszkańców o przeanalizowanie kursowania linii autobusowej 82/82a (do Andrzejowa i do Stróży), gdyż często się dublują.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny powiedział, że autobus nr 82 jeździ na porozumieniu gminnym i było dopasowane do zapotrzebowanych kursów gminy, a nr 82a jedzie w trochę innej relacji, gdyż jedzie do Andrzejowa.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił sprawę związaną z dotarciem do zajezdni na ul. Chocianowickiej połączeniem nocnym.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny powiedział, że komunikacja nocna jest dostosowana do potrzeb, gdyż często na nocnych liniach jeżdżą jedynie 2 -3 osoby.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący
Doraźnej Komisji ds. Transportu
Bartosz Domaszewicz