

Protokół nr 8/IV/16
posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Transportu
Rady Miejskiej w Łodzi
które odbyło się 14 kwietnia 2016 r.
w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan..... 9
- obecnych..... 8
- nieobecnych..... 1 (*nieuspr.*)

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołów nr 4 z 11 lutego, nr 6 z 10 marca oraz nr 7 z 24 marca 2016 r.
2. Przygotowania do wdrożenia systemu roweru publicznego pod kątem bezpieczeństwa w ruchu drogowym.
3. Nazwy węzłów drogowych w okolicach Łodzi.
4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi nr 1 z 2016 r. – *referuje radny p. Marcin Zalewski.*
5. Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie skargi nr 3 z 2016 r.
6. Sprawy różne i wniesione.

III. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Bartosz Domaszewicz**. Radni przyjęli zaproponowany porządek poszerzony o 1 punkt.

Zmieniony porządek:

1. Przyjęcie protokołów nr 4 z 11 lutego, nr 6 z 10 marca oraz nr 7 z 24 marca 2016 r.
2. Przygotowania do wdrożenia systemu roweru publicznego pod kątem bezpieczeństwa w ruchu drogowym.
3. Nazwy węzłów drogowych w okolicach Łodzi.

4. **Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z systemu Łódzki Rower Publiczny – druk BRM Nr 119/2016 z dnia 12 kwietnia 2016 r.**
5. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi nr 1 z 2016 r. – *referuje radny p. Marcin Zalewski.*
6. Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie skargi nr 3 z 2016 r.
7. Sprawy różne i wniesione.

Punkt nr 1.: Przyjęcie protokołów nr 4 z 11 lutego, nr 6 z 10 marca oraz nr 7 z 24 marca 2016 r.

Protokół nr 4 z 11 lutego, nr 6 z 10 marca oraz nr 7 z 24 marca 2016 r. zostały przyjęte jednomyślnie 5 głosami „za”.

Punkt nr 2.: Przygotowania do wdrożenia systemu roweru publicznego pod kątem bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

Przewodniczący Komisji poprosił o informację nt. przygotowania do wdrożenia systemu roweru publicznego, gdyż docierają niepokojące sygnały, że każdy kolejny rower to poważne zagrożenie i Miasto nie jest gotowe. Zapytał jak Zarząd Dróg i Transportu jako zamawiający ocenia obecną sytuację.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział, że jeśli chodzi o bezpieczeństwo to ZDiT robi wszystko, żeby było bezpiecznie. Organizacja ruchu została wdrożona do Policji i Inżyniera Miasta z projektami dopuszczającymi, żeby te przejazdy były i ten rower można było doprowadzić. Jednocześnie na dniach będzie rozstrzygnięcie przetargu na malowanie. Zapewnił, że ZDiT postara się, aby wszystko było dobrze oznakowane i żeby bezpiecznie można było się tym rowerem poruszać od 1 maja.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że pojawiają się sygnały dotyczące umiejscowienia niektórych stacji, które mogą tarasować całą drogę rowerową. Zapytał, czy ZDiT zwraca uwagę na ten sposób montażu (np. Zachodnia 47).

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział, że nie miał takich sygnałów, ale sprawdzi wskazany punkt.

Punkt nr 3.: Nazwy węzłów drogowych w okolicach Łodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że Łódź ma problemy z nazwami węzłów autostradowych, takich problemów nie mają inne aglomeracje, np. Poznań, Wrocław czy Kraków. Wszystkie węzły autostradowe wymienionych miast mają w swojej nazwie główne miasto, np. Kraków Balice, Kraków Bielany, Kraków Tyniec, Kraków Południe, itd. W przypadku Łodzi i autostrady A-2 to są węzły, takie jak np. Emilia i Stryków, następnie jednym ze zjazdów, jest zjazd Brzeziny, który nie informuje, że to jest węzeł przy Łodzi, następnie węzeł Łódź Wschód, kolejny ma być Łódź Górna (proponowany, jako Romanów). Kolejne skrzyżowanie autostrady A-1 z drogą ekspresową S-8 nazywa się Łódź Południe, ale jest mylące, gdyż nie prowadzi do miasta. Jadąc na południe kolejno jest nazwa Rzgów, Pabianice Południe, węzeł Róża, który nic nie mówi, Dobroń – to skrzyżowanie z dawną drogą krajową nr 14 (do Sieradza), Pabianice Północ, Łódź Lublinek – jadąc w stronę Ikei, dla wielu kierowców jadących z Sieradza jest mylące, Łódź Retkinia, Konstancynów Łódzki, Łódź Teofilów, kolejny zjazd – przedłużenie al. Włókniarzy przez

Radogoszcz – to droga, która ma doprowadzić do węzła, który się nazywa Aleksandrów Łódzki. Jeżeli chodzi o Łuźmierz i Emilię już jest propozycja dodania słowa Łódź.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że sytuacja z tym węzłem Emilia jest na tyle istotne i będzie prowadził do S-14, aby jadącym z kierunku zachodniego zasugerować zjazd do Łodzi. Nazwa Róża też powinna zmienić nazwę na Łódź Zachód, żeby zwracała uwagę jadącym S-8 na zjechanie w S-14.

Przewodniczący Komisji powiedział, że sprawy nazewnicze leżą po stronie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (dalej GDDKiA).

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że łódzki samorząd powinien wystąpić z apelem do GDDKiA o zmianę tych nazw. Poinformował, że można to przeprowadzić na kilka sposobów: pismem Prezydenta Miasta czy Zarządu Dróg i Transportu oraz przyjęciem uchwały Rady Miejskiej – stanowiska, o potrzebie zmiany nazw, gdyż to ma wpływ na całą politykę informacyjną. Przypomniał, że koszty związane z ustawieniem oznakowania na terenie Łodzi ponosić będzie Miasto. Oznakowania na terenie miasta będzie trzeba dostosować do autostrady i całego systemu drogowego. Podkreślił, że ważne jest to, aby we wszystkich mapach, nawigacjach samochodowych pojawiały się nowe węzły tak, aby kierowcy, którzy chcą dojechać do Łodzi trafiali na te węzły właściwie oznakowane. Stwierdził, że Łódź jest chyba jedynym miastem w Polsce, które ma tak źle oznakowane węzły. Poprosił o zgłaszanie propozycji nazw.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny zgodził się, że wiele nazw można poprawić, jeśli chodzi o S-14 to temat jest otwarty. Jeśli chodzi o oznakowanie A-1 to jest poprawione, natomiast Brzeziny to było celowe, żeby nie kierować do Łodzi ze względu na Mieszkańców Nowosolnej, dopóki nie będzie obwodnicy. Jeżeli chodzi o GDDKiA to był projekt żeby nie nazywać węzłów nazwami numerów.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że jeżeli chodzi o węzeł Brzeziny i Nowosolną, można znakami informacyjnymi prowadzić i zachęcać żeby do Łodzi wjeżdżać wjazdem Łódź Wschód. Jeżeli chodzi GDDKiA uważa, że warto zawczasu interweniować i działać żeby przygotować te nazwy, aby nazwy robocze nie stały się nazwami docelowymi.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby przyjęć taki projekt uchwały, z zaproponowanymi przez Państwa Radnych nazwami, na kolejnym posiedzeniu (w przerwie obrad sesji Rady Miejskiej w dniu 20 kwietnia 2016 r.).

Wobec braku pytań Komisja przyjęła ww. propozycję.

Punkt nr 4.: Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z systemu Łódzki Rower Publiczny – druk BRM Nr 119/2016 z dnia 12 kwietnia 2016 r.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.0005.23.23.2016)

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny poinformował, że użytkownicy Łódzkiego Roweru Publicznego (dalej ŁRP) identyfikujący się przy terminalu za pomocą elektronicznej karty Migawka lub innej karty kompatybilnej z systemem Migawka z zakodowanym ważnym biletem okresowym uprawnieni są do przejazdu komunikacją miejską w granicach administracyjnych miasta Łodzi z tym wspólnym biletem aglomeracyjnym oraz biletem Miejskim są uprawnieni do wynajęcia roweru w ramach systemu ŁRP według ulgowych stawek, określonych w ustępie 3 (do 25 min. bezpłatnie, od

26 min. do 60 min – 1 zł, druga godzina – 2 zł, trzecia i każda następna rozpoczęta godzina 3 zł.).

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby wprowadzić podobną preferencję dla tych, którzy będą w stanie poświadczyć przejściem szkolenia prowadzony przez Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego – jeśli chodzi o prawo ruchu drogowego dla rowerzystów.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że osoby uczestniczące w takim kursie były zgłoszone przez różnego rodzaju firmy, nie było jednak chętnych indywidualnych.

Wobec dalszych pytań Komisja przyjęła ww. projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi

Wynik głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Punkt nr 5.: Przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi nr 1 z 2016 r. – referuje radny p. Marcin Zalewski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.23.1.2016)

Przewodniczący Komisji omówił sprawę i przedstawił projekt uchwały.

Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi przekazał Radzie Miejskiej w Łodzi przy piśmie z dnia 7 stycznia 2016 r., znak: IA-III.1411.1.2016, skargę z dnia 4 stycznia 2016 r. dotyczącą niepodjęcia przez władze Łodzi działań w przedmiocie uruchomienia automatycznego systemu sterowania ruchem na trasie W-Z w Łodzi. Z uwagi na brak przedmiotu skargi, Rada Miejska w Łodzi zwróciła się do Skarżącego o sprecyzowanie zarzutów zawartych w skardze.

Przedmiotowa skarga nie może zostać rozpoznana, gdyż nie spełnia wymogów formalnych określonych w przepisach prawa. Zgodnie, bowiem z § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) jeżeli z treści skargi lub wniosku nie można należycie ustalić ich przedmiotu, wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek do złożenia, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnienia lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania. Przepis ten ma zastosowanie w przypadku skargi, o której mowa na wstępie, ponieważ Skarżący nie uzupełnił braków w terminie, czego wymaga rozporządzenie.

W tym stanie rzeczy skargę należało pozostawić bez rozpoznania.

Wobec braku pytań Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ww. skargi– **druk BRM nr 53/2016.**

Wynik głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Punkt nr 6.: Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 3 z 2016 r. – referuje radny p. Bartosz Domaszewicz.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.23.3.2016)

Przewodniczący Komisji omówił sprawę i przedstawił projekt uchwały.

Wobec braku pytań Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia ww. skargi– **druk BRM nr 54/2016.**

Wynik głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Punkt nr 7.: Sprawy różne i wniesione.

W punkcie sprawy różne i wniesione wnioski przewodniczący poinformował o sprawach znajdujących się w Komisji.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący
Doraźnej Komisji ds. Transportu
Bartosz Domaszewicz