

Protokół Nr XIX/15
z XIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 28 października 2015 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 38 radnych, 2 – radnych nieobecnych, w tym brak usprawiedliwionych.

II. Radni nieobecni:

1. Maciej Rakowski,
2. Łukasz Rzepecki.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na XIX sesji w dniu 28 października 2015 r.

I.p.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Barczak	<i>E. Barczak</i>
2.	Małgorzata Bartosiak	<i>M. Bartosiak</i>
3.	Katarzyna Bartosz	<i>Bartosz</i>
4.	Paweł Bliźniuk	<i>P. Bliźniuk</i>
5.	Waldemar Buda	<i>W. Buda</i>
6.	Joanna Budzińska	<i>J. Budzińska</i>
7.	Sebastian Bulak	<i>S. Bulak</i>
8.	Kamil Deptuła	<i>K. Deptuła</i>
9.	Bartosz Domaszewicz	<i>B. Domaszewicz</i>
10.	Barłomiej Dyba-Bojarski	<i>B. Dyba-Bojarski</i>
11.	Tomasz Głowacki	<i>T. Głowacki</i>
12.	Bogusław Hubert	<i>B. Hubert</i>
13.	Kamil Jeziorski	<i>K. Jeziorski</i>
14.	Tomasz Kacprzak	<i>T. Kacprzak</i>
15.	Andrzej Kaczorowski	<i>A. Kaczorowski</i>
16.	Karolina Kępka	<i>K. Kępka</i>
17.	Łukasz Magier	<i>Ł. Magier</i>
18.	Monika Malinowska-Olszowy	<i>M. Malinowska-Olszowy</i>
19.	Rafał Markwant	<i>R. Markwant</i>
20.	Radosław Marzec	<i>R. Marzec</i>

Urząd Miejski w Łodzi
 Departament Obsługi
 Wzrostu Społeczno-Ekonomicznego
 Biuro Zarządzania i Organizacji

28-10-2015

90-946 Łódź, ul. Piotrkowska 67
 Łódź, ul. Piotrkowska 67

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,15.

IV. Ustalenia.

Otwarcia obrad XIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Ponadto poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 24 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujące radne:

- 1) **p. Elżbietę Bartczak,**
- 2) **p. Małgorzatę Bartosiak.**

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- radni p. Waldemar Buda i p. Łukasz Rzepecki zdobyli mandaty poselskie podczas ostatnich wyborów parlamentarnych i będą działali na rzecz rozwoju Łodzi i regionu łódzkiego,
- w dniu 10 listopad br. o godz. 11,00 odbędzie się uroczystość wręczenia Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Przedstawiciel Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi p. Dominik Artomski powiedział: „Młodzieżowa Rada Miejska prowadziła prelekcje dot. budżetu obywatelskiego. Wszyscy Radni Rady Miejskiej w Łodzi zostali zaproszeni do szerzenia wraz z nami idei budżetu obywatelskiego w łódzkich szkołach. W imieniu swoim, jak i Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi chciałbym podziękować radnym, którzy zaangażowali się z nami w tę akcję. Byli nimi: p. Elżbieta Bartczak, p. Małgorzata Bartosiak, p. Paweł Bliźniuk, p. Kamil Deptuła, p. Bartosz Domaszewicz, p. Tomasz Głowacki, p. Tomasz Kacprzak, p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak, p. Urszula Niziołek-Janiak, p. Rafał Reszpondek i p. Jarosław Tumiłowicz”. Następnie wręczył radnym okazjonalne dyplomy.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezewo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **20** głosach „**za**”, **2** głosach „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 09:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Magin Łukasz		X	
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 21 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 27 października br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** wycofała z porządku obrad projekt uchwały w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej – **druk nr 222/2015** umieszczony w pkt 12 porządku obrad oraz zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 10a projektu uchwały w sprawie wykonywania przez „EC1 Łódź – Miasto Kultury” w Łodzi powierzonych tej instytucji usług publicznych w ogólnym interesie gospodarczym z zakresu kultury – **druk nr 247/2015**.

Ponadto prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 22 października br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 25a projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 154 – **druk nr 244/2015**.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 27 października br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Łukasz Magin** zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. - **druk BRM nr 178/2015**.

Ponadto prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 27 października br. **wiceprzewodnicząca Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radna p. Katarzyna Bartosz** zgłosiła propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7b projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi pp. i - **druk BRM nr 176/2015**.

W dalszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 27 października br. **przewodniczący Komisji Kultury, radny p. Grzegorz Matuszak** zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7b projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg p. na działanie dyrektora Bałuckiego Ośrodka Kultury - **druk BRM nr 179/2015**.

Ponadto prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 6 października br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 14f projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk nr 229/2015**.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w dniach 26 i 27 października br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** złożyła po dwie autopoprawki do projektów uchwał w sprawach:

- zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 242/2015** umieszczonego w pkt 15 porządku obrad,
- zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - **druk nr 243/2015** umieszczonego w pkt 16 porządku obrad.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zaproponował, aby obie skargi p. opisane w drukach BRM nr 178/2015 i nr 179/2015 były rozpatrywane jedna po drugiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak oznajmił, iż projekt uchwały opisany w druku BRM nr 178/2015 będzie rozpatrzony w pkt 7a, projekt uchwały opisany w druku BRM nr 179/2015 będzie rozpatrzony w pkt 7b, a projekt uchwały opisany w druku BRM nr 176/2015 będzie rozpatrzony w pkt 7c.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela zgłosił wniosek odnośnie zdjęcia z porządku obrad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Krośnieńskiej 9 – **druk nr 232/2015**.

Radny p. Mateusz Walasek zaproponował przesunięcie dotychczasowego pkt 10 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi nt. sporu pomiędzy Miastem Łódź a Województwem Łódzkim w sprawie dofinansowania projektu EC-1 do pkt 27a porządku obrad. Uzasadniając wniosek powiedział: „Jest to zgodne z praktyką zastosowaną na poprzedniej sesji, która się bardzo dobrze sprawdziła, gdyż informacje w godzinach późniejszych są bardziej merytoryczne i zwięzłe. Skoncentrujmy się najpierw na stanowieniu prawa lokalnego”.

Wobec braku innych zgłoszeń **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. - **druk BRM nr 178/2015**.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk BRM nr 178/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 09:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Kaczorowski Andrzej	X		
6.	Kępka Karolina	X		
7.	Magin Łukasz	X		
8.	Malińska-Olszowy Monika	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7b projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg p. na działanie dyrektora Bałuckiego Ośrodka Kultury - **druk BRM nr 179/2015**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk BRM nr 179/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 09:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Skwarka Władysław	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7c projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi pp. i - **druk BRM nr 176/2015**.

Przy **17** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 C - druk BRM nr 176/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 09:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz			X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz			X
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		17	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 10a projektu uchwały w sprawie wykonywania przez „EC1 Łódź – Miasto Kultury” w Łodzi powierzonych tej instytucji usług publicznych w ogólnym interesie gospodarczym z zakresu kultury – **druk nr 247/2015**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 A - druk nr 247/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 09:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Głowiński Tomasz	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		7

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 25a projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 154 – **druk nr 244/2015**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 25 A - druk nr 244/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 09:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwan Rafal	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. przesunięcia dotychczasowego pkt 10 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi nt. sporu pomiędzy Miastem Łódź a Województwem Łódzkim w sprawie dofinansowania projektu EC-1 do pkt 27a porządku obrad.

Przy **22** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zadecydowała** o przesunięciu punktów /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Punkt 10 jako 27 A.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 09:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	9	0

Porządek obrad po wszystkich zmianach, w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Radny p. Łukasz Rzepecki powiedział: „W związku z tym, iż udało mi się uzyskać mandat Posła na Sejm RP chciałem serdecznie Państwu podziękować za współpracę. Bardzo dużo się nauczyłem w czasie jednego roku pracy w Radzie Miejskiej w Łodzi. Cieszę się bardzo, że mogłem z tak znakomitymi Radnymi współpracować. Dołożę wszelkich starań, żeby nie zawieść przede wszystkim zaufania moich wyborców z okręgu, z którego wystartowałem. Będę robił wszystko, żeby Łódź dalej się rozwijała. Jeżeli będę mógł coś pomóc na szczeblu ogólnopolskim, to oczywiście to uczynię. Służę pomocą. Zapraszam do współpracy. Dziękuję kolegom z Klubu Radnych PiS za mobilizację i współpracę. Dziękuję wszystkim Radnym”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Jeszcze raz gratuluję i życzę sukcesów. Myślę, że będziemy wspólnie realizować wiele projektów na rzecz naszego Miasta”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział: „Chciałbym podziękować Państwu za współpracę, za możliwość poznania. Praca była krótka, ale wydaje się, że dość intensywna. Bardzo dobrze mi się tu pracowało. Trochę żałuję, że się z Państwem żegnaj, ale ciężko mówić, iż nie chciałem, że kandydowałem do Sejmu RP bez własnej woli i chęci. Bardzo dziękuję za to, że mogłem Państwa poznać i wspólnie pracować. Gdybym mógł w czymś pomóc, to również jestem do dyspozycji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Jeszcze raz serdecznie gratuluję i życzę sukcesów w Sejmie RP i owocnych prac na rzecz Łodzi. Z pewnością się przypomnimy, jeśli chodzi o projekty, które są ważne dla naszego Miasta”.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnej **p. Karoliny Kęпки**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił kandydaturę radnego **p. Rafała Markwanta**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę radnej **p. Katarzyny Bartosz**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji

Uchwał i Wniosków.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Katarzyna Bartosz,

p. Karolina Kępka,

p. Rafał Markwant.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wnioseków.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 09:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
Razem:		2

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, że protokół z XVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 7 października 2015 r. został przyjęty.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. – druk BRM nr 178/2015.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Łukasz Magin**, który powiedział: „Rada Miejska w Łodzi zajmowała się już skargą p. na posiedzeniu w dniu 18 marca 2015 r. Została wówczas podjęta uchwała uznająca tę skargę za bezzasadną. Skarżący jeszcze raz złożył skargę na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, ale nie wskazał żadnych nowych okoliczności w sprawie. W związku z tym proszę Wysoką Radę o podjęcie przedmiotowej uchwały”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 178/2015.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XIX/411/15** w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p., która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. - druk BRM nr 178/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 09:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Walasek Mateusz	X
Razem:		9

Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg p. na działanie dyrektora Bałuckiego Ośrodka Kultury – druk BRM nr 179/2015.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Kultury** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział: „Skarżący pisze wiele skarg, ale nie przykładą wagi do ich rzeczowości. Dwie kolejne skargi skierował do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego, a Łódzki Urząd Wojewódzki przekazał skargi do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi. Skargi dot. Bałuckiego Ośrodka Kultury dlatego więc zostały skierowane do rozpatrzenia przez Komisję Kultury. Niestety skarg p. nie można rozpatrzyć, ponieważ rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków przewiduje, że przy składaniu skargi powinny być podane imię i nazwisko skarżącego oraz jego adres. Jeżeli skarga nie spełnia tych warunków, to wtedy pozostawia się ją bez rozpatrzenia. Skarżący swoje skargi wysyła drogą e-mailową, natomiast nie podaje swojego adresu. Dlatego też Komisja proponuje pozostawić skargi bez rozpoznania”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 179/2015.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XIX/412/15** w sprawie rozpatrzenia skarg p. na działanie dyrektora Bałuckiego Ośrodka Kultury, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg p. na działanie dyrektora Bałuckiego Ośrodka Kultury-druk BRM nr 179/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 09:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biliński Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Markwant Rafał	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Głowiński Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Respondek Rafał	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Walasek Mateusz	X
Razem:		10

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak ponownie zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 8a projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi pp. i - **druk BRM nr 176/2015.**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8a projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi pp. i - **druk BRM nr 176/2015.**

Przy **18** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 A - druk BRM nr 176/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 09:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Maliñowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław			X
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz			X
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		18	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Zalwski Marcin	X
Razem:		10

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 159/2015.

W imieniu projektodawców, radnych p. Marcina Zalewskiego oraz p. Bartłomieja Dyba-Bojarskiego projekt uchwały przedstawił radny p. Marcin Zalewski, który powiedział: „Proponujemy rozszerzenie możliwości bonifikat i ulg dla rodzin wielodzietnych posiadających Kartę Dużej Rodziny. Chcielibyśmy wrócić do pierwotnego założenia, które było przy procedowaniu wprowadzenia Karty Dużej Rodziny. Chodzi nam o rozszerzenie tych bonifikat i ulg o rodziców oraz opiekunów prawnych rodzin wielodzietnych. Z rozmów z mieszkańcami w tej sprawie wychodziło poczucie pewnej niesprawiedliwości związanej z tzw. podatkiem śmieciowym i brakiem ulg dla rodzin wielodzietnych, o których wielokrotnie tutaj rozmawialiśmy. Rozwiązania, które zostały wprowadzone obejmują bardzo wąską grupę rodzin. Większość rodzin posiadających większą ilość dzieci po prostu na tym w jakiś sposób traci. Chcielibyśmy zaproponować to rozwiązanie, jako pewnego rodzaju rekompensatę, a także wsparcie tych rodzin w codziennym funkcjonowaniu. Cały program Karty Dużej Rodziny jest pewnym programem lojalnościowym między mieszkańcami a władzami Miasta. Chcemy stworzyć tutaj jak najlepsze środowisko dla rozwoju rodzin, dla zwiększenia dzietności. Chodzi nam o to, żeby w naszym Mieście dobrze się żyło rodzinom wielodzietnym. Wsparciem dla tego klimatu byłoby rozszerzenie bonifikat i ulg o rodziców oraz opiekunów prawnych rodzin wielodzietnych. Tak naprawdę z naszych wyliczeń wychodzi, że zainteresowanie tego typu ulgami jest na poziomie ok. 20% wszystkich osób posiadających Kartę Dużej Rodziny. W związku z tym, nie dot. to całej grupy. Obciążenie finansowe nie będzie więc tak drastyczne, jak to było przewidziane w symulacjach przedstawionych przez Dyrektora ZDiT, gdyż nie wszyscy z tego będą korzystać. Jest to dobre rozwiązanie, które wskaże, że Miasto myśli prorodzinnie i chce wspierać oraz rozwijać środowisko rodzin”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała: „Jaki Panowie chcieliście osiągnąć efekt, bo z jednej strony mówicie o rekompensacie za obciążenie związane z opłatami za śmieci, a z drugiej strony mówicie o walce z kryzysem demograficznym i zwiększeniem dzietności w łódzkich rodzinach? Nie bardzo rozumiem, w jaki sposób przyjmując omawianą uchwałę mielibyśmy zwiększyć dzietność w rodzinach?”

Radny p. Marcin Zalewski odpowiedział: „Powiedziałem o tym, że pracujemy nad poprawą środowiska dla rodzin, nad poprawą ich bytu. Nie twierdzę, że dzięki tym ulgom nagle przyrośnie nam liczba dzieci w rodzinach, ale jest to jeden z elementów, który wspiera rozwój rodziny w Łodzi”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała: „Też jestem za polityką prorodziną, ale nie bardzo rozumiem, dlaczego Panowie skupiacie się na rodzinach z trójką i większą liczbą dzieci? Co w takim razie z rodzinami, które posiadają jedno lub dwójkę dzieci? Rozumiem, że poszłicie w tym kierunku, że jest Karta Dużej Rodziny, ale wolałabym, aby tymi ulgami objąć również rodziny z jednym lub dwójką dzieci”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski odpowiedział: „Dlatego, że proporcjonalne obciążenia rodzin wielodzietnych związane z wychowaniem dzieci są wyższe niż rodzin z jednym

dzieckiem. To jest podstawowa sprawa. Chcemy wprowadzić taką politykę w Mieście, gdzie usługi komunalne o charakterze publicznym są niżej płatne lub niepłatne dla tych rodzin, które ponoszą największy koszt utrzymania dzieci. Jednym z elementów takiej polityki jest zniesienie opłat za korzystanie z usług MPK dla osób, które posiadają czwórkę dzieci. Wtedy w budżecie domowym pozostanie więcej środków. Uważamy, że za wysiłek związany z wychowywaniem większej liczby dzieci w trakcie kryzysu demograficznego, możemy udzielić pewnych ulg. Karta Dużej Rodziny obowiązuje dla określonej grupy podmiotów w Łodzi, więc jest jakimś dokumentem, który pozwala na to, żeby w łatwy sposób określić, czy ktoś jest uprawniony do korzystania z danej ulgi, czy nie. Generalnie rzecz biorąc, budżetu Miasta nie stać na zniesienie opłat, ale można pomyśleć o zniesieniu jakiegokolwiek odpłatności za komunikację miejską, co jest być może słusznym kierunkiem biorąc pod uwagę wzmocnienie roli transportu drogowego, ale nie o tym dziś mówimy. W tej chwili skupiamy się na rodzinach wielodzietnych, żeby pokazać, że w Łodzi warto mieć więcej dzieci. Podobne rozwiązania są stosowane w innych gminach w Polsce”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, ile osób odebrało Kartę Dużej Rodziny?

Radny p. Marcin Zalewski odpowiedział: „Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Dyrektora ZDiT osób uprawnionych do tego typu ulgi z trójką dzieci jest 5 802, a z czwórką dzieci 918”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, czy wpłynęły opinie innych związków zawodowych odnośnie projektu uchwały, gdyż na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej została podana informacja, że jedynie pozytywnie wypowiedziała się Rada OPZZ Województwa Łódzkiego?

Radny p. Marcin Zalewski odpowiedział: „Zgodnie z ustawą o konsultacjach społecznych i referendum w tego typu sprawach, związki zawodowe miały 30 dni na wyrażenie opinii. Po 30 dniach otrzymaliśmy tylko pozytywną odpowiedź od Rady OPZZ Województwa Łódzkiego. Reszta związków zawodowych nie wypowiedziała się w temacie”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Mam pytanie o to, jak przedmiotowy projekt uchwały ma się do pewnych przewidywanych zmian? Uzasadniając przyjęcie projektu uchwały Panowie Radni wskazaliście pewną rekompensatę dot. opłat śmieciowych. Wiadomo, że w mijającej kadencji parlamentu była już taka inicjatywa, aby tę możliwość opłat śmieciowych przywrócić. Tak wypowiadał się Poseł p. Adam Abramowicz. Nie wiem, czy On został ponownie wybrany, czy nie, ale wiadomo, że Klub Parlamentarny PiS wypowiadał się wielokrotnie na ten temat. W programie PiS jest jakieś centralne uregulowanie uprawnień dot. Karty Dużej Rodziny. W związku z tym mam pytanie, czy jeżeli zajdą zmiany ustawowe, mówię o zdarzeniach przyszłych, niepewnych, to jakie będą tego skutki? Wiadomo, że będzie możliwość wprowadzenia ulg w opłatach za śmieci. Jeżeli ta uchwała zostanie przegłosowana, to będą darmowe przejazdy. Do tego być może szykują się jakieś zmiany ustawodawstwa, które w ogóle wprowadzą inny system ulg. Jak omawiana uchwała się w to wszystko wpisuje? Czy będziemy musieli ją później uchylać?”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski odpowiedział: „Co do zdarzeń przyszłych i niepewnych się nie wypowiem, dlatego że nie wiem, jaki będzie ostateczny kształt centralnej regulacji Karty Dużej Rodziny. Co do ulgi prorodzinnej w opłatach za śmieci, to ta ustawa jeszcze nie weszła w życie, więc w zasadzie jest zdarzeniem przyszłym i niepewnym.

Osobiście wydaje mi się, że została ona uchwalona, ale pewności nie mam. Niezależnie od tego jest to element uzasadnienia, które powstawało w maju br. Później był proces legislacyjny nasz wewnętrzny związany z konsultacjami społecznymi, ze zmianami w uchwale pod wpływem ówczesnej opinii prawnej. Nie chcieliśmy kolejny raz zmieniać uzasadnienia pod wpływem tego, że ta ustawa weszła. Był to tylko jeden z argumentów za jej wprowadzeniem. W moim przekonaniu wcale nie najważniejszy, bo najważniejsze jest to, żeby pokazać, że rodziny wielodzietne mogą liczyć na wsparcie Miasta w postaci ulg np. w komunikacji miejskiej czy innych usługach publicznych, ponieważ ponoszą ogromne koszty i wysiłek związany z wychowywaniem dzieci. Trzeba pamiętać, że Łódź jest w kryzysie demograficznym. I to jest podstawą. To jest jedna z możliwych ulg. W opłacie śmieciowej wówczas takiej ulgi nie było. Można ją wprowadzić. Liczę na to, że jeżeli teraz będzie taka możliwość, to Rada Miejska to uwzględni. Natomiast podstawą jest pewien kierunek. Chodzi nam o to, żeby rodziny wielodzietne dysponujące Kartą Dużej Rodziny mogły darmo poruszać się komunikacją miejską. Trzeba pamiętać, że wiele z tych rodzin nie korzysta z komunikacji miejskiej. Uchwała jest też pewnego rodzaju symboliką, że owe rodziny mogą liczyć na wsparcie ze strony Miasta właśnie w takiej formie, że Miastu nie jest obojętna sytuacja demograficzna. Nie mamy innej możliwości pokazania tego, że ten temat jest dla nas ważny i istotny, niż przez podejmowanie uchwał dot. ulg. Oczywiście możemy jeszcze uchwalić apel do łodzianek, ale wołę konkretne działania w takim aspekcie”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Możemy krócej obradować, to wtedy my będziemy mieli pole do działania”.

Radny p. Marcin Zalewski odpowiedział: „Już kiedyś były takie sytuacje, że wyłączano prąd i wtedy demografia skakała do góry. Być może jest to jakiś kierunek, ale na razie poruszamy się w zakresie prawa”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Mówiliście Panowie, że zaledwie 20% rodzin wielodzietnych jest zainteresowanych takimi ulgami. Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski przed chwilą powiedział, że większość rodzin wielodzietnych porusza się samochodami. W takim razie, czy jest sens wprowadzenia tych ulg, skoro tak niewiele osób jest tym zainteresowanych?”.

Radny p. Marcin Zalewski odpowiedział: „Naszym zdaniem, choćby z tego skorzystało 15-20% osób, to warto, bo pokazujemy kierunek naszych działań, jako chęć wsparcia rodzin wielodzietnych. Tak naprawdę na sesji dot. demografii wszyscy wypowiedzieliśmy się, że warto wspierać rodziny. Niestety od tamtego czasu nic za tym nie poszło”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski odpowiedział: „Niezależnie od tego, czy 15% czy 20%, to prawdopodobnie z komunikacji miejskiej korzystają ci najbardziej potrzebujący, więc pomoc trafi to do tych najbardziej potrzebujących. Mamy tu też drugi aspekt – zachęcenie do korzystania z komunikacji zbiorowej. Może jak będziemy dalej takie ulgi wprowadzali, to więcej osób nie skorzysta z samochodu a pojedzie tramwajem lub autobusem. A to też jest zgodne ze Strategią Miasta”.

Radna p. Monika Malinowska-Olszowy powiedziała: „Chciałam zapytać, czy troszeczkę nie działamy po omacku? Oczywiście jestem za tym, aby rodzinom wielodzietnym pomagać, gdyż są to rodziny, które najbardziej potrzebują pomocy, ale czy przeprowadziliście Panowie jakieś konsultacje, zapytania, czy rzeczywiście tego potrzebują te rodziny? Czy to jest to, co jest im najbardziej potrzebne? Być może jakaś inna pomoc byłaby bardziej wskazana w tym

przypadku niż darmowa komunikacja. Czy jest tutaj jakiś w ogóle plan działania? Wydaje mi się, że my troszeczkę strzelamy. Oczywiście jest to potrzebne, mówicie Panowie o demografii, ale tak naprawdę nie wiemy, jakiej pomocy rzeczywiście rodziny wielodzietne oczekują”.

Radny p. Marcin Zalewski odpowiedział: „Nie ma tego typu badań stworzonych dla Łodzi, w jaki sposób funkcjonują rodziny wielodzietne. Na ten temat rozmawialiśmy na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Doszliśmy do wniosku, że warto takie badania przeprowadzić w przyszłości. Kolejną kwestią jest to, że projekt uchwały uzyskał poparcie Związku Dużych Rodzin „3 Plus”, który zajmuje się stricte rodzinami wielodzietnymi. Mamy pełne poparcie Związku co do realizacji uchwały, bo stwierdził, że jest to konieczne i niezbędne. Na sali obrad obecny jest przedstawiciel Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Rodziny, który może taką informację potwierdzić. Związek zajmuje się rodzinami wielodzietnymi, bada klimat wokół rodzin, bada to, w jaki sposób samorząd współpracuje z rodzinami wielodzietnymi”.

Radna p. Monika Malinowska-Olszowy powiedziała: „Cały czas pozostaje wątpliwość, czy jest to rzeczywiście to działanie, które jest najbardziej potrzebne tym rodzinom?”.

Radny p. Marcin Zalewski odpowiedział: „Nie jestem w stanie powiedzieć, że jest to jedyna i niezbędna rzecz, która jest im potrzebna, ale jest to element wsparcia budżetu rodzin wielodzietnych. Robimy wszystko, aby pokazać tym rodzinom, że chcemy o nie dbać. Jeżeli macie Państwo inne propozycje i oferty, to jesteśmy na nie otwarci. Bardzo chętnie się nad nimi pochylimy i chętnie przyjmujemy inne rozwiązania. Na tę chwilę jest to jeden z projektów. Mam nadzieję, że będą pojawiać się kolejne”.

Wobec braku innych pytań **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Doraźnej Komisji ds. Transportu.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Władysław Skwarka powiedział: „W dniu wczorajszym Komisja zaopiniowała projekt uchwały negatywnie. Wzięła pod uwagę nie tylko aspekty nierówności społecznej, ale również to, że koszt wprowadzenia tych ulg jest w granicach 5 050 000 zł. Jest to zmniejszenie dochodu budżetu Miasta o pokaźną kwotę. Rekompensując tę stratę trzeba dopłacić MPK wspomniane 5 050 000 zł z innych źródeł np. z pomocy społecznej, czy innych działów. Nie ma w budżecie Miasta wolnych środków finansowych na ten cel”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, dyrektor ZDiT p. G. Nita przedstawiał stanowisko Prezydenta Miasta odnośnie projektu uchwały. Pan Dyrektor obiecał mi dostarczenie tego materiału. Do dnia dzisiejszego go nie otrzymałem. Więc chciałem się o niego upomnieć przed wystąpieniem klubowym”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił o przekazanie materiałów Panu Radnemu.

Wobec braku opinii innych komisji **przystąpiono do zgłaszania stanowisk klubowych.**

Przewodniczący Klubu Radnych PO, p. Mateusz Walasek powiedział: „Projekt uchwały dotyka bardzo cennej, istotnej i ważnej sprawy odnośnie rodzin wielodzietnych oraz zwraca uwagę na bardzo istotny problem. Jednak warto go też rozpatrywać w kontekście tego, w którym momencie on się pojawia. Mamy tutaj kilka bardzo istotnych czynników. Pierwszy, najważniejszy, który nie pojawił się tutaj, to fakt, że Łódź stoi przed wielką reformą polityki transportowej i polityki taryfowej dot. komunikacji miejskiej. Przed nami duże zmiany w systemie komunikacji miejskiej związane z zakończeniem pewnych inwestycji. Przed nami nowy plan transportowy. Pierwsza próba konfrontacji nie wypadła najlepiej, jeśli chodzi o plan, ale wypadła najlepiej jeśli chodzi o łodzian i Miasto, bo zostały wniesione uwagi i ten plan pojawi się ponownie. Wtedy koncentrowano się na sprawach linii, ich przebiegu i połączenia, ale w zasadzie nie rozwinął się wtedy wątek polityki taryfowej, a warto do niego powrócić. Projekty dot. ulg warto podejmować w momencie, kiedy rozmawiamy o całej polityce transportowej. Ponadto nie wiemy, jaka będzie polityka centralna w tej sprawie. Padły pewne publiczne deklaracje dot. krajowego uregulowania kwestii Karty Dużej Rodziny. Wiem, że opieramy się na zdarzeniach przyszłych, niepewnych, ale musimy być na to przygotowani. Nie chcę wybiegać szerzej w przyszłość, jakie jeszcze inne posunięcia mogą mieć konsekwencje dla budżetu Miasta, ale powiem szczerze, że w sytuacji takich niejasności powinniśmy być szczególnie ostrożni w deklarowaniu wykorzystania publicznych pieniędzy, bo odbieranie praw nabytych jest ostatnią rzeczą, którą powinniśmy robić. A sytuacja jest taka, że jeżeli komuś coś dajemy, to również komuś trzeba coś odebrać. Być może na samorządy spłynie niedługo deszcz pieniędzy, ale z doświadczenia sięgającego już ładnych paru lat powiedziałbym, że to nie koniecznie zawsze tak jest. Zgadzam się, że jeden z czynników, który spowodował przyjęcie uchwały, czyli niemożliwość ustalenia opłat za śmieci, ten czynnik jest już na najlepszej drodze do zmiany. Myślę, że o tym temacie też powinniśmy dyskutować. Ostatnią sprawę poruszył Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Trzeba pamiętać, że jest to obciążenie dla budżetu Miasta. I nie zapłacą go ze swojej kieszeni radni, nie zapłaci ze swojej kieszeni Prezydent Miasta tylko zapłacą łodzianie np. dopłacając mniej do szkół, pomocy społecznej lub do komunikacji. Oczywiście można zmniejszyć ilość autobusów lub tramwajów, ale czy o to chodziło? Jedno jest pewne - miło stanowi się ulgi i można ich wprowadzać dużo. Jednak warto pamiętać, że trzeba za nie zapłacić. Oczywiście radni mają uprawnienie dot. wprowadzenia ulg na przyszłe okresy i niewskazywania pieniędzy, ale warto o tym pamiętać, że w którymś momencie, to my będziemy przegłosowywać budżet i zmiany w nim płynące. Wtedy będziemy patrzeć, czy to będą ci sami radni, którzy zgłaszali ulgi i czy będą jednocześnie dążyli do obniżki podatków, czy innych tego typu rozwiązań. Reasumując, nie odrzucamy rozwiązań dot. wsparcia polityki prorodzinnej, ale uważamy, że trzeba to robić w sposób zorganizowany, a nie na zasadzie działań akcyjnych. Po pierwsze musimy to skoordynować z polityką rządu, a tu płyną wyraźne sygnały, że będą jakieś posunięcia centralne w tej kwestii. Mam nadzieję, że będą one związane z pewnymi dotacjami dla samorządu. Ponadto ulgi muszą być skoordynowane z całą polityką transportową. Dlatego tym razem za omawianym projektem uchwały Klub Radnych PO nie może zagłosować”.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Sprawa ma dwa wymiary, ale w jednym i w drugim, to co usłyszeliśmy dzisiaj zarówno w pytaniach, jak i pierwszym wystąpieniu klubowym, jest zaprzeczeniem deklaracji składanych tutaj, bo ani nie będzie żadnego wsparcia dla rodzin, ani otwarcia się na potrzeby związane z komunikacją publiczną, czyli zachęcanie do korzystania z komunikacji publicznej, przesiadania się z samochodów do komunikacji. Uważam, że argumenty socjalne powinny odgrywać największą rolę. Projektodawcy uchwały podczas prezentacji podkreślali, iż projekt uchwały jest dedykowany rodzinom wielodzietnym, a tak naprawdę najbardziej biednym.

Większość z tych rodzin korzysta z samochodów i w stosunku do tej grupy, ta uchwała jest jedynie zachętą, aby się przesiąść z samochodów, zwłaszcza jak są korki i korzystać z komunikacji publicznej. Natomiast jest taka część tych rodzin, dla których oczywiście podróżowanie z całą gromadką dzieci jest trudniejsze, choć nie zawsze podróżują ze wszystkimi, ale dla nich i tak jest konieczność korzystania z komunikacji publicznej, bo nie stać ich na to, żeby mieć samochód. I tutaj, w tej perspektywie stanowisko i pytania przedstawicieli lewicy są dla mnie zatrważające, ponieważ w zasadzie, to oni powinni głównie wesprzeć tę uchwałę właśnie pod kątem socjalnym. Generalnie w kraju wszyscy się zgadzamy, że chcemy rodzinom wielodzietnym pomagać, że chcemy docenić ich trud podejmowania ciężaru walki z niżem demograficznym, aby Polska się nie wyludniała. Dlatego też omawiana uchwała ma głównie symboliczny charakter. Gdyby przejść do finansów, które się tutaj wspomina, to trzeba zwrócić uwagę na jedno, że dzisiaj głównym dramatem związanym z funkcjonowaniem komunikacji publicznej jest to, że ta komunikacja została uwikłana w strukturę, która w wyniku powierzenia tych zadań nie pozwala zarabiać MPK i w związku z tym to Przedsiębiorstwo jest dla Miasta coraz droższe. Tutaj powinno się zrobić wszystko, żeby stworzyć warunki do tego, żeby Przedsiębiorstwo dawało najtańszą ofertę. Niestety nie dostałem pełnym danych z Zarządu Dróg i Transportu. Wyegzekwuję to, bo przed nami jest również dyskusja, bo Państwo się szykują do zmiany cen biletów, więc ta informacja i tak będzie bardzo konieczna. Jest oczywiste, że cena wozokilometra wzrastała z roku na rok. Kiedyś ta cena była bardzo niska i konkurencyjna dla Miasta. Oferta MPK była bardzo tania, bo Przedsiębiorstwo kompensowało sobie to po stronie przychodów z usług zewnętrznych. Niestety w tej chwili potencjał MPK nie jest całkowicie wykorzystywany. W związku z czym te usługi są stosunkowo drogie. Drugi element związany z tym, że płacimy coraz więcej, a mamy tych usług coraz mniej i przychody ze sprzedaży biletów są coraz mniejsze, to dramaty związane z nieracjonalnym przeprowadzeniem inwestycji. W dużej części poprzez korki i blokady na drogach zniechęciliśmy mieszkańców do tego, żeby korzystali z komunikacji publicznej. Jest także pewien element, który będzie naprawiony. Mówię o czasie korzystania z przejazdu. Kupując bilet 20 minutowy można było jeździć komunikacją przez 40 minut. To także spowodowało mniejsze wpływy do budżetu. Dzisiaj trzeba zrobić wszystko, żeby przyciągnąć użytkowników komunikacji publicznej. Tego typu zachęty także są ważne. Omawiana uchwała ma głównie aspekt rodzinny i socjalny. Warto te elementy brać pod uwagę. Cena, którą zapłacimy w ogóle nie jest tutaj miarodajna. Państwo mówicie, że będzie to kosztowało 5 050 000 zł. Tak przynajmniej wskazał Dyrektor ZDiT na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Jest to teza kompletnie fałszywa, bo jednak większość z tych rodzin nie korzystała z przejazdów komunikacją miejską. Dzisiaj raczej powinniśmy zachęcić, żeby korzystali. A jak zachęcimy, to przesiądą się z samochodów, a mniejsza część rodzin wielodzietnych, która jest w bardzo trudnej sytuacji materialnej skorzysta z tego i będzie jakaś autentyczna forma wsparcia polityki prorodzinnej, niezależnie od tego, jakie w przyszłości ulgi zostaną ewentualnie ustawowo ustanowione. Apelowałbym, zwłaszcza do lewicy, o przywrócenie wrażliwości społecznej i zagłosowanie „za” projektem uchwały. Natomiast do Platformy Obywatelskiej apeluję o to, aby hasło o działaniach prorodzinnych, które było wielokrotnie powtarzane przy okazji wprowadzania Karty Dużej Rodziny było urzeczywistniane w postaci tego typu działań, tym bardziej, że kojarzymy to w jakiejś części z kompensatą braku możliwości związanych z wprowadzeniem opłaty za wywóz i zagospodarowanie odpadów. Proszę o poparcie uchwały. Klub Radnych PiS oczywiście poprze inicjatywę i będzie głosował „za” przyjęciem uchwały”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD, p. Władysław Skwarka powiedział: „Nikt mi nie zarzuci, że zmieniłem jakieś poglądy, chociaż mamy tutaj dużo przykładów ich zmiany.

Sądzę, że Klub, którego przedstawiciel wypowiadał się wcześniej, powinien o tym wiedzieć. Ponadto muszę oznajmić, iż lewica nigdy nie straciła wrażliwości społecznej w odróżnieniu od tych, którzy kiedyś rządili, a teraz są socjalni. Przypominam sobie opór ze strony ówczesnego Prezydenta Miasta, kiedy wprowadzaliśmy ulgi w komunikacji dla osób 70-cioletnich. Kiedy wprowadzaliśmy ulgi dla osób niepełnosprawnych i ich opiekunów, też były bardzo duże opory. Teraz ci, którzy wtedy opierali się, stali się nagle socjalni i zarzucają lewicy, że się zmieniła. Powiem, że nie zmieniliśmy się. Ulgi, które zostały wprowadzone i są dot. ogromnej ilości osób mieszkających w Łodzi. Sam przedmówca mówił, że spadają wpływy ze sprzedaży biletów. Mam nadzieję, że będą one większe kiedy ruszy trasa W-Z, kiedy zostaną oddane inne linie tramwajowe. Możliwe, że tak będzie. Na razie jest tak, że te 5 050 000 zł trzeba komuś zabrać, żeby zapłacić MPK za usługi. Oczywiście możemy ograniczyć komunikację miejską i powiedzieć, że od jutra likwidujemy kilka linii autobusowych lub tramwajowych. Jest takie wyjście, tylko trzeba to powiedzieć. Natomiast kiedy się nie rządzi jest się bardzo socjalnym, a kiedy się rządzi jest się bardzo liberalnym. Natomiast ja mogę powiedzieć jedno, że w stosunku do mojej osoby, czy do mojej formacji tego nikt jeszcze nie stwierdził, ani nie udowodnił. Dlatego też wzywianie nas do czegoś jest po prostu niekonsekwencją. Większa ilość osób na papierze, które mają ulgi jeśli chodzi o przewóz transportem zbiorowym, ma również wpływ na naszą ocenę wystawianą przez różnego rodzaju agencje ratingowe. Sądzę, że radny p. W. Tomaszewski wie, co to znaczy agencja ratingowa i jej opinia. Jeżeli agencja obniży nam tę opinię, to wtedy żaden łodzian nie odczuje tego w swoim „jadłospisie”, ale Miasto odczuje to w wielkości kredytu, jaki weźmiemy, bo on będzie wyżej oprocentowany, gdyż będziemy mieli mniejszą wiarygodność. Tym samym na talerzach łodzian znajdzie się mniej, bo Miasto będzie musiało np. podnieść podatki. Radny p. M. Zalewski bardzo słusznie zauważył, iż trzeba pomagać rodzinom, które mają więcej dzieci. Jako znawca religii chciałem powiedzieć, że w VII w n. e. twórca islamu, Mahomet napisał w szóstej surze Koranu, że każdy muzułmanin może mieć cztery żony, jeżeli go na to stać. Ten ostatni zapis jest zawsze pomijany. Natomiast w tej surze jest zapisane dokładnie, że ma prawo do czterech żon pod warunkiem, że go na to stać. Parafrazując można powiedzieć, że jeśli ktoś chce mieć czwórkę dzieci, to raczej powinno go na to stać. Zgodnie z nowymi badaniami, wychowanie jednego dziecka kosztuje rodziców 300 000 zł. Przy czwórce dzieci jest to 1 200 000 zł. Tyle rodzice muszą wydać na wychowanie czwórki dzieci. Są rodziny, które naprawdę nie mają środków do życia a mają dwójkę dzieci, a nie mają żadnych uprawnień do ulg. Do nas zgłaszają się osoby, które mają dziecko, nie mają mieszkania i nie mają pracy. Oni chętnie mieliby drugie, czy trzecie dziecko, ale uważają, że nie mogą ich mieć, bo nie mają odpowiedniego statusu ekonomicznego, żeby mogli się zdecydować na kolejne dziecko. Prorodzinność polega na tym, żeby pomagać singlom w zdobyciu mieszkania i pracy, wtedy oni założą rodziny. To jest prorodzinna polityka. Natomiast ten, który ma piątkę, czy czwórkę dzieci, to on już skończył i już dalej nie będzie prorodzinowy. On już na tym kończy, bo nie będzie go stać na to, żeby wychować więcej dzieci. Istnieje forma, która jest możliwa do zaproponowania rodzinom wielodzietnym m.in. zwiększenie naszych wysiłków w celu, żeby prywatny biznes wchodził w Kartę Dużej Rodziny. Jest to możliwe. I jest to wymierna pomoc dla ludzi. Natomiast danie im szansy przejazdu autobusem za darmo, to nie jest żadna pomoc. Więc albo się poważnie traktujemy i mówimy o pomocy dla dużej rodziny albo po prostu dajemy im wirtualną rzeczywistość. Dlatego uważam, że powinniśmy zwiększyć współdziałanie z poszczególnymi korporacjami, instytucjami, które mogłyby dodać do Karty Dużej Rodziny również swoje usługi”.

Przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Proszę zapytać młodych ludzi, czy aby móc jeździć darmo komunikacją miejską będą chcieli mieć trójkę, czy czwórkę dzieci? Proszę zapytać, czy będą chcieli mieć te dzieci. Kobiety nie rodzą więcej dzieci, bo nie chcą, bo dziecko to jest skarb, tylko dlatego, że zdają sobie sprawę, jak ciężko jest potem wrócić do pracy, albo w ogóle tej pracy nie mają lub mają pracę na umowę śmieciową. To są dzisiaj problemy młodych ludzi – brak pracy lub niestabilność. I dlatego nie chcą rodzić dzieci. Oczywiście, że powinniśmy podejmować działania dot. zachęcenia młodych ludzi do tego, aby mieli więcej dzieci, ale wydaje mi się, że zaproponowane przez Panów Radnych działanie ich nie zachęci i nie spowoduje, że ktoś nagle będzie chciał mieć trójkę, czwórkę, czy piątkę dzieci. Dziś usłyszałam, że podobnież lewica nie jest socjalna, że nie troszczy się o rodziny wielodzietne. Usłyszałam to z ust radnego, który niejednokrotnie sprzeciwiał się temu, żeby obniżyć czesne w łódzkich przedszkolach. Pamiętam kadencję Rady Miejskiej, kiedy byłam autorką projektu uchwały o obniżeniu czesnego w łódzkich przedszkolach. Młodzi radni tego nie pamiętają. Wówczas p. W. Tomaszewski bardzo się temu sprzeciwiał i nawet procedowaliśmy projekt uchwały wiceprezydenta Miasta p. W. Tomaszewskiego o podwyższeniu czesnego w łódzkich przedszkolach, a to była wymierna pomoc dla młodych ludzi. W końcu, po wielkich bojach udało się obniżyć czesne. Ale na pewno nie był to wysiłek prawej strony sceny politycznej. I dziś stwierdzenie, że SLD nie jest socjalny, jest niedorzeczne. Myślę, że niektórzy zapominają, jak kiedyś, to oni nie troszczyli się o młode rodziny. Pomyślmy o tym, jak możemy kompleksowo, na gruncie samorządowym pomóc młodym ludziom. Na pewno nie pomożemy im takimi doraźnymi działaniami”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „To jest projekt uchwały, który ma być elementem wspierania polityki prorodzinnej w Łodzi. Ma to być sygnał, który będzie odebrany, jako dowód na to, że my zauważamy ten problem i go widzimy. Wszyscy dobrze wiemy, że problem kryzysu demograficznego istnieje. Mówiliśmy o tym na jednej z sesji. Wtedy wszyscy się zgadzaliśmy z opinią, że należy coś z tym zrobić. A kiedy dochodzi do konkretnych decyzji, być może drobnych, idących naprzeciwko temu wyzwaniu, to nagle okazuje się, że nie, bo to jest za mało, lepiej nic nie robić niż coś zrobić, poczekajmy aż będzie jakieś systemowe rozwiązanie. Albo będziemy realizowali politykę prorodzinną, albo będziemy się tylko oszukiwali, że ona jest dla nas ważna. Są dwa powody mniejszej ilości ludzi w Łodzi i w Polsce. Pierwszy to mniejsza ilość urodzeń. Drugi to wyjazdy ludzi. Kuriozalne jest stwierdzenie, że przez to, że będzie przejazd darmowy, to ktoś zdecyduje się na kolejne dziecko. Musimy wyjść naprzeciw klimatowi, który dzisiaj jest zły. Jeżeli rodzina wielodzietna otrzyma komunikat, że jest jakiś ruch polityki samorządowej w ich kierunku, to oczywiście nie jest to coś, co zdecyduje o kolejnym dziecku, czy będzie jakimś bardzo istotnym wydarzeniem w życiu rodziny, ale na pewno w jakiś sposób się przyczyni do polepszenia ich bytu. Tym bardziej, że będzie chodziło o tych najuboższych. Przecież ci bogatsi, którzy mają samochody prawdopodobnie z tej ulgi nie skorzystają, ale oni też będą mieli sygnał, że Miasto o nich myśli. To jest również jakaś wartość, którą omawianą uchwałą wniesiemy. To nie jest wsparcie tylko dlatego, że te rodziny są rodzinami wielodzietnymi. Rodziny wielodzietne biorąc na siebie ciężar utrzymania wzrostu demograficznego tak naprawdę działają na korzyść Miasta i budżetu państwa. Proszę zwrócić uwagę, ile rodzina wielodzietna płaci pośrednich podatków. Bierze na siebie również ciężar systemu emerytalnego, który opiera się na solidaryzmie. Środki na dzisiejsze emerytury pochodzą od osób, które dzisiaj pracują. Im tych osób będzie więcej, tym będzie większa stabilność systemu emerytalnego. Tak naprawdę my za tym głosujemy, czy my jesteśmy za wsparciem

dla Miasta, za zwiększeniem liczebności łodzian, za większym wpływem do budżetu państwa i za tym, aby system emerytalny również się utrzymywał. To jest sedno tej uchwały. Jest to jeden z elementów, być może malutki, ale jeżeli nie zaczniemy od małych kroków, to tym bardziej nie zdecydujemy się na duże”.

Przewodniczący Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Rodziny p. Michał Owczarski powiedział: „Mam apel do Państwa Radnych, którzy mają wątpliwości, aby „wstrzymali się” od głosu, a do Państwa Radnych, którzy nie mają wątpliwości, aby głosowali „za” lub „przeciw”. Rodziny wielodzietne będą na to patrzeć. Powiem tylko o jednym aspekcie. W naszej kulturze występuje narzędzie, jakim są darmowe przejazdy. Ma to nie tylko paradygmat socjalny, ale również uznaniowy, wyróżniający dane grupy społeczne. Tak, jak wyróżnia się wybitnych uczniów, wybitnych sportowców, tak samo powinniśmy, to jest stosowane w zachodniej Europie, wyróżniać rodziny wielodzietne. Państwo, jako radni macie darmowe przejazdy. I to nie z powodów socjalnych, tylko z tego powodu, że uznawani są Państwo, jako VIP. Apeluję, żeby nas też tak traktowano. Osoby wielodzietne, które mają trójkę, czwórkę dzieci powinni być tak samo traktowani, jak weterani wojenni, bo to jest wyzwanie. Zachęcam do głosowania „za” projektem uchwały lub przynajmniej proszę „wstrzymać się” od głosu.

Radny p. Adam Wiczorek powiedział: „Mam nadzieję, że dzisiejsza dyskusja na temat przedmiotowego projektu uchwały nie zostanie sprowadzona do takiego poziomu, że jeśli ktoś zagłosuje „przeciwko”, to znaczy, że jest przeciwny polityce prorodzinnej, bądź Karcie Dużej Rodziny, a ten, kto zagłosuje „za” jest za tymi rozwiązaniami i ogólnie za rozwojem tej polityki. Osobiście zagłosuje „przeciwko” projektowi uchwały. Pragnę przypomnieć, że uczestniczyłem w zespole, który tworzył podwaliny do Karty Dużej Rodziny i proponowałem konkretne rozwiązania. Myślę, że nie najgorzej ta Karta wyszła, ponieważ dzisiaj duża ilość osób, które tworzą rodziny wielodzietne, korzysta z rozwiązań, które wtedy wypracowaliśmy i które Rada Miejska przyjęła. Powiem dlaczego zagłosuję „przeciwko” projektowi uchwały. Przy tworzeniu Karty Dużej Rodziny łatwo było dobrać pewne narzędzia, które w sposób naturalny były już wygenerowane przez konkretne podmioty miejskie, jak MPK, gdzie te przejazdy były darmowe i dla MPK nie oznaczało to, żadnego dodatkowego kosztu. Było też łatwo wciągnąć sektor prywatny, gdzie przy udziale Karty Dużej Rodziny można było uzyskać w konkretnych podmiotach handlowych pewne zniżki. Wspomniane rozwiązania były proste do wprowadzenia. Ich zgrupowanie i sformułowanie pierwotnego kształtu Karty Dużej Rodziny nie zajęło nam dużo czasu. Obecnie jesteśmy w takim momencie, w którym powinniśmy bardzo selektywnie i bardzo dobrze dobierać kolejne narzędzia, które mają wspierać rodziny w Łodzi. Nie chciałbym, aby rozmowa na temat Karty Dużej Rodziny była rozpatrywana w kategoriach socjalnych. Już przy tworzeniu Karty Dużej Rodziny mówiliśmy, że nie jest to żadna karta biedy. Karta Dużej Rodziny ma pokazywać, że w Łodzi dobrze mieć dużą rodzinę. Karta nie stymuluje do tego, żeby mieć kolejne dzieci, tylko pokazuje, że dobrze jest żyć w Łodzi mając dużą rodzinę. Jeżeli mówimy o kolejnych narzędziach, to przychyliam się do tego, co powiedział na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, przewodniczący Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Rodziny p. Michał Owczarski, że dzisiaj działamy troszeczkę po omacku, ponieważ nie mamy żadnych badań, które pokazywałyby, jak powinna wyglądać polityka prorodzinna Miasta i tym bardziej, jak powinna wyglądać polityka w zakresie Karty Dużej Rodziny. Uważam, że te dwie kwestie są w dużej mierze rozdzielne. Dlatego będę wnioskował do Prezydenta Miasta o przeznaczenie pewnych środków w przyszłorocznym budżecie Miasta na badania, które nam pokażą, jak powinna się rozwijać Karta Dużej Rodziny i jakie narzędzia dobierać, a jakich nie dobierać. Mówiono, że zniżka dziś maksymalnie będzie kosztowała 5 050 000 zł. Z drugiej strony

mówi się, że nie wszystkie rodziny wielodzietne skorzystają z darmowych przejazdów. Więc nie patrząc na aspekt finansowy zastanówmy się, po co takie rozwiązanie, które nie dociera do jak największego grona odbiorców. Moim zdaniem powinniśmy dobierać takie narzędzia, które docierają do wszystkich osób z tego grona. I dlatego uważam, że najpierw powinniśmy zlecić i przeprowadzić badania, uzyskać wyniki, przy okazji zlecić Skarbnikowi Miasta przeliczenie, jakie są to koszty dla Miasta i dobrać te narzędzia, które są najbardziej efektywne. Dzisiaj funkcjonujemy po omacku i zamierzamy fundować konkretne rozwiązanie nie wiedząc tak naprawdę, ile ono będzie kosztować. Jedna strona będzie mówiła, że jest to 5 050 000 zł, a druga strona będzie mówiła, że nie wszyscy z zaproponowanego rozwiązania skorzystają. Jest jedno rozwiązanie, które można byłoby nawet teraz zaproponować, z którego też by skorzystała grupa osób, która nie korzysta z komunikacji miejskiej, a ma duże rodziny, mówię o swobodnym przejeździe buspasem. Narzędzie to nie generuje żadnych kosztów. Nie podejmę się dzisiaj zaproponowania takiego rozwiązania, ponieważ moim zdaniem nie ma badań, nie ma określonej efektywności takiego działania i działamy po omacku”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała: „Przysłuchuję się tej dyskusji już poprzez Komisję Zdrowia i Opieki Społecznej i jak najbardziej przychylam się do tego. Ja i mój Klub jesteśmy za tym, aby wspierać politykę prorodzinną. Nie rozumiem argumentacji radnych, autorów uchwały, dlaczego mamy wspierać politykę prorodzinną, a nie wspierać rodzin, które mają jedno, bądź dwójkę dzieci? Dlaczego tak, jak powiedział dziś Przewodniczący Komisji Dialogu Obywatelskiego, chciałby czuć się VIP-em? Ponieważ ma więcej niż 3 dzieci? A dlaczego osoby, które mają dwoje, bądź jedno dziecko tymi VIP-ami nie mogą być? Sprzeciwiam się temu, że nie traktujemy wszystkich równo. Mamy wysyłać sygnał przyjmując uchwałę do rodzin wielodzietnych, że traktujemy ich w inny sposób niż rodziny z jednym i dwójką dzieci. Dlatego będę głosowała przeciwko uchwale. Uważam, że argumentacja i wspieranie komunikacji miejskiej przez radnych PiS, którzy mówią, że będziemy wspierać, a z drugiej strony twierdzą, że niekoniecznie osoby, do których kierowana jest uchwała będą korzystać z komunikacji zaprzeczają sobie. Zastanówmy się nad innymi rozwiązaniami, nad bardziej kompleksowymi. Problem z kryzysem demograficznym jest poważny w Łodzi, ale niekoniecznie ta uchwała rozwiąże go. Powinniśmy dalej dyskutować, w jakim kierunku powinna iść polityka prorodzinną. Apeluję, żeby nie dawać sygnału tylko w kierunku jednych rodzin. Klub Radnych PiS zarzuca nam dziś, że nie mamy idei, wartości, bądź nie jesteśmy socjalni. My jesteśmy, ale Klub PiS powinien pamiętać, że jest coś takiego jak idea równości”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Tak bardzo przedstawiciele Klubów koalicyjnych chcą wspierać rodziny, że nie będą wspierać wcale. Z wypowiedzi wynika właśnie taka konkluzja. Można tworzyć różne teorie. Chcę przypomnieć fakty, żeby nie dyskutować z liczbami. Na przełomie 2002 r. i 2003 r. bezrobocie w Łodzi osiągnęło najwyższy poziom w skali dużych miast - 19,3%. Ocena ratingowa za 2002 r. wystawiana przez agencję oceniającą Łódź mówiła, że obniży ocenę ratingową do poziomu BB-niestabilne. Od tego momentu zaczęliśmy długą drogę, aby odrobić ocenę. Także drogę dot. tworzenia miejsc pracy i obniżania bezrobocia. Doszliśmy do poziomu BB+ ocena stabilna, która trwa do dziś od 2009 r. W tamtym czasie bezrobocie spadło 3-krotnie, przybyło ponad 40 000 miejsc pracy. Reżim, który był wtedy wprowadzony dot. także budżetu był związany także z ochroną oceny ratingowej. Wydatki na komunikację publiczną były bardzo duże w stosunku do ilości świadczonych usług, które były ograniczane. Płaciliśmy bardzo dużo za to. W tamtym okresie usługi bardzo potaniały. Dzięki temu, że MPK zaczęło bardzo dużo zarabiać na zewnątrz i mogło dać nam tanią ofertę. Mówię o tych uwarunkowaniach z tego powodu, żeby uświadomić Państwu, że można było prowadzić politykę, która daje miejsca

pracy, zwłaszcza dla rodzin wielodzietnych, można było budować atrakcyjność Miasta. Dziś mamy sytuację, że bezrobocie w Łodzi przyrastało w ostatnich 5 latach najsilniej ze wszystkich dużych miast. Ponownie mamy nieefektywne działanie MPK i dopłacamy bardzo dużo do MPK, a ilość usług właściwie zmalała. Pokazujemy, że można zmienić przychody MPK, tylko trzeba chcieć. Nie mogą ofiarami tego być rodziny wielodzietne. Jeżeli nas nie stać na to, żeby wszystkim rodzinom zaoferować tańsze usługi MPK, to zaoferujemy tylko tym, którzy biorą na siebie największy ciężar, zwłaszcza związany z tym, że Łódź się wyludnia. Chcemy, żeby się nie wyludniała. Wiem, że jest to problem ogólnokrajowy, dlatego jest ustanowiona Karta Dużej Rodziny i są podejmowane stosowne ustawy. Uważam, że dziś prawda jest jednoznaczna, że trzeba zrobić wszystko, aby zachęcić mieszkańców do korzystania z komunikacji publicznej i trzeba ulżyć rodzinom wielodzietnym. Jak nie stać nas na pomoc wszystkim rodzinom, to zacznijmy od tych, które ponoszą największy ciężar. Bardzo proszę o to, by uwzględniać i fakty ekonomiczne i potwierdzić swoją gotowość do wrażliwości społecznej. Wtedy będziemy osiągać wspólnie cele, także związane z tym, że ludzie będą chcieli żyć w Łodzi i mieć wiele dzieci, bo będą mieli ku temu warunki. Będą korzystali z różnych ulg, na które będzie nas stać. Stać nas na tę ulgę, ponieważ w tym zakresie nie będzie to wielkie obciążenie dla Miasta. Możemy uruchomić kilka czynników, które spowodują, że MPK nie będzie nas tak obciążać, będzie tańsze dla nas i działania będą pozwalały na to, by uwzględnić zachęty. Czasami warto zrobić zachęty i mieć więcej pasażerów i przychody wynikające z ilości pasażerów, a nie z cen biletów”.

Dyskusje podsumował **radny p. Marcin Zalewski**: „Nawiązując do wszystkich głosów, które padły, chciałbym zaznaczyć, że do tego momentu, od momentu wprowadzenia nowych przepisów, Miasto na rodzinach wielodzietnych, jeśli chodzi o podatek śmieciowy, zebrało około 2 000 000 zł więcej niż przed obniżką. 20%, o których rozmawiamy, byłoby to 1 000 000 zł. Błędem jest rozumienie, jakoby wprowadzenie zniżek na przejazdy MPK było determinantem zwiększania liczby dzieci w naszym Mieście. To jest jeden z elementów całej polityki prorodzinnej, który może mieć znaczenie. Padło dużo słów na temat przyszłości, że kiedyś będą inne regulacje prawne, kiedyś będzie plan transportowy. Właśnie w autopoprawce do budżetu z dzisiejszego dnia jest wskazana kwota na konsultacje planu transportowego. Planu nie będzie jeszcze przez długi czas. Pomijam fakt, że był prezentowany na początku br. Najprawdopodobniej na początku przyszłego roku też go nie będzie. Państwo macie narzędzia do działania. Jeżeli wskazujecie, że nasze działania są niewystarczające i słabe, to sami macie władzę wykonawczą. Możecie przygotowywać projekty uchwał, aby działać na rzecz rodziny. A tego nie robicie. Macie możliwości działania”.

Dyskusje podsumował **radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski**: „Muszę odnieść się do tego, co dziś mówiła Lewica. Szczególnie mnie to ubawiło. Jeszcze nie dotarli do nas imigranci, a już p. W. Skwarka przymierza się do wprowadzenia Szariatu i cytuje Mahometa. Mówi Pan, że jak kogoś nie stać, to niech nie posiada dzieci. Czy do seniorów to zdanie się odnosi? Oni również mają zniżki, albo podróżują bez opłat. Czy im też powiemy, że skoro dożył do takiego wieku, to albo go stać, albo zniżki mu się nie należą? Wydaje mi się, że to jest obłuda. Wprowadzenie Szariatu niepokoi mnie o tyle, że argument równościowy, o którym mówiła radna p. M. Moskwa-Wodnicka, odnosił się do środowisk homoseksualnych, że oni nie mogą z niego skorzystać. Nie wiem, dlaczego mieliby korzystać. Jeśli tak, to czy Pani proponuje wprowadzenie równościowej „różowej” karty jednoosobowej, czy dwuosobowej rodziny? W kontekście wprowadzenia Szariatu jest to niebezpieczne dla tych ludzi. Nie idźcie tą drogą, zajmijcie się polityką równościową, która jest faktycznie polityką równościową. Tymi, którzy są faktycznie w Polsce wykluczeni, a nie tymi, których media określają, jako wykluczonych i

pokrzywdzonych. Faktycznie w Polsce wykluczenie dotyka osób przewlekle chorych i w podeszłym wieku i także biednych rodzin wielodzietnych. Wobec tych osób należy prowadzić politykę równościową. Projekt nasz do tego zmierza. Wyrównuje w jakimś sensie dysproporcje dochodowe tych rodzin, które są najbiedniejsze i których nie stać na transport prywatny. Nie wiem, z kim Państwo na dyżurach rozmawiacie. Mnie się zdarza na Bałutach rozmawiać z osobami, dla których 100 zł na migawkę jest problemem, dlatego że mają trójkę, czy czwórkę dzieci. Wydaje mi się, że adresując do nich uchwałę, robimy dobry ruch. A mówienie o 5 000 000 zł, które p. G. Nita wyliczył jest fikcją. Chyba nikt z Państwa nie wierzy, że każdy z rodziców już w tej chwili kupuje migawkę w rodzinach wielodzietnych, a teraz przestanie ją kupować. Do tego by się to sprowadzało, że każdy rodzic ma migawkę i później jej już nie kupi. Wtedy możemy mówić być może o 5 000 000 zł straty tylko, że jest to mało prawdopodobne. Jak Państwo z Lewicy mówicie o polityce socjalnej, to na mówieniu się kończy, co stwierdzam z przykrością. Dowodem tego będzie kolejny punkt sesji, gdzie apelujecie. Róbcie coś”.

Radny p. Władysław Skwarka ad vocem powiedział: „Nie moja wina, że Pan Radny nie zrozumiał moich słów. Zaczynam się dziwić, że nie rozumie niczego. Nie chcę wprowadzać Szariatu. Mówiłem, że w VII w. ludzie doszli do wniosku, że jak ich na coś nie stać, to tego nie mają. Pan wszedł od razu na Szariat. Nie mam ciągotek, jak Pańskie ugrupowanie, żeby na granicy postawić karabiny maszynowe i rozwiązać problem uchodźców. Czekam z utęsknieniem na 500 zł na każde dziecko. Dziś przedstawiciel PiS mówił, że nie będzie tej kwoty dla każdego dziecka. Tylko dla najbiedniejszego. Ciekawe, jak obliczycie, ile zarabia najbiedniejsze dziecko? Zajmijcie się swoimi sprawami i nie wtrącajcie się do innych partii politycznych, bo ja się do was nie wtrącam”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka ad vocem powiedziała: „Pan B. Dyba-Bojarski nie do końca zrozumiał moją wypowiedź. W swojej wypowiedzi nie odnosiłam się do równości płci, ale do równości społecznej. Wiem, że PiS jest wyczulone na pary homoseksualne. Zaznaczam, że chodziło o równość społeczną i uwzględnianie w uchwale nie tylko rodzin wielodzietnych, ale rodzin, które posiadają jedno, bądź dwoje dzieci. Mam nadzieję, że obejmując pełnię władzy w kraju będziecie mieli okazję, żeby coś zrobić w tym zakresie”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Odniosę się do wypowiedzi radnego W. Skwarki, proszę przeczytać projekt, o którym Pan mówi. Na pierwsze dziecko w tym projekcie nigdy nie było zniżki, a zniżka na drugie i trzecie jest niezależnie od dochodu. Nie jest mi znana żadna wypowiedź, żeby ktoś się wycofywał z tego. Termin to 1 stycznia 2017 r. Może czegoś nie zrozumiałem, ale mówił Pan o przemyśleniach z VII w., których skutkiem był Szariat i to, że możesz mieć 4 żonę, jak cię na to stać. Nie ja cytowałem mądrą księgę”.

Radny p. Władysław Skwarka ad vocem powiedział: „Proszę poczytać Koran, tam nigdzie nie jest napisane to, że Szariat jest z różnych powodów”.

Wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 159/2015.

Przy **12** głosach „za”, **20** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie podjęła** uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi

przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk BRM nr 159/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.10.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 11:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Domaszewicz Bartosz			X
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
23.	Pawłowski Sylwester		X	
24.	Przybyła Mariusz		X	
25.	Reszpondek Rafał		X	
26.	Setnik Paulina		X	
27.	Skowarka Władysław		X	
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław		X	
31.	Walasek Mateusz		X	
32.	Wieczorek Adam		X	
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	20	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniuk Paweł	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		3

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel w sprawie utworzenia Centrum Inicjatyw Międzypokoleniowych przy Centrum Zajęć Pozaszkolnych nr 2 przy ul. Sopockiej 3/5 – druk BRM nr 175/2015.

Projekt uchwały przedstawiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**: „Mam przyjemność razem z p. Grażyną Busse wiceprzewodniczącą Komisji Dialogu Obywatelskiego i prezesem Stowarzyszenia HIPOKAMP zaprezentować stanowisko – apel w sprawie utworzenia Centrum Inicjatyw Międzypokoleniowych przy Centrum Zajęć Pozaszkolnych nr 2 przy ul. Sopockiej 3/5. Centrum Inicjatyw Międzypokoleniowych ma stanowić płaszczyznę wymiany doświadczeń, wzajemnego wspierania się i tworzenia warunków do edukacji i współpracy oraz poznania różnych form integracji. Pewne zmiany wymuszają na nas, abyśmy takie działania podejmowali, jak chociażby rozwój społeczeństwa obywatelskiego, rozwój alternatywnych form wspierania i integrowania społeczeństwa, ale także politykę uczenia się przez całe życie. Samo Centrum Inicjatyw Międzypokoleniowych ma być nie tylko miejscem spotkań i organizacji różnych zajęć, ale płaszczyznę wymiany doświadczeń różnych grup wiekowych. W Centrum Zajęć Pozaszkolnych (CZP) były tworzone projekty, które były już realizowane unijne dot. elementów edukacyjnych i wzajemnego uczenia się różnych pokoleń. O samej idei utworzenia Centrum Inicjatyw Międzypokoleniowych chcę, żeby powiedziała pomysłodawczyni Centrum p. Grażyna Busse”.

Prezes Stowarzyszenia HIPOKAMP p. Grażyna Busse powiedziała: „Cieszę się, że mogę zaprezentować ideę powołania Centrum Inicjatyw Międzypokoleniowych przy CZP nr 2. Stowarzyszenie HIPOKAMP i CZP od lat realizuje wspólnie szereg projektów skierowanych do najstarszego pokolenia, ale także takich, które te pokolenia integruje. Współpracujemy z innymi organizacjami pozarządowymi. Staramy się nasze działania prowadzić zgodnie z głównym dokumentem, jaki istnieje w naszym kraju, czyli założeniami długofalowej polityki senioralnej. W tych założeniach, jednym z priorytetów bardzo ważnych jest współpraca i realizacja przedsięwzięć międzypokoleniowych i wspieranie wszelkiej aktywności, która ma za zadanie łączenie pokoleń na różnych płaszczyznach. Jest to zadanie bardzo trudne i nie podejmowane zbyt często. A jeśli jest podejmowane, ogranicza się do jednorazowych wydarzeń, czy przedsięwzięć artystycznych, które są realizowane wielopokoleniowo. Idea Centrum Inicjatyw Międzypokoleniowych ma mieć charakter trwały, systemowy, celowy, oparty na rzetelnej analizie teoretycznej i wieloletniej praktyce różnych instytucji, organizacji pozarządowych i realizowana w sposób taki, który będzie gwarantował powstanie pewnej inicjatywy o charakterze modelowym. Model funkcjonowania takiej instytucji może i powinien być rozszerzany również na inne instytucje. Istnieje w Łodzi 5 Centrów Aktywnego Seniora. Są tam realizowane działania na rzecz seniorów. Zbyt mało jest tam takich inicjatyw, przedsięwzięć, które te pokolenia integrują. Taka będzie rola Centrum Inicjatyw Międzypokoleniowych. Chodzi nam nie tylko o to, żeby pokolenia te miały przestrzeń do wspólnych działań, ale również, żeby z tych wspólnych działań powstawała jakaś wartość dodana. By wspólnie uczyć się wszystkiego, co jest nowe, potrzebne wobec wyzwań demograficznych. Musimy się przygotować do tej sytuacji demograficznej przez najbliższe 20 lat, ponieważ wiemy, że zbyt wiele się nie zmieni. Osób starszych jest coraz więcej. Należy w

taki sposób prowadzić działania na rzecz seniorów, aby wzmacniać ich kompetencje, umiejętności, możliwości, ale jednocześnie tworzyć warunki do wykorzystywania ich potencjału i doświadczenia na rzecz społeczności lokalnej, w tym poprzez budowanie relacji dialogu międzypokoleniowego. Centrum będzie się opierało na pracy seniorów z dziećmi, z młodzieżą na zasadzie wolontariatu. To jest budowanie i wspieranie idei i pokazywanie najmłodszemu pokoleniu, że ten sposób aktywności jest potrzebny. Sądzę, że będzie można opracować i nad tym pracujemy, takie programy, aby dobrze wykazać celowość tych działań. Aby cały czas je monitorować, ewaluować i wypracować pewien modelowy projekt, który powinien być rozszerzany znacznie szerzej. Dziś potrzebujemy łączenia pokoleń i tworzenia warunków do współpracy i do wzajemnie wspólnej edukacji. To jest również wykorzystanie potencjału placówki publicznej, rozszerzenie jej działań w oparciu o pewien cel, model. W ZCP od wielu lat istnieje grupa seniorów. Współpracujemy z wieloma instytucjami. CZP prowadzi działania dla dzieci i młodzieży w sposób naturalny. Pracujemy również z osobami starszymi. Współpracując m.in. z Domem Wielopokoleniowym przy Bednarskiej. Był on naszym partnerem w międzynarodowym projekcie, z którego wynika konieczność prowadzenia i rozszerzania działań edukacyjnych, międzypokoleniowych. Projekt międzynarodowy zakończył się wydaniem publikacji, w której bardzo rzetelnie, szczegółowo zostały opisane potrzeby prowadzenia działań międzypokoleniowych, które są jednym z priorytetów polityki senioralnej w Europie i na świecie”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy znany jest Paniom realizowany przez Miasto w tym roku projekt Domu Wielopokoleniowego? Wszystko co jest zapisane w uzasadnieniu uchwały wpisuje się w działalność Domu Wielopokoleniowego”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Grażyna Busse, prezes Stowarzyszenia HIPOKAMP**: „Znany mi jest projekt Domu Wielopokoleniowego, przy czym nie ma on jeszcze sprecyzowanych celów i formy, szczególnie działań społecznych. W jaki sposób będzie realizowana idea edukacji dialogu międzypokoleniowego. Dom Międzypokoleniowy ma służyć zamieszkiwaniu wspólnym osób młodych i starszych, wspólne wspieranie się i samopomoc. Dom wielopokoleniowy może skorzystać z wypracowanej przez nas formuły rozszerzającej te działania o animację społeczną, działania edukacyjne, o to wszystko, co zostało zapisane w tym projekcie. My w instytucji publicznej, edukacyjnej, jaką jest Centrum Zajęć Pozaszkolnych będziemy mieli świetną możliwość sprawdzania różnych form relacji międzypokoleniowych, ale w szczególności w aspekcie edukacyjnym. To jest główne zadanie. Chodzi o wzajemny rozwój. O wzmacnianie kapitału ludzkiego w formie przekazywania wsparcia do rozwoju kompetencji, umiejętności w zmieniającym się świecie, jeśli chodzi o seniorów. Również uczenia się dzieci od seniorów poprzez wzajemne kontakty, animowane i wsparte poprzez ekspertów. Musi to mieć charakter merytoryczny, rzetelny”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Program Domu Wielopokoleniowego zawiera takie działania oraz odpowiednie pomieszczenia, specjalistów. Proponuję skontaktować się ze stowarzyszeniem „Forum dla Ojczyzny”, które przy współpracy UMŁ zajmuje się realizacją tego przedsięwzięcia”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Jaki jest szacowany koszt utworzenia Centrum?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi**: „Na 5 Centrów Aktywności Seniorów, które działają tylko przy domach

kultury i mają inny charakter wydajemy rocznie 125 000 zł. Na jedno 25 000 zł rocznie. Nie sądzimy, żeby koszt tego był znacznie większy”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Da się prowadzić aktywność za taką kwotę?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Grażyna Busse, prezes Stowarzyszenia HIPOKAMP**: „My jako Stowarzyszenie w Centrum Zajęć Pozaszkolnych prowadzimy od 4 lat aktywność bez żadnego wsparcia. Pozyskujemy środki z innych źródeł. Wsparcie Miasta jest nam potrzebne do tego, żeby był komfort funkcjonowania i zapewnienie merytorycznego wsparcia. Opierać się będziemy z pewnością na pozyskiwaniu środków z innych źródeł. Dziś inaczej funkcjonować się nie da. Takie możliwości są, bo dialog współpraca międzypokoleniowa, edukacja to są priorytety unijne i wiele programów jest opartych o te założenia”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi**: „Są realizowane projekty unijne. Już został zakończony projekt międzynarodowy wspólnie z Turkami i Hiszpanami ogromnym sukcesem. Pani Przewodnicząca przyniosła Przewodnik Dobrych Praktyk, gdzie można przeczytać o projekcie. Pani Prezes jest specjalistką i ma wykształcenie w tej dziedzinie. Ja zwróciłam się o pomoc do dobrej klasy specjalistów. Takim specjalistą jest p. Grażyna Busse”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Co w obecnej strukturze organizacyjnej Centrum Zajęć Pozaszkolnych przeszkadza, żeby te inicjatywy w Centrum mogły się odbywać?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Grażyna Busse, prezes Stowarzyszenia HIPOKAMP**: „To nie jest kolejny twór. To jest jedynie nadanie kształtu i formalnego działania. Będzie to duże ułatwienie, jeśli chodzi o pozyskiwanie środków zewnętrznych. Centrum Zajęć Pozaszkolnych ma charakter edukacyjny. Ma zapis działań międzypokoleniowych, ale głównymi odbiorcami są dzieci i młodzież. Nie chcemy robić rzeczy, które nie będą dobrze merytorycznie przygotowane. Wszystko wymaga pewnego uporządkowania, wprowadzenia programu. Nie chcemy działać chaotycznie. Chcielibyśmy, żeby był jasny cel naszych działań, żebyśmy mieli oddzielny program dla działań Centrum Inicjatyw Międzypokoleniowych, żeby było jasno sprecyzowane, jakie chcemy osiągnąć rezultaty”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Może trzeba dać pole do popisu dla innych centrów pozaszkolnych. Czy są jakieś merytoryczne przeszkody w działaniu centrów obecnie, żeby taka inicjatywa w centrach mogła się odbywać?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Grażyna Busse, prezes Stowarzyszenia HIPOKAMP**: „Moim zdaniem są. Centrum Zajęć Pozaszkolnych nr 2 ma wieloletnie doświadczenie w realizacji projektów unijnych we współpracy z organizacjami pozarządowymi nakierowanymi na działania dla osób starszych i działania międzypokoleniowe. To olbrzymia praktyka, która jest zbudowana na profesjonalnym przygotowaniu osób, które zajmują się działalnością międzypokoleniową, bo są specjalistami, umożliwia i upoważnia do tego, by z taką inicjatywą wystąpić. Jeżeli w innych centrach do tej pory takich doświadczeń nie było, to wprowadzenie tego jest dość trudne. Nic nie stoi na przeszkodzie byśmy współpracowali i stanowili miejsce dla współpracy z innymi organizacjami i instytucjami, żeby upowszechnić ten sposób funkcjonowania edukacji międzypokoleniowej”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi**: „Uważam, że takich specjalistów, jak p. Grażyna Busse powinno być w

naszym Mieście coraz więcej. Potrzeby demograficzne, ale również rozwój społeczeństwa opartego na wiedzy i innowacyjności wymuszają takie działania. Skoro mamy w tym Centrum wysokiej klasy specjalistów powinno się zacząć tego typu działalność właśnie tu”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Cały czas nie otrzymuję odpowiedzi na pytanie, co stoi na przeszkodzie, aby ta placówka nadal, jako Centrum Zajęć Pozaszkolnych faktycznie mając doświadczenie w realizacji wielu projektów rozszerzyła, swoją działalność na takie działania?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi**: „Nic nie stoi na przeszkodzie. Właśnie ta uchwała mówi o tym, że placówka ma rozszerzyć swoją działalność o powołanie Centrum”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Do tego jest potrzebna uchwała Rady Miejskiej?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi**: „Tak. Powołujemy w ramach tej placówki Centrum Inicjatyw Międzypokoleniowych”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Taka jest struktura procedowania, że musimy przez uchwałę Rady powołać Centrum?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi**: „Organ wykonawczy wykona uchwałę. To my jesteśmy organem stanowiącym”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Czy w związku z tym Centrum Zajęć Pozaszkolnych nr 2 będzie ubiegało się o większe środki w kolejnych budżetach na tę działalność?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi**: „Tak. Na prowadzenie działalności merytorycznej tych 5 Centrów Aktywnego Seniora, które działają przy domach kultury są wygospodarowane w budżecie Miasta środki na działalność merytoryczną. Trzeba tu także wygospodarować te środki. Środków jest niewiele. Większość środków pozyskujemy z projektów unijnych”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Czy w budżecie będą wpisane dodatkowe środki na tę działalność?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi**: „Tak, niewielkie dodatkowe środki na tę działalność”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Dlaczego to jest celowane tylko do jednego Centrum Zajęć Pozaszkolnych, a nie obejmuje wszystkich?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi**: „Jeżeli wyszkolimy specjalistów i będzie ich więcej, to nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy utworzyli sieć centrów w innych placówkach. Na razie specjalistów, a

musimy opierać się na osobach, które są merytorycznie do tego przygotowane, jest niewielu. A są tylko w tej placówce”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Grażyna Busse, prezes Stowarzyszenia HIPOKAMP**: „Chciałabym, żeby było to uruchomione we wszystkich centrach. Trzeba zapoczątkować takie myślenie. Centra zajęć pozaszkolnych są miejscem, gdzie seniorzy się spotykają. Ale takich miejsc jest w ogóle sporo. Bardzo mało jest takich inicjatyw, które łączą pokolenia, które w przemyślany i dobrze przygotowany sposób nie na zasadzie spontanicznych działań, a celowych opartych na rzetelnym przygotowaniu, powodują tę współpracę i dialog międzypokoleniowy, który ma czemuś służyć, coś wypracowywać. Robiliśmy mnóstwo projektów razem z Centrum i samodzielnie, jako Stowarzyszenie, które wypróbowywały różne metody i sposoby działań międzypokoleniowych o charakterze edukacyjnym. Mamy tę wiedzę i chcielibyśmy ją gdzieś zacząć wdrażać, ale jednocześnie uważamy, że to jest oczywiste, że inne placówki również powinny z nami się uczyć i z czasem również poszerzać swoją działalność o międzypokoleniowość szeroko rozumianą. Przestrzegalabym przed robieniem tego w sposób nieprzemyślany, bo można zrazić jedną i drugą grupę wiekową”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi**: „Musimy to robić o specjalistów, których mamy w Centrum. Widziałam jak były realizowane projekty unijne. Byłam pod ogromnym wrażeniem projektów, które były nastawione na platformę wzajemnych doświadczeń i wymiany międzypokoleniowej. Myślę, że ta idea jest bardzo ważna i dobrze by było, żebyśmy zapoczątkowali to w naszym Mieście”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Myślę, że takie działania są podejmowane w Mieście, tylko może przepływ informacji jest nie do końca dobry. Warto by było włączyć w te działania inne placówki”.

Odpowiedzi udzieliła **p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi**: „Myślę, że powinny to być działania robione w sposób profesjonalny”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu **Klubu Radnych PiS radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Państwo wyważają otwarte drzwi, gdyż projekt jest w Mieście realizowany. Jest to Dom Wielopokoleniowy, który całkowicie kompensuje Państwa założenia. Nic nie stoi na przeszkodzie byście Państwo współpracowali z organizacją, która w tym momencie współtworzy go i realizuje te zadania. Przed chwilą padały pytania radnej M. Bartosiak i odpowiedzi na nie, z których wynikało, że zadania te są realizowane w Mieście. Nazwa, szyld Centrum Inicjatyw Międzypokoleniowych jest już realizowana. Nie wiem, czy to jest potrzebne powielanie tych informacji. Lepsza byłaby integracja wszystkich działań senioralnych we współdziałaniu międzypokoleniowym, a nie rozdrabnianie tego na mniejsze lub inne inicjatywy, które idą każda w swoją stronę. Przyniesie to taki efekt, że polityka prosenioralna, zwiększająca integralność z innymi pokoleniami będą rozdrobniona i w końcu w budżecie przy tym reżimie, który będziemy mieć w przyszłym roku, będzie coraz trudniejsza do wykonania. W świetle tego zachęcam do kontaktu z Forum dla Ojczyzny w celu omówienia tego projektu. Uważamy, że projekt ten jest realizowany i dlatego nie poprzemy go”.

Przewodniczący **Klubu Radnych SLD radny p. Sylwester Pawłowski** powiedział: „Prezentowana uchwała ma charakter intencyjny i jest formą propozycji dla organu wykonawczego, by powołać przy jednej z placówek Centrum Inicjatyw Międzypokoleniowych. Mimo to wzbudza ona szereg emocji tak, jakbyśmy dziś mieli podejmować strategiczne dla mieszkańców Łodzi decyzje. Chciałbym zwrócić uwagę na kilka elementów towarzyszących tej inicjatywie, które nie znalazły się w uzasadnieniu, a o których warto powiedzieć. Po pierwsze odniosę się do łódzkiego samorządu. Mamy Młodzieżową Radę Miejską, Miejską Radę Seniorów, Radę Miejską. Funkcjonują te podmioty obok siebie, a nie razem wspólnie. Bardzo mało jest form przenikania działań, które pozwoliłyby na stworzenie bardziej spójnego obrazu funkcjonowania tych gremiów. Na szczęście mamy przed sobą 3 lata i możemy to zmienić. Mamy instytucje podległe samorządowi funkcjonujące w określonych strukturach wydziałowych. Nie ma problemu współpracy międzypokoleniowej w domach kultury, bo one świadczą swoją ofertę dla różnych osób, z różnych środowisk, grup wiekowych. Gdybyśmy odnieśli się do poszczególnych instytucji, to również obserwujemy, że te działania są obok siebie. Rzadko kiedy wzajemnie się przenikają. Mamy do czynienia z centrami zajęć pozaszkolnych, które są podporządkowane Wydziałowi Edukacji i których głównym zadaniem określonym w statucie i regulaminach jest tworzenie warunków dla rozwoju dzieci i młodzieży. Nie ma zapisów statutowych, które wskazywałyby na możliwość prowadzenia działań w innych grupach wiekowych, środowiskowych. Jeśli podejmują te działania, to wskutek środków pozyskiwanych od sponsorów, albo poprzez projekty. Nie można w CZP na ul. Zawiszy, czy Sopockiej wykorzystać środków na koło zainteresowań emerytów. Takie są prawidła. Co stoi na przeszkodzie, że w domach kultury środki na środowisko seniorskie mogą być wykorzystane, a w CZP nie? Obszar działań jest do siebie zbliżony. Jesteśmy jako samorząd uwięzieni w gorce przepisów, również finansowych, merytorycznych, organizacyjnych, gdzie potrzeba jest podejmowania uchwał takich, jak ta dziś intencyjna, żeby można było realizować te zadania przy otwartej kurtynie, bez możliwości i obaw narażenia się na łamanie dyscypliny finansowej. Bez narażania się na wychodzenie poza zakres określony w regulaminach i statutach tych instytucji. Przypominam sobie, jak przed kilkunastoma laty próbowaliśmy otworzyć z pozytywnym skutkiem Dom Międzypokoleniowy przy Domu Dziecka na ul. Bednarskiej. Wtedy w tej sali mówiono, że nie możemy sobie pozwolić na to, żeby tam ściągnąć weteranów, kombatanów, bo przepisy na to nie pozwalają. Potrzeba było 500 000 Marek zachodnoniemieckich wtedy, żeby tę barierę zlikwidować, bo strona niemiecka wzięła na siebie ciężar ponoszenia wstępnych kosztów. Czy coś złego w międzyczasie się stało? Nie. Pan M. Zalewski mocno podkreśla fakt, że ta idea jest już realizowana. Ale czymże na mapie Łodzi jest jedna instytucja? Czy ona zaspokoi oczekiwania środowisk seniorskich? Czy ona zaspokoi nasze oczekiwania do łączenia pokoleń? Nawet domów międzypokoleniowych w Łodzi już nie ma. Większość dzieci osiągając wiek dorosły wyfruwa z gniazd rodzicielskich. A wszyscy przywołują, jak to dobrze kiedyś było, kiedy funkcjonowała rodzina w oparciu o dom wielopokoleniowy. Dzisiaj z taką inicjatywą wychodzimy. Nie mówimy, że ona zostanie zrealizowana. Ale bez tej inicjatywy nie powołamy Centrum Inicjatyw Międzypokoleniowych i nie stworzymy formalno-prawnych ram do tego, żeby w instytucji, która dzisiaj wychowuje i kształci dzieci i młodzież, mogli uczestniczyć dojrzały mieszkańcy Miasta. Chodzi o to przecież, żeby być może, w jednym zespole artystycznym, jednej grupie plastycznej pokolenia poprzez przekazywanie nie tylko umiejętności i doświadczeń, ale również tworzenie określonej atmosfery tak bardzo dzisiaj wychodzącej poza obszar rodziny. Z tego powodu nie warto dziś kruszyć kopii, doszukiwać się niecnych zamysłów, aspektów politycznych, bo trzeba się różnić od inicjatorów uchwały. Warto sobie zadać pytanie, ile takich inicjatyw powinno jeszcze w tym Mieście się odbyć, ile takich uchwał intencyjnych musiałoby być podjętych, żeby można było mówić o integracji społecznej, międzypokoleniowej i tworzeniu warunków

dla funkcjonowania normalności w Mieście. W imieniu Klubu SLD pragnę zapewnić wnioskodawczyni, że projekt uchwały zostanie poparty przez nas. Jednocześnie w imieniu Klubu wyrażam nadzieję, że Pani Prezydent, jako organ wykonawczy, zechce podjąć ten temat i stosowne komórki UMŁ zainspirować, by ta uchwała nie odnosiła się tylko do jednego CZP, ale być może objęła swym zasięgiem jeszcze inne instytucje działające na terenie Miasta świadczące usługi na rzecz różnych środowisk, a warto by było również pokusić się o to, by były to działania mające charakter międzypokoleniowy”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Mamy do czynienia tu nie tylko z wymiarem międzypokoleniowości, ale także z wymiarem kadencyjności. Łódź od początku lat 90-tych ma swojego partnera w postaci Stuttgartu, z którego doświadczeń samorządowych szczególnie korzystała, zwłaszcza, że Stuttgart zaangażował się w tworzenie Domu Międzypokoleniowego. Międzykadencyjność wiąże się z tym, że ta inicjatywa powstała na przełomie różnych kadencji. Z zadziwieniem słuchałem, jak p. S. Pawłowski deprecjonował także swój własny dorobek. Dom Międzypokoleniowy, który powstał przy wsparciu Stuttgartu, funkcjonuje do dziś, poprzez taką formę, jaka dziś została zaprezentowana jest deprecjonowany. Nie można tworzyć drugiej instytucji, nie mówiąc, co z tym, co już jest. Błąd w działaniu polega na tym, że gdyby był zgłoszony jakiś szczególny program, który korzystałby z doświadczeń Domu Międzypokoleniowego, ale który byłby przeniesiony na wszystkie ośrodki wychowawcze, to można by zrozumieć taką inicjatywę. Byłby to program dedykowany. Centrum istniałoby, ale korzystając z jego doświadczeń, tej organizacji pozarządowej, która tutaj się prezentowała w wypowiedziach wstępnych, program byłby rozszerzany na ośrodki wychowawcze. My tworzymy tak naprawdę nowe rozwiązanie instytucjonalne, które jest deprecjonowaniem tego, co istnieje i to jest istotny problem, na który zwracam uwagę. Proponowałbym jednak nie niszczyć łódzkiego dorobku, bo jest to niewłaściwe w stosunku do istniejącej placówki, ale i naszych partnerów – Stuttgartu. Okazuje się, że stworzyliśmy pewną inicjatywę wspólnie z naszym partnerem z Niemiec, a w tej chwili powiadamy, że to nie jest dla nas już wartościowe, tworzymy inną inicjatywę. Proponuję jednak poukładać to. Nie powinno być to rozwiązanie nowe instytucjonalne. Uważam, że z tych powodów powinno się inaczej do tego podejść. Nie tworzyć nowej instytucji. Można budować i proponować program korzystając z doświadczeń Domu Międzypokoleniowego”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak podsumowała dyskusję: „Poproszę p. Grażynę Busse, bo wydaje mi się, że wielu radnych nie rozumiało w ogóle idei utworzenia Centrum Inicjatyw Międzypokoleniowych. Myli to z powstaniem Domu Wielopokoleniowego. Jaka jest zasadnicza różnica między jednym, a drugim projektem proszę o wytłumaczenie p. Grażynę Busse”.

Prezes Stowarzyszenia HIPOKAMP p. Grażyna Busse powiedziała: „Chciałabym odnieść się przede wszystkim do ostatniej wypowiedzi dot. Domu Międzypokoleniowego przy ul. Bednarskiej. W naszej publikacji projekt, który był realizowany projekt międzynarodowy włączył Dom Międzypokoleniowy przy ul. Bednarskiej. Mamy cały rozdział poświęcony pracy edukacyjnej międzypokoleniowej w tego typu placówkach. Jest to zupełnie inna rzecz. Dom przy ul. Bednarskiej to dom dziennego pobytu i Dom Dziecka. To są dwie grupy, które nie są tożsame z tymi grupami, które uczestniczą w zajęciach w centrach zajęć pozaszkolnych. Tu mamy dokładne wyjaśnienie, uwagi, refleksje, wnioski, dlaczego inaczej trzeba prowadzić działania międzypokoleniowe w tego typu placówkach, czy w domach

dziecka, gdzie absolutnie koniecznością byłoby prowadzenie działań międzypokoleniowych, ale na pewno nie takich. Jeżeli ktoś ma jakiegokolwiek pedagogiczne przygotowanie, to zdaje sobie sprawę, że to jest zupełnie inne środowisko. W tej publikacji, w tym projekcie myśmy włączyli jako partnera Dom przy Bednarskiej. Byliśmy nawet na jednej z wizyt międzynarodowych z dyrektorem z Bednarskiej. Nie można nam zarzucać, że deprecjonujemy coś, co istnieje. Rzetelnie podeszliśmy do tego. Sądzę, że Stuttgart kibicowałby bardzo mocno rozwojowi różnych inicjatyw międzypokoleniowych. W Stuttgarcie jest gruba książka wydana przez burmistrza mówiąca o pakcie międzypokoleniowym dla miasta Stuttgart w 2007 r. Również korzystałam z tej książki przygotowując się do różnych projektów. Od lat realizowane są różne inicjatywy. To, że powstaje Dom Wielopokoleniowy nie jest rozdrabnianiem. To jest pączkowanie. My potrzebujemy mnóstwo takich inicjatyw. Odwołacie się Państwo do doświadczeń Stuttgartu, jak to jest prowadzone tam systemowo, sieciowo, rozwijane w sposób, który zapoczątkowany został 10 lat temu. Musimy to nadrobić. Absolutnie nie widzę żadnej sprzeczności, ani deprecjonowania kogokolwiek. Dla mnie oczywistym było włączenie Bednarskiej w ten projekt i to jest w publikacji. Mamy mnóstwo wniosków, które należy wykorzystać i skorzystać z doświadczeń i uwierzyć w to, że zrobiliśmy to rzetelnie i profesjonalnie”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Nie przypuszczałam, że projekt uchwały wzbudzi tyle emocji i dyskusję polityczną. Tak ważna sprawa dot. powołania kolejnej istotnej kwestii dla łączenia pokoleń, dla edukacji, okazuje się, że jest zdominowana politycznie. Zamiast skupić się na tworzeniu innowacyjnej platformy łączącej pokolenia. Proszę o zagłosowanie za projektem, bo jest rozwojowy. Myślimy, że jeżeli ten projekt uda się rozwinąć w tej placówce, to będzie można go realizować w innych placówkach. Od wielu lat jestem związana ze środowiskiem seniorów, ale swoją wiedzę opieram o wiedzę wysokiej klasy specjalistów i z nimi współpracuję. Z nimi staram się tworzyć takie projekty uchwał. Dlatego bardzo dziękuję p. Grażynie Busse za tak ogromne zaangażowanie i za przygotowanie całego programu Centrum Inicjatyw Międzypokoleniowych, a Państwa proszę o zagłosowanie za projektem”.

Wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 175/2015.

Przy **15** głosach „za”, **6** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIX/413/15** stanowisko – apel w sprawie utworzenia Centrum Inicjatyw Międzypokoleniowych przy Centrum Zajęć Pozaszkolnych nr 2 przy ul. Sopockiej 3/5, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel w sprawie utworzenia Centrum Inicjatyw Międzypokoleniowych przy Centrum Zajęć Pozaszkolnych nr 2 przy ul. Sopotkiej 3/5 - druk BRM nr 175/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.10.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 11:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
5.	Głowacki Tomasz		X	
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil		X	
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz		X	
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
21.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		15	6	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Buda Waldemar	X
5.	Bulak Sebastian	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tumilowicz Jarosław	X
14.	Walasek Mateusz	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Ad pkt 10 - rozpatrzony w pkt 27a.**Ad pkt 10a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wykonywania przez „EC1 Łódź – Miasto Kultury” w Łodzi powierzonych tej instytucji usług publicznych w ogólnym interesie gospodarczym z zakresu kultury – druk nr 247/2015.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor „EC1 Łódź - Miasto Kultury” p. Błażej Moder**: „Przedkładamy projekt uchwały dot. wykonywania przez „EC1 Łódź – Miasto Kultury” w Łodzi powierzonych tej instytucji usług publicznych w ogólnym interesie gospodarczym z zakresu kultury. Uchwała jest konsekwencją zmian, jakie nastąpiły w projekcie w zakresie m.in. partnerstwa. Podmiot prywatny Fundację Sztuki Świata zastąpiło w tym roku Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Nastąpiły zmiany w harmonogramie realizacji tego przedsięwzięcia. Wszystkie te elementy spowodowały, że zaistniała konieczność aneksowania umowy o dofinansowanie tej inwestycji między Miastem, a Województwem Łódzkim. Zmiany były istotne i nastąpiła również konieczność zaangażowania ponownie inicjatywy JASPERS w ocenę projektu. Rzeczą zgłoszoną w ramach uwag na etapie negocjacji z JASPERS, a także formalnie przez Urząd Marszałkowski to konieczność formalnego usankcjonowania istniejącego stanu od 2009 r., czyli usankcjonowania funkcjonowania formuły powierzenia zadań własnych z zakresu prowadzenia aktywności kulturalnej podmiotowi instytucji kultury. Wytyczne są konsekwencją decyzji Komisji Europejskiej z dnia 20 grudnia 2011 r. Komisja w tej decyzji dopuszcza możliwość powierzenia tych usług w ogólnym interesie gospodarczym w kilku aktach prawnych. Sankcjonujemy stan istniejący od 2009 r. Jeśli Rada wyrazi zgodę na taki fakt usankcjonowania istniejącego stanu rzeczy, nastąpi podpisanie umowy pomiędzy Prezydentem Miasta a instytucją kultury. Umowa taka zgodnie z decyzją Komisji musi zawierać takie elementy jak: przedmiot i czas trwania zobowiązań, a także zakres terytorialny, na którym prowadzi swoją działalność, rodzaj wszystkich świadczonych usług, ustalenie opisu mechanizmów rekompensaty. Z perspektywy finansowej ważne jest, że w projekcie umowy wpisujemy, że coroczna rekompensata jest ustalana przez Radę Miejską. Rekompensatę liczymy od 2009 r., kiedy rozpoczęło się powierzenie do roku 2028. Komisja Europejska mówi, że powierzenie co do zasady nie powinno być dłuższe niż 10 lat. W przypadku, kiedy były duże procesy inwestycyjne dopuszcza przedłużenie tego terminu. U nas ten okres 2028 r. wiąże się z terminami kończenia się amortyzacji przy inwestycji. Komisja określa także poziomy średniorocznej pomocy transferu środków publicznych do instytucji kultury, który nie może zostać przekroczony. To jest kwota 15 000 000 Euro. Średniorocznie w okresie od 2009 r. do 2028 r. w ramach kwoty rekompensaty wchodzi nie tylko wydatki bieżące, ale także wydatki inwestycyjne. Instytucja kultury mimo prowadzenia tak dużego procesu inwestycyjnego do tej pory nie zbliżyła się nawet do tego poziomu. Projekt uchwały jest konsekwencją konieczności aneksowania umowy pomiędzy Miastem, a Urzędem Marszałkowskim w zakresie realizacji projektu rewitalizacja kumpelsku EC1 i jego adaptacja na cele kulturalno-artystyczne. Sankcjonuje pewien już stan, który dzieje się w Mieście od 2009 r. Decyzja Komisji wymagająca uporządkowania tych tematów została podjęta w 2011 r. Proszę o podjęcie uchwały”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji

Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

Wiceprzewodniczący **Klubu Radnych PiS radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Uchwałę trzeba poprzeć, bo formalizuje nasze relacje, jeśli chodzi o UE i rozwiązania, które pozwolą na to, żeby korzystać ze środków zewnętrznych. Reguluje kwestie ewentualnej pomocy publicznej. Uchwała jest dowodem na to i zaprzeczeniem tego, co powiedział na początku Pan Dyrektor. Stwierdził on, że Fundację Sztuki Świata zastąpiło Ministerstwo. Nie. Fundacja Sztuki Świata została wyrzucona, a potem dopiero zostało dokooptowane Ministerstwo jako partner w projekcie. Istotą tego jest to, że każdy z tych partnerów mógł funkcjonować i fałszywą była teza mówiąca o tym, że trzeba koniecznie wypchnąć Fundację Sztuki Świata, ponieważ to grozi utratą pieniędzy unijnych. W żadnym wypadku nie groziło. Powierzenie zadań w wykonywaniu usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym mogło i może następować także, jak przekonaliśmy się, do podmiotów i partnerów prywatnych. Mamy sytuację dziś, w której z podobnej formy pomocy korzysta inicjatywa, która jest realizowana wspólnie z Miastem, czyli Art. Inkubator realizowany wspólnie z Fabryką Sztuki. Takiej groźby nigdy nie było, także w przypadku Fundacji Sztuki Świata takiej groźby nie było. Teraz już Fundacji Sztuki Świata nie ma. Instytucja musi funkcjonować, więc projekt trzeba przyjąć. Rada Miejska i mieszkańcy byli wprowadzani w błąd wtedy, kiedy twierdzono, iż trzeba koniecznie pozbyć się partnera, który najwięcej wnosił do projektu i był głównym inicjatorem projektu, jeśli chodzi o rewitalizację EC1 i Program NCL”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do prezentacji stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **dyrektor „EC1 Łódź - Miasto Kultury” p. Błażej Moder** dodał: „Muszę odnieść się do słów p. W. Tomaszewskiego. Dyskutowaliśmy wczoraj o tym aspekcie podczas posiedzenia Komisji Kultury. Uważam, że nie jest uprawnione mówienie, że w jakikolwiek sposób ja, bądź moi koledzy wprowadzaliśmy Radę Miejską w błąd w zakresie konieczności „wypchnięcia” Fundacji z realizacji projektu. Aspekt, który wielokrotnie podnosiliśmy na posiedzeniach Rady Miejskiej, to był aspekt mówiący, że EC1 w ramach zapisów statutowych uzgodnionych w 2008 r. i przyjętych przez Radę Miejską, nie spełnia kryteriów tzw. podmiotu wewnętrznego. Omawialiśmy to wielokrotnie. Wczoraj również przytoczyłem argumentację mówiącą o tym, że ze względu na to, że nie były spełnione kryteria tzw. podmiotu wewnętrznego, nie istniała możliwość powierzania w trybie bezprzetargowym tego typu usług do instytucji kultury. To było nasze stanowisko, które przedstawialiśmy wielokrotnie. W sytuacji, kiedy nie jest spełniony ten tryb, jest konieczność wyboru partnerów w trybie konkursowym. Obecne zapisy statutu z partnerem, którym jest Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego wypełniają wszystkie kryteria stawiane przez Komisję Europejską odnoszące się do sprawy tzw. podmiotu wewnętrznego. Teraz ta umowa jest ostatnim elementem, który porządkuje tę sytuację. Z mojej strony słowo wyjaśnienia tej sytuacji. Absolutnie nie było sytuacji, żeby Radni byli przeze mnie wprowadzani w błąd i żeby był zafałszowywany obraz”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Dalej Pan Dyrektor wprowadza w błąd, bo kryteria podmiotu wewnętrznego są dokładnie takie same w odniesieniu do Fabryki Sztuki do projektu Art. Inkubator i tam nie ma żadnych wątpliwości, bo w moim przekonaniu dalej jest to wprowadzanie w błąd. Chcieli Państwo wypchnąć

Fundację Sztuki Świata, a w przypadku Art Inkubatora zostało tak, jak było. Uważam, że w jednym i drugim przypadku spełniane są kryteria podmiotu wewnętrznego”.

Dyrektor „EC1 Łódź - Miasto Kultury” p. Błażej Moder dodał: „Nie znam zapisów statutu tej instytucji kultury, nie zajmuję się nią. Pan Radny wczoraj poprosił o opinię Wydziału Prawnego. Z mojej wiedzy opinia ta będzie przygotowana w tym zakresie. Zamówiliśmy kilka opinii prawnych robionych przez ekspertów z Uniwersytetu Łódzkiego, specjalizujących się w pomocy publicznej. Stanowisko w przypadku EC1 Łódź - Miasto Kultury było jednoznaczne w tym zakresie. Jeśli będzie potrzeba to opinie te udostępnię Panu Radnemu”.

Wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 247/2015.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIX/414/15** w sprawie wykonywania przez „EC1 Łódź – Miasto Kultury” w Łodzi powierzonych tej instytucji usług publicznych w ogólnym interesie gospodarczym z zakresu kultury, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wykonywania przez „EC1 Łódź - Miasto Kultury” w Łodzi powierzonych tej instytucji usług publicznych w ogólnym interesie gospodarczym z zakresu kultury - druk nr 247/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 12:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tumilowicz Jarosław	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Komisji do dokonania zniszczenia nieodebranych zgłoszeń kandydatów na ławników do sądów powszechnych na kadencję 2016-2019 – druk BRM nr 174/2015.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Na ostatniej sesji dokonaliśmy wyboru ławników. Ostatnim aktem kampanii ławniczej jest podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji do dokonania zniszczenia nieodebranych zgłoszeń kandydatów na ławników do sądów powszechnych na kadencję 2016-2019. Skład Komisji jest w projekcie uchwały”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Ładu Społeczno-Prawnego. Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 147/2015.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIX/415/15** w sprawie powołania Komisji do dokonania zniszczenia nieodebranych zgłoszeń kandydatów na ławników do sądów powszechnych na kadencję 2016-2019, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Komisji do dokonania zniszczenia nieodebranych zgłoszeń kandydatów na ławników do sądów powszechnych na kadencję 2016-2019 - druk BRM nr 174/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 16.10.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 12:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Bulak Sebastian	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Tumiłowicz Jarosław	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej – druk nr 222/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 23.09.2015 r.) – zdjęty.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Łódź. Globalnie” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – druk nr 237/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska-Głowacka**: „Projekt „Łódź. Globalnie” zamierzamy realizować w latach 2016-2018. Całkowita wartość projektu to 3 431 000 zł. Dofinansowane z UE do 85%, czyli 2 916 350 zł, wkład Miasta wynosi 15%. Zadania, które będziemy realizować w ramach projektu to przede wszystkim udział w targach inwestycyjnych i branżowych zgodnie z realizowaną Strategią rozwoju Miasta Łodzi. Chcemy przygotować misje gospodarcze i poradniki, które będziemy dystrybuować wśród zainteresowanych inwestorów”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 237/2015.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIX/416/15** w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Łódź. Globalnie” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Łódź. Globalnie” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego - druk nr 237/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.10.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 12:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Tumiłowicz Jarosław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Przyjedź, zobacz, zainwestuj”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – druk nr 238/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska-Głowacka**: „Projekt „Przyjedź, zobacz, zainwestuj” zamierzamy realizować w latach 2016-2018. Całkowita wartość projektu to 1 681 000 zł. Wkład Miasta wynosi 15%. Zadania, które będziemy realizować w ramach projektu to przede wszystkim różnego rodzaju wydarzenia, które będą się głównie odbywały w Łodzi i są adresowane do środowiska gospodarczego m.in. spotkania z izbami przemysłowo-handlowymi, czy developerami. Zamierzamy realizować wydawnictwa, które będą podkreślały zalety inwestycji Miasta, a także artykuły w różnego rodzaju mediach branżowych zachęcających do inwestowania w Mieście”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Uważam, że projekt trzeba przyjąć. Zwracam uwagę na pewien fakt, żeby te działania promocyjne przynosiły konkretne korzyści, żeby byli inwestorzy, którzy będą tworzyć nowe miejsca pracy. Mieliśmy praktykę w poprzedniej kadencji, że były także takie projekty promocyjne współfinansowane ze środków UE, ale specjalnie nie odzwierciedlało się w statystykach dot. tworzenia miejsc pracy. Dynamika przyrostu bezrobocia w Łodzi w stosunku do innych dużych miast w Polsce była największa w ostatniej kadencji. Pieniądze były wykorzystywane, zresztą w ramach trwającej kampanii wyborczej w ubiegłym roku, ale mam nadzieję, że te projekty posłużą rzeczywistemu tworzeniu miejsc pracy”.

W celu podsumowania dyskusji głos zabrała **zastępca dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska – Głowacka**, która powiedziała m.in.: „Chcemy, aby tak się właśnie stało. Projekty realizowane w poprzednim okresie programowania były faktycznie nastawiane głównie na promocję. Tym razem chodzi o promocję gospodarczą. Władze Miasta mają nadzieję, że w Łodzi faktycznie powstaną nowe miejsca pracy”.

Wobec braku propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 238/2015.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XIX/417/15 w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Przyjedź, zobacz, zainwestuj”, współfinansowanego ze środków

Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Przyjedź, zobacz, zainwestuj”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego - druk nr 238/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.10.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 12:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 242/2015 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawkami przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż projekt dotyczy:

- zmian dochodowo - wydatkowych m.in. w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej kwoty 8 847 zł z przeznaczeniem dla Domu Pomocy Społecznej oraz Klubu Integracji Społecznej przy ul. Paderewskiego a także kwoty 38 628 zł z przeznaczeniem dla placówek opiekuńczo wychowanych; W Wydziale Edukacji kwoty 22 835 zł z przeznaczeniem na projekt „Energetyczny nauczyciel ...”;
- zmian wydatkowych między realizatorami i zadaniami w budżecie będących między innymi konsekwencją uchwał rad osiedlowych oraz dotyczących programu „Miasto kamienic” i kwoty 85 000 zł, zmian w Wydziale Edukacji na projekt „ROWEROMANIA” w wysokości 192 060 zł; Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w wysokości 50 000 zł oraz Wydziału Sportu i przesunięcia kwoty 30 000 zł na modernizację lodowiska „Bombonierka”.

Autopoprawka nr 1 dotyczy zmian dochodowo – wydatkowych związanych z Zarządem Zieleni Miejskiej i przeznaczeniem środków pochodzących ze zwrotu VAT na zabezpieczenie środków związanych z wyrokiem Sądu Rejonowego w wysokości 14 397 zł oraz środków na modernizację ul. Świętej Teresy od Dzieciątka Jezus na odcinku od ul. Traktowej do ul. Szczecińskiej w wysokości 605 000 zł. Łączne zmniejszenia są na kwotę 1 423 161 zł. Zmiany związane ze stroną wydatkową dotyczą:

- zmniejszenia rezerwy celowej na realizację programów dofinansowywanych ze środków zewnętrznych w wysokości 25 000 zł dla Zarządu Zieleni Miejskiej na wkład własny do projektu dofinansowanego z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska;
- zmian będących konsekwencją uchwał rad osiedlowych;
- zwiększenia puli środków na zadaniu „Program wykorzystania obszarów rekreacyjnych w Łodzi” w celu stworzenia Regionalnego Centrum Sportowo – Konferencyjnego etap I” w wysokości 149 499 zł;
- zmiany przeznaczenia kwoty 150 000 zł na przebudowę centralnego ogrzewania w Miejskim Centrum im. K. Jonschera, pierwotnie zaplanowanej na zakup i montaż dźwigu osobowego w Szpitalu im. K. Jonschera;
- zmniejszenia kwoty na zadaniach w Wydziale Kultury (148 800 zł) z przeznaczeniem dla Teatru Arlekin, Teatru Muzycznego oraz Centrum Dialogu oraz Muzeum Tradycji Niepodległościowych;
- wprowadzenia w Zarządzie Zieleni Miejskiej nowego zadania majątkowego związanego z pracami przygotowawczymi do realizacji wielokubaturowego obiektu hodowlano – wystawienniczego w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym w Łodzi.

Natomiast autopoprawka nr 2 dotyczy:

- zmniejszenia puli wydatków bieżących w Wydziale Budynków i Lokali o 132 000 zł z przeznaczeniem na wykonanie instalacji wodno – kanalizacyjnej przy ul. Aleksandrowskiej 145 i ul. Wielkopolskiej 74;
- wewnętrznych przesunąć w ramach projektu „Mia100 kamienic” na kwotę 367 000 zł;
- wprowadzenia nowego zadania inwestycyjnego w Zarządzie Dróg i Transportu związanego z opracowaniem planu transportowego dla miasta Łodzi na kwotę 50 000 zł.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jaki jest powód unieważnienia przetargu na budowę dojazdu do węzła Brzeziny na autostradzie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Stało się tak, ponieważ nie wpłynęła żadna oferta”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że w tych czterech przypadkach tj. budowa węzła Brzeziny, budowa dojazdu do węzła Romanów, przebudowa ul. Rydzowej i ronda Sybiraków nie wpłynęły żadne oferty opracowań”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o rondo Sybiraków, to prace polegające na opracowaniu dokumentacji trwają. Przedłużają się one ze względu na konieczność zaprojektowania i usunięcia kolizji z ciepłociągiem. Jeżeli chodzi o Nowosolną, to już mówiłem. Natomiast, jeżeli chodzi o trasę Górna, to powód jest taki sam, jak pierwszy. Z ul. Rydzową nie ma problemów. Prace tam trwają. Z tego zadania zdejmowane są środki”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kto będzie realizatorem programu „ROWEROMANIA”?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta**, który powiedział m.in.: „Generalnie koordynatorem jest Wydział Edukacji”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „W programie pilotażowym „ROWEROMANIA” biorą udział m.in. następujące szkoły: Gimnazjum nr 15, 18, 21, 22, 24”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jaki podmiot będzie realizatorem programu „ROWEROMANIA”?”.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek odpowiedział, iż program będzie prowadziła Fundacja ekologiczna „Siłaczka”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, w jakim trybie została wyłoniona ta Fundacja?”.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek odpowiedział, iż Fundacja ta została wyłoniona w trybie przetargu.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „We wszystkich trzech przypadkach tj. gimnazjach, liceach ogólnokształcących i szkołach zawodowych program będzie prowadziła ta sama Fundacja”.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek odpowiedział, iż we wszystkich tych placówkach program będzie prowadziła ta sama Fundacja.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Obecnie dodajemy 605 000 zł na przebudowę ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus. Chciałbym zapytać, czy nie można było przewidzieć w trakcie przygotowywania projektu, może wówczas koszty byłyby mniejsze?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Koszty byłyby takie same, ponieważ to zwiększenie następuje w oparciu o ceny jednostkowe, które zapisane są w umowie i wynikają z oferty przetargowej. Jeżeli chodzi o ewentualne przewidzenie kwestii na etapie projektowania nie było możliwe do przewidzenia. Projekt powstawał w roku ubiegłym. W międzyczasie nastąpił wzrost zatrudnienia w firmach pracujących na ul. Traktorowej i ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus. Na wniosek przedstawicieli tych firm, sugerujących problem z włączeniem się do ruchu przy skrzyżowaniu ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus z ul. Traktorową zdecydowano o wprowadzenie nowego rozwiązania. Jest ono korzystne dla wszystkich uczestników ruchu. W skali całej inwestycji zaproponowana została niewielka kwota w wysokości 600 000 zł. Koszt całej inwestycji to 12 000 000 zł”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czy oznacza to, że jakieś prace zostały już wykonane, a teraz są zmieniane?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Nic nie jest zmieniane. Wykonywane są prace dodatkowe”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Gdyby zostało to zaplanowane wcześniej, prawdopodobnie projekt udałoby się utrzymać w dotychczasowej cenie i nie byłoby konieczności dokładania 605 000 zł. Chciałbym ponadto zapytać, ile istnieje opracowań, jeżeli chodzi o plan transportowy dla miasta Łodzi?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Istnieje jeden plan transportowy. Kończony jest opracowanie polegające na projekcie reorganizacji siatki połączeń. Nie ma innych opracowań”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Niezależnie od procedowanego projektu uchwały będę prosił Pana dyrektora o przygotowanie zestawienia, jakie opracowania w zakresie planów transportowych dla miasta Łodzi mamy, jakie są obowiązujące i jakie są obecnie opracowywane, a które przestały być już aktualne? Wydaje mi się, że mnogość tych opracowań jest dość duża. Natomiast efektywność ich wykorzystania mniejsza. Następnie, jeżeli chodzi o gminne zadanie „Kiosk dla Łodzi”, to przesuwane są jakieś pieniądze na realizację obiektów sportowych. Chciałbym zapytać, czy zadanie „Kiosk dla Łodzi” formalnie zakończyło się i pieniądze są przesuwane, czy też chodzi o jakiś stan przejściowy?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta**, która powiedziała m.in.: „Program „Kiosk dla Łodzi” był kilkakrotnie zlecany. W ubiegłym roku dwukrotnie organizowany był przetarg, w trakcie którego nie wpłynęły żadne oferty. Ostatecznie władze Miasta zdecydowały się na zawarcie czteroletniej ramowej umowy na wykonanie kiosku prototypowego i wyłonienie wykonawcy, który miałby w perspektywie wybudowanie kolejnych kiosków. W styczniu bieżącego roku udało się zawrzeć taką ramową umowę. Zgłosiło się dwóch wykonawców zadania. Okazało się jednak, że ci wykonawcy zaproponowali kwoty, które nie zostały zabezpieczone w budżecie Miasta. Wynosiły one ponad 160 000 zł a zabezpieczone było w budżecie 150 000 zł. Dzierżawa kiosku kosztowałaby zbyt wiele. Byłby to kiosk 7 metrowy. Oferta wybrana była w konkursie w 2011 r. Budowa kiosku była bardzo droga. Jednocześnie autor projektu nie zgadzał się na żadne inne modyfikacje. Wybudowanie kiosku za 160 000 zł byłoby niegospodarnym

działaniem, ponieważ nikt by nie chciał wydzierżawić takiego obiektu. Czynnosc wynosiłby ok. 1 300 zł, plus inne bieżące opłaty. Czyli stałby pusty, a Miasto nie miałoby żadnej korzyści. Miasto próbowało prowadzić rozmowy z podmiotem, który wygrał drugą nagrodę. Autor zgadzał się na wprowadzenie pewnych modyfikacji. Wstępna wycena wyniosła ok. 100 000 zł. Ostatecznie władze Miasta doszły do wniosku, że wydawanie 150 000 zł byłoby zwykłą niegospodarnością. Zdecydowano się na poszukiwanie kolejnych rozwiązań i obserwowanie rynku. W pierwszej kolejności należy znaleźć kiosk, który nie będzie tyle kosztował, a będzie „kioskiem dla Łodzi”. Stąd też prośba o przesunięcie tych środków na to, co jest obecnie bardziej potrzebne”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, ile obecnie wydaliśmy na konkurs dot. wyłonienia projektu „Kiosk dla Łodzi”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta**, która powiedziała m.in.: „Sprawę prowadził Architekt Miasta w 2011. Obecnie nie posiadam takich szczegółowych danych”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Zmiana jest uzasadniona, jeżeli pieniądze nie są wykorzystywane. Chciałbym natomiast poznać szczegóły dotyczące konkursu i warunków. Nie możemy skorzystać z tych projektów, ponieważ konkurs nie był efektywny. Ponadto jesteśmy zablokowani, ponieważ nie mamy żadnego projektu ani żadnej oferty, a za moment będziemy rozpatrywać kwestie parku kulturowego w ul. Piotrkowskiej. Nie mamy żadnej oferty dla tych, którzy chcieliby zamienić obecne kioski na nowe”.

Do wypowiedzi odniosła się **p.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta**, która powiedziała m.in.: „Wspólnie z Architektem Miasta szukano różnych rozwiązań w tym zakresie. Mimo wszystko kioski są zbyt drogie”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Będę jednak wdzięczny za podanie informacji: ile tamten konkurs kosztował i co zostanie uczynione w kwestii pozyskania jakiegoś projektu, i ewentualnie w jakim czasie?”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o przetarg na budowę dojazdu do węzła Brzeziny, to rozumiem, że przetarg zakończył się brakiem ofert. Chciałbym zapytać, kiedy planowane są kolejne przetargi? Nic tak nie jest potrzebne w Nowosolnej, jak nowy układ transportowy”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „W najbliższych dniach nastąpi ogłoszenie kolejnego przetargu”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy przewidywane są jakieś zmiany w warunkach zamówienia?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział, że nie.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Edukacji; Komisji Kultury; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej

i Komunalnej; Komisji Sportu i Rekreacji oraz Doróżnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 242/2015 wraz z dwiema autopoprawkami.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIX/418/15** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - druk nr 242/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.10.2015 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 12:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz			X
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janlak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Sebnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		21	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – druk 243/2015 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawkami przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż projekt dotyczy:

- propozycji wynikających z projektu uchwały opisanego w druku n 242/2015,
- zmian wynikających z zarządzeń Prezydenta Miasta.

W wyniku tych zmian dochody i wydatki ogółem zwiększają się o 370 489 zł. Jeżeli chodzi o lata następne, to w zakresie dochodów i wydatków nie ma zmian. Kwota długu pozostaje bez zmian. Również wskaźniki limitujące dług, zarówno w roku 2015, jak i w latach następnych pozostają w granicach limitów ustawowych i spełniają warunki określone w ustawie o finansach publicznych (art. 243). Jeżeli chodzi o załącznik dotyczący przedsięwzięć, to dotyczy zmian będących konsekwencją ujętą w druku nr 242/2015 i dotyczą spraw związanych z projektami, gdzie istnieje dofinansowanie zewnętrzne. Zmiany dotyczą Zarządu Dróg i Transportu. Istnieją również propozycje, które mają umożliwić rozpoczęcie postępowań przetargowych i zaciąganie zobowiązań na lata następne. Dotyczy to m.in. szacunków lokali, utrzymanie, zakup i wymiana systemów informatycznych oraz centralizacja rozliczeń vatowskich. Ostatnia grupa zmian dotyczy przedsięwzięć związanych z programem „Mia100 kamienic”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji oraz Doradźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, iż zmiany są oczywiste i muszą zostać wprowadzone, ale nie jest to poparcie dla wcześniejszych decyzji związanych z długiem oraz sposobem inwestowania”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 243/2015 wraz z dwiema autopoprawkami.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIX/419/15** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk nr 243/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.10.2015 r.) wraz z 2 autokorektami.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 12:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław			X
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
8.	Walasek Mateusz	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Górna im. Władysława Stanisława Reymonta – druk 230/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski**, który poinformował, iż projekt dotyczy zmiany statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Górna im. Władysława Stanisława Reymonta, a konkretnie adresu Filii Nr 7, która będzie się mieściła przy ul. Łącznej 29/31.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Kultury oraz Komisji Statutowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 230/2015.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIX/420/15** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Górna im. Władysława Stanisława Reymonta, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Górna im. Władysława Stanisława Reymonta - druk nr 230/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.10.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 12:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Sebnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Walasek Mateusz	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych warunków, trybu przyznawania i wysokości stypendiów dla osób zajmujących się twórczością artystyczną oraz upowszechnianiem i animacją kultury – druk 235/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski**, który poinformował, iż projekt dotyczy zmiany uchwały w sprawie szczegółowych warunków, trybu przyznawania i wysokości stypendiów dla osób zajmujących się twórczością artystyczną oraz upowszechnianiem i animacją kultury. Dotychczasowa uchwała zawierała nieaktualne dane na temat miejsca Wydziału Kultury w strukturze Urzędu Miasta Łodzi. Ponadto w inny sposób opisano miejsce składania wniosków o stypendia. W prezentowanym projekcie istnieje propozycja realizacji przedsięwzięć objętych stypendiami nie tylko na terenie miasta Łodzi. Chodzi o otwarcie konkursów w miejscach wskazanych w ogłoszeniu o konkursie. Przykładem może być Wrocław, gdzie w najbliższym roku w ramach prezentacji Łodzi, jako partnera programu „Koalicja miasta, w ramach wrocławskich obchodów europejskiej stolicy Kultury”. Te same działania mogłyby być później zaprezentowane także w Łodzi. Ponadto istnieje propozycja skrócenia dotychczas obowiązującego terminu oczekiwania na ogłoszenie wyników.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Kultury, która nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 235/2015.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XIX/421/15 zmieniającą uchwałę w sprawie szczegółowych warunków, trybu przyznawania i wysokości stypendiów dla osób zajmujących się twórczością artystyczną oraz upowszechnianiem i animacją kultury, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych warunków, trybu przyznawania i wysokości stypendiów dla osób zajmujących się twórczością artystyczną oraz upowszechnianiem i animacją kultury - druk nr 235/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 16.10.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 12:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Walasek Mateusz	X
11.	Wieczorek Adam	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk 240/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski**, który poinformował, iż projekt dotyczy ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, a konkretnie zwiększenia dotacji dla Centrum Kultury Młodych w ramach tzw. algorytmu w wysokości 5 000 zł oraz dla Teatru Lalek Arlekin w wysokości 36 050 zł, dla Teatru Muzycznego w wysokości 20 000 zł, dla Centrum Dialogu im. M. Edelmana w wysokości 38 000 zł, dla Muzeum Tradycji Niepodległościowych w wysokości 54 000 zł.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Kultury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 240/2015.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIX/422/15** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 240/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.10.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 12:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Walasek Mateusz	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2015 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2015 – druk 228/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która poinformowała, iż projekt posiada charakter porządkujący i dot. wprowadzenia zmian w Miejskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2015 oraz Miejskim Programie Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2015. Zmiany te zostały już zaakceptowane przez Radę Miejską w uchwale dotyczącej zmian w budżecie Miasta 10 czerwca br. a wynikają ze zwiększenia środków w obydwu programach pochodzących z wyższych wpływów za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w roku 2014 r., a także środków niewykorzystanych w 2014 r.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Edukacji oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 228/2015.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIX/423/15** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2015 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2015, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2015 oraz Miejskiego Programu Przedwdziałania Narkomanii na rok 2015 - druk nr 228/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 15.10.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 12:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janik Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Walasek Mateusz	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zaproponował łączne procedowanie punktów od 21 do 24 porządku obrad dotyczących statutów jednostek służby zdrowia w Łodzi, po czym poddał propozycję pod głosowanie.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała o łącznym procedowaniu punktów od 21 do 24 porządku obrad.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21.1. Łączne procedowanie punktów: od 21 do 24 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 13:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Walasek Mateusz	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Bałuty” w Łodzi – druk 233/2015.

Ad pkt 22 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi – druk 234/2015.

Ad pkt 23 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Polesie” w Łodzi – druk 236/2015.

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Górna” w Łodzi – druk 241/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który poinformował, iż zmiany statutów polegają na ujednoczeniu nazw podmiotów leczniczych, a także wprowadzeniu zapisów, w których nastąpi odesłanie do regulaminu organizacyjnego jednostek w zakresie szczegółowej struktury organizacyjnej podmiotów.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Marcin Zalewski zapytał, czy zaproponowane zmiany wpływają na zakres konsultacji w sprawie wygaszania przychodni w miejskich jednostkach służby zdrowia, chodzi o konsultacje rad społecznych i Rady Miejskiej?

P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik odpowiedział, m.in. mówiąc: „Zmiany nie wpłyną na zakres konsultacji rad społecznych przychodni. Natomiast jeżeli chodzi o poszczególne gabinety, to istnieje rezygnacja z konsultacji Rady Miejskiej. Natomiast rady społeczne będą opiniować takie zmiany”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowane projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Statutowej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych:

W imieniu Klubu Radnych PiS głos zabrał **radny, p. Marcin Zalewski**, który powiedział m.in.: „Klub Radnych nie popiera procedowanego projektu uchwały, ponieważ jest to kontynuacja działań prowadzonych od dłuższego czasu w kwestii łączenia przychodni. Od początku byliśmy przeciwni temu pomysłowi i nadal jesteśmy. Jesteśmy również przeciwni zaproponowanemu rozwiązaniu, ponieważ ogranicza się działalność Rady Miejskiej. Już Rada nie będzie mogła wiedzieć o zmianach dokonywanych w przychodniach po kontraktacji”.

Następnie wobec braku dalszych stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady –**

wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 233/2015.

Przy **20** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIX/424/15** w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Bałuty” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Bałuty” w Łodzi - druk nr 233/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 15.10.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 13:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Sebnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof		X	
23.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	7	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
Razem:		9

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 234/2015.

Przy **17** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIX/425/15** w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi - druk nr 234/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 15.10.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 13:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał		X	
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof		X	
21.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Mardin		X	
Wyniki głosowania:		17	7	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Walasek Mateusz	X
Razem:		12

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 236/2015.

Przy **18** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIX/426/15** w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Polesie” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Polesie” w Łodzi - druk nr 236/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.10.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 13:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz		X	
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Sebnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof		X	
23.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Walasek Mateusz	X
Razem:		10

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 241/2015.

Przy **17** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIX/427/15** w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Górna” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Górna” w Łodzi - druk nr 241/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.10.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 13:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz		X	
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał		X	
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof		X	
23.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		17	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Walasek Mateusz	X
Razem:		10

Radny, p. Adam Wieczorek zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie 10 minutowej przerwy w obradach, ze względu na konieczność zorganizowania posiedzenia Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej.

Wobec powyższego **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił 10 minutową przerwę obiadową w obradach Rady do godz. 13,15.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 23 września do 13 października 2015 roku, odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

- 1. Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zakwestionować odpowiedź na interpelację dotyczącą ponowienia znaku B36 na ul. Tymienieckiego przy ul. Sienkiewicza, gdzie znajdują się budynki FAMU, w których zamieszkują mieszkańcy. Znak ten dotyczy zakazu zatrzymywania się i postoju. Został tak ustawiony, że jest niewidoczny i nierespektowany przez osoby pozostawiające samochody pod oknami mieszkańców. Nie pomogły wielokrotne interwencje. Z odpowiedzi, jaką otrzymałem w maju br. wynikało, że miejsce to zostanie zgłoszone odpowiednim służbom do częstszego zainteresowania. Jednak w dalszym ciągu nie zostały tam podjęte żadne czynności. Być może należałoby w tym miejscu postawić jakieś zabezpieczające słupki. W ostatniej odpowiedzi poinformowano mnie, że do końca października br. zostanie w tamtym rejonie przeprowadzona kontrola. Do końca listopada br. zostanie wykonana naprawa chodnika. Jeżeli jednak samochody nadal będą tam parkowane, to zostanie wykonana „sztuka dla sztuki” i zmarnowane miejskie środki”.
- 2. Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Będę mówił o setkach milionów złotych, a na sali obrad jest nieobecna Pani prezydent Miasta. Otrzymaliśmy odpowiedź na interpelację, którą wnosiliśmy w sprawie takiej, czy przedłużenie budowy dworca Łódź Fabryczna będzie miało wpływ na zwiększenie kosztów realizacji inwestycji, czy też nie? Ostatecznie otrzymaliśmy bardzo pokrętną odpowiedź. Mowa o tym, że nie ma żadnych dodatkowych kosztów. Po zapoznaniu się z aneksem do umowy, podpisanym w ostatnim dniu obowiązywania podstawowej umowy, zastrzeżenia

mówią jednoznacznie, że wykonawca posiada roszczenia w związku z przedłużeniem. Obydwie strony roszczenia te będą rozstrzygać w sądzie. Odwołuję się w tym przypadku również do eksperta, który wydał swoją opinię. Chciałbym poprosić o przedstawienie tej opinii. Chodzi o to, abyśmy wiedzieli, jakie jest roszczenie ze strony wykonawcy i na jakim poziomie. Druga kwestia, to poinformowanie Rady Miejskiej, jakie jest tempo wykorzystania tych środków, nawet pod podpisaniu aneksu do umowy na finansowanie ze środków unijnych i zmianie proporcji pozwalającej na większą partycypację środków unijnych w projekcie. Chcemy się dowiedzieć, czy przyznane środki wykorzystamy w pełnym zakresie do końca tego roku, czy je rozliczymy? Prosimy o procentowe określenie, w jakim zakresie tej ilości posiadanych środków i zakresu robót objętych dofinansowaniem, sytuacja wygląda na chwilę obecną, czy zakres zaangażowania robót oraz wykorzystania środków gwarantować będzie rzeczywiste wykorzystanie pieniędzy?”.

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, iż powyższe prośby radnych zostaną przedstawione w celu zrealizowania przez odpowiednie komórki Urzędu Miasta.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Karolina Kępka skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania trzy interpelacje. Pierwszą w sprawie zamiaru likwidacji linii autobusowej „98”, której treść stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Drugą w sprawie zakazu parkowania na nowo wyremontowanym chodniku przy ul. Ossowskiego na działce nr 266/6 w obrębie P-7, której treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu. Trzecią w sprawie zwiększenia ilości patroli pieszych Policji i Straży Miejskiej, której treść stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Radni pp. Marcin Zalewski oraz **Sebastian Bulak** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie możliwości przyspieszenia procesu wskazania lokalu socjalnego, której treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Drugą w sprawie rozdziału dotacji środków przekazanych pracownikom MOPS w ramach premii, której treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Radni pp. Marcin Zalewski, Bartłomiej Dyba-Bojarski oraz **Sebastian Bulak** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie kosztów eksploatacji centrum przesiadkowego, której treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Radny p. Radosław Marzec skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie zakończenia modernizacji basenu przy ulicy Sobolowej, której treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad XVIII sesji odbytej w dniu 7 października 2015 r. stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 8 do 27 października 2015 r. stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Punkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Krośnieńskiej 9 – druk nr 232/2015 *zdjęty z porządku obrad.*

Ad pkt 25a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu, nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 154 – druk 244/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, iż projekt dotyczy sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej przy al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 154. Jest to nieruchomość o powierzchni ponad 900 m² i zabudowana budynkiem biurowym. Przedmiotową nieruchomość Gmina nabyła w drodze dziedziczenia. Dla terenu nie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego, a w Studium są to tereny usług metropolitarnych. Istnieje pozytywna opinia właściwej rady osiedla odnośnie sprzedaży nieruchomości, której wartość wynosi 2 513 000 zł.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Pani dyrektor w wypowiedzi poinformowała o pozytywnej opinii rady osiedla. Natomiast w uzasadnieniu do projektu uchwały zawarto informację, iż rada osiedla nie wydała opinii. Czy zatem w międzyczasie wpłynęła jakaś opinia?”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „W momencie sporządzania uzasadnienia upłynął termin, kiedy rada osiedla powinna wyrazić swoje stanowisko. Nie stało się to w wymaganym terminie. Natomiast po terminie wpłynęła pozytywna opinia rady osiedla”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy chodzi o budynek biurowo – usługowy, w którym prowadzona jest jakaś działalność?”.

Do zapytania odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Chodzi o budynek chroniony. Nie było możliwości wcześniejszej sprzedaży nieruchomości, ponieważ wraz ze spadkiem, Gmina nabyła długi spadkowe. Między innymi nieruchomość procedowana obciążona była trzema hipotekami na rzecz banków”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 244/2015.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIX/428/15** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 154, która stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 154- druk nr 244/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 13:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Matuszak Grzegorz	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Walasek Mateusz	X
Razem:		14

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny części udziału Miasta Łodzi w nieruchomości zabudowanej, położonej w Łodzi przy ulicy Henryka Sienkiewicza 4 – druk nr 231/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, iż Rada Miejska w 2010 r. wyraziła zgodę na bonifikatę przy sprzedaży nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Henryka Sienkiewicza 4. Wówczas obowiązywały inne zasady systemowej sprzedaży nieruchomości. Oznaczało to, że według starych przepisów, w nieruchomościach w trybie bezprzetargowym Miasto mogło zbywać udziały tylko wtedy, jeżeli udział Miasta wynosił poniżej 25%. Uchwała z 2010 r. stanowiła, iż sprzedaż nastąpi w trybie przetargu z bonifikatą w wysokości 1%. W międzyczasie zmieniły się zasady sprzedaży udziałów i obecnie niezależnie od ilości udziałów, jakie Miasto posiada w nieruchomości, pierwszeństwo posiadają współudziałowcy. Mogą oni nabywać nieruchomość w trybie bezprzetargowym. Prezentowany projekt dotyczy ponownego wyrażenia zgody przez Radę Miejską, w którym nie jest określany tryb sprzedaży udziałów. Istnieje szansa na sprzedaż w trybie bezprzetargowym, w przetargu ograniczonym lub w przetargu ograniczonym. Kompetencją Rady Miejskiej jest ustalenie bonifikaty. Z ustawy bonifikata ta wynosi 50%. Władze Miasta proponują zmniejszenie bonifikaty do 1%. Istnieje propozycja wystawienia na sprzedaż nieruchomości w wysokości 1 600 000 zł. Od tej kwoty 1% bonifikata. Oznacza to, że do budżetu Miasta mogłaby wpłynąć kwota 1 586 014 zł. Prezentowana nieruchomość jest zabudowana budynkami, kamienicą frontową, jak i oficynami bocznymi. Znajduje się w niej 12 mieszkań, w tym 6 objętych umowami najmu. W kamienicy znajdują się również 2 lokale użytkowe. W podwórku dodatkowo umiejscowiony jest budynek użytkowy objęty umową najmu, niewynajęty garaż oraz komórka. Pozostałymi udziałowcami są: osoba fizyczna oraz B&P Real Estate Spółka z o.o.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Wyjątkowo korzystnie przedstawia się propozycja, jeżeli chodzi o dochody Wydziału Majątku Miasta, ponieważ są one na imponującym poziomie tj. 83% za 9 m-cy. Dochody te będą jeszcze większe dzięki procedowanemu projektowi uchwały. Ratuje to władze Miasta, ponieważ kiedy zapoznaliśmy się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, to dochody z majątku są podstawą realizacji i zatrzymania Miasta przed „krachem zadłużenia”. Wydaje się zatem, iż należałoby złożyć gratulacje Wydziałowi Majątku Miasta. Trochę mniej w tym zakresie angażuje się Wydział Prawo do Nieruchomości, gdzie jest mniejsze wykonanie na poziomie 52% po 9 miesiącach”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 231/2015.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIX/429/15** w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny części udziału Miasta Łodzi w nieruchomości zabudowanej, położonej w Łodzi przy ulicy Henryka Sienkiewicza 4, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny części udziału Miasta Łodzi w nieruchomości zabudowanej, położonej w Łodzi przy ulicy Henryka Sienkiewicza 4 - druk nr Z31/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 16.10.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 13:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Marzec Radosław			X
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Słowarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		25	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

Radny, p. Jan Mędrzak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad **punktu 27b** dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi pp. Wiktorii i Dariusza Mielczarek – **druk BRM nr 176/2015**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższą propozycję.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 27 B - druk BRM nr 176/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 13:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz			X
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Mardin			X
Wyniki głosowania:		24	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom niepublicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania – druk 239/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**, która poinformowała, iż projekt związany jest ze zmianą ustawy o systemie oświaty. Ustawodawca doprecyzował, że jednostka samorządu terytorialnego ma prawo do kontroli dotacji dla placówek niepublicznych i publicznych prowadzonych przez inny podmiot. Ponadto doprecyzował katalog wydatków, jakie mogą być sfinansowane z dotacji poprzez rozszerzenie tego katalogu. Zmiana wprowadza możliwość sfinansowania dotacji m.in. na obsługę administracyjną i finansową szkół, obsługę prawną oraz wydatków dot. zapewniania uczniom bezpiecznych warunków nauki i pracy.

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Edukacji, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. Następnie wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 239/2015.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIX/430/15** w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom niepublicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania, która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom niepublicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania - druk nr 239/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.10.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 13:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skowarka Władysław	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		11

Ad pkt 27a - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi nt. sporu pomiędzy Miastem Łódź a Województwem Łódzkim w sprawie dofinansowania projektu EC-1.

W imieniu Prezydenta Miasta informację przedstawił **dyrektor „EC1 Łódź – Miasto Kultury” Łodzi p. Błażej Moder** który powiedział m.in.: „Postaram się przedstawić w jak najbardziej przejrzysty sposób całość zagadnień związanych z tym tematem, którego początek datuje się na rok 2009. W 2008 roku została podjęta uchwała Rady Miejskiej o powołaniu instytucji kultury i rozpoczęciu rewitalizacji projektu EC-1 Łódź. Rewitalizacji i adaptacji na cele kulturalno – artystyczne. Projekt znajduje się na liście projektów indykatorywnych poprzedniego okresu programowania. Taka była decyzja zarządu województwa. Projekt nie brał udziału w trybie konkursowym. W dniu 24 czerwca 2009 r. została powołana komisja przetargowa, w skład której weszli przedstawiciele EC-1 oraz czterech przedstawicieli Urzędu Miasta. Komisja rozpoczęła działalność 30 czerwca 2009 r. i ustaliła całość warunków i zagadnień związanych z uruchomieniem przetargu na prace budowlane. Był przetarg na rewitalizację całego kompleksu. W ramach przetargu można było składać oferty zarówno na rewitalizację kompleksu EC-1 Wschód, jak i EC- 1 Zachód. W dniu 15 lipca 2009 r. w suplemencie do dziennika urzędowego UE ukazało się ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu ograniczonego. Wpłynęło po 8 ofert na realizację całego procesu rewitalizacyjnego. Dnia 10 marca 2010 r. została wybrana firma Skanska, która miała realizować rewitalizację kompleksu EC-1 Wschód. Firma Skanska wyceniła wartość swoich prac na kwotę 77 mln brutto. Natomiast dnia 17 marca 2010 r. została wybrana firma, która miała realizować rewitalizację kompleksu EC-1 Zachód. Tutaj została podpisana umowa z konsorcjum, którego liderem była firma PORR na kwotę brutto 101 mln złotych. Dnia 1 kwietnia 2010 r. nastąpiło przekazanie dokumentów do kontroli uprzedniej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i 20 maja 2010 r. została nadesłana informacja o wyniku kontroli uprzedniej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Na podstawie kontroli Urząd Zamówień Publicznych uznał, że nastąpiło naruszenie ustawy w zakresie szeroko rozumianego ograniczenia konkurencyjności wyboru. Sprawa dotyczyła faktu, że zamawiający w warunkach przetargu żądał podania określonych wysokości przerobów w pracach budowlanych. Ten warunek sprawdzano na podstawie dostarczonych sprawozdań finansowych i załączników do sprawozdań finansowych. Natomiast Urząd Zamówień Publicznych stwierdził, że mogło zaistnieć naruszenie, gdyż ze sprawozdań finansowych zamawiający mógł nie wyciągnąć właściwych wniosków w zakresie wyboru firm. Urząd Zamówień Publicznych jeśli stwierdzi istotne naruszenie przetargu to może taki przetarg unieważnić. W tym przypadku Urząd Zamówień Publicznych nie stwierdził, że wystąpiło naruszenie, które uniemożliwia podpisanie umowy w związku z tym instytucja kultury nie podzieliła opinii Urzędu Zamówień Publicznych i podpisała dwie umowy z firmą Skanska 29 czerwca 2010 r., a 26 lipca 2010 r. podpisała umowę z konsorcjum PORR na rewitalizację obszaru EC-1 Zachód wraz z zagospodarowaniem terenów wspólnych, integrujących wykonanie robót budowlanych. Dlatego te koszty umowy z firmą PORR były wyższe, niż z firmą Skanska. Reasumując, Urząd Zamówień Publicznych stwierdza naruszenie ustawy, ale nie stwierdza, że jest to naruszenie, które mogłoby powodować unieważnienie przetargu i nie stwierdza, że miało to wpływ na rozstrzygnięcie postępowania. Urząd Zamówień Publicznych wyniki kontroli i swoje stanowisko przekazuje do Urzędu Marszałkowskiego i w 2011 r. rozpoczyna się intensywna korespondencja z Urzędem Marszałkowskim. Miała miejsce wtedy kontrola doraźna Urzędu Marszałkowskiego. Urząd Marszałkowski podzielił w całości wyniki kontroli ustalone przez Urząd Zamówień Publicznych i w 2012 r. poinformował nas, że w związku z wątpliwościami mogą zaistnieć powody do wstrzymania części naszej dotacji. Dnia

11 lutego 2013 r. Zarząd Województwa Łódzkiego wszczyna postępowanie administracyjne w sprawie określenia wysokości podlegającej zwrotowi należności głównej wraz z należnymi odsetkami za naruszenie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przy wyborze firm, które będą wykonywały prace budowlane. Wszystkie informacje były regularnie przekazywane do Komisji ds. Nowego Centrum Łodzi i były omawiane na posiedzeniach Komisji. Dnia 26 czerwca 2013 r. Zarząd Województwa Łódzkiego wszczyna drugie postępowanie administracyjne w sprawie określenia wysokości, podlegającej zwrotowi należności głównej. Czyli mamy dwa oddzielne postępowania administracyjne. Dnia 23 lipca 2013 r. Zarząd Województwa Łódzkiego decyzją Nr 13 RP 2013 podejmuje decyzję, aby Łódź, jako beneficjent zwróciło kwotę 2,6 mln złotych. Natomiast 26 marca 2014 r. jest druga decyzja Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie zwrotu kwoty 4,6 mln wraz z odsetkami. Te kwoty liczone są od poziomu naszych dofinansowań. Koszty kwalifikowane w całym projekcie wynosiły ok. 120 mln złotych i dofinansowanie unijne na poziomie 66% kosztów kwalifikowanych w związku z tym od każdego postępowania, które się odbyło Urząd Marszałkowski potrąca nam wartość 25%. Całość potrąconej dotacji w przypadku obu przetargów wynosi 20 mln z czego 7 mln złotych to kwota, której Urząd domaga się do zwrotu. Kwota ok. 13 mln to jest kwota, którą Urząd nam wstrzymuje z wypłatą. My z tymi decyzjami się nie zgadzamy, trwa wymiana pism pomiędzy biurami prawnymi. Dnia 30 września 2015 r. Zarząd Województwa Łódzkiego w drugiej instancji ostatecznie podtrzymuje swoją decyzję o tym, że powołując się na swoje wyniki kontroli, kwota w wysokości ok. 7,2 mln z obu tych przetargów musi zostać zwrócona. Urząd Miasta Łodzi i EC-1 nie zgadzają się z decyzjami, które zostały wydane przez Zarząd Województwa Łódzkiego. Złożymy skargi do Sądu Administracyjnego w zakresie uwag do wydanej decyzji. Moją wypowiedź uzupełni mecenas p. Wojciech Barczyński”.

Wypowiedź uzupełnił **mecenas p. Wojciech Barczyński** który powiedział m.in.: „Dyrektor p. Błażej Moder przedstawił w ogólnych zarysach przedmiot sporu, jaki prowadzimy z Zarząd Województwa Łódzkiego w zakresie pomniejszenia dofinansowania przyznanego dla projektu rewitalizacji EC-1. Przedmiot sporu związany jest generalnie ze sposobem realizacji mechanizmów wsparcia finansowego dla projektów realizowanych przez samorząd ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Spór dotyczy z jednej strony zarzutów, które zostały sformułowane względem postępowania przetargowego, jakie były prowadzone przez bezpośredniego realizatora projektu czyli przez EC-1 Łódź Miasto Kultury. Drugi aspekt sporu dotyczy zastosowania mechanizmu korekty finansowej, która jest następstwem stwierdzenia naruszeń prawa zamówień publicznych w toku prowadzonych procedur przetargowych. Tutaj elementem, który podlega sporowi jest definicja nieprawidłowości, która wynika z art. 2 ust. 2 rozporządzenia Rady Wspólnoty Europejskich Nr 1083/2006. Ten dokument stanowi podstawę do nakładania tego typu korekt i definiuje też sposób ich ustalenia. W oparciu o ten dokument Komisja Unii Europejskiej, a następnie jednostki krajowe czyli w naszym wypadku Minister Rozwoju Regionalnego wydaje stosowne wytyczne, które określają, w jaki sposób instytucje zarządzające mają dokonywać tego typu korekt. Równocześnie te wytyczne, jak i przywołane przeze mnie przepisy rozporządzenia jednoznacznie wskazują, że podstawą nałożenia korekty jest stwierdzenie wpływu na wynik postępowania i ustalenie, że naruszenie, jeżeli miało miejsce skutkowało finansowaniem niezasadnego wydatku lub mogło narazić budżet Unii Europejskiej na wystąpienie takiego niezasadnego wydatku. Jeśli chodzi o sposób kontroli i procedurę pomniejszania dofinansowania to chciałbym zwrócić uwagę na mechanizm kontroli uprzedniej, która miała również miejsce w stosunku do tego projektu. Z mojej strony chciałbym zwrócić uwagę na pewne elementy natury ogólnej, związane z funkcjonowaniem systemu w praktyce. Przedmiotem sporu i kontrowersji są warunki przetargu, jakie były

opublikowane w 2009 r. i które są do dnia dzisiejszego kwestionowane przez instytucję zarządzającą. Natomiast w tym zakresie, jeżeli chodzi o wyniki kontroli uprzednich to w 2007 r. i w 2008 r. ze wszystkich kontroli uprzednich, jakie były prowadzone przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w 75% postępowań w 2007 r. stwierdzano różnego rodzaju naruszenia. Podobnie było w 2008 r., gdzie poziom postępowań obarczonych wadą wg Prezesa Zamówień Publicznych to 78 postępowań. Aktualnie ten współczynnik wygląda lepiej. Oczywiście nie oznacza to, że beneficjenci w pełni podzielają te interpretacje. Natomiast aktualnie Prezes stwierdza zgodnie z informacją za 2014 r. że 30% postępowań było obarczonych wadą wg ustaleń kontroli uprzednich w projektach finansowanych ze środków UE. Dane przytoczyłem, aby zobrazować z jednej strony skalę problemu, z drugiej strony mechanizm działania całego systemu. W związku z tym fakt stwierdzenia w 2009 r. nieprawidłowości w ocenie Prezesa polegającej na wadliwym w jego ocenie sformułowaniu warunków przetargowych w tym wypadku wpisuje się w ogólną tendencję i występował praktycznie w każdym postępowaniu. Równocześnie chcieliśmy podkreślić, że wg naszych analiz i naszych interpretacji tego typu sytuacja w naszym wypadku nie miała miejsca. Jest bogate orzecznictwo na temat charakteru prawnego ustaleń Prezesa, podobnie ustaleń kontrolnych instytucji zarządzających. Są to dokumenty deklaratoryjne, które nie wiążą żadnego organu i nie mają wiążącej mocy. Organ chcąc dokonać pomniejszenia dofinansowania musi w tym zakresie dokonać samodzielnych ustaleń w toku procedury administracyjnej, która aktualnie jest w toku. Precyzując informację, na czym polegał sporny warunek to dla precyzji przytoczę, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający wskazał, że wykonawca, który chce się ubiegać o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, które przypomnę było prowadzone w trybie przetargu ograniczonego dwu etapowego. W pierwszym etapie musiał się wykazać osiągnięciem łącznego przychodu netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów stanowiących roboty budowlane, sklasyfikowane w sekcji F w dziale 45 Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług. Przy czym wysokość łącznego przychodu miała wynosić odpowiednio 200 mln złotych dla zadania obejmującego rewitalizację EC-1 Wschód i odpowiednio 400 mln złotych musiał wynosić przychód wykonawcy, który chciał się ubiegać o realizację zadania rewitalizacji EC-1 Zachód. Warunki były sformułowane na takim poziomie z uwagi na to, że obydwa zadania już na tamym etapie były postrzegane, jako zadania trudne inwestycyjnie i ich realizacji mógł się podjąć i należycie realizować wyłącznie doświadczony wykonawca, dysponujący dużym potencjałem ekonomicznym. Dalszy przebieg projektu potwierdził, że zadania faktycznie wymagały znacznego potencjału ekonomicznego. W związku z tym warunek taki w naszej ocenie był jak najbardziej zasadny. Jeśli chodzi o cel wprowadzenia tego warunku, nigdy nie zostały sformułowane zarzuty w stosunku do tego, aby taki warunek był nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. W toku zastrzeżeń pokontrolnych przede wszystkich zakwestionowano to, że w ocenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, a następnie te zarzuty zostały powtórzone przez instytucję zarządzającą, sprawozdania finansowe, które wykonawcy składali na etapie przetargu nie zawierały precyzyjnie tych danych i nie musiały ich zawierać w ocenie instytucji zarządzającej, ponieważ nie ma takiego obowiązku prawnego. W tym zakresie w naszej ocenie ta interpretacja jest błędna. Nasze stanowisko opieramy na ustawie o statystyce publicznej, która przewiduje w art. 30 pkt 2 oraz art. 40 ust. 1-3 obowiązek stosowania przez wszystkie podmioty gospodarcze klasyfikacji gospodarczych, ustalanych przez Prezesa Urzędu Statystyki Publicznej. Są to odpowiednio klasyfikacje określone, jako Polska Klasyfikacja Działalności oraz Polska Klasyfikacja Wyrobów i Usług. Warunek w przetargu był określony w ten sposób, że wykonawcy zagraniczni mogli się posługiwać klasyfikacjami standaryzowanymi, funkcjonującymi w obiegu międzynarodowym, które są w pełni skorelowane z polską klasyfikacją. W związku z tym podmioty, które odwoływały się do klasyfikacji zagranicznej w pełni można było

przychody powiązać z pozycją klasyfikacji polskiej. Jeśli chodzi o praktyczne zastosowanie tego warunku w tym przetargu, to zwracaliśmy uwagę i cały czas zwracamy uwagę w toku postępowania z perspektywy przesłanek nałożenia korekty finansowej, iż ten przetarg cieszył się bardzo dużym zainteresowaniem i statystycznie mieliśmy o wiele większą liczbę ofert w stosunku do średniej liczby oferentów, którzy brali udział w postępowaniach na tego typu roboty. Podobnie cena, jaka została w tym przetargu uzyskana była znacznie poniżej średniej kwoty oszacowanego zamówienia przez zamawiającego i była również przedmiotem badania z punktu widzenia rażąco niskiej ceny, co jest istotną okolicznością w tej sprawie, ponieważ zarzuty i motywy wskazywane przy nałożeniu korekty odnoszą się do mechanizmu, w którym Urząd Marszałkowski stwierdza, że gdyby ten warunek nie był w ten sposób sformułowany, to być może w przetargu wzięliby udział inni wykonawcy i być może cena byłaby niższa. W tej konkretnej sytuacji, takie dywagacje mają charakter tylko teoretyczny, ponieważ w sytuacji, kiedy ceny, które uzyskaliśmy w przetargu były już na granicy rażąco niskiej ceny i wykonawca musiał dowodzić, że nie jest to rażąco niska cena. Trudno zakładać, żeby kolejna oferta mogła istotnie odbiegać od tego pułapu. Tak, jak było powiedziane formalna procedura, związana z wdrożeniem korekty przez Urząd Marszałkowski ma miejsce poczynając od 2010 r., kiedy zostały przeprowadzone najpierw kontrole przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Po przesłaniu ich do Urzędu Marszałkowskiego zostały przeprowadzone kontrole doraźne i one się zakończyły opracowaniem przez Urząd Marszałkowski informacji pokontrolnej 12 sierpnia 2011 r. W ślad za tym w grudniu 2011 r. zostały sformułowane ostateczne zalecenia pokontrolne, które wnioskowały o wdrożenie przez Miasto na zasadzie dobrowolności korekty na pułapie 25% przyznanego dofinansowania w stosunku do tych postępowań, które nie zostały zaakceptowane przez Miasto. Nie został w tym zakresie zawarty aneks do umowy w sprawie dofinansowania, co skutkowało z kolei wszczęciem postępowań zmierzających do zwrotu kwot, które zostały Miastu już wypłacone w ramach tego projektu, ponieważ rok 2013 to był okres realizacji, a w tym dopiero momencie Urząd Marszałkowski wszczął postępowanie już formalne, administracyjno – prawne, prowadzone w trybie przepisów Kpa, które zmierzało do wydania decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu. Postępowania nie dotyczyły rozbicia postępowań, bo dotyczyły obydwu zadań. Natomiast fakt dwóch postępowań w tej sprawie związany jest tym, że pierwsze postępowanie wszczęto 11 lutego 2013 r. i zmierzało do określenia zwrotu kwoty 2 624 370,96 złotych, które były objęte postępowaniem zwrotowym na datę wszczęcia. Natomiast z uwagi na bieżącą realizację wniosków o płatność Urząd Marszałkowski 26 czerwca 2013 r. wszczął postępowanie, zmierzające do zwrotu pozostałej części kwot, które w międzyczasie były wypłacane beneficjentowi. Finał tych postępowań jeśli chodzi o decyzje pierwszo instancyjne nastąpił 23 lipca 2013 r. i 26 marca 2014 r., gdzie organ wydał decyzje, nakazujące zwrot tych kwot. Od tych decyzji Miasto się odwołało, składając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, ponieważ tutaj zgodnie z tokiem instancyjnym odwołanie nie przysługuje do organu wyższej instancji, tylko następuje to w trybie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ten sam organ. W tym wypadku przez Zarząd Województwa Łódzkiego. Odwołania zostały złożone 9 sierpnia 2013 r. od pierwszej decyzji i 9 kwietnia 2014 r. od drugiej decyzji. Aktualnie postępowania się zakończyły. Zarząd Województwa Łódzkiego w dniu 30 września br. wydał decyzje nieuwzględniające naszych odwołań i podtrzymał rozstrzygnięcia, które zapadły w 2013 r. oraz 2014 r., nakazując Miastu stosownie zwrot tej kwoty ok. 2,6 mln zł oraz 4,6 mln zł. Zgodnie z dalszym trybem postępowania w tej sprawie Miastu przysługuje prawo skargi do Sądu Administracyjnego, bo decyzje nie są jeszcze ostateczne. Termin wniesienia skargi upływa 5 listopada 2015 r. Obecnie jesteśmy w trakcie finalizowania skarg i Miasto zaskarży obie decyzje. Jeśli chodzi jeszcze o aspekt merytoryczny sprawy, to w toku całej procedury Urząd Marszałkowski w zasadzie całość swoich postępowań i wywodów ograniczył do stwierdzenia, iż treść

specyfikacji mogła mieć wpływ na wynik postępowania, chociaż takich dyspozycji nie wydał Prezes Urzędu Zamówień Publicznych. Równocześnie my wskazywaliśmy w toku tego postępowania, że po pierwsze takie ustalenia nie miały miejsca, mają charakter ściśle hipotetyczny. Wysokość uzyskanej ceny, która była bardzo niska w zasadzie wyklucza ryzyko narażenia budżetu Unii na straty, pomijając oczywiście dyskusje, co do samej zasady czyli tego, że w naszej ocenie w ogóle nie miało miejsca naruszenie przepisów. Natomiast, gdyby taka sytuacja miała miejsce i tak nie miała wpływu na wynik postępowania, co zresztą jest skorelowane z rozstrzygnięciem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, który nie nakazał unieważnienia umowy, ani nie nakazał też ponownego rozstrzygnięcia przetargu. Co więcej poparliśmy to stanowisko nie tylko twierdzeniami, ale również w tym zakresie zgromadziliśmy stosunkowo ciekawy i obszerny materiał dowodowy. Po pierwsze zwracaliśmy uwagę na statystyki, jakie Prezes Urzędu Zamówień Publicznych prowadzi, a mianowicie co do tego, jaka jest średnia liczba ofert w postępowaniach przetargowych, jakie są średnie ceny dla tamtego okresu. W obydwu aspektach wyniki, jakie zostały uzyskane w przetargach są dla nas korzystne. Uzyskaliśmy bardzo korzystną cenę, co do której nie można domniemywać, że mogła być jeszcze niższa. Po drugie liczba oferentów była tak duża, iż trudno zakładać, aby ten przetarg mógł mieć szerszy udział, jeśli chodzi o liczbę oferentów i w związku z tym nie miał transparentnego i konkurencyjnego charakteru. Po drugie przedłożyliśmy łącznie trzy opinie biegłych rewidentów, którzy potwierdzili słuszność naszego stanowiska co do tego, iż sprawozdania finansowe winny zawierać informacje dotyczące klasyfikacji przychodów. Kolejny ważny dowód, jaki przedłożyliśmy w tej sprawie dotyczy tego, że w toku postępowania jeden z wykonawców budowlanych zwracał się z zapytaniem o sposób zastosowania tego warunku, o którym mówiłem w trakcie procedury przetargowej i z tego tytułu instytucja zarządzająca wywodziła, iż to ma potwierdzać, że ten warunek był niezrozumiały lub błędnie sformułowany. W tym zakresie wyjaśniliśmy kwestię bezpośrednio z wykonawcą i uzyskaliśmy jego pismo formalne, w którym wykonawca wyjaśnił, że warunek był dla niego zrozumiały, nie utrudniał mu konkurencji i odstąpienia od udziału w przetargu w jego wypadku, bo ten wykonawca ostatecznie nie złożył oferty co wynikało z faktu realizacji szeregu innych inwestycji dużego kalibru, co skutkowało brakiem dalszego zainteresowania tą inwestycją. W związku z tym hipoteza, iż wykonawca odstąpił od udziału w przetargu z uwagi na źle sformułowany warunek w naszej ocenie również została obalona. W ostatnim czasie, w toku postępowania drugoinstancyjnego przedłożyliśmy najistotniejszy dowód, a mianowicie biorąc pod uwagę argumenty podnoszone w decyzjach wydanych w pierwszej instancji dokonaliśmy szerokiego badania rynku. Zleciliśmy profesjonalną analizę rynku, który po pierwsze ustalił zakres podmiotowy wykonawców, którzy mogli brać udział w tym postępowaniu. Stworzył w pierwszym etapie listę wykonawców, a następnie zrobił badania statystyczne i wywiady z reprezentatywną częścią tych wykonawców, w toku których to wywiadów ustalał czy podmioty te były zainteresowane przetargiem, czy zamierzały złożyć ofertę i czy ewentualnie odstąpienie od złożenia oferty w przetargu związane było z kwestionowanym warunkiem. Wyniki analizy, badania statystyczne, które w tym zakresie zostały przeprowadzone jednoznacznie potwierdzają i prowadzą do wniosku, że w toku postępowania ci wykonawcy, którzy faktycznie byli zainteresowani przetargiem złożyli oferty. Natomiast pozostali wykonawcy, którzy potencjalnie mogli brać, nie brali udziału w postępowaniu z tego względu, że albo nie byli zainteresowani udziałem z uwagi na inne inwestycje, bądź też w ogóle nie interesowali się przetargiem. W związku z tym biorąc pod uwagę całość tych argumentów, w świetle linii orzeczniczej, która w naszej ocenie jest korzystna dla beneficjentów uważamy, że sam fakt stwierdzenia naruszenia, nawet gdyby te zarzuty ostatecznie, co do naruszenia ustawy Prawo Zamówień Publicznych się ostały, nie jest równoznaczny z koniecznością pomniejszenia dofinansowania. Aby to nastąpiło niezbędne jest wykazanie wpływu na wynik postępowania i

rozmiaru tego wpływu. W obydwóch wypadkach takie ustalenia nie miały miejsca i na dzień dzisiejszy nie mamy żadnego materiału, któryby to potwierdzał. Mamy natomiast szereg opinii, które wskazują, że w naszym przypadku do takiej sytuacji nie doszło. W związku z tym do dnia 5 listopada br. wniesiemy skargę do Sądu Administracyjnego. Równocześnie z uwagi na finalizowanie już wszystkich prac i odbiór ostateczny części EC-1 Zachód będziemy składać wniosek o płatność końcową i te pieniądze będziemy rozliczać przy uwzględnieniu stanowiska takiego, iż nie zgadzamy się z korektą wysokości 25%. W związku z tym, gdyby rozliczenie nie nastąpiło w pełnej wysokości, Miastu w tym zakresie będzie przysługiwać środek w postaci powództwa do Sądu Powszechnego”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Nie chcę przedłużać i za moment swoje stanowisko wypowiem. Chciałem się tylko upewnić. We wszystkich tych przypadkach w tej chwili już jesteśmy na etapie, kiedy Urząd Marszałkowski wydawał decyzje administracyjne tak?”.

Odpowiedzi udzielił **mecenas p. Wojciech Barczyński** który powiedział m.in.: „Tak. W tych dwóch przypadkach były najpierw wydane dwie decyzje w pierwszej instancji. Następnie po rozpatrzeniu naszych odwołań 30 września organ wydał dwie decyzje, które kończą etap postępowania przed Urzędem Marszałkowskim. I od tych dwóch decyzji będziemy się odwoływać do Sądu Administracyjnego”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Czy w tych decyzjach Urząd wykazał, jaką stratę mogła Unia Europejska ponieść?”

Odpowiedzi udzielił **mecenas p. Wojciech Barczyński** który powiedział m.in.: „Tego typu dywagacji nie ma. Nie jest wskazane, jaką stratę mogłaby ponieść przez Miasto. Natomiast w tym zakresie Urząd Marszałkowski posługuje się taryfikatorem. Czyli instrukcją ministerialną, która wskazuje, jakie wysokości procentowe winny mieć miejsce w zakresie pomniejszenia dofinansowania w przypadku określonych naruszeń przepisów Prawa Zamówień Publicznych. Co w naszej ocenie jest absolutnie niewystarczające, ponieważ taryfikator jest materiałem pogładowym. Natomiast podstawę decyzji musi stanowić przepis i ten przepis mówi o konieczności wykazania szkody lub też potencjalnego zakresu szkody, a to do dnia dzisiejszego w naszej ocenie nigdy nie nastąpiło”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Mam pytanie do Skarbnika, bo mieliśmy analogiczną sytuację z potrąceniem przy budowie Hali Wielofunkcyjnej. I czy Urząd Marszałkowski zwrócił te 5 000 000 zł które nam odebrał?”

Odpowiedzi udzielił **mecenas p. Wojciech Barczyński** który powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o kwestię dotyczącą Hali Wielofunkcyjnej, to decyzja w tym zakresie została wydana miesiąc temu. Część pieniędzy w kwocie 2 800 000 Urząd Marszałkowski uznał, że przypada do zwrotu na rzecz Miasta. Natomiast co do kwoty ok. 2 300 000 zł Urząd podtrzymał swoje stanowisko i tę decyzję zaskarżyliśmy również do Sądu Administracyjnego”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ale chyba już wcześniej były rozprawy w tej sprawie?”

Odpowiedzi udzielił **mecenas p. Wojciech Barczyński** który powiedział m.in.: „Historia oczywiście ma dłuższy charakter, ponieważ to już jest kolejna sprawa sądowa, która w tym zakresie będzie prowadzona. Pierwszy wyrok w tej sprawie zapadł bodajże 3 lata temu. W następstwie wyroku, który był korzystny dla Miasta, ponieważ skarga została uwzględniona, sprawa trafiła ponownie do rozpoznania przez Zarząd Województwa Łódzkiego i po trzech latach rozpoznania tej sprawy, organ bodajże miesiąc temu wydał decyzję, w której w części zmodyfikował swoje stanowisko, w części zaś podtrzymał. W związku z tym wnieśliśmy kolejną skargę w tej samej sprawie, już co do tej części, w której nie została uwzględniona po ponownym rozpatrzeniu sprawy”.

Wobec braku dalszych pytań **przystąpiono do fazy dyskusji:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Edukacyjnie to ta informacja jest super ważna. Dziękuję także Państwu za trud podjęty w tej materii. Na początku chciałbym powiedzieć, że działania Urzędu w tym zakresie są w pełni zasadne. Natomiast działania Urzędu Marszałkowskiego karygodne i wręcz można powiedzieć, że jest tu odwrócenie ról. Wielokrotnie mówiłem w różnych latach, że instytucja zarządzająca powinna pomagać beneficjentom, a nie robić wszystko, żeby im utrudniać. Niestety w taką rolę wszedł Urząd Marszałkowski na zasadzie powiem to niecenzuralnie „dupokrytek”. To znaczy, że jeżeli na jakimś etapie, mimo że Urząd Marszałkowski uczestniczył w ocenach realizacji projektu, tutaj nawet w tych harmonogramach było to widoczne. Na początku było „och” i „ach”. Wszystko zostało przyjęte, także tryb przetargowy, a potem jak urzędnik znalazł jakąś uwagę w kontroli Urzędu Zamówień Publicznych, chociaż sam Urząd Zamówień Publicznych się do tego nie doczepiał, tylko wskazał, że istniała taka procedura, ale nie wnosił uwag, żeby zakwestionować procedurę przetargową. To jednak jakiś urzędnik w Urzędzie Marszałkowskim uznał, że lepiej to zakwestionować i będą się strony procesować. Analogiczna sytuacja była w przypadku Hali Wielofunkcyjnej. Chciałbym Państwu przypomnieć, że wtedy niestety Urząd zadziałał zbyt pochopnie, bo wtedy kiedy była decyzja Urzędu Marszałkowskiego na potrącenie 5 mln zł to nawet wtedy nie wydał decyzji administracyjnej, a Miasto bardzo szybko zwróciło te 5 mln zł i do dnia dzisiejszego Miasto procesuje się w tej materii. Uważam, że i tak wygra. Natomiast co jest ważniejsze? Urząd Marszałkowski nawet nie potrudził się na sporządzenie własnych ekspertyz, do których by się przekonał. Ja jestem ofiarą tego. Chcę Państwu powiedzieć, że nie tylko to była sprawa potrącenia 5 000 000 zł, ale także wniosku do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Marszałek „przezołgał” mnie w RIO. Przegrał sprawę w postępowaniu przed Rzecznikiem nie tylko, że miał błędne podejście, ale że Miasto bardzo prawidłowo podchodziło w procedurze przetargowej. Marszałek do mnie zadzwonił, żeby dostać te dokumenty. Miałem nadzieję, że dostając te dokumenty z rozprawy przestanie działać w taki sposób, jaki podpowiadają urzędnicy. I po pierwsze już całkowicie zwróci te pieniądze, a tu się okazuje, że dalej się upiera w sprawie Hali. Zupełnie niesłusznie, bo dostał ekspertyzę wykonaną przez Miasto, gdzie Marszałek został zmiażdżony, ponieważ pierwsze kryterium, które jest najważniejsze i pytałem o nie. Czy Marszałek wykazał stratę? Czy wykazał, że Miasto postępując w takim trybie spowodowało, że Unia Europejska przepłaciła? Otóż nigdy takich informacji Marszałek nie podał. Uważam, że jest to działanie skandaliczne, ponieważ tracimy wielkie pieniądze na procesy. Oczywiście miasto może wyegzekwować potem odsetki itp., ale to jest działanie kompletnie irracjonalne. Ja z mównicy zaapelowałbym do Urzędu Marszałkowskiego, aby przestali się wygłupiać, żeby wreszcie zaczęli myśleć w kategoriach pomocy beneficjentom, a nie utrudniania tymże beneficjentom. Taki jest mój apel, a Państwu życzę wytrwałości. Jeszcze dopowiem tylko jedno, że nigdy nie miałem pretensji do Pana Dyrektora, że nie mówi kwestii prawnych, tylko mówiłem o tym, że jak są sprawy

strategiczne, jak to, że zmieniamy program np. EC-1, to są to kwestie strategiczne, gdzie raczej prawnikami się nie powinno zasłaniać”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji podsumowania dyskusji dokonał **dyrektor „EC1 Łódź – Miasto Kultury” Łodzi p. Błażej Moder** który powiedział m.in.: „Również jestem pozytywnej myśli w zakresie procesów sądowych. Uważam, że są one niepotrzebne i argumenty Miasta są bardzo silne. Natomiast bardzo istotne dla mieszkańców Miasta i regionów jest to, że jeśli Marszałek ostatecznie z nami przegra tę rozprawę, to zapłaci budżet Województwa czyli tak naprawdę łódzki podatnik, a pieniądze o które się sędzimy wrócą do Brukseli. Taka jest cena tej całej sytuacji, jaka się może zdarzyć”.

Ad pkt 27b Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi pp. – druk BRM nr 176/2015.

W imieniu **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały został opracowany na skutek skargi wniesionej po podjęciu przez Radę Miejską w sierpniu br. uchwały odnośnie pierwszej skargi, w której Państwo zarzucali brak działania ze strony Urzędu, nie udzielenie odpowiedzi w kwestiach poruszanych w skardze. W sierpniu br. Rada Miejska podjęła uchwałę, w której uznała pierwszą skargę za bezzasadną, bowiem zostały w terminie udzielone odpowiedzi na wszystkie kwestie, jakie Państwo zgłaszali. Nie odnoszę się do spraw, które Państwo poruszali w tej skardze, bowiem w tej kwestii wypowiedział się Sąd Okręgowy. Natomiast skarga dotyczyła tego, że według Państwa nie było odpowiedzi, ani działań ze strony Urzędu. Uchwała z sierpnia br. uznawała skargę za bezzasadną. Uchwała została przesłana do zainteresowanych, ale ponieważ nie zgadzają się z decyzją w dniu 2 października br. złożyli kolejną skargę, w której uznają, iż pojawiła się nowa okoliczność, która nie była brana pod uwagę. Tą okolicznością była kwestia wypowiedzi Pani Dyrektor Wydziału Praw do Nieruchomości w czasie trwania sesji. Komisja zapoznała się zarówno ze skargą, jak i protokołem z posiedzenia Rady Miejskiej i uznaliśmy, iż nie jest to nowa okoliczność, która powoduje, że należy po raz kolejny wrócić do tamtej skargi. Wobec tego przygotowaliśmy przedmiotowy projekt uchwały, który podtrzymuje stanowisko w sprawie skargi”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski, który powiedział m.in.: „Podejmuję to pytanie, dlatego że w pierwotnym kształcie członek Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej radny p. Buda przedstawił projekt, w którym uznawał racje skarżącej. Ten projekt został zakwestionowany. Również podczas sesji występowałem w tej kwestii uznając, że uzasadnienie tamtej uchwały było niepełne, chociaż bardzo bogate. Czy Pan Przewodniczący dalej uważa, że to uzasadnienie uwzględniało wszystkie okoliczności w tym zakresie czy też były tam luki? Czy Pan moją argumentację, którą wtedy prezentowałem jest w stanie przyjąć czy też odrzucić?”

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział m.in.: „Dyskusja została skierowana na problem bonifikaty i tu szeroko dyskutowaliśmy zarówno na poziomie Komisji, jak i podczas sesji

Rady Miejskiej. Natomiast nie tego dotyczyła skarga. Tamta skarga dotyczyła tego, o czym mówiłem, zaniechania odpowiedzi. Na taki zarzut odpowiedzieliśmy, iż nie stwierdziliśmy tego braku działania czy zaniechania ze strony Urzędu i stąd była bezzasadna poprzednia uchwała. Ponieważ Skarżąca nie zgadzała się z uchwałą, wniosła nową skargę w październiku, podając nową okoliczność, która uzasadniałaby powrót do tamtej sprawy. Nie dopatrzyliśmy się nowej okoliczności i dlatego dzisiejszy projekt podtrzymuje tamto stanowisko. Oczywiście nie lekceważę wypowiedzi Pana Przewodniczącego podczas dyskusji na ten temat, nie tego dotyczyły te skargi. Dlatego z pełnym przekonaniem uważam, że skarga oddaje sens i uznanie Komisji”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „To chyba mówimy o różnych skargach? W moim przekonaniu pierwsza skarga dotyczyła tego, iż skarżąca stwierdziła, że Miasto wprowadziło ją w błąd. I stała się ofiarą tego błędu. To była istota pierwszej skargi, a nie to czy była odpowiedź w terminie”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział m.in.: „To było jedno ze stwierdzeń, ale w odpowiedzi, jaką otrzymała skarżąca były wyjaśnione wszystkie okoliczności i kwestie, co do których Pani się nie zgadzała”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Nie zgadzam się z tym, ale zajmę stanowisko w dyskusji”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział m.in.: „Wniosek Komisji po analizie jest taki, aby dzisiaj Rada Miejska podjęła uchwałę odnośnie podtrzymania stanowiska”.

Wobec braku dalszych pytań głos zabrała **p. Wiktoria Mielczarek**, która powiedziała m.in.: „Nie otrzymałam w odpowiedzi na moją skargę, odpowiedzi na moje pytania. Ale nie będę teraz tracić na to czasu. Dziękuję za możliwość zabrania głosu, co mam nadzieję pomoże mi w obronie dobrego imienia mojej rodziny. Skoro Pozwani nie zachowali się lojalnie w stosunku do gminy, był to cel spekulacyjny. Zarabianiem kosztem środków publicznych działali z chęcią zysku. Chciałabym zaznaczyć, że to odnosi się do sprzedaży mieszkania na nabytego od gminy z bonifikatą, w którym mój mąż urodził się i mieszkał 36 lat. Ja prawie 8 razem z naszymi dziećmi. Wykup mieszkania z bonifikatą i jego powtórna sprzedaż miała miejsce przed 2004 r., kiedy nie było obowiązku zwrotu bonifikaty, a było uprawnienie z którego miasto Łódź zrezygnowało. Sąd Najwyższy wypowiedział się w takiej sprawie, że uprawnienia zarządu gminy wynikające z art. 68 ust. 2 nie będą zrealizowane, jeżeli Urząd zrezygnował ze swojego uprawnienia przed 2004 rokiem. Podkreślam uprawnienia, a nie obowiązku. Jestem lojalnym obywatelem w stosunku do gminy, nie jestem spekulantem. Nie zarabiam kosztem środków publicznych i nie sprzedawałam mieszkania z chęcią zysku, a w związku z tym, że budowaliśmy nowe mieszkanie. Polepszaliśmy swoje warunki mieszkaniowe, czego nie ukrywaliśmy i powiadomiliśmy gminę w 2001 r. przy wykupie mieszkania. Zrobiłam wszystko zgodnie z prawem obowiązującym na moment sprzedaży. W mieszkaniu, które wtedy wybudowaliśmy mieszkamy do tej pory. Wychowujemy dwójkę dzieci zgodnie z zasadami uczciwości i lojalności wobec Polski, wobec Gminy i innych urzędów. Dlatego te słowa są dla mnie tak obraźliwe. Uważamy to za pomówienia nas, narażenie na szwank naszego dobrego imienia przed opinią publiczną i przez takie pomówienie odebrano nam prawo uczciwie bronić się w sądzie przed podstawowymi zarzutami. Na jakiej podstawie Miasto nas pomówiło? Dlaczego za błędy urzędników

powinni odpowiadać mieszkańcy Miasta? Nasza skarga dotyczyła zastępcy dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliany Walentkiewicz – Gustowskiej. Pani Dyrektor poinformowała nas przy podpisywaniu aktu notarialnego, że nie poniesiemy żadnych konsekwencji przy sprzedaży mieszkania. Na moment wtórny sprzedaży żadnych zmian w prawie nie było. Było uprawnienie gminy do żądania zwrotu bonifikaty, z którego Miasto zrezygnowało, co potwierdziła kontrola CBA, o której często mówiono. Oczywiście można powiedzieć, że to nie jest wina ani urzędnika, ani mieszkańców. Nie było przepisów przejściowych. Dlaczego taka sytuacja jest tylko w Łodzi? Dlaczego miasto Gliwice zastosowało się do komunikatu Ministerstwa Infrastruktury z 2004 r. z którego wynikało, że zbycie lokalu przed dniem 22 września nie pociąga obowiązku zwrotu bonifikaty. Dla dyrektor p. Liliany Walentkiewicz – Gustowskiej nie ma różnicy pomiędzy obowiązkiem, a uprawnieniem wynikającym z ustawy przed 2004 r. Uważam, że p. Liliana Walentkiewicz – Gustowska wprowadziła Radnych w błąd mówiąc o obowiązku, który nie wynikał z ustawy. Pani, jako świadek zeznawała w sądzie, w związku z czym wniosowała, że my zostaliśmy pouczeni przez urzędnika o obowiązku. O nienależnym wykonaniu zadań przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości moim zdaniem świadczy również fakt pouczenia mnie ustawą, która nie miała jeszcze mocy prawnej. Proszę mi powiedzieć jak mieszkaniowiec może się bronić przed tym wszystkim? Czy był obowiązek zwrotu bonifikaty przed 2004 r. i na jakich podstawach prawnych? Odpowiedziano mi, że nie oznacza to, że nie było obowiązku, tak był obowiązek. Obywatel powinien wiedzieć o swoich obowiązkach, a organ administracji publicznej zgodnie z art. 9 Kpa jest zobowiązany do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków. Kontrola, o której mowa dotyczyła lat 2004 – 2006, kontrole NIK 2007 r., Komisja Rewizyjna oraz znana wszystkim kontrola CBA dotyczyły tylko mieszkań powyżej 80 m². Żadna z tych trzech kontroli nie obejmowała naszej sprawy. O jakich przesłankach do obowiązku zwrotu bonifikaty mówi Miasto? Na podstawie art. 68 ust. 2 przed 2004 r. nie było obowiązku, a jedynie uprawnienie. Urzędnik mówiąc o obowiązku na sierpniowej sesji wprowadził Państwa w błąd. To, że mam prawomocny wyrok w tej sprawie nie odbiera mojej rodzinie prawa zadawania pytań. Odpowiedzi na te pytania pomogą w obronie dobrego imienia naszej rodzinie. Proszę Państwa o ponowne rozpatrzenie skargi i o jednoznaczną odpowiedź. Był obowiązek zwrotu bonifikaty przed 2004 r. tak czy nie? Czy miasto Łódź może bezpodstawnie pomawiać mieszkańców Łodzi przed sądem nazywając ich spekulantami i nielejalnymi obywatelami?”.

Następnie przystąpiono do prezentowania **stanowisk klubowych**:

W imieniu klubu radnych PiS głos zabrał **wiceprzewodniczący klubu, radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Sprawa jest bardzo poważna. Odwołam się do dyskusji, która była przy okazji rozpatrywania skargi. Bardzo żałuję z tej perspektywy, że nie ma radnego p. Budy. Na szczęście, skoro będzie Posłem to niektóre elementy ustawowe być może uda mu się wyprostować w Parlamencie, dotyczące kwestii wykupu mieszkań. Natomiast chcę zwrócić uwagę, że myśmy się wstrzymywali przed przyjęciem przedmiotowej skargi na tej sesji, dlatego że projekt stanowiska Rady Miejskiej dalej sytuuje Skarżącą i jej rodzinę, jako osobę, która zawiniła. Uważam, że ani nie jest winny mieszkaniowiec, który chciał kupić mieszkanie, ani urzędnik i Urząd. Winnym jest ustawodawca, który stworzył fatalne prawo. W roku 2004 weszły te przepisy. Pani kupowała lokal w 2001 r. i wtedy rzeczywiście były przepisy, które powiadały, że można kupić mieszkanie z bonifikatą. Gminy stosowały te bonifikaty i gmina mogła rościć o zwrot bonifikaty w przypadku obrotu tą nieruchomością, ale nie musiała. Świadomie wszystkie kolejne ekipy polityczne z tego uprawnienia rezygnowały. Podczas rozmowy przedstawiciela Urzędu w tym wypadku była to

dyrektor p. Gustowska z nabywającymi. Pani Dyrektor powiedziała dokładnie to, jaka była praktyka sprzedaży, że Miasto sprzedaje lokale, stosuje bonifikaty i nie praktykuje żądania zwrotu. Od 2004 r. była obligatoryjność żądania zwrotu i od tego momentu we wszystkich aktach notarialnych było to wpisane. Nie ma tutaj winy ani urzędnika, ani także mieszkańców, którzy to kupowali. To, że nastąpiła jakaś gorączka pod tytułem „sprawdzamy i żądamy zwrotu”, wynikało z jakiejś nagonki, która miała trochę wymiar polityczny. Efektem tego było to, że w pewnym momencie Miasto stwierdziło, że sprzedawać będzie, ale tylko tym, którzy będą mieli staż nie jednego roku, a pięciu lat. Chciałbym przypomnieć, że potem w szybkim tempie Miasto z tej regulacji zrezygnowało. Dzisiaj już chyba nie ma żadnego ograniczenia stażu, co do wykupu przez najemcę lokalu komunalnego także wysoką bonifikatą. Problem jest jednak taki, że uznano po tych kontrolach, atmosferze straszenia, sam nigdy takiej atmosferze nie ulegałem i Państwu tutaj radziłem, aby po kontroli CBA zapoznać się z odpowiedzią, którą wysłaliśmy do CBA wtedy. Już nie chce tego nawet komentować. Głównie chodzi o to, że sam występowałem wielokrotnie jako świadek przed sądami, jakie były intencje Miasta. Na ogół mieszkańcy wtedy wygrywali. Tam, gdzie nie było takiego świadka, takiego ducha wypowiedzi to na ogół przegrywali. Tyle tylko, że coś są winni ci mieszkańcy. Oni kupowali w warunkach takich, kiedy zwrot bonifikaty nie był obligatoryjny. Dzisiaj trzeba to naprawić. Mówiłem Państwu, że w tekście pierwotnym skargi, nie zgadzałem się z tezą napisaną przez skarżącą, że urzędnik wprowadził Panią w błąd. Nie wprowadził, ponieważ wtedy, kiedy ta rozmowa była informował o stanie takim, jaki był, że Miasto nie chciało korzystać z tego prawa. Kolejne ekipy nie praktykowały tego żeby żądać zwrotu bonifikaty. Później w wyniku tej nagonki, która nastąpiła po tych wszystkich kontrolach urzędnicy tak się przestraszyli, a także władze Miasta, że w zasadzie robiono wszystko, żeby wmówić, że obowiązek był od samego początku i każdy się musi z tym liczyć z tym, że taki obowiązek jest. Otóż nie. Jest fatalny układ, kiedy interpretuje się zmianę przepisów z 2004 r. jako obowiązek działania wstecz. Czyli mieszkańcy kupili w określonym stanie do 2004 r., a im się wmawia, że to co zostało uchwalone przez Sejm i obowiązuje od 2004 r. to działa wstecz. Takie interpretacje są uważam niezgodne z czystym poczuciem sprawiedliwości. Już nie mówię z naszymi intencjami, jako Miasta, bo Miasto od początku chciało i wszystkie ekipy to potwierdzały, że my to traktujemy jako proces uwłaszczenia. Chcemy, żeby mieszkańcy się uwłaszczyli na tych mieszkaniach, przejęli odpowiedzialność. Do tej pory Gmina tak chce, żeby mieszkańcy przejęli odpowiedzialność za utrzymanie lokali, jako już właściciele. Uważam, że w takim stanowisku powinno zawrzeć się informacje, o których tutaj mówię. One częściowo zostały zawarte w tamtej uchwale. Ale nie ma tam tego podstawowego faktu, że zaczęły przepisy działać wstecz. Nie ma, że intencje Miasta były jednoznaczne, żeby nie korzystać z prawa żądania zwrotu, a że z kolei zostało to narzucone samorządom od 2004 r. to uważamy, że wstecz nie powinno to działać. Ponieważ jest ciśnienie instytucji kontrolnych, to Miasto się procesuje. To jest dokładnie tak samo, jak Marszałek idzie do sądu i mówi to się procesujemy i zobaczymy, jak to nam w sądzie wyjdzie, a po drodze czołgamy mieszkańca, który na nasze apele odpowiedział i wykupił mieszkanie. Bośmy sami apelowali i do tej pory apelujemy, żeby mieszkańcy kupowali. Dlatego wniosek konkretny jest taki, żeby nie przyjmować uchwały, tylko zmienić jej treść, nawiązującą do tych okoliczności, o których mówiłem i być może dzięki temu Pani będzie mogła w dalszym postępowaniu dojść swoich spraw. Ubolewam nad tym, że być może przedstawiciele Miasta w sądzie nie przedstawili pełnych okoliczności, być może mieli strach w tym zakresie. Tutaj trochę się nie dziwię, ale w moim przekonaniu powinniśmy przyjąć taki wykładnik. W tym wypadku jest już rozstrzygnięcie i prawdopodobnie Pani będzie musiała się odwoływać dalej, żeby dochodzić tego, a być może po drodze będzie jakieś rozstrzygnięcie ustawowe, które pozwoli na to, żeby te przypadki nie były ciągle rozpatrywane w sądach. Właśnie te zakupy, które były do roku 2004. I o to Państwa proszę, tym bardziej, że Pani ma rację, bo nawet

Ministerstwo Infrastruktury wydawało takie interpretacje. Ale ponieważ nikt nie chce podjąć odpowiedzialności, bo jest jedna droga, o której mówił Pan Buda i mam nadzieję, że nawet jak Jego nie ma tutaj, będziemy to kontynuować, żeby przyjąć zasadę, żeby Prezydent wnioskował do Rady o zgodę na odstąpienie żądania zwrotu. Może Prezydent w tym zakresie podejmować takie inicjatywy. Tutaj i tak Pani Prezydent nie może wystąpić, bo jest wyrok i Państwo prawdopodobnie będą musieli odwoływać się do Strasburga, żeby dojść swoich praw, ale proponowałbym, abyśmy nie pogłębiali jeszcze tego stanu. Pani jest ofiarą, urzędnicy i Samorząd, a Parlament powinien to naprawić, a my powinniśmy Pani pomóc wyjść z tego, aby mogła skorzystać z uprawnienia, które mieli wszyscy do zakupu z bonifikatą”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO, radny p. Jan Mędrzak powiedział m.in.: „To nie jest wystąpienie klubowe, ale chciałbym się w dwóch zdaniach odnieść do tego o czym mówił radny p. Tomaszewski. Poruszał tu oczywiście wiele słusznych wątków. To jest kwestia polityki Miasta, jak my podejmiemy do tych kwestii bonifikat. Dzisiaj rzeczywiście jest tak, że nie ma przepisów, jakie były kilka lat temu, tylko że w tej sprawie skarga nie dotyczy problemu zwrotu bonifikaty. Dotyczy czegoś innego. Zarzut był na nie udzielenie odpowiedzi i to zostało wyjaśnione. Odpowiedź została udzielona, było to działanie. Natomiast w obliczu wyroku Sądu Okręgowego, jaki wydał w tej sprawie, Rada nie jest w stanie zmienić wyroku Sądu i uznać, że nagle ta bonifikata się nie należy Miastu. W związku z tym to nie jest przedmiotem uchwały. Stąd popieram postanowienia uchwały o podtrzymaniu stanowiska, wyrażonego w pierwszej uchwale z sierpnia 2015 r.”.

Następnie przystąpiono do **fazy dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Prawdopodobnie Państwo nie mają przed sobą tej skargi, ale skarga, która została ponownie wniesiona przez Państwa dotyczy stwierdzenia, że urzędnik stwierdził, że był obowiązek zwrotu bonifikaty. Ja nie mam nagrania z tej sesji, nie wczytałem się w protokół dotyczący tej części. My tak naprawdę nie odpowiadamy na to czy było takie stwierdzenie czy nie było takie stwierdzenie. Rozumiem linię, która została przyjęta, że dzisiaj każdemu chcemy wmówić, że taki obowiązek był. Otóż nie było takiego obowiązku. Natomiast było uprawnienie Gminy i to jest bezsporne. Co nie oznacza, że w tamtej rozmowie, do której się odwoływała Pani, kiedy był ten zakup, że urzędnik ją wprowadził w błąd. Do takiego stwierdzenia nigdy nie może dojść, ponieważ wtedy był taki a nie inny stan, kiedy Miasto nie chciało korzystać z tego uprawnienia. Dlatego sposób rozstrzygnięcia o skardze opisany tutaj jest niewłaściwy. Albo stwierdzone jest w tej skardze czy sformułowanie podczas sesji było takie, bo jeżeli było to jest błędnym stwierdzeniem. Chociaż intencja, kierunek prawdopodobnie jest taki, żeby starać się na siłę wykazać, że był obowiązek. Nie było takiego obowiązku wtedy. Obowiązek jest od 2004 r. Dlatego błędna jest treść uchwały, ale przy okazji apeluję o naprawienie treści tamtej uchwały, która była rozpatrywana 26 sierpnia. Apelowaliśmy, żeby nie podejmować uchwały w takim kształcie, dać nam szansę na jej uzupełnienie. Państwo tego nie chcieli i będzie ciąg dalszy. Jestem przekonany, że Państwo będąc w takiej sytuacji, będą skarżyć dalej. Nie uciekniemy od tego, jak tego nie opiszemy właściwie w naszej uchwale. Nie przyznając racji, że Państwo byli wprowadzeni w błąd, tylko stwierdzając, że przepisy były wadliwe w związku z czym Państwo są poszkodowani i trzeba przepisy zmienić i umożliwić im realizację tego, z czego korzystali pozostali mieszkańcy”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 176/2015.

Przy **19** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIX/431/15** w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi pp. [REDACTED], która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

278.1. Rozpatrzenie projektu uchwały sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi pp. i - druk BRM nr 176/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 15:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil		X	
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław		X	
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof		X	
22.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	7	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		5

Radny p. Adam Wieczorek zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał opisanych w drukach: - **druk BRM nr 180/2015**, a także – **druk BRM nr 181/2015** oraz – **druk BRM nr 182/2015**.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 27c projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] – **druk BRM nr 180/2015**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27B.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 27 C - druk BRM nr 180/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 15:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Sebnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 27d projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED]
– **druk BRM nr 181/2015.**

Przy **27** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27B.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 27 D - druk BRM nr 181/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 15:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Sebnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 27e projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 182/2015**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27B.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 27 E - druk BRM nr 182/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 15:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Sebnik Paulina	X		
21.	Skowarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek o łączne procedowanie punktów od 27c do 27e.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

278.5. Łączne procedowanie punktów: od 27 C do 27 E porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 15:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezorski Kamil	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Słowarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Następnie **przewodniczący Rady Miejskie p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 27 f projektu uchwały sprawie zmian w składach osobowych komisji - **druk BRM nr 185/2015**.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

278.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 27 F - druk BRM nr 185/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 15:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skowarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		4

Następnie przystąpiono do **łąnego procedowania punktów od 27c do 27e.**

Ad pkt 27c Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] – druk BRM nr 180/2015.

Ad pkt 27d Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] – druk BRM nr 181/2015.

Ad pkt 27e Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 182/2015.

W imieniu **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** projekty uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji radny p. Adam Wieczorek**, który powiedział min.: „Prosiłbym o przyjęcie wszystkich trzech druków. Pierwsze dwa dotyczą przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi. W przypadku druku BRM nr 180/2015 skarga wpłynęła w dniu 30 września 2015 r. Przedłużenie byłoby analogicznie o miesiąc powyżej terminu wynikającego z Kpa, czyli do 30 listopada 2015 r. W przypadku druku BRM nr 181/2015 skarga wpłynęła w dniu 12 października 2015 r. i przedłużenie byłoby analogicznie do 12 grudnia 2015 r. W przypadku ostatniej skargi, skarżący zawarł dwa zastrzeżenia. Przede wszystkim po pierwsze nieudolnego zdaniem skarżącego określenia zadań MOPS-u w Łodzi. Drugi zarzut dotyczył tego, że w Punkcie Pracy Socjalnej przy ul. Motylowej 4 nie było druków i wniosków dotyczących załączników i dodatków. Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej otrzymała w tym zakresie wyjaśnienia od Miasta. W ramach wyjaśnień wskazano, iż zadaniem Centrum Świadczeń Socjalnych przy ul. Urzędniczej 45 jest przydzielanie świadczeń i zasiłku, w związku z tym nie jest to kompetencja MOPS-u, ani żadnych jego komórek. W związku z tym nie ma obowiązku, aby tego typu druki musiały być dostępne w lokalizacji, jaką wskazał Skarżący. Jeżeli chodzi o kwestię związaną z nieudolnym zdaniem skarżącego określeniem zadań MOPS-u tutaj należy wskazać, iż ciężko jest określić czy występuje taka nieudolność w kontekście tego, że schemat organizacyjny i zakres zadań poszczególnych MOPS-u jest określony w zarządzeniu Nr 59/72/6/14 czyli Prezydent w sposób skuteczny określił zakres zadań jednostki. Skargę zgodnie z jej treścią uznaje się za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 180/2015.**

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIX/432/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE], która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27C. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 180/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 15:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Buda Waldemar	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Respondek Rafał	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		9

Następnie **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 181/2015**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIX/433/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED], która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27D. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 181/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 15:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
6.	Respondek Rafał	X
7.	Skwarka Władysław	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 182/2015**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIX/434/15** w sprawie skargi p. [REDAKTURA] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27E. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 182/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 15:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Ad pkt 27f Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 185/2015.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc m.in.: „Bardzo proszę o podjęcie uchwały, której w § 1. powołuje się radną Katarzynę Bartosz do składu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej przystąpiono do prezentowania propozycji Komisji Uchwał i Wniosków:

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Karolina Kępka poinformowała, że radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka zgłasza chęć pracy w Komisji Edukacji.

Następnie **przewodniczący rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** przyjął poprawkę jako autopoprawkę.

Następnie **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 185/2015** wraz z autopoprawką.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIX/435/15** w sprawie zmiany w składzie osobowym komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 185/2015 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-28, 15:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Skwarka Władysław	X
Razem:		6

Ad pkt 28 Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi o analizie oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Rady Miejskiej w Łodzi w terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania oraz na dzień 30 kwietnia 2015 r. według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r.

Informacja została dołączona do protokołu i stanowi **załącznik nr 39.**

Ad pkt 29 Informacja Prezydenta Miasta Łodzi o analizie oświadczeń majątkowych złożonych w okresie od 1 października 2014 r. do 30 września 2015 r. przez osoby pełniące funkcje publiczne w miejskich jednostkach organizacyjnych i w organach zarządzających gminnymi osobami prawnymi oraz osoby wydające decyzje administracyjne.

Informacja została dołączona do protokołu i stanowi **załącznik nr 40.**

Ad pkt 30 Zapytania i wolne wnioski.

Nikt nie wyraził woli zabrania głosu.

Ad pkt 31 Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zamknął XIX sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 15,10.