

**DPr-BRM-II.0012.8.8.2015**

**Protokół nr 10/IV/2015**  
**posiedzenia Komisji Kultury**  
**Rady Miejskiej w Łodzi,**  
**z dnia 28 kwietnia 2015 roku**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 12 radnych,  
obecnych - 10 radnych,  
nieobecnych - 2 radnych, tj.:

1. Kamil Jeziorski nieobecny nieusprawiedliwiony,
2. Jan Mędrzak nieobecny nieusprawiedliwiony.

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyli:**

Przewodniczący Komisji radny p. **Grzegorz Matuszak**.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2014 – **druk nr 90/2015** w zakresie:
  - Wydziału Kultury,
  - Biura ds. Inwestycji (Nowe Centrum Łodzi).
2. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres: 01.01.2014 r. – 31.12.2014 r. – **druk nr 91/2015**.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2015 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi – **druk nr 99/2015**.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 106/2015**.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 109/2015**.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** na podstawie listy obecności radnych stwierdził quorum i otworzył posiedzenie komisji. Odczytał proponowany porządek obrad, zapytał o uwagi. Zaproponował zmianę polegającą na zmianie kolejności

rozpatrywania poszczególnych punktów, a także wprowadzenia do porządku punktu w brzmieniu:

1. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Łodzi z realizacji „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, za rok 2014.” – **druk nr 107/2015.**

**Komisja w głosowaniu 6 głosami „za” 6 głosów, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów, „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony dzienny porządek obrad w brzmieniu:**

1. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2014 – **druk nr 90/2015** w zakresie:
  - Wydziału Kultury,
  - Biura ds. Inwestycji (Nowe Centrum Łodzi).
1. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres: 01.01.2014 r. – 31.12.2014 r. – **druk nr 91/2015.**
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2015 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi – **druk nr 99/2015.**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 109/2015.**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 106/2015.**
5. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Łodzi z realizacji „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, za rok 2014.” – **druk nr 107/2015.**
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**Ad. 1) Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2014 – druk nr 90/2015 w zakresie:**

- Wydziału Kultury,
- Biura ds. Inwestycji (Nowe Centrum Łodzi).

**Wydziału Kultury.**

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił przedstawiciela Wydziału Kultury.

**P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Małgorzata Krupot – Błasiak:** budżet Wydziału Kultury wyniósł w roku 2014 106 mln 675 tys. zł i został wykonany w 98,2%. Na kwotę tę składały się wydatki bieżące w wysokości 76 mln 744 zł oraz wydatki majątkowe na

kwotę 29 mln 930 tys. zł. Wydatki bieżące zostały wykonane w 99,2% natomiast wydatki majątkowe 95,5%.

Budżet Wydziału Kultury realizowany jest w trzech działach: Administracja publiczna, Ochrona zdrowia, Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Zdecydowana większość wydatków bieżących ponoszonych jest w dziale Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Są to przede wszystkim dotacje dla miejskich instytucji kultury. Łączne nakłady na instytucje kultury, czyli łączne dotacje dla instytucji kultury w roku 2014 wyniosły 71 mln 720 tys. 552 zł, z czego dotacje podmiotowe to kwota 68 mln 234 tys. 337 zł oraz 3 mln 486 tys. 215 zł wynosiły dotacje celowe na realizację przedsięwzięć artystyczno – kulturalnych dla instytucji kultury. Wydatki te, czyli dotacje planowane dla instytucji kultury zostały zrealizowane w 100%.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, w roku 2014 były realizowane przez instytucje kultury dwa duże zadania wpisane do WPF. Są to: 1) Rewitalizacja i modernizacja Teatru Lalek „Arlekin” oraz 2) Utworzenie w ramach Fabryki Sztuki Inkubatora Kultury. Obydwa zadania były dofinansowywane ze środków europejskich. Inkubator Kultury 50% dofinansowania, Rewitalizacja i modernizacja Teatru Lalek „Arlekin” 85% dofinansowania. W obydwu tych przypadkach zakresy rzeczowe zadań zostały zrealizowane w 100%, natomiast były oszczędności poprzetargowe w związku z czym nie wszystkie środki były wydatkowane.

Oprócz tych zadań majątkowych, realizowane były jeszcze zadania jednoroczne. Biblioteki realizowały trzy zadania na łączną kwotę 215 tys. zł, ponadto zakup muzealiów na łączną kwotę 360 tys. zł.

#### ***Pytania.***

***Pytań nie zgłoszono.***

#### ***Dyskusja.***

***Głosów w dyskusji nie zgłoszono.***

#### **Biuro ds. Inwestycji (Nowe Centrum Łodzi).**

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił przedstawiciela Biura ds. Inwestycji.

**P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta:** w zakresie Nowego Centrum Łodzi Biuro realizowało zadanie Rewitalizacja EC1 i jej adaptacja na cele kulturalno – artystyczne. Plan 39 mln zł, wykonanie 27 mln 640 tys. 927 zł, co stanowi 70,9%. Projekt ten realizowany jest przy udziale środków z Unii Europejskiej w ramach RPO Województwa Łódzkiego na lata 2007 – 2013 w formie dotacji przekazywanej EC1 Łódź – Miasto Kultury. W ramach wydatkowanych środków w 2014 r. kwota 5 mln 673 tys. 764 zł stanowią środki z Unii Europejskiej, natomiast 21 mln 966 tys. 263 zł to środki Urzędu Miasta. Środki z Urzędu Marszałkowskiego to kwota 8 mln 230 tys. 067 zł.

Wydatki na dotację dla instytucji kultury – bezpośredniego realizatora projektu zostały pomniejszone o odzyskiwany podatek VAT od nakładów inwestycyjnych w 2014 r. w kwocie 5 mln 884 tys. 204 zł. Natomiast podatek VAT dotyczący zwrotu nakładów z 2013 r. przekazano na konto dochodowe miasta w kwocie 4 mln 60 tys. 204 zł.

Zadanie Rewitalizacja EC1 i jej adaptacja na cele kulturalno – artystyczne wydatki nieobjęte umową (strona 275) zaplanowano 330 tys. zł. Nic nie zostało wykonane ze względu na to, że zakres objęty m.in. uporządkowaniem i zagospodarowaniem terenu, wykonanie niezbędnych wycinek zamiennych w rejonie EC1 południowy – wschód nie został wykonany z uwagi na fakt, że nie realizuje się tych prac w tym rejonie natomiast to co miało być zaplanowane do uporządkowania terenu w ramach EC1 Zachód, przedłużyło się wykonanie robót.

Specjalna Strefa Sztuki – 3 mln 996 tys. zł, wykonanie 3 mln 996 tys. zł. Opłata zgodnie z wyrokiem Sądu na rzecz Möeller Architekten.

*Pytania.*

*Pytań nie zgłoszono.*

*Dyskusja.*

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** ponieważ Pan przewodniczący zaproponował, że komisja będzie głosowała wykonanie budżetu każdego wydziału/biura będącego w jej merytorycznych zainteresowaniach oddzielnie, to w przypadku Biura Architekta Miasta mam fundamentalne zastrzeżenia. Po pierwsze to co powinno być szczególnie wyraziste, bo takie były przynajmniej propagandowo formułowane priorytety, jak rewitalizacja, w przypadku Miejskiego Konserwatora Zabytków i przeznaczenia środków na rewitalizację obiektów zabytkowych właściwie jest potwierdzeniem zaprzeczenia haseł mówiących o priorytecie rewitalizacji, bo pieniądze już w punkcie startu były o wiele zaniżone i pomimo podwyższenia ich w trakcie realizacji tego budżetu, to w stosunku do wcześniejszych lat, te pieniądze są co najmniej trzy razy mniejsze. Stąd też moja negatywna ocena tej części.

Do tego dochodzi kwestia, której na Komisji Kultury nie omawialiśmy, a mianowicie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Wydatki ograniczono zupełnie nonsensownie w sytuacji, kiedy również priorytetem są plany miejscowe.

W przypadku Biura Promocji mamy sytuację kumulacji dość dużych działań medialnych. W mojej ocenie ponad 1 mln 100 tys. zł wydatkowano na różnego rodzaju ogłoszenia medialne, których skuteczności nie jesteśmy w stanie ocenić, np. jeśli chodzi o zapraszanie różnych grup. Ta wiedza jest nam dana pośrednio; w przypadku danych z organizacji turystycznej.

W zestawieniu akcji propagandowej właśnie z priorytetami, chociażby z rewitalizacją też w mojej ocenie jest niewspółmierne, bo wydatkowanie środków na rewitalizację wcale nie jest duża, a w mojej ocenie powinno być trzykrotnie większe.

Jeśli chodzi o Wydział Kultury, to ja nie wnoszę żadnych zastrzeżeń, ponieważ działania zrealizowano.

Fundamentalne zastrzeżenia mam do Biura ds. Inwestycji, którego zadania w przypadku Nowego Centrum Łodzi realizowane były przez Zarząd Nowego Centrum Łodzi. W mojej ocenie tam popełniono błędy jeśli chodzi o nadzór i realizację, i doprowadzenie do sytuacji, kiedy się wycofał jeden z wykonawców. Spowodowanie opóźnień stwarza duże zagrożenia związane z tym, że te inwestycje mają niebezpieczeństwo utraty unijnych pieniędzy przyznanych w ramach umów. Byliśmy zapewniani, że tak się nie stanie, ale mam olbrzymie obawy. Generalnie, jeśli spojrzeć na Biuro ds. Inwestycji, to mamy

w przypadku pieniędzy punkt startu na poziomie 175 mln zł (ogólnie), a ostatecznie jest kwota 66 mln zł. Jest to 109 mln zł mniej niż pierwotnie zakładano jeśli chodzi o wydatki, ale część wydatków tutaj dotyczy również inwestycji sportowych.

Generalnie mam też jedno zastrzeżenie i tę sprawę będę rozwijał na Komisji Rewizyjnej - bowiem jest to wydatek niezasadny na bazie dokumentacji i wiedzy, którą miasto pozyskało od 2011 r. Chodzi mi o wydatek na Specjalną Strefę Sztuki. Kwestionuję to, ponieważ uważam, że od momentu, kiedy miasto powzięło wiedzę, która wcześniej nie była nam znana, mówię o momencie, kiedy było stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej później Urzędu Zamówień Publicznych w 2012 r., postępowania i procesy sądowe powinny się w tej materii zupełnie inaczej odbywać, co wykazał i udowodnił w tej materii marszałek województwa wygrywając z miastem w Sądzie.

**P.o. Zastępcy dyrektora Biura Architekta Miasta p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska:** pieniędzy na zabytki jest zawsze za mało. Dziękuję za te głosy. Rzeczywiście co roku kwota, którą dysponuje miasto jest niewspółmiernie niska do wnoszonych wniosków. Natomiast z drugiej strony cieszy to, że miasto podjęło działania dotyczące swoich obiektów więc pewien efekt, moim zdaniem, jest bilansowany w postaci programu Miasto Kamienic. Bardzo dziękuję za wszystkie głosy dotyczące zbyt małej kwoty na dotacje.

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** na kulturę zawsze jest za mało pieniędzy.

**Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski:** w zakresie Specjalnej Strefy Sztuki tak naprawdę wyboru wielkiego nie było. W związku z tym, iż był wyrok Sądu Okręgowego w tym zakresie, byliśmy zobowiązani do zapłaty zgodnie z wyrokiem. W związku z tym miasto, aby nie ponosić większych kosztów, chociażby komorniczych – zapłaciło.

**Radca prawny p. Wojciech Barczyński** zabrał głos odnośnie wypowiedzi radnego Pana Włodzimierza Tomaszewskiego co do niezasadności wydatku w zakresie zadania Specjalnej Strefy Sztuki.

Jak wyjaśnił Pan skarbnik, po pierwsze ta płatność wynikała z prawomocnego wyroku. Natomiast jeżeli chodzi o ewentualne uwagi dotyczące tego, iż Pan radny tego nie sprecyzował w czym konkretnie upatruje takie zarzuty dotyczące niewłaściwego prowadzenia postępowań sądowych, to tutaj chcieliśmy przypomnieć i podtrzymać stanowisko wskazujące, że dwa spory sądowe jakie prowadziliśmy z dwoma odrębnymi podmiotami – jeden z województwem łódzkim, drugi z wykonawcą dokumentacji projektowej – różniły się jeśli chodzi o materię i podstawy roszczeń. Jeżeli chodzi o roszczenia dochodzone od województwa łódzkiego, to domagaliśmy się rekompensaty i partycypacji w części wydatków jakie ponieśliśmy w związku z realizacją tego projektu. To żądanie nie zostało ostatecznie przez Sąd uwzględnione i to nie tylko dlatego, że Sąd podzielił pogląd organów kontrolnych co do nieważności postępowania związanego z zawarciem umowy z wykonawcą dokumentacji projektowej tylko przede wszystkim osią sporu i kwestią sporną było to, czy w ogóle na tle zawartej umowy miasto może dochodzić takiej rekompensaty w sytuacji, kiedy projekt nie uzyskał dofinansowania. Sąd i Urząd Marszałkowski stał na stanowisku, że miasto w sytuacji, kiedy projekt nie uzyskał dofinansowania ze środków unijnych nie miało prawa domagać się rekompensaty od Urzędu Marszałkowskiego. W związku z tym kwestia ważności umowy w tym postępowaniu miała charakter wtórny aczkolwiek była warunkiem

sine qua non w ogóle dochodzenia tych należności. Nie wiem na kanwie jakich założeń i przemyśleń prawnych Pan radny formułuje taki zarzut w sytuacji, kiedy niestety nie możemy szczegółowo zapoznać się z tą argumentacją, w czym Pan radny upatruje wadliwości postępowania sądowego i działań miasta w tym zakresie podczas, gdy nie ulega wątpliwości, że uchybienia dotyczyły przede wszystkim fazy inicjalnej, czyli zawarcia umowy z projektantami. Tutaj uchybienia są bezsporne i potwierdzone dokumentacją.

Jeżeli chodzi o prowadzony równoległe, a nawet wcześniej proces z wykonawcą dokumentacji projektowej, to w momencie jego inicjowania przez wykonawcę – tak jak Pan radny też to podkreślił – nie było wiedzy co do tych uchybień i miasto w tym procesie przed wszystkim starało się prezentować jednolicie swoje stanowisko procesowe, bo nie zakładam, żeby z perspektywy logiki i elementarnej taktyki procesowej celowe było w jednej sprawie prezentować jedno stanowisko, a w drugiej sprawie – toczony przed tym samym Sądem – prezentować stwierdzenia i stanowisko zupełnie, diametralnie odmienne. W związku z tym, my na kanwie tego procesu prowadzonego z wykonawcą, prezentowaliśmy również pogląd, iż podstawę roszczeń stanowi umowa tym bardziej, że w pierwszej instancji Sąd właśnie na tej podstawie uwzględnił część naszych roszczeń i pomniejszył kwotę dochodzoną przez wykonawcę. Ten wyrok, w późniejszym toku instancji niestety się nie ostał z różnych przyczyn. Natomiast efekt tego był taki, że w toku tego procesu chciałaby z uwagi na to, że cały czas nie uległo zakończeniu postępowanie z wojewódzkim samorządem, wykluczone było podnoszenie zarzutu nieważności umowy z dwóch względów. Po pierwsze byłoby to niekorzystne procesowo w kontekście naszych roszczeń z tytułu kar umownych, po drugie byłoby to niejednolite działanie w stosunku do procesu prowadzonego z Urzędem Marszałkowskim, gdzie twierdzenie o nieważności umowy z gruntu podważałoby nasze roszczenia. My działaliśmy w takim kierunku, aby tych roszczeń dowieść. Natomiast ryzyko związane z potencjalną nieważnością umowy było oczywiście znane, rozważane i uwzględnione w ramach procesu i zarzut, że nasze założenia były wadliwe, że w toku postępowania sądowego z wykonawcą dokumentacji projektowej podniesienie zarzutu nieważności polepszyłoby naszą sytuację procesową, ponieważ Pan radny raczył zauważyć, że w przypadku nieważnej czynności strony mają obowiązek sobie zwrócić to, co świadczyły. Oczywiście ten wniosek jest dosyć elementarny i słuszny, znajduje oparcie na gruncie przepisów o nieważności czynności prawnej.

Natomiast od razu trzeba takie twierdzenie uzupełnić też tym wywodem, że w przypadku nieważnej czynności w grę wchodzi przede wszystkim roszczenia odszkodowawcze. W tym wypadku stroną odpowiedzialną za przygotowanie umowy było miasto Łódź. Miasto było organizatorem przetargu, w związku z tym jeżeli miasto nie było w stanie zapewnić ważnego zawarcia umowy, to wykonawca miał pełne roszczenia odszkodowawcze z tytułu wykonania tej nieważnej umowy, a te okoliczności, o których teraz mówimy i Pan radny je podnosi ujawniły się w fazie, kiedy byliśmy już w sporze z wykonawcą, kiedy on wykonał już praktycznie znaczny zakres prac i w takiej sytuacji dla każdego cywilisty jest oczywiste, że podniesienie takiego argumentu rodziłoby po stronie wykonawcy bardzo prosty zarzut i roszczenie odszkodowawcze o zwrot wszystkich kosztów związanych z wykonaniem tej umowy więc nasz sukces i satysfakcja podlegająca stwierdzeniu, że umowa jest nieważna w związku z tym wykonawca ma nam zwrócić pieniądze, które mu płaciliśmy w sensie procesowym trwałaby bardzo krótko, ponieważ wykonawca natychmiast modyfikowałby swoje stanowisko procesowe i te roszczenia, które

dochodził w zakresie podstawy kontraktowej dochodziłby po prostu w ramach podstawy odszkodowawczej, gdzie miałby dodatkowo pozycję dowodową bardzo oczywistą, bo jak Pan radny sam zauważył, były protokoły zarówno RIO i prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i trudno byłoby nam w tym okresie zwalczać takie stanowisko. W związku z tym, my absolutnie nie dostrzegamy takich uwarunkowań, które Pan radny sugeruje, iż te procesy były prowadzone wadliwie.

Wydaje mi się, że w takiej sytuacji warto zachować proporcje i nie szermować tak łatwo zarzutem, że proces był prowadzony wadliwie, bo zadaniem prawnika jest prowadzenie procesu zmierzającego możliwie do szczęśliwego końca. Jeżeli my mieliśmy takie uwarunkowania techniczne i takie podstawy faktyczne do prowadzenia tego procesu, to nie należy się dziwić temu, że w tym zakresie nie byliśmy też w stanie uzyskać korzystnego wyroku w sytuacji, kiedy ta umowa była nieważna. Tutaj przede wszystkim wydaje mi się, że można byłoby skupić się na przyczynach, które legły u podstaw nieważności tej umowy i tutaj dywagować, czy te uchybienia i niedopatrzienia miały charakter elementarny i czy tutaj był błąd w sztuce.

Natomiast, jeżeli na tej podstawie formułuje się zarzuty dotyczące wadliwego prowadzenia procesu, to ja bardzo chętnie się do tego odniosę, jeżeli będzie taka okazja, kolejny raz i jeżeli uzyskam szczegółowe i przekonujące mnie stanowisko. Na razie to sprowadza się tylko do przywołania hasłowo dosyć ogólnikowej i znanej każdemu prawnikowi informacji, że nieważna czynność rodzi obowiązek zwrotu świadczeń. Jest to tylko półprawdy. W przypadku nieważnej czynności poza tym, że trzeba sobie zwrócić to, co się świadczy, ponosi się też odpowiedzialność odszkodowawczą.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** to nie z mojej inicjatywy, ani nie w związku z moją działalnością była podjęta kwestia procesów z autorami, z pracownią architektoniczną realizującą ten projekt. Było to podjęte w 2010 r. Miasto mogło się z tego procesu wycofać. W 2011 r. miasto powzięło wiadomość, otrzymało stanowisko RIO, że są podstawy do tego, aby uznać tę umowę za nieważną. W moim przekonaniu od tego momentu miasto zachowywało się tak jakby chciało przegrać ten proces i koniecznie zapłacić. A powinno być odwrotnie. To, co zrobił marszałek używając tych argumentów w procesie z miastem, powinno użyć miasto i dalej kontynuować rozliczenia z Niemcami, ale z zupełnie innej pozycji. Natomiast tutaj nie ma jeszcze zakończonego, w mojej ocenie, stanu. Mam orzeczenia, zapłacili wcześniej, jeszcze przed tym procesem ok. 5 mln zł i zamiast żądać zwrotu tamtych pieniędzy, to my dopłacamy jeszcze 6 mln zł, a proces się jeszcze nie zakończył, bo w moim przekonaniu, Niemcy na tym nie poprzestaną. Dlatego uważam to za błąd w sztuce, że mając wiedzę, której myśmy nie mieli nie użyliśmy jej, a marszałek użył.

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** poddał pod głosowanie komisji pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2014 – **druk nr 90/2015** w zakresie:

- Wydziału Kultury:

Komisja w głosowaniu 9 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2014– **druk nr 90/2015** w zakresie **Wydziału Kultury**.

- Biura ds. Inwestycji (Nowe Centrum Łodzi):

Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” oraz braku głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2014– **druk nr 90/2015** w zakresie **Biura ds. Inwestycji (Nowe Centrum Łodzi)**.

- Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą:

Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” oraz braku głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2014– **druk nr 90/2015** w zakresie **Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranic**.

- Biura Architekta Miasta:

Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” oraz braku głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2014– **druk nr 90/2015** w zakresie **Biura Architekta Miasta**.

*Ad. 2) Informacja o stanie mienia komunalnego za okres: 01.01.2014 r. – 31.12.2014 r.– druk nr 91/2015.*

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił przedstawiciela Wydziału Księgowości.

**Dyrektor Wydziału Księgowości p. Zdzisława Bajor:** wszystkie dane dotyczące zwiększenia bądź zmniejszenia majątku przedstawione są odnośnie kultury od strony 191 do strony 206 w blokach tematycznych: teatry, muzea, galerie, biblioteki, domy i ośrodki kultury i pozostałe instytucje, takie jak: EC1, Centrum Dialogu, Fabryka Sztuki. To wszystko zawarte jest w tabelach a wynika z ewidencji majątku prowadzonej przez te jednostki.

Zarząd Nowego Centrum Łodzi strona 180 – 181. Biuro ds. Inwestycji i Biuro Architekta Miasta mieści się w naszej ewidencji księgowej w ogólnych danych zbiorczych w tabeli dotyczącej pozostałych jednostek budżetowych.

*Pytania.*

*Pytań nie zgłoszono.*

*Głosy w dyskusji.*

*Głosów w dyskusji nie zgłoszono.*

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** stwierdził, że komisja zapoznała się ze Stanem mienia komunalnego za okres: 01.01.2014 r. – 31.12.2014 r.– **druk nr 91/2015**.

*Ad. 3) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2015 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi – druk nr 99/2015.*

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił przedstawiciela Biura Architekta Miasta.

**P.o. zastępcy dyrektora Biura Architekta Miasta p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska:** zreferowała załączony do niniejszego protokołu projekt uchwały opisany w **druku nr 99/2015**.



### *Pytania.*

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** czy osoby, które w ubiegłych edycjach składały wnioski, złożyły je i teraz? Chodzi mi o właścicieli prywatnych kamienic.

**P.o. zastępcy dyrektora Biura Architekta Miasta p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska:** tak. Są to współwłaściciele nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 225, współwłaściciele nieruchomości Dom Familijny na Księżym Młynie, właściciel nieruchomości przy ul. Nawrot 8, właściciel budynku kantoru fabryki Markusa Silbersteina, właścicielka kamienicy przy ul. Gdańskiej 33. Większość z wnioskodawców, to tacy, którzy wnioski składają co roku.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** jaka była motywacja komisji, żeby jeszcze raz przyznać im dodatkowe środki?

**P.o. zastępcy dyrektora Biura Architekta Miasta p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska:** są to prace, które są kontynuacją rozpoczętych działań. Każdy przypadek jest indywidualny. W przypadku kamienicy np. przy ul. Piotrkowskiej 225 w zeszłym roku była udzielona dotacja na jedną część elewacji od strony ulicy Piotrkowskiej. W tym roku jest to dokończenie tego remontu. Z uwagi na małe możliwości finansowe zarówno właścicieli, jaki i dyspozycja środków ze strony miasta bardzo często zdarza się tak, że prace są dzielone na pewne etapy i na te etapy wnoszą właściciele o przyznanie dotacji. Naturalną rzeczą jest na rok przyszły, na następny sezon budowlany kończenie prac bądź dalsza kontynuacja kolejnych etapów. Jest to związane z kwotami i nakładami finansowymi na dany obiekt, który jest w stanie ponieść właściciel i miasto jest w stanie wesprzeć takie prace.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** czy Państwo sprawdzacie jak wygląda kończenie tych prac, czy macie nadzór nad tym, czy właściciele rzeczywiście w takim zakresie wykonują prace jak wnoszą?

**P.o. zastępcy dyrektora Biura Architekta Miasta p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska:** oczywiście. Każda dotacja podlega monitoringowi w trakcie jej realizacji. Trzeba dodać, że najpierw właściciel wykonuje prace z zakresu wkładu własnego i dopiero po wykonaniu tego zakresu, wydaniu swoich pieniędzy następuje odbiór prac, a następnie są odbiory częściowe prac, ponieważ dotacje są wypłacane w transzach. One nie są wypłacane przed pracami tylko za wykonane prace. Następuje odbiór danych prac i wypłacana transza dotacji.

**Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** chcę zgłosić poprawkę dotyczącą przesunięcia 92 tys. 388 zł z dotacji proponowanej dla Łódzkiej Okręgowej Izby Architektów na Fundację na Rzecz Ratowania Kaplicy Karola Scheiblera (punkt nr 12 tabelki załączonej do projektu uchwały).

Łódzka Okręgowa Izba Architektów budynek otrzymała w zasadzie za darmo z obietnicą, że kiedyś ten budynek wyremontuje i uważam, że kolejne wsparcie z miasta w tym zakresie nie jest właściwe, bo daleko idące wsparcie zostało tej instytucji już przekazane.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** Państwo przekazując środki starają się, aby konkretny etap prac został zakończony i taka, jak rozumiem jest intencja komisji, w której każdy z Klubów Radnych ma swoich przedstawicieli. Jeśli chodzi o poprawkę Pana radnego, to w czasie głosowania wstrzymam się w tej sprawie, bo chcę najpierw przeczytać protokoły z trzech

sesji, gdzie ten obiekt był przekazywany. Dla mnie jest bardzo prosty wyznacznik, jeżeli komisja to rekomenduje, to ja nie mam żadnych zastrzeżeń przy warunku, że nie mam pewności, czy kiedy przekazywaliśmy ten budynek, to nie padały publiczne deklaracje mówiące o tym, że nie będą do miasta kierowane żadne wnioski o środki publiczne. Jeśli taka deklaracja padła publicznie i była wpisywana w intencje Rady, to moim zdaniem trzeba się jej trzymać. Jeśli tak nie było, to nie widzę powodu, by wsparcie ograniczać. Różne podmioty ubiegają się o wsparcie i to komisja decyduje o kształcie tego wsparcia.

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. Bartłomieja Dybę – Bojarskiego.

Komisja w głosowaniu 2 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” nie wydała opinii w sprawie wniosku.

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** wniosek nie uzyskał większości, ale może Pan radny powtórzyć go w trakcie sesji.

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2015 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi – **druk nr 99/2015**.

Komisja w głosowaniu 8 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2015 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi – **druk nr 99/2015**.

**Ad. 4) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 109/2015.**

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił skarbnika miasta Łodzi.

**Skarbnik miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski:** zreferował załączony do niniejszego protokołu projekt uchwały opisany w **druku nr 109/2015** wraz z autopoprawką nr 1.

**Pytania.**

**Pytań nie zgłoszono. Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** jeśli chodzi o zmiany budżetowe, to są pewne niewiadome. Do ostatniego punktu dzisiejszego porządku obrad zgłosiłem zapowiedziane stanowisko komisji w kwestiach dotyczących Łódzkiego Centrum Wydarzeń i muszę powiedzieć, że nie mam przekonującej wiedzy, że ta instytucja nie stworzy większej części konsumenckiej jeśli chodzi o wydatki organizacyjne i administracyjne niż przysporzy korzyści.

Z relacji, które otrzymaliśmy wyliczyłem, że na 2 mln 100 tys. zł nowych (dodanych) środków do ewentualnego podjęcia inicjatyw z zakresu festiwalu czy imprez, 700 tys. zł będziemy musieli zapłacić w związku z tym, że przyjdą nowi pracownicy, będą nowe wydatki. Jest to niepokojąca proporcja.

Nie mamy również całości obrazu jak ta instytucja będzie ostatecznie funkcjonować i co przyniesie w zakresie nowych wydarzeń. Mogę tylko skonstatować, że stworzył się

sojusz, który oczywiście popieram, żeby ze „ścieków i wody” utrzymać trochę imprez kulturalnych, bo w gruncie rzeczy w dużej części ta dywidenda ma pokryć wydatki ŁCW. Brak wiedzy w tym zakresie nie pozwala na poparcie tej zmiany, bo jest to cząstkowe działanie i o tyle niepokojące, że będziemy mieli 700 tys. zł właściwie na samą działalność administracyjną. Tu oczywiście dokonuje się przesunięcia 270 tys. zł z niektórych wydziałów w części administracyjnej, ale jest to tylko 270 tys. zł, a 70 tys. zł dodaje się jako koszt operacji.

Po drugie mam uwagę, która dotyczy wydatków na audycje. Ja wskazywałem, że nie mam nic przeciwko temu, aby były finansowane audycje o działalności miasta, które są nadawane przez łódzkie media. Dotychczasowe audycje dla mnie miały jednak charakter klasycznie propagandowy. Czytając uzasadnienie, to bardziej chodzi o prezentację i być może znowu o propagandę sukcesu Pani Hanny Zdanowskiej niż ewidentne efekty podjęcia mobilizacji, żeby na przykład mówiąc o rewitalizacji jednak wydać trzy razy więcej, a nie tyle samo co w 2008 r. na rewitalizację; albo jeśli chodzi o transport, to chciałbym, żeby ta problematyka była prezentowana w taki sposób, by mówić o wszystkich racjach chociażby to, jak Pani prezydent odwróciła bardzo dobry projekt trasy W-Z do góry nogami. Zamiast odzyskać przestrzeń pl. Zwycięstwa i przejechać bezkolizyjnie przez skrzyżowanie Marszałków, to podzieliła miasto i dalej dzieli. Taka dyskusja w audycji telewizyjnej byłaby bardzo rzetelna i potrzebna, bo trzeba także pokazać wszystkie racje. Czy będą one pokazane? Nie wiem. To są moje uwagi.

W autopoprawkach są dodatkowe środki na zakupy medialne. Ta pula środków była prezentowana przy budżecie. Teraz ona się zwiększa. To tak, jakby proces był otwarty natomiast wydaje mi się, że ta polityka powinna mieć utrwaloną już pozycję jeżeli się staruje, to nie wiem dlaczego tych wydatków nie przewidziano na starcie tylko się uzupełnia o dodatkowe zakupy. Chodzi o nośniki kupionych reklam.

To są moje uwagi do tych zmian. W związku z tym nie będę mógł tego poprzeć – w głosowaniu wstrzymam się.

**Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** chcę dopytać o Łódzkie Centrum Wydarzeń; 700 tys. zł jest na działalność administracyjną. Jak ta pula środków się kształtuje?

**Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak:** usługi obce, czyli koszty organizacji imprez tu przewidzieliśmy kwotę ponad 2 mln zł (np. Sylwester, dalsze działania w II półroczu na ul. Piotrkowskiej i nowe imprezy – otwarcie stadionu przy al. Unii). To są plany, a dyrektor podejmie szczegółową decyzję. Dodatkowo usługi prawnicze, utrzymanie lokalu na ul. Piotrkowskiej, usługi komunikacyjne, usługi czystości, wdrożenie konfiguracji oprogramowania. To wszystko jest na ww. kwotę 2 mln 216 tys. zł. Zużycie materiałów biurowych, zakup energii elektrycznej, zakup czasopism, materiały eksploatacyjne, środki czystości itd. Tu planujemy 30 tys. zł. Wynagrodzenia ogółem (w tym honoraria dla artystów) 714 tys. zł (brutto), świadczenia na rzecz pracowników (w tym ubezpieczenia społeczne, ZFŚS) 141 tys. zł. Inne wydatki: ZAIKS, reprezentacja, podróże służbowe 30 tys. zł.

**Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** czy kwota 714 tys. zł plus kwota przekazana na ubezpieczenie społeczne, to koszt zatrudnienia 20 osób przez pół roku?

**Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak:** przez pół roku planujemy zatrudnić 20 osób, ale to dyrektor zdecyduje. Na pewno nie będzie to więcej osób. Może być mniej.

**Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** czy te środki będą przekazywane z Biura Promocji?

**Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak:** jeśli chodzi o wynagrodzenia, to tak już się stało. W przypadku osób, które odchodzą z Biura Promocji o tyle będą pomniejszone wydatki na wynagrodzenia w Biurze Promocji.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** Pan dyrektor powiedział o utrzymaniu nowego lokalu. Gdzie on ma być?

**Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak:** planujemy, aby był on w obecnej siedzibie Biura Promocji. Łódzkie Centrum Wydarzeń jest jednostką organizacyjną zewnętrzną więc musi lokal utrzymać, czyli musi zapłacić Urzędowi za jego wynajem.

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 109/2015.**

Komisja w głosowaniu 8 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 109/2015.**

*Ad. 5) Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 106/2015.*

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił przedstawiciela Wydziału Kultury.

**P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Małgorzata Krupot – Błasiak:** zreferowała załączony do niniejszego protokołu projekt uchwały opisany w druku nr 106/2015. W związku z tym, że Łódzkie Centrum Wydarzeń jako instytucja kultury będzie miało – zgodnie z przedstawionym projektem – dotację podmiotową w kwocie 2 mln 981 tys. 550 zł, ta kwota również powinna się znaleźć w wykazie dotacji podmiotowych, które przedstawiamy. W związku z czym zachodzi konieczność, żebyśmy jutro przedstawili na sesji autopoprawkę do projektu uchwały opisanego w druku nr 106/2015.

*Pytania.*

**Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** jakimi środkami może dysponować miasto w ramach funduszu prewencyjnego?

**Zastępca dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala:** to jest kwota co roku negocjowana. Kwota jest zmienna. Typujemy jednostki, w których są zadania o takim charakterze, które można pokryć z środków towarzystwa ubezpieczeniowego.

*Dyskusja.*

*Głosów w dyskusji nie zgłoszono.*

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 106/2015.**

Komisja w głosowaniu 10 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 106/2015.**

**Ad. 6) Sprawozdanie Prezydenta Miasta Łodzi z realizacji „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, za rok 2014.” – druk nr 107/2015.**

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił przedstawiciela Biura ds. Partycypacji Społecznej.

**Kierownik w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Artur Skórzak:** zreferował załączony do niniejszego protokołu projekt uchwały opisany w druku nr 107/2015.

*Pytania.*

*Pytań nie zgłoszono.*

*Dyskusja.*

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** forma sprawozdań zbiorowych pojawiła się od pewnego momentu, a mnie interesuje czy coś wzrasta, czy maleje jeśli chodzi o porównanie do lat wcześniejszych wydatków na działania zlecane organizacjom pozarządowym.

**Kierownik w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Artur Skórzak:** na stronie 14 Sprawozdania znajduje się tabela, w której jest zestawienie wskaźników za lata 2012 – 2014. Jeśli chodzi o kwotę, zauważamy, że w porównaniu z latami 2012, 2013 jest to nieznaczny spadek jeśli chodzi o procentowy wskaźnik kwoty przyznanych dotacji w stosunku do środków zaplanowanych na realizację tego Programu. Jeśli chodzi o kwotę globalną to oscyluje ona w granicy 40 mln zł.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** mnie chodzi o sprawy leżące w zainteresowaniach komisji.

**P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Małgorzata Krupot – Błasiak:** kwota przeznaczana na konkurs dla organizacji pozarządowych jest niższa. W roku 2012 było to 4 mln 700 tys. zł, 2013 r. – 3 mln 150 tys. zł, 2014 r. – 2 mln 860 zł, 2015 r. – 2 mln 680 tys. zł.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** czy byłoby możliwe przygotowanie zestawienia?

**Kierownik w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Artur Skórzak:** realizatorami Programu jest 9 komórek jeśli chodzi o współpracę finansową. W zakresie współpracy pozafinansowej więcej. Biuro zbiera wszystkie informacje. Ja rozumiem, że Państwo jesteście zainteresowani jak najbardziej szczegółowymi informacjami, ale proszę nas zrozumieć, ponieważ z ogromu materiału my staramy się wydobyć kluczowe informacje. Dlatego jest to opatrzone pewnym poziomem ogólności.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** mnie interesuje jak to było we wcześniejszych latach, kiedy były zmiany w sprawozdawczości w zależności od okresu funkcjonowania ustawy o organizacjach pozarządowych i o wolontariacie. Niektóre dane w kategoriach Państwo już macie. Gdyby można było zestawić dane i dokonać porównań w różnych dziedzinach.

**Kierownik w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Artur Skórzak:** ja rozumiem postulat Pana radnego. W lutym Pan radny złożył interpelację w tej sprawie i takie informacje zostały udzielone.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja oczywiście z tamtej wiedzy skorzystam. Chodzi mi o porównanie zestawień w ramach kultury.

**Kierownik w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Artur Skórzak:** przyjmuję tę uwagę Pana radnego. W przyszłości będziemy się starali ją uwzględnić.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** jeśli Pan radny tak będzie tak formułował pytanie i prosił o dane, to one będą zniekształcały rzeczywistość zwłaszcza w obszarze kultury, bo należy pamiętać, że te środki były lokowane również w innych działach. Wcześniej środki, które dzisiaj trafiały w ramach konkursów grantowych do realizatorów festiwali, były lokowane w Biurze Promocji.

**Kierownik w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Artur Skórzak:** mówimy o środkach finansowych, które są przeznaczone tylko i wyłącznie na wycinek zadań Wydziału Kultury. Tylko na zadania, które są zlecane organizacjom pozarządowym.

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** uznał, że komisja zapoznała się ze Sprawozdaniem Prezydenta Miasta Łodzi z realizacji „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, za rok 2014.” – **druk nr 107/2015.**

#### *Ad. 7) Sprawy wniesione i wolne wnioski.*

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** na poprzednim posiedzeniu komisji Pan radny Włodzimierz Tomaszewski poinformował, że przygotowuje projekt stanowiska Komisji Kultury w sprawie Łódzkiego Centrum Wydarzeń. Projekt w formie pisemnej został doręczony Państwu radnym.

#### *Pytania.*

#### *Dyskusja.*

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** mnie bardzo podoba się to stanowisko z jednym zastrzeżeniem, że ono jest na tyle ogólne, że moglibyśmy je przyjąć i mieć już z głowy wszelkie tego typu stanowiska. Proponowałbym zastąpić wyrazy: Łódzkie Centrum Wydarzeń słowami: nową instytucją kultury, bo wszystkie nowe instytucje kultury nie powinny być powoływane kosztem dla już istniejących i nie powinny wpływać na redukcję wydatków i naruszenie innych istotnych wydarzeń i innych instytucji kultury. I z całą pewnością wszystkie nowe instytucje kultury powinny mieć przedstawione niezbędny całościowy plan. To jest na tyle ogólne stanowisko, że ogólna zasada co do tego jak powinniśmy powoływać nowe instytucje myślę, że odnosi się też do tego wydarzenia. To stanowisko niewiele wnosi, bo instytucja jest już powołana.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** myślę, że to stanowisko jest przedwczesne, jeżeli jego treść skonfrontujemy z rzeczywistością. Jakie wydarzenie nie zostało zrealizowane z uwagi na to, że pieniądze zostały przeznaczone na Łódzkie Centrum Wydarzeń? Kto w imieniu ŁCW ma przedstawić plan działalności z ewentualną kalkulacją przekonując o korzyściach?

Po pierwsze, nie znam w tegorocznym budżecie wydarzeń kulturalnych, które nie odbyły się ze względu na przekazanie środków dla nowopowstałej instytucji. Po drugie, nawet dzisiejszy projekt uchwały mówił o przesunięciu ze środków będących nie w dyspozycji Wydziału Kultury tylko Biura Promocji. Ponadto nie pojawiło się jeszcze ogłoszenie mówiące o wyłonieniu dyrektora. W związku z powyższym, kto miałby w imieniu dyrektora taki projekt przedstawiać? Oczywiście domysłów można snuć wiele. Może to np. zrobić Pan dyrektor Wojdak, może to zrobić Pani dyrektor Wydziału Kultury, bo przecież powstaje instytucja kultury. Stąd uważam, że to stanowisko choć w swoich zasadach jest właściwe, to jednak jest o wiele przedwczesne i nie można zajmować stanowiska w sprawie, w której tak naprawdę fakty nie zaistniały.

**Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** głosy, które dotychczas padły w tej sprawie są sprzeczne.

Głos Pana ranego Domaszewicza zmierzał do tego, żebyśmy ustalili, że powołanie jakiegokolwiek instytucji w przyszłości nikomu niczego nie zabierze. Jestem za tym, abyśmy rozmawiali o konkretach, bo kiedyś może być tak, że możemy łączyć jakieś instytucje kultury, a z samego łączenia wynika to, że jedna drugiej zabierze albo będą razem. Rozmawiamy o konkretnym przypadku. ŁCW jest dobrym przypadkiem, aby to omówić.

W trakcie dyskusji w sprawie ŁCW na moje pytanie Pan dyrektor Wojdak odpowiedział, że przyszłościowo i docelowo to oni jak najbardziej zamierzają przejąć część środków Wydziału Kultury i zamierzają sięgnąć po środki, które prezentował w Sprawozdaniu Pan kierownik Skórzak. Potem wprowadził rzecznik Masłowski to dementował, dementi już zniknęło i twierdził, że nie jest to w kompetencjach ŁCW, ale wydaje mi się, że apel ze strony Komisji Kultury, żeby nie przejmować tych poszczególnych imprez i wydarzeń, które sobie świetnie radzą i żeby to odbywało się po powstaniu ŁCW, takie ogólne skierowane w przyszłość jest jak najbardziej na miejscu. A kto? No oczywiście, że Pan dyrektor, jak go w końcu powołają. My w tej chwili prosimy, aby on się do tego tematu przygotował jak tylko usiądzie do planu finansowego. Dobrze, że on dostanie od nas sygnał, że jesteśmy zainteresowani jego działalnością. Jest to grzeczne i otwarte na współpracę z nowym Panem dyrektorem jak już się nam objawi po konkursie. Nie ma co rozmyślać przedstawionego stanowiska Pana radnego W. Tomaszewskiego, bo jest ogólne. Będziemy chcieli się tym interesować. Mnie chodzi o to, aby ŁCW miało od początku świadomość, że Komisja Kultury będzie się nim interesowała, chociaż jest pod promocją. Mam wrażenie, że też o to chodziło wszystkim radnym w naszej komisji.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** chcę zwrócić na użyte sformułowanie. Ponieważ Pan radny W. Tomaszewski nie mówi o czynności dokonanej, ale o takiej, która ma się dokonać. Sformułowanie „nie powinno odbywać się kosztem” wyraża ogromną troskę tego, że my po prostu nie chcemy, aby odbywało się to kosztem i z naruszeniem istotnych wydarzeń i instytucji kultury. To jest sformułowanie, które mówi nam, że nie powinno się odbywać. Taka jest moja interpretacja. Jeżeli jest to zła interpretacja, to może mnie autor stanowiska poprawi.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** Pani radna idzie w inną stronę i warto o tym porozmawiać. Jest bardzo krótki wstęp historyczny, dlaczego się znaleźliśmy z tym tematem. Jak Państwo pamiętacie za kadencji Pana Jerzego Kropiwnickiego, przez dłuższą część tej kadencji dokonywał się rozdział środków na różnego rodzaju wydarzenia kulturalne poprzez Biuro Promocji, które wyssało sporą część zadań kultury i było to ręczne sterowanie tymi działaniami. Później powołano Komisję Promocji, która przejęła tę rolę i skończyło się to dokładnie takim samym efektem jak wcześniej tylko nieco bardziej demokratycznym, bo więcej osób o tym decydowało. Ostatecznie radni podjęli decyzję w consensu, że abdykują z roli rozdzielających środki na różnego rodzaju wydarzenia i stąd powstał konkurs dotacyjny, który – jak mi się wydaje – dobrze się sprawdza jako mechanizm. Jak już chcemy mówić, że nie mamy niczego i nikomu uszczuplać, bo może napiszmy wprost, że komisja się nie godzi na rozmontowanie systemu dotacyjnego jeśli chodzi o wsparcie dla wydarzeń z zakresu kultury. To moim zdaniem jest konkret, bo, że generalnie nie powinno się odbywać cudzym kosztem, to tak.

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** myślę, że kiedy będziemy dyskutować nad projektem budżetu na 2016 r., to wtedy oczywiście możemy przyjąć stanowisko. Natomiast w tej chwili jest ono rzeczywiście bardzo ogólne i wyrażające dobre intencje.

Wobec braku innych głosów w dyskusji **Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie komisji projekt stanowiska radnego Pana Włodzimierza Tomaszewskiego w brzmieniu:

Komisja Kultury Rady Miejskiej w Łodzi wyraża pogląd, że powstanie Łódzkiego Centrum Wydarzeń (ŁCW) nie powinno się odbywać kosztem i z naruszeniem istotnych wydarzeń i instytucji kultury. Zasadnym jest pozyskanie dodatkowych środków na tworzenie atrakcyjnych imprez i festiwali, jednak bez obciążeń administracyjnych pochłaniających niewspółmiernie finanse publiczne.

W zakresie organizacji i finansów ŁCW niezbędnym jest przedstawienie całościowego planu i kalkulacji przekonujących o korzyściach jego funkcjonowania.”.

Komisja w głosowaniu 2 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” negatywnie zaopiniowała propozycję stanowiska.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** bardzo mi przykro, ale muszę to sformułować, że tak jak uchwała była zaprezentowana z marszu, a Państwo się na to zgodzili tak teraz w zasadzie, w mojej ocenie, po nawet tej atrapie dyskusji na poprzedniej komisji, gdzie nie otrzymaliśmy żadnych konkretnych informacji Państwo dalej się pozbawiacie funkcji kontrolnej, co mnie zupełnie dziwi, bo świadczy o tym chociażby już dzisiaj ta uchwała budżetowa, z której wynika, że na 3 mln zł, więcej niż 700 tys. zł będzie na dodatkowe wydatki administracyjne.

Trzeba ocenić to w całości, czy to się opłaca, czy nie. Uważam, że taki postulat, żeby przedstawić całościową wizję jest istotnym elementem nie mówiąc o tym, że może się okazać, że mechanizm dotacyjny zostanie zamieniony i część wydarzeń, festiwali zostanie pozbawiona tych pieniędzy, bo będą one przeznaczone na inny festiwal.

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** mój punkt widzenia sprowadza się do zasady: „pokaż, co potrafisz”. Będziemy oceniać. Wyprzedzanie pewnych kwestii myślę, że jest niekoniecznie uzasadnione.



**Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** wyprzedzanie pewnych kwestii jest konieczne, bo jak powiedział Pan radny Domaszewicz, z którym się akurat tutaj zgadzam, chodziło o to, aby nie rozmontować tego, co zaczęło funkcjonować dobrze. Jak Panowie to rozmontują w równie radosny sposób jak zaczęli tę działalność, to może być za późno, bo imprezy przejmie kto inny. To jest moim zdaniem niebezpieczne zostawienie dużej swobody instytucji, która jest przygotowana jak ta.

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że od przewodniczącego Rady wpłynął do komisji wniosek zgłoszony do III edycji budżetu obywatelskiego w sprawie zmiany nazw ulic. Chodzi tutaj o przywrócenie nazw poprzednio obowiązujących.

Wniosek dotyczy ulic: aleja Jana Pawła II, aleja Grzegorza Palki, ulica świętej Teresy od dzieciątka Jezus, ulica Anasztazego Pankiewicza, którym wnioskodawca proponuje odpowiednio przywrócić nazwy: aleja Włókniarzy, ulica Strykowska, ulica Teresy, ulica Sporna.

Ponieważ jest uchwała w sprawie nazewnictwa ulic, placów i parków w której przyjęto moratorium w sprawie zmian nazw istniejących na terenie miasta Łodzi ulic, placów i parków proponuję, abyśmy tej kwestii nie rozważali, gdyż zgodnie z moratorium nazw nie zmieniamy.

*Uwag ze strony komisji nie zgłoszono.*

Następnie **przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** poinformował o pismach, które wpłynęły do komisji:

1. od **dyrektora Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą** – informacja o przekazaniu do dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego i prezesa Atlas Areny stanowiska Komisji Kultury w sprawie obchodów Dnia Dziecka oraz bezpłatnej organizacji spektaklu „Łajza” w Atlas Arenie.
2. od **dyrektora Wydziału Kultury** ponowna odpowiedź o braku możliwości zwiększenia dotacji dla Teatru Powszechnego w Łodzi na 2015 rok (do wiadomości Komisja Kultury).
3. od **p. Anny Saciuk – Gąsowskiej członka Oddziału Łódzkiego SHS** w sprawie Muzeum Sztuki (do wiadomości Komisja Kultury).

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** ponieważ w ostatnim czasie dotarła do nas informacja, że dyrektor Wydziału Kultury złożyła rezygnację z zajmowanego stanowiska, chciałabym dowiedzieć się czegoś więcej na ten temat jak również o tym kiedy będzie ogłoszony w najbliższym czasie na stanowisko dyrektora Wydziału kultury. Czy Pani wicedyrektor coś wie?

**P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Małgorzata Krupot – Błasiak:** nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Wiem, że Pani dyrektor złożyła rezygnację i przestaje być dyrektorem Wydziału Kultury z dniem 30 kwietnia br., natomiast nie znam planów miasta. Pani dyrektor w tej chwili przebywa na urlopie wypoczynkowym. Kiedyś usłyszałam od Pana wiceprezydenta K. Piątkowskiego, że będzie ogłoszony konkurs na stanowisko dyrektora Wydziału Kultury. Żadnej innej wiedzy nie mam.

Udzieliliśmy negatywnej odpowiedzi w kwestii dotacji dla Teatru Powszechnego, niemniej jednak jesteśmy zapoznani przez Panią dyrektor E. Pilawską z sytuacją teatru. Placówka ma duże plany na rok bieżący, kilka premier już zrealizował w związku z tym staramy się, rozmawiamy z Panem skarbnikiem na temat możliwości zwiększenia dotacji podmiotowej na ten rok dla Teatru Powszechnego. Rozmowy trwają.

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** był czas, kiedy ten teatr był na cenzurowanym z punktu widzenia magistratu. Myślę, że jest to czas przeszły i dobrze byłoby, żeby ten teatr dobrze się miał, bo niestety łódzkie teatry miejskie są w lichej formie. Komisja nie może oceniać linii repertuarowej czy poziomu artystycznego jaki teatr oferuje, nie mówię o tym teatrze, ale być może trzeba będzie też przymierzać się do tematu czy łódzkie teatry w ogóle zasługują na te pieniądze, które dostają.

**Radna p. Małgorzata Bartosiak:** ostatnia premierowa sztuka w Teatrze Powszechnym *Stop Klatka*, to bardzo dobre przedsięwzięcie także w obszarze edukacyjnym. Myślę, że trzeba wspierać ten kierunek repertuarowy.

Wobec braku innych spraw w tym punkcie porządku posiedzenia **przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** zamknął obrady.

Komisja przyjęła protokół:

*Grzegorz Matuszak*

*przewodniczący komisji*

Protokół sporządziła:

*Monika Olejniczak*

*sekretarz komisji*