

**DPr-BRM-II.0012.8.2.2017**

**Protokół nr 41/II/2017**  
**posiedzenia Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 14 lutego 2017 r.**

**Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji: 12 radnych,

obecnych: 11 radnych,

nieobecnych: 1 radny

1. radny p. Jan Mędrzak – nieobecny nieusprawiedliwiony.

**oraz zaproszeni goście.**

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczący Komisji radny p. **Grzegorz Matuszak**;

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie protokołu nr 37/XII/2016 z dnia 5 grudnia 2016 r. oraz protokołu nr 40/I/2017 z dnia 10 stycznia 2017 r.
2. Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji Kultury za 2016 r.
3. Przyjęcie planu pracy Komisji Kultury na 2017 r.
4. Sprawy nazewnicze.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** po stwierdzeniu quorum, na podstawie podpisów na liście obecności radnych, otworzył posiedzenie komisji. Prowadzący powitał radnych i zaproszonych gości. Pan przewodniczący poinformował, że członkowie komisji otrzymali zaproszenie wraz z proponowanym porządkiem obrad w drodze elektronicznej.

Następnie prowadzący zaproponował uzupełnienie porządku obrad o punkt:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 22/2017**.

**Wynik głosowania za uzupełnieniem dziennego porządku obrad:** 6 głosów „za”.

**Pan przewodniczący** zaproponował, aby ten punkt był rozpatrywany jako 3a.

*Uwag nie zgłoszono.*

Komisja w głosowaniu 6 głosami za – jednomyślnie przyjęła dzienny porządek obrad w brzmieniu:

1. Przyjęcie protokołu nr 37/XII/2016 z dnia 5 grudnia 2016 r. oraz protokołu nr 40/I/2017 z dnia 10 stycznia 2017 r.
2. Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji Kultury za 2016 r.
3. Przyjęcie planu pracy Komisji Kultury na 2017 r.
- 3a. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 22/2017**.
4. Sprawy nazewnicze.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**Ad. 1) Przyjęcie protokołu nr 37/XII/2016 z dnia 5 grudnia 2016 r. oraz protokołu nr 40/I/2017 z dnia 10 stycznia 2017 r.**

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** zwrócił się do państwa radnych z propozycją, aby do punktu 1 dołączyć również przyjęcie protokołu Nr 39/XII/2016 z dnia 7 grudnia 2016 r.

*Uwag nie zgłoszono.*

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** poinformował, że projekty ww. protokołów zostały przekazane państwu radnym pocztą elektroniczną. Pan przewodniczący zapytał o uwagi.

**Uwag do projektów protokołów:** nr 37/XII/2016 z dnia 5 grudnia 2016 r., nr 39/XII/2016 z dnia 27 grudnia 2016 r. oraz nr 40/I/2017 z dnia 10 stycznia 2017 r. *nie zgłoszono.*

W wyniku głosowań przyjęto protokoły:

**nr 37/XII/2016 z dnia 5 grudnia 2016 r.**

**Opinia pozytywna:** „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Nr 39/XII/2016 z dnia z dnia 27 grudnia 2016 r.**

**Opinia pozytywna:** „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Nr 40/I/2017 z dnia z dnia 10 stycznia 2017 r.**

**Opinia pozytywna:** „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Ad. 2) Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi za 2016 r.**

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** poinformował, że projekt sprawozdania został przekazany państwu radnym pocztą elektroniczną. Pan przewodniczący zapytał o uwagi.

*Uwag do projektu sprawozdania nie zgłoszono.*

W wyniku głosowania przyjęto sprawozdanie.

**Opinia pozytywna:** „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Ad. 3) Przyjęcie planu pracy Komisji Kultury na 2017 r.**

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** poinformował, że projekt planu pracy został przekazany państwu radnym pocztą elektroniczną. Pan przewodniczący zapytał o uwagi.

**Uwag do projektu sprawozdania nie zgłoszono.**

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** poinformował, że pani radna Monika Malinowska – Olszowy zgłosiła interesującą uwagę, aby w dowolnych, uzgodnionych przez prezydium komisji terminach zająć się planami działania instytucji kultury na 2017 r. z podziałem na muzea, teatry i domy kultury.

Moim zdaniem jest bardzo ciekawa propozycja tylko że zbiorcze rozpatrywanie wszystkich czterech muzeów będzie trochę kłopotliwe. Dlatego może byśmy uznając, że interesuje nas konkretne muzeum, czy konkretny teatr rozpatrywali pojedynczo te instytucje. Czy byłaby zgoda na takie rozwiązanie?

**Radna p. Monika Malinowska – Olszowy:** tak oczywiście.

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** czy są inne propozycje dla planu pracy naszej komisji na rok 2017?

**Innych propozycji do projektu planu nie zgłoszono.**

W wyniku głosowania przyjęto plan pracy.

**Opinia pozytywna:** „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Ad. 3a) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 22/2017.**

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił przedstawiciela Wydziału Budżetu.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** zreferowała w zakresie merytorycznych zainteresowań komisji załączony do niniejszego protokołu projekt uchwały – [załącznik nr 3](#).

**Pytania.**

**Pytań nie zgłoszono.**

**Dyskusja.**

**Głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** poddał pod pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 22/2017**.

Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” – jednogłośnie – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 22/2017**.

**Ad. 4) Sprawy nazewnicze.**

## **Rozpatrzono skierowane do komisji sprawy nazewnicze:**

### **1. Ulica Andrzejki.**

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** poinformował, że jeden z wnioskodawców złożył do Komisji Kultury odwołanie w sprawie podtrzymania propozycji nazwy wskazanej przez zainteresowanych. Pan przewodniczący poprosił zaproszonego na posiedzenie przedstawiciela mieszkańców o wypowiedź w tej sprawie.

**Pan .....**: dziękuję za zaproszenie na posiedzenie komisji. Otrzymaliśmy od państwa z komisji pismo z prośbą, abyśmy zechcieli zmienić naszą propozycję nazewniczą. Jednak my chcielibyśmy, aby ulica nosiła nazwę Andrzejki. Osiedle Andrzejki graniczy z gminą Andrzejów, która wywodzi się od imienia Andrzej. Jest to nazwa historyczna, jej początki sięgają 1806 r.

Na naszym terenie mamy różne, dziwne nazwy. Nam się wydaje, że ulica Andrzejki pochodzi od imienia Andrzej i chcielibyśmy jakoś to wpasować w Andrzejów, Andrespol, Andrzejew. Andrzejki, naszym zdaniem, to najbardziej adekwatna nazwa. Oczywiście nie ma ta nazwa nic wspólnego z imprezą Andrzejkową.

Mamy duże poparcie rady osiedla, która również zareagowała na nasze odwołanie i podtrzymuje swoje stanowisko popierając pierwotnie wskazaną przez nas nazwę.

Proponowana do nazwania ulica ma prawie 800 m. W związku z tym chcieliśmy nadać naszej ulicy nazwę, która korespondowałaby z nazwą osiedla.

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** nasze wątpliwości wzbudziła sprawa pewnego nietypowego ujęcia imienia Andrzej. Jeżeli jednak rada osiedla swoje stanowisko podtrzymuje i popiera głos mieszkańców, że najwłaściwsza nazwa będzie właśnie ta, to mam pytanie do ŁOG – co państwo na tę nazwę? Ona jest trochę odmienna od ogólnej tradycji. Nazwy sąsiednie to Rzeźna, Kronikarska, Ozdobna, Wiktora Czajewskiego.

**Zastępca dyrektora ŁOG p. Edyta Majer:** z naszego punktu widzenia najważniejsze jest to, aby nazwa nie występowała w spisie nazw ulic miasta Łodzi.

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** czy członkowie komisji mają uwagi?

*Uwag ze strony komisji nie zgłoszono.*

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** kto jest za przyjęciem propozycji mieszkańców, aby wskazane działki proponowane do nazwania nosiły nazwę Andrzejki.

Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy braku głosów przeciw oraz 2 głosach „wstrzymujących się” uznała zasadność nazwy: **Andrzejki**.

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** w dalszej kolejności przygotujemy projekt uchwały i po zaopiniowaniu przez Komisję Kultury skierujemy go pod obrady sesji.

### **2. Aleja Eksploracji Marsa** brak odpowiedzi od wnioskodawcy w zakresie zapytania KK co do zmiany proponowanej nazwy.

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** druga wątpliwa nazwa to Aleja Eksploracji Marsa. Niestety wnioskodawca nie odezwał się na nasze pismo. Dlatego na razie

proponuję zdjąć ten punkt z porządku obrad. Proponowaliśmy, jako komisja, ulicę Marsową czy Marsjańską.

### **3. Skwer Latających Babć.**

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** Latające Babcie to stowarzyszenie z którego panie na zasadzie wolontariatu realizują w instytucjach wspierających rozwój i wychowanie dzieci działalność edukacyjną i kulturalną. Jest to bardzo sympatyczny ruch. Po konsultacjach z tymi paniami proponujemy, aby nazwa Latających Babć zastosowana była do skweru z Ogródkiem Jordanowskim – róg Sienkiewicza i Traugutta.

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** czy członkowie komisji mają uwagi?

*Uwag ze strony komisji nie zgłoszono.*

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** kto jest za przyjęciem propozycji, aby działce nr 65/10 w obrębie S-6 (róg ul. Sienkiewicza i Traugutta) nadać nazwę: skwer Latających Babć?

Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy braku głosów przeciw oraz 3 głosach „wstrzymujących się” uznała zasadność nazwy: **skwer Latających Babć?**

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** w dalszej kolejności przygotujemy projekt uchwały i po zaopiniowaniu przez Komisję Kultury skierujemy go pod obrady sesji.

### **4. Rondo gen. Władysława Andersa.**

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** sprawa wpłynęła od pani poseł Kaczorowskiej. Poproszę panie z ŁOG o wypowiedzenie się w sprawie. Wiemy z pisma od państwa, że w Łodzi jest już park imienia generała Władysława Andersa.

**Zastępca dyrektora ŁOG p. Edyta Majer:** rondo jest chyba w trakcie budowy albo jeszcze nie została rozpoczęta ta budowa. Nie mamy jeszcze wydzielonych, zgodnie z decyzją o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, działek. Jest jeszcze odrobinę za wcześnie. Ta decyzja jest już wydana i jest najprawdopodobniej ostateczna, ale do nas jeszcze nie dotarła. Dlatego na razie jest trochę za wcześnie.

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** gdzie jest park? Czy nie jest błędem w sztuce nazewnictwa, że będzie i park, i ulica o tym samym imieniu?

**Zastępca dyrektora ŁOG p. Edyta Majer:** park jest na Teofilowie, w okolicach ulicy Traktorowej. Mamy wiele takich przykładów, że różne obiekty mają to samo imię. W tym zakresie nie widzimy przeciwwskazań do nazwania ronda imieniem generała Władysława Andersa.

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** proponuję, aby tę propozycję przyjąć pozytywnie, ale rozpatrywać będziemy ją wtedy kiedy rondo będzie już gotowe.

*Pytania i dyskusja.*

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja wyciągając wnioski z sytuacji Nowego Centrum proponowałbym, ponieważ to i tak nie jest sprawa kontrowersyjna, żeby to przyjąć. Jeśli to przyjmiemy i z wyprzedzeniem uchwalimy to wykonawca tego ronda będzie mógł otwierając to rondo – zrobić tablicę. A tak to znowu będziemy czekać na tablicę, albo wykonawca

przygotuje tablicę, zasłoni czarną folią i będzie czekał na decyzję Rady. Proponowałbym, abyśmy podjęli już to rozstrzygnięcie.

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** rozumiem ten argument. Czy państwo radni są za tym, aby pozytywnie zaopiniować ideę nazwania ronda na skrzyżowaniu ulic Juszcakiewicza i Konstancyńskiej imieniem generała Władysława Andresa? Kto jest za?

Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, przy braku głosów przeciw oraz 3 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie odniosła się do idei nazwania budowanego w tej chwili ronda imieniem: **generała Władysława Andresa**.

## **5. Rondo Grembach.**

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** proszę ŁOG o zreferowanie sprawy.

**Zastępca dyrektora ŁOG p. Edyta Majer:** jest to propozycja nazewnicza odnosząca się do ronda przy zbiegu ulic Czechosłowackiej i Niciarnianej. To rondo jest już wybudowane. Mamy jednak problem z określeniem jego lokalizacji, ponieważ nie jest jeszcze wykonana inwentaryzacja powykonawcza. Nie do końca możemy określić jego położenie; mamy tylko dane z projektu.

### *Pytania i dyskusja.*

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja z chęcią to poprę, ponieważ propozycja nazw wpisuje się w tamten obszar i jego tradycję. Pytanie jest takie – czy rzeczywiście to rondo powstanie. Wiem, że takie założenia są, ale tam były jakieś zastrzeżenia, czy to rondo nie utrudni ruchu i czy nie powstaną blokady. Jeśli rondo ma powstać, ja jestem rzeczywiście za tym, aby taka nazwa była.

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** zgadzam się. Dlatego sądzę, że nie będziemy proponować od razu projektu uchwały, ale dopiero wtedy jak rondo już się tam ziści. W tej chwili będziemy głosować ideę użycia takiej nazwy, zarezerwowania jej. Kto z państwa jest za?

Komisja w głosowaniu 10 głosami „za”, przy braku głosów przeciw oraz braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie odniosła się do idei nazwania budowanego w tej chwili ronda nazwą: **Grembach**.

### *Ad. 5) Sprawy wniesione i wolne wnioski.*

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** w sprawach wniesionych pani dyrektor Wydziału Kultury przedstawi wniosek pana ..... o w sprawie wykupu pracowni.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** lokal dotyczy ulicy..... Był on przeznaczony na pracownię twórczą. Jego łączna powierzchnia to 74,59 m<sup>2</sup>. Wyposażony jest w instalację wodociągowo – kanalizacyjną, elektryczną, gaz, centralne ogrzewanie, windę. Pan ..... zgłosił zamiar zakupu tego lokalu, stąd również prośba o państwa opinię. W tej chwili całość opłat wynosi 897 zł. Tryb zawarcia umowy z panem ..... miał charakter bezprzetargowy.

Prosimy państwa radnych o opinię w tym zakresie.

### **Pytania.**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja się cieszę, że ta sprawa jest tutaj prezentowana. Właściwie chciałbym bardziej poznać opinię pani dyrektor w tej materii, bo chcę przypomnieć, że dzisiaj mamy właściwie taką formułę, która moim zdaniem powinna być skorygowana, że wnioski o wykup pracowni opiniuje komisja czy też zespół ds. pracowni, a potem trafiało to na Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Zawsze brakowało mi tego, aby opinię w sprawie wydali ci, którzy zajmują się daną sferą. Uważam, że taki wykup powinien być wyjątkiem i uznaniem dla artysty. Miasto nie ma nieograniczonej ilości pracowni, chociaż na pewnym etapie przekonywano nas, że te pracowni mogą się w obecnej sytuacji permanentnie odtwarzać. Wiadomo, że przekształcenie pracowni w mieszkanie, bo rozumiem, że pracownia będzie teraz spełniać funkcje mieszkalne, tak?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** według mnie, nawet jeśli w naszej opinii czy w naszym przeświadczeniu opiniujących przekształcenia lokali na pracownie, chyba gdzieś w głębi mamy świadomość, że często ci ludzie nawet jeśli tylko udostępniamy im te pracownie, oni często tam mieszkają, pracują, żyją. W przypadku tego pana, kiedyśmy w 2002 r. dawali mu ten lokal na pracownię, kiedy on przejął to na pracownię twórczą, ja nie wnikałam czy to jest mieszkanie, czy on tam przebywa, mieszka, śpi, ale wiem że zobowiązał się do dbania o ten lokal, przeprowadzał wszelkie prace remontowe, adaptacyjne. I dzisiaj musimy uznać, czy uważamy, że ten lokal i artysta, człowiek uznany dla kultury, czy możemy zaopiniować pozytywnie i pozwolić mu wykupić ten lokal, czy będziemy dociekać, czy on tam mieszka, a może nie mieszka.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** pani dyrektor chyba się nie rozumiemy. W naszych regulacjach w prawie miejscowym jest taka droga przekształcenia pracowni w mieszkanie i możliwość wykupu tego mieszkania pracowni. Ja przed momentem się zreflektowałem, że ten wniosek jest właśnie w takim trybie, żeby najpierw przekształcić to w mieszkanie i wykupić, bo wtedy takie przekształcenie pozwala przy wykupie na skorzystanie z bonifikaty; czy też chodzi tylko i wyłącznie o wykupienie tej pracowni, a wtedy w zasadzie nie ma bonifikaty, bo jest tylko wykupienie.

Po pierwsze chciałem wyjaśnić, czy to jest tryb wykupienia nie jako mieszkania tylko jako pracowni. A jeżeli jako mieszkanie to oczywiście uważam, że wtedy powinna być jakaś opinia związana z tym, żeby to było uznaniem dla artysty i jego dorobku. Mieliśmy takie sytuacje i dla mnie jest oczywistością, że w większości te pracownie mają także charakter mieszkalny w tym sensie, że właściwie większość życia ci twórcy w tych pracowniach przebywają. Chodzi mi o to, aby to nie była sytuacja, kiedy sprzedajemy pracownie masowo tylko w wyniku uznania czyjegoś dorobku.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** jeśli mamy przedstawić dorobek tego artysty to oczywiście możemy to zrobić. Mnie się wydaje, że tutaj cały czas jest mowa o tym, że jest to pracownia twórcza i że chodzi o lokal, który jest przeznaczony na pracownię twórczą. Tutaj nie mówi się o tym, aby miał być to lokal mieszkalny.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** czy pani dyrektor popiera ten wniosek?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** tak, my ten wniosek popieramy.

**Innych uwag nie zgłoszono.**

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** proponuję przegłosować pozytywnie bądź negatywnie wniosek o akceptację Komisji Kultury na wykup pracowni przez pana **Piotra Kucharskiego**. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku.

Komisja w głosowaniu 10 głosami „za”, przy braku głosów przeciw oraz braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała wniosek dotyczący wykupu pracowni twórczej.

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** proszę, aby pani dyrektor Śmigielska przedstawiła drugą sprawę.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** jak państwo wiedzą Pasaż Róży jest miejscem, które przyjęło się nie tylko w świadomości Łodzian jako miejsce niezwykle interesujące, ale również patrząc z perspektywy promocyjnej jest to miejsce, które zachwyca. Stąd stało się symbolem Łodzi i wydarzeń, które miały miejsce w naszym mieście – było to związane z Festiwałem Czterech Kultur.

Nie tylko na prośbę, ale też na wniosek ze strony artystów, ludzi kultury o to, żeby takich podwórek było kilka, tak aby stanowiły one pewien szlak w centrum naszego miasta – jako Wydział Kultury – bardzo pozytywnie zareagowaliśmy. Pierwszym wnioskiem, który do nas trafił w tej sprawie był wniosek pana dyrektora Brzozy, który swój pomysł oparł na mozaice. Niestety ze względów praktycznych on nie był do wykonania w tym roku, nie odrzuciliśmy go jeszcze, ale pojawiła się szansa na wykonanie kolejnego podwórka. Podkreślam, jeśli miałyby to być szlak, to należałoby to robić w centrum i bliskiej odległości od Pasażu Róży.

Pojawiła się szansa na zrobienie podwórka na Więckowskiego 4. W tej chwili jest już budynek po remoncie, za chwilę będzie przetarg na wykonanie elewacji w środku. W ślad za tym pojawiła się przy okazji pobytu w Łodzi pana Wojciecha Siudmaka propozycja współpracy przy realizacji kolejnego podwórka z tym artystą.

Jak państwo wiedzą pan Wojciech Siudmak pochodzi z Wielunia, dzisiaj mieszka i pracuje we Francji. Jest artystą bardzo znanym i cenionym. Po naszym wstępnych rozmowach z panem Wojciechem Siudmakiem, czy zechciałby również dla Łodzi coś stworzyć – wyraził zgodę.

Dlatego dziś z tym do państwa przychodzimy, ponieważ realizacja podwórka w tym roku i wpasowanie się w działania ZIM, stricte operacyjne, czyli przetargowe, niestety powoduje, że czas nam się skurczy. Stąd dzisiaj ten wniosek do państwa radnych z prośbą o pozytywne zaopiniowanie, bo pewnie sam wniosek finansowy trafi do pana skarbnika dziś, najpóźniej jutro. I chcielibyśmy żeby to znalazło swój finał na sesji w dniu 22 lutego. Niemniej jednak państwa pozytywna opinia co do nie tylko tego konkretnego podwórka, ale w ogóle idei kilku takich miejsc, na pewno byłaby tutaj bardzo pożądana. O szczegóły poproszę panią dyrektor Bernat.

**Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat:** projekt proponowany przez pana Wojciecha Siudmaka jest zgodny z duchem, który realizuje w sztuce, czyli realizmu fantastycznego. Mamy nadzieję, że będzie bajecznie kolorowy i piękny.

Przedsięwzięcie polegałoby na tym, że pan Wojciech Siudmak przygotowałaby projekt artystyczny, który miałby również realizację poprzez dokumentację techniczną, przez pracownię architektoniczną w taki sposób, aby mogła być przygotowana dokumentacja, którą ZIM mógłby zrealizować przy realizacji całej kamienicy.



Projekt zakłada, że całość przedsięwzięcia, czyli honorarium dla artysty i przygotowania dokumentacji technicznej nie przekroczyłby kwoty 200 000 zł.

Jesteśmy w posiadaniu opinii technicznej dotyczącej możliwości wykonania przestrzennej elewacji wentylowane z płyt ceramicznych. Zakładamy, że projekt realizowany byłby poprzez wyprodukowanie wedle projektu Wojciecha Siudmaka dużych wielkoformatowych i mniejszych płyt ceramicznych, które byłyby wyprodukowane zgodnie z projektem tylko dla tego podwórka przez firmę produkującą takie kafle. Oczywiście którą – nie wiemy. One musiałyby zgodnie z postępowaniem procedurami zamówień publicznych wyłonione w postaci przetargu nieograniczonego.

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** czyli technika wykonania tej instalacji jest jaka?

**Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat:** mozaika z dużych płyt, która musiałaby na specjalnym stelażu być zamontowana, nie na ścianie. Mamy wstępne opinie konserwatora zabytków, który określił, że w tym podwórku, w tej konkretnej sytuacji musiałby być przygotowany stelaż, który byłby odseparowany odrobinię od ściany budynku w taki sposób, że rzeczywiście mogłaby wystąpić wentylacja i nie byłoby niebezpieczeństwa zacieków czy zmożenia tej powierzchni więcej niż byłoby to potrzebne. Jak wiadomo, podwórka są nieduże więc wymiana, wentylacja powietrza jest utrudniona.

Wiemy, że inżynierowie mówią, że takie konstrukcje są możliwe i jeżeli państwo zaopiniujecie pozytywnie to będziemy pracować w taki sposób, że zarówno pan Siudmak, jak i pracownia artystyczna określałaby możliwości artystyczne które zostaną naniesione na dokumentację techniczną już przez profesjonalną pracownię artystyczną.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** ja chciałbym zwrócić uwagę na aspekt promocyjny. O ile w przypadku Pasażu Róży bardziej utrwaliła się sama nazwa niż artystka, to wydaje mi się, że w przypadku tego podwórka jednak zdominowane zostałyby to przez nazwisko autora. Być może będzie jakaś nazwa, być może łodzianie powinni to w jakiś sposób nazwać. Od strony strictly promocyjnej byłoby to Podwórko Siudmaka. Jest to jeden z najbardziej cenionych w tej chwili artystów na świecie. Nie ma się ukryć, że pierwotna cenowa wersja projektu, którą zaproponował artysta była być może europejska, ale po negocjacjach. Proponowana lokalizacja to Więckowskiego 4.

**Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat:** ważne jest to, że rozmawiając z ZIM-em widzimy, że przedsięwzięcie mogłoby zostać zakończone i pokazane łodzianom na Mikołajki; jeszcze w tym roku.

Jeśli państwo radni zaopiniujecie pozytywnie i będziemy mieć szansę wprowadzenia tej pozycji do budżetu to oczywiście na jednej z kolejnych Komisji Kultury pojawi się pan Wojciech Siudmak i przedstawi chociażby założenia projektu.

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** myślę, że będzie to okazja do zaproszenia na posiedzenie naszej komisji rzeczywiście europejskiego artysty. Czy państwo radni mają uwagi, wypowiedzi w tej materii?

*Uwag nie zgłoszono.*

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** jeśli nie ma to proponuję przyjąć stanowisko, opinię pozytywnie odnoszącą się do projektu przedstawionego przez panią dyrektor. Kto jest za?

Komisja w głosowaniu 8 głosami „za”, przy braku głosów przeciw oraz braku głosów „wstrzymujących się” wydała pozytywną opinię w zakresie projektu przedstawionego przez dyrektora Wydziału Kultury p. Dagmarę Śmigielką.

**Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** na ręce przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasza Kacprzaka wpłynęła sprawa nazwy parku przy VI LO. Nadawcy pisma chcą, aby był to park imienia profesora Adama Szczerbowskiego. Jak państwo pamiętają jest konkurencyjny wniosek co do tego skweru zgłoszony przez inicjatywę społeczną, aby patronem tamtego skweru był Tadeusz Mazowiecki. Proponuję na razie sprawę odłożyć. Zarówno jednej jak i drugi patron jest godzien uwagi. Ja negocjowałem z wnioskodawcami parku Tadeusza Mazowieckiego wskazując inną lokalizację. Mieli odpowiedzieć. Na razie tej odpowiedzi wprost nie ma. Dlatego informuję państwa o tym, że absolwenci, dyrekcja, rada pedagogiczna VI LO podtrzymują swoją propozycję, aby skwer przy ich szkole nosił imię nauczyciela tej szkoły Adama Szczerbowskiego. Negocjacje w sprawie parku Tadeusza Mazowieckiego będziemy jeszcze prowadzić. Czy jest zgoda co do takiego rozstrzygnięcia.

*Uwag nie zgłoszono.*

Wobec braku innych spraw tym punkcie porządku obrad **przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** zakończył posiedzenie.

Komisja przyjęła protokół:

*Grzegorz Matuszak*

*przewodniczący komisji*

Protokół sporządziła:

*Monika Olejniczak*

*sekretarz komisji*